

Paula Bautista, en favor de su hijo Agapito Montañó, contra la providencia que lo retiene como soldado en el batallón número 15; Considerando: que habiendo cesado de regir la ley de 1º de Diciembre de 1871, en virtud de la que Montañó fué destinado al servicio de las armas, retener ahora al quejoso en el ejército, importa una violación del artículo quinto de la Constitución, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez segundo de Distrito, que declara: «La Justicia de la Unión ampara y protege á Agapito Montañó contra el acto en virtud del cual se le retiene contra su voluntad en el servicio de las armas, por violarse en el caso en su persona, la garantía consignada en el citado artículo quinto de la Constitución.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*José M. Lozano.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazques.*—*José García Ramirez.*—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Agosto 5 de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas, por María Loreto García, en representación de su hijo Dionisio Guzman, contra la consignación de este al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el 15 del presente, ocurrió María Loreto García exponiendo: que aprehendido su hijo Dionisio Guzman en Ciudad García, por el comandante de la acordada y traído á esta Ciudad el día 5, lo entregó al capitán Reyes S. Zepeda, quien lo agregó al batallón número 13 de Infantería que está reponiéndose; y como su hijo no es reo de ningún delito ni hay sentencia que lo condene al servicio de las armas, sin que haya intervenido autoridad competente, y sin tener voluntad de dedicarse al servicio de las armas, el cual se le exige cometiendo una arbitrariedad en su persona, faltándole por ello á su familia su apoyo y protección, y resintiéndose en consecuencia, las penalidades de la miseria, por lo que ocurre á la protección de los tribunales para que á su hijo, consignado al servicio de las armas contra su voluntad y por medios ilegales, se le ampare y proteja contra la violación de la garantía que consigna el artículo quinto de la Constitución general de la República, y lo solicita de conformidad con la ley de 20 de Enero de 1869; y que teniendo datos que le hacen temer que el lunes 12 marche con los soldados del batallón expresado, era de suspenderse provisionalmente el acto reclamado de la autoridad ó persona que lo haya consignado á aquel servicio; y decretada la suspensión por auto del día 11, se mandó comunicarlo al teniente del batallón número 13, Reyes S. Zepeda, que inmediatamente pusiera en libertad á Dionisio Guzman, y se le remitiera copia del curso de la quejosa, para que

informara sobre su contenido dentro del tercer día, y en seguida se diera traslado al que suscribe, para que en los mismos términos pida á lo que hubiere lugar.

Por lo expuesto, y visto que el teniente que mandaba aquí el piquete del batallón expresado, no informó en el término que debió hacerlo, y que consta al Juzgado; que sin embargo de dicha falta, ha quedado en libertad Dionisio Guzman, el Promotor fiscal es de opinion, que no habiendo ya motivo para el amparo solicitado, supuesto que el interesado ha obtenido su libertad, creo por lo mismo, que debe sobreseerse en el presente juicio por haber vuelto las cosas al estado que guardaban antes de la violacion de la garantía que el Código fundamental de la Nacion otorga en su artículo quinto, para que nadie pueda ser obligado á prestar trabajos personales sin la justa retribucion y sin su pleno consentimiento.

Así lo estimo de derecho. Zacatecas, 17 de Mayo de 1873.—*Jesus M. Licona.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Zacatecas, Mayo 29 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por María Loreto García á nombre de su hijo Dionisio Guzman por haberse consignado á este al servicio de las armas en el Batallón de infantería número 13, en la compañía que manda el C. capitán Reyes Zepeda, por orden del comandante de la acordada. Visto el auto en que se decretó la suspension provisional; lo pedido por el C. promotor fiscal y la citacion para sentencia. Considerando: que está demostrada la violacion de la garantía que protege el artículo quinto de la Constitucion general, por haberse consignado al quejoso contra su voluntad al servicio de las armas, siendo notorio que en el Estado no se ha establecido ni el sorteo ni el enganche para cubrir el contingente de sangre; que la autoridad no rindió el informe

que se le pidió, limitándose á cumplir con el auto de la suspension provisional y que el C. promotor fiscal ni ha pedido sobre lo principal ni presentado su alegato. Atendiendo á lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869, sentenciando definitivamente este juicio al juzgado declara.

Que la justicia de la Union protege y ampara á Dionisio Guzman contra los actos del jefe de la acordada, por la consignacion que éste hizo del quejoso al servicio del Batallón número 13 en la compañía que manda el C. capitán Reyes Zepeda, por haberse violado con en hecho la garantía que protege el artículo quinto de la Constitucion general. Se advierte al C. promotor fiscal, por no haber pedido sobre lo principal ni haber presentado su alegato como lo dispone el acuerdo de la Suprema Corte de 9 de Octubre del año anterior.

Hágase saber; publíquese esta sentencia en el periódico oficial del Estado; remítanse los autos en revision á la Suprema Corte de Justicia y sáquese las copias respectivas para el Semanario Judicial. El C. Juez de Distrito del Estado lo decretó y firmó. Doy fé.—Firmado.—*Manuel G. Solana.*
—*Luis G. Chavez.*

Es copia que certifico. Zacatecas, Mayo 27 de 1873.—*Luis G. Chavez*, secretario

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 7 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez de Distrito de Zacatecas, por María Loreto García en favor de su hijo Dionisio Guzman, contra la providencia que retiene á éste como soldado en el Batallón número 13 de línea. Considerando: que de autos consta probado, que la consignacion del promovente al ejército fué hecha contra su voluntad, violándose así en su persona la garantía consignada en el artículo 5º de la

Constitucion general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma en todas sus partes, la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito de Zacatecas el 29 de Mayo próximo pasado, que declara: "La Justicia de la Union ampara y protege al C. Dionisio Guzman, contra la providencia que lo retiene como soldado en el Batallon número 13 de linea, y contra la que se intentó el presente recurso."—Devuélvanse las actuaciones al juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.—Petro Ogazon.—José María Lozano.—José M. Arteaga.—Ignacio Ramirez.—M. de Castañeta y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—S. Guzman. L. Velasquez.—José García Ramirez.—Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 17 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Jalisco por el C. Ramon Miravete, contra una orden del juez segundo de lo civil de Guadalajara, por violacion de garantía.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez:

El promotor fiscal dice: Habiendo obtenido el Sr. D. Refugio Diaz, mediante el otorgamiento de la fianza respectiva y demas

TOMO IV.—PARTE II.

requisitos legales, que el gobierno del Estado lo autorizara para buscar un tesoro antiguo en el ex-convento de Santo Domingo, D. Ramon Miravete en su calidad de encargado y poseedor de la finca que pertenece á D. Benito Gomez Farias, impidió que Diaz ejecutara las obras necesarias para la invencion del tesoro, y por su parte se puso á hacer escavaciones, con el ánimo manifiesto de suplantar al denunciante. Por tal motivo, este ocurrió al juez segundo de lo civil quien previno á Miravete que suspendiera sus trabajos hasta que se resolviera en el juicio correspondiente lo que fuera de justicia, dando orden á la policía para que hiciera cumplir su determinacion. Contra esa providencia ha pedido amparo D. Ramon Miravete, teméndose como molestado y expropiado de la posesion que tiene á su cargo, sin la previa indemnizacion y demas requisitos legales; apoyado en los artículos diez y seis y veintisiete de la Constitucion.

El juzgado resolvió ya, de conformidad con lo pedido por el suscrito, la no suspension del acto reclamado y á continuacion debe resolver sobre lo principal.

Considerando el promotor que la molestia que se causa al Sr. Miravete en la finca que tiene á su cargo, se funda en el mandamiento escrito de autoridad competente que apoya y motiva su procedimiento en causa legal, segun puede ejecutarse conforme al artículo diez y seis de la Constitucion; que la suspension de trabajos ordenada al Sr. Miravete por el juez segundo de lo civil y las medidas que la policía haya tomado para hacer respetar esa providencia precautoria, solo importan la molestia permitida por el artículo 16 citado y no la ocupacion que priva de la propiedad á que se refiere el artículo veintisiete, y que aun el hecho mismo de que el denunciante de un tesoro, previos los requisitos legales y armado con el permiso ó decreto de autoridad competente, entrará á la propiedad ajena sin consentimiento del propietario y