

obstante haberlas reclamado varias veces por esta Suprema Corte; lo alegado por el Licenciado Don Indalecio Sanchez Gavito en apoyo de la jurisdiccion del Juez de México, con todo lo demas que de autos consta, se tuvo presente y ver convino. Considerando: Primero: que en el presente caso y atentas las constancias del expediente, está perfectamente surtido el fuero del contrato aun con preferencia al domicilio, tanto porque en esta Capital se celebró el que ha dado origen á la demanda de Larrauri, como por hallarse en ella el demandado Berruecos al tiempo de establecerse la demanda; que por lo mismo, con arreglo á la ley 32, tít. segundo, Part. tercera y doctrinas de los autores, ese fuero es bastante para determinar la competente jurisdiccion del Juez. Segundo: que de autos no aparece razon alguna legal, para haberse promovido la presente competencia, lo que se comprueba con la resistencia tanto en remitirse el informe respectivo que previene el decreto de 19 de Abril de 1873, como la circular del Ministerio de Justicia de 15 de Junio de 1852, como las actuaciones pedidas en diversas ocasiones y que tambien eran de enviarse segun las disposiciones citadas; de conformidad en parte con lo pedido por el Sr. Fiscal y con fundamento de la citada ley 32, tít. 2º y la 8ª, tít. 22, Part. 3ª, se decreta: Primero: que el C. Juez quinto de lo civil de México, es el competente para seguir conociendo del juicio ejecutivo que Don Luis Larrauri ha promovido contra Don Pablo Berruecos, y al que se refieren las presentes actuaciones. Segundo: Se condena á la parte de Don Pablo Berruecos al pago de las costas legales causadas en esta competencia. Tercero: Remítanse las actuaciones al Juez quinto de lo civil de esta Capital, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; remítase copia igual al primero de Letras de Querétaro para su conocimiento; hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que for-

TOMO IV.—PARTE II.

maron la primera Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Agosto 21 de 1873.—*Alejo Gomez Eguarte* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado segundo de Distrito de México, por el C. Celso Perez, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Celso Perez, interpone el recurso de amparo contra la determinacion de la Comandancia militar del Distrito Federal, que lo consignó al servicio de las armas en el batallon número 4, en Junio del año próximo pasado, y con lo cual considera violadas en su persona las garantías individuales que otorgan los artículos cuarto y quinto de la Constitucion que no estaban en suspension para él, por estar comprendido en las escepciones del decreto de 17 de Mayo del mismo año. Sin embargo de que la autoridad responsable del acto reclamado no ha evacuado el informe que previene la ley, se hace necesario que el quejoso rinda las pruebas necesarias que se refieren á los puntos expresados en su ocurso, para que en vista de lo que resulte, se pueda pedir por el que suscribe lo que corresponde en Justicia.

México, Junio 3 de 1873.—*Francisco G. Moctezuma.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 24 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo, promovido ante este Juzgado por el C. Celso Perez contra la Comandancia militar del Distrito, á virtud de reputar violadas en su persona con su retencion forzada en el servicio de las armas las garantías que otorgan los artículos cuarto y quinto constitucionales; lo pedido por el Promotor fiscal y demas que ver convino. Considerando: que si bien es cierto que el dia 5 de Setiembre del año próximo pasado de 1872, que el quejoso fué consignado al servicio militar en el batallon número 4, regía la ley de 17 de Mayo del mismo año que concedió facultades extraordinarias al Supremo Poder Ejecutivo en el ramo de guerra, tambien lo es, que esa misma ley no derogó, sino solo suspendió por algun tiempo, las garantías que la Constitucion otorga, y por lo mismo, habiendo espirado el plazo de la ley de facultades y vuelto á regir en toda su plenitud la Constitucion Federal, es un hecho que el C. Celso Perez ha entrado de nuevo al goce de todas las garantías que ella marca. Considerando: que aun cuando las resoluciones de la Suprema Corte de Justicia, en casos como el presente, no deben citarse como ejecutorias, si deben servir de base para la jurisprudencia.

Por tales consideraciones, y atento lo pedido por la parte fiscal y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Celso Perez, contra el acto en virtud del cual se le detiene de una manera forzada en el servicio militar, por violarse con esto en su persona las garantías que otorgan los artículos cuarto y quinto constitucionales. Hágase saber, remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial y previa citacion fiscal, elévense estos autos á la Corte Suprema de Justicia para su revision.

Lo decretó y firmó el C. Juez segundo de Distrito Licenciado José María Canalizo.

Doy fé.—José María Canalizo.—Manuel M. de Chavero, secretario.

Es copia que certifico. México Junio 28 de 1873.—Manuel M. de Chavero secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 15 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de esta Capital por el C. Celso Perez, contra la providencia que lo retiene como soldado en el batallon núm. 4 de infantería. Considerando: que no rigiendo en la actualidad la ley de 17 de Mayo de 1872, en cuya virtud el referido Perez fué destinado al servicio de las armas, y por lo mismo su retencion en aquel batallon contra su voluntad, importa una violacion en su persona de la garantía consignada en el artículo 5º de la Constitucion, se decreta: que por sus propios legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez 2º de Distrito en 24 de Junio próximo pasado, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Celso Perez, contra la providencia que lo retiene en el ejército y contra la que se ha promovido el presente recurso.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—José M. Iglesias.—Juan J. de la Garza.—José M. Lozano.—José Arteaga.—Ignacio Ramirez.—M. de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—S. Guzman.—L. Velasquez.—José García Ramirez.—Luis M. Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 26 de 1873.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Mariano Gomez, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el C. Mariano Gomez, interpone el recurso de amparo contra la determinacion de la Comandancia militar del Distrito federal, que lo consignó al servicio de las armas en el batallon núm. 4, en fines de Mayo del año próximo pasado contra su voluntad, y por tanto considera violada en su persona, las garantías individuales que otorga el artículo 5º de la Constitucion. Como la autoridad responsable del acto reclamado no ha rendido el informe que previene la ley, y el quejoso alega estar comprendido en las excepciones del decreto de 17 de Mayo, por ser casado y con hijos pequeños á quienes mantiene con su corporal trabajo, el que suscribe considera necesario que este juicio se reciba á prueba sobre los puntos indicados; y en vista de lo que resulte, pedirá lo que corresponda en justicia.

México, Junio 2 de 1873.—*Francisco O. Moctezuma*.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 23 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. Mariano Gomez, contra la Comandancia militar del Distrito que lo consignó al servicio de las armas contra su voluntad,

reputando con esto violada la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitucion general, visto el informe rendido por la misma Comandancia, el pedimento fiscal y cuanto mas de autos consta y tener presente convino, y Considerando: que segun el informe rendido, se consignó al quejoso á servir en el batallon núm. 4 con fecha 6 de Mayo del año próximo pasado, en cuya fecha habia cesado de regir la ley de 2 de Diciembre de 1871, y por lo tanto la consignacion del quejoso rigiendo como regia en esa época la Constitucion en todo su vigor, importa la violacion del artículo 5º del expresado Código fundamental.

Por tales consideraciones, y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, y de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Mariano Gomez, contra el acto de su consignacion al servicio de las armas, por haberse violado en el caso, la garantía consignada en el artículo 5º de la Constitucion general.

Hágase saber, publíquese y previa citacion del C. Promotor, elévense los autos á la Suprema Corte de Justicia. Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito Lic. José María Canalizo. Doy fé.—*José María Canalizo*.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Junio 28 de 1873.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 17 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado segundo de Distrito de esta capital, por el C. Mariano Gomez, contra la providencia que lo retiene como soldado en el batallon número 4. Considerando: que de autos consta que la consignacion del quejoso a