

Es copia que certifico. México, Agosto 26 de 1873.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Mariano Gomez, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el C. Mariano Gomez, interpone el recurso de amparo contra la determinacion de la Comandancia militar del Distrito federal, que lo consignó al servicio de las armas en el batallon núm. 4, en fines de Mayo del año próximo pasado contra su voluntad, y por tanto considera violada en su persona, las garantías individuales que otorga el artículo 5º de la Constitucion. Como la autoridad responsable del acto reclamado no ha rendido el informe que previene la ley, y el quejoso alega estar comprendido en las excepciones del decreto de 17 de Mayo, por ser casado y con hijos pequeños á quienes mantiene con su corporal trabajo, el que suscribe considera necesario que este juicio se reciba á prueba sobre los puntos indicados; y en vista de lo que resulte, pedirá lo que corresponda en justicia.

México, Junio 2 de 1873.—*Francisco O. Moctezuma*.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 23 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. Mariano Gomez, contra la Comandancia militar del Distrito que lo consignó al servicio de las armas contra su voluntad,

reputando con esto violada la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitucion general, visto el informe rendido por la misma Comandancia, el pedimento fiscal y cuanto mas de autos consta y tener presente convino, y Considerando: que segun el informe rendido, se consignó al quejoso á servir en el batallon núm. 4 con fecha 6 de Mayo del año próximo pasado, en cuya fecha habia cesado de regir la ley de 2 de Diciembre de 1871, y por lo tanto la consignacion del quejoso rigiendo como regia en esa época la Constitucion en todo su vigor, importa la violacion del artículo 5º del expresado Código fundamental.

Por tales consideraciones, y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, y de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Mariano Gomez, contra el acto de su consignacion al servicio de las armas, por haberse violado en el caso, la garantía consignada en el artículo 5º de la Constitucion general.

Hágase saber, publíquese y previa citacion del C. Promotor, elévense los autos á la Suprema Corte de Justicia. Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito Lic. José María Canalizo. Doy fé.—*José María Canalizo*.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Junio 28 de 1873.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 17 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado segundo de Distrito de esta capital, por el C. Mariano Gomez, contra la providencia que lo retiene como soldado en el batallon número 4. Considerando: que de autos consta que la consignacion del quejoso a

expresado batallon, ha sido hecho con violacion del artículo quinto de la Constitucion general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el ciudadano Juez segundo de Distrito en 28 de Jnnio próximo pasado, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Mariano Gomez contra la providencia que lo retiene en el servicio militar, y contra la que se ha promovido el presente recurso de amparo.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ojazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 31 de 1878.—*Lic. Agustín Peralta* oficial mayor.

CRIMINAL

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato contra Joaquín Mares, Paulina Martínez y Serapia Gomez, por portacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL
DEL JUZGADO DE DISTRITO.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que consignadas por el delito de portacion de moneda falsa,

Joaquin Mares, Paulina Martínez y Serapia Gomez, se instruyó el acta anterior, resultando que en 28 de Febrero último, Paulina Martínez se quejó ante el alcalde auxiliar número 8, de que Serapia Gomez habia dicho á su hijo Bernardo Mares, con quien la quejosa tenia relaciones ilícitas y que actualmente se haya preso por hurto, que tenia relaciones de la misma clase con Joaquín Mares, agregando que el motivo del disgusto de la Gomez, habia sido porque no habia querido recibir un dinero falso en pago de una imagen, llamada Niño Dios, que Bernardo Mares habia vendido, constando la procedencia de este dinero á Joaquín Mares y Serapia Gomez. Las monedas entregadas por la Martínez, suman la cantidad de 20 pesos y representan dos pesetas de cobre ya blanqueadas, y veinte pesetas del mismo metal en color natural y ciento ochenta y ocho reales tambien de cobre y en el mismo estado, las cuales fueron calificadas por los dos peritos plateros que nombró el Juzgado, como falsas. Serapia Gomez negó haber entregado estas monedas á la Martínez, y segun la declaracion de Bernardo Mares, en Irapuato con su consentimiento vendió la imagen del Niño Dios, de propiedad de la Gomez; de manera que, en las diligencias que se han practicado, no resulta mas prueba de culpabilidad contra Serapia Gomez, que el dicho de la Martínez, el cual no puede considerarse como una prueba semiple-na, por ser la acusadora, comprendiéndose que el móvil de la acusacion ha sido el haber concluido las relaciones ilícitas con Bernardo Mares, contra el cual, lo mismo que contra su hermano no resulta tampoco prueba alguna de culpabilidad. El hecho de haberse encontrado en poder de Paulina Martínez las monedas falsas que se han referido, no motiva lo diligenciado confesion con cargos, por no ser un delito de portacion de moneda falsa, y aunque en la presente causa tuviera algunos datos para considerarla como conato del delito de circulacion, este no sería punible (Código pcnal artículo 21 par-