

expresado batallon, ha sido hecho con violacion del artículo quinto de la Constitucion general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el ciudadano Juez segundo de Distrito en 28 de Jnnio próximo pasado, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Mariano Gomez contra la providencia que lo retiene en el servicio militar, y contra la que se ha promovido el presente recurso de amparo.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ojazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 31 de 1878.—*Lic. Agustín Peralta* oficial mayor.

## CRIMINAL

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato contra Joaquín Mares, Paulina Martínez y Serapia Gomez, por portacion de moneda falsa.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL  
DEL JUZGADO DE DISTRITO.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que consignadas por el delito de portacion de moneda falsa,

Joaquín Mares, Paulina Martínez y Serapia Gomez, se instruyó el acta anterior, resultando que en 28 de Febrero último, Paulina Martínez se quejó ante el alcalde auxiliar número 8, de que Serapia Gomez habia dicho á su hijo Bernardo Mares, con quien la quejosa tenia relaciones ilícitas y que actualmente se haya preso por hurto, que tenia relaciones de la misma clase con Joaquín Mares, agregando que el motivo del disgusto de la Gomez, habia sido porque no habia querido recibir un dinero falso en pago de una imagen, llamada Niño Dios, que Bernardo Mares habia vendido, constando la procedencia de este dinero á Joaquín Mares y Serapia Gomez. Las monedas entregadas por la Martínez, suman la cantidad de 20 pesos y representan dos pesetas de cobre ya blanqueadas, y veinte pesetas del mismo metal en color natural y ciento ochenta y ocho reales tambien de cobre y en el mismo estado, las cuales fueron calificadas por los dos peritos plateros que nombró el Juzgado, como falsas. Serapia Gomez negó haber entregado estas monedas á la Martínez, y segun la declaracion de Bernardo Mares, en Irapuato con su consentimiento vendió la imagen del Niño Dios, de propiedad de la Gomez; de manera que, en las diligencias que se han practicado, no resulta mas prueba de culpabilidad contra Serapia Gomez, que el dicho de la Martínez, el cual no puede considerarse como una prueba semipleña, por ser la acusadora, comprendiéndose que el móvil de la acusacion ha sido el haber concluido las relaciones ilícitas con Bernardo Mares, contra el cual, lo mismo que contra su hermano no resulta tampoco prueba alguna de culpabilidad. El hecho de haberse encontrado en poder de Paulina Martínez las monedas falsas que se han referido, no motiva lo diligenciado confesion con cargos, por no ser un delito de portacion de moneda falsa, y aunque en la presente causa tuviera algunos datos para considerarla como conato del delito de circulacion, este no sería punible (Código penal artículo 21 par-

tida 2) supuesto que las monedas de que se puede hacer uso representan el valor de cuatro reales, y las otras no están en estado de ser posible su circulacion.—Por las razones expuestas y de conformidad con las doctrinas del autor de la Curia Filípica Mexicana, Partida cuarta, seccion esta, párrafo nueve y del señor Escribano, Dic. de Leg. voz "Juicio Criminal," párrafo noventa y cinco, el Promotor fiscal pide se sirva el Juzgado sobreseer en estas diligencias.

Guanajuato, Marzo 25 de 1873.—*José Aguilar y Córdova.*"

*Otro Pedimento del C. Promotor Fiscal.*

Ciudadano Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que Paulina Martinez en su última declaracion, ha manifestado que por venganza, creyendo que Serapia Gomez era la causa del disgusto que tuvo con su amácio Bernardo Mares, le atribuyó el delito de circulacion de moneda falsa complicando á Bernardo y á Joaquin Mares, en el mismo delito, y como su dicho era el único dato de culpabilidad que existía contra ellos, supuesto su retractacion y dejando á salvo sus derechos para reclamar lo que juzguen conveniente por esta calumnia judicial, pide reproduciendo su anterior parecer fiscal sobre los demas puestas que abraza esta averiguacion, que el Juzgado se sirva sobreseer en estas diligencias.

Guanajuato, Marzo 28 de 1873.—*José Aguilar y Córdova.*

*Sentencia del C. juez de Distrito.*

Guanajuato, 1º de Abril de 1873.—Vista la presente acta instruida por circulacion y portacion de moneda falsa, contra Paulina Martinez, de veinte años, soltera, originaria de San Luis Potosí, y contra Serapia Gomez, mayor de cuarenta años, casada y

originaria de Lagos, ambas vecinas de esta capital, resultando que el 27 de Febrero próximo pasado, la Martinez presentó al auxiliar del cuartel número ocho, doscientas dos monedas de cobre, de las cuales veintidos representan el tipo de las pesetas y las demas el de un real, estando blanqueadas dos de las primeras y con el color natural de cobre los restantes, cuyas monedas, segun el dicho de la Martinez, procedian de Serapia Gomez, quien se las habia entregado para pagarle una imagen del niño Dios que era de su propiedad, y de que habia dispuesto Bernardo Mares, hijo de la Gomez, y amácio de la Martinez, y para que esta comprase un rebozo y unas enaguas.

Considerando: que lo declarado por Paulina Martinez no ha sido justificado por otros medios de prueba, y antes bien está contradicho por ella misma en la diligencia del dia 24 del corriente, en la cual hizo constar que no es cierto el hecho de haber recibido de Serapia Gomez la suma, de dinero falso de que se trata, sino que la halló tirada y la recogió en un muladar, inventando despues, para vengar disgustos habidos con su amácio, el plan de atribuir á la Gomez la circulacion de aquella moneda, y á los hijos de esta muger el conocimiento de ese acto.

Considerando: que por ser vario y singular el testimonio de Paulina Martinez, que vale á una prueba menos que semiplena del delito de circulacion de moneda falsa, supuesto lo preceptuado en las leyes 28 y 32, título 18, parte 3ª, por lo cual no hay meritos para formar cargos á María Serapia Gomez, atendida la doctrina de la Curia Filípica Mexicana, cuarta parte, seccion sesta párrafo noventa.

Considerando: que la portacion de falsa moneda, no está reputada como delito por el código penal vigente, ni constituye un conato de delito, porque no concurre en ella la circunstancia que requiere la fraccion primera del artículo 21 de dicho código; por estas consideraciones y con apoyo de la doc-

trina de Escribhe, en su diccionario de Legislacion, anotado por Guin, artículo "juicio criminal," párrafo 95, de conformidad con el pedimento del Ministerio público, el Juez de Distrito declara: que es de sobreseerse y se sobreesee en esta averiguación por no estar probada la circulacion, y no ser delito la simple portacion de moneda falsa, quedando á salvo la accion de calumnia que puede corresponder á Serapia Gomez contra Paulinita Martinez. Póngaseles en libertad bajo fianza ó caucion en su caso, sin perjuicio de las providencias que hubiere de dictar contra la segunda de las procesadas el ciudadano alcalde popular que está conociendo de una riña en que ella intervino en el interior de la cárcel de mugeres. Notifíquese este auto á las partes y cíteséles para remitir las actuaciones en revision al tribunal de Circuito residente en Querétaro. El ciudadano Juez de Distrito así lo decretó y firmó.—Doy fé.—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

Es copia que certifico. Guanajuato, 3 de Abril de 1878.—*Luis G. Medina.*

#### *Pedimento fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado de Circuito.

El Promotor fiscal dice: que no habiendo dado resultado alguno las diligencias practicadas á su instancia, hay que aprobar el auto de sobreseimiento dictado por el C. Juez de Distrito de Guanajuato, respecto de Serapia Gomez. En cuanto á Paulina Martinez, ya el que suscribe expuso su parecer en el primer pedimento, que reproduce ahora. Por lo que, el Promotor fiscal pide. Primero: se devuelva esta causa al C. Juez de Distrito, para que la termine por formal sentencia, haciendo cargo á Paulina Martinez, del delito de complicidad con los monederos falsos, ó cuando menos le haga el cargo de encubridora. Segundo: se apruebe el

sobreseimiento respecto de Serapia Gomez, segun lo tiene indicado. Querétaro, Julio 9 de 1878.—*Luis Castañeda.*

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Querétaro, Julio 10 de 1878.—Vistos: El C. Encarnacion Cuellar, agente de policía del cuartel número ocho de la Capital de Guanajuato, puso presas la mañana del 27 de Febrero del presente año, á Paulina Martinez, soltera, de veinte años de edad y á Serapia Gomez, casada, mayor de cuarenta años, ambas vecinas de aquella ciudad, cuya detencion motivó la queja de la primera, sobre que la segunda le habia entregado distintas monedas de cobre por valor de veintinueve pesos, que se intentó representar como precio de una imagen del Niño Dios, propiedad de aquella, vendido por su amácio Bernardo Mares, hijo de la Gomez, cuya queja tuvo por causa el disgusto de las dos mugeres, atribuyendo la Martinez, que la Gomez la habia puesto en mal estar con su hijo Mares, por cuya causa habia separádose de su ilícita amistad; y como las dos mugeres se exaltasen sobre el particular, se dió parte á la autoridad segun se ha dicho al principio, la que en uso de sus atribuciones y por tratarse de un delito de moneda falsa, se consignó el negocio al C. Juez de Distrito que se avocó en su conocimiento, hasta terminarlo con sentencia de sobreseimiento.

En el proceso aparece demostrada la existencia de las monedas falsas de que se dió fé en forma, que entregase la Martinez, cuyo dicho sobre lo antes expuesto, no fué corroborado con algun otro dato que descubriese la criminalidad de la Gomez, que ya habia sido presa por circulacion de moneda falsa segun lo confesó, lo que le seria perjudicial si el dicho de la quejosa no estuviera en la categoría de singular, é incluido en lo que previenen las leyes 28 y 32, título 16, parte tercera, á la vez que tampoco daña-

ria, por la retractacion que hizo de su inquisitiva que esculpó á la acusada lo mismo que á su amáncio, escepcionándose la reo Martinez, con haberse hallado el dinero falso en un muladar, fojas 17 frente y vuelta; y aunque esa escepcion no fué justificada, no resulta sin embargo criminalidad por el principio de que la simple portacion de moneda falsa, no constituye delito, á la vez que tampoco resulta contra la Gomez por lo dicho antes, y no tener otro antecedente de criminalidad sobre el particular.

Tiene que considerarse por otra parte, que de las monedas falsas de que se ha hecho mérito, solo dos pesetas se hallaban en estado de poderse circular, segun lo dispuesto por los peritos CC. Lorenzo Nuñez y Pedro Salazar, fojas 14 frente, y las demas en bruto ó en su primitivo metal, en cuya virtud, suponiéndose complicidad de la Martinez con los falsificadores, lo que no se ha probado, se le pondría pena por las dos pesetas blanqueadas, haciendo uso de la facultad que concede el artículo 681 del Código criminal; mas en vista de lo actuado y por cuanto no consta se hiciera la emision, resulta el hecho comprendido en lo dispuesto en el artículo veinte de la ley penal, puesto que faltaron las causas que refiere: haberse presentado espontáneamente las monedas al agente de policía, y teniendo por tanto su genuina aplicacion lo dispuesto en las fracciones primera y segunda del artículo 21 y el artículo 23 del código citado, y sin que obste lo prevenido en la fraccion primera del artículo 56 del mismo, por no haberse probado en el proceso que la reo Martinez prestase auxilio á los fabricantes de moneda falsa, ó que fuese su cómplice; así es que, en contra de aquella, solo existe el hecho de portacion de moneda que como se ha dicho no constituye delito.

Por todo lo expuesto, de conformidad en parte con lo pedido por el C. Promotor fiscal, y por cuanto que de las últimas diligencias practicadas se viene en conocimiento del ningun resultado que daría la devolu-

cion de la causa para que se pronunciase sentencia definitiva á que se refiere el Ministerio público con respecto á la Martinez, sino que por el contrario, resultaba perjuicio á la pronta administracion de justicia, en los demás negocios que tiene el Juez de 1ª instancia; por todo lo expuesto repito, mediante los fundamentos expresados, doctrina de Escribche, palabra "sobresimiento," párrafo 75, fallo: Se aprueba el sobresimiento decretado por el C. Juez de Distrito de Guanajuato, á 1º de Abril del presente año en favor de Paulina Martinez y de Serapia Gomez, procesadas por portacion de moneda falsa, y quedan á salvo los derechos de la Gomez que circa corresponderle contra la Martinez, para que haga uso de ellos si quisiera con arreglo á las leyes.

Notifíquese y ejecútese, librando la Secretaría los recaudos que corresponden; y consecuente con el artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, remítase esta causa á la Corte Suprema de Justicia para su revision.—El C. Magistrado de Circuito, lo decretó y firmó, doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal*.—*Ramon Reynoso*.

#### *Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.*

El Procurador General de la Nacion, dice: que en el Juzgado de Distrito del Estado de Guanajuato se siguió causa contra Paulina Martinez, Serapia Gomez y Joaquín Mares, por portacion y circulacion de moneda falsa. Practicada la averiguacion, el juzgado no encontró mérito para hacer cargo, y por tal motivo dictó un auto de sobresimiento, que remitió para su revision al Tribunal de Circuito de Querétaro. Este á pedimento de el Promotor fiscal, devolvió la causa al juez de Distrito para que practicasen nuevas diligencias, con objeto de averiguar el delito de fabricacion de moneda falsa. Esta nueva averiguacion no dió resul-

tado en el sentido que se deseaba, y entonces el Tribunal de Circuito continuó el auto de sobreseimiento, agregando que quedaban á salvo los derechos de Serapia Gomez contra Paulina Martinez, para que si queria, hiciese uso de ellos con arreglo á las leyes.

Ha causado, pues, ejecutoria el auto de sobreseimiento, y como en la instanciación se ha obrado con arreglo á las leyes, el Procurador general pide se dé por revisado el proceso. Méx.co, Julio 20 de 1873.—*L. Guzman.*

*Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Julio 20 de 1873. Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias.—Pedro Ogazon.—M. Auza.—Ignacio Ramirez.—Simón Guzman.—Luis María Aguilar, secretario.*

Es copia. México, Julio 29 de 1873.—*Alejo Gomez Eguarte.*

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por el C. Mariano Enciso, contra el Gefe político de Atotonilco el Grande, que le impuso una pena de quince días de arresto ó veinte pesos de multa, por infracciones de policía cometidas por el quejoso.*

PÉDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Mariano Enciso, vecino de Atotonilco el Grande, se ha presentado ante el Juzgado de su car-

go, exponiendo por escrito, haber sido sentenciado por el Gefe político de aquel Distrito, ó á pagar una multa de veinte pesos ó á sufrir veinte días de reclusion. Expone además, que no estando en las facultades de dicho funcionario, el imponer penas que son propias de aplicación por la autoridad judicial, y con la circunstancia de que para juzgarlo y sentenciarlo se le negaron los acusadores y demas defensas que tiene todo acusado, pide se le ampare y proteja contra la determinación del expresado Gefe político, pues que se han violado en su persona las garantías que le otorgan los artículos 20 y 21 de la Constitución general.

La autoridad ejecutora del acto reclamado, despues de justificar sus procedimientos en el informe que rindió el veinticinco del mes próximo pasado, y en el que refiere que la multa ó reclusion se impuso al solicitante como corrección por infracciones de policía, acompañó una copia certificada de la información gubernativa levantada sobre la mutilación de la obra del jardín de Atotonilco.

Examinando dicha información, el Promotor advierte que el trece de Julio próximo pasado, el Gefe de policía de Atotonilco el Grande, dió parte de que el quejoso en compañía de otros anduvo gritando obscenidades y destruyendo la obra del jardín, hasta una hora muy avanzada de la noche del día anterior, y que dicho parte se confirmó por la declaración del sereno Genovevo Capetillo, el que examinado dijo: que el Ciudadano Mariano Enciso y otros fueron los que en la noche del día 12 se ocuparon en golpear las columnas del jardín.

No apareciendo pues de lo actuado, otra cosa que haberse impuesto al quejoso por el Gefe político de Atotonilco, una pena disyuntiva por vía de corrección y por infracciones de policía, el suscrito fundado en el artículo 21 del Pacto federativo que en su última parte, da facultad á la autoridad política ó administrativa para imponer como corrección hasta quinientos pesos de multa ó hasta un mes de reclusion, concluye pi-