

tado en el sentido que se deseaba, y entonces el Tribunal de Circuito continuó el auto de sobreseimiento, agregando que quedaban á salvo los derechos de Serapia Gomez contra Paulina Martinez, para que si queria, hiciese uso de ellos con arreglo á las leyes.

Ha causado, pues, ejecutoria el auto de sobreseimiento, y como en la instanciación se ha obrado con arreglo á las leyes, el Procurador general pide se dé por revisado el proceso. Méx.co, Julio 20 de 1873.—*L. Guzman.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 20 de 1873. Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias.—Pedro Ogazon.—M. Auza.—Ignacio Ramirez.—Simon Guzman.—Luis María Aguilar, secretario.*

Es copia. México, Julio 29 de 1873.—*Alejo Gomez Eguarte.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por el C. Mariano Enciso, contra el Gefe político de Atotonilco el Grande, que le impuso una pena de quince dias de arresto ó veinte pesos de multa, por infracciones de policía cometidas por el quejoso.

PÉDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Mariano Enciso, vecino de Atotonilco el Grande, se ha presentado ante el Juzgado de su car-

go, exponiendo por escrito, haber sido sentenciado por el Gefe político de aquel Distrito, á pagar una multa de veinte pesos ó á sufrir veinte dias de reclusion. Expone además, que no estando en las facultades de dicho funcionario, el imponer penas que son propias de aplicación por la autoridad judicial, y con la circunstancia de que para juzgarlo y sentenciarlo se le negaron los acusadores y demas defensas que tiene todo acusado, pide se le ampare y proteja contra la determinación del expresado Gefe político, pues que se han violado en su persona las garantías que le otorgan los artículos 20 y 21 de la Constitución general.

La autoridad ejecutora del acto reclamado, despues de justificar sus procedimientos en el informe que rindió el veinticinco del mes próximo pasado, y en el que refiere que la multa ó reclusion se impuso al solicitante como corrección por infracciones de policía, acompañó una copia certificada de la información gubernativa levantada sobre la mutilación de la obra del jardín de Atotonilco.

Examinando dicha información, el Promotor advierte que el trece de Julio próximo pasado, el Gefe de policía de Atotonilco el Grande, dió parte de que el quejoso en compañía de otros anduvo gritando obscenidades y destruyendo la obra del jardín, hasta una hora muy avanzada de la noche del día anterior, y que dicho parte se confirmó por la declaración del sereno Genovevo Capetillo, el que examinado dijo: que el Ciudadano Mariano Enciso y otros fueron los que en la noche del día 12 se ocuparon en golpear las columnas del jardín.

No apareciendo pues de lo actuado, otra cosa que haberse impuesto al quejoso por el Gefe político de Atotonilco, una pena disyuntiva por vía de corrección y por infracciones de policía, el suscrito fundado en el artículo 21 del Pacto federativo que en su última parte, da facultad á la autoridad política ó administrativa para imponer como corrección hasta quinientos pesos de multa ó hasta un mes de reclusion, concluye pi-

diendo al Juzgado declarar: que la Justicia Federal no ampara ni protege al solicitante Mariano Enciso.

Pachuca, Agosto 4 de 1873.—*M. Sanchez.*

Es copia que certifico. Pachuca Noviembre 14 de 1873.—*F. Briseño.*

Alegato del C. Promotor Fiscal.

C. Juez de Distrito.

En el juicio de amparo promovido por el C. Mariano Enciso contra el jefe político de Atotonilco el Grande, por violacion de garantías, el Promotor fiscal alegando de buena prueba dice: que segun todas las que hasta aquí se tienen rendidas y que consisten en la ratificacion de las declaraciones de los agentes de policía de Atotonilco en una copia certificada de la informacion gubernativa que se levantó en la gefatura política, con motivo de haberse destruido por el quejoso la obra del jardin de aquella plaza, la mañana del día 13 de Julio próximo pasado, de cuya informacion se deduce que para haberse impuesto al quejoso la correccion de multa ó prision, se le oyó previamente y se le dió á conocer el motivo de los procedimientos, se infiere que la autoridad contra la que se interpone este recurso, obró con total arreglo á las facultades que le están concedidas no solo por la ley de que hace mérito en su informe respectivo, sino por las que le concede el artículo 21 de la Constitucion general en su parte segunda.

Para terminar, advertiré que la prueba testimonial presentada por el C. Enciso, no satisface, pues de los testigos que fueron examinados á su solicitud no afirman lo que pretende el promovente, á saber, que lo hayan visto ó estado con él á las tres de la mañana, hora en que aconteció la rotura de las columnas del jardin.

Por razon de lo expuesto, y con fundamento de la segunda parte del artículo 21

TOMO IV.—PARTE II.

de la Constitucion general, concluye el suscrito con el siguiente dictámen: La Justicia federal no ampara ni protege al C. Mariano Enciso contra el C. jefe político de Atotonilco el Grande. Pachuca, Octubre 7 de 1873.—*H. Sanchez.*

Es copia que certifico. Pachuca, Noviembre 14 de 1873.—*F. Briseño.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Pachuca, Octubre 21 de 1873. Visto este juicio de amparo promovido por el C. Mariano Enciso, vecino de Atotonilco el Grande, pidiendo amparo y proteccion contra el C. jefe político de este Distrito, por haberle impuesto una pena de quince dias de prision ó veinte pesos de multa, con motivo de imputársele haber deteriorado la obra del jardin que se está construyendo en dicha poblacion, pretendiendo el quejoso que aquella providencia viola en su persona la garantía consignada en el artículo 21 de la Constitucion general.

Considerando, primero: que la pena impuesta al quejoso, atendida la falta que la motivó, no es una pena propiamente tal, sino puramente correccional de las que puede aplicar la autoridad política conforme á la última parte del citado artículo 21; razon por la que no puede sostenerse que se haya violado la garantía que este otorga.

Segundo: que si bien es cierto que la facultad concedida á la autoridad política por esta disposicion no es arbitraria ó discrecional, como se ha pretendido, sino que debe ejercerse en los términos y moldes determinados por la ley, ó mas bien dicho, por medio de mandamiento escrito que funde y motive la causa legal del procedimiento, (artículo 16 de la propia Constitucion), el jefe político de Atotonilco ha llenado estas condiciones segun aparece de la informacion gubernativa que levantó y remitió en copia certificada á este Juzgado para justificar su informe, de la cual resulta, primero:

que fué denunciado y convicto el quejoso de haber sido uno de los autores del daño causado en la obra del jardín, lo que basta para fundar y motivar el procedimiento empleado contra él; segundo, que la orden de detencion se lo entregó á él mismo por escrito y se le notificó la resolución dictada tambien por escrito de pagar una multa de veinte pesos ó sufrir quince dias de arresto; y tercero, que la ley de 21 de Abril de 1868, autoriza á los gefes políticos para imponer esta clase de penas; siendo por demas bien claro, que una falta como la que cometi6 el quejoso es causa legal para haber procedido contra él.

Tercero: que las pruebas rendidas por el C. Enciso no desvanecieron las recibidas por la autoridad responsable para convencer á aquel de ser uno de los autores de la falta de que se trata, mientras que al contrario, las pruebas rendidas por la expresada autoridad fueron ratificadas y robustecidas en el término probatorio.

Cuarto: que el quejoso ha acreditado suficientemente su insolvencia para el efecto de que se le ayude por pobre, y que esta circunstancia le favorece ademas para eximirlo de la pena á que se ha hecho acreedor, por haber promovido temerariamente este juicio; (artículo 16 de la ley de 20 de Enero de 1869).

Por tales razones, y de conformidad con las demas prescripciones de esta ley, fallo: Primero: La Justicia federal no ampara al C. Mariano Enciso contra la providencia del C. gefe político de Atotonilco que lo condenó á quince dias de arresto ó á pagar veinte pesos de multa, por el daño que causó á la obra del jardín. Segundo: Se le ayuda por pobre. Tercero: No se le impone la multa del artículo 16 de la expresada ley de 20 de Enero, por razon de su insolvencia. Hágase saber; publíquese; compúlsense las copias respectivas para el Semanario Judicial y remítanse estas actuaciones para su revision á la Suprema Corte de Justicia. Así sentenció y firmó

el C. Lic. Miguel Mejía, Juez de Distrito del Estado de Hidalgo.—Doy fé.—*M. Mejía.*—*Francisco Briseño.*

Es copia que certifico. Pachuca, Noviembre 14 de 1873.—*Francisco Briseño.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 25 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Hidalgo por el C. Mariano Enciso, contra el Gefe Político de Atotonilco el Grande, que le impuso una pena de quince dias de arresto ó veinte pesos de multa por infracciones de policía cometidas por el quejoso. Visto el informe de la autoridad ejecutora del acto reclamado; lo pedido por el C. Promoter fiscal; lo alegado por el quejoso; la sentencia del inferior y todo lo demas que de autos consta y se tuvo presente, y considerando: que de lo actuado no aparece cometida infraccion alguna constitucional por el C. Gefe Político de Atotonilco, al imponer la pena correccional á que se hizo acreedor el quejoso: que la misma autoridad política, al imponer la pena de que se ha hecho mérito, ha usado de una de sus atribuciones legales, pues ella está en la esfera de la que concede el artículo 21 á las autoridades política ó administrativa. Con fundamento de este artículo y de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del inferior de 21 de Octubre próximo pasado, que declaró: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Mariano Enciso, contra la providencia del C. Gefe político de Atotonilco el Grande que le impuso una multa de veinte pesos ó quince dias de arresto, por el daño que causó en la obra del jardín.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decreta-

ron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Diciembre 1º de 1873.—*Lis Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por José Galicia, contra su consignacion al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el C. José Galicia interpone el recurso de amparo contra la determinacion de la Comandancia militar del Distrito federal, que lo destinó al servicio de las armas contra su voluntad en el batallon núm. 4, á mediados de Abril del año próximo pasado, y con lo cual considere violadas en su persona las garantías individuales que otorgan los artículos 4º y 5º de la Constitucion, porque en ese tiempo estaba como lo está actualmente, en pleno vigor este código fundamental de la República. Aunque la autoridad responsable del acto reclamado no ha rendido el informe que previene la ley, al que suscribe le basta la confesion que hace el quejoso de que su consignacion á la carrera militar se verificó en el mes de Abril del año próximo pasado, para que no considere atentatoria á las garantías individuales la providencia de que se queja, porque se asienta una falsedad afirmando que en ese tiempo estaba en pleno vigor la Constitucion, pues conforme al

decreto de 2 de Diciembre del año anterior sobre suspension de garantías, sus efectos se estendieron hasta un mes despues de la apertura de las sesiones del Congreso en ese periodo, es decir, que hasta el 30 de Abril debieron estar suspensas las garantías individuales á que se refiere el decreto mencionado; y por consiguiente se ha querido sorprender al Poder Judicial Federal con esa falsedad, afirmando que se viola la Constitucion con un hecho ejecutado durante su pleno vigor, no siendo esto cierto. Por lo mismo el que suscribe, en vista de la propia confesion del quejoso, no estima necesario ampliar mas este pedimento, ni exponer mayores alegaciones para concluir el presente, pidiendo al C. Juez la denegacion del amparo, porque este no es de otorgarse ni procede en justicia.

México, Junio 3 de 1873.—*Francisco G. Moctezuma.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 26 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo interpuesto por el C. José Galicia, en virtud de reputar violadas en su persona con su consignacion al servicio militar, las garantías consignadas en los artículos 4º y 5º de la Constitucion; visto el informe rendido por la Comandancia militar y el pedimento fiscal con cuanto mas de autos consta y tener presente convino, y considerando: que si bien en la época en que se hizo la consignacion del quejoso, estaba vigente la ley de 2 de Diciembre de 1871, que suspendió algunas de las garantías que la Constitucion otorga, hoy está en pleno vigor la misma Constitucion, y por lo mismo al retenerse al quejoso contra su voluntad en el servicio de las armas, se violan las garantías invocadas, garantías que solo suspenden las leyes expedidas concediendo facultades extraordinarias al Poder Ejecutivo; con fundamento de los artículos 101 y 102 del código fundamental