

ron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Diciembre 1º de 1873.—*Lis Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por José Galicia, contra su consignacion al servicio militar.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el C. José Galicia interpone el recurso de amparo contra la determinacion de la Comandancia militar del Distrito federal, que lo destinó al servicio de las armas contra su voluntad en el batallon núm. 4, á mediados de Abril del año próximo pasado, y con lo cual considere violadas en su persona las garantías individuales que otorgan los artículos 4º y 5º de la Constitucion, porque en ese tiempo estaba como lo está actualmente, en pleno vigor este código fundamental de la República. Aunque la autoridad responsable del acto reclamado no ha rendido el informe que previene la ley, al que suscribe le basta la confesion que hace el quejoso de que su consignacion á la carrera militar se verificó en el mes de Abril del año próximo pasado, para que no considere atentatoria á las garantías individuales la providencia de que se queja, porque se asienta una falsedad afirmando que en ese tiempo estaba en pleno vigor la Constitucion, pues conforme al

decreto de 2 de Diciembre del año anterior sobre suspension de garantías, sus efectos se estendieron hasta un mes despues de la apertura de las sesiones del Congreso en ese periodo, es decir, que hasta el 30 de Abril debieron estar suspensas las garantías individuales á que se refiere el decreto mencionado; y por consiguiente se ha querido sorprender al Poder Judicial Federal con esa falsedad, afirmando que se viola la Constitucion con un hecho ejecutado durante su pleno vigor, no siendo esto cierto. Por lo mismo el que suscribe, en vista de la propia confesion del quejoso, no estima necesario ampliar mas este pedimento, ni exponer mayores alegaciones para concluir el presente, pidiendo al C. Juez la denegacion del amparo, porque este no es de otorgarse ni procede en justicia.

México, Junio 3 de 1873.—*Francisco G. Moctezuma.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Junio 26 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo interpuesto por el C. José Galicia, en virtud de reputar violadas en su persona con su consignacion al servicio militar, las garantías consignadas en los artículos 4º y 5º de la Constitucion; visto el informe rendido por la Comandancia militar y el pedimento fiscal con cuanto mas de autos consta y tener presente convino, y considerando: que si bien en la época en que se hizo la consignacion del quejoso, estaba vigente la ley de 2 de Diciembre de 1871, que suspendió algunas de las garantías que la Constitucion otorga, hoy está en pleno vigor la misma Constitucion, y por lo mismo al retenerse al quejoso contra su voluntad en el servicio de las armas, se violan las garantías invocadas, garantías que solo suspenden las leyes expedidas concediendo facultades extraordinarias al Poder Ejecutivo; con fundamento de los artículos 101 y 102 del código fundamental

y de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Jose Galicia, contra el acto en virtud del cual se le retiene en el servicio militar, por violarse en el caso las garantías consignadas en los artículos 4º y 5º de la Constitucion.

Hágase saber, publíquese, y previa citacion del C. Promotor, remítanse los autos á la Corte Suprema de Justicia.

Lo decretó y firmo el C. Juez 2º de Distrito Lic. José María Canalizo. Doy fé—*José María Canalizo.*—*Munuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Junio 28 de 1873,—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Julio 21 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de esta Ciudad por José Galicia, contra la Comandancia militar del Distrito que lo consignó al servicio de las armas; y considerando: que en el expediente aparecen vulneradas las garantías á que se refieren los artículos 4º y 5º de la Constitucion federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 26 del próximo pasado que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. José Galicia, contra el acto en virtud del cual se le retiene en el servicio militar, por violarse en el caso las garantías consignadas en los artículos 4º y 5º de la Constitucion.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Supre-

ma de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, 18 de Agosto de 1873.—*Lic. Enrique Landa* oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango por los CC. Lic. Rafael Bracho y Pedro Peyró, contra la providencia de la Jefatura política del partido de la Capital, por cuya providencia fueron reducidos á prision como infractores del artículo 7º del Reglamento de la ley de 23 de Mayo de 1872.*

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El C. Gefe de Hacienda encargado de llevar la voz fiscal, dice: que en virtud de no haberse sancionado en el periódico oficial del Estado la ley de 23 de Mayo de 1872, expedida por el Gobierno nacional, reglamentado la del Congreso de la Union expedida en la misma fecha, opina que los ciudadanos Peyró y Bracho no estan sugetos á las penas que establece el artículo setimo, en virtud del cual han sido reducidos á prision por el C. Gefe político. Que apoyado en estas consideraciones y conforme á la fraccion primera del artículo primero de la ley de 19 de Enero de 1869, cree violadas las garantías individuales que establece el artículo diez de la Carta fundamental de la República, y pide sean ampara-