

y de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Jose Galicia, contra el acto en virtud del cual se le retiene en el servicio militar, por violarse en el caso las garantías consignadas en los artículos 4º y 5º de la Constitucion.

Hágase saber, publíquese, y previa citacion del C. Promotor, remítanse los autos á la Corte Suprema de Justicia.

Lo decretó y firmo el C. Juez 2º de Distrito Lic. José María Canalizo. Doy fé—*José María Canalizo.*—*Munuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Junio 28 de 1873,—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Julio 21 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de esta Ciudad por José Galicia, contra la Comandancia militar del Distrito que lo consignó al servicio de las armas; y considerando: que en el expediente aparecen vulneradas las garantías á que se refieren los artículos 4º y 5º de la Constitucion federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 26 del próximo pasado que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. José Galicia, contra el acto en virtud del cual se le retiene en el servicio militar, por violarse en el caso las garantías consignadas en los artículos 4º y 5º de la Constitucion.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Supre-

ma de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, 18 de Agosto de 1873.—*Lic. Enrique Landa* oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango por los CC. Lic. Rafael Bracho y Pedro Peyró, contra la providencia de la Jefatura política del partido de la Capital, por cuya providencia fueron reducidos á prision como infractores del artículo 7º del Reglamento de la ley de 23 de Mayo de 1872.*

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El C. Gefe de Hacienda encargado de llevar la voz fiscal, dice: que en virtud de no haberse sancionado en el periódico oficial del Estado la ley de 23 de Mayo de 1872, expedida por el Gobierno nacional, reglamentado la del Congreso de la Union expedida en la misma fecha, opina que los ciudadanos Peyró y Bracho no estan sugetos á las penas que establece el artículo setimo, en virtud del cual han sido reducidos á prision por el C. Gefe político. Que apoyado en estas consideraciones y conforme á la fraccion primera del artículo primero de la ley de 19 de Enero de 1869, cree violadas las garantías individuales que establece el artículo diez de la Carta fundamental de la República, y pide sean ampara-

dos los quejosos por la Justicia de la Union contra las providencias del C. Gefe político.

Durango, Junio 20 de 1873.—*J. Nájera.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Durango, Junio 26 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por los ciudadanos Licenciado Rafael Bracho y Pedro Peyró, contra una providencia de la Gefatura política del partido de la Capital, en virtud de la que fueron reducidos á prision, apoyandose en el artículo sétimo del Reglamento de la ley general de 23 de Mayo de 1872, por no haber dado el parte ó aviso que la disposicion previene que den los dueños ó encargados de Haciendas y Ranchos cada quince dias sobre ocurrencias relativas á puntos de seguridad pública. Vista la suspension del acto reclamado; el informe de la autoridad respectiva; el pedimento fiscal y cuanto mas convino. Considerando: que de autos consta que aunque la ley de salteadores y plagiarios fué publicada en este Estado, no lo fue el reglamento propio de dicha ley. Que uno de los requisitos esenciales de toda ley, es que sea promulgada por el órgano respectivo. Que sea consideracion es todavia mas estricta tratandose de leyes penales, como lo es la de salteadores y plagiarios. Que en consecuencia, no habiendose publicado el repetido reglamento, mal pudo la Gefatura política fundarse en el para castigar á los Sres. Bracho y Peyró. Que no es bastante para que obligue la observancia de esa ley, el que se haya publicado en México y que hayan venido á este lugar ejemplares sueltos, supuesto que la Constitucion general de la República determina en su artículo 114, que sean los Gobernadores de los Estados los que hagan tales publicaciones. Por todo lo expuesto, el C. Juez de Distrito del Estado Lic. Gerónimo Sida, dijo: que la Justicia de la Union ampara y protege á los ciuda-

danos Licenciado Rafael Bracho y Pedro Peyró, contra la providencia de la Gefatura política; en cuya virtud se les aplicó el artículo de una ley que no se ha publicado en el Estado. Remítanse estas actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para su revision, y publíquese esta sentencia por los periódicos. Y por este auto juzgando en definitiva, así lo provoyó y firmó el expresado Juez por ante mí. Certifico.—*Gerónimo Sida.*—*Juan B. Arellano.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Agosto 19 de 1873.—Visto el recurso de amparo promovido en la Capital del Estado de Durango, ante el Juez de Distrito del mismo Estado, por los ciudadanos Licenciado Rafael Bracho y Pedro Peyró, contra la providencia de la Gefatura política del partido de la Capital, por cuya providencia fueron reducidos á prision como infractores del artículo sétimo del Reglamento de la ley de 23 de Mayo de 1872, por no haber dado el aviso á que ese artículo se refiere. Vistas las constancias de autos, y atenta la sentencia del Juez de Distrito en la que concede el amparo, por cuanto á que de autos resulta que los quejosos no estaban obligados al cumplimiento de la prevencion legal que se reputa infringida, porque el reglamento que la contiene no se habia promulgado, resultando en consecuencia que con la exigencia reclamada de la autoridad responsable, se ha violado en la persona de los quejosos la garantía que otorga el artículo 14 de la Constitucion federal que han invocado.

Por el fundamento anotado y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: se confirma la sentencia del Juez de Distrito de Durango, pronunciada á 26 de Junio próximo anterior, en la cual declara: que la Justicia de la Union ampara y pro-

tege á los ciudadanos Licenciado Rafael Bracho y Pedro Peyró, contra la providencia de la Gefatura política, en cuya virtud se les aplicó el artículo de una ley que no se ha publicado en el Estado.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Ignacio Altamirano.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 8 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el juzgado de Distrito de Veracruz por D. Ramon Laimé, en representacion de la Junta de Caridad de esa ciudad, contra el Gobernador del Estado por la órden relativa á que continúen abiertos al culto público las capillas de Loreto y San Sebastian.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito:

El promotor fiscal dice: que ha examinado detenidamente estos autos promovidos por el ciudadano síndico segundo del H. Ayuntamiento de esta Heroica Ciudad, bajo la direccion del C. Lic. José Gertrudis Pren, en representacion de la R. junta de

caridad, auxiliar del mismo H. cuerpo, solicitando de la justicia federal amparo y proteccion contra la órden del ejecutivo del Estado relativa á que vuelvan á abrirse como estaban, al culto público de los católicos, las capillas de San Sebastian y de Loreto, sin perjuicio del derecho que pueda tener la respetable junta en contrario, y que podrá deducir ante los tribunales competentes, porque segun expresa el quejoso, ese acto está comprendido en las fracciones primera y tercera del artículo primero de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, supuesto que viola en su representacion la garantía individual de que goza como poseedora y administradora de los hospitales á que están anexas dichas capillas; y que el ciudadano gobernador del Estado, ha invadido al dictarla, la esfera del poder federal.

Al mismo tiempo solicitó con calidad de urgente la medida de que se suspendiera inmediatamente el acto reclamado, y el juzgado tuvo por conveniente acceder, comunicando su decreto relativo, al ciudadano jefe político de este canton, que es la autoridad que debia ejecutar la órden superior; pidiéndosle tambien el informe justificado que previene la ley, el cual fué emitido, y en ese estado se han pasado al infrascrito las actuaciones para evacuar el traslado que le corresponde.

Para cumplir con los deberes de su encargo en este delicado negocio, debe manifestar previamente: que sin duda alguna el juzgado accedió á la solicitud del apoderado de la R. Junta de caridad, sobre suspension inmediata del acto reclamado, dando por lo mismo entrada al recurso, por considerar que era conveniente oír el informe de la Gefatura política para que lo ilustrara acerca de su procedencia, y despues con vista de antecedentes justificativos, resolver lo que fuere de justicia con audiencia del infrascrito promotor, bien sobre la procedencia del recurso, bien sobre el amparo que se ha pedido.

La respetable junta de caridad como