

consiguientes; hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Señores Presidente y Ministros que formaron la primera sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*Simón Guzmán.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Agosto 12 de 1873.  
—*Alejo Gómez Eguarte.*

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Hualgo por el C. Rafael Lucas Zapata en representación de Porfirio Zapata contra el C. Gefe político del Mezquitlan por violación de garantías.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

El que suscribe á quien por ausencia del C. Promotor fiscal y del C. Gefe de Hacienda se ha pasado este juicio de amparo promovido por Porfirio Zapata contra el gefe político de Mezquitlan dice: que de hecho no se ha evacuado el informe que se pidió al citado Gefe político por no tener él la causa, que segun manifiesta se pasó al Gobierno del Estado en virtud del indulto que pidió Zapata.

En el estado que guarla este juicio, y sin mas constancia que el escrito en que se pide el amparo, no es posible denegarlo ni concederlo, por falta de justificación para lo uno ó para lo otro. Tampoco puede aplazarse la resolución por un término indefinido y por lo mismo cree que debe recibirse este juicio á prueba, que es lo que debe pedir segun su estado.

Pachuca, Mayo 15 de 1873.—Firmado  
—*Baltazar Penibert.*

### Otro Pedimento del C. Promotor Fiscal.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Rafael Lucas prestando caución de *rato et grato*, ha solicitado de la justicia federal amparo y protección contra el C. Gefe Político de Mezquitlan que juzgando á su sobrino Porfirio Zapata conforme á la ley de saltadores y plagiarios, le condenó á la pena de muerte asegurando que con tales actos viola en la persona de su sobrino las garantías de los artículos 13, 14 y 16 de la Constitución general.

A pesar de haber pedido el representante del Ministerio fiscal se sujetase este negocio á prueba y de haber pedido con instancia este juzgado informase el C. Gefe político, este no cumplió satisfactoriamente pues por toda contestación expuso que no teniendo la causa á la vista por estar en poder del gobierno de Estado, no podía rendir el informe pedido.

En este Estado los autos, la H. Legislatura ha concedido indulto á Porfirio Zapata conmutándole la pena de muerte por otra menor, así consta á vd. por el decreto que le ha sido remitido y que ha tenido el suscrito la ocasión de ver en la Secretaría.

Sin duda la menor edad de Zapata se tuvo en consideración para indultarlo de la pena de muerte y que otra menor como la de presidio, se le haya sustituido en atención tambien á los delitos porque se le juzgó, de otra suerte la Legislatura le habria consignado á su juez ordinario.

Estos datos que son los que resultan de las diligencias practicadas, hacen reformar al Promotor la presunción de que Porfirio Zapata ha sido juzgado y sentenciado por tribunal competente y en virtud de ley dada con anterioridad á los delitos de que se le acusa.

Por tal razón y no habiendo mérito para concederse el amparo, el suscrito con fundamento del artículo 101 del pacto federa-

tivo, pide se declare que la Justicia de la federal no ampara ni protege al rco Porfirio Zapata.

Pachuca, Julio 19 de 1873.—*M. Sanchez.*

Es copia que certifico. Pachuca, Julio 19 de 1873.—*F. Briseño.*

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Pachuca, Julio 9 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Rafael Lucas Zapata en nombre de su sobrino Porfirio del mismo apellido, contra el C. Gefe político de Metztitlan que juzgó y sentenció al segundo conforme á la ley de salteadores de 23 de Mayo de 1871, sin haber cometido ningun asalto y sin tener la edad suficiente para recibir la pena ordinaria, con cuyos procedimientos cree violadas las garantías consignadas en los artículos trece, catorce y diez y seis de la Constitucion general.

Vista en lo conducente la copia certificada de la causa instruida al quejoso (fojas 20) de la que resulta: que Porfirio Zapata y Santos Aguilar conocidos y amigos salieron juntos al campo el 24 de Noviembre último con el objeto de buscar unos toros, ya en el monte se trabó entre ellos una ligera riña que no tuvo en apariencia consecuencia alguna, pero que hizo concebir al primero el designio de matar y robar á su compañero [fojas 21]: pernoctaron en un rancho abandonado y al amanecer, cuando Aguilar dormia aún, Zapata se levanta, toma una piedra pesada, la arroja con fuerza sobre la cabeza de la víctima, se apodera de los vestidos y demas objetos que llevaba, pone el cadaver en medio de la casa, la incendia y arde con ella el cadáver de Aguilar. Descubierta despues de algunos dias el homicida porque la ropa que vestia pertenecia al occiso, fué aprehendido y llevado á la presencia judicial, donde confesó de plano su delito y entregó los objetos robados, que consistian en un pantalon mesclilla, una ca-

misa y un calzoncillo de manta trigueña, un zarape colorado, un real en plata, resto de un peso que llevaba la víctima, un lazo de ixtle, un eslabon, un pañuto corriente, un sombrero de palma y un par de huaraches. Puesto el culpable á disposicion del Gefe político, lo juzga conforme á la ley de 23 de Mayo citada y lo condena á la pena capital, de la que fué indultado durante el curso de este juicio, por la Legislatura del Estado, segun su decreto relativo, conmutándosela en ocho años de presidio.

Considerando en vista de lo expuesto, primero: que el delito cometido por el quejoso fué un verdadero asalto para matar y robar á Santos Aguilar, comprendido por tanto en la ley de 23 de Mayo, y sujeto á la jurisdiccion de la autoridad política; segundo: que aunque por la poca edad del quejoso no se le debió imponer la pena capital, la ley citada y sus concordantes no comete á los tribunales que establece la facultad de reducir ó sustituir las penas, dejando esta facultad á la autoridad que debe conocer del recurso de indulto, y tercero: que habiendo sido dicha pena conmutado por la legislatura del Estado en ocho años de presidio, ya no hay infraccion de las leyes que prohiben castigar con la pena ordinaria á los menores de diez y siete y medio años; por las razones aducidas y de conformidad con los artículos 101 faccion primera y 102 de la Constitucion general, se decreta. Primero: la Justicia de la Union no ampara ni protege á Porfirio Zapata contra el C. Gefe político de Metztitlan que lo juzgó y sentenció conforme á la ley de salteadores, por no haber violado las garantías que invoca de los artículos 13, 14 y 16 de la referida Constitucion. Hágase saber, publíquese y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia para los efectos legales, no exigiéndose la reposicion del papel sellado por constar en las mismas diligencias del proceso ser notoria la insolvencia de Zapata. Así definitivamente juzgando, sentenció y firmó el C. Lic. Miguel Mejía, Juez de Distrito

de Hidalgo. Doy fé.—*M. Mejía*.—*Francisco Briseño*.

Es copia que certifico. Pachuca, Julio 12 de 1873.—*Francisco Briseño*.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Agosto 7 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 29 de Marzo próximo pasado, promovió en Pachuca ante el Juez de Distrito del Estado de Hidalgo, Rafael Lucas por su sobrino Porfirio Zapata, contra los procedimientos del Gefe político de Mexhtlan que segun la ley llamada de salteadores y plagarios juzgó á Zapata con el último carácter, condenándolo á muerte, cuyos procedimientos en concepto del promovente, violan en la persona de su representado las garantías que otorgan los artículos 13, 14 y 18 de la Constitución federal, porque Zapata no cometió el delito de robo ni de plagio, y ademas, no tiene la edad requerida para poder imponérsele la pena de muerte, pues no cuenta diez y siete años de edad.—Vistas las constancias de autos, y considerando que segun ellas, el amparo pedido solo era de concederse contra la pena capital, por el fundamento justificado de la menor edad de Zapata; y que en virtud de haberse indultado á ese reo de la pena reforida, conmutándosele en la de ocho años de presidio, ya no es de otorgarse ese amparo. Por lo expuesto, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia del C. Juez de Distrito del Estado de Hidalgo, pronunciada en Pachuca á 9 de Julio último, declarándose: que la justicia de la Union no ampara ni protege á Porfirio Zapata contra la pena de ocho años de presidio que está condenado á sufrir.

Devuelvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó á revision acompañándole testimonio de esta sentencia pa-

TOMO IV.—PARTE II.

ra los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias*.—*Juan S. de la Garza*.—*José M. Lozano*.—*Pedro Ortaiz*.—*Ignacio Ramírez*.—*M. de Castañeda y Nájera*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Auza*.—*Luis Velázquez*.—*José García Ramírez*.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 11 de 1873.—*Agustín Peralta*.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Morelos, por los CC. José Ortiz de Rosas, José María Morgado, Joaquín Sarabia, Luis Vega y Rafael M. Conde, contra el veredicto del Jurado de imprenta que los juzgó, y contra el Ayuntamiento de Cuernavaca, por violacion de garantías.*

### PRIMER PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que la suspensión del acto reclamado en los recursos de amparo debe otorgarse, siempre que consumado ese acto sea irremediable, y cuando de su continuacion resultan perjuicios irreparables al quejoso. En el caso presente los CC. José Ortiz de Rosas, José María Morgado, Luis Vega, Joaquín Sarabia y Rafael M. Conde se quejan de que acusados por abuso de la libertad de imprenta fueron reducidos á prision, siendo así que esta solo tiene lugar por delito que merezca pena corporal segun el artículo diez y ocho de la Constitución, y las penas que impone la ley