

blíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José M. Lozano.—José M. Arteaga.—P. Ordaz.—M. de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—S. Guzman.—L. Velasquez.—José García Ramírez.—L. Guzman.—Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 11 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

COMPETENCIA

Promovida por el Juez primero de Distrito de esta Capital al quinto de lo civil de la misma, para conocer de la demanda que en juicio ejecutivo sobre pesos, ha entablado D. Pedro Gutierrez contra Doña Agapita Arteaga.

PEDIMENTO DEL C. FISCAL DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.

El fiscal dice: que en el año de 1867 se presentó ante el juzgado quinto de lo civil, el Sr. D. Pedro Gutierrez, demandando por medio de su apoderado el Lic. Sanchez Gavito, á la Srita. D^a Agapita Arteaga, la cantidad de un mil pesos que mediante escritura pública le fueron prestados por el referido Gutierrez con hipoteca especial de la casa número 3 de la calle de la Alegría de esta ciudad.

El juicio se intentó, como era natural, por la vía ejecutiva. Ese juicio habia llegado al estado de señalarse ya día para la tercera almoneda, cuando se presentó el C. Evaristo

Arteaga interponiendo una terceria de dominio excluyente. La fundaba en que él habia redimido al gobierno la casa número 3 en cuestion, pues esa finca habia pertenecido al clero.

El C. Arteaga recusó en este negocio al juez quinto, y no admitida esa recusacion, el C. Arteaga insistió en ella quedando pendiente la resolusion de este punto, á consecuencia del nuevo giro que tomó el asunto.

En efecto, á los pocos días de los hechos que se dejan mencionados, ocurrió el C. Evaristo Arteaga al ministerio de Hacienda manifestándole la existencia del juicio ejecutivo que Gutierrez seguia contra la Sra. Arteaga, y que estaba á punto de rematarse la casa número 3 de la calle de la Alegría. Que en esa casa el fisco tenia un interes muy directo, porque el exponente no habia aun entregado la mayor parte del precio de la redencion, y la finca mencionada estaba especialmente hipotecada á ese pago; que en esa virtud ocurría al Ministerio para que el negocio se ventilara ante los Tribunales federales. El ministerio entonces remitió el ocurso de Arteaga al promotor fiscal, y este funcionario se presentó al juzgado primero de Distrito pidiendo se reclamara el conocimiento del juicio promovido por D. Pedro Gutierrez á la Señorita Arteaga.

El juzgado de Distrito para mejor proveer en definitiva, pidió al ministerio de Hacienda copia de las diligencias relativas á la redencion hecha por el C. Evaristo Arteaga de la finca cuestionada. El ministerio obsequió esa peticion.

De esas copias aparece, que el C. Arteaga redimió al Supremo Gobierno, y en los términos que indica la liquidacion de fojas 13 del cuaderno tercero, la casa número 3 de la calle de la Alegría; que segun la clausula tercera de la escritura respectiva; el C. Arteaga quedó debiendo el precio, y por la cuarta, que esa casa la vendia el gobierno, en el concepto de que estaba libre de todo gravámen. Así es que, si alguno

aparecía en lo sucesivo á favor de algun tercero, el gobierno devolvería lo que hubiere recibido del adjudicatario.

El Juez de Distrito, en vista de estas constancias, concluyó por decidir que el fisco estaba interesado, y por lo mismo el negocio era de la competencia de los tribunales federales. Bajo este supuesto ha sostenido su jurisdicción contra el quinto de lo civil.

Este á su vez se funda para sostener la suya, en que el pleito promovido por Gutierrez, es directamente contra la Sra. Arteaga, y que el C. Evaristo del mismo apellido no estuvo en su derecho para denunciar el juicio al ministerio de Hacienda, ni menos por ser él deudor al fisco, interponer una tercera para complicar con ella á la hacienda pública. El fiscal al examinar las razones aducidas por cada una de las autoridades contendientes, se decide desde luego y adopta la opinion del juez primero de Distrito. Indudablemente, en virtud de la hipoteca especial, el fisco tiene un interes directo en la finca hipotecada. La retiene todavia, por decirlo así.

Y tanto por la obligacion que contrajo Arteaga de devolverle el precio de la casa si resultaba con algun gravámen, como por haberla vendido bajo el supuesto de que ninguno reportaba, lo hacen se le considere como parte legítima para interponer su tercera. Su personalidad en el asunto es indisputable, y por lo mismo hay que acudir á su juez natural, el federal, y por la prevencion en el conocimiento del asunto al juez primero referido.

El fundamento legal que el fiscal presenta en apoyo de su dictámen, es el mismo que alega el mencionado juez de Distrito, cuyo informe reproduce el suscrito en todas sus partes.

México, Mayo 19 de 1873.—*Altamirano.*

Es copia que certifico. México, Julio 19 de 1873.—*Alejo Gomez Eguarte.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio, 17 de 1873. Vista la competencia promovida por el Juez primero de Distrito de esta Capital al quinto de lo civil de la misma, para conocer de la demanda que en juicio ejecutivo sobre pesos, ha entablado D. Pedro Gutierrez contra D^a Agapita Arteaga, en cuyo juicio se presentó D. Evaristo Arteaga, interponiendo tercera de dominio á la casa número 3 de la calle de la Alegria, y el Ministerio de Hacienda existiendo al Juzgado federal por conducto del Promotor fiscal, para que se avoque el conocimiento de aquella demanda: vistos los informes de los jueces competidores; lo pedido por el Sr. Fiscal; lo alegado al tiempo de la vista por el Lic. Luis G. Somera en apoyo de la jurisdicción federal, y lo que expuso el Lic. Indalecio Sanchez Gavito en favor de la jurisdicción local, con todo lo demas que de autos consta, se tuvo presente y ver convino; considerando: que segun la fraccion tercera del artículo 97 de la Constitucion general de la República, corresponde conocer á los tribunales de la Federacion de las controversias en que esta fuere parte; que en el presente negocio hay constancias de que la Federacion es parte, tanto por haberse presentado el Ministerio de Hacienda con ese caracter, haciéndolo valer ante el Juzgado primero de Distrito de esta Capital por medio del Promotor fiscal respectivo, cuanto por fundar el interés del erario nacional en la declaracion de haber perdido Doña Agapita Arteaga el derecho de propiedad á la casa número 3 de calle de la Alegria, de que fué adjudicataria, volviendo en consecuencia la finca al dominio de la Nacion: que si bien tales consideraciones fundan el derecho de los tribunales de la Federacion para conocer sobre el punto mencionado, no hacen extensiva tal facultad al conocimiento y resolucion de la cuestion relativa á la preferencia de derechos entre los dos adjudicatarios Doña

Agapita y D. Evaristo Arteaga, porque de ella debieran conocer en su caso los tribunales del fuero comun, como negocio que se debate entre particulares; y que por el mismo motivo tampoco corresponde á los tribunales de la Federacion conocer directamente del juicio promovido por D. Pedro Gutierrez contra Doña Agapita Arteaga, en el cual la accion de la Justicia federal debe limitarse única y exclusivamente al efecto legal que surta la declaracion de ser ó no ser D. Evaristo Arteaga propietario de la casa número 3 de la calle de la Alegría, y en caso afirmativo, de estar ó no estar esa finca legalmente sujeta á determinadas responsabilidades á favor del fisco; se resuelve: que el Juzgado primero de Distrito de esta Capital es el competente para conocer del punto relativo á la declaracion hecha por el Ejecutivo de la Union sobre no ser propietaria Doña Agapita Arteaga de la casa número 3 de la calle de la Alegría, ó de las responsabilidades fiscales que reporte la finca, si se declarare que D. Evaristo conserva la propiedad de ella; sin que la competencia del Juzgado federal se extienda á conocer de la preferencia de derechos entre los dos adjudicatarios, Doña Agapita y D. Evaristo Arteaga, ni tampoco de una manera directa del juicio ejecutivo promovido contra Doña Agapita por D. Pedro Gutierrez.

Remítanse las actuaciones, al Juzgado primero de Distrito, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, y remítase copia igual al quinto de lo civil de esta Ciudad, para su conocimiento. Ilágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la primera Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Oyazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*Enrique Landa*, oficial mayor,

Es copia que certifico. México, Julio 19 de 1873.—*Alejo Gomez Eguarte.*

CRIMINAL

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Morelos contra Juan Morelos, Macario Estrada y Nicolás Flores, al primero, por haber sido soldado del pronunciado Agapito Adam, y á los otros dos como cómplices en el pronunciamiento que se intentaba hacer en Panchimalco.

AUTO DE SOBRESERIMIENTO DEL JUZGADO DE DISTRITO.

Cuernavaca, Agosto 2 de 1872. Estando publicada la ley de 27 de Julio próximo pasado que en su artículo 2 hace remision de los delitos políticos y manda sobreseer en la causa que corresponde á este Toca. Líbrese oficio al C. Juez de primera instancia de Tetecala con insercion de este auto para que se sirva notificarlo á Juan Morales y á sus compañeros de proceso, poniendo en libertad al primero por estarlo ya los otros, y devolviendo la causa con la requisitoria diligenciada para su remision al Tribunal de Circuito. Lo decretó y firmo el C. Juez de Distrito.—*Doy fé,*—*Volasco.*—*José Anastasio Rego.*

Pedimento del C. Fiscal del Tribunal de Circuito.

El Fiscal dice: que esta causa comenzó á instruirse por el Juez de primera instancia de Tetecala el 18 de Mayo del año pasado de 1871, que la gefatura política le consignó á Juan Morales, (4) Gorra Prieta, á Mariano Estrada ayudante municipal de Panchimalco, y á Nicolás Flores, aprehendidos por el comandante de seguridad públi-