

Agapita y D. Evaristo Arteaga, porque de ella debieran conocer en su caso los tribunales del fuero comun, como negocio que se debate entre particulares; y que por el mismo motivo tampoco corresponde á los tribunales de la Federacion conocer directamente del juicio promovido por D. Pedro Gutierrez contra Doña Agapita Arteaga, en el cual la accion de la Justicia federal debe limitarse única y exclusivamente al efecto legal que surta la declaracion de ser ó no ser D. Evaristo Arteaga propietario de la casa número 3 de la calle de la Alegría, y en caso afirmativo, de estar ó no estar esa finca legalmente sujeta á determinadas responsabilidades á favor del fisco; se resuelve: que el Juzgado primero de Distrito de esta Capital es el competente para conocer del punto relativo á la declaracion hecha por el Ejecutivo de la Union sobre no ser propietaria Doña Agapita Arteaga de la casa número 3 de la calle de la Alegría, ó de las responsabilidades fiscales que reporte la finca, si se declarare que D. Evaristo conserva la propiedad de ella; sin que la competencia del Juzgado federal se extienda á conocer de la preferencia de derechos entre los dos adjudicatarios, Doña Agapita y D. Evaristo Arteaga, ni tampoco de una manera directa del juicio ejecutivo promovido contra Doña Agapita por D. Pedro Gutierrez.

Remítanse las actuaciones al Juzgado primero de Distrito, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, y remítase copia igual al quinto de lo civil de esta Ciudad, para su conocimiento. Ilágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la primera Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Oyazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Julio 19 de 1873.—*Alejo Gomez Eguarte.*

CRIMINAL

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Morelos contra Juan Morelos, Macario Estrada y Nicolás Flores, al primero, por haber sido soldado del pronunciado Agapito Adam, y á los otros dos como cómplices en el pronunciamiento que se intentaba hacer en Panchimalco.

AUTO DE SOBRESERIMIENTO DEL JUZGADO DE DISTRITO.

Cuernavaca, Agosto 2 de 1872. Estando publicada la ley de 27 de Julio próximo pasado que en su artículo 2 hace remision de los delitos políticos y manda sobreseer en la causa que corresponde á este Toca. Líbrese oficio al C. Juez de primera instancia de Tetecala con insercion de este auto para que se sirva notificarlo á Juan Morales y á sus compañeros de proceso, poniendo en libertad al primero por estarlo ya los otros, y devolviendo la causa con la requisitoria diligenciada para su remision al Tribunal de Circuito. Lo decretó y firmo el C. Juez de Distrito.—*Doy fé.*—*Volasco.*—*José Anastasio Rego.*

Pedimento del C. Fiscal del Tribunal de Circuito.

El Fiscal dice: que esta causa comenzó á instruirse por el Juez de primera instancia de Tetecala el 18 de Mayo del año pasado de 1871, que la gefatura política le consignó á Juan Morales, (4) Gorra Prieta, á Mariano Estrada ayudante municipal de Panchimalco, y á Nicolás Flores, aprehendidos por el comandante de seguridad públi-

ea, en Jojutla, el primero como soldado del bandolero Agapito Adam, y los otros dos como cómplices del pronunciamiento que se pretendía hacer en ese pueblo, remitiendo también un caballo que según informes le había sido regalado á Estrada por el mismo bandolero (comunicacion de fojas 13). Tomada su declaracion al aprehensor Manuel Morán, fojas 2 vuelta, expuso que por instruccion del jefe político aprehendió en su casa á Juan Morales, y él denunció como cómplice á Estrada, que había dado dos veces hospedaje en su casa á Agapito, y que además el caballo que tenía era de los que había visto en la fuerza de Adam; que Morales también le dijo, que unos papeles que habían aparecido fijados al público en Jojutla, invitando á los vecinos que se revelaran contra el Gobierno, y algunas proclamas del general Jimenez, se habían hecho en la casa de Estrada; que Nicolás Flores era receptador y que había estado con Agapito, y lo suponía cierto, porque un hermano de Flores andaba con él.

Tomada su preparatoria á Juan Morales, fojas 5, dijo, que no se habían pronunciado, sino que un día ébrios, salieron fuera de la poblacion poniéndose á su cabeza Agapito; que andaría con él ocho días, y se volvió presentándose á su patrono para que le consiguiera el indulto; que no le constaba lo de los pasquines, y proclamas, y solo lo había oído decir; que Nicolás Flores lo buscó para preguntarle por su hermano y decirle que aquí estaba Agapito, pero no le dijo donde.

Macario Estrada en su preparatoria, fojas 9 vuelta, dijo no conocer á Agapito; que jamás lo había hospedado en su casa y que el caballo lo recogió de Narciso N. por nueve pesos que lo salió debiendo; negó lo de las proclamas, y cargado con Morales, este dijo que cuando se fijaron supo se habían hecho en la casa de aquel.

Nicolás Flores en su preparatoria, fojas 12, dijo no conocer á Agapito, que no sabía se hubiera pronunciado, que era cierto

que su hermano Jesus Corazon se había largado de su casa; pero no sabía para donde; cargado con Morales, este convino en que Flores no le dijo otra cosa, sino que le daban ganas de ir á preguntarle á Agapito por su hermano; se les declaró bien presos fojas 14 vuelta; se remitieron las diligencias al Juez de Distrito en 22 de Mayo, fojas 16, este providenció para que se practicaran las que contienen el auto de 16 de Junio, se librara exhorto al Juez de Tetecala, fojas 19 y 21, y se devolvió, fojas 35, se amplió por el Juez de Distrito la declaracion de Juan Morales, y dijo que la lista de pronunciados que hizo el capitán Morán, fue porque lo amenazó con fusilarlo, mandando á cinco soldados que alistasen sus armas, y le preguntó quienes eran todos los que se habían pronunciado, ofreciéndole que si decía la verdad, no le hacía nada, pero que si no se la decía le daba cinco tiros; que el deponente se asustó mucho, y entonces pudo ser que le haya dicho los nombres, fojas 18; el capitán á las fojas 54, confesó ser cierto había amagado á Morales para que dijera la verdad, pero sin intencion de realizar la amenaza: se practicaron algunas otras diligencias: se puso en libertad á Nicolás Flores en 2 de Diciembre, fojas 43 vuelta y 67; por auto del 26 del mismo se manda que se continúe la averiguacion por el Juez de Tetecala, fojas 70 vuelta, se pide al jefe político de ese Distrito el plan de Agapito Adam, y á Morán la lista de los pronunciados, fojas 72, y solo se recibió la contestacion de aquel funcionario, fojas 76, y de ella se ve que se aprehendió á Morales por sospechas de haber intentado pronunciarse y que no existen ningunas constancias relativas á la sublevacion de Adam, ni de que hubiera merodeado en ese Distrito.

Publicada la ley de amnistía, el Juez de Distrito en el Toca de la causa, según se expresa en la comunicacion de fojas 79, con fecha 2 de Agosto declaró comprendidos en ella á los reos, y el Juez de Tetecala lo

hizo saber á solo Morales, por ignorar el peradero de los otros dos: queda dicho que Flores fué puesto en libertad bajo de fianza; que no hay ninguna constancia de que se hubiera hecho lo mismo con Macario Estrada. El que suscribe considera, que el auto de sobresimiento está arreglado á la ley de 27 de Agosto, y pide su confirmacion; como de las constancias de la causa aparece que el capitán Manuel Morán amenazó á Juan Morales con fusilarlo, y este acto sea una infraccion del artículo 22 de la Constitucion, el que suscribe es de parecer se saque copia de lo conducente por el Juez de Distrito, y la remita al Juez de Tetecala para que proceda conforme á derecho.—México, Agosto 18 de 1873.—*Antonio Aguado.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

México, Octubre 30 de 1872.

Como le parece al ciudadano fiscal, se aprueba el auto de sobresimiento decretado por el ciudadano Juez de Distrito del Estado de Morelos con fecha 2 del pasado Agosto; y por cuanto á que aparece de la causa que el C. capitán Manuel Morán amenazó á Juan Morelos con fusilarlo, sáquese copia de lo conducente y del pedimento fiscal igualmente en lo conducente, y remítase por conducto del juez de Distrito de Morelos estas copias al juez de Tetecala para que proceda conforme á derecho, y lo acordado. Hágase saber, y con testimonio de este auto, remítase la causa al juzgado de su origen para los efectos legales, previniéndole que á su tiempo la devuelva á esta superioridad para elevarla á la Suprema Corte.—*Posada.*—*Rivera.*—*Guerrero.*—*Zerecero.*—*Rodriguez.*—*Cirio Tayle*, secretario.

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.

El Fiscal dice: que la presente causa se instruyó primeramente por el Juzgado de primera instancia de Tetecala á mediados del año de 1871, contra Juan Morales [á] gorra prieta, contra Macario Estrada ayudante municipal de Panchimalco y contra Nicolás Flores; al primero por haber sido soldado del pronunciado Agapito Adam; y á los otros dos como cómplices en el pronunciamiento que se intentaba hacer en el lugar citado.

Mas como á tiempo de estarse actuando en ella bajo la jurisdiccion del Juez de Distrito de Morelos, y estando ya en plenario, se promulgó la ley de amnistía, de conformidad con lo prevenido en su artículo veinte se mandó sobreseer. [Auto de 2 de Agosto de 872.]

Ese fallo fué á su vez confirmado por el que dictó la primera Sala del Tribunal Superior del Distrito fungiendo como de Circuito en 30 de Octubre del mismo año, pero con la circunstancia de que sacándose copia de las diligencias conducentes, se remitan al Juez de primera instancia de Tetecala para que procediera á lo que hubiere lugar respecto del Capitán D. Manuel Morán.

Esta providencia la motivó, el que de las constancias del proceso aparece que el referido Capitán Morán habia amenazado á los procesados con fusilarlos si no confesaban.

Indudablemente ese hecho necesita depurarse en juicio, y por lo mismo acertado estuvo el Tribunal Superior al dictar su auto de 30 de Octubre mencionado.

Por tanto el fiscal concluye, que dándose por revisado el proceso, se confirme tambien dicho auto en la parte que manda abrir juicio contra el Capitán D. Juan Morán. México, Junio 27 de 1873.—*Altamirano.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 25 de 1873.—Vista la causa seguida contra Juan Morales (á) Gorra Prieta, Macario Estrada y Nicolás Flores, como cómplices del jefe revolucionario Agapito Adam; visto el auto de sobreseimiento que con arreglo á la ley de amnistía pronunció el C. Juez de Distrito del Estado de Morelos en 6 de Agosto del año anterior; el dictado por el Tribunal Superior del Distrito en su calidad de Circuito fecha 30 de Octubre del año expresado, por el que aprobando el sobreseimiento dictado por su inferior, dispone se forme causa al Capitan D. Manuel Moran por haber amenazado á Juan Morales, de hacerlo fusilar sino confesaba, lo pedido ante esta Sala por el Sr. Fiscal, con todo lo demas que de autos consta, se tuvo presente y ver convino, se decreta:

Primero: se da por revisada la expresada causa seguida contra Juan Morales, Macario Estrada y Nicolás Flores.

Segundo: se confirma el auto pronunciado por la primera Sala del Tribunal Superior del Distrito en 30 de Octubre próximo pasado, que manda encausar al Capitan Manuel Moran.

Tercero: devuélvanse las actuaciones al Tribunal de que proceden, con copia certificada de este auto para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Señores Presidente y Ministros que formaron la primera sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Es copia. México, Agosto 11 de 1873.—*Alejo Gomez Eguarte.*

CRIMINAL

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Aguascalientes, contra el C. Antonio Cornejo, Gefe Superior de Hacienda de dicho Estado, por abuso en el ejercicio de sus funciones.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

De las diligencias que están á la vista, aparece á fojas 3, que el C. Cornejo, para hacer pago á los pensionistas de la Gefatura, requirió al diador de esta, C. Saturnino Gonzalez, á que enterase \$70 por adeudo de una finca que le había sido adjudicada. Por loable que se considere ese propósito, salió de los límites que prescriben las leyes. Hubo en primer lugar, el consentimiento del C. Cornejo, de admitir el entero en efectos de ropa, supuesta la muy sencilla razon de que no recibíéndolas, entonces no podia hacer pago con ellos, y si por el contrario, verificaba el repanto en efectos, ya se deja comprender que los recibía. En segundo lugar, no estaba facultado el C. Cornejo, para recibir dichos efectos, porque no hay ley que autorice á los Gefes de Hacienda á que se cambien las especies que tienen señaladas expresamente las leyes, mucho menos en el caso que nos ocupa, en que se sabe que no es admisible la compensacion en parte de dinero que se recauda por bienes nacionalizados.

Por consiguiente, al aplicar el C. Cornejo la suma de \$70 como dinero efectivo, claro es que incurría en una falta, porque no era esa la especie en totalidad percibida una vez que una parte de ella consistía en géneros de ropa y la otra en dinero. No me extenderé más á evidenciar lo inconveniente de los hechos que se denuncian en este juicio, porque si por ellos merecía el responsable la pena que imponen las leyes á los que abusan de su encargo, esa pena está ya