

CRIMINAL

Causa seguida en el Juzgado de Distrito de Michoacan, contra Antonio Vargas, por circulacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito:

Las pruebas rendidas por el defensor del reo Antonio Vargas, no destruyen en manera alguna los cargos que se le hicieron por el ciudadano juez de primera instancia de Pátzcuaro, pues se limitan á justificar hechos generales como son los de hombría de bien, y que no ha sido falsificador de moneda, y no ha de destruir los especiales de que se trata en el proceso.

En vista de esto, el Promotor reproduce su pedimento, fecha 29 de Octubre último; y por lo mismo insiste en que se imponga á Vargas la pena que determina la fraccion segunda del artículo cuatrocientos veintidos del Código criminal, por estar comprendido el caso en la segunda parte del artículo seiscientos setenta y cuatro del mismo Código.

Morelia, Diciembre 11 de 1872.—*Mariano de Jesus Torres.*

Es copia que certifico. Morelia 16 de 1872.—*Isidro Aleman.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Morelia, Diciembre 13 de 1872.—Vista esta causa instruida en el Juzgado de letras de Pátzcuaro, contra Antonio Vargas por circulacion de moneda falsa; las diligencias del sumario; la confesion con cargos hecha al reo y sus respuestas; las pruebas rendidas por el defensor, lo alegado por este y pedido por el ciudadano promotor; la citacion para sentencia y cuanto mas convino, y

Considerando: que el delito imputado á Vargas, consiste en haberle aprehendido el

síndico municipal de Quiroga el 26 de Mayo de este año, cuatro testones y cinco pesetas de cobre que intentó poner en circulacion en el mercado de dicho pueblo, habiendo tenido noticia de esto el síndico referido, por que ya Vargas habia cambiado un peso falso por otro bueno á una muger que no se ha podido saber quien fué. Que Vargas negó al principio el hecho, atribuyéndolo á Francisco Castillo, reconociendo despues la inocencia de este y de Clemente Rodríguez. Que el hecho referido está plenamente probado por la confesion del reo, debidamente administrada con la aprehension real de las monedas y el dicho de Trinidad Valdéz.

Considerando, en fin: que la pena que debería imponerse al acusado, segun el código penal vigente, sería mucho menor que el tiempo de prision formal que ha sufrido. Por tales razones y con fundamento de los artículos seiscientos cuarenta y siete, cuatrocientos vientos, fraccion primera del trescientos setenta y seis y décima segunda del cuarenta y siete, como pide el ciudadano Promotor, se dá por compurgado con la prision sufrida á Antonio Vargas, por el delito de que se le hizo cargo. Hágase saber, póngasele en libertad bajo de fianza y remítase la causa al Tribunal de Circuito para su revision, sacándose previamente copia de esto fallo para remitirse al «Semanario Judicial.» Definitivamente juzgando, lo decretó el ciudadano Juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fé.—Gabino Ortiz.—Una rúbrica.—Ante mí, *Isidro Aleman.*—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Diciembre 16 de 1872.—*Isidro Aleman.*

Pedimento fiscal del Tribunal de Circuito.

C. Magistrado de Circuito.

El Promotor fiscal dice: que Antonio Vargas fué aprehendido en Quiroga, Estado de

Michoacan, desde el día 27 de Mayo de 1872 como circulador de moneda falsa, de la que se le hallaron nueve pesos, figurando tostones y pesetas en la forma diseñada á fojas 17 de esta causa. En union del mismo reo fué detenido Clemente Rodriguez, no habiéndose encontrado méritos para su formal prision. El reo se exculpa manifestando, que las monedas que llevaba consigo pertenecian á un prófugo sobrino Francisco Castillo; mas una vez aprehendido este, resultó no ser cierta la disculpa; habiendo por último paladinamente confesado, que adquirió en compra esas monedas, como aparece de la diligencia de fojas 15.

Parece que tambien circuló un peso falso segun la declaracion de Castillo; pero que dió motivo á las sospechas de la autoridad que lo aprehendió. Niega el mismo reo la intencion de circular la moneda que se le halló, y el acto mencionado de circulacion respecto de Castillo, se sobreseyó. Conforme á las leyes vigentes, la confesion es prueba plena y no cabe la menor duda de la criminalidad del reo. Hallando el Promotor fiscal fundada la sentencia de primera instancia y auto de sobreseimiento que despues lo siguió, pide, que se confirmen por sus propios legales fundamentos, dando por compurgado á Antonio Vargas con la prision sufrida. Así mismo pide el Promotor, se les diga á los CC. Jueces que intervinieron en esta causa, no dejen pasar los términos fijados para informacion, que dan por resultado que el reo sufra una pena excesiva, sin poderlo remediar despues.

Querétaro, 17 de Julio de 1873.—*Luis Castañeda.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Querétaro, Julio 24 de 1873.—Vistos: Antonio Vargas, casado, de 40 años de edad, comerciante, y Francisco Castillo soltero, de 18 años, ambos vecinos de Pátr-cuaro, fueron presos el primero en la maña

na del domingo 26 de Mayo del año próximo pasado, recogiéndole cuatro tostones y cinco pesetas falsas de cobre de que se dió fé, y el segundo, el primero de Julio del mismo año por imputarle aquel que las monedas se las había entregado este, con cuyos antecedentes se procedió contra los reos en inquisicion del delito de portacion y circulacion de moneda falsa.

Se practicaba la averiguacion criminal, cuando á solicitud de Vargas se le amplió su inquisitiva y entonces confesó que las monedas las había comprado á unos amigos á dos reales peso, para sus necesidades, sin que en ese hecho tuviese participio Castillo. Esa confesion unida á la existencia del cuerpo del delito, á lo depuesto por el C. Trinidad Valdéz de haber sabido (fojas 2 frente) que los reos circulaban moneda falsa, en union de otro individuo que no se logró aprehender, con protesto de vender mantita en un puesto que toma en la plaza de Quiroga, y á la escepcion aducida por Vargas en la confesion con cargos, de que la compra la había hecho por su necesidad, convencen del acto preparatorio del delito de circulacion en lo que respecta á Vargas, é incluído por tanto, en lo dispuesto en los artículos 23 y 24 del Código criminal, con la circunstancia que al reo Vargas se le reputa cómplice con los expendedores de falsa moneda, por su compra dolosa para enuclarla segun se deduce de su confesion, y en consecuencia, incluído en la fraccion tercera del artículo 50 de la ley mencionada.

No sucede lo mismo con respecto á Castillo que quedó exento de criminalidad por la retractacion de su tio Vargas, relativa á la imputacion que hizo por temor á la pena; pues aun suponiendo que aquel fuese codeficiente, onstando el efecto por la primera declaracion de Vargas y las contradicciones en que incurriese con los testigos Ignacio Molina y María Jesus García, la retractacion de que se ha hecho mérito y lo secundario de las citas de esos testigos, quitó toda responsabilidad y en consecuen-

cia quedó Castillo en la clase de inocente.

Por todo lo expuesto, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, mediante los fundamentos expresados, fracción 12 del artículo 45, fracción 5ª artículo 49, fracción 1ª artículo 376 del Código penal, doctrina de Escribano Nov. "Juicio Criminal" párrafo 75 palabra sobreseimiento, fallo: Primera: Se da por compurgado á Antonio Vargas con el tiempo que ha sufrido de prision, del delito de complicidad con los fabricantes de moneda falsa. Segunda: Se aprueba el sobreseimiento decretado en favor de Francisco Castillo, procesado por el delito de que antes se ha hecho mérito. Y quedando confirmada la sentencia que pronunció el C. Juez de Distrito de Morelia á 3 de Diciembre del año próximo pasado y el auto de sobreseimiento fecha 2 del corriente mes, notifíquese y ejecútese librando la Secretaría los recados que corresponden, y consecuente con el artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1836, remítase esta causa á la Corte Suprema de Justicia para su revision; y á pesar de que lo alegado en la sentencia de sobreseimiento no disculpa al Juez citado con respecto á no habersentenciado á Francisco Castillo, que teniendo sobre sí el auto de bien preso, sufría sus efectos, por lo cual había necesidad de quitarlos con la sentencia relativa; mas en atencion á que ese reo no sufrió personalmente por la parte enunciada, solo se encarga al C. Juez de Distrito Gabino Ortiz, cuide en lo sucesivo de no omitir sentencia relativa á los reos que haya declarado bien presos, así como tambien tome empeño en que los alcaldes ó otros jueces que interviesen en las causas por la facultad que concede el artículo 37 de la ley de 22 de Mayo de 1834, las organicen con perfeccion sin faltar los nombres de los padres de los reos en las filiaciones para el caso de identificacion de aquellos, y se dé fé en forma del cuerpo del delito y no como se hizo á fojas 41 vuelta, cuya falta fué subsanada por lo demas relativo que apa-

TOMO IV.—PARTE II.

rece en la causa, por lo cual no se hace demostracion sobre el particular.—El C. Magistrado de Circuito, así lo decretó y firmó.—Doy fé.—Aurelio Ramis Portugal.—Ramon Reynoso.

Pedimento del C. Procurador General de la Nacion.

El Procurador general de la Nacion dice: que en el Juzgado de Distrito del Estado de Michoacan se siguió causa contra Antonio Vargas 2º y Francisco Castillo, por circulacion de moneda falsa. Se les declaró bien presos y practicada la averiguacion, resultaron datos bastantes para condenar al primero, y se desvanecieron los indicios que obraban contra el segundo. El Juez de Distrito sentenció á Vargas dándole por compurgado con la prision y padecimientos sufridos; y nada resolvió sobre Castillo, á quien antes habia puesto en libertad bajo de fianza.

Remitido el proceso al Tribunal de Circuito de Querétaro, este le devolvió para la práctica de varias diligencias, y para que se pronunciase sentencia respecto de Castillo.

Dichas diligencias fueron practicadas, y el Juzgado de Distrito pronunció un auto de sobreseimiento respecto de Castillo.

El Tribunal de Circuito confirmó así ese auto de sobreseimiento como la sentencia respecto de Vargas. Ambos pues, han causado ejecutoria; y aunque se notan algunos defectos de sustanciacion en la primera instancia, ellos han sido subsanados por disposicion del Tribunal de Circuito, quien ademas dictó las providencias que estimó convenientes, y que á juicio del que suscribe son arregladas á derecho.—Por tales consideraciones, pide se dé por revisado el proceso. México, Agosto 18 de 1872.—L. Guzman.

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 20 de 1873.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*Iglesias.*—*Ogazon.*—*Ramirez.*—*Auza*—*Guzman.*—Por enfermedad del Sr. Secretario.—*Alejo Gomez Eguarte*, oficial 2º.

Es copia. México, Agosto 26 de 1873.—*Alejo Gomez Eguarte*.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por el C. Agapito Orozco, en representacion de su hijo José, y de Macario Vargas, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

En el amparo que ha promovido el C. Agapito Orozco en representacion de su hijo José y Macario Vargas, contra el Gefe político de este Distrito por violacion de las garantías consignadas en el artículo 14 de la Constitucion general, el Promotor fiscal dice: que los representados de Orozco fueron aprehendidos por fuerza del Estado con motivo de un delito cometido en territorio del mismo, habiendo tomado primero conocimiento el Juzgado segundo de Letras de esta Ciudad, quien los remitió á la Gefatura por tratarse de asalto en cuadrilla. De lo expuesto hay que tener presente lo que el C. Gefe político dice en el informe que rindió, pues en él consignó que los ocursoantes fueron remitidos á Zumpango, porque aquella Gefatura conoció á prevencion de la causa, juzgando y sentenciando con arreglo al artículo tercero de la ley de 18 de Mayo de 1871 á los demas reos acusados del mismo

delito y aprehendidos con anterioridad por fuerzas de aquel Distrito, y porque siendo ademas dicha autoridad la competente, á ella debieron remitirse, siguiéndose de lo contrario el absurdo de que dos jueces conocieran á la vez de un mismo delito dividiéndose tambien la continencia de la causa.

En verdad Señor, que las razones que anteceden son de gran peso y conformes con la práctica y doctrinas de los mejores criminalistas. Así por ejemplo: Vilanova (Mater. Crim. Obs. 2 cap. único, número 8, al 12) dice: «Debe llevarse por norma, que el delito tal cual sea, debe siempre tratarse en un mismo Tribunal sin que quepa arbitrio de multiplicar conocimientos, no solo en el caso de ser única la transgresion, sino tambien cuando son varias y continuadas sin intermision, y que los reos son varios en una misma etc.» A esto puede añadirse, que la Constitucion general asegura la garantía del artículo 14 á los que son juzgados por Tribunales incompetentes, garantía que en último caso, como dice el Gefe político, habrá sido vulnerada por la Gefatura de Zumpango y contra la cual debió de interponerse el recurso de amparo por haberse declarado competente para juzgar á reos que no pertenecen á su jurisdiccion. Deduciendo de lo que acabo de exponer, que la autoridad contra la cual se ha interpuesto el presente recurso no ha violado en las personas de José Orozco y Macario Vargas las garantías de que se quejan, el suscrito Promotor termina con la siguiente proposicion:

El Juzgado de Distrito de Hidalgo, no ampara ni protege á los expresados José Orozco y Macario Vargas.

Pachuca, Julio 12 de 1873.—*M Sanchez*.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Pachuca, Julio 14 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Agapito Orozco á nombre de su hijo José y de Macario Vargas, contra el C. Gefe político