

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 20 de 1873.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*Iglesias.*—*Ogazon.*—*Ramirez.*—*Auza*—*Guzman.*—Por enfermedad del Sr. Secretario.—*Alejo Gomez Eguarte*, oficial 2º.

Es copia. México, Agosto 26 de 1873.—*Alejo Gomez Eguarte*.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por el C. Agapito Orozco, en representacion de su hijo José, y de Macario Vargas, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

En el amparo que ha promovido el C. Agapito Orozco en representacion de su hijo José y Macario Vargas, contra el Gefe político de este Distrito por violacion de las garantías consignadas en el artículo 14 de la Constitucion general, el Promotor fiscal dice: que los representados de Orozco fueron aprehendidos por fuerza del Estado con motivo de un delito cometido en territorio del mismo, habiendo tomado primero conocimiento el Juzgado segundo de Letras de esta Ciudad, quien los remitió á la Gefatura por tratarse de asalto en cuadrilla. De lo expuesto hay que tener presente lo que el C. Gefe político dice en el informe que rindió, pues en él consignó que los ocursoantes fueron remitidos á Zumpango, porque aquella Gefatura conoció á prevencion de la causa, juzgando y sentenciando con arreglo al artículo tercero de la ley de 18 de Mayo de 1871 á los demas reos acusados del mismo

delito y aprehendidos con anterioridad por fuerzas de aquel Distrito, y porque siendo ademas dicha autoridad la competente, á ella debieron remitirse, siguiéndose de lo contrario el absurdo de que dos jueces conocieran á la vez de un mismo delito dividiéndose tambien la continencia de la causa.

En verdad Señor, que las razones que anteceden son de gran peso y conformes con la práctica y doctrinas de los mejores criminalistas. Así por ejemplo: Vilanova (Mater. Crim. Obs. 2 cap. único, número 8, al 12) dice: «Debe llevarse por norma, que el delito tal cual sea, debe siempre tratarse en un mismo Tribunal sin que quepa arbitrio de multiplicar conocimientos, no solo en el caso de ser única la transgresion, sino tambien cuando son varias y continuadas sin intermision, y que los reos son varios en una misma etc.» A esto puede añadirse, que la Constitucion general asegura la garantía del artículo 14 á los que son juzgados por Tribunales incompetentes, garantía que en último caso, como dice el Gefe político, habrá sido vulnerada por la Gefatura de Zumpango y contra la cual debió de interponerse el recurso de amparo por haberse declarado competente para juzgar á reos que no pertenecen á su jurisdiccion. Deduciendo de lo que acabo de exponer, que la autoridad contra la cual se ha interpuesto el presente recurso no ha violado en las personas de José Orozco y Macario Vargas las garantías de que se quejan, el suscrito Promotor termina con la siguiente proposicion:

El Juzgado de Distrito de Hidalgo, no ampara ni protege á los expresados José Orozco y Macario Vargas.

Pachuca, Julio 12 de 1873.—*M Sanchez*.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Pachuca, Julio 14 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Agapito Orozco á nombre de su hijo José y de Macario Vargas, contra el C. Gefe político

de este Distrito por haberse declarado incompetente para juzgarlos con arreglo á la ley sobre saltadores, alegándose que esta resolución viola en sus personas la garantía del artículo 14 de la Constitución general. Visto el informe rendido por la autoridad responsable; el pedimento fiscal y cuanto ver convino. Resultando de autos que la declaración de incompetencia hecha por el C. Gefe político se fundó en que los hechos de que se acusaba á los quejosos, no se verificaron en su jurisdicción, sino en la del C. Gefe político de Zumpango. Considerando: Primeramente que la autoridad contra la que se promovió este juicio, no ha juzgado, ni sentenciado, ni ha aplicado ley alguna, sino por el contrario, se ha eximido de juzgar y sentenciar. Segundo: que si los quejosos creen que en este y no en otro Distrito debían ser juzgados, debieron ocurrir al Juez de Distrito del lugar donde residía la autoridad que los juzgaba, para que pudiera ampararlos el citado artículo 14, según el que «nadie puede ser juzgado ni sentenciado sino por el Tribunal competente.»

Con fundamento de las razones expuestas y de la razón del artículo 101 fracción primera de la Carta Federal, se decreta: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege á José Orozco y Macario Vargas contra la declaración de incompetencia hecha por el C. Gefe político de este Distrito para juzgarlos, porque ella no viola la garantía que se invoca del artículo 14. Hágase saber, publíquese, sáquense las copias respectivas para el Semanario Judicial y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revisión.

Así definitivamente juzgando, lo sentencié y firmé el C. Miguel Mejía, Juez de Distrito de Hidalgo. Doy fé.—*Miguel Mejía.*—*Francisco Briseño.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 19 de 1873. Visto el recurso de amparo que en 14 de Mayo de este año promovió en Pachuca ante el Juez de Distrito del Estado de Hidalgo, Agapito Orozco por su hijo José y por Macario Vargas, contra la declaración de incompetencia que para juzgarlos con arreglo á la ley llamada de saltadores y plagarios, declaró el Gefe político del Distrito de Pachuca, remitiéndoles al conocimiento de la autoridad de la misma especie, en el Distrito de Zumpango de la Laguna, alegando los quejosos que dicha resolución viola en sus personas la garantía que otorga el artículo 14 de la Constitución federal. Vistas las constancias de autos, y atenta la sentencia que dictó el Juez de Distrito negando el amparo pedido, por cuanto á que el artículo 14 citado, trata de que nadie puede ser juzgado ni sentenciado en los términos que expresa, y en el caso, la autoridad que se reputa responsable, ni juzgó ni sentenció, sino que se abstuvo de esos procedimientos. Por la razón expresada, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: Se confirma la sentencia del Juez de Distrito del Estado de Hidalgo, pronunciada en Pachuca á 14 de Julio último, en la que declara: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege á José Orozco y Macario Vargas, contra la declaración que ha dado origen al presente recurso de amparo.

Devuélvase las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revisión, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pe-*

dro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—Simon Guzman.—L. Ve-

al ejército, no hay siquiera duda respecto de tal asercion, y en consecuencia debe estarse á lo alegado y probado por ella, con

autoridad. Llamase insubsistente juicio. Por lo que se considera necesario declarar que para y protege el hecho de habersele á servir sin su previo consentimiento se han violado los derechos individuales que el artículo quinto de la Repu-

4 de 1872.—

o Distrito.

e 1872.—Visado ante esta Herrera, en alas por haber consignado al batallon número

probado plenamente nunca ha destruido la general en jefe tercera division, alas como de resulta comprobado de levado en el aron federal. biera probado ado, el solo inbastado para o no haber sias, puesto que guno el hecho al menos el

M. Altamirano.—Luis M. Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 8 de 1872. *Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de San Luis Potosí por María Vicenta Herrera, á favor de su hijo Francisco Salas, contra la consignacion de este al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito del Estado.—Gregorio Vasquez, Promotor fiscal del mismo, alegando de buena prueba en el juicio de amparo que María Vicenta Herrera ha promovido por Francisco Salas su hijo, dice: que por los tres testigos contestes que ha presentado, entre ellos el Lic. D. Manuel Medina, está justificado plenamente que Salas es hombre de bien y que jamás ha sido soldado, sino que hasta ahora que contra su voluntad se le obliga á servir en el batallon núm. 16, en donde se lo tiene por habérsele tomado de leva. Por el contrario, la autoridad militar sostiene que el repetido Salas fué aprehendido como desertor, aunque ni manifiesta ó acompaña la filiacion del cuerpo á que perteneció, ni dice siquiera cuando, en que punto ó de que batallon se separó abandonando las filas. Como la peticionaria no obstante lo expuesto y no justificado por el C. General en jefe de la primera brigada de la tercera division, ha acreditado por personas libres de toda escepcion que su citado hijo ha sido siempre hombre libre y que no ha pertenecido

era lo firmado por aquien tar, cuyo dicho debe declarate y nada capaz de dar fé e mismo ese juzgado, atentas l nes ameritadas, tendrá á bie la Justicia de la Union am á Francisco Salas, contra e ber sido tomado de leva y ol vir en el batallon núm. 1 consentimiento; con lo cual en su persona las garantías in concede á los ciudadanos el de la Constitucion genera blica.

San Luis Potosí, Julio Gregorio Vasquez

Sentencia del C. Juez

San Luis Potosí, Julio 28. to el juicio de amparo prom te juzgado por María Vica favor de su hijo Francisco s sido este tomado de leva y servicio de las armas en el ro 16.

Considerando: que está mente que el mencionado S sido soldado, con lo cual que asercion del ciudadano C de la primera brigada de la t de haber sido aprehendido s sertor, á la vez tambien que bado el hecho de haber sido va, con infraccion de lo prev título quinto de la Constituc

Que aun cuando no se h que Salas nunca ha sido sold forme con justificacion habri convencer el ánimo judicial do soldado ni ser desertor Sa allí no se justifica de modo e de su desercion, designándos