

dro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—Simon Guzman.—L. Velasquez.—José García Ramirez.—Ignacio M. Altamirano.—Luis M. Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 8 de 1873. *Lic. Enrique Landa, oficial mayor.*

AMPARO

Promovida ante el Juzgado de Distrito de San Luis Potosí por María Vicenta Herrera, á favor de su hijo Francisco Salas, contra la consignacion de este al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito del Estado.—Gregorio Vasquez, Promotor fiscal del mismo, alegando de buena prueba en el juicio de amparo que María Vicenta Herrera ha promovido por Francisco Salas su hijo, dice: que por los tres testigos contestes que ha presentado, entre ellos el Lic. D. Manuel Medina, está justificado plenamente que Salas es hombre de bien y que jamás ha sido soldado, sino que hasta ahora que contra su voluntad se le obliga á servir en el batallon núm. 16, en donde se le tiene por habérsele tomado de leva. Por el contrario, la autoridad militar sostiene que el repetido Salas fué aprehendido como desertor, aunque ni manifiesta ó acompaña la filiacion del cuerpo á que perteneció, ni dice siquiera cuando, en que punto ó de que batallon se separó abandonando las filas. Como la peticionaria no obstante lo expuesto y no justificado por el C. General en jefe de la primera brigada de la tercera division, ha acreditado por personas libres de toda escepcion que su citado hijo ha sido siempre hombre libre y que no ha pertenecido

al ejército, no hay siquiera duda respecto de tal aseveracion, y en consecuencia debo estarse á lo alegado y probado por ella, contra lo afirmado por aquella autoridad militar, cuyo dicho debe declararse insubsistente y nada capaz de dar fé en juicio. Por lo mismo ese juzgado, atentas las consideraciones ameritadas, tendrá á bien declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege á Francisco Salas, contra el hecho de haber sido tomado de leva y obligársele á servir en el batallon núm. 16 sin su previo consentimiento; con lo cual se han violado en su persona las garantías individuales que concede á los ciudadanos el artículo quinto de la Constitucion general de la República.

San Luis Potosí, Julio 14 de 1873.—*Gregorio Vasquez*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

San Luis Potosí, Julio 23 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante este juzgado por María Vicenta Herrera, en favor de su hijo Francisco Salas por haber sido este tomado de leva y consignado al servicio de las armas en el batallon número 16.

Considerando: que está probado plenamente que el mencionado Salas nunca ha sido soldado, con lo cual queda destruida la aseveracion del ciudadano General en jefe de la primera brigada de la tercera division, de haber sido aprehendido Salas como desertor, á la vez tambien que resulta comprobado el hecho de haber sido tomado de leva, con infraccion de lo prevenido en el artículo quinto de la Constitucion federal.

Que aun cuando no se hubiera probado que Salas nunca ha sido soldado, el solo informe con justificacion habria bastado para convencer el ánimo judicial de no haber sido soldado ni ser desertor Salas, puesto que allí no se justifica de modo alguno el hecho de su desercion, designándose al menos el

cuerpo del ejército á que perteneció, como debiera haberse practicado á falta de la filiación respectiva que se dice haberse estraviado.

Por tales consideraciones, el fundamento legal expresado y la fracción primera del artículo primero de la ley de 20 de Enero de 1869, de conformidad con lo alegado por el ciudadano Promotor fiscal, debía declarar y declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Francisco Salas, contra el auto de la autoridad militar que lo consignó al servicio de las armas, en la sexta compañía del batallón número diez y seis y contra lo que se interpuso este recurso.

Hágase saber; publíquese en los periódicos y elévense estas actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la Union, para su revision.

Así definitivamente juzgando, lo decretó y firmó el ciudadano licenciado Comodoro Díaz Soto, juez de Distrito del Estado. Damos fé.—Firmado.—*Contra lo Díaz Soto.*—Antonio R. Jimenez.—Feliciano P. Reyes.

Es copia que certifico. San Luis Potosí, Julio 28 de 1873.—*Comodoro Díaz Soto.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 8 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de San Luis Potosí por Ventura Herrera, á favor de su hijo Francisco Salas, contra el General en jefe de la primera brigada que consignó á Salas al servicio militar, y considerando que en el expediente aparece que se han vulnerado en la persona de Salas, las garantías á que se refiere el artículo quinto de la Constitución general, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio, el 23 del mes próximo pasado por el Juez de Distrito de San Luis Potosí, que declara: que la Justicia de la Union ampara y

protege al C. Francisco Salas, contra el auto de la autoridad militar que lo consignó al servicio de las armas en la sexta compañía del batallón núm. 16, y contra lo que se interpuso este recurso.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—José M. Iglesias.—Juan José de la Garza.—J. M. Lozano.—José Artaleja.—Mamuel de Oastrofista y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—Ignacio Ramírez.—M. Anza.—S. Guzman.—Inda Velasquez.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar, secretario.

Es copia. México, Agosto 23 de 1873.—Lic. Enrique Lunta, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de S. Luis Potosí por el C. Eligio Castillo, contra su consignación al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor dice: que Eligio Castillo, aprehendido de leva y afiliado en el Batallón número 16 por unos oficiales de este cuerpo, que con protesto de hacerles un mandado lo introdujeron al local donde está alojado, solicita amparo de la Justicia de la Union, por los hechos referidos que han violado en su persona las prerogativas que concede el artículo quinto de la Constitución General de la República. Sin embargo de los requerimientos oficiales de ese Juzgado al Coronel de aquel cuerpo y General en