

cuerpo del ejército á que perteneció, como debiera haberse practicado á falta de la filiación respectiva que se dice haberse estraviado.

Por tales consideraciones, el fundamento legal expresado y la fracción primera del artículo primero de la ley de 20 de Enero de 1869, de conformidad con lo alegado por el ciudadano Promotor fiscal, debía declarar y declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Francisco Salas, contra el auto de la autoridad militar que lo consignó al servicio de las armas, en la sexta compañía del batallón número diez y seis y contra lo que se interpuso este recurso.

Hágase saber; publíquese en los periódicos y elévense estas actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la Union, para su revision.

Así definitivamente juzgando, lo decretó y firmó el ciudadano licenciado Comodoro Díaz Soto, juez de Distrito del Estado. Damos fé.—Firmado.—*Contra lo Díaz Soto.*—*Antonio R. Jimenez.*—*Feliciano P. Reyes.*

Es copia que certifico. San Luis Potosí, Julio 28 de 1873.—*Conrado Díaz Soto.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 8 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de San Luis Potosí por Ventura Herrera, á favor de su hijo Francisco Salas, contra el General en jefe de la primera brigada que consignó á Salas al servicio militar, y considerando que en el expediente aparece que se han vulnerado en la persona de Salas, las garantías á que se refiere el artículo quinto de la Constitución general, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio, el 23 del mes próximo pasado por el Juez de Distrito de San Luis Potosí, que declara: que la Justicia de la Union ampara y

protege al C. Francisco Salas, contra el auto de la autoridad militar que lo consignó al servicio de las armas en la sexta compañía del batallón núm. 16, y contra lo que se interpuso este recurso.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Juan José de la Garza.*—*J. M. Lozano.*—*José Artaleja.*—*Mamuel de Oastista y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*Inda Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia. México, Agosto 23 de 1873.—*Lic. Enrique Lunta,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de S. Luis Potosí por el C. Eligio Castillo, contra su consignación al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor dice: que Eligio Castillo, aprehendido de leva y afiliado en el Batallón número 16 por unos oficiales de este cuerpo, que con protesto de hacerles un mandado lo introdujeron al local donde está alojado, solicita amparo de la Justicia de la Union, por los hechos referidos que han violado en su persona las prerogativas que concede el artículo quinto de la Constitución General de la República. Sin embargo de los requerimientos oficiales de ese Juzgado al Coronel de aquel cuerpo y General en

gefo de la primera brigada de la tercera division, no se he podido conseguir hasta ahora la presentacion de Castillo, para ratificar su escrito, y solo sí el segundo de aquellos Gefes ha informado, que no fué tomado de leva sino como desertor, no acompañándole la filiacion, por haberse extraviado juntamente con la papelera del cuerpo á que pertenecía.

Mas que fastidiosa y sin chiste, es inmoral y nada propia de un Gefe digno ese informe estudiado que se da á todas las solicitudes de amparo que ocurren diariamente. Debía casi omitirse esa formalidad ó requisito de ley, supuesto que ni se cumple con esta, y se vé mas bien que se trata solo de eludir la justicia de los desgraciados, con reclamaciones indebidas, al asegurar que son aprehendidos como desertores, cuya circunstancia no se ha dado caso hasta hoy de haberse comprobado, demostrando siquiera ese cuerpo á que hayan pertenecido los innumerables infelices, que no pudiendo sobreponerse á la violencia que se les hace, han caído en manos de la fuerza bruta con que se les obliga. Insoportable es por cierto la presión que pesa sobre los hijos del lugar, que antes que ser garantizados en su persona y familias por los que se dicen y son llamados los guardianes de las seguridades públicas, sufren el golpe de la mano ferrea candente que los oprime. Sea en buena hora, y las consecuencias y resultados los reportará el que así es causa de ello. No probada por lo mismo la circunstancia de que Castillo sea desertor, y antes bien habiendo acreditado este con los ocho documentos que acompaña, su buena conducta, dedicacion al trabajo, la numerosa familia que mantiene, y el no haber pertenecido jamas al ejército; queda acreditada plenamente la violencia que se le hace al obligársele á servir en aquel cuerpo contra su voluntad, y aún mas que ratificar á las personas que autorizan los documentos que acompaña á su solicitud de amparo, ese Juzgado está en el imprescindible deber de dispensarle la proteccion

que solicita, conforme lo dispone la ley de 20 de Enero de 1869, declarándose abusiva, perniciosa ó inmoral, esa conducta observada por la autoridad militar, al consentir que los ciudadanos sean tomados por fuerza, para el servicio de las armas. Tal es mi parecer que sugeto al mas ilustrado de ese Juzgado.

San Luis Potosí, Junio 25 de 1873.—
Gregorio Vazquez.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

San Luis Potosí, Julio 14 de 1873.—
Visto el juicio de amparo promovido ante este Juzgado por el C. Eligio Castillo, por haber sido tomado de leva y consignado á servir como soldado en el batallon núm. 16.

Considerando: primero; que está probado plenamente que el mencionado Castillo nunca ha sido soldado, con lo cual queda destruida la asercion del C. General en jefe de la primera brigada de la tercera division, de haber sido aprehendido Castillo como desertor, á la vez tambien que resulta comprobado el hecho de haber sido tomado de leva, con infraccion de lo prevenido en el artículo quinto de la Constitucion federal. Segundo: que aun cuando no se hubiera probado que Castillo nunca ha sido soldado, el solo informe con justificacion habria bastado para convencer el ánimo judicial de no haber sido soldado ni ser desertor Castillo, puesto que allí no se justifica de modo alguno el hecho de su desercion, designándose al menos el cuerpo del ejército á que perteneció como debía haberse practicado á falta de la filiacion respectiva que se dice haberse extraviado. Tercero: que á mayor abundamiento consta, que Castillo ha sido siempre de buena conducta, consagrado al trabajo y con el fruto de él mantiene una numerosa familia, razon por la que la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado le exceptuaría de servir en el ejér-

cito contra su voluntad, aun suspensas las garantías individuales.

Por tales consideraciones, los fundamentos legales expresados y la fracción primera del artículo primero de la ley de 20 de Enero de 1869, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, debía declarar y declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Eligio Castillo, contra el acto de la autoridad militar, que le consignó al servicio de las armas en el batallon núm. 16.

Hágase saber; publíquese en los periódicos y elévense esas actuaciones á la Suprema Corte de Justicia de la Union, para su revision.

Así definitivamente juzgando, lo decretó y firmó el C. Lic. Conrado Diaz Soto, Juez de Distrito del Estado. Damos fé. Firmado. — *Conrado Diaz Soto.* — *Antonio R. Jimenez.* — *Feliciano P. Reyes.*

Es copia que certifico. San Luis Potosí, Julio 22 de 1873. — *Conrado Diaz Soto.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 20 de 1873. — Visto el recurso de amparo promovido el día 9 de Junio último en la ciudad de San Luis Potosí, ante el Juez de Distrito del Estado del mismo nombre, por Eligio Castillo, contra la determinacion por la cual se le aprehendió de leva, y fué consignado al servicio de las armas sin su consentimiento en el batallon número diez y seis, violándose en su persona la garantía que otorga el artículo quinto de la Constitución federal. Vistas las constancias de autos y atenta la sentencia del Juez de Distrito que concedió el amparo pedido, en virtud de haberse justificado la legalidad de la queja; pues de esas constancias aparece comprobado, que el mes de Junio próximo pasado, se aprehendió de leva á Castillo, que se le consignó al servi-

cio militar, y que la autoridad responsable de este acto, no ha acreditado que el quejoso sea desertor como alega en su informe, resultando en consecuencia, que sin causa legal y contra su voluntad se obliga á Castillo á ese servicio, violándose en su persona la garantía que invoca. Por lo expuesto, y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia pronunciada el día 14 de Julio último en San Luis Potosí por el juez de Distrito, declarando: Que la Justicia de la Union ampara y protege á Eligio Castillo, contra el acto de la autoridad militar que lo consignó al servicio de las armas en el batallon número 16, y contra el cual se interpuso el presente recurso.

Devuelvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron. — *José M. Iglesias.* — *Pedro Ogazon.* — *Juan J. de la Garza.* — *José M. Lozano.* — *José Arteaga.* — *Ignacio Ramirez.* — *M. de Castañeda y Nájera.* — *M. Auza.* — *Simon Guzman.* — *Luis Velasquez.* — *José García Ramirez.* — *Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 11 de 1873. — *Agustin Peralta,* oficial mayor.