

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por Jesus Ambrosio, contra su consignacion al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por parte de Jesus Ambrosio, quejándose de que el mes de Setiembre del año próximo pasado fué tomado de leva y consignado al servicio militar, violándose en su persona la garantía que le concede el artículo 59 Constitucional. Habiéndose alegado la escepcion de que era hijo único de madre viuda á quien mantenía, el Juzgado mandó recibir el juicio á prueba y ninguna se presentó para comprobar la escepcion alegada. Faltando esta, y siendo un hecho que en la época de la consignacion del quejoso, el Ejecutivo estaba investido de facultades extraordinarias y suspensa la garantía reclamada por el quejoso, puede el Juzgado declarar que la Justicia federal no ampara ni protege al C. Jesus Ambrosio. México, Julio 12 de 1873.

—Herrera Campos.

Es copia que certifico.—F. de A. Osorno, secretario.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Julio 16 de 1873.—Visto el recurso de amparo que María Alejandra interpone á nombre de su hijo Jesus Ambrosio destinado contra su voluntad al servicio de las armas en el batallon número quince, con violacion del artículo quinto Constitucional, y de la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado, por ser el quejoso hijo único de viuda que la menciona. Vistos: el informe del C. General comandante militar del

Distrito; lo alegado por el defensor del interesado, y demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero, y considerando que en la fecha en que fué consignado al batallon en que hoy se encuentra, estaba el Poder Ejecutivo investido de facultades extraordinarias, y suspensas algunas de las garantías individuales.

Que aun calificando la ley referida de aclaratoria de la de Diciembre del año anterior, y comprendido el caso presente entre las escepciones que aquella establece, no se exhibió prueba alguna que la apoye, pues el certificado expedido por el Auxiliar del pueblo de Jolot, solamente acredita el buen comportamiento del quejoso, cuya circunstancia podria favorecerle si su consignacion hubiera tenido lugar en el Distrito y por autoridad del mismo, atendiendo á lo prevenido en la secular de 27 de Marzo de 1872. Por cuyos fundamentos y de conformidad con lo pedido por el Promotor, debia declarar y declarar que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Jesus Ambrosio contra el acto que motivó este recurso. Notificada la sentencia y hecha su publicacion en los periódicos, dése cuenta con las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la Nacion. El C. Juez lo mandó y firmó: hoy fé.—José A. Echelet.—F. de A. Osorno, secretario.

Es copia que certifico.—F. de A. Osorno, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 20 de 1873.—Visto el recurso de amparo promovido en esta ciudad de México el día 10 de Mayo último ante el Juez 1º de Distrito, por Petita Alejandra contra la sentencia por la cual se consignó á su hijo Jesus Ambrosio al servicio militar sin su consentimiento, en el Batallon de infantería número 15, violándose en su

persona las garantías que otorga el artículo quinto de la Constitución de la República. Vistas las constancias de autos, y atenta la sentencia del Juez de Distrito que negó el amparo pedido, fundándose en que Jesus Ambrosio no probó la escepcion alegada de ser hijo único de madre viuda á quien sostiene con su trabajo corporal. Considerando: que de esas constancias aparece comprobado que en Setiembre del año próximo anterior se aprehendió de leva al hijo de la promovente consignándosele forzado al servicio militar, y que si bien esa consignacion pudo verificarse en esa época por la suspension de garantías individuales establecida entonces por la ley, habiendo concluido esa suspension, restableciéndose la plena observancia del pacto fundamental de la República, la continuacion forzada de Ambrosio sirviendo como soldado, constituye la violacion que reclama. Por lo expuesto, y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se revoca la sentencia pronunciada en esta Capital el dia 16 de Julio próximo pasado por el Juez primero de Distrito negando el amparo pedido, y se declara lo siguiente: La justicia de la Union ampara y protege á Jesus Ambrosio, contra la determinacion por la cual se le retiene en el servicio de las armas sin su consentimiento en el Batallon de Infanteria número 15.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Petro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Ignacio M. Al-*

LOMO IV.—PARTE II.

tamirano.—*Luis María Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, 22 de Agosto de 1873.—*Ldo Agustín Peralta* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato por Damian Preciado, contra la Gefatura política de Silao, que lo juzgó como reo de robo con asalto y lo sentenció á la pena de muerte.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: en 24 de Marzo del presente año, Damian Preciado promovió el recurso de amparo contra la Gefatura política de Silao de la Victoria, por haberlo juzgado como reo de robo con asalto, y sentenciado á la pena de muerte, de la cual fué indultado por la Legislatura del Estado, designándosele la de quince años de prision que actualmente extingue en la Penitenciaría de Salamanca. En concepto del quejoso, los procedimientos de la Gefatura política de Silao violan en su persona la garantía individual consignada en el artículo 20 de la Constitución Federal, por no ser cierto que haya cometido el delito que se le atribuye. La autoridad responsable informó, que el quejoso había sido juzgado con arreglo á la ley de 18 de Mayo de 1872, que en su artículo primero suspendió el artículo constitucional en que se funda el recurso, para los salteadores y plagiarios.

De manera, que para decidir si debe concederse el amparo de los tribunales federales que se solicita, es necesario examinar si el quejoso está ó no comprendido en la ley de 18 de Mayo de 1871. En el término probatorio se presentaron como pruebas, el