

bien público que se obtendría por la apropiación.

Duodécimo: Que mientras no haya y se demuestre tal ventaja en la apropiación de esas aguas, como la hay y se ha demostrado y aceptado generalmente en la apropiación de las tierras, ni el poder federal ni el del Estado pueden conceder la propiedad de dichas aguas; porque ella importa un privilegio, monopolio, ó estanco, aunque puramente local, de los que prohíbe el artículo 28 de la Constitución, en consonancia con el artículo cuarto.

Por las razones y fundamentos expuestos y con apoyo en los artículos 101 y 102 de la Constitución, se resuelve: Primero: Que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito de Veracruz, que declara: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege al C. Antonio García y sus socios, contra la orden del capitán de Puerto, que mandó destruir las cercas y corrales que impedían la navegación y la pesca en el estero del Zimarrón y lagunas Larga y Mandinga.

Segundo: La Justicia de la Unión ampara y protege al C. Antonio García y sus socios, contra la misma orden del capitán de Puerto, en la parte que les niega, por no ser matriculados, el derecho de navegar y pescar en esas aguas.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los ciudadanos presidente y ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*José María del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simón Guzmán.*—*L. Velásquez.*—*José García Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Es copia. México, Setiembre 24 de 1878.

—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tamaulipas por el C. Marcos Dueñas, contra su consignación al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito.

El Administrador de esta Aduana marítima que suscribe, en uso de la voz fiscal, por ausencia legal del C. Promotor de ese Juzgado, dice: que según lo que aparece de las presentes diligencias, el C. Marcos Dueñas expone en su escrito de fojas primera de este expediente, que fué conducido del pueblo de Aldama á este Puerto desde Diciembre de 1871, y consignado al servicio de las armas sin su voluntad, por orden del C. Gerardo Ostos que fungía de Presidente del Ayuntamiento de dicho pueblo; y que siendo tal providencia atentatoria contra la principal garantía de las que otorga la Constitución al C., como es la de *gozar de su libertad*, pide amparo contra dicha providencia solicitando se le exonere del servicio militar, y se le mande poner en absoluta libertad. Pedido el correspondiente informe al C. Comandante militar de esta Plaza, este funcionario contesta en su oficio de fojas 4, que en efecto dicho C. Dueñas fué consignado por el referido Presidente del Ayuntamiento de Aldama al servicio de las armas en Diciembre de 1871. En este informe no constan datos ni se han acompañado documentos que comprueben el dicho del Gefe que lo produjo; pero es de presumirse que haya tenido á la vista cuando menos su libro de novedades, en donde se llevan las al-

tas y bajas de los cuerpos y los diversos motivos ó causas que las ocasionan. El C. Comandante militar corrobora lo manifestado por el quejoso, y así este Ministerio que ve confirmada esta especie por un funcionario de crédito y respetabilidad, que no puede considerarse interesado en suponerlas, cree que debe darle asenso, á pesar de que la niega el C. Gerardo Ostos, en el diverso informe que se lee á fojas 10 vuelta y 11 frente de estas actuaciones. El que suscribe, deseando tener algun dato mas claro y seguro que justificase la providencia del Ex-presidente del Ayuntamiento de Aldama, provocó el trámite de pedir este último informe; pero con pena advierte que en él solo aparecen acusaciones y recriminaciones contra el querellante, pero ninguna prueba de ellas presentada por el informante, sino es su solo dicho que no puede considerarse suficiente para dar por ciertos los hechos que denuncia. Dice el C. Ostos que Dueñas es pependenciero y amigo de riñas en las que ha dado y recibido heridas; pero no acompaña una pieza ó documento del juicio ó juicios que por tales abusos se le hayan formado; tampoco presenta ningun dato fehaciente de los azotes dados á la mujer del C. José Angel Berrego y demas resultados graves que dice se ocasionaron con este hecho, ni exhibe la prueba de la vagancia de Dueñas, ni de su desercion de las fuerzas del C. General Corella, cuyo cuerpo no designa. Si de alguno de estos delitos apareciese la debida justificacion, el fiscal pediría en obsequio de la justicia y satisfaccion de la vindicta pública, que Dueñas fuera puesto á disposicion de sus jueces, que son los del fuero comun, segun lo disponen las leyes; pues aun cuando hubiese cometido estos crímenes no debería hallarse prestando un servicio forzado, sino sufriendo el castigo á que por ellos se ha hecho acreedor, una vez juzgado y sentenciado por los tribunales expresados. Por todas estas razones y otras que no se ocultan á la ilustrada penetracion de ese Juzgado, el

fiscal cree que no hay causa alguna legal para que el C. Marcos Dueñas siga consignado al servicio de las armas sin su voluntad, y que es de concedérsele el amparo que impetra, mandándolo poner en absoluta libertad. Esto opina el que suscribe, salvo el mejor y mas acertado parecer de V.

Tampico, Junio 18 de 1873.—Firmado.
—Francisco M. Rojas.

Sentencia del C. Juez de Distrito

Tampico, Julio 14 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante este Juzgado por el C. Marcos Dueñas, quejándose del acto en virtud del cual fué consignado contra su voluntad al servicio de las armas en el batallon núm. 2 que guarnece esta plaza, violándose en su persona las garantías que reconocen los artículos cuarto y quinto de la Constitucion general; y en él, el informe rendido por el jefe de esta guarnicion, así como el que se solicitó del C. Gerardo Ostos, Ex-presidente del Ayuntamiento de Aldama en 1871, y contra quien se queja el peticinario aseverando que él lo remitió al batallon expresado, cuya circunstancia niega aquel; lo pedido por el C. Promotor fiscal, con cuanto mas de autos consta se tuvo presente y ver convino. Considerando: que aunque por la ley de 2 de Diciembre de 1871, el Supremo Poder Ejecutivo estaba investido de facultades extraordinarias en el ramo de guerra, es indudable que esa ley no derogó los artículos constitucionales ya citados, sino suspendió temporalmente las garantías que en ellos otorga nuestra Carta fundamental, y en consecuencia, habiendo espirado el término de esas facultades extraordinarias, Marcos Dueñas volvió á entrar al goce de las garantías que ella señala; que en esta virtud ha habido explícita violacion de los derechos del hombre que reconoce la ley suprema de la Nacion, coartando la libertad individual con la

retencion forzada en el ejército para la que no hubo motivo legal; pues aunque por el Ex-presidente del Ayuntamiento de Aldama se ha hecho mérito de paso al rendir su informe, de ciertos hechos, no hay de ellos justificación alguna por la que el promovente pudiera en caso necesario consignarse á su Juez competente. Por estas consideraciones y los fundamentos expuestos por el C. Promotor fiscal, la Justicia de la Union declara: que en apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, ampara y protege á Marcos Dueñas contra el acto que motiva la interposicion de su recurso, por haberse violado en su persona las garantías que otorgan los artículos cuarto y quinto de nuestra Constitucion.

Notifíquese, y sacándose copia de este fallo para remitir al Diario Oficial y Semanario Judicial de la Federacion, clóvense estos autos, previa citacion fiscal, á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion para los efectos correspondientes.

Así definitivamente juzgando, lo decretó y firmó el C. Lic. Ramon Rosales Juez de Distrito de Tamaulipas, actuando por receptoría á falta de escribano, de que testificamos.—*R. Rosales.*—*A.*—*José Ramírez.*—*A.*—*Jesus Barrios.*

Es copia del original que certifico, de que testificamos.

Tampico, Julio 14 de 1873.—*R. Rosales.*—*A.*—*José Ramírez.*—*A.*—*Jesus Barrios.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 11 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez de Distrito de Tamaulipas, por el C. Marcos Dueñas, contra la providencia que lo retiene como soldado en el batallon núm. 2. Considerando: que el promovente fué tomado de leva y destinado al servicio militar contra su voluntad; que ya no rige en la

TOMO IV.—PARTE II.

actualidad la ley de 2 de Diciembre de 1871, en virtud de la que el promovente fué destinado al ejército, y que por lo mismo retenerlo ahora en ese servicio sin su consentimiento, importa una violacion en su persona de la garantía consignada en el artículo quinto de la Constitucion general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito de Tamaulipas en 14 de Julio último, que declara: la Justicia de la Union ampara y protege al C. Marcos Dueñas, contra la providencia que motiva la interposicion del presente recurso.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José M. Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*L. Guzman.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Setiembre 4 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.