

parte de Vicario en las costas de este recurso, cuyo cobro proceda conforme á la Constitucion federal. Hágase saber á las partes, y con su respuesta dése cuenta.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron la tercera Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—Por ocupacion del C. Secretario, *Manuel Fernandez Villareal*, oficial mayor.

Es copia que certifico. México, 20 de Enero de 1874.—*Lic. Manuel Fernandez Villareal*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato por Florentino Cervantes, contra el Gefe Político de Salamanca, que se ha negado á ponerlo en libertad.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que Florentino Cervantes promovió en 3 de Mayo del presente año, el recurso de amparo contra la Gefatura política de Salamanca, quejándose de que en su persona se estaban violando las garantías individuales consignadas en los artículos 13, 16, 18 y 20 en sus fracciones 1ª, 2ª, 4ª, 5ª y 21 de la Constitucion federal. En el escrito de queja se hace consistir la violacion de los artículos citados, en que el quejoso por el único hecho de haberse sublevado contra el Supremo Gobierno, tomando participio en la revolucion iniciada en San Luis Potosí, é indultado por este delito, fué juzgado como salteador y plagiario y condenado á la pena de muerte. La H. Legislatura del Estado lo indultó de esta

pena, que fué conmutada en la de diez años de prision que actualmente extingue en la Penitenciaría de Salamanca. Promulgada la ley de amnistía de 27 de Julio del año próximo pasado, ocurrió al Gefe político de Salamanca, solicitando ser puesto en libertad por estar comprendido en el artículo 2º de dicha ley, á cuya solicitud no se acudió por no constar que el delito que habia motivado la prision fuera un delito político y porque la Penitenciaría de Salamanca depende del Gobierno del Estado.

El informe de la autoridad designada como ejecutora en este juicio, se refirió únicamente á estos último hechos, por lo que fué preciso recibirlo á prueba, en cuyo término á solicitud del actor se agregó el testimonio de la acta que contra él instruyó el C. T. nimento Coronel Cesilio Estrada. Aparece de las constancias de esta acta, que Florentino Cervantes fué juzgado y sentenciado por los delitos de plagio y asalto, los que no pertenecen al órden político y de los que no habla la ley de 27 de Julio de 1872. La ley de 9 de Abril de 1870 que normó los procedimientos de la causa instruida contra el quejoso, suspendió exclusivamente para los salteadores y plagiarios las garantías individuales invocadas en el presente recurso, y en concepto del que suscribe, las diligencias de dicha causa suministran datos bastantes para considerar á Florentino Cervantes como plagiario y salteador, y en consecuencia para asentar que, en la época en que fué juzgado y sentenciado, no disfrutaba de las garantías individuales que ha invocado en este recurso.

Por las razones expuestas, el Promotor fiscal pide se sirva el Juzgado denegar el amparo de la Justicia de la Union que solicita Florentino Cervantes.

Guanajuato, Julio-14 de 1873.—*José Aguilar y Córdoba.*

Sentencia del O. Juez de Distrito.

Guanajuato 29 de Julio de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por Florentino Cervantes contra el C. Gefe del Partido de Salamanca, que se le ha negado á ponerlo en libertad, violando segun el quejoso, las garantías que proclaman los artículos 13, 16 y 18, fracciones 1ª, 3ª, 4ª y 5ª del 20 y artículo 21 del Código fundamental de la República; resultando que en Noviembre de 1870 fué juzgado el promovente por el C. Teniente Coronel Cesilio Estrada, con arreglo á la ley de 9 de Abril del mismo año y condenado como saltador y plaguario á la pena de muerte, de la cual fué indultado, imponiéndosele la de diez años de prision.

Considerando: que por estar comprendido entre los delinquentes de que habla la citada ley, no disfrutaba, cuando se le procesó, de ninguno de los derechos que aseguran al hombre la 1ª parte del artículo 13 y los artículos 20 y 21 de la Constitucion, que están suspensos para los plaguarios y saltadores.

Considerando: que la prision que está sufriendo no quebranta los artículos 6 y 18 del Pacto Federal, supuesto que dimana de la sentencia que se pronunció contra él por autoridad competente y de la pena que se le impuso, por los delitos de plagio que se le atribuyen y constan en el acta criminal que se le instruyó.

Considerando: que la autoridad política de Salamanca no ha debido escarcelarlo como él pretende, porque la ley de amnistía de 27 de Julio de 1872, invocada al efecto por el peticionario, no se refiere á los delitos del Orden comun; por tales consideraciones, de conformidad con lo que pide el C. Promotor fiscal, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, el C. Juez de Distrito, declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Florentino Cervantes contra la providencia que dictó el C. Gefe del Partido de Salamanca en 8 de Abril de este año, denegando su libertad al quejoso. No

tifíquese este fallo á las partes, publíquese en el periódico Oficial del Estado, y con citacion de aquellas, remítanse las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos para los efectos legales. Así el nominado C. Juez de Distrito lo decretó y firmó, doy fé.—*Albino Torres*—*Luis G. Medina*.

Es copia que certifico. Guanajuato, 6 de Agosto de 1873.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 25 de 1873.—Visto el recuso de amparo que con fecha 30 de Abril de este año promovió en la Ciudad de Guanajuato, ante el Juez de Distrito del Estado del mismo nombre, Florentino Cervantes, exponiendo: que se sublevó contra el Gobierno Supremo tomando parte en la revolucion de San Luis, acaudillada en el Estado por D. Esteban Bravo, y que dada la ley de amnistía por el Presidente interino de la República, se acogió á ella; que posteriormente fué aprehendido y se le juzgó como saltador y plaguario, por el Gefe militar, condenándole á muerte; que de esta pena le indultó la Legistatura de Guanajuato, y pasado el proceso al Tribunal Superior, este conmutó la pena en diez años de prision, que actualmente extingue en la penitenciaria de Salamanca; que últimamente ha ocurrido al Gefe político de este Partido solicitando su libertad como delincente político amnistiado, y que esa autoridad no ha consentido, que no teniendo el promovente mas cargo que la sublevacion referida, los procedimientos practicados con él, implican violaciones de las garantías que otorgan los artículos 13, 16 y 18, el 20 en su fraccion 1ª, 3ª, 4ª y 5ª y el 21 de la Constitucion federal, designando como autoridad responsable, por resistirse á conceder la libertad, al Gefe político de Salaman-

ca. Vistas las constancias de autos, ante ellas la copia de la acta levantada en Pénjamo por el Gefe militar, que juzgando á Cervantes (á) el Zarco como salteador y plagiarlo, le condenó á muerte; y atendiendo á la sentencia que pronunció el Juez de Distrito denegando el amparo pedido, por cuanto á que de esas constancias aparece que en Noviembre de 1870, Cervantes ha sido juzgado y sentenciado por los delitos de asalto y plagio conforme á la ley de 9 de Abril del mismo año; á que suspensas por esa ley las garantías que señala, no pueden decirse violadas en la persona del quejoso las que reclama; á que la prision que está sufriendo, es la pena á que fué condenado en aquel juicio; y á que extinguiendo esa pena, la autoridad política de Salamanca no ha podido legalmente conceder á Cervantes la libertad que de ella solicitó. Por los fundamentos anteriores expuestos, con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia del Juez de Distrito de Guanajuato pronunciada á 29 de Julio último, declarándose: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Florentino Cervantes contra los actos que han motivado el presente recurso de amparo.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.
TOMO IV.—PARTE II.

Es copia que certifico. México, 20 de Setiembre de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Morelos por los CC. José M. Morgado, Joaquín Sarabia, Luis Vega y Rafael M. Conde, contra la Gefatura política de esta Capital, por violación de las garantías que otorgan el artículo 16, el 14 en su parte final, y la segunda parte del 24 de la Constitución federal.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que los CC. José M. Morgado, Joaquín Sarabia, Luis Vega y Rafael M. Conde, presentaron á este Juzgado un escrito con fecha 4 del actual, diciendo: que en los días 19 y 20 de Junio fueron aprehendidos por el C. Gefe político de esta Capital como circuladores de un impreso anónimo, contrario á la vida privada y subversivo del orden público; y pretendiéndose que eran responsables como autores de un impreso mientras no probaran lo contrario, fueron consignados al Juzgado segundo de primera instancia; que el Juzgado se inhibió de conocer poniéndoles á disposicion del Presidente del Ayuntamiento para que reuniese los jurados de imprenta, y habiéndolos declarado culpables el de calificación, sin citarles ni oírles en defensa, interpusieron el recurso de amparo en que se declaró por este mismo Juzgado, que la Justicia de la Union les amparaba y protegía en el goce de las garantías que otorgan los artículos 13, 14 y 20 fraccion quinta de la Constitución, contra los procedimientos del Presidente del Ayuntamiento y de cesion del jurado; que como su detencion se