

mo la amplia facultad de expulsion que el artículo 33 de nuestro Código político otorga al Presidente de la República.

Considerando, en lo que respecta á la sentencia del Juez primero de Distrito de esta ciudad.

Que deduciéndose de las observaciones concernientes al punto sobre la inteligencia que debe darse al artículo 33 de la Constitucion, la legítima consecuencia de que por él se faculta al presidente de la República para expulsar en todo caso al extranjero que estime pernicioso; la mencionada sentencia que concedió amparo contra el acuerdo de 23 de Mayo último, en que se mandó expulsar al quejoso, ha sido pronunciada contra ley expresa, con la circunstancia agravante de ser esa ley la primera y mas respetable de todas, la Constitucion del país.

Por tales consideraciones y fundamentos, se decreta.

Primero: Que se revoca la sentencia pronunciada en 26 de Julio próximo pasado por el Juez primero de Distrito de esta ciudad, concediendo amparo al quejoso contra el acuerdo del presidente de la República, de 23 de Mayo último, en que lo mandó expulsar.

Segundo: Que la Justicia de la Union no ampara ni protege á D. Francisco Barragan contra el mencionado acuerdo.

Tercero: Que se saque testimonio de lo conducente y se remita al Tribunal de Circuito para los efectos de la responsabilidad á que se refiere la parte relativa del artículo 15 de la ley de 20 de Enero de 1869.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por todos los votos menos uno respecto de los dos primeros puntos, y por mayoría respecto del tercero, lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Me-

xicanos, y firmaron.—José María Iglesias.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José María Lozano.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. de Castañeda y Nájera.—José María del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simón Guzman.—Luis Velasquez.—José García Ramirez.—Ignacio M. Altamirano.—Leon Guzman.—Luis Maria Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Setiembre 18 de 1873.—Luis M. Aguilar, secretario.

*Esta ejecutoria corresponde tambien á los anteriores juicios.*

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango, por Julian Chavarría por sí y en representacion de varios comerciantes, contra la providencia del C. Gefe político del partido del Centro de Durango por la que fueron lanzados fuera del Parían.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito: varios comerciantes del Mercado público de esta ciudad, han solicitado amparo contra la providencia del Gefe político del Partido, que dictó para hacer cumplir los bandos de policía en el Parían. Esa providencia, por lo que aparece en el expediente, se contrae á que las verduleras que estorban el tránsito de las calles y cruceros se trasladaran al local destinado al nuevo Parían; y como el cumplimiento de los bandos de policía, entre los cuales está la disposicion para que no obstruyan con puestos y vendimias, es de la intervencion de la autoridad política, y las calles y cruceros del Mercado, aunque el Ayuntamiento pague el arrendamiento de

todo el local, están sujetas á los mismos bandos de policía que prohíben los puestos y vendimias que obstruyen el tránsito libre del público, cree el que lleva la voz fiscal, que no hay violacion de las garantías individuales de los quejosos, quienes no deben oponerse á las providencias de buen orden, comodidad, libertad y salubridad, que es obligacion de la autoridad política atender y hacer observar en las calles y cruceros, en las cuales como de uso público, nadie puede alegar domicilio, ni posesion, ni incompetencia del Gefe político. Por ejemplo: ¿quien es aquel que pone un expendio en las banquetas de las calles públicas, que no sea reclamado inmediatamente por la policía?

Por lo demas, la cuestion entre el Gefe político y el Ayuntamiento sobre puntos de conveniencia pública y autotidad, como no es aquí del caso examinarla y está sometida á la resolucion del Gobierno del Estado, el Promotor fiscal solo se reduce á decir, salvo la opinion mas acertada de Ud., que no se han violado las garantías individuales de los quejosos.

Durango, Mayo 28 de 1873. *Juan A. Loeza.*

Es copia que certifico. Durango, Junio 4 de 1873. *Juan Antonio Loeza.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Durango, Junio 4 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo entablado por el C. Julian Chavarria, por sí y á nombre de cincuenta y tres de los comerciantes del Parían ó Mercado de esta Ciudad, contra unas providencias del C. Gefe político, manifestando: que desde muchos años atras han estado en tranquila y pacífica posesion de los puestos que el municipio les tiene designados en el indicado local, dedicándose á los negocios de su pequeño tráfico, bajo la salvaguardia del artículo cuarto de la Cons-

titucion general de la República, que garantiza y protege todo trabajo útil y honesto. Pero que en los primeros dias del mes de Marzo del corriente año, una medida violenta del C. Gefe político los ha perturbado en aquella posesion, lanzándolos fuera del Parían y echándolos á viva fuerza á otro lugar, que está muy lejos de prestar ni seguridad ni comodidad la mas ligera.

Visto el informe del C. Gefe político por el que expone: que efectivamente esta autoridad dictó el dia 8 del referido mes de Marzo algunas providencias relativas á hacer cumplir en el Parían de esta Ciudad los bandos de policía; que esto dió lugar á que varios de los vendedores creyéndose agraviados, ocurrieran al Ayuntamiento de esta Municipalidad quejándose de las disposiciones antes indicadas y pidiendo su revocacion; que aquella corporacion revocó las determinaciones de la Gefatura, y acordó que los quejosos volvieran á sus puestos continuando sus giros en los mismos puntos en donde los tenian establecidos. Que recibido el negocio á prueba, aparecen justificados entre otras cosas, los hechos siguientes: que el piso del mercado, incluso el crucero y las entradas por los cuatro rumbos, son de propiedad particular; que el Ayuntamiento desde tiempo inmemorial ha pagado una renta por todo ese piso, para mantener establecido en él el mercado público de esta Ciudad; que el C. Presidente del referido Cuerpo Municipal en la mañana del 29 de Marzo, se esforzó en convencer al C. Gefe político, de que carecia de accion para impedir que los comerciantes volvieran á ocupar en el mercado los puntos en que se habian establecido, y respecto de los que, el Ayuntamiento habia declarado que se encontraban en aptitud para hacerlo. Que de lo anteriormente expuesto, surgen las siguientes cuestiones: 1ª ¿Es realmente el C. Gefe político la autoridad competente, ó á quien corresponde arreglar todo lo concerniente á mercados públicos, ó ha usurpado en el caso las facultades que segun la

ey son propias exclusivamente de los Ayuntamientos de cada lugar? 2ª: ¿En el caso de tener esas facultades que se atribuye la Gefatura política, ha habido en su ejercicio exceso ó violencia en contra de particulares? 3ª. ¿Las entradas y cruceros del Parían, son efectivamente calles públicas para considerarlas comprendidas en las prescripciones de los bandos de policía, cuya observancia se trata de poner en práctica?

Considerando: que respecto de la primera cuestión, prescindiendo de cual sea la autoridad á quien corresponda vigilar sobre el establecimiento, conveniencia del lugar y demas condiciones de los mercados públicos, se hace preciso manifestar: que si realmente ha habido por parte del C. Gefe político una usurpacion de las facultades del Ayuntamiento, es á esta corporacion á quien corresponder remediarla, y así ha sucedido, ocurriendo al efecto ante el Gobierno del Estado, en donde está pendiente la resolución que mas convenga á este asunto; que por lo mismo, teniendo la referida corporacion todos sus derechos expeditos, y habiendo puesto en practica los medios que cree le competen, para atacar el abuso en el caso de que lo haya habido, no toca á este Juzgado decidir sobre este particular. Que por lo que mira á la segunda cuestión, aunque efectivamente se deja ver alguna que otra tropelia por parte del C. Gefe político en los procedimientos con que quiso llevar á cabo su resolución de cambiar el mercado de esta Ciudad, como este negocio está tambien bajo el conocimiento del Gobierno del Estado, es á esta autoridad, como su inmediato superior, á quien corresponde calificar si dichos procedimientos han sido arreglados ó no á la ley. Que todavia es mas estraña al presente juicio de amparo, la resolución de la tercera cuestión, supuesto que el dueño del terreno referido, único á quien corresponde promoverla, no ha hecho sobre el particular gestiones de ningún género ante este Juzgado.

Considerando, por otra parte: que por

mas escrupulosidad que se emplee en el examen de este expediente, no aparece justificado que los hechos que han dado lugar á las diversas cuestiones enunciadas, y que han servido de fundamento para impetrar el presente recurso de amparo, importen efectivamente violacion alguna de las garantías á que se refieren los quejosos, supuesto que esos hechos no atacan ni restringen en manera alguna el trabajo ó ocupacion honesta de los solicitantes, privándolos del derecho de poder expender los efectos que mejor les parezca; sino que aquellos hechos se refieren unicamente al lugar en que deba hacerse tal tráfico ó expendio. Por lo expuesto, y atendido el pedimento fiscal, el C. Juez de Distrito, Lic. Gerónimo Sida, dijo: 1º. Que la justicia de la Union no ampara ni protege á los comerciantes del Parían, presentados ante este Juzgado, contra las providencias del C. Gefe político, en virtud de las que pretendió obligarlos á trasladarse á la antigua huerta del ex-convento de San Francisco. 2º: Quedan expeditos los referidos CC. para que ante la autoridad que corresponde hagan sobre el particular las gestiones que mas convengan á su intento. 3º: Publíquese esta sentencia, remítanse estas actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para su revision, y sáquense las copias correspondientes para la redaccion del Semanario Judicial. Y por este auto definitivamente juzgando, así lo proveyó y firmó el expresado Juez por ante mí. Certifico.—*Gerónimo Sida*.—*Juan B. Arellano*, secretario.

Es copia que certifico. Durango, Junio 4 de 1873.—*Juan B. Arellano*, secretario.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Setiembre 4 de 1873. Visto el recurso de amparo que con fecha 29 de Marzo último promovieron en la Ciudad de

Durango, ante el Juez de Distrito del Estado del mismo nombre, el C. Julian Chavarria, por sí y en representacion de cincuenta y tres comerciantes del Parían ó Mercado de esa Ciudad, contra la providencia del Gefe político del partido del centro de la misma Ciudad, lanzándoles fuera del Parían, echándoles á viva fuerza para otro lugar que no presta la seguridad y conveniencia necesarias, con cuya providencia alegan los promoventes, que se ha violado en sus personas las garantías que otorga el artículo 4º de la Constitucion de la República.

Vistas las constancias de autos, y considerando: que las providencias reclamadas no han estado en las atribuciones legales del Gefe político, sino que en caso de deberse dictar, es de la competencia del Ayuntamiento; que suscitada cuestion ante el Gobernador del Estado entre el Ayuntamiento y los promoventes de una parte, y el Gefe político de otra, sobre las providencias expresadas, esa cuestion no se ha resuelto, y han quedado por lo mismo las providencias subsistentes aunque sin efecto hasta hoy por virtud de la suspension decretada por el Juez de Distrito; y que en mérito de las razones acabadas de exponer, la providencia del Gefe político, resulta una restriccion ilegal á la libertad del comercio de los quejosos, constituyendo la violacion de garantías de que se quejan.

Por tales fundamentos y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente; 1º: se revoca la sentencia del Juez de Distrito del Estado de Durango, pronunciada en la Ciudad de éste nombre á 4 de Junio del corriente año, en la cual declara: que la Justicia de la Union no amparará, protege á los comerciantes del Parían, presentados ante ese juzgado, contra las providencias del C. Gefe político, en virtud de las que pretendió obligarlos á trasladarse á la antigua huerta del ex-convento de San Francisco. 2º: La Justicia de la Union, ampara y protege á dichos comerciantes contra

las providencias referidas del Gefe político del Partido del centro de Durango.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de ésta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan José de la Garza.*—*J. M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Ndjera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México 23 de Setiembre de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Morelos por la Sra. Dª Atanasia Torres de Fernandez, contra la Direccion General de Rentas del Estado, por violacion de garantías.*

EXPEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El C. Promotor fiscal dice: que Dª Atanasia Torres viuda de Fernandez, se ha presentado al Juzgado entablando el recurso constitucional, y pidiendo se le ampare en el goce de las garantías que otorgan los artículos 14 y 16 de la Constitucion, y que viola en persona, la Direccion General de rentas del Estado, con el hecho de cobrarle, haciendo uso de la facultad económico-coactiva y como rezagos, las contribuciones impuestas desde 1861 á 1871, alterando la cuo-