

AMPARO

Promovido ante el juzgado 2º del Distrito de México por José Nicolás, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El promotor que suscribe en el juicio de amparo promovido por el C. José Nicolás contra la determinacion de la comandancia militar del Distrito que lo destinó al servicio de las armas en el batallon número 4 en el mes de Mayo del año próximo pasado, supuesto el estado del juicio que es el de alegar, y haciéndolo en la forma prevenida, dico: Que la justificacion de V. se ha de servir declarar en definitiva, que la Justicia de la Union no ampara ni protege al expresado C. José Nicolás contra la determinacion de que se queja, en razon de que el acto reclamado no importa una violacion de las garantías constitucionales cuya proteccion se implora, supuesto que estaban suspensas en el tiempo en que se ejecutó aquel acto, y aunque se alegan las escepciones del decreto de 17 de Marzo posterior, este no puede aplicarse al presente caso, sin una infraccion notoria del artículo 14 de la Constitucion que prohíbe el efecto retroactivo de las leyes, sea en un sentido adverso ó favorable á los ciudadanos á quienes puedan afectar esas leyes. En consecuencia, estando probado por la misma confesion del quejoso que el acto reclamado tuvo lugar cuando estaban suspensas las garantías individuales, espera el que suscribe que el C. Juez pronunciará su fallo como tiene pedido, porque así procede en rigurosa justicia.

México, Marzo 8 de 1873.—*Moctezuma.*

Sentencia del C. juez de Distrito

México, Marzo 27 de 1873. Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. José Nicolás á virtud de reputar violada en su persona con su consignacion al servicio militar la garantía que otorga el artículo 5º constitucional; visto el pedimento fiscal y demas que ver convino, y considerando: que si bien á la fecha en que se hizo la consignacion del quejoso se hallaba vigente la ley de 2 de Diciembre de 1871 que determinó la suspension de la garantía invocada y otorgó facultades extraordinarias al Ejecutivo; hay que tener presente la ley que en Mayo del año próximo pasado prorogó aquella, determinando escepciones para la consignacion al dicho servicio militar; que el quejoso segun la certificacion exhibida, se encuentra comprendido en una de esas escepciones, á la que hay que agregar la falta de informe de la autoridad responsable, y cuya falta debe interpretarse ó suponerse favorable al quejoso; por tales consideraciones, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege en el caso á José Nicolás contra su consignacion al servicio de las armas, por deber reputarse como violada la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitucion. Hágase saber, remítase copia al Diario Oficial y Semanario Judicial y elévense los autos, previa citacion fiscal, á la Corte Suprema de Justicia, para su revision. Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito, Lic. José M. Canalizo. Doy fé.—*José M. Canalizo. Manuel M. de Chavero, secretario.*

Es copia. México, Abril 7 de 1873.—*Fernando Zamora.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 16 de 1873. Visto el presente recurso de amparo promovido el 18 de Febrero último en esta ciudad, ante

el Juez 2º de Distrito por José Nicolás, quejándose de haber sido tomado de leva y consignado por la comandancia militar del Distrito federal al servicio de las armas en el 4º batallón de infantería, con violación en su persona de la garantía que concede el artículo 5º de la Constitución federal.—Vistas las constancias de autos y atendida la sentencia del Juez de Distrito que concedió el amparo que ha pedido el quejoso, en virtud de haber justificado la legalidad de su queja, pues aparece de esas constancias, que efectivamente fué tomado de leva, y estando en pleno vigor la observancia de la Constitución respecto de las garantías individuales, retener al quejoso en el servicio militar sin su consentimiento, importa la violación que reclama. Por los fundamentos expuestos y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve la siguiente.—Se confirma la sentencia que pronunció el 27 del mes próximo pasado en la ciudad de México el Juez 2º de Distrito, declarando: que la Justicia de la Unión ampara y protege á José Nicolás contra la determinación de la comandancia militar que lo tiene destinado al servicio de las armas sin su consentimiento en el batallón número 4 de infantería.—Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de distrito que las elevó en revisión, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese y archívese á su vez el Tóca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Oyazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 22 de 1873:—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de distrito de Jalisco por Aniceto Alvarez, contra su consignación al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice:

Aniceto Alvarez pide amparo contra el Coronel del 7º Batallón por haber sido consignado contra su voluntad á servir en ese cuerpo, tomándolo de leva en Tonalá el 9 del corriente, y con infracción de lo dispuesto en el artículo 5º de la Constitución.

El Coronel referido, informa que Alvarez le fué consignado por el Gefe de reemplazos y que lo filió sin averiguar su voluntad, por no ser esto de sus atribuciones.

El suscrito cree, con fundamento de lo expuesto, que realmente se están atacando las garantías constitucionales en perjuicio del quejoso, y por lo mismo, que la justicia federal debe ampararlo y protegerlo contra el servicio militar forzado á que se le obliga en el 7º cuerpo de infantería.

Guadalajara, Febrero 21 de 1873.—*A. Camarena.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Marzo 20 de 1873.

Visto:—Aniceto Alvarez, de la vecindad de Tonalá por su escrito de 17 del próximo pasado Febrero, ocurrió ante este juzgado solicitando se le amparara contra el acto del C. Coronel del 7º Batallón de línea que lo hizo soldado contra su voluntad.—El Juzgado, por auto de 18 del mismo, mandó pedir informe con justificación al expresado Gefe, según lo prevenido por el artículo 9 de la ley de la materia.—El negocio se recibió á prueba, y la parte no promovió ninguna, dejándose en seguida los autos á