

Informe de actividades correspondiente al mes de enero de 2020

31 de enero de 2020, Ciudad de México

Carlos de la Rosa Xochitiotzi
Investigador jurisprudencial
Centro de estudios Constitucionales
de la Suprema Corte de Justicia de
la Nación
PRESENTE

Por Giovanni Alexander Salgado Cipriano

La pretensión del presente informe es dar cuenta del desarrollo de las actividades realizadas en el mes de enero, relativas a la “Formación de líneas jurisprudenciales. Un modelo para México” y que se llevaron a cabo en el Centro de Estudios Constitucionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Objetivo principal:

- Desarrollar una propuesta de las líneas o sublíneas jurisprudenciales posibles en materia de libertad de expresión que se utilizarán para su análisis.

Actividades:

- La búsqueda de las principales situaciones o escenarios en los que se ejerce la libertad de expresión. Esto, con motivo de identificar los temas o las sublíneas en las que puede desarrollarse el contenido y alcance de la libertad de expresión.
- Asimismo, realizar una clasificación prima facie de los temas que se pueden abordar en la línea.

Metodología para la identificación de escenarios fácticos posibles

- I. Búsqueda en jurisprudencia y tesis aisladas emitidas por la Suprema Corte en materia de libertad de expresión. El objeto de este ejercicio fue la identificación de los tópicos más reiterados en las tesis y jurisprudencias, y con ello ubicar los

precedentes más consolidados o de mayor relevancia en la labor judicial de la SCJN de los últimos años.

- II. Búsqueda en literatura. Con esta lectura se identificaron los temas, conceptos o palabras claves que frecuentemente son más analizados en el ámbito académico.
- III. Búsqueda en publicaciones/informes temáticos de organismos autónomos de derechos humanos. Con el objeto de identificar los temas que más preocupan en México y Latinoamérica en materia de libertad de expresión.

Justificación de selección: Los siguientes escenarios se justifican en la medida en que son resultado de haber confrontado conceptos, doctrinas o palabras claves extraídas desde el ámbito académico (en general parámetros analizados frecuentemente) frente a los tópicos jurisprudenciales que en mayor medida ha establecido la SCJN en la materia.

Asimismo, la siguiente sistematización se basa en categorías que tratan de dar cobertura al mayor número de sub-escenarios posibles.

Resultado:

1. Escenarios fácticos posibles para la libertad de expresión

- 1.1. Personas que reivindican su derecho a expresarse libremente frente a temas de interés público
 - 1.1.1. Funcionarios públicos que reivindican su derecho a expresarse
 - Alcances de discursos políticos o de interés público (Discursos protegido II)
 - Casos en donde se presumen daños al derecho al honor de funcionarios públicos;
 - 1.1.2. Individuos que reivindican su derecho a expresarse sobre funcionarios públicos
 - Alcances del discurso sobre funcionarios públicos, temas de interés público o candidatos a ocupar cargos públicos: “sistema de protección dual”, margen amplio de escrutinio (Discurso protegido I).
 - Jurisprudencia donde se aplican los estándares de “veracidad” y de la “real malicia”.
 - Casos en donde se analiza la constitucionalidad de las “leyes de desacato” (regulación de ofensas a funcionarios)
 - Alcance de la libertad de expresión en internet/redes sociales frente a funcionarios; ej. caso de twitter.

- Resoluciones donde se discute el “derecho al insulto” contra funcionarios
 - Libertad de expresión en el ámbito castrense
- 1.2. Periodistas/Medios de comunicación que reivindican su labor de publicar y difundir información frente a terceros y del Estado:
- Casos en los que se presume el daño al honor o la vida privada de terceros por parte de medios de comunicación/periodistas; Uso de expresiones “ofensivas” o “groseras”.
- 1.2.1. Escenarios fácticos que atañen principalmente al gremio periodístico (Como persona física).
- Casos en donde se define la labor periodística: “periodismo de denuncia”, “periodistas sin pertenecer a un medio de comunicación”, “sin tener acreditados los estudios”, “reportaje fiel o neutral”.
 - Casos en donde se analiza el ataque a periodistas: ej. casos de ataques a mujeres
 - Reserva de fuentes (“secreto profesional”)
- 1.2.2. Escenarios fácticos que atañen principalmente a los medios de comunicación (Como persona moral).
- Resoluciones donde se define la naturaleza de los medios de comunicación. Otro ejemplo: “Simetría” o igualdad entre medios.
 - Aplicación del “derecho de réplica” en el marco de los medios. Ej. La replica como una forma de penalización cuando se dañe el honor.
 - “Mensajes publicitarios”/“discursos comerciales”
 - “Publicidad oficial”
 - “Juicios paralelos”. Relación de medios de comunicación y la administración de justicia (presunción de inocencia)
- 1.3. Grupos sociales/minoritarios frente al derecho a la libertad de expresión
- 1.3.1. Grupos sociales/minoritarios que se ven afectados por el discurso de terceros (Discursos no protegidos I)
- Discursos que discriminan a ciertos grupos sociales; Ej. “conceptos peyorativos” con base en la orientación sexual; uso de “estereotipos”; “Lenguaje dominante y grupos sociales minoritarios”.
 - Discursos de odio: terrorismo, homofobia, xenofobia.

- Moral pública o buenas costumbres como límites de la LE frente a grupos minoritarios
 - Pornografía infantil
- 1.3.2. Grupos sociales/minoritarios que adoptan un discurso como elemento de identidad o de dignidad personal (Discursos protegidos III)
- Comunidades indígenas que reivindican el derecho a preservar su lengua materna, establecer radios comunitarias.
 - Individuos que pertenecen a asociaciones religiosas y reivindican su derecho a expresarse en ámbitos públicos.
 - Individuos que luchan por expresar libremente su orientación sexual/ identidad de género sin ser molestados.

Nota: Si bien este siguiente apartado no se configura en estricto sentido como un escenario fáctico, por la relevancia que ocupa en la naturaleza de la libertad de expresión, así como por la cantidad de precedentes que de esta dimensión se derivan, pensé conveniente darle un espacio en una línea jurisprudencial:

- 1.4. La reivindicación de la libertad de expresión desde un enfoque social y/o político
- 1.4.1. Criterios que amplían la libertad de expresión desde la consideración de este enfoque
- Precedentes que definen la naturaleza política y social de la libertad de expresión en el contexto de un Estado democrático: “Dimensión social o política de la libertad de expresión”
 - Jurisprudencia sobre la obligación del Estado para garantizar el pluralismo y la diversidad
 - Derecho a la protesta social/ Manifestaciones: Ej. casos sobre el uso de la fuerza, notificaciones o permisiones para manifestar.
- 1.4.2. Criterios que limitan la libertad de expresión desde la consideración de este enfoque
- Resoluciones en donde se define el alcance de la moral pública, seguridad nacional, paz pública, propaganda de la guerra, apología al odio nacional (conceptos sociopolíticos. Discursos no protegidos II) como límites de la libertad de expresión: ej. expresiones en las que se presuman perjuicios a alguna institución, símbolos patrios.

Nota: Las siguientes opciones aun no se encuentran desarrolladas ya que no encontré jurisprudencia suficiente para precisar sub escenarios, sin embargo, a partir de la literatura leída se identifican como temas novedosos y que la academia propone como relevantes

para de ser desarrollados por los tribunales constitucionales.

- 1.5. La libertad de expresión en casos de censura y responsabilidades ulteriores
- 1.6. Personas que reivindican su derecho a expresarse en el ámbito artístico, científico o comercial.
- 1.7. Jurisprudencia relativa al desarrollo de metodologías de adjudicación constitucional en casos de colisiones entre la libertad de expresión y derechos fundamentales
- 1.8. Valoración de la prueba

Actividad 2: Identificación a *prima facie* de las sentencias más relevantes en materia de libertad de expresión

Persona privada vs. Autoridad

- Amparo en revisión 2352/97
- Amparo en revisión 1595/2006

Persona privada vs. Medio de comunicación

- Amparo directo en revisión 1496/2008
- Amparo directo en revisión 1302/2009 (Esquela en el Periódico Reforma)
- Amparo directo 8/2012
- Amparo directo 16/2012

Periodista vs. Persona pública

- Amparo directo en revisión 2044/2008 (Caso Acámbaro)
- Amparos directos en revisión 6 y 12 del 2009 (Olga Wornat vs. Martha Sahagún)
- Amparo directo 25/2010
- Amparo directo 3/2011 (Caso “Los demonios del Edén”)

Funcionario público

- Amparo en revisión 448/2010 (la libertad de expresión en el ejército)

Persona pública vs. Persona pública

- Amparo directo en revisión 284/2011 (Manuel Bartlett vs. Germán Martínez)

Medio de comunicación vs. Medio de comunicación

- Amparo directo 28/2010 (La Jornada vs. Letras Libres)
- Amparo directo en revisión 2411/2012 (Milenio y Carlos Marín vs. MVS y Lorenzo Meyer)
- Amparo directo en revisión 2086/2012

Otras

- AR 492/2013 sobre halconeo y normas autoaplicativas

Atentamente: Giovanni Alexander Salgado Cipriano



Informe de actividades correspondiente al mes de febrero de 2020

28 de febrero de 2020, Ciudad de México

Carlos de la Rosa Xochitiotzi
Investigador jurisprudencial
Centro de estudios Constitucionales
de la Suprema Corte de Justicia de
la Nación
PRESENTE

Por Giovanni Alexander Salgado Cipriano

La pretensión del presente informe es dar cuenta del desarrollo de las actividades realizadas en el mes de febrero, relativas a la “Formación de líneas jurisprudenciales. Un modelo para México” y que se llevaron a cabo en el Centro de Estudios Constitucionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Objetivo 1: Continuar con la identificación de líneas jurisprudencial en materia de libertad de expresión, ahora desde la búsqueda de las principales sentencias (leading case) de cada subtema para orientar el desarrollo del análisis jurisprudencial.

Objetivo 2. Proponer un enfoque de análisis de las sentencias de libertad de expresión a partir de la metodología de Diego López Medina , *El derecho de los jueces*, 2002.

Actividades:

- En esta actividad se propuso un enfoque de análisis desde el sujeto, es decir, de acuerdo con las situaciones o circunstancias particulares que inciden en las personas para que puedan ejercer este derecho. Por la naturaleza de la sublínea, el tipo de sujeto que ejerce como de el que es referido en las expresiones del titular del derecho tiene implicaciones en la forma en que se definen los precedentes. Por ejemplo, si se trata de un periodista, medio de comunicación o funcionario público, la protección se ve fortalecida.

Resultado de las actividades:

I. Libertad de expresión de particulares sobre asuntos de interés público

- o Discursos políticos
- o Discursos sobre funcionarios: Alcances del discurso sobre funcionarios públicos, temas de interés público o candidatos a ocupar cargos públicos: “sistema de protección dual”, margen amplio de escrutinio (Discurso protegido I).
- o Jurisprudencia donde se aplican los estándares de “veracidad” y de la “real malicia”.
- o Casos en donde se analiza la constitucionalidad de las “leyes de desacato” (regulación de ofensas a funcionarios) **(147/2017)**
- o Alcance de la libertad de expresión en internet/redes sociales frente a funcionarios; ej. caso de twitter.
- o Resoluciones donde se discute el “derecho al insulto” contra funcionarios
- o Manifestaciones/ Protesta social

AI 96/2014

AI 97/2014

II. Libertad de expresión de funcionarios públicos

- o Persona pública vs. Persona pública:

ADR 284/2011 (Manuel Bartlett vs. Germán Martínez)

- o Libertad de expresión en el ámbito castrense

III. Libertad de expresión de periodistas

- o Casos en donde se define la labor periodística: “periodismo de denuncia”, “periodistas sin pertenecer a un medio de comunicación”, “sin tener acreditados los estudios”, “reportaje fiel o neutral”:

87/2014,

84/2015,

1422/2015)

- o Periodista vs. Persona pública:

ADR 2044/2008 (Caso Acámbaro)

ADR 6 y 12 del 2009 (Olga Wornat vs. Martha Sahagún)

AD25/2010

AD 3/2011 (Caso “Los demonios del Edén”)

- o Casos en donde se analiza el ataque a periodistas: ej. casos de ataques a mujeres
- o Reserva de fuentes (“secreto profesional”)

IV. Libertad de expresión de medios de comunicación

- Resoluciones donde se define la naturaleza de los medios de comunicación. Simetría
- Casos donde medios de comunicación se enfrentan en litigio con otros medios.

Amparo directo 28/2010 (La Jornada vs. Letras Libres)

Amparo directo en revisión 2411/2012 (Milenio y Carlos Marín vs. MVS y Lorenzo Meyer)

Amparo directo en revisión 2086/2012

- Persona privada vs. Medios de comunicación:

Amparo directo en revisión 1496/2008

Amparo directo en revisión 1302/2009 (Esquela en el Periódico Reforma)

Amparo directo 8/2012

Amparo directo 16/2012

- Uso correcto del lenguaje de Medios de Comunicación: **578/2015**
- Casos donde se analiza la Publicidad oficial: **1359/2015**
- Aplicación del “derecho de réplica” como penalización en el marco de los medios
- “Mensajes publicitarios”/“discursos comerciales”
- “Juicios paralelos”. Relación de medios de comunicación y la administración de justicia (presunción de inocencia)

V. Libertad de expresión de personas que pertenecen a grupos sociales (Discurso protegido)

- Grupos vulnerables/categorías sospechosas
- Comunidades indígenas que reivindican el derecho a preservar su lengua materna, establecer radios comunitarias.
- Individuos que pertenecen a asociaciones religiosas y reivindican su derecho a expresarse en ámbitos públicos.
- Individuos que luchan por expresar libremente su orientación sexual/ identidad de género sin ser molestados.

VI. Limitaciones a la libertad de expresión y discursos no protegidos

- Moral pública, seguridad nacional, paz pública, apología del delito, pornografía infantil, discursos de odio, etc.
- Discursos que discriminan a ciertos grupos sociales; Ej. “conceptos peyorativos” con base en la orientación sexual; uso de “estereotipos”;

“Lenguaje dominante y grupos sociales minoritarios”. (ADR 2806/2012)

- o Discursos de odio: terrorismo, homofobia, xenofobia.

Muestra de actividad 2.

Propuesta para desarrollar las líneas jurisprudenciales desde un enfoque de la persona (física o moral) frente a cada situación fáctica particular. Ej, periodista, funcionario público, medios de comunicación, etc.

El análisis de las líneas jurisprudenciales en materia de libertad de expresión debe tener como base metodológica al tipo de persona, desde un enfoque individual y colectivo, frente a las posibles situaciones específicas en las que se pueda encontrar respecto del ejercicio de este derecho fundamental. Lo anterior, en razón de dar una cobertura adecuada sobre el alcance y contenido que engloba este derecho en las resoluciones emitidas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Así pues, se procederá a señalar las razones por las cuales se estima que la “persona” resulta ser el elemento idóneo para abordar el desarrollo de estas líneas jurisprudenciales.

El primer problema que se presenta a la hora de realizar un análisis sistemático de sentencias es que hay un universo de casos con características específicas y diversas. Los precedentes que se desarrollan son variados, pues resuelven conflictos normativos que responden a demandas y situaciones fácticas distintas. Paralelamente, existe toda una serie de conceptos de carácter teórico normativo que intenta dar causa a esta diversidad de hechos, sin embargo, mas allá de realizar una sistematización clara, estos criterios actúan de manera transversal, sin tener estabilidad respecto de un tipo de situación particular. En últimas, su aplicación muchas veces depende del nivel de abstracción del concepto y no de su correspondencia puntual con los hechos del caso.¹

Bajo este escenario, el análisis jurisprudencial debe organizar en mayor medida este universo de casos, con el establecimiento de parámetros estructurales que diluciden un sentido propio sobre los criterios que se han desarrollado en cierto periodo de tiempo. Esto no es de menor importancia, ya que esta lectura de sentencias se traducirá en el establecimiento de una jurisprudencia ordenada, lógica y por lo tanto, útil para los *ciudadanos, litigantes* y a los propios *jueces*.

Con base en lo anterior, se propone que a partir del tipo de “persona”, la metodología acote el análisis jurisprudencial en materia de libertad de expresión, a una dimensión fáctica específica. Este enfoque retoma, en principio, la metodología propuesta por Diego López Medina, la cual denomina *líneas jurisprudenciales*. Dicho autor señala que el análisis

¹ Cfr. López Medina, Diego Eduardo, *El derecho de los jueces*, 2a. ed., Bogotá, Legis-Uniandes, Facultad de Derecho, 2002, pág. 148.

sistemático de sentencias tiene por objeto la identificación de un “patrón fáctico frecuentemente litigado”, en correlación con las reglas específicas que se han establecido en cierto periodo de tiempo². Así pues, la tarea del investigador es realizar una lectura estructural con base en los precedentes fijados en la situación particular, con las características comunes o contrarias, según la narrativa que se vaya a utilizar.

Bajo este marco teórico, es importante señalar que la metodología que se pretende seguir para la realización de las líneas jurisprudenciales de libertad de expresión, si bien retoma las bases analíticas de López Medina, el marco fáctico prioriza particularmente al tipo de persona que reivindica su derecho a expresarse libremente y a las posibles confrontaciones que puedan suscitarse respecto de otros sujetos, en contextos determinados.

La relevancia del tipo de persona que reivindica el derecho tiene que ver tanto con una dimensión teórica como práctica de su ejercicio. Respecto de la primera, desde un punto de vista de su naturaleza, la libertad de expresión constituye una de las libertades más importantes en cualquier Estado que se afirme democrático, debido a que reivindica la identidad y la autonomía de las personas³. Este matiz liberal-individual del derecho se materializa en el litigio, en tanto que de manera frecuente lo que se defiende o demanda es la posibilidad de las personas a expresarse libremente en el marco de un contexto que puede representar una limitación material para su realización.⁴ En este sentido, las particularidades de las personas merecen tomarse en cuenta en aras de establecer una intervención judicial proporcional a su posibilidad de ejercicio y con ello garantizar la pluralidad y diversidad en una sociedad democrática. Esta razón favorece principalmente a los *ciudadanos*.

En lo que respecta a la dimensión práctica de este enfoque metodológico, lo que se intenta reivindicar es el efecto útil de la jurisprudencia en relación con las partes que participan de manera directa para su consolidación. Estas partes son los litigantes, así como los jueces que resuelven el litigio. Al visibilizar a las personas involucradas en conflictos específicos, y sus respectivas reglas jurisprudenciales establecidas, se ofrecen elementos claros para la identificación certera y objetiva del derecho de origen judicial que corresponda para cada tipo de litigio.

Estos elementos claros favorecen a los litigantes. Las distintas estrategias desplegadas en un litigio tienen como base argumentativa los precedentes establecidos en otro caso de la misma naturaleza que ya ha sido resuelto. En este sentido, la identificación de las razones jurídicas que se implementen en un juicio dependerá de la correspondencia de dicha situación fáctica respecto de las analizadas anteriormente. Resulta lógico que su búsqueda tendrá como objeto la similitud de las situaciones. En este orden, la libertad de expresión al ser un derecho que generalmente se ha definido por el tipo de persona que la ejerce, sería

² Cfr. López Medina, Diego Eduardo, *El derecho de los jueces*, op. cit., pág. 148 y ss.

³ Cfr. Relatoría Especial para la Libertad de Expresión, Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Marco Jurídico Interamericano sobre libertad de Expresión, 2009, p. 2. Disponible en: <https://goo.gl/KNnPg>

⁴ Cfr. Salazar Ugarte, Pedro y Gutiérrez Rivas, Rodrigo, *El derecho a la libertad de expresión frente al derecho a la no discriminación: tensiones, relaciones e implicaciones*, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas-UNAM, Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación, 2008.

eficiente dirigirse a estas según el tipo de litigio del que se trate.

Aunado a lo anterior, realizar una línea jurisprudencial con base en la persona generaría dos consecuencias más para las partes del litigio. En primer lugar, una vez resuelto el caso, la persona, titular del derecho o de los derechos que se alegan violados, encontrará mayor certeza y seguridad jurídica respecto de resoluciones judiciales que han sido fruto de una línea jurisprudencial basada en la especificidad fáctica de la persona.

En segundo lugar, cuando las partes que litigan conocen el estado actual y la evolución de la jurisprudencia, con base en esta situación fáctica de la persona, se promueve la construcción de un litigio estratégico encaminado a suplir las ausencias o deficiencias judiciales previamente señaladas, o en su caso, la ampliación del derecho a situaciones muy específicas del sujeto del que se trate. De este modo, a partir de la base de una serie de hechos identificados, el litigio y el impacto de este en la labor judicial, podrán incidir de manera favorable sobre la situación jurídica de personas que en un futuro se hallen en la misma situación.

En cuanto a la incidencia práctica de este enfoque metodológico sobre la función de los operadores jurídicos, resulta importante señalar que a partir de las reformas de 2011 en materia de derechos humanos, y en general, con el surgimiento del constitucionalismo moderno, el papel de los jueces tomó mayor relevancia respecto a la reivindicación de los derechos fundamentales. Lo anterior trajo consigo el desglose de una diversidad de herramientas hermenéuticas que tienen como principal propósito optimizar un derecho en tanto material y jurídicamente sea posible, según el caso concreto ⁵. Conceptos como test de proporcionalidad, acciones afirmativas, categorías sospechosas, entre otros, atienden a la valoración del contexto en aras de determinar el alcance y contenido de un derecho en un caso particular.

Con lo anterior, la determinación y organización de los hechos cobra importancia, pues si bien dichas metodologías tienen la ventaja de ser protectoras en casos de conflictos de derechos, es necesaria la estabilidad e identidad de los hechos que se vayan a adjudicar, en aras de propiciar certeza al momento de aplicar una metodología constitucional y, consecuentemente, determinar en qué medida el juez deberá intervenir legítima y razonable. Este es uno de los grandes retos que actualmente enfrentan los tribunales constitucionales al momento de resolver un conflicto de este tipo, ya que para hechos similares se ha recurrido a metodologías distintas, lo cual confirma el desconocimiento de la jurisprudencia establecida sobre ciertas situaciones.

En este orden de ideas, la organización de la jurisprudencia por el tipo de personas o grupos sociales que ejercen su libertad de expresión se traduce en la identificación de patrones fácticos específicos que pueden facilitar la aplicación de las metodologías constitucionales. Sobre todo, cuando este derecho tiene reglas sobre situaciones muy ambiguas, difíciles de adjudicar o medir, como: discursos de odio, discursos que discriminan, la moral como límite de la libertad de expresión, seguridad y paz pública, entre otras. Así pues, con esta propuesta, se pretenden materializar, en la medida de lo posible, estos conceptos a

⁵ Alexy Robert, "Derechos fundamentales, ponderación y racionalidad", en Revista Iberoamericana de Derechos Procesal Constitucional, Editorial Porrúa, México, núm. 11, enero-junio 2009.

escenarios concretos que han sido frecuentemente litigados por cierto tipo de personas.

Por todo lo anterior, la sistematización de las líneas jurisprudenciales con base en la persona o grupo de personas podrá ayudar en la definición de una interpretación judicial razonable y detallada, acorde a los escenarios específicos en los que pueda encontrarse una persona que ejerce su libertad de expresión.

A modo de ejemplificación, resulta interesante lo dicho por el ex ministro de la SCJN, José Ramón Cossío Díaz, en relación con la “simetría” de los medios de comunicación en casos de daño al honor. Dicho autor señala que la intensidad de intervención de un juez dependerá de la relación de los sujetos involucrados⁶. Bajo este tenor, señala que el control judicial que se realice respecto de un medio de comunicación comercial no puede ser el mismo del que se realice de una radio comunitaria, ya que “...a mayor simetría, menor será la intensidad de intervención por parte del juzgador; a menor simetría, mayor intensidad de intervención por parte del juzgador”⁷.

De este modo se concluye que la metodología aquí propuesta, puede incidir tanto a los ciudadanos, como a los litigantes y a los operadores jurídicos.

Atentamente Giovanni Alexander Salgado Cipriano



⁶ Cfr. Cossío Ramón, José Ramón *et al.*, La libertad de expresión en las sentencias de la Suprema Corte de Justicia, Tirant Lo Blanch, México, 2014, págs. 9 y 10.

⁷ *Ibidem*, pág. 12.

Informe de actividades correspondiente al mes de marzo de 2020

31 de marzo de 2020, Ciudad de México

Carlos de la Rosa Xochitiotzi
Investigador jurisprudencial
Centro de estudios Constitucionales
de la Suprema Corte de Justicia de
la Nación
PRESENTE

Por Giovanni Alexander Salgado Cipriano

La pretensión del presente informe es dar cuenta del desarrollo de las actividades realizadas en el mes de marzo, relativas a la “Formación de líneas jurisprudenciales. Un modelo para México” y que se llevaron a cabo en el Centro de Estudios Constitucionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Objetivo:

Iniciar la contabilización de las sentencias de libertad de expresión emitidas por la Suprema Corte.

Actividades:

- Para este registro se utilizarán aquellas que hayan sido emitidas en la décima época. Además, únicamente serán objeto de análisis las sentencias de amparos directos, amparos en revisión, amparos directos en revisión, acciones de inconstitucionalidad y contradicciones de tesis.
- Para obtener un resultado completo en la búsqueda se usarán palabras claves o conceptos que se han detectado como las más relevantes.
- Asimismo, tales búsquedas se centrarán principalmente en los tres principales subtemas que se han detectado, estos son: libertad de expresión de periodistas; libertad de expresión de servidores públicos; libertad de expresión de funcionarios públicos y; libertad de expresión de grupos sociales.

Metodología y desarrollo:

LINEA 1: “Libertad de expresión de periodistas”

Conceptos que fueron utilizadas en la búsqueda de las sentencias:

1. “Libertad de expresión”
 2. “Periodistas”
 3. “Concepto 4”
 4. (Las palabras que sean necesarias para agotar la línea)
- La temporalidad es de sentencias emitidas desde **2011** hasta **2019**
 - El número de sentencias obtenidas inicialmente fue de: **185**
 - El primer filtro de discriminación fue considerar únicamente AR, ADR, CT, AI
 - El número de sentencias obtenidas con dicho filtro fue de: **157**
 - El segundo filtro utilizado fue considerar únicamente sentencias cuyo fondo esté relacionado directamente con “nombre de la línea”
 - El número de sentencias obtenidas con dicho filtro fue de: **134**

Este proceso de limpiado se tiene que hacer con cada uno de los conceptos que fueron utilizados en la búsqueda.

- El NÚMERO TOTAL de sentencias obtenidas fue de: **134** (este será nuestro número de sentencias para trabajar).

LINEA 2: “Libertad de expresión de servidores públicos”

Conceptos que fueron utilizadas en la búsqueda de las sentencias:

1. “Libertad de expresión”
2. “servidores públicos”
3. “funcionarios públicos”
4. “Periodistas” (concepto que se restó)

Primera búsqueda. A partir de los conceptos de “**libertad de expresión**” y “**servidores públicos**”

- La temporalidad es de sentencias emitidas desde **2011** hasta **2019**
 - El número de sentencias obtenidas inicialmente fue de: **346**
- El primer filtro de discriminación fue considerar únicamente AR, ADR, CT, AI
 - El número de sentencias obtenidas con dicho filtro: **295**

- El segundo filtro fue restar el número de sentencias que resultaba de la búsqueda de **“Libertad de expresión” “servidores públicos” y “periodistas”**
 - El número de sentencias obtenidas con dicho filtro fue de: **172**
- El tercer filtro utilizado fue considerar únicamente sentencias cuyo fondo esté relacionado directamente con “nombre de la línea”
 - El número de sentencias obtenidas con dicho filtro fue de: **152**

Segunda búsqueda. “Libertad de expresión” y “funcionarios públicos”

- El primer filtro utilizado fue considerar únicamente el número de sentencias (AR, ADR, CT, etc.) que resultaban de la búsqueda de **“libertad de expresión” y “funcionarios públicos**
 - El número de sentencias obtenidas con dicho filtro fue de: **105**
- El segundo filtro utilizado fue considerar el número de sentencias (AR, ADR, CT, etc.) que resultaban de la búsqueda de los conceptos **“libertad de expresión”, “funcionarios públicos” y “servidores públicos”**.
 - El número de sentencias obtenidas con dicho filtro fue de: **101**

Al darse un resultado similar cuando se utiliza el concepto de “funcionario público” con cualquiera de las variables anteriores (“L.E y F.P.” o “L.E. F.P. y S.P”), significa que este número de sentencias (100 aproximadamente) forma parte del número de sentencias de la búsqueda “Libertad de expresión” y “servidores públicos” (295). Por lo tanto, no hace falta reconocer el filtro de “funcionario público” como un concepto que agregue sentencias distintas a las derivadas de “servidores públicos”.

El NÚMERO TOTAL de sentencias obtenidas fue de: **150** (este será nuestro número de sentencias para trabajar).

LINEA 3: “Libertad de expresión de grupos sociales”

Conceptos que fueron utilizadas en la búsqueda de las sentencias:

5. “Libertad de expresión”
6. “Indígenas”
7. “Religión
8. “Orientación sexual

Primera búsqueda. “libertad de expresión” e “indígenas”

- La temporalidad es de sentencias emitidas desde **2011** hasta **2019**
 - El número de sentencias obtenidas en total fue de: **166**

- El primer filtro de discriminación fue considerar únicamente AR, ADR, CT, AI
 - El número de sentencias obtenidas con dicho filtro fue de: **148**
- El segundo filtro utilizado fue considerar únicamente sentencias cuyo fondo esté relacionado directamente con “nombre de la línea”
 - El número de sentencias obtenidas con dicho filtro fue de: **130**

Segunda búsqueda. “Libertad de expresión” y “religión”

- La temporalidad es de sentencias emitidas desde **2011** hasta **2019**
El número de sentencias obtenidas en total fue de: **159**
- El primer filtro de discriminación fue considerar únicamente AR, ADR, CT, AI
 - El número de sentencias obtenidas con dicho filtro fue de: **159**
- El segundo filtro utilizado fue considerar únicamente sentencias cuyo fondo esté relacionado directamente con “nombre de la línea”
 - El número de sentencias obtenidas con dicho filtro fue de: **149**

Tercera búsqueda. “Libertad de expresión” y “orientación sexual”

- La temporalidad es de sentencias emitidas desde **2011** hasta **2019**
El número de sentencias obtenidas en total fue de: **30**
- El primer filtro de discriminación fue considerar únicamente AR, ADR, CT, AI
 - El número de sentencias obtenidas con dicho filtro fue de: **25**
- El segundo filtro utilizado fue considerar únicamente sentencias cuyo fondo esté relacionado directamente con “nombre de la línea”
 - El número de sentencias obtenidas con dicho filtro fue de: **25**

El NÚMERO TOTAL de sentencias obtenidas fue de: **304** (este será nuestro número de sentencias para trabajar).

Atentamente Giovanni Alexander Salgado Cipriano



Informe de actividades correspondiente al mes de abril de 2020

30 de abril de 2020, Ciudad de México

Carlos de la Rosa Xochitiotzi
Investigador jurisprudencial
Centro de estudios Constitucionales
de la Suprema Corte de Justicia de
la Nación
PRESENTE

Por Giovanni Alexander Salgado Cipriano

La pretensión del presente informe es dar cuenta del desarrollo de las actividades realizadas en el mes de abril, relativas a la “Formación de líneas jurisprudenciales. Un modelo para México” y que se llevaron a cabo en el Centro de Estudios Constitucionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Objetivo 1. Identificar las sentencias de la sublínea “libertad de expresión de periodistas”. En este mes se realizó la lista final de las sentencias que van a ser objeto de análisis para el primer cuadernillo de libertad de expresión.

Objetivo 2: Iniciar el registro y análisis de cada sentencia emitida respecto de esa sublínea.

Actividades:

- Para este registro se utilizaron tablas con categorías como: hechos, preguntas constitucionales o fácticas, razones o argumentos, datos de las sentencias, en las que se capturaban los aspectos de forma y fondo de las distintas resoluciones.
- La parte sustancial de este desarrollo (en cuanto a las categorías de razones o argumentos y justificaciones) fue la identificación de los problemas jurídicos que se plantearon alrededor de este derecho y los precedentes que se utilizaron para resolverlo.
- Existió un esfuerzo importante por encontrar todas las cuestiones principales y secundarias de los problemas constitucionales. Esto, en aras de recabar la mayor información tanto de índole estrictamente jurisprudencial como de las consideraciones más generales realizadas por la Suprema Corte respecto de un tema particular.

- Desde este registro inicial se intentó priorizar una redacción lo más comprensible posible.

Muestra de actividad y metodología:

Listado final de sentencias de “libertad de expresión y periodismo”

Tabla 1.

No.	Tipo de asunto	Expediente	Liga	Fecha de resolución	Tema(s)
1.	ADR	2044/2008	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=104404	17/06/09	Libertad de expresión y periodismo
2.	AD	6/2009	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=108732	07/10/09	Libertad de expresión y periodismo
3.	ADR	148/2012	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=135324	11/04/10	Libertad de expresión y periodismo
4.	AD	28/2010	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=123474	23/11/11	Libertad de expresión y periodismo
5.	AD	25/2010	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=122981	28/03/12	Libertad de expresión y periodismo
6.	AD	26/2010	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=122981	28/03/12	Libertad de expresión y periodismo

			DetallePub.aspx?AsuntoID=122980		
7.	AD	8/2012	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=136042	04/07/12	Libertad de expresión y periodismo
8.	AD	16/2012	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=137777	11/07/12	Libertad de expresión y periodismo
9.	ADR	2411/2012	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=142105	05/12/12	Libertad de expresión y periodismo
10.	AD	3/2011	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=124353	30/01/13	Libertad de expresión y periodismo
11.	ADR	2806/2012	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=143425	06/03/13	Libertad de expresión y periodismo
12.	AI	29/2011	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=132774	20/06/13	Libertad de expresión y periodismo
13.	ADR	3111/2013	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=156588	15/08/13	Libertad de expresión y periodismo

14.	ADR	1105/2014	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=163550	18/03/15	Libertad de expresión y periodismo
15.	AR	492/2014	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=167949	20/05/15	Libertad de expresión y periodismo
16.	AR	482/2014	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=167828	09/09/15	Libertad de expresión y periodismo
17.	AI	87/2015	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=187091	30/06/16	Libertad de expresión y periodismo
18.	ADR	3619/2015	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=183729	07/12/16	Libertad de expresión y periodismo
19.	AI	84/2015	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=186949	12/01/17	Libertad de expresión y periodismo
20.	AR	1422/2015	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=191296	01/03/17	Libertad de expresión y periodismo
21.	ADR	4657/2016	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTe	26/04/17	Libertad de expresión y periodismo

			matica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=202708		
22.	AD	3/2016	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=192917	29/11/17	Libertad de expresión y periodismo
23.	AD	24/2016	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=200372	06/12/17	Libertad de expresión y periodismo
24.	ADR	2598/2017	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=215107	31/01/18	Libertad de expresión y periodismo
25.	AI	115/2015	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=189780	05/06/18	Libertad de expresión y periodismo
25.	ADR	516/2017	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=210332	12/09/18	Libertad de expresión y periodismo
27.	ADR	6175/2018	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=243998	20/02/2019	Libertad de expresión y periodismo
28.	ADR	172/2019	https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=243998	28/11/19	Libertad de expresión y periodismo

			untoID=248816		
--	--	--	-------------------------------	--	--

Muestra de actividad 2. Captura pantalla; ejemplo de registro de las sentencias.

[illegible][illegible]

4	A	E	I	O	R	T	Z	A	S
ADR	2806/2012	28/03/13	Primera Sala	ADL	José Márquez y González	Libertad de expresión de periodistas	<p>1. ¿Se encuentra conforme al artículo 6 y 7 constitucional el resultado que determinó que no se había vulnerado el derecho al honor por la publicación de una nota periodística con los hechos y hechos ficticios?</p> <p>1.1. ¿La libertad de expresión protege las expresiones periodísticas realizadas por un periodista?</p>	<p>1. No, ya que los hechos ficticios, al no basarse en la información, se violó el derecho al honor y la libertad de expresión por la libertad de expresión.</p> <p>1.2. No, en tanto que se le hacen los hechos en perjuicio.</p>	<p>1. La libertad de expresión no es absoluta. La libertad de expresión tiene como límite la responsabilidad periodística. La libertad de expresión no es absoluta. La libertad de expresión tiene como límite la responsabilidad periodística. La libertad de expresión no es absoluta. La libertad de expresión tiene como límite la responsabilidad periodística.</p>
AI	2802/11	20/06/13	Primera Sala	JMPR	María Elena Pérez Rúa	Libertad de expresión de periodistas	<p>La Comisión Nacional de Derechos Humanos denunció la violación de la libertad de expresión de periodistas por parte de la Comisión Nacional de Derechos Humanos.</p> <p>1. ¿Se encuentra conforme al artículo 6 y 7 constitucional la declaración de la Comisión Nacional de Derechos Humanos?</p> <p>1.1. ¿La libertad de expresión protege las expresiones periodísticas realizadas por un periodista?</p>	<p>1. No, debido a que se trata de una violación de la libertad de expresión y no de la libertad de expresión.</p> <p>1.2. Deben ser los hechos, no los hechos.</p>	<p>1. Si bien existe un interés público en la libertad de expresión, no se trata de una violación de la libertad de expresión.</p> <p>1.1. ¿Se encuentra conforme al artículo 6 y 7 constitucional la declaración de la Comisión Nacional de Derechos Humanos?</p> <p>1.1. ¿La libertad de expresión protege las expresiones periodísticas realizadas por un periodista?</p>
ADR	311/2015	15/06/13	Primera Sala	JMPR	Rosa María Pérez Rúa	Libertad de expresión de periodistas	<p>1. ¿Se encuentra conforme al artículo 6 y 7 constitucional la declaración de la Comisión Nacional de Derechos Humanos?</p> <p>1.1. ¿La libertad de expresión protege las expresiones periodísticas realizadas por un periodista?</p>	<p>1. Si, en tanto que se trata de una violación de la libertad de expresión y no de la libertad de expresión.</p> <p>1.2. Deben ser los hechos, no los hechos.</p>	<p>1. Para determinar si la libertad de expresión es violada, se debe analizar si se trata de una violación de la libertad de expresión.</p> <p>1.1. ¿Se encuentra conforme al artículo 6 y 7 constitucional la declaración de la Comisión Nacional de Derechos Humanos?</p> <p>1.1. ¿La libertad de expresión protege las expresiones periodísticas realizadas por un periodista?</p>

4	A	E	I	O	R	T	Z	A	S
ADR	2806/2012	28/03/13	Primera Sala	ADL	José Márquez y González	Libertad de expresión de periodistas	<p>1. ¿Se encuentra conforme al artículo 6 y 7 constitucional el resultado que determinó que no se había vulnerado el derecho al honor por la publicación de una nota periodística con los hechos y hechos ficticios?</p> <p>1.1. ¿La libertad de expresión protege las expresiones periodísticas realizadas por un periodista?</p>	<p>1. No, ya que los hechos ficticios, al no basarse en la información, se violó el derecho al honor y la libertad de expresión por la libertad de expresión.</p> <p>1.2. No, en tanto que se le hacen los hechos en perjuicio.</p>	<p>1. La libertad de expresión no es absoluta. La libertad de expresión tiene como límite la responsabilidad periodística. La libertad de expresión no es absoluta. La libertad de expresión tiene como límite la responsabilidad periodística. La libertad de expresión no es absoluta. La libertad de expresión tiene como límite la responsabilidad periodística.</p>
AI	2802/11	20/06/13	Primera Sala	JMPR	María Elena Pérez Rúa	Libertad de expresión de periodistas	<p>La Comisión Nacional de Derechos Humanos denunció la violación de la libertad de expresión de periodistas por parte de la Comisión Nacional de Derechos Humanos.</p> <p>1. ¿Se encuentra conforme al artículo 6 y 7 constitucional la declaración de la Comisión Nacional de Derechos Humanos?</p> <p>1.1. ¿La libertad de expresión protege las expresiones periodísticas realizadas por un periodista?</p>	<p>1. No, debido a que se trata de una violación de la libertad de expresión y no de la libertad de expresión.</p> <p>1.2. Deben ser los hechos, no los hechos.</p>	<p>1. Si bien existe un interés público en la libertad de expresión, no se trata de una violación de la libertad de expresión.</p> <p>1.1. ¿Se encuentra conforme al artículo 6 y 7 constitucional la declaración de la Comisión Nacional de Derechos Humanos?</p> <p>1.1. ¿La libertad de expresión protege las expresiones periodísticas realizadas por un periodista?</p>
ADR	311/2015	15/06/13	Primera Sala	JMPR	Rosa María Pérez Rúa	Libertad de expresión de periodistas	<p>1. ¿Se encuentra conforme al artículo 6 y 7 constitucional la declaración de la Comisión Nacional de Derechos Humanos?</p> <p>1.1. ¿La libertad de expresión protege las expresiones periodísticas realizadas por un periodista?</p>	<p>1. Si, en tanto que se trata de una violación de la libertad de expresión y no de la libertad de expresión.</p> <p>1.2. Deben ser los hechos, no los hechos.</p>	<p>1. Para determinar si la libertad de expresión es violada, se debe analizar si se trata de una violación de la libertad de expresión.</p> <p>1.1. ¿Se encuentra conforme al artículo 6 y 7 constitucional la declaración de la Comisión Nacional de Derechos Humanos?</p> <p>1.1. ¿La libertad de expresión protege las expresiones periodísticas realizadas por un periodista?</p>

Atentamente: Giovanni Alexander Salgado Cipriano

Informe de actividades correspondiente al mes de mayo de 2020

29 de mayo de 2020, Ciudad de México

Carlos de la Rosa Xochitiotzi
Investigador jurisprudencial
Centro de estudios Constitucionales
de la Suprema Corte de Justicia de
la Nación
PRESENTE

Por Giovanni Alexander Salgado Cipriano

La pretensión del presente informe es dar cuenta del desarrollo de las actividades realizadas en el mes de mayo, relativas a la “Formación de líneas jurisprudenciales. Un modelo para México” y que se llevaron a cabo en el Centro de Estudios Constitucionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Objetivo 1. Una de las primeras labores consistió en continuar con el registro y análisis de sentencias de la línea de “libertad de expresión y periodistas” en las tablas del Excel.

- Fue importante precisar los problemas constitucionales, los precedentes y las formas en que había resuelto la Suprema Corte, caso por caso. Esto, en aras de presentar de la forma más didáctica y accesible posible la labor judicial de la Corte respecto de este tema en particular.

Objetivo 2. Asimismo, una vez obtenido todo el registro y análisis de todas las sentencias se empezó a trabajar en el diseño de una clasificación de la línea de “libertad de expresión y periodistas” para efectos de desarrollarla posteriormente en el cuadernillo.

A continuación se presenta a detalle la metodología empleada para el diseño de dicha clasificación.

Muestra de actividades y metodologías .

Captura del avance del registro en Excel:

- I. **Aplicación del “sistema dual de protección”** : Amplia protección y presunción general de cobertura constitucional del discurso en casos que se demuestre un interés público en su difusión, derivado del tipo de sujeto y de la relevancia pública de la información. Muchos casos quedan resueltos a partir de su acreditación.
- II. **Doctrina de la real malicia**: Principal consecuencia del sistema dual de protección, su análisis (respecto de la falsedad de la información o de la intención de causar daño) dependerá de lo alegado en cada caso.
- III. **(F.P.)**: Se acreditó la calidad de funcionario público.

Tabla 1: Recapitulación sintética de las sentencias analizadas.

Amparos	Hechos	Criterio	Protección
1. ADR 2044/2008	Información relativa a la vida íntima de un funcionario público en el marco de sus funciones como servidor.	Aplicación del “sistema dual de protección” debido al Interés público generado por la actividad pública de un funcionario (F.P.).	Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad
2. AD 06/2009	Información alusiva a la vida íntima de una persona con notoriedad pública.	Aplicación del “sistema dual de protección”, -en relación con el medio de comunicación- con base en el interés público generado por tratarse de una persona con notoriedad pública (F.P.).	Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad
3. ADR 148/2012	Información alusiva al ámbito privado de una institución educativa, a partir de hechos presuntamente falsos.	Aplicación del “sistema dual de protección” por tratarse de institución educativa; Sin embargo, la información no pasa el estándar de veracidad por no haber razonable ejercicio de investigación	Derecho al honor de la escuela

<p>4. AD 28/2010</p>	<p>Información relativa a presuntos actos delictivos de un periódico.</p>	<p>Aplicación del “sistema dual de protección” debido a que las actividades de un periódico generan interés público (F.P); permisión de cierta dosis de exageración para causar impacto.</p>	<p>Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad</p>
<p>5. AD 25/2010</p>	<p>Información alusiva a las irregularidades en la actuación de una funcionaria pública.</p>	<p>Aplicación del “sistema dual de protección” debido al interés público que genera por el estar dirigido una funcionaria (F.P.) y versar sobre sus actividades en la función pública; permisión de cierta dosis de exageración, que pueda molestar</p>	<p>Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad</p>
<p>6. AD 26/2010</p>	<p>Información alusiva a las irregularidades en la actuación de una funcionaria pública.</p>	<p>Aplicación del “sistema dual de protección” debido al interés público que genera por estar dirigido a una funcionaria (F.P) y por relacionarse sobre sus actividades públicas; (R.M) Permisi3n de cierta dosis de exageraci3n que pueda molestar.</p>	<p>Libertad de expresi3n e informaci3n de periodista y de la comunidad</p>
<p>7. AD 8/2012</p>	<p>Informaci3n alusiva a presuntos actos il3citos de personas que laboraban indirectamente para una empresa estatal.</p>	<p>Aplicaci3n del “sistema dual de protecci3n” debido a inter3s p3blico que genera por estar dirigida a personas con notoriedad relacionadas a las funciones de una empresa estatal; (R.M.) Se acredita la veracidad en la informaci3n por razonable ejercicio de</p>	<p>Libertad de expresi3n e informaci3n de periodista y de la comunidad</p>

		investigación	
8. AD 16/2012	Información alusiva a la presunta comisión de un delito de una persona con notoriedad en su comunidad. Periodismo de denuncia.	Aplicación del “sistema dual de protección” debido al interés público que genera una persona con notoriedad pública en su comunidad y por su relación con la comisión de un delito; la veracidad se acreditó por tratarse de un “ reportaje neutral ”.	Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad
9. ADR 2411/2012	Información relativa a la actividad profesional de otro periodista en el marco de un discurso político electoral.	Aplicación del “sistema dual de protección” debido al interés público que genera la actividad periodística y su relación con un contexto político electoral; No hubo descalificación grave a la probidad profesional o personal	Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad
10. AD 3/2011	Información alusiva a la vida íntima de una persona en el marco de graves violaciones a derechos humanos. Periodismo de denuncia.	Protección constitucional debido a que la información privada tenía una relación proporcional con un tema de interés público (delitos de alto impacto social).	Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad

11. AD 2806/2012	Información que contenía términos ofensivos y homófobos dirigidos al presidente de un periódico.	No existió protección constitucional debido a que se utilizó un discurso discriminatorio . Discurso no protegido.	Derecho al honor y vida privada
12. AI 29/2011	Disposiciones penales que limitan la libertad de expresión.	La disposición no es constitucional porque no era una medida necesaria ni proporcional.	Inconstitucionalidad de la norma
13. ADR 3111/2013	Información alusiva a presuntos actos de corrupción el marco de las actividades públicas de un funcionario.	Aplicación del “sistema dual de protección” debido al interés público generado por estar dirigido a un funcionario (F.P.) y por versar sobre actividades irregulares; la veracidad quedó acreditada con la existencia de un sustento fáctico .	Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad
14. ADR 1105/2014	Información relativa a supuestos actos de corrupción de un exfuncionario público en el marco de una campaña política	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aplicación del “sistema dual de protección” debido al interés público generado por tratarse de un exservidor público (F.P.). y su relación con una campaña política 2. Aplicación del “sistema dual de protección” generado por interés público. con independencia de la calidad de 	Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad

		periodista.	
15. AR 492/2014	Disposiciones que limitan la libertad de expresión e información de periodistas	<ol style="list-style-type: none"> 1. Las disposiciones que limitan el ejercicio periodístico pueden resultar autoaplicativas con su sola existencia, por limitar debate público. 2. Las disposiciones penales que limitan la búsqueda y difusión de información en materia de seguridad pública no son constitucionales cuando no son necesarias y proporcionales. 	Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad

<p>16. AR 482/2014</p>	<p>Disposiciones que limitan la libertad de expresión e información de periodistas</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Las disposiciones que limitan el ejercicio periodístico pueden resultar autoaplicativas con su sola existencia, por limitar debate público. 2. Las disposiciones penales que limitan la búsqueda y difusión de información en materia de seguridad pública no son constitucionales cuando no son necesarias y proporcionales 	<p>Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad</p>
<p>17. AI 87/2015</p>	<p>Disposición que limita la libertad de expresión con base en criterios para acreditar la calidad de periodista.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. La disposición es constitucional cuando no se trata de criterios taxativos. 2. La disposición es inconstitucional por no ser una medida necesaria y proporcional 	<p>Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad</p>

<p>18. ADR 3619/2015</p>	<p>Información alusiva a la vida íntima de una persona con notoriedad pública en el marco de una película sobre un proceso penal.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aplicación del “sistema dual de protección” debido al interés público generado por su notoriedad pública (F.P.), a partir de su relación con un proceso penal/delito. 2. Reconocimiento de la calidad de periodista de los directores con base en su ejercicio de periodismo de denuncia. 	<p>Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad</p>
<p>19. AI 84/2015</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Disposición que limita la libertad de expresión de periodistas con base en la propia definición del derecho 2. Disposición que limita la libertad de expresión con base en criterios para acreditar la calidad de periodista. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. La disposición es inconstitucional debido a la falta de competencia del legislador local para regular en esa materia. 2. La disposición es constitucional debido a que no se trata de un término taxativo. 	

<p>20. AR 1422/2015</p>	<p>Determinación de falta de competencia de MP para conocer de un delito en contra de un periodista</p>	<p>La decisión es inconstitucional debido a que la pertenecía a un medio de comunicación es una razón injustificada para acreditar la calidad de periodista.</p>	<p>Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad</p>
<p>21. ADR 4657/2016</p>	<p>Información relativa a la vida íntima de una persona en el marco de un hecho delictivo</p>	<p>Aplicación del “sistema dual de protección” debido al Interés público generado por una persona que se relacionó con un hecho delictivo; Acreditación de la veracidad a partir de un “reportaje neutral”.</p>	<p>Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad</p>
<p>22. AD 3/2016</p>	<p>Información relativa a supuestos actos delictivos de un servidor público en el marco de sus funciones públicas.</p>	<p>Aplicación del “sistema dual de protección” debido al interés público generado por dirigirse a funcionario público (F.P) y por versar sobre presuntos actos delictivos en el marco de sus funciones.</p>	<p>Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad</p>
<p>23. AD 24/2016</p>	<p>Imágenes de cuerpo desnudo de una persona privada con notoriedad pública en un ámbito ajeno a su actividad profesional.</p>	<p>No se aplica el “sistema dual de protección” debido a que, si bien es una persona con notoriedad pública, las imágenes no tenían conexión con un interés público.</p>	<p>Derecho a la privacidad de tercero</p>

24. ADR 2598/2017	Información alusiva a las irregularidades en las actuaciones públicas de un funcionario.	Se aplica el “sistema dual de protección” debido al interés público generado por estar dirigido a un funcionario (F.P) y por relacionarse a un proceso de designación de jueces de la SCJN; ; la veracidad se acreditó por tratarse de un “ reportaje neutral ”.	Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad
25. AI 115/2015	Disposición penal que limita la libertad de expresión	La disposición no es constitucional porque no era una medida necesaria ni proporcional.	Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad
26. ADR 516/2017	Información alusiva a un particular. Sin embargo, quien percibe vulnerado su derecho al honor alega que la decisión inferior fue a partir de un análisis abstracto de derechos.	En análisis debe considerar los sujetos involucrados y la información difundida para determinar, en primer lugar, la aplicación del “sistema dual de protección”. No a partir, únicamente, de la naturaleza de los derechos en pugna.	Derecho al honor y a la privacidad de tercero
27. ADR 6174/2018 y 6175/2018	Información relativa a las irregularidades en las actividades de una persona con notoriedad en el marco de las irregularidades de la administración pública.	Se aplica el “sistema dual de protección” debido al interés público generado por estar dirigido a una persona con notoriedad pública en su comunidad (F.P.) y relacionársele con actos de corrupción en la administración pública federal; (RM) la veracidad quedó acredita con la exceptio veritatis.	Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad

28. ADR 172/2019	Información relativa a las actividades de un funcionario público. Sin embargo, quien consideró vulnerado su derecho al honor, alegó de discriminatoria la aplicación del “SDP”.	El sistema dual de protección es constitucional, ya que corresponde a condiciones más estrictas para demostrar daños a sus derechos a quienes tienen mayor grado de proyección pública por razones ligas a la actividad que desempeñan. Por ello, mantienen un mayor grado de tolerancia al escrutinio.	Libertad de expresión e información de periodista y de la comunidad
-------------------------	---	---	---

Tabla 2: Primera clasificación. Todas aquellas sentencias en las que se acredita el “sistema dual de protección” y las modalidades en las que se ha desarrollado.

1. Sentencias en las que se decide proteger el discurso a partir de la existencia de un interés público acreditado por estar dirigido a i) una figura pública y/o ii) versar sobre una cuestión de relevancia pública.	1.1. Sentencias en las que se decide proteger el discurso a partir de la existencia de un interés público acreditado por estar dirigido a i) servidor público y/o ii) versar sobre sus funciones.	1.2. Sentencias en las que se decide proteger el discurso a partir de la existencia de un interés público acreditado por estar dirigido a i) persona privada con notoriedad/proyección pública y/o ii) versar sobre una cuestión de relevancia pública.	1.2. Sentencias en las que se decide proteger el discurso a partir de la existencia de un interés público acreditado por estar dirigido a i) periodista o medio de comunicación y/o ii) versar sobre una cuestión de relevancia pública.
---	--	--	---

<ul style="list-style-type: none"> • ADR 2044/2008 • AD 25/2010 • AD 26/2010 • ADR 3111/2013 • ADR 1105/2014 • AD 3/2016 • ADR 2598/2017 • ADR 172/2019 • AD 06/2009 • AD 8/2012 • AD 16/2012 • ADR 3619/2015 • ADR 4657/2016 • AD 24/2016 • ADR 6174/2018 y 6175/2018 • AD 28/2010 • ADR 2411/2012 	<ul style="list-style-type: none"> • ADR 2044/2008 • AD 25/2010 • AD 26/2010 • ADR 3111/2013 • ADR 1105/2014 • AD 3/2016 • ADR 2598/2017 • ADR 172/2019 	<ul style="list-style-type: none"> • AD 06/2009 • AD 8/2012 • AD 16/2012 • ADR 3619/2015 • ADR 4657/2016 (no señala de manera expresa que es pp c/pp) • AD 24/2016 • ADR 6174/2018 y 6175/2018 	<ul style="list-style-type: none"> • AD 28/2010 • ADR 2411/2012
--	---	---	---

Tabla 2.1 : Sentencias en las que acredita la aplicación del sistema dual de protección, pero que se decide a partir del análisis del criterio de “veracidad”, derivado de la doctrina de la real malicia.

Veracidad acreditada a partir de un “razonable ejercicio de investigación” (respecto de hechos)	Veracidad acreditada a partir de la existencia de un “Sustento fáctico” (respecto de hechos y opiniones)	Veracidad acreditada a partir de un “Reportaje neutro” (respecto de la simple transcripción de la información)	Veracidad acreditada a partir del criterio de la exceptio veritatis (en casos que quien estima violados sus derechos al honor no demuestra la falsedad de estos)
--	---	---	---

<ul style="list-style-type: none"> • ADR 148/2012 • AD 8/2012 	<ul style="list-style-type: none"> • ADR 3111/2013 	<ul style="list-style-type: none"> • AD 16/2012 • ADR 4657/2016 • ADR 2598/2017 	<ul style="list-style-type: none"> • ADR 6174/2018 y 6175/2018
---	---	--	---

Tabla 2.2: Sentencias que acreditan la aplicación del “sistema dual de protección”, pero que se decide a partir de la constitucionalidad del uso de ciertos términos/expresiones en la difusión de información (intención de dañar).

A partir del uso de términos “absolutamente vejatorios”. (discurso no protegido)	Uso de expresiones con cierta dosis de exageración que puedan chocar o perturbar (discurso protegido)	Uso de expresiones discriminatorias. Discursos de odio.
<ul style="list-style-type: none"> • ADR 2411/2012 	<ul style="list-style-type: none"> • AD 28/2010 • AD 25/2010 • AD 26/2010 	<ul style="list-style-type: none"> • AD 2806/2012

Tabla 2.3: Sentencias que acreditan el “SDP” pero en las que se decide a partir del análisis de otros criterios ajenos a la doctrina de la real malicia.

A partir de la proporcionalidad entre la difusión de la vida privada de un tercero y el interés público de la información. (principalmente en casos de vida íntima)
<ul style="list-style-type: none"> • AD 3/2011 • AD 24/2016 (no se señala de forma expresa la exigencia de proporcionalidad, pero se explica en otros términos)

Tabla 3. Segunda clasificación. Sentencias en donde se analiza la constitucionalidad de disposiciones que limitan la libertad de expresión de periodistas

Las que se resuelven a partir de la idoneidad, necesidad y proporcionalidad de la medida.	Las que se resuelven a partir del análisis de constitucionalidad de los criterios para acreditar la calidad de periodista	A partir del reconocimiento del interés del periodista para exigir la protección respecto de una norma o acto que limita su libertad de expresión
<ul style="list-style-type: none"> • AI 29/2011 • AR 482/2014 • AR 492/2014 • AI 87/2015 • AI 115/2015 	<ul style="list-style-type: none"> • ADR 1105/2014 • AI 87/2015 • ADR 3619/2015 • AI 84/2015 • AR 1422/2015 	<ul style="list-style-type: none"> • AR 482/2014 • AR 492/2014 • AR 1422/2015

Tabla 4. Tercera clasificación. Sentencias en las que se analiza la constitucionalidad del “sistema dual de protección” en si mismo.

A partir de la forma en que se acredita	A partir de la presunción de ser discriminatoria.
<ul style="list-style-type: none"> • ADR 516/2017 	<ul style="list-style-type: none"> • ADR 172/2019

Atentamente Giovanni Alexander Salgado Cipriano



Informe correspondiente al mes de junio de 2020

30 de junio de 2020, Ciudad de México

Carlos de la Rosa Xochitiotzi
Investigador jurisprudencial
Centro de estudios Constitucionales
de la Suprema Corte de Justicia de
la Nación
PRESENTE

Por Giovanni Alexander Salgado Cipriano

La pretensión del presente informe es dar cuenta del desarrollo de las actividades realizadas en el mes de junio, relativas a la “Formación de líneas jurisprudenciales. Un modelo para México” y que se llevaron a cabo en el Centro de Estudios Constitucionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Objetivo. Empezar desarrollar el cuadernillo de “libertad de expresión y periodistas”.

Actividades:

- Los datos recabados en las tablas de registro de las sentencias se utilizaron para empezar a dotar de contenido el cuadernillo jurisprudencial de “libertad de expresión y periodistas”.
- El objetivo principal del trabajo fue presentar un texto didáctico y comprensible para todo público. De acuerdo con las clasificaciones propuestas anteriormente.
- Asimismo, se fueron realizando durante el desarrollo del trabajo las correcciones y precisiones que quedaron pendientes en las tablas de registro. Se priorizó la presentación de los distintos textos para una lectura sencilla y accesible.
- El desarrollo de cada sentencia en el cuadernillo consistió en identificar: los hechos del caso; los problemas jurídicos planteados; los criterios de la Suprema Corte y ;la justificación del criterio.
- Además, se estableció un anexo con todas las tesis y jurisprudencias que se emitieron en todas las sentencias de la materia. Todas estas a su vez fueron clasificadas por los subtemas planteados en el cuerpo del cuaderno.
- Una vez obtenida una primera versión del cuadernillo se empezaron a realizar revisiones, correcciones y precisiones por parte del equipo del Centro de Estudios Constitucionales, como modo de retroalimentación.

- La versión final del cuadernillo se puede encontrar aquí: https://www.sitios.scjn.gob.mx/cec/sites/default/files/publication/documents/2020-07/Libertad%20de%20expresión_Versión%20Final%208%20de%20julio%20copia.pdf

Muestra de actividad:

Contenido del cuadernillo de “libertad de expresión y periodistas”

CONSIDERACIONES GENERALES

LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y PERIODISMO

NORMAS AUTOAPLICATIVAS QUE VULNERAN LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN

SCJN, Primera Sala, Amparo en Revisión 492/2014, 20 de mayo de 2015 12

DEFINICIÓN Y ALCANCE DE LOS CONCEPTOS DE LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y PERIODISTA

SCJN, Pleno, Acción de Inconstitucionalidad 87/2015, 30 de junio de 2016. 13

SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 3619/2015, 7 de diciembre de 2016 17

SCJN, Pleno, Acción de Inconstitucionalidad 84/2015, 12 de enero de 2017 18

SCJN, Primera Sala, Amparo en Revisión 1422/2015, 1 de marzo de 2017 20

MEDIDAS DE PROTECCIÓN PARA PERIODISTAS

SCJN, Pleno, Acción de Inconstitucionalidad 87/2015, 30 de junio de 2016 21

SCJN, Pleno Acción de Inconstitucionalidad 84/2015, 12 de enero de 2017 23

CRIMINALIZACIÓN DE ACTIVIDADES VINCULADAS A PERIODISMO

SCJN, Pleno, Acción de Inconstitucionalidad 29/2011, 20 de junio de 2013 24

SCJN, Primera Sala, Amparo en Revisión 492/2014, 20 de mayo de 2015 27

SCJN, Pleno, Acción de Inconstitucionalidad 115/2015, 5 de junio de 2018 28

NOTAS PERIODÍSTICAS QUE HACEN REFERENCIA A FUNCIONARIOS PÚBLICOS

SCJN, Primera Sala Amparo Directo en Revisión 2044/2008, 17 de junio de 2009 30

SCJN, Primera Sala, Amparo Directo 25/2010, 28 de marzo de 2012 35

SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 3111/2013, 15 de agosto de 2013 36

SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 1105/2014, 18 de marzo de 2015 38

SCJN, Primera Sala, Amparo Directo 3/2016, 29 de noviembre de 2017	40
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 2598/2017, 31 de enero 2018	41
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 172/2019, 28 de noviembre de 2019	43

NOTAS PERIODÍSTICAS QUE HACEN REFERENCIA A PERSONAS E INSTITUCIONES PRIVADAS

SCJN, Primera Sala, Amparo Directo 06/2009, 7 de octubre de 2009	45
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 148/2012, 11 de abril de 2012	47
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo 8/2012, 4 de julio de 2012	49
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo 16/2012, 11 de julio de 2012	50
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo 3/2011, 30 de enero 2013	52
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 3619/2015, 7 de diciembre de 2016	57
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 4657/2016, 26 de abril de 2017	58
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo 24/2016, 6 de diciembre de 2017	59
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 516/2017, 12 de septiembre de 2018	61
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 6175/2018, 20 de febrero de 2019	63

NOTAS PERIODÍSTICAS QUE HACEN REFERENCIA A OTROS PERIODÍSTAS O MEDIOS DE COMUNICACIÓN

SCJN, Primera Sala, Amparo Directo 28/2010, 23 de noviembre de 2011	64
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 2411/2012, 5 de diciembre de 2012	67
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo 2806/2012, 6 de marzo de 2013	69

CONSIDERACIONES FINALES

4.1 Clasificación temática de sentencias	75
4.2 Tesis aisladas y de jurisprudencia	

Atentamente Giovanni Alexander Salgado Cipriano



Informe de actividades del mes de julio de 2020

31 de julio de 2020, Ciudad de México

Carlos de la Rosa Xochitiotzi
Investigador jurisprudencial
Centro de estudios Constitucionales
de la Suprema Corte de Justicia de
la Nación
PRESENTE

Por Giovanni Alexander Salgado Cipriano

La pretensión del presente informe es dar cuenta del desarrollo de las actividades realizadas en el mes de julio, relativas a la “Formación de líneas jurisprudenciales. Un modelo para México” y que se llevaron a cabo en el Centro de Estudios Constitucionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Objetivo: Desarrollar línea jurisprudencial del libre desarrollo de la personalidad y consumo lúdico de la marihuana.

Actividades:

- La primera actividad que se realizó fue la búsqueda de todas las sentencias emitidas por la Suprema Corte en materia de consumo lúdico de la marihuana.
- Tales sentencias se clasificaron de acuerdo con la forma en que se encontraba diseñado el análisis realizado por la Suprema Corte.
- Asimismo, una vez que fueron ubicadas se empezaron a registrar en tablas de Excel bajo las categorías: hechos del caso; preguntas constitucionales y fácticas; decisión; razones o argumentos de la decisión; tesis y jurisprudencias generadas; observaciones, entre otras.

Metodología:

I. Identificación y clasificación de las sentencias

Alcance del derecho al libre desarrollo de la personalidad

- AR 237/2014
- AR 1115/2017
- AR 623/2017
- AR 548/2018
- AR 547/2018
- AR 1163/2017

Constitucionalidad del sistema de prohibiciones administrativas

- AR 237/2014
- AR 1115/2017
- AR 623/2017
- AR 548/2018
- AR 547/2018

Condiciones de ejercicio del consumo personal de marihuana con fines recreativos

- AR 237/2014
- AR 1115/2017
- AR 623/2017
- AR 548/2018
- AR 547/2018

I. Muestra de registro de las sentencias

TIPO DE ASUNTO	NÚMERO	FECHA DE RESOLUCIÓN	PLENO / SALA	MINISTRO PONENTE	SECRETARIO	TEMA	HECHOS (HISTORIA FÁCTICA)	PREGUNTAS CONSTITUCIONALES Y FÁCTICAS (NÚMERARI)	HOLDING / DECISION (NÚMERARI)
AR	237/2014	04/11/15	Primera Sala	AZL	Arturo Escobar Zúñiga y Ana María Huerta Olguín	Consumo único de la marihuana	Cuatro representantes de la Sociedad Mexicana de Abuso de Responsables y Tolerancia A.C. solicitan la revisión de la sentencia que declaró no reconocer la pertenencia a la persona personal y regular con fines recreativos (salud o recreativo) de la marihuana. Así como de las actividades que se derivan de ella, —cultivar, cultivar, cosechar, preparar, poseer y transportar—. La sentencia, respecto de que el fiscal responsable continuó a decir que la CCEFFPS, órgano de la Secretaría de Salud, continuó en negar la autorización con base en los artículos 235, párrafo segundo, 237, 240, fracción I, 241, último párrafo y 242 de la Ley General de Salud, mientras que establecieron una política prohibicionista respecto del consumo individual de marihuana, con sustento en la salud pública.	1. ¿Es constitucional la medida establecida en los artículos 235, 237, 240, 241 y 242 de la Ley General de Salud, que establece la prohibición del consumo recreativo de la marihuana con fundamento en la salud y orden público? 1.1. ¿El libre desarrollo de la personalidad protege el consumo recreativo de la marihuana cuando existe un motivación amparada por la salud y el orden público?	1. No es constitucional, debido a que se trata de una medida inconstitucional y desproporcionada al fin que persigue. 1.1. Sí, ya que la restricción no es proporcional y necesaria al fin que persigue.
AR	1115/2017	11/04/18	Primera Sala	JARE	Ordinario Pablo López Andrade	Consumo único de la marihuana	Una persona solicitó en un primer momento ante la CCEFFPS, órgano desconcentrado de la Secretaría General de Salud, autorización que le permitiera consumir marihuana de manera personal y regular con fines recreativos. Sin embargo, dicha institución le negó la solicitud con base en la política prohibicionista establecida en los artículos 235, 237, 240, 241, 242, 243 y 244 de la Ley General de Salud, misma que envió al seno de la marihuana para hacer bien. No conforme con esa decisión, la persona recurrió a los tribunales federales que el consumo único de la marihuana tiene por fin de servir al libre desarrollo de la personalidad y que, en ese sentido, las disposiciones de la Ley en comento son inconstitucionales. Sin así, la Sala no aceptó tal argumento de que tales medidas no encuentran justificación en la salud pública. Bajo este supuesto, el caso llegó ante la Suprema Corte para decidir la constitucionalidad de la medida cuando frente al derecho de la persona de consumir esta droga.	1. ¿Es constitucional la medida establecida en los artículos 235, 237, 240, 241 y 242 de la Ley General de Salud, que establece la prohibición del consumo recreativo de la marihuana con fundamento en la salud y orden público? 1.1. ¿El libre desarrollo de la personalidad protege el consumo recreativo de la marihuana cuando existe un motivación amparada por la salud y el orden público?	1. No es constitucional, debido a que se trata de una medida inconstitucional y desproporcionada al fin que persigue. 1.1. Sí, ya que la restricción no es proporcional ni necesaria para proteger el fin legítimo que establece.
623/2017	13/06/18	Primera Sala	JRC	Luz Helena Olguín y Vela	Consumo único de la marihuana	El político mexicano Armando Ríos Piter, solicitó ante la CCEFFPS una autorización personal para consumir marihuana con fines recreativos, así como para ejercer los derechos constitucionales de autodesarrollo como la libertad, cultura, identidad, personalidad, autodeterminación, igualdad, tranquilidad y bienestar, la integridad y adaptación de sentido. Dicha solicitud le fue denegada por no haber demostrado su necesidad personal respecto a tal consumo. Derivado de la sentencia, recurrió ante el juez de distrito alegando que el consumo único de la marihuana tiene por fin de servir al libre desarrollo de la personalidad, no obstante dicha instancia determinó la no autorización con fundamento en los artículos 235, 237, 240, 241, 242, 243 y 244 de la Ley General de Salud.	1. ¿Es constitucional la medida establecida en los artículos 235, 237, 240, 241 y 242 de la Ley General de Salud, que establece la prohibición del consumo recreativo de la marihuana con fundamento en la salud y orden público? 1.1. ¿El libre desarrollo de la personalidad protege el consumo recreativo de la marihuana cuando existe un motivación amparada por la salud y el orden público?	1. No es constitucional, debido a que se trata de una medida inconstitucional y desproporcionada al fin que persigue. 1.1. Sí, ya que la restricción no es proporcional ni necesaria para proteger el fin legítimo que establece.	

Hojat

+

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
	AR	5882019	31/10/18	Primera Sala	AZUL	José Ignacio Morales Sison y Arlene Barrera Calvo	Consumo ilícito de la marihuana	<p>El presente caso deriva del juicio de amparo indirecto promovido por un grupo de personas contra la decisión administrativa de la COFEPRIS, consistente en declarar la ilegalidad para la fabricación de una bebida alcohólica, así como la prohibición al consumo personal con fines recreativos de la marihuana. Los solicitantes alegaron su derecho al libre desarrollo de la personalidad, así como la inconstitucionalidad de diversas disposiciones de la Ley General de Salud que restringen la producción del consumo de bebidas alcohólicas. Sin embargo, el Juez de Distrito determinó que la protección constitucional asistida a la salud pública como fundamento de las disposiciones. Hay que recordar, la Corte no tiene a conocer en un caso no materia del consumo ilícito de la marihuana para determinar si existe protección constitucional que lo ampare.</p>	<p>1. ¿Existe constitucionalmente la medida adoptada en los artículos 235, 237, 240, 241 y 246 de la Ley General de Salud, que restringe la producción del consumo recreativo de la marihuana con fundamento en la salud y orden público?</p> <p>1.1. ¿El libre desarrollo de la personalidad protege al consumo recreativo de la marihuana cuando existe un medicamento preparado por la salud y el orden público?</p>	<p>1. No es constitucional, debido a que se trata de una medida recreativa y desproporcionada al fin que persigue.</p> <p>1.1. Si, ya que la marihuana es un medicamento y es necesario para proteger el fin legítimo que establece.</p>
	AR	5872018	11/10/18	Primera Sala	NLZM	Alfonso González Peña	Consumo ilícito de la marihuana	<p>Un grupo de personas solicitó ante la COFEPRIS una autorización sanitaria para consumir legalmente una bebida recreativa recreativa, así como para que se les otorgara el derecho de fabricación de alcoholismo, como la cerveza, vino, caña, jugos, etc., con base en la posesión, transporte y almacenamiento de bebidas. Sin embargo, la COFEPRIS no otorgó el permiso. Los solicitantes alegaron su derecho al libre desarrollo de la personalidad, así como la inconstitucionalidad de las disposiciones de la Ley General de Salud que restringen la producción del consumo de bebidas alcohólicas. Sin embargo, el Juez de Distrito determinó que la protección constitucional asistida a la salud pública como fundamento de las disposiciones. Hay que recordar, la Corte no tiene a conocer en un caso no materia del consumo ilícito de la marihuana para determinar si existe protección constitucional que lo ampare.</p>	<p>1. ¿Existe constitucionalmente la medida adoptada en los artículos 235, 237, 240, 241 y 246 de la Ley General de Salud, que restringe la producción del consumo recreativo de la marihuana con fundamento en la salud y orden público?</p> <p>1.1. ¿El libre desarrollo de la personalidad protege al consumo recreativo de la marihuana cuando existe un medicamento preparado por la salud y el orden público?</p>	<p>1. No es constitucional, debido a que se trata de una medida recreativa y desproporcionada al fin que persigue.</p> <p>1.1. Si, ya que la marihuana es un medicamento y es necesario para proteger el fin legítimo que establece.</p>
	AR	11832017	04/07/18	Segunda Sala	JFVG	Salvador Alvarado López	Consumo ilícito de la marihuana	<p>El presente caso deriva del juicio de amparo indirecto promovido por un grupo de personas, contra la decisión administrativa de la COFEPRIS, consistente en declarar la ilegalidad para la fabricación de una bebida alcohólica, así como la prohibición al consumo personal con fines recreativos de la marihuana. Los solicitantes alegaron su derecho al libre desarrollo de la personalidad, así como la inconstitucionalidad de diversas disposiciones de la Ley General de Salud que restringen la producción del consumo de bebidas alcohólicas. Sin embargo, el Juez de Distrito determinó que la protección constitucional asistida a la salud pública como fundamento de las disposiciones. Hay que recordar, la Corte no tiene a conocer en un caso no materia del consumo ilícito de la marihuana para determinar si existe protección constitucional que lo ampare.</p>	<p>1. ¿Existe constitucionalmente la medida adoptada en los artículos 235, 237, 240, 241 y 246 de la Ley General de Salud, que restringe la producción del consumo recreativo de la marihuana con fundamento en la salud y orden público?</p> <p>1.1. ¿El libre desarrollo de la personalidad protege al consumo recreativo de la marihuana cuando existe un medicamento preparado por la salud y el orden público?</p>	<p>1. No es constitucional, debido a que se trata de una medida recreativa y desproporcionada al fin que persigue.</p> <p>1.1. Si, ya que la marihuana es un medicamento y es necesario para proteger el fin legítimo que establece.</p>

Atentamente Giovanni Alexander Salgado Cipriano

[Redacted signature]

Informe de actividades correspondiente al mes de agosto de 2020

28 de agosto de 2020, Ciudad de México

Carlos de la Rosa Xochitiotzi
Investigador jurisprudencial
Centro de estudios Constitucionales
de la Suprema Corte de Justicia de
la Nación
PRESENTE

Por Giovanni Alexander Salgado Cipriano

La pretensión del presente informe es dar cuenta del desarrollo de las actividades realizadas en el mes de agosto, relativas a la “Formación de líneas jurisprudenciales. Un modelo para México” y que se llevaron a cabo en el Centro de Estudios Constitucionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Objetivo del mes: Una vez que se recabó la información relativa a las sentencias del consumo lúdico de la marihuana se empezó a desarrollar una propuesta para el cuadernillo sobre libre desarrollo de la personalidad.

Actividades:

- De la misma forma en que se analizaron las sentencias de libertad de expresión y periodismo, para efectos de presentación de cuadernillo, se utilizaron las categorías de hechos del caso; problemas jurídicos planteados; criterio de la Suprema Corte, Justificación del criterio. Todo esto, a fin de hacer una presentación accesible de los principales precedentes en la materia.
- A diferencia del cuadernillo pasado, esta sublínea fue más concreta y sucinta, por la cantidad menor de sentencias que había en la materia.
- Asimismo, se detectaron las tesis y jurisprudencias que se emitieron a propósito de tales sentencias.
- Enseguida se muestran la estructura del contenido del posible cuadernillo.
- También se realizaron revisiones y correcciones al cuadernillo de derecho de daños. Las revisiones consistieron principalmente en cuestiones de forma; redacción, concordancia de datos de las sentencias, ortografía, etc.

Contenido de la sub-línea de libre desarrollo de la personalidad y consumo lúdico de marihuana

Consideraciones generales

Libre desarrollo de la personalidad y consumo de marihuana

- **Alcance del derecho al libre desarrollo de la personalidad**
scjn, primera sala, amparo en revisión 237/2014, 4 de noviembre de 2015
scjn, segunda sala, amparo en revisión 1163/2017, 4 de julio de 2018
- **Constitucionalidad del sistema de prohibiciones administrativas**
scjn, primera sala, amparo en revisión 237/2014, 4 de noviembre de 2015
- **Condiciones de ejercicio del consumo personal de marihuana con fines recreativos**
scjn, primera sala, amparo en revisión 237/2014, 4 de noviembre de 2015

Consideraciones finales

Anexos. Tesis y jurisprudencia.

Atentamente Giovanni Alexander Salgado Cipriano

A rectangular grey box redacting the signature of Giovanni Alexander Salgado Cipriano. A small handwritten mark is visible above the box.

Informe de actividades correspondiente al mes de septiembre de 2020

30 de septiembre de 2020, Ciudad de México

Ana María Ibarra Olguín
Directora General del Centro
de estudios Constitucionales
de la Suprema Corte de Justicia
de la Nación
PRESENTE

Por Giovanni Alexander Salgado Cipriano

La pretensión del presente informe es dar cuenta del desarrollo de las actividades realizadas en el mes de septiembre, relativas a la “Formación de líneas jurisprudenciales. Un modelo para México” y que se llevaron a cabo en el Centro de Estudios Constitucionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Objetivo del mes: Este mes se propuso iniciar una nueva línea jurisprudencial en materia de libertad de expresión. Después de haber realizado la línea de libertad de expresión y periodistas, era necesario identificar otros temas en los que la Suprema Corte había desarrollado el contenido y alcance del derecho a la libertad de expresión. En este sentido, y teniendo ubicados precedentes, sentencias en la materia, se empezó a diseñar una nueva propuesta para un posible cuadernillo.

Actividades:

- Fue necesario realizar una nueva búsqueda de las sentencias, en aras de actualizar el compendio recopilado hasta este momento
- Así, surgió una clasificación que contemplaba la libertad de expresión en internet, discursos no protegidos por la Constitución y la libertad de expresión y la protesta social.
- Cabe recalcar que una de las justificaciones para la realización de este cuadernillo no versó sobre una cuestión cuantitativa, dado que en términos generales no se trataba de un número grande de sentencias a analizar, sino que por una virtud cualitativa. Es decir, a pesar de su especificidad, dada la relevancia de los temas que se identificaron era necesario

revisarlos para su posible difusión en cuadernillos.

- Asimismo, se empezó a registrar los aspectos relevantes de las sentencias, de acuerdo con la metodología
- El resultado de la búsqueda y la clasificación se muestra enseguida.

I. Libertad de expresión en internet

1. Definición y alcance del derecho a la libertad de expresión a través de internet
 - AI 29/2011
 - ADR 3123/2013
 - AR 1/2017
 - AR 1422/2015
2. Bloqueo y censura de la libertad de expresión a través de internet
 - AR 1/2017
 - AR 1005/2018
3. Medidas para garantizar el ejercicio de la libertad de expresión en internet
 - AI 122/2015
 - 1242/2015

II. Discursos no protegidos por la Constitución

1. Definición y justificación de los discursos no protegidos
 - 1.1. Discursos de odio
 - ADR 4865/2018
 - AR 2806/2012
 - 1.2. Discursos homófobos/discursos discriminatorios
 - AD 2806/2012
 - 1.3. Ataques contra la moral o buenas costumbres
 - AD 23/2013
 - AI 40/2017
 - 1.4. Expresiones absolutamente vejatorias
 - ADR 2411/2012
 - AD 28/2010
2. **Difusión de información, ideas y opiniones mediante el uso de discursos no protegidos o Límites a la libertad de expresión por la difusión de discursos no protegidos**
 - ADR 4865/2018
 - AD 2806/2012
 - AD 23/2013
 - ADR 2411/2012
 - AD 28/2010

- ADR 3123/2013
 - ADR 3111/2013
- 3. Directrices para regular el ejercicio de la libertad de expresión frente a discursos no protegidos**
- ADR 4865/2018
 - AD 23/2013
 - AR 805/2018
 - AR 1/2017
- 4. Alcance y contenido de la libertad de expresión en el marco de las relaciones entre particulares**
- ADR 4865/2018

III. Libertad de expresión en las manifestaciones o la protesta social .

- 1. Alcance y definición de la libertad de expresión en el marco de la protesta o manifestaciones sociales.**
- AI 25/2016
 - AI 96 y 97/2014
- 2. Constitucionalidad de disposiciones normativas que limitan el ejercicio de la libertad de expresión a través de la protesta**
- ADR 4384/2013
 - ADR 4436/2016
 - AI 25/2016
 - ADR 7787/2017
- 3. Medidas de protección para ejercer la libertad de expresión en el marco de la protesta social**
- 96 Y 97 de 2014
 - AI 25/2016
 - CT 182/2018

Muestra del registro de las sentencias:

[illegible]

Informe de actividades correspondiente al mes de octubre de 2020

30 de octubre de 2020, Ciudad de México

Ana María Ibarra Olguín
Directora General del Centro
de estudios Constitucionales
de la Suprema Corte de Justicia
de la Nación
PRESENTE

Por Giovanni Alexander Salgado Cipriano

La pretensión del presente informe es dar cuenta del desarrollo de las actividades realizadas en el mes de octubre, relativas a la “Formación de líneas jurisprudenciales. Un modelo para México” y que se llevaron a cabo en el Centro de Estudios Constitucionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Objetivos del mes: La principal labor durante este mes fue el desarrollo de un segundo cuadernillo de libertad de expresión. El nombre tentativo es libertad de expresión de particulares.

Actividades:

- Recabados los insumos de las sentencias (internet, discursos no protegidos y protesta social) en las tablas de registro, se empezó a desarrollar el contenido de este cuadernillo.
- De nueva cuenta, la estructura del análisis de las sentencias fue la ya reiterada en las anteriores ocasiones: Hechos del caso; problema jurídico planteado; criterio de la Suprema Corte y; justificación del criterio.
- **Enseguida se muestra la estructura del cuerpo de posible cuadernillo.**

CONSIDERACIONES GENERALES

2. LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN INTERNET	7
2.1. NATURALEZA Y ALCANCE DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN INTERNET	7
SCJN, Segunda Sala, Amparo en Revisión 1/2017, 19 de abril de 2017	7
SCJN, Segunda Sala, Amparo en revisión 1242/2015, 11 de junio de 2016	9

SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 3123/2013, 07 de febrero de 2014	11
SCJN, Pleno, Acción de Inconstitucionalidad 29/2011, 20 de junio de 2013	13
SCJN, Primera Sala, Amparo en Revisión 1422/2015, 01 de Marzo de 2017	14
2.2. BLOQUEO Y CENSURA DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN INTERNET	16
SCJN, Segunda Sala, Amparo en Revisión 1/2017, 19 de abril de 2017	16
SCJN, Segunda Sala, Amparo en Revisión 1005/2018, 20 de marzo de 2019	18
2.3. MEDIDAS PARA GARANTIZAR LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN INTERNET	20
SCJN, Pleno, Acción de Inconstitucionalidad 122/2015, 01 de febrero de 2018	20
SCJN, Segunda Sala, Amparo en Revisión 1242/2015, 11 de junio de 2016	22
3. LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y DISCURSOS NO PROTEGIDOS	25
3.1. DEFINICIÓN Y JUSTIFICACIÓN DE LOS DISCURSOS NO PROTEGIDOS	25
3.1.1. DISCURSOS DE ODIO	25
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 4865/2018, 30 de octubre de 2019	25
3.1.2. DISCURSOS HOMÓFOBOS/DISCURSOS DISCRIMINATORIOS	27
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo 2806/2012, 06 de febrero de 2013	27
3.1.3. EXPRESIONES QUE ATACAN LA MORAL Y BUENAS COSTUMBRES	30
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo 23/2013, 21 de agosto de 2013	30
3.1.4. EXPRESIONES ABSOLUTAMENTE VEJATORIAS	32
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo 28/2010, 23 de noviembre de 2011	32
3.2. DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN, IDEAS Y OPINIONES MEDIANTE EL USO DE DISCURSOS NO PROTEGIDOS	34
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 4865/2018, 30 de octubre de 2019	34
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo 2806/2012, 06 de febrero de 2013	39
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo 23/2013, 21 de agosto de 2013	42
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 2411/2012, 05 de diciembre de 2012	44
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo 28/2010, 23 de noviembre de 2011	47
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo 3123/2013, 07 de febrero de 2014	49
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 3111/2013, 15 de agosto de 2013	51
3.3. DIRECTRICES PARA REGULAR LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN FRENTE A DISCURSOS NO PROTEGIDOS	52
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 4865/2018, 30 de octubre de 2019	52

SCJN, Primera Sala, Amparo Directo 23/2013, 21 de agosto de 2013	54
SCJN, Primera Sala, Amparo en Revisión 805/2018, 30 de enero de 2019	56
SCJN, Segunda Sala, Amparo en Revisión 1/2017, 19 de abril de 2017	58
3.4. ALCANCE DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN EL MARCO DE LAS RELACIONES ENTRE PARTICULARES	59
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 4865/2018, 30 de octubre de 2019	59
4. LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y LA PROTESTA SOCIAL	64
4.1. ALCANCE Y DEFINICIÓN DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN EL MARCO DE LAS MANIFESTACIONES O PROTESTA SOCIAL	64
SCJN, Pleno, Acción de Inconstitucionalidad 25/2016, 27 de marzo de 2017	64
SCJN, Pleno, Acción de Inconstitucionalidad 96 y 97/2014, 11 de agosto de 2016	65
4.2. CONSTITUCIONALIDAD DE DISPOSICIONES NORMATIVAS QUE LIMITAN EL EJERCICIO DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN LAS MANIFESTACIONES O PROTESTA SOCIAL	68
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 4384/2013, 29 de junio de 2016	68
SCJN, Pleno, Amparo Directo en Revisión 4436/2015, 07 de marzo de 2016	70
SCJN, Pleno, Acción de Inconstitucionalidad 25/2016, 27 de marzo de 2017	73
SCJN, Pleno, Acción de Inconstitucionalidad 96 y 97/2014, 11 de agosto de 2016	75
SCJN, Primera Sala, Amparo Directo en Revisión 7787/2017, 6 de noviembre de 2019	85
4.3. MEDIDAS DE PROTECCIÓN DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN LA PROTESTA SOCIAL/DEBERES ESTATALES EN EL MARCO DE LA PROTESTA SOCIAL	85
SCJN, Pleno, Acción de Inconstitucionalidad 25/2016, 27 de marzo de 2017	85
SCJN, Pleno, Acción de Inconstitucionalidad 96 y 97/2014, 11 de agosto de 2016	88
SCJN, Segunda Sala, Contradicción de Tesis 182/2018, 19 de septiembre de 2018	

Atentamente Giovanni Alexander Salgado Cipriano



Informe de actividades correspondiente al mes de noviembre de 2020

30 de noviembre de 2020, Ciudad de México

Ana María Ibarra Olguín
Directora General del Centro
de estudios Constitucionales
de la Suprema Corte de Justicia
de la Nación
PRESENTE

Por Giovanni Alexander Salgado Cipriano

La pretensión del presente informe es dar cuenta del desarrollo de las actividades realizadas en el mes de noviembre, relativas a la “Formación de líneas jurisprudenciales. Un modelo para México” y que se llevaron a cabo en el Centro de Estudios Constitucionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Objetivo principal: La labor que ocupó la mayor parte del tiempo fue la realización de una búsqueda actualizada de las sentencias en materia de libertad de expresión emitidas hasta la fecha por la Suprema Corte.

Actividades:

- Para dicha actividad se ocupó la misma metodología antes utilizada. Es decir, a partir de la búsqueda por palabras claves. De igual forma, el periodo de tiempo que se cubrió fue el de la décima época.
- Un primer paso fue la identificación general de todas las sentencias de libertad de expresión; estas, obtenidas de un total de 632 sentencias arrojadas por el buscador.
- Posteriormente, obtenido un número final de sentencias, se continuó con una clasificación *prima facie* de la misma para identificar posibles sublíneas.
- Las principales sublíneas que se detectaron fueron las de periodistas; medios de comunicación y funcionarios públicos.
- A continuación se muestra a detalle la metodología usada para tal búsqueda.

Otras actividades:

- Otras de las actividades realizadas fue la revisión y corrección del cuadernillo de derecho de daños desarrollado por mi equipo en el CEC.
- Búsqueda en la literatura de los recientes estudios en materia de libertad de expresión, así como en informes de organizaciones de derechos humanos para identificar las principales problemáticas en el país. Todo esto como parte de la tarea de actualización de la línea de libertad de expresión.

Metodología:

Búsqueda actualizada para línea jurisprudencial de libertad de expresión

Palabras clave: “libertad de expresión” y “artículo 6”.

Periodo de tiempo: Sentencias de la décima época

Orden de las sentencias: Por fecha de resolución

Otras sentencias relevantes antes de la décima época : AD 28/2010 (23 DE NOVIEMBRE DE 2011), ADR 17/2011 (LE de particulares); AI 2/2011 (LE de partidos políticos); AMPARO EN REVISIÓN 531/2011 (LE de radios comunitarias).

Filtros utilizados:

- Total de sentencias arrojadas por el buscador: **632**
- La temporalidad es de sentencias emitidas desde **2011** hasta **2020**
 - El número de sentencias obtenidas inicialmente fue de: **411**
- El primer filtro de discriminación fue considerar únicamente AR, ADR, AD, CT y AI.
 - El número de sentencias obtenidas con dicho filtro fue de: **292**
- El segundo filtro utilizado fue considerar únicamente sentencias cuyo fondo esté relacionado directamente con “nombre de la línea”
 - El número de sentencias obtenidas con dicho filtro fue de: **89**

Sentencias identificadas:

	Sentencias que entraron a la línea de libertad de expresión	Sentencias que se descartaron porque no se relacionan con el tema de la línea	Sentencias que se relacionan con la línea pero que se descartaron por una cuestión de procedibilidad	Sentencias que se relacionan con otra línea
1.	7. AMPARO DIRECTO 11/2011. (L. de imprenta y radiodifusión)	Al 19/2011 (24/10/2011)	16. AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 457/2012. Se desecha por improcedente (LE de particulares-esquelas)	4. AMPARO EN REVISIÓN 762/2011 (acceso a la información)
2.	9. AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 284/2011 (LE de funcionario p.; persona pública vs. persona pública)	2. AR 168/2011	20. AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1615/2012. (el recurrente no consideró violados los derechos a la libertad de expresión)	11. CONTRADICCIÓN DE TESIS 56/2011 (acceso a la información)
3.	10. AMPARO DIRECTO 3/2011 y 4/2011 (LE de periodistas; caso “los demonios del edén”)	3. AMPARO EN REVISIÓN 748/2011.	21. AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 2275/2012. Le de periodista (se desecha)	26. AR 173/2012 (acceso a la información)
4.	12. Al 29/2011 (Disposiciones que limitan LE; periodistas)	5. contradicción de tesis 432/2011	43. Al 71 y 72/2012	44. AR 599/2012 (Acceso a la información)
5.	13. CONTRADICCIÓN DE TESIS 21/2011-PL	6. AMPARO EN REVISIÓN 796/2011.	49. CT 26/2013 (LE de periodistas) se declara sin materia la CT	63. Al 11/2013
6.	14. [empieza 2012] AMPARO DIRECTO EN	8. AMPARO EN REVISIÓN	141. ADR 3550/2015 (LE	112. ADR 6049/2014

	REVISIÓN 148/2012 (LE de periodistas)	699/2011	de periodistas; periodismo de denuncia; p.c.) se desecha	(Acceso a la información)
7.	15. AMPARO EN REVISIÓN 37/2012 (LE en publicidad)	16. AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 457/2012	157. ADR 4235/2016	113. AR 661/2014 (acceso a la información) TERMINA 2014
8.	18. AD 8/2012 (LE de periodistas)	17. AMPARO EN REVISIÓN 198/2012	176. ADR 4406/2016 (LE de periodistas)	147. AR 453/2015 (Acceso a la información)
9.	19. AMPARO DIRECTO 16/2012 (LE de periodistas)	25. AR 371/2012	180. AI 52/2017 (LE de partidos políticos) se desestimó	148. AR 1284/2015 (derecho a la verdad-libertad de expresión) TERMINA 2015
10.	22. AI 41/2012, 42, 43 Y 45/2012 (LE en partidos políticos)	27. AR 2/2012	191. ADR 3494/2017 (LE de funcionarios p.)	177. AI 13 y 14 de 2016 (acceso a la información) TERMINA 2016
11.	23. AD 11/2012 (LE en medios de comunicación; espectro radioeléctrico)	30. AR 724/2012	199. CC 34/2017 (LE en medios de comunicación)	196. AI 5/2017 (acceso a la información)
12.	24. ADR 2411/2012 (LE de periodistas)	31. AI 24/2012	200. CC 35/2017 (LE de MC)	258. AI 56/2018 (ACCESO A LA INFORMACIÓN)
13.	28. ADR 2806/2012 (LE de periodistas; expresiones homófobas)	32. AD 60/2012	219. ADR 4382/2017 (LE de periodistas) se desecha RR	275. AI 21/2019 (acceso a la información)
14.	29. AD 74/2012 (LE de periodista)	33. AD 14/2012	237. ADR 2273/2018 (se desecha el recurso de revisión)	276. AI 27/2019 (Acceso a la información)
15.	45. ADR 1013/2013 (LE de funcionarios)	34. AR 482/2012	243. ADR 3312/2018 (se desecha recurso de revisión)	277. AI 18/2019 (acceso a la información)

16.	48. AD 23/2013 (LE de particulares; moral pública)	35. AR 441/2012	247. ADR 4682/2018	278. AI 12/2019 (ACCESO A LA INFO)
17.	54. ADR 3123/2013 (LE de funcionarios académicos; UAM)	36. AD 63/2012	248. ADR 5736/2018	279. AI 22/2019 (acceso a la información)
18.	57. AD 19/2013 (LE de medios de comunicación; en notas periodísticas)	37. AD 37/2012	253. ADR 8054/2018	280. AR 261/2019 (acceso a la infor)
19.	62. ADR 3111/2013 (LE de periodistas)	38. AR. 49/2012	254. ADR 8116/2018	281. AI 13/2019 (acceso a la información)
20.	65. ADR 1434/2013 (LE de empresa; publicidad, la costeña)	39. AD 75/2012	271. ADR 1506/2019 (Se desecha)	282. AI 20/2019 (acceso a la información)
21.	80. AI 22, 26, 28 Y 30 de 2014 (LE de partidos políticos)	40. AD 23/2012	284. ADR 605/2019	283. AI 16/2019 (acceso a la información)
22.	81. AI 42, 55, 61, y 71 de 2014 (LE partidos políticos; réplica)	41. AD 27/2012		285. AI 9/2019 (acceso a la información)
23.	82. AI 45, 46, 66, 67, 68, 69, 74 y 75 de 2014 (LE de partidos políticos)	42. AI 32/2012		
24.	84. AI 38, 91, 92 y 93 de 2014 (LE de partidos políticos)	46. AD 20/2013		
25.	85. AI 35, 74, 76 y 83 de 2014 (LE de partidos políticos)	47. CT 182/2013		
26.	86. AI 90/2014 (LE de partidos políticos)	50. AR 313/2013		
27.	88. AI 38; 91, 92 y 93 de 2014 (LE de partidos políticos)	51. AR 287/2013		
28.	89. AI 35; 74 76 y 83 de 2014 (LE de partidos políticos)	52. ADR 3386/2013		
29.	90. AI 38; 91, 92 y 93 de 2014 (LE de	53. AR 472/2013		

	partidos políticos)			
30.	91. AI 35; 74, 76 y 83 de 2014 (LE de partidos políticos)	55. AR 644/2013		
31.	93. AR 553/2014 (LE en internet)	56. AR 620/2013		
32.	94. ADR 1105/2014 (LE de prensa)	58. AD 30/2013		
33.	96. CC 117/2014 (LE de medios de comunicación; telecom)	59. AD 31/2013		
34.	97. AR 492/2014 (LE de periodistas)	60. AR 640/2013		
35.	101. AI 9/2014 (LE sobre servidores públicos, FA; límites)	61. AR 487/2013		
36.	103. AR 482/2014 (LE de periodistas; normas autoaplicativas)	64. AI 40/2013		
37.	104. AR 477/2014 (LE de periodistas; normas autoaplicativas)	66. CT 294/2013 [TERMINA 2013]		
38.	111. AI 96/2014 Y 97/2014 (LE en protesta social)	67. AR 16/2014		
39.	114. AR 155/2015 (LE y el derecho al matrimonio)	68. AR 25/2014		
40.	115. AR 666/2015 (LE de medios de comunicación; uso correcto del lenguaje; D de autor.	69. AR 46/2014		
41.	117. AI 64; 65, 66, 68 Y 70 de 2015 (LE de partidos políticos; debate político)	70. AR 15/2014 (LE SINDICATOS)		
42.	118. AR 756/2015 (LE de medios de comunicación;	71. AR 9/2014 (LE SINDICATOS)		

	financiamiento a radios)			
43.	119. 67, 72 y 82 de 2015 (LE de partidos políticos; propaganda p.)	72. AR 51/2014 LE SINDICANTOS		
44.	120. AR 757/2015 (LE de medios de comunicación; función social en difusión)	73. AR 26/2014 (LE SINDICATOS)		
45.	121. AR 917/2015 LE de medios de comunicación; difusión de contenido)	74. AR 47/2014 (LE SINDICAL)		
46.	122. AR 690/2015 (LE de medios de comunicación; difusión de contenido)	75. AR 52/2014 (LES)		
47.	123. AR 622/2015 (LE de medios de comunicación; comunidades indígenas)	76. AR 160/2014 (LES)		
48.	124. AI 129, 130, 131, 132, 133, y 137 de 2015 (LE de partidos políticos; propaganda p.)	77. AR 93/2014 (LES)		
49.	126. ADR 4067/2015 (LE de medios de comunicación; prensa)	78. AR 144/2014 (LES)		
50.	127. ADR 2931/2015 (LE de funcionarios públicos)	79. AR 122/2014		
51.	130. AI 87/2015 (LE de periodistas)	83. AI 40, 64 y 80 de 2014		
52.	132. ADR 3619/2015 (LE de periodista; “presunto culpable”)	87. AI 41, 53, 62, 70 de 2014		
53.	133. AI 84/2015 (LE de periodistas)	92. CT 157/2014		
54.	135. AR 1422/2015 (LE de periodistas)	95. ADR 6025/2014		

55.	138. AR 578/2015 (medios de comunicación; difusión)13	98. CT 121/2014		
56.	140. AR 1359/2015 (LE de medios de comunicación; publicidad oficial)	99. ADR 3883/2014		
57.	142. AI 122; 124 y 125 de 2015 (Medios; derecho de réplica)15	100. ADR 650/2014		
58.	144. AI 113 y 116 de 2015 (Disposiciones penales que limitan la libertad de expresión)	102. AR 839/2014		
59.	145. AI 115/2015 (disposiciones penales que limitan la libertad de expresión)	105. AR 237/2014		
60.	152. AI 50; 51, 52, 53 y 54 de 2016 (LE de partidos políticos)	106. AI 31/2014		
61.	153. AI 76; 79, 80 y 81 de 2015 (LE de partidos políticos)	107. CC 96/2014		
62.	159. AI 25/2016 (LE en manifestación social)	108. CC 99/2014		
63.	160. ADR 4657/2016 (LE de periodistas)	109. CC 90/2014		
64.	165. AD 3/2016 (LE de periodistas)	110. CC 92/2014		
65.	166. AD 24/2016 (libertad de expresión de periodistas)	116. AI 53; 57, 59, 61, 62 y 63 de 2015		
66.	174. AR 1012/2016 (Réplica; medios de comunicación)16	125. AI 15/2015		
67.	175. AD 15/2016 (LE de periodista)	128. AI 30/2015		

	publicación reciente.			
68.	178. AR 1/2017 (LE en internet)	129. AR 982/2015		
69.	181. AR 102/2017 (D. réplica) se sobresee	131. AR 918/2015		
70.	182. AR 91/2017 (Medios de comunicación; particulares; d. de réplica)17	134. AR 1467/2015		
71.	183. AI 40; 42, 43, 45 y 47 de 2017 (LE de partidos políticos)	136. AD 50/2015		
72.	187. AI 48/2017 (LE de partidos políticos)	137. AD 51/2015		
73.	188. AI 78 y 79 de 2017 (LE de partidos políticos)	137. AR 904/2015		
74.	202. ADR 2598/2017 (LE de periodistas)	139. AR 1100/2015		
75.	207. AR 635/2017 (D. réplica-LE)18	143. AI 139/2015		
76.	209. AR 1173/2017 (LE de MC; d. réplica)19	146. AI 26/2015		
77.	214. ADR 7768/2017 (LE en propiedad privada; Ley de publicidad exterior)	149. AR 10/2016		
78.	217. AI 15; 16, 18 y 19 de 2017 (LE de periodistas; secreto profesional)	150. CT 77/2016		
79.	218. ADR 516/2017 (LE de periodistas)	151. AR 92/2016		
80.	220. AR 1297/2017 (LE de medios de comunicación; d. réplica)20	154. AR 267/2016		
81.	226. AI 31/2017 (Disposiciones penales que limitan la LE)	155. AI 97 y 98 de 2016		
82.	227. AI 149/2017 (LE	156. AR 300/2016		

	de periodistas; disposiciones penales que limitan la LE)			
83.	228. AI 147/2017 (Disposiciones penales que limitan la LE)	158. AR 574/2016		
84.	229. AI 2/2017 (LE de periodistas; DP que limitan LE) Reciente	161. AI 70/2016		
85.	234. CT 182/2018 (protesta)	162. AR 759/2016		
86.	249. ADR 6175/2018 (LE de periodistas)	163. AR 836/2016		
87.	252. AR 1005/2018	164. AR 1121/2016		
88.	264. ADR 4865/2018 (LE en tatuajes)	167. AR 572/2016		
89.	292. AI 140 y 145 de 2020 (LE de partidos políticos) TERMINA 2020	168. AR 723/2016		
90.		169. ADR 5490/2016		
91.		170. AR 1249/2016		
92.		171. AI 24/2016		
93.		172. AI 35/2016		
94.		173. AI 21/2016		
95.		179. AI 15; 16, 18 y 19 de 2016		
96.		184. AI 38; 39 y 60 de 2017		
97.		185. AI 61; 62 y 82 de 2017		
98.		186. AR 436/2017		
99.		189. AR 692/2017		
100.		190. AR 163/2017		
101.		192. AR 693/2017		
102.		193. AR 104/2017		

2 .				
10 3 .		194. AR 210/2017		
10 4 .		195. AI 131; 132, 133 Y 136 DE 2017		
10 5 .		197. AI 142/2017		
10 6 .		198. AR 347/2017		
10 7 .		201. AR 10/2017		
10 8 .		203. AR 892/2017		
10 9 .		204. AR 822/2017		
11 0 .		205. AR 474/2017		
11 1 .		206. ADR 2944/2017		
11 2 .		208. AR 1115/2017		
11		210. CT 10/2017		

3 .				
11 4 .		211. AR 1306/2017		
11 5 .		212. AR 1307/2017		
11 6 .		213. AR 1130/2017		
11 7 .		215. ADR 7286/2017		
11 8 .		216. AR 623/2017		
11 9 .				
12 0 .		221. AI 73/2017		
12 1 .		222. AI 101 y 116 de 2017		
12 2 .		223. ADR 3056/2017		
12 3 .		224. AR 943/2017		
12		225. AR 1039/2017		

4 .				
12 5 .		230. AR 1135/2017		
12 6 .		231. CC 206/2017 TERMINA 2017		
12 7 .		232. AR 72/2018		
12 8 .		233. ADR 1086/2018		
12 9 .		235. AR 561/2018		
13 0 .		236. AR 479/2018		
13 1 .		238. AR 547/2018		
13 2 .		239. AR 548/2018		
13 3 .		240. AR 213/2018		
13 4 .		241. AI 6; 8, 9, 10, 11 de 2018		
13		242. AR 654/2018		

5 .				
13 6 .		244. ADR 5577/2018		
13 7 .		245. ADR 4056/2018		
13 8 .		246. AI 13/2018		
13 9 .		250. AR 540/2018		
14 0 .		251. ADR 44/2018		
14 1 .		255. ADR 2016/2018		
14 2 .		256. AR 884/2018		
14 3 .		257. AI 105/2018		
14 4 .		259. AI 47 y 48 de 2018		
14 5 .		260. CT 34/2018		
14		261. AI 63/2018		

6 .				
14 7 .		262. ADR 7134/2018		
14 8 .		263. ADR 702/2018		
14 9 .		265. AI 49/2018		
15 0 .		266. AR 688/2018		
15 1 .		267. AI 79/2018		
15 2 .		268. AI 81/2018		
15 3 .		269. AI 41 y 42 de 2018 (TERMINA 2018)		
15 4 .		270. AR 44/2019		
15 5 .		272. AR 349/2019		
15 6 .		273. AR 319/2019		
15		274. AR 242/2019		

7 .				
15 8 .		286. CT 577/2019		
15 9 .		287. AI 80/2019		
16 0 .		288. ADR 4270/2019		
16 1 .		289. AR 635/2019		
16 2 .		290. ADR 3800/2019 TERMINA 2019		
16 3 .		291. AR 152/2020		
16 4 .				
16 5 .				

Línea de Libertad de expresión				
Periodistas	Medios de comunicación	Partidos políticos/funcionarios	Disposiciones que limitan la LE	Particulares
26	20	25	7	4

Nota: La mayoría de estas sentencias derivan de amparos promovidos por sus respectivos sujetos identificados, sin embargo, falta por contar aquellas sentencias en las que existan criterios relacionados de manera indirecta con cada sublínea de sujeto. Ej. criterios de sentencias de Periodistas relacionadas a Medios de Comunicación. Por tanto, el número final todavía puede incrementar.

Atentamente Giovanni Alexander Salgado Cipriano

A rectangular grey box redacting the signature of Giovanni Alexander Salgado Cipriano. Below the box, there are some faint, illegible handwritten marks.

Informe de actividades correspondiente al mes de diciembre de 2020

15 de diciembre de 2020, Ciudad de México

Ricardo Latapie Aldana
Investigador jurisprudencial
del Centro de estudios
Constitucionales de la Suprema
Corte de Justicia de la Nación
PRESENTE

Por Giovanni Alexander Salgado Cipriano

La pretensión del presente informe es dar cuenta del desarrollo de las actividades realizadas en el mes de diciembre, relativas a la “Formación de líneas jurisprudenciales. Un modelo para México” y que se llevaron a cabo en el Centro de Estudios Constitucionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Objetivo principal: El objetivo fue realizar una identificación completa y actualizada de todos los escenarios fácticos en los que se ejerce la libertad de expresión, para ello fue necesario revisar cada sentencia en materia de libertad de expresión emitida hasta la fecha.

Actividades:

- En este mes la labor que ocupó mayor tiempo fue la lectura y sistematización de las sentencias de libertad de expresión.
- Esta lectura significó un primer acercamiento, previo al análisis directo de las sentencias, únicamente para efectos de filtrar y sistematizar.
- Una vez revisadas todas las sentencias, se desglosó una clasificación final por sub temas. Es decir, se identificaron las sub líneas totales de libertad de expresión que existen hasta diciembre de 2020.
- Enseguida se muestra a detalle la metodología empleada para tal labor.

Metodología:

Línea de Medios de comunicación

#	Sentencias	Descripción general de los hechos	Subtemas
1.	AD 11/2011.	Una sociedad de directores artísticos demandó la violación a la libertad de expresión dado que la autoridad realizó actos de censura previa en materia de radiodifusión. (L. de imprenta y radiodifusión)	Radiodifusión
2.	ADR 148/2012	Periodista y medio de comunicación solicitaron el amparo por resolución que les condenó por vulnerar el derecho al honor de institución educativa. Esto tras haber difundido notas periodísticas relativas a una serie de violaciones laborales.	Periódico
3.	AD 11/2012	Un particular, operador de radio comunitaria, presentó amparo por disposición penal que sanciona el uso del espectro radioeléctrico sin permiso. A su consideración restringe su libertad de expresión, y afecta el derecho a la información de los radioescuchas de su comunidad.	Radiodifusión
4.	AD 19/2013	Particular presentó amparo por sentencia que determinó que no se le vulneraron sus derechos al honor. Esto, tras difusión de información personal en notas periodísticas.	Periódico
5.	AD 8/2012	Periodista y medio de comunicación solicitaron la protección del amparo por resolución que les condenó por vulnerar el derecho al honor de un grupo de trabajadores. Esto, tras haber difundido información en notas periodísticas.	Periódico
6.	AR 666/2015	Sociedad mexicana de directores de obras audiovisuales solicitó el amparo por considerar inconstitucional disposición que regula el uso del lenguaje correcto y demás contenido en televisión. A su consideración viola el derecho a su libertad de expresión.	Televisión
7.	AR 756/2015	Medio de comunicación demanda que la emisión de decreto de ley viola su derecho a la libertad de expresión por limitar los medios de financiamiento en materia de radiodifusión.	Radiodifusión

8.	AR 757/2015	Medio de comunicación demanda la inconstitucionalidad de disposiciones que regulan la difusión del contenido por radio y televisión de manera gratuita. A su consideración limita su libertad de expresión.	Radio y Televisión
9.	AR 917/2015	Sociedad demanda la inconstitucionalidad de disposición por regular la difusión de contenido de forma gratuita por parte de radiodifusoras. Los quejosos consideran que viola su libertad de expresión e igualdad y no discriminación.	Radiodifusión
10.	AR 690/2015	Sociedad radiodifusora demandó la inconstitucionalidad de disposición que regula la difusión de contenido a través de radio y televisión (contenido engañoso, directrices del uso correcto del lenguaje). Considera que viola su libertad de expresión.	Radio y Televisión
11.	AR 622/2015	Miembro de una comunidad indígena demanda que disposición viola su libertad de expresión e igualdad y no discriminación por considerar que restringe de manera arbitraria y diferenciada la difusión de contenido en lengua indígena en materia de radiodifusión. El es periodista en una radio comunitaria.	Radiodifusión
12.	ADR 4067/2015	Particular presentó amparo por resolución que no consideró violado su derecho al honor. Lo anterior tras difusión de información personal en medio de comunicación (demandado).	Periódico
13.	AR 578/2015	Radio presentó amparo por considerar que disposiciones violan su libertad de expresión. Esto dado que regula la difusión de contenido en relación al uso correcto del lenguaje, información engañosa, entre otros criterios.	Radiodifusión
14.	AR 1359/2015	Organización de derechos humanos demandó la omisión de expedir Ley reglamentaria del art. 134 constitucional ya que a su consideración viola la libertad de expresión. Argumenta que su ausencia permite un uso arbitrario de la repartición de	Publicidad oficial

		publicidad oficial y genera censura a los medios de comunicación.	
15.	AI 122; 124 y 125 de 2015	Algunos partidos políticos y la CNDH presentaron acción de inconstitucionalidad en contra del decreto que expide la ley en materia del derecho de réplica. Dicha ley regula el uso de este derecho cuando exista información inexacta difundida a través de medios de comunicación.	Derecho de réplica
16.	AR 1012/2016	Un medio de comunicación solicitó la protección del amparo por la expedición de la ley en materia de derecho de réplica. Considera que viola su libertad de expresión en tanto permite la replica por expresión inexactas)	Derecho de réplica
17.	AR 91/2017	Consortio de comunicación solicitó el amparo en contra de la ley en materia de derecho de réplica ya que esta ha responsable a los medios de comunicación de inserciones pagadas por terceros.	Derecho de réplica
18.	AR 635/2017	Una reportera solicitó la protección del amparo respecto de la ley en materia de derecho de réplica.	Derecho de réplica
	AR 1173/2017	Una particular solicitó la protección del amparo respecto de la ley en materia de derecho de réplica. Señala que varias disposiciones violan la libertad de expresión dado que obliga al medio de comunicación a los medios de comunicación de tener las pruebas de todos los hechos noticiosos.	Derecho de réplica
19.	AR 1297/2017	Una particular solicitó la protección del amparo respecto de la ley en materia de derecho de réplica. Señala que varias disposiciones violan la libertad de expresión dado que obliga al medio de comunicación a los medios de comunicación de tener las pruebas de todos los hechos noticiosos.	Derecho de réplica
20.	AD 16/2012	Un grupo de periodistas solicitaron el amparo por haber sido condenados de violar el derecho al honor de terceros. Esto tras haber publicado una serie de notas en un medio de comunicación (no demandado (demandado; criterios de MC).	Periódico

21.	2411/2012	Un periodista y medio de comunicación solicitan amparo en contra de resolución que los condenó tras haber emitido opiniones en TV en contra de otro periodista y medio de comunicación.	Televisión
21.	AI 87/2015	Criterios de protección de medios de comunicación	Criterios de protección MC
22.	ADR 4657/2016	Una persona solicitó el amparo por sentencia que determinó que no se le habían violado su derecho al honor. Esto después de que un medio de comunicación (demandado) difundiera información personal a través de internet.	Internet
23.	AD 24/2016	Una persona solicitó el amparo por sentencia que no reconoció que se le habían violado sus derechos personales. Esto, por la difusión de fotografía íntimas en un medio de comunicación (demandado).	Revista
24.	AD 15/2016	Particular solicitó el amparo por sentencia que no reconoció que se le habían violado sus derechos personales. Después de que se difuieran en un Diario (demandado) una serie de notas periodísticas que a su consideración le ocasionaban perjuicio.	Periódico
25.	ADR 2598/2017	Un periodista solicitó la protección del amparo por sentencia que lo condenó tras haber publicado una nota en un periódico. (no demandado; criterios de MC)	Periódico

Línea de funcionarios públicos			
	Sentencia	Descripción general de los hechos	Tema
1.	ADR 284/2011	Funcionario público solicitó la protección del amparo por sentencia que lo condenó tras haber realizado expresiones en el Consejo General del IFE contra otro funcionario.	Funcionario vs. Funcionario
2.			

	AI 41/2012, 42, 43 y 45/2012 (Es procedente pero infundada la AI)	Inconstitucionalidad de disposiciones que limitan las expresiones de los observadores electorales en contra de partidos políticos, candidatos.	Partidos políticos y candidatos
3.	ADR 1013/2013 (LE de funcionarios)	Funcionario público solicitó la protección del amparo por sentencia que no condenó a funcionario público tras haber realizado expresiones en contra de su persona en un Consejo Local del IFE.	Funcionario vs. Funcionario
4.	AI 22, 26, 28 Y 30 de 2014 (LE de partidos políticos)	Constitucionalidad de disposiciones que limitan el tiempo en radio y televisión de los candidatos independientes.	Candidatos independientes
5.	AI 45, 46, 66, 67, 68, 69, 74 y 75 de 2014 (LE de partidos políticos)	Constitucionalidad de disposiciones que limitan la contratación de espacios publicitarios en materia electoral	Partidos políticos y candidatos
6.	AI 38, 91, 92 y 93 de 2014 (LE de partidos políticos)	Constitucionalidad de disposiciones que limitan las expresiones en propaganda electoral de partidos políticos.	Partidos políticos
7.	AI 35, 74, 76 y 83 de 2014 (LE de partidos políticos)	Constitucionalidad de disposiciones que limitan las expresiones en propaganda electoral de partidos políticos.	Partidos políticos
8.	AI 90/2014 (LE de partidos políticos)	Constitucionalidad de disposiciones que limitan las expresiones en propaganda electoral de partidos políticos.	Partidos políticos
9.	AI 64; 65, 66, 68 Y 70 de 2015 (LE de partidos políticos; debate político)	Constitucionalidad de disposiciones que regulan las expresiones en propaganda electoral de partidos políticos.	Partidos políticos
10.	AI 67, 72 y 82 de 2015 (LE de	Constitucionalidad de disposiciones que limitan las expresiones en propaganda electoral de partidos	Partidos políticos

	partidos políticos; propaganda p.)	políticos.	
11.	AI 129, 130, 131, 132, 133, y 137 de 2015 (LE de partidos políticos; propaganda p.)	Constitucionalidad de disposiciones que limitan las expresiones en propaganda electoral de partidos políticos.	Partidos políticos
12.	ADR 2931/2015 (LE de funcionarios públicos)	Funcionario público solicitó la protección del amparo por sentencia que no condenó a funcionario público tras haber realizado expresiones en contra de su persona Boletines y radio.	Funcionario público vs. Funcionario público
13.	AI 50; 51, 52, 53 y 54 de 2016 (LE de partidos políticos)	Constitucionalidad de disposiciones que limitan el tiempo en radio y televisión de partidos y candidatos.	Partidos políticos y candidatos
14.	AI 76; 79, 80 y 81 de 2016 (LE de partidos políticos)	Constitucionalidad de disposiciones que limitan las expresiones de partidos políticos en propaganda electoral.	Partidos políticos
15.	AI 40; 42, 43, 45 y 47 de 2017 (LE de partidos políticos)	Constitucionalidad de disposiciones que restringen las expresiones de partidos políticos y candidatos en propaganda electoral	Partidos políticos y candidatos
16.	AI 48/2017 (LE de partidos políticos)	Constitucionalidad de disposiciones que limitan las expresiones de partidos políticos y candidatos en propaganda electoral	Partidos políticos y candidatos
17.	AI 140 y 145 de 2020 (LE de partidos políticos) TERMINA 2020	Constitucionalidad de disposiciones que limitan las expresiones de partidos políticos y candidatos en propaganda electoral	Partidos políticos y candidatos

Atentamente Giovanni Alexander Salgado Cipriano

