

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

1. SECRETARIA AUXILIAR

Año de iniciación. 1925.

Núm. 3328

Inc.

Loca al Amparo revisión

número 3328 INC.

Promovido por García Roldán Salvador.

Contra actos de Comites Part. Ejecutivo y Administrativo de San Bartolo Tenayucan.

Ante el Juez de Distrito de

MEXICO.

Fecha en que se dió por concluido

Año

Mes

Día

Fecha de ingreso al archivo

Lugar en que debe encontrarse este expediente:

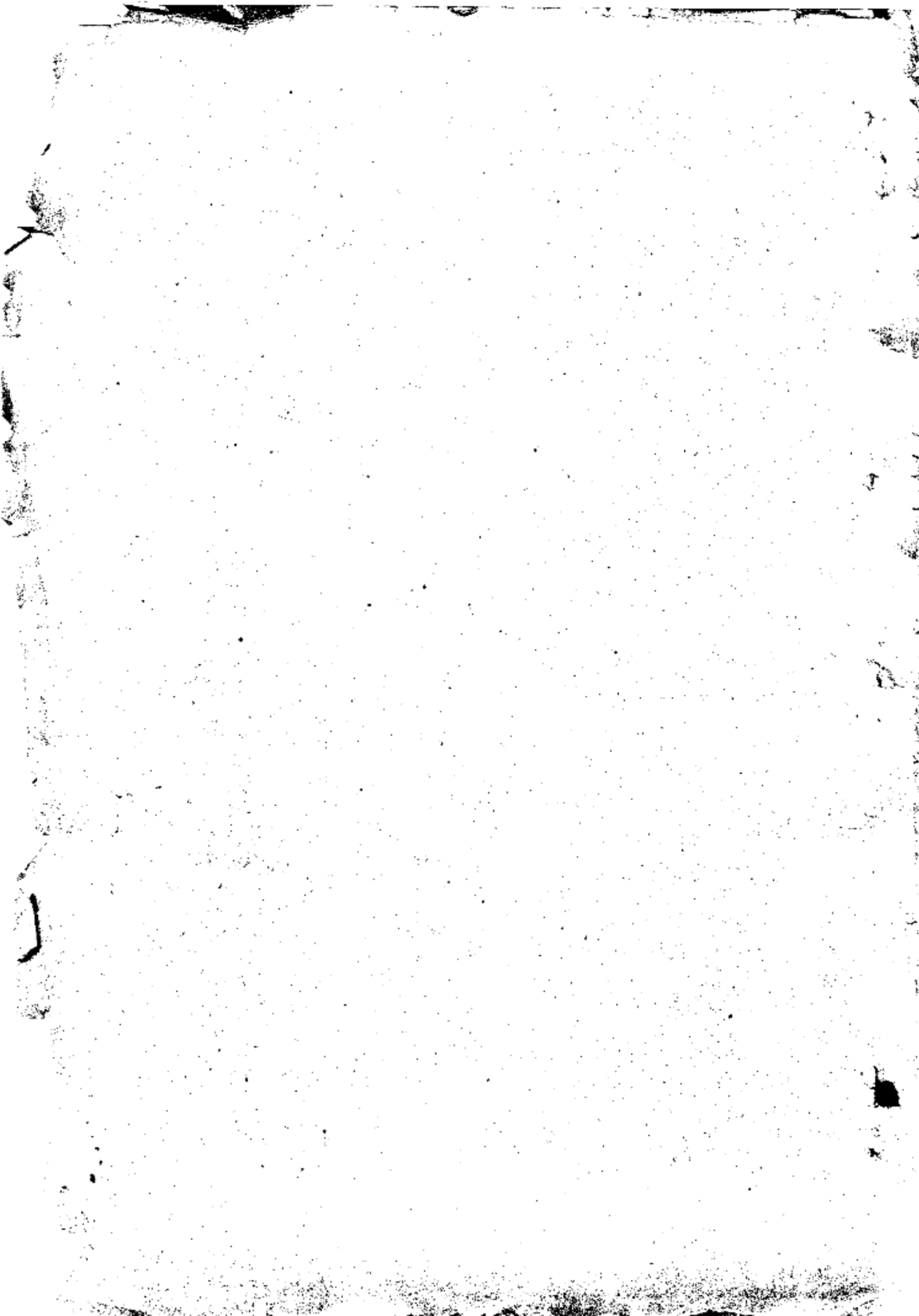
Sección de la estantería N°

Cajón o cómoda N°

Legajo n°

Núm. de Archivo





FALLADO

FALLADO

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

1925.

INSTRUMENTO

NUM. 3328.

SECCION 1A. AUXILIAR AMPARO EN REVISION

Quejoso Salvador García Roldán.

Promueve en su nombre

por violación de los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución

Federal, contra actos de Comités Part. Ejec. y Admo. de S. Bartolo Tenayucan.

Juzgado de Distrito del Estado de MEXICO.



Fecha de iniciación Sepbre 7/925.

La suspensión del acto fué negada.--Sepbre 14/925.

Fecha de la sentencia del inferior

„ en que se recibieron los autos Sepbre 21/925.

„ de la ejecutoria de la Corte

Acto reclamado prohibición al quejoso, para que explote las magueyes comprendidas en el ejido de Tenayucan.--ADMATIVO.

El Juez resolvió: negando la suspensión.

La Corte falló

Fecha en que se devolvieron los autos

ADMINISTRATIVO

Actuado,



ASUNTO: -Comunica la iniciación del amparo
260/25 promovido por Salvador García Rol-
dán.-----

Al C. Secretario de Acuerdos.
Suprema Corte de Justicia de la Nación.
México.-D.F.

Sec. de Amparos.

Número: 4455.

El día de la fecha, bajo el número 260/25, se
dió entrada en este Juzgado a la demanda de amparo pro-
movida por el señor SALVADOR GARCIA ROLDAN, contra ac-
tos de los Comités Particulares Administrativo y Ejecu-
tivo de San Bartolo Tenayucan, por violación, en concep-
to del quejoso, de las garantías constitucionales con-
signadas en los artículos 14, 16 y 27.

Lo digo a Ud. para su conocimiento y demás fi-
nes, reiterándole las seguridades de mi respetuosa con-
sideración.

Toluca, Méx.-septiembre 7 de 1925.
EL JUEZ DE DISTRITO.

41000.

Recibido a las *once* del día *ocho* de
septiembre de mil novecientos *veinticinco*, por
Correo. *Martín*

En
el presente oficio, se contestó de enterado y por el
ción de la Presidencia se mandó reservar para el caso
que vengan los autos en revisión.-Conste.

A handwritten signature in dark ink, featuring a large, stylized initial 'C' followed by several loops and a long horizontal stroke at the bottom.



3a.

A. C. Juez de Distrito en el Dto. de México.

Toluca, México.

8002

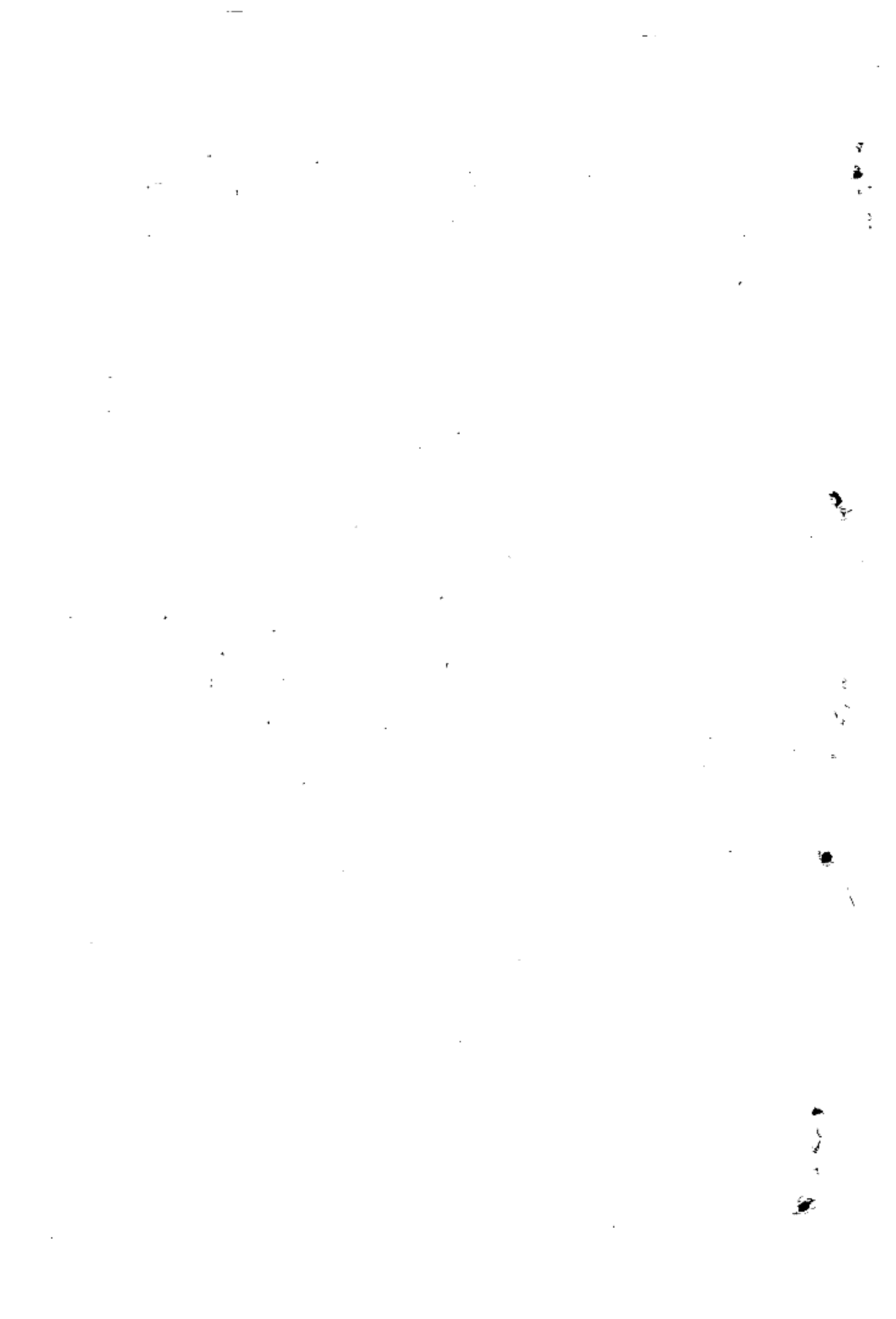
Por el atento oficio de usted número 4455 de fecha 7 del actual, ha quedado enterada esta Suprema Corte de Justicia de que en la misma fecha dió usted entrada a la demanda de amparo presentada por el señor Salvador García Roldán, contra actos de los Comités Particulares Administrativo y Ejecutivo de San Bartolo Tenayucán.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, septiembre 10 de 1925.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS:

F. García Goy.



con expediente.

3328
ASUNTO.-Remite para su revisión el
incidente relativo al juicio de amparo número -----
260/925.-----



Toluca, 17 de septiembre de 1925.

Al Ciudadano

Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte -
de Justicia de la Nación.

Sección de Amparos.

México, D.F.

4715
XUL.....
Para los efectos del recurso de revisión inter--
puesto contra la resolución pronunciada por este Juzgado
tengo el honor de remitir a usted en 12 fojas útiles,--
el incidente de suspensión del acto reclamado, relativo
al juicio de amparo número 260/925, interpuesto por el -
señor Salvador García Roldán, contra actos de los Comités
Particulares Administrativo y Ejecutivo de San Bartolo-
Tenayuca, suplicándole se sirva acusarme el correspon-
diente recibo.

Protesto a usted mi atenta y distinguida conside-
ración.

El Juez de Distrito.

42724.

Recibido a las once del día veintuno
de septiembre de mil novecientos veinticinco, por Caro
con el amex. que se menciona





3328/25.

El recurso de revisión.....fue interpuesto en tiempo
.....forma por *el quejoso*
México, *veintitres de septiembre*
de mil novecientos..... *veintinueve*

El Jefe de la Oficina Mayor,
J. Palacios y Peláez

México, *veintitres de septiembre*
..... *de mil novecientos veintinueve*

Se admite la revisión interpuesta; córrase traslado
al Ministerio Público, por tres días, para que formule pe-
dimento, y en seguida dése cuenta.

Lo acordó y rubricó el ciudadano Presidente.-Doy fe.

En SET 29 1925 fijé

cédula en la puerta del Tribunal para hacer la notifica-
ción respectiva al *quejoso, señor García*
Moldán, al *tercero perjurado*, *Procurador de Pueblos del Estado de México*
a las autoridades responsables.

El Jefe de la Oficina Mayor,
J. Palacios y Peláez

En SET 30 1925 quedaron

notificados el *señor García Moldán*, el *ter-*
cero perjurado y las autoridades, según
la cédula que se agrega.

El Jefe de la Oficina Mayor,
J. Palacios y Peláez

SET 30 1925

notifi-

cado el señor Procurador de la República, dijo: que designa para intervenir en este negocio, al C. Agente Lic.

Castaneda Y firmó.

P. Jara M. Beltrán

SET 30 1925

En

notifi-

cado el Sr. Agente Lic. Castaneda, firmó.

+ Luis M. Castaneda

M. Beltrán

En... 1.º OCT. 1925... Se recibe
te expediente del C. Agente del Ministerio Público con el
pedimento que se agrega. Conste.-

El día cuatro del mes de octubre
de 1925 se dió cuenta con este
asunto al Tribunal Pleno, y por unanimidad de once
votos se confirmó el auto recurrido que negó
la suspensión.

M. Beltrán



1a.-3328/25.
Inc.

CEDULA

Señor Salvador García Roldán, Francisco Ramírez y Presi-
dentes de los Comités Particulares Administrativo y Ejecutivo
de San Bartolo Tenayucan.

En el toca al juicio de amparo promovido por el señor
García Roldán

contra actos de las autoridades expresadas
la Suprema Corte de Justicia, en acuerdo de 23 del actual,
proveyó lo que sigue:-

Se admite la revisión interpuesta; córrase traslado al
Ministerio Público por tres días, para que formule pedi-
mento, y en seguida dése cuenta.

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula
que fijo en la puerta de este H. Tribunal, a las d o c e
de hoy, en cumplimiento de lo prevenido por la ley.

México, 29 de septiembre de 1925.

[Handwritten signature]





PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

ASUNTO:

DEPARTAMENTO DE.....
SECCION.....
MESA.....
NUMERO..... 120

CC.H.MAGISTRADOS DE LA SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA NACION.-

3447
925

El suscrito, Agente del Ministerio Público, designado para conocer de la revisión interpuesta por el señor Salvador García Roldán, contra el auto del C. Juez de Distrito en el Estado de México, que le negó la suspensión del acto reclamado en el amparo que tiene promovido contra actos de los Comités Particulares Administrativo y Ejecutivo de San Bartolo Tenayucan, ante ustedes respetuosamente expongo:

Que el acto reclamado consiste en el hecho de que se le prohíbe al quejoso la explotación de la magueyera de su propiedad y en cambio se deja al pueblo que por su cuenta explote esa magueyera causándosele con esto, perjuicios irreparables y sin beneficio para el pueblo.

El quejoso afirma que por resolución presidencial, se acordó dotar de ejidos al pueblo de San Bartolo Tenayucan afectando tierras de su propiedad denominadas Tenayo.

Que como esta resolución viola en su --

perjuicio las garantías que otorgan los artículos -
14, 16 y 27 Constitucionales, pidió amparo con sus-
pensión del acto reclamado la cual le fué concedida
en definitiva por lo que se refiere a las siembras-
de alfalfa, dándosele un plazo de un año para desa-
rrollar sus tierras de la magueyera existente. Que el
Comité Ejecutivo de San Bartolo Tenayucan, en vis-
ta de que está próximo a cumplirse el año que se -
le concedió, pretende impedirle que siga explotan-
do la magueyera de su propiedad y el Comité Adminis-
trativo del mismo pueblo, pretende también, entrar-
en explotación de la citada magueyera con perjuicio
de sus derechos.

Se dió entrada a la demanda de amparo, -
pidiéndose informe con justificación a las autori-
dades responsables, las que lo rindieron según puede
verse a fojas 6 y 7 del expediente respectivo.

El día 14 del mes próximo pasado, se ce-
lebró la audiencia de ley, en la que las partes ale-
garon lo que a sus derechos convino y el J. Juez de-
Distrito dictó el fallo respectivo negando la sus-
pensión solicitada.

El suscrito estima que las razones ex-
puestas por el quejoso nó son de aceptarse a vir --
tud de que el artículo 19 del Reglamento Agrario --
terminantemente estatuye que un año se dé de plazo-



PROCURADURIA GENERAL
DE LA
REPUBLICA

ASUNTO:

DEPARTAMENTO DE
SECCION
MESA
NUMERO

(2).-

para levantar los elementos que sirvan para la elaboración de bebidas embriagantes; y como consta de autos que el año que se le concedió al quejoso ha pasado con exceso, es indudable que no hay motivo para conceder la suspensión, por no existir las violaciones apuntadas.

Por otra parte, la solución del problema agrario es de orden público, según inúmeras ejecutorias de esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación y de acuerdo con el artículo 55 fracción I de la Ley de Amparo, no sería procedente conceder la suspensión, porque resentiría perjuicios la sociedad y el Estado que están vivamente interesados en la pronta solución del problema agrario.

Por consecuencia, estando arreglada a derecho la resolución del J. Juez de Distrito en el Estado de México que negó la suspensión del acto reclamado al señor Salvador García Roldán, a ustedes CC.H. Magistrados, atentamente suplico se sirvan confirmarla en todas sus partes.

Reitero a ustedes las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

México, D.F. a 7 de octubre de 1925.-
El Agente Sexto Auxiliar:

Fernando C. Guzmán



México, Distrito Federal, Acuerdo Pleno del día catorce de octubre de mil novecientos veinticinco.

Visto, en revisión, el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido por Salvador García Roldán, ante el Juez de Distrito en el Estado de México, contra actos de los Comités Particulares Ejecutivo y Administrativo de San Bartolo Tenayuca. Visto el pedimento del Ministerio Público ante esta Corte, en el cual solicita se confirme el auto a revisión; y,

C O N S I D E R A N D O :

El quejoso hace consistir lo que reclama en que el Comité Particular Ejecutivo de San Bartolo Tenayuca pretende impedirle la explotación de la magueyera de su propiedad, que se encuentra dentro del ejido - que se concedió a este Pueblo, y en que el Comité Administrativo del mismo lugar trata de llevar a cabo dicha explotación. La existencia del acto reclamado se halla comprobada por el informe previo rendido - por el Presidente del Comité Particular Ejecutivo, - quien manifiesta que tal informe debe tomarse también como del Presidente del Comité Particular Administrativo, toda vez que ambos cargos son desempeñados por la misma persona. Como de autos aparece que el acto que se reclama está encaminado a ejecutar la resolución presidencial que dotó de ejidos al Pueblo de San Bartolo Tenayuca, y que ya se cumplió el término de un año de que habla el artículo diecinueve del Reglamento Agrario, plazo que se otorgó al quejoso en el fallo dictado en el incidente de suspensión del juicio de amparo que promovió con anterioridad contra la dotación supradicha, es claro que procede negar la suspensión solicitada, a fin de que tenga su más

Redactó.

Revisó

fiel cumplimiento la Ley de seis de enero de mil novecientos quince, que es de interés público y cuya finalidad es resolver el problema agrario, pues de lo contrario, es decir, concediendo la suspensión se perjudicarían muy gravemente la Sociedad y el Estado. En tal virtud, es de confirmarse la resolución que se revisa.

Por lo expuesto, y con apoyo en el artículo sesenta y ocho 68 de la Ley Reglamentaria de los artículos ciento tres 103 y ciento cuatro 104 de la Ley Suprema de la República, se resuelve:

PRIMERO: Se confirma el auto de catorce de septiembre de mil novecientos veinticinco, pronunciado por el Juez de Distrito en el Estado de México, que negó la suspensión del acto reclamado por Salvador García Roldán, contra los Comités Particulares Ejecutivo y Administrativo del Pueblo de San Bartolo Tenayuca, consistente en que el primero pretende impedirle la explotación de la magueyera de su propiedad, que se encuentra dentro del ejido que se concedió al Pueblo expresado, y en que el segundo trata de llevar a cabo dicha explotación.

SEGUNDO: Notifíquese; publíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al Juzgado de su origen; y, en su oportunidad, archívese el tomo.

Así lo resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de once votos, firmando los señores Presidente y Magistrados. Doy fe.

PRESIDENTE,

Padilla.

MINISTROS:

Guzmán Vaca.



Urbina.

S. Urbina

Olea.

S. Olea

Vicencio.

Vicencio

Castro.

Ricardo Castro

Estrada.

Estrada

Garza Pérez.

Garza Pérez

Ramírez.

Ramírez

Blaiz Embardo.

Blaiz Embardo

Orantes.

Orantes

SECRETARIO,

Parada Gay.

Parada Gay

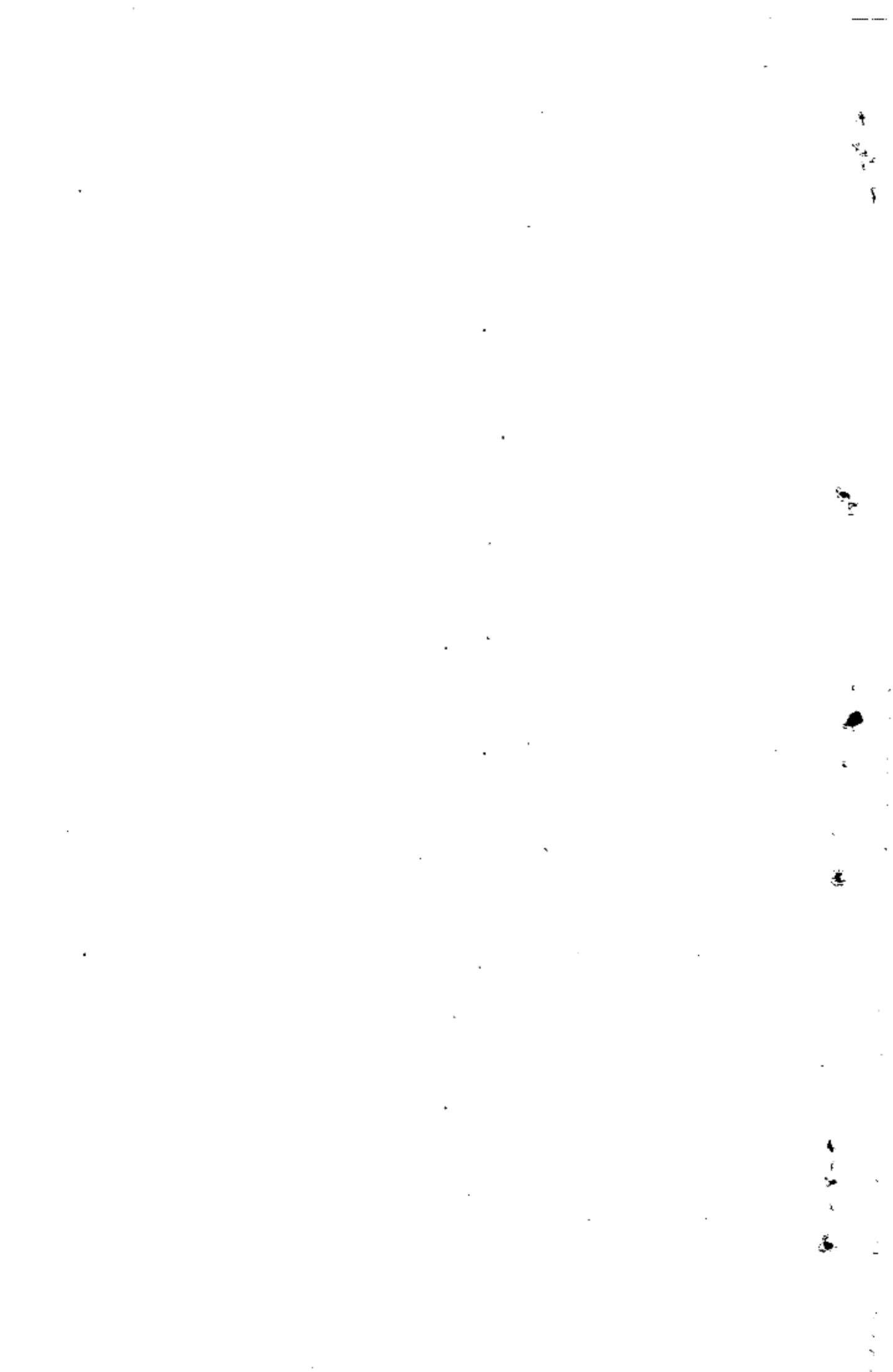
En

DIC 22 1925

impuesto

de la sentencia anterior el señor Agente Lio. *Cartaneda* recibió copia y firmó.

Cartaneda
Beltrán



ASUNTO: Acusa recibo del despacho número 9713.- Toca -
número 3328/25, girado por la Sección Primera
el 18 de diciembre de 1925, y de los anexos
que acompañó.-



3328/25
Toluca, Méx., 21 de abril de 1926.-
Al Ciudadano
Secretario de Acuerdos de la Suprema
Corte de Justicia de la Nación.-
M E X I C O.- D. F.

Sec. de Amparos.-

Número 2129

Para que se sirva usted dar cuenta a ese Alto -
Tribunal, me honra participarle que, fué en poder de es-
te Juzgado de Distrito el atento despacho número 9713.-
Toca Número 3328/25, girado por la Sección Primera con -
fecha 18 de diciembre último; así como, en 12 fojas úti-
les, el incidente de suspensión del acto reclamado rela-
tivo al juicio de amparo número 260/25, promovido por el
señor Slavador García Roldán; y, en dos fojas, igualmente
útiles, el testimonio de la ejecutoria pronunciada en el
mismo, que se sirve remitir esa Propia Superioridad.-

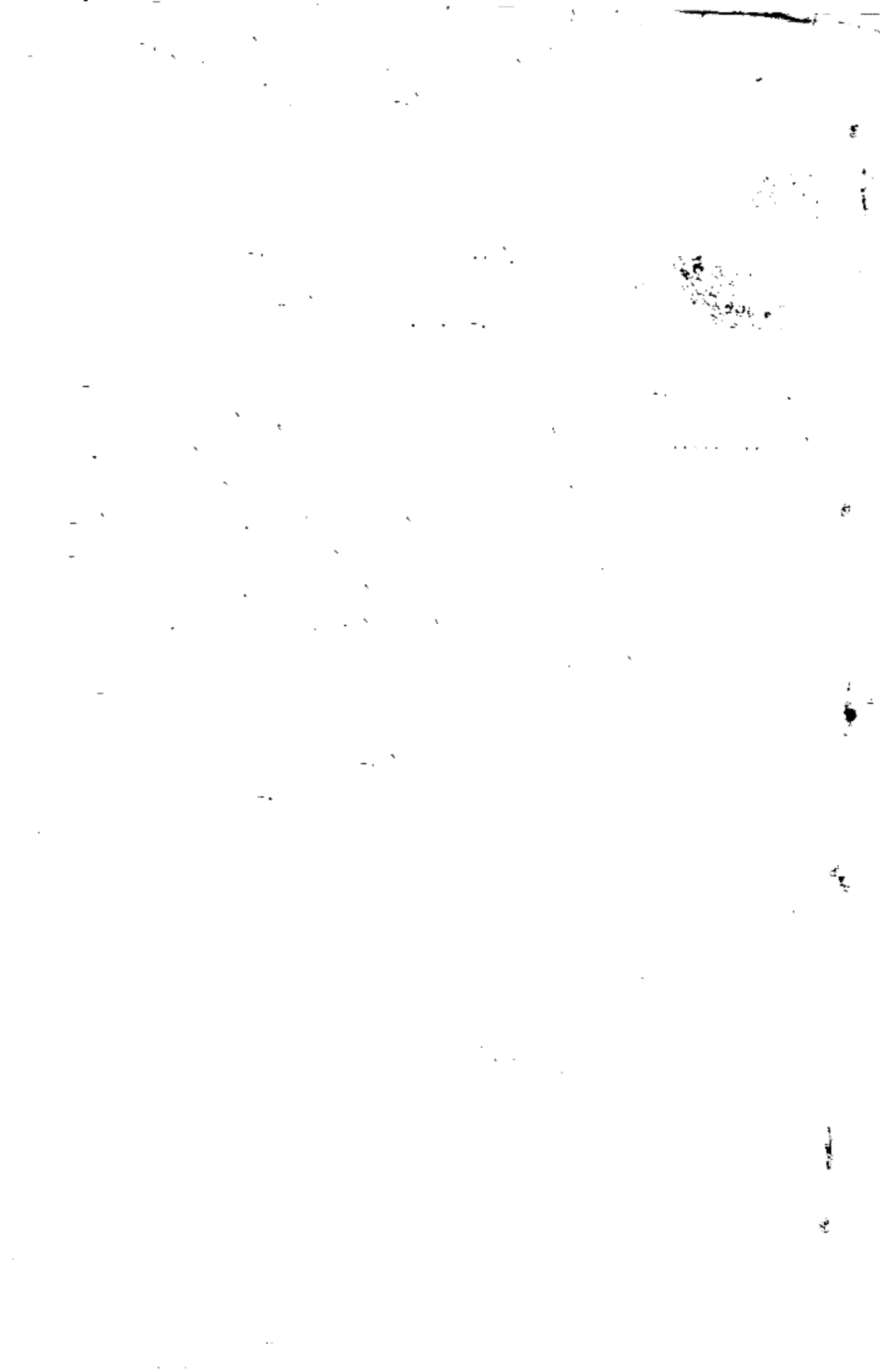
Protesto a usted las seguridades de mi atenta y
distinguida consideración.-

El Juez de Distrito.-

Julio Bartellano
Juz

Recibido a las 20569 del día Veintidós
de abril de mil novecientos Veintiséis En que.

Marín



ASUNTO: Devuelve -diligenciado el despacho número -
9713.-Toca Núm. 3328/25, girado por la Sec-
ción Primera el 18 de diciembre último.-



Toluca, Méx., 17 de mayo de 1926.-
Al Ciudadano
Secretario de Acuerdos de la Suprema
Corte de Justicia de la Nación.-
MEX I C O.- D. F.

Sec. de Amparos.-

Número.....

3910

Para que se sirva usted dar cuenta a esa -
Superioridad, me honra devolverle, en 5 fojas útiles, el
despacho número 9713,-Toca Núm. 3328/25, girado por la --
Sección Primera con fecha 18 de diciembre último, ya dili-
genciado, esperando se sirva Ud. ordenar se me acuse recibo.

Protesto a usted las seguridades de mi aten-
ta consideración.-

El Juez de Distrito.-

Peder Bastillan

25182

Recibido a las nueve del día veintinueve
de mayo de mil novecientos veintiséis, por
correo, con el anexo que se menciona

Martínez

[illegible]

the 1990s, the number of people in the world who are under 15 years of age is expected to increase from 1.1 billion to 1.5 billion. The number of people aged 65 and over is expected to increase from 250 million to 450 million. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion.

the 1990s, the number of people in the world who are undernourished has declined from 1.1 billion to 800 million. The number of people who are malnourished has declined from 1.5 billion to 1 billion. The number of people who are obese has increased from 100 million to 300 million. The number of people who are overweight has increased from 100 million to 300 million. The number of people who are obese and overweight has increased from 100 million to 300 million. The number of people who are obese and overweight has increased from 100 million to 300 million.

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be addressed. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

2. Next, it is essential to gather relevant information and data. This can be done through research, consultation with experts, or by analyzing existing resources.

3. Once the information is gathered, the next step is to analyze it. This involves identifying patterns, trends, and potential solutions. It is important to consider all possible angles and to be open to new ideas.

4. After analysis, the next step is to develop a plan or strategy. This should be based on the findings of the analysis and should outline the steps that need to be taken to address the problem.

5. The final step is to implement the plan. This involves putting the strategy into action and monitoring the progress. It is important to be flexible and to be prepared to make adjustments as needed.

6. Finally, it is important to evaluate the results. This involves assessing the effectiveness of the solution and identifying any areas for improvement. This step is crucial for ensuring that the problem has been fully resolved and for preventing future issues.

—



EXPEDIENTE NUMERO

145/926. =

DESPACHO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.-

=====

Fecha de recibo: 22 de diciembre de 1925.=

Número del Despacho: 9713.=Foca núm. 3328/25.=

Fecha del mismo: 18 de diciembre de 1925.=

Sección que lo giró: "PRIMERA".=

Objeto: Para notificar a las partes la ejecutoria pronunciada en revisión, en el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo número 360/25, promovido por el Sr. Salvador García Roldán.=

Devolución:

=====





Al referirse a este oficio, menciónese el
número y la fecha que lo giró.

Sección 1/a.

Número 9713

Toca # 3328/25.

En doce fojas útiles remito a usted los autos
del incidente de suspensión relativo al juicio de -
amparo promovido por Salvador García Roldán, contra
actos de los Comités Particulares Ejecutivo y Admi-
nistrativo de San Bartolo Tenayucan; y en dos fojas
igualmente útiles, el testimonio de la ejecutoria -
relativa.

Sírvase usted acusarme recibo de los autos, -
notificar a las partes y devolverme el presente di-
ligenciado.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 18 de diciembre de 1925.

C. ANEXO.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS,

F. Parada Gay.

AL C. JUEZ DE DTO. DEL EDO. DE MEXICO,

AVE.

Toluca.

En =

RAZON.----- veintidós de diciembre de mil novecientos veinticinco,
por correo certificado, se recibieron el presente des-
pacho con los anexos que acompaña y doy cuenta. Conste.-

AUTO.----- Toluca, Méx., veintiuno de abril de mil novecientos
veintiseis.-

Regístrese; acúscese recibo; cúmplase con lo mandado
por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el pre-
sente despacho que se diligencia, el cual, una vez que
sea debidamente diligenciado, devuélvase a la propia su-
perioridad. Notifíquese. Lo proveyó y firma el ciudadano
licenciado Pedro Castellanos Figueroa, Juez de Distrito
en el Estado de México, actuando con Secretario; bajo el
concepto de que, hasta hoy se desahoga el acuerdo respec-
tivo, por haber impedido hacerlo antes el excesivo recar-
go de trabajo que hay actualmente en el Juzgado. Doy fé.-



Castellanos
[Signature]

[Signature]
[Signature]

RAZON.----- En la propia fecha, veintiuno de abril, (1926) se
registró bajo el número 145; se acusó recibo por ofi-
cio número 3129; y, por oficios números 3130 y 3131,
respectivamente, se transcribió el auto anterior, el des-
pacho que le precede y la ejecutoria a que éste último
hace mención, a los Comités Particulares Ejecutivo y Ad-
ministrativo de San Bartolo Tenayuca, a quienes se les
remitieron por conducto del C. Juez de Primera Instancia
de Tlalnepantla, con oficio número 3132, por correo cer-
tificado con acuse de recibo. Conste.-

NOTIFICACION.-----veintidós del mismo mes de abril de mil novecientos veintiseis, se notificó el auto anterior, el despacho que le precede y la ejecutoria a que éste último se refiere, - a la parte quejosa, por medio de cédula que se fijó en los estrados del Juzgado y de la que se agraga copia autorizada, en la inteligencia de que, la ejecutoria a que se refiere el despacho ennumerado en la razón de cuenta, le fué notificada por cédula de esta misma fecha; y, al C. Agente del Ministerio Público, se le hizo igual notificación, habiendo contestado: que lo oye y firma. Doy fé,-----



Juan R. Calles

H. Ortiz

Razón

En uno de veinte y seis de mil novecientos veintiseis, a fojas cuatro, se agrega el oficio número 534 del C. Juan de Prunier Intendente de Tepic, Tepic, Oaxaca. Conte. -----

[Signature]

Razón

En catorce del presente mes de mayo, (1926) a fojas 5, se agrega el oficio número, de fecha 12 de los en curso, del C. Presidente de los Comités Particulares Ejecutivos y Administrativos de San Bartolomé Tenango, Conte. -----

[Signature]
Car #

Nación, diecinueve del mes de mayo
(1926), en cinco folios autógrafos y un folio di-
ligenciado, con oficio número 39109. Se
devuelve este despacho a la Infe-
rriedad. Cueste.



Señor

Salvador García Roldán.-



La Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su a-
tento oficio número 0713.-Toca No. 3129/25, girado por la
Sección Primera con fecha 18 de diciembre último, dice a
este Juzgado de Distrito lo que sigue:-----

"A doce fojas útiles remito a usted los autos del in-
ci ante de suspensión relativo al juicio de amparo pro-
veyido por Salvador García Roldán, contra actos de los
Comités Particulares Ejecutivo y Administrativo de San
Martín Tenayuca; y en dos fojas igualmente útiles, el
testimonio de la ejecutoria relativa. = Sirvase usted ac-
tualmente recibida de los autos, notificar a las partes y re-
sponder al proceso allí iniciado. = Remítase a usted el
oficio de notificación. = México, D.F., a 18 de diciembre de
1925. = El Secretario de Acuerdos. = F. Parado Ray. = México.
D.F., 18 de Dto. del Edo. de México, Toluca. =-----

Al despacho anterior, recayó el siguiente auto:----

"México, D.F., veintuno de abril de mil novecientos
veinticinco. = El Jefe de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en
el presente despacho que se diligencia, el cual, una vez
que sea debidamente diligenciado, devuélvase a la propia
Supremacía. = Notifíquese. = Lo proveyó y firma el ciuda-
dano licenciado Pedro Ribera, Jefe de Distrito en el
Estado de México, actuando con Secretario. = Bajo el con-
cepto de que, hasta hoy se lesaloga el acuerdo respectivo,
por haber impedido hacerlo antes el excesivo recargo de
trabajo que hay actualmente en el Juzgado. = F. R. = Pedro
Castellanos Ribera. = J. González. = F. R. =-----

La ejecutoria a que hace alusión el despacho antes
inserto, es del tenor que en seguida se expresa:-----

"México, Distrito Federal, acuerdo pleno del Ma-
gistrado de octubre de mil novecientos veinticinco. = Visto,
enervación, el incidente de suspensión relativo al ju-
icio de amparo proveído por Salvador García Roldán, ante
el Jefe de Distrito en el Estado de México, contra actos
de los Comités Particulares Ejecutivo y Administrativo
de San Martín Tenayuca. = Visto el pedimento del in-
terpuesto ante esta Corte, en el cual solicita se con-
firme el auto a revisión; y, con el voto: = El quejoso
hace consistir lo que reclama en que el Comité Particu-
lar Ejecutivo de San Martín Tenayuca pretende impedirle
la explotación de la magueyera de su propiedad que se en-
cuentra dentro del ejido que se concedió a este pueblo,
y en que el Comité Administrativo del mismo lugar trata
de llevar a cabo dicha explotación. La existencia del ac-
to reclamado se halla comprobada por el informe bre-
ve remitido por el presidente del Comité Particular Ejecuti-
vo, quien confiesa que tal informe debe darse también
al presidente del Comité Particular Administrativo,
y a la vez que ambos cargos son desempeñados por la misma
persona. Como de autos aparece que el acto que se recla-

ya está encaminado a ejecutar la resolución presidencial
 que se ejerce al pueblo de San Bartolo Tenayuca,
 que ya se cumplió el término de un año de que habla el
 artículo diecinueve del Reglamento Agrario, plazo que se
 otorgó al quejoso en el fallo dictado en el incidente de
 suspensión del juicio de amparo que promovió con interve-
 niencia contra la detención supra dicha, es claro que procede
 dejar la suspensión solicitada, a fin de que tenga su más
 fiel cumplimiento la Ley de seis de enero de mil novecien-
 tos quince, que es de interés público y cuya finalidad es
 resolver el problema agrario, pues de lo contrario, es-
 tando como viene la suspensión se perjudicarían muy gra-
 vemente la sociedad y el Estado. En tal virtud, se
 confirma la resolución que se revisa, por lo que se
 y con apoyo en el artículo sesenta y ocho de la Ley
 Agraria de los artículos ciento tres 103 y ciento
 cuatro 104 de la Ley Suprema de la República, se resuel-
 ve: Que se confirme el auto de catorce de septiembre
 de mil novecientos veinticinco, pronunciado por el
 Jefe de Distrito en el Estado de México, que por
 suspensión del acto reclamado por Salvador García
 contra los Comités Particulares Ejecutivo y Adminis-
 trativo del pueblo de San Bartolo Tenayuca, consistente
 en el primero pretende impedirle la explotación de su
 propiedad, que se encuentra dentro de la zona de
 que se encuentra expresado, y en que se le
 permite llevar a cabo dicha explotación, se
 notifique; publíquese; con testimonio de esta
 copia, envíen los autos al Juzgado de la zona, en su
 oportunidad, archívese el tomo. Así lo resolvió la
 Sala de Justicia de la Nación, por unanimidad de once
 votos, firmando los señores Presidente y Magistrados:
 PÉ.- Daniel ESTE: Samuel Padilla.- VICEPRESIDENTES: J. Guzmán,
 A. Urbina.- S. S. Cien.- Gustavo.- VICEPRESIDENTES: Ricardo,
 A. Estrada.- A. Garza.- A. Franco.- A. Gómez.-
 A. J. Lombardo.- A. A. Granados.- A. A. Garza.- A. A. Garza.-
 A. A. Garza.- A. A. Garza.- A. A. Garza.- A. A. Garza.-
 en el tomo número tres mil trescientos veintiocho
 del año de mil novecientos veinticinco, relativo al inci-
 dente de suspensión del juicio de amparo promovido por
 Salvador García Bolán, contra actos de los Comités Par-
 ticulares Ejecutivo y Administrativo de San Bartolo Tenayuca,
 la que se expide para los fines legales conside-
 rados. Lo certifico.- México, Distrito Federal, a diez
 de febrero de mil novecientos veinticinco.- El Jefe de
 Distrito de Toluca.- J. Garza.- A. Garza.- A. Garza.-

Lo que notifico a usted para su conocimiento, por
 medio de la presente cédula que fijó en los estrados de
 Juzgado, hoy a las diecisiete horas, de acuerdo con lo
 prevenido por la Ley de Amparo, vigente y lo mandado en
 el auto inserto: Toluca, Méx., veintidós de abril de mil
 novecientos veintiseis. Dox Fé.

El Actuario

[Firma manuscrita]

El Actuario que suscribe, hace constar
 que la presente cédula es copia de la que se fijó en
 los estrados del Juzgado a la hora que en ella se expre-
 sa. Veintidós de abril de mil novecientos veintiseis.

[Firma manuscrita]

Expo. 9345

Sh

Al C. Juez de Distrito en el Estado.-

TOLUCA, Méx.-

Número.- *534*

Como se sirve usted solicitarlo en su atento oficio número 3132 de fecha 21 del mes próximo pasado, tengo el honor de manifestarle que por conducto del C. Presidente Municipal de esta Cabecera, se entregaron a su destino los oficios números 3130 y 3131 que con su citado oficio se sirvió acompañar.-

Protesto a Usted mi atenta consideración.-

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REFLECCION.-

Tlalnepantla, Méx. a 4 de mayo de 1926.-

El Juez de 1/a. Instancia,

[Firma]

TRADUC DE GUST

7-502-14

Sup. 9713 R.

5.



14/10/26
sus autos

C. Juez de Distrito en el Estado.

TOLUCA, Méx.

Tengo la honrra de participar a Ud, que he quedado enterado de la ejecutoria a que hace alusión su oficio de numero 3131. de 21 de Abril de este año, respecto a lo del amparo proveído por el Señor Salvador García Roldán, en el incidente de suspensión y este ante C. Juez De Distrito en el Estado de esta entidad.

Ental virtud, la Suprema Corte de Justicia de la Nación confirma el auto de 14 de Septiembre de 1925, proveído por el Juez de Distrito aludido antes, que nega la suspensión del auto reclamado.

La referida contestación preinserta antes, la hago con el carácter de dos representaciones que tengo, la de Presidente del C.P.E.- y la del C.P.A. del referido Pueblo.

Atentamente.- Sufragio Efectivo; NO Reelección.
San Bartolo Tenayuca, Mayo 12 de 1926.

El Presidente de los C.P.A.

C. Juez de Distrito en el Estado.

TOLUCA, Méx.

Tengo la honra de participar a Ud., que he quedado

enterado de la ajuntación a que hace alusión en el oficio

de número 2111, de 22 de Abril de este año, respecto a la

del amparo promovido por el Señor Salvador García Huelga

en el incidente de nulidad y esta ante C. Juez de Dis-

trito en el Estado de esta entidad.

En tal virtud, la Suprema Corte de Justicia de la

Nación continúa el auto de 14 de Septiembre de 1935, pro-

nunciado por el Juez de Distrito aludido antes, que no se

la nulidad del auto respectivo.

La referida nulidad promueve antes, la ha-

cerse a favor de los representantes que son, la de

Presidencia del C.P.A. y la del C.P.A. del referido Puro

Dis.

Atentamente, - Sufrido Eladio; NO Nulidad.

San Felipe Toluca, Mayo 12 de 1936.

El Presidente de los C.P.A.