

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2a. OFICIALIA MAYOR

Año de Iniciación 1961

Núm. 70

Toca al Amparo en Revisión

PRINCIPAL

PROMOVIDO POR Comisariado Ejidal del Poblado de Transfiguración,
Tequesquinahuac, Mpio. de Tlalnepantla, Méx.

CONTRA ACTOS DE Jefe del Depto. de Asuntos Agrarios y Colonización y
otra autó

ANTE EL JUEZ DE DISTRITO DE

FECHA DE INGRESO AL ARCHIVO



Revisión, no sobrese...
ADMINISTRATIVO
4 Sept 1961
10246

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

19 61

PRINCIPAL
2A. OFICIALIA MAYOR

NUM. 70.

AMPARO EN REVISION

QUEJOSO COMISARIADO EJIDAL DEL POBLADO DE TRANSIGIRACION, TEGUES-
QUINAHUAC, Municipio de Tlalnepantla, Méx.
PROMUEVE EN SU NOMBRE Julián Guerrero Arredondo y otros, rept.

POR VIOLACION DE los ARTICULOS 14, 16 y 27 DE LA CONSTITUCION

FEDERAL CONTRA ACTOS DEL JEFE DEL DEPARTAMENTO DE ASUNTOS AGRARIOS
Y COLONIZACION, y otra autoridad.
* Juzgado de Distrito de

SEGUNDO EN EL D. F. EN MATERIA ADMINISTRATIVA

Fecha de iniciación 17 de octubre de 1960.

La suspensión del acto fué

Fecha de la sentencia inferior 9 de diciembre de 1960.

en que se recibieron los autos 14 de enero de 1961.

de la ejecutoria de la Corte

Acto reclamado dictamen de 7 de septiembre de 1960, dictado en el-
expediente 275/60, relativo a la solicitud del quejoso para que-
se ejecutara la resolución presidencial dotatoria de ejidos; etc.

El Juez resolvió sobreseyendo y amparando.

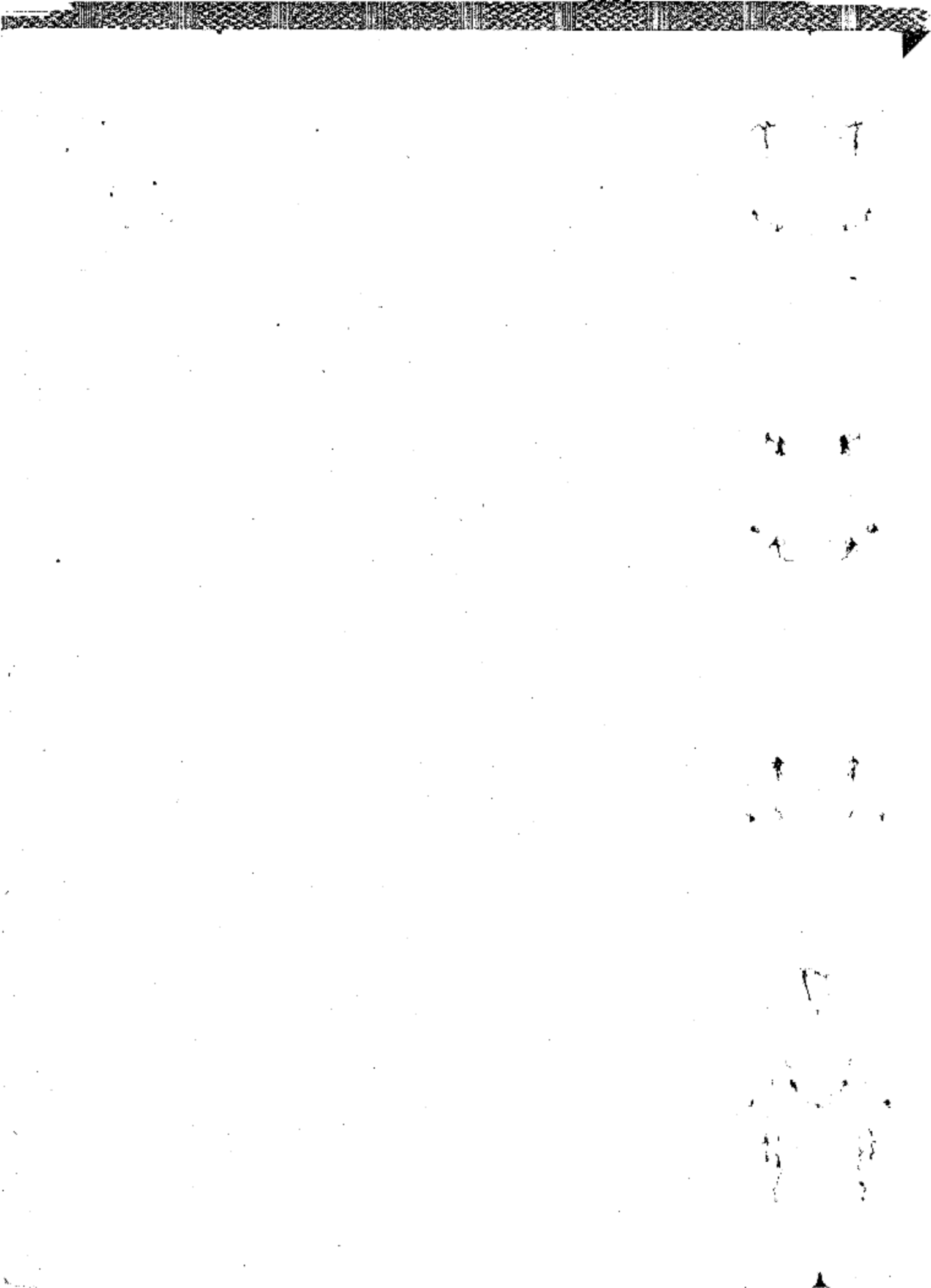
La Corte falló

Fecha en que se devolvieron los autos



ACTUARIO,

Angela Lopez Vda. de
Schiavone y Joaquin Lopez Negro
Aut. por la 12 Ric Engel...
de y Rente Guillermo Micaeluzet (Mafjaray)





AVISO DE INICIACION

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Número.....

Hoy ha sido admitida la demanda de amparo que
COMISARIADO EJIDAL DEL POBLADO DE TRANSFIGURACION, TE-
QUESQUINAHUAC, Municipio de Tlalpantla, Edo. México,

MESA IV.



35755

promovió ante este juzgado contra actos de.....
el Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Coloni-
zación y otra autoridad,

que considera violatorios de los artículos 14, 16 y 27.....
de la Constitución General de la República; quedando re-
gistrado en el juicio respectivo bajo el número 1424/60

Lo que tengo la honra de comunicar a usted en
cumplimiento de lo prevenido por el artículo 666 del
Código Federal de procedimientos Civiles, suplicándole
se sirva dar cuenta a esa superioridad.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 17 de Octubre de 1960

El C. Juez 2o. de Dto. D.F. Mat. Admva.

SUPREMA C.
DE JUSTICIA DE LA
NACION

OCT 18 1 10 PM '60

OFICINA DE
CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA

LIC. LORENZO ALFARO ALOMIA.

127555

Al C. Secretario de Acuerdos de la H. Suprema Corte de Justicia de
la Nación.

Oct 18 1 10 PM '68

OFICINA DE
CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA

133525



Poder Judicial de la Federación

Sección 2a.

Exp. 1424/960

Número 1180.

MESA IV.

RA
#40/61

ESTADO LIBRE Y SOBERANO
MEXICO
ASUNTO: Remite en Revisión.
18 MAR 1961
DISTRITO FEDERAL
4178760042 38803.2

11/38

Al Ciudadano
Secretario General de la Suprema
Corte de Justicia de la Nación,
México, D. F.



De conformidad con lo mandado en mi auto dictado en
seis de los corrientes
tengo la honra de remitir a usted, en revisión y constante
de ochenta ~~...~~ -- fojas útiles, el juicio de amparo --
número 1424/960, promovido por el Comisariado Eidal del
Poblaro de Transfiguración Tequesquinhuaac, así como el
escrito original de revisión
contra actos de Jefe del Depto. de Asuntos Agrarios y Co
lonización y de otra autoridad

que estima violatorios de los artículos 14, 16 y 27
de la Constitución General de la República.

Protesto a usted las seguridades de mi atenta y dis-
tinguida consideración.

México, D. F., a 11 de enero de 1961

2o.

El Juez de Distrito. Mat. Adva.

Laa
Lic. Lorenzo Alfaro Alomia.

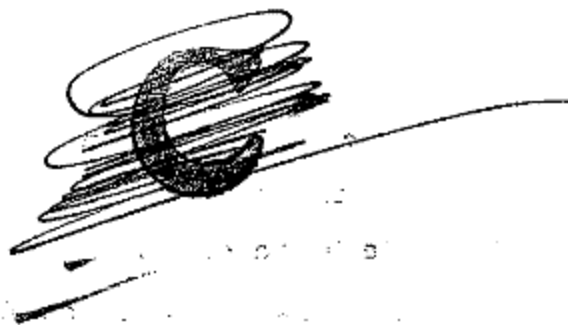
**SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION**

ENR 12 12 15 PM '81

**OFICINA DE
CERTIFICACION
CORRESPONDENCIA** 11322

Recibido con los anexos que
se mencionan.







DEPARTAMENTO
DE ASUNTOS AGRARIOS
Y COLONIZACION

ASUNTO: Se interpone re-
curso de revisión.-Amp. 1424/60
prom. por. Comisariado Ejidal
pob.-de Trasfiguración Teques-
quinahuac, Tlalnepantla, Méx.-

Número 243063.

Referencia IX.

Expediente

Depto. JURIDICO.

Sección AMPAROS.

México, D.F., a 17 de diciembre de 1960.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

No estando conforme con la sentencia y Punto --
Resolutivo Segundo, dictada por el C. Juez Segundo de Distrito
del D.F., en Materia Administrativa, de fecha 9 de los corrien-
tes y notificada por oficio 42137 de la misma fecha, recibido
el 14 de los corrientes, según sello de la Oficina de Corres-
pondencia de este Departamento, en el juicio de garantías núme-
ro 1424/60 promovido por el Comisariado Ejidal del Poblado --
de Trasfiguración Tequesquinahuac, Mpio. de Tlalnepantla Edo.-
de México, en mi carácter de Jefe del Departamento de Asuntos-
Agrarios y Colonización y con apoyo en los Artículos 82, 83 --
fracción IV, 84 fracción I, inciso b), 88, 89 y demás relati-
vos de la Ley de Amparo, vengo a interponer recurso de revi-
sión en contra de la citada sentencia por causarme el siguien-
te agravio.

La sentencia que recorro me causa el agravio -
que hago valer, al considerar el juzgador en la parte final de
la misma, esto es en su Punto Resolutivo Segundo que la Justia-
cia de la Unión Ampara y protege a el Comisariado Ejidal del -
poblado de Transfiguración Tequesquinahuac, Mpio. de Tlalnepan-
tla, Edo. de México, contra los actos que reclama del suscrito
y otras autoridades y para el efecto de que el Titular del De-
partamento de Asuntos Agrarios y Colonización de las instruccio-
nes correspondientes a sus subordinados jerárquicos para que -
se entregue al nucleo de población quejoso las ocho hectáreas -
que deben tomarse de la finca "San Rafael", perteneciente al -
señor Joaquin López Negrete.

El C. Juez de los autos me causa agravio al --
haber concedido a los quejosos el amparo y protección de la --
Justicia Federal, sin tomar en consideración el contenido de -
mi informe con justificación por el que manifesté que la Direc-
ción General de Inspección Promoción y Quejas por dictámen de-
7 de septiembre del año en curso resolvió respecto de un escri-
to presentado por los quejosos solicitando se ejecutase la Re-
solución Presidencial que dotó a los mismos con 28 hectáreas -
que el expediente de planno y ejecución fueron aprobados por -
el H. Cuerpo Consultivo Agrario en Sesión de 30 de agosto de -
1949; que dicha Resolución Presidencial quedó ejecutada parcial-
mente en 20 hectáreas por imposibilidad material de cumplimen-
tarla en las restantes 8 hectáreas, por lo que, manifesté, que
acatando lo dispuesto por el artículo 252, fracción V que es-
tablecen que los planos de ejecución aprobados y las localiza-
ciones correspondientes no podran ser modificados, si no en --
caso de expropiación decretada en los términos de dicho Códig-





DEPARTAMENTO
DE ASUNTOS AGRARIOS
Y COLONIZACION

ASUNTO:

- 2 -

Número 243063.4

Referencia IX.

Expediente

Depto. JURIDICO.

Sección AMPAROS.

Agrario. El Juez de los autos al no considerarlo así viola en mi perjuicio lo establecido por el Artículo 252 Fracción V del Código Agrario así como que contraviene el criterio jurisprudencial sustentado por esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación que establece que: "Cumplimentada una resolución -- presidencial dotatoria o ampliatoria de ejidos las autoridades Agrarias carecen de facultades legales para intentar nuevos -- procedimientos de ejecución a pretexto de que hubieran faltado de entregarse a los beneficiados porciones de tierras afectadas, digo que no fueron objeto de afectación", e n consecuencia el C. Juez aque al conceder el amparo a los quejosos me obliga a entregar al nucleo de población quejoso las 8 hectáreas que deben tomarse de la Finca San Rafael lo que es materialmente imposible según lo dictaminado y resuelto por el H. Cuerpo Consultivo Agrario, con lo cual la sentencia que recurro viola en mi perjuicio a parte de los preceptos indicados -- del Código Agrario, lo dispuesto por los articulos 77, 78 y -- demas relativos de la Ley de amparo causandome con ello el -- consiguiente agravio puesto que me obliga a ejecutar una Resolución Presidencial en su totalidad lo que es materialmente imposible según las razones anteriormente expuestas.

Por lo expuesto,

A ESA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION; atentamente pido:

Se sirva tenerme por presentado con este escrito, -- interponiendo recurso de revisión en contra de la sentencia -- dictada por el C. Juez Segundo de Distrito del D.F. en materia administrativa con fecha 9 de los corrientes y notificada el -- 14 de los mismos, según sello de la Oficina de Correspondencia de esta Dependencia, en el juicio de amparo 1424/60, promovido por el Comisariado Ejidal del poblado Transfiguración Tequesquinahuac, Tlalnepantla Edo. de Mex., y que predios los -- trámites de Ley se sirva dictar resolución revocando el fallo recurrido y negando al quejoso el amparo y protección de la -- Justicia Federal.

ATENTAMENTE
SUFRAGIO EFECTIVO NO REELECCION.
EL JEFE DEL DEPARTAMENTO DE ASUNTOS
AGRARIOS Y COLONIZACION.

PROF. ROBERTO BARRIOS.

ANT/255718.
JLNL/mgg.

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA
NACION

Dec 20 9 48 AM '60

OFICINA DE
CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA

34-6-

Dec 20

04

[Handwritten signature and large scribble]

C. JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO DEL D. F. EN MATERIA ADMINISTRATIVA.

Com. Ej. Agraria
JULIAN GUERRERO ARREDONDO, en mi carácter de representante común de la parte quejosa, promoviendo en los autos del juicio de amparo citado al rubro, bajo el patrocinio del señor Lic. Ariel Calderón, quien firma conmigo este escrito, ante usted respetuosamente comparezco y expongo:

IV
En la lista correspondiente al día 14 de los corrientes se publicó extracto de la sentencia definitiva dictada por su Señoría - en el presente juicio de garantías. Como la parte quejosa no está conforme con dicha resolución en lo que toca a su considerando segundo que sirve de fundamentación del punto resolutivo primero de la sentencia, vengo a interponer, con fundamento en los artículos 82, 83 fracción IV, 84 fracción I inciso A, 86 y demás relativos de la Ley de Amparo, el recurso de revisión en contra de la misma.

AGRAVIOS.

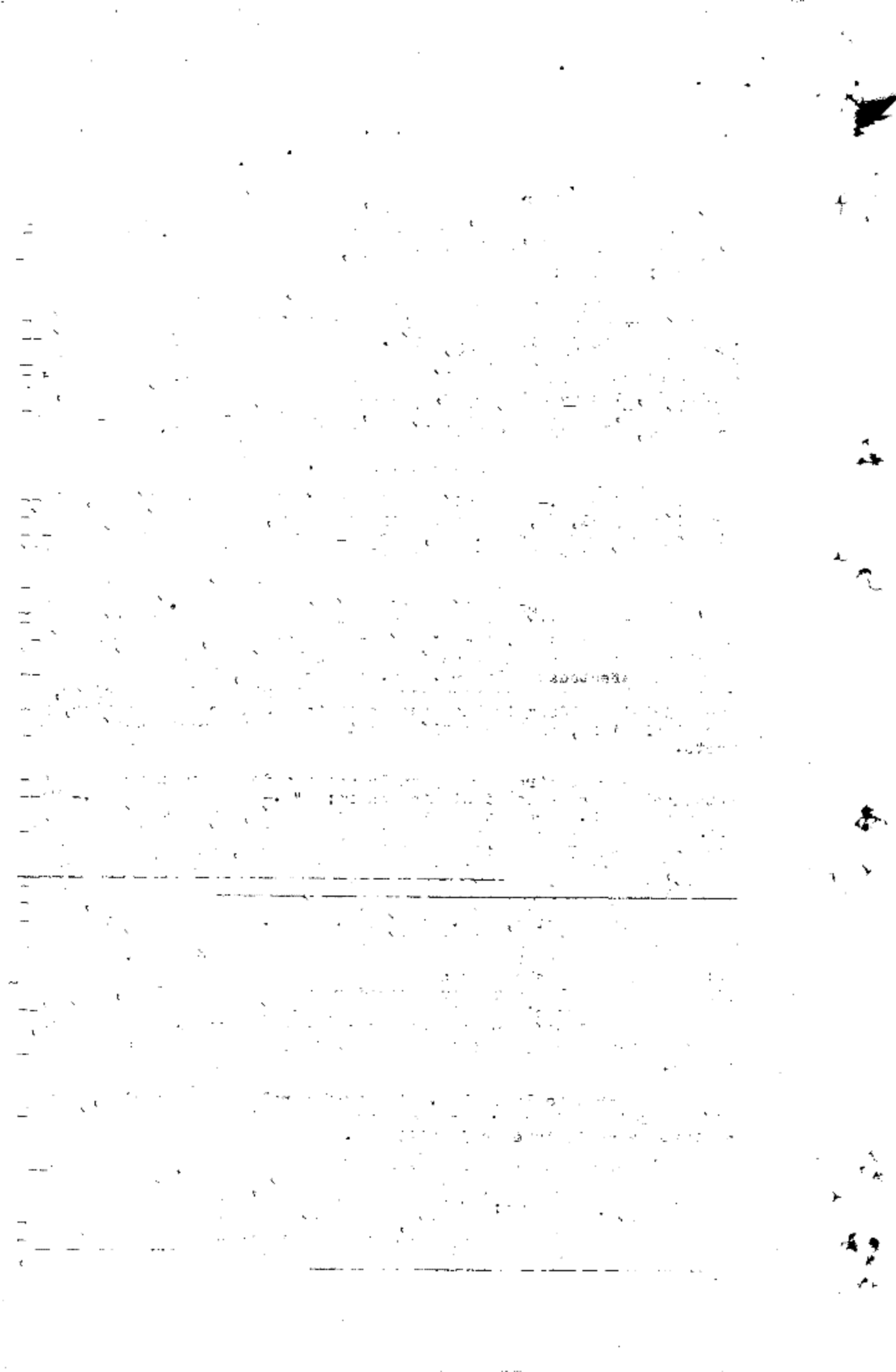
PRIMERO.- Violación de los artículos 73 fracción XI, 77 fracción I y II, 78, 149 de la Ley de Amparo, en relación con la Tesis de Jurisprudencia No. 568, que aparece publicada en la página - 1051 del Apéndice al Tomo XVII del Semanario Judicial de la Federación.

Substancialmente se dice en la resolución que se impugna - que, el núcleo de población quejoso únicamente planteó ante las responsables la cuestión de que no le fueron entregadas 8 hectáreas de riego afectadas al Sr. Joaquín López Negrete y que, no se reclamó - absolutamente nada con relación a las 26 hectáreas que donó y también le fueron afectadas a la Sra. Vda. de Schiavone, las que fueron entregadas al poblado que representa el Comisariado Ejidal quejoso, lo que a juicio del Juez implica que se trata de un acto consentido, ya que si siquiera, en la cuestión planteada se hizo reclamación al respecto.

Por nuestra parte y en la demanda de Amparo narramos los actos reclamados de la siguiente manera: "4.- ACTOS RECLAMADOS.- Reclamamos del C. Director General de Inspección, Procuración y Quejas del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización el dictamen emitido con fecha 7 de septiembre del año en curso, en el expediente No 275/60, relativo a la solicitud que hicimos para que se ejecutara en sus términos la resolución Presidencial dotatoria de ejidos dictada en beneficio del Poblado de Transfiguración de Tequesquinhuauc, Municipio de Tlalnepantla, Edo. de México. Del C. Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización reclamamos la aprobación del referido dictamen y la orden de que se cumpla en sus términos. De ambas autoridades que señalamos como responsables reclamamos las consecuencias legales de los actos que anteriormente les atribuímos, y dentro de cuyas consecuencias contamos la inejecución total y en sus términos de la resolución Presidencial dotatoria de ejidos en beneficio, se dice dictada en beneficio de los vecinos del Poblado que representamos".

Por otro lado el C. Director General de Inspección, Promoción y Quejas del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización se abstuvo de rendir informe justificado.

En lo que toca al informe rendido por el C. Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, en el párrafo tercero del mismo puede leerse: "El acto reclamado es cierto por cuanto que la Dirección General Inspección, Promoción y Quejas dependiente de este Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización en memorándum de fecha 7 de septiembre del año en curso y dirigido a esta Jefatura,



dictaminó con respecto a unos escritos que con fecha 4 de febrero del propio año dirigieron a este Departamento las autoridades ejidales del Poblado de Transfiguración Tequesquinhuauc, del Municipio de Tlalnepantla del Edo. de México, y en el que solicitan que se ejecute en sus términos la resolución Presidencial que dotó a los mismos en 28 hectáreas, que del estudio de los antecedentes que sobre el particular obran en el expediente respectivo, la Dirección dictaminadora llegó a la conclusión de que efectivamente dicho expediente y plano de ejecución fueron aprobados por el H. Cuerpo Consultivo Agrario en sesión de fecha 30 de agosto de 1949 y en cuyos puntos resolutivos se dictaminó que son de aprobarse y se aprueban el expediente, plano de ejecución correspondientes a la Resolución Presidencial de dotación de ejidos al poblado a que se hace mérito más arriba; que de estimarse procedente el Titular de este Departamento expida acuerdo dando por ejecutada la Resolución Presidencial de 26 de octubre de 1940 que concedió a dicho poblado por dotación 28-00-00 Hs. de riego se tomaría en la forma que la misma expresa, pero que por imposibilidad material la Resolución Presidencial tantas veces citada se cumplimentó parcialmente entregándose solamente 20-00-00 Hs. de terreno cerril pedregoso en lugar de riego y faltando de entregarse las 8-00-00 Hs. de riego del Rancho de San Rafael. Que en esa virtud la Dirección dictaminadora concluyó que las 8 hectáreas afectadas al predio San Rafael, que se reclaman no fueron entregadas al poblado por imposibilidad material habiéndose así aprobado por tal motivo el expediente y plano de ejecución parcialmente, por lo que acatando lo dispuesto por el Artículo 252, Fracción V que establece que los planos de ejecución aprobados y las resoluciones, digo localizaciones correspondientes, no podrán ser modificados, sino en caso de expropiación decretada en los términos de dicho Código, no procede lo solicitado por el núcleo, es decir, ejecutar la Resolución Presidencial en sus términos...".

De la lectura de las constancias aludidas y básicamente de los párrafos transcritos, se desprende que con toda precisión y nitidez se planteó ante las responsables la cuestión de que la calidad de las tierras entregadas al núcleo de población quejoso que fueron afectadas a la Sra. Vda. de Schiavon no correspondió a la que señaló la resolución dotatoria de ejidos. Al reclamar el exacto cumplimiento de esa resolución dotatoria de ejidos y la diferencia de la calidad de las tierras recibidas, para el efecto de que se entregaran 20 Hs. de riego en lugar de las 20 recibidas de terreno cerril pedregoso, y resolver las responsables que no era procedente nuestra solicitud, lógica, necesaria y jurídicamente aparece planteada la cuestión que el Juez de Distrito en su sentencia dice no se propuso, y la resolución de las responsables, como consta del dictamen impugnado fué negativa, por lo que el Juez aquí debió estudiar los conceptos de violación alegados en la demanda.

Por los motivos expuestos consideramos violados los siguientes preceptos de la Ley de Amparo:

a).- El artículo 77 en cuanto que no se apreciaron debidamente las pruebas existentes en autos y conducentes para tener por demostrados los actos reclamados.

b).- El artículo 78 en cuanto que no se apreció el acto reclamado como se probó debidamente.

c).- El artículo 150 en relación con el 202, éste último del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en cuanto que el documento público consistente en el informe justificado del C. Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización hace prueba plena y en el mismo confiesa ser ciertos los actos reclamados y acepta expresamente que sí se planteó ante las responsables la diferencia de calidad de tierras relacionada con las afectadas a la Sra. Vda. de Schiavone.

68-101-259

Figure 1

d).- El artículo 149 en cuanto que con la confesión ficta del C. Director General de Inspección, Promoción y Quejas del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización se acreditó plenamente la existencia del acto reclamado en los términos en que se propuso en la demanda y por tanto el que sí se planteó ante las responsables la cuestión relacionada con la Sra. Vda. de Schiavone.

e).- Los artículos 77 fracción II y 73 fracción XI, el primero porque no se da la debida fundamentación a la sentencia de sobreseimiento, y el último en cuanto que es falso que haya habido consentimiento implícito con la adjudicación de las tierras, ya que como ha quedado demostrado sí se planteó ante las responsables el que se cumpliera en sus términos con la resolución dotatoria de ejidos que ordenó se entregará al núcleo de población quejoso 20 Hs. de riego y no de terreno cerro pedregoso, como indebidamente se hizo y aparece demostrado en autos, con el mismo informe del C. Jefe de Asuntos Agrarios y Colonización.

SEGUNDO.- Violación del artículo 74 fracciones III y IV de la Ley de Amparo.

Las violaciones alegadas en el anterior agravio, acarream las de el precepto de la Ley que aquí se invoca, y son, la fracción III, en cuanto que en el caso concreto no hay motivo de improcedencia; y la fracción IV en cuanto que de las constancias de autos y como ya se demostró, si aparece planamente probado el acto reclamado, por lo que no procede el sobreseimiento decretado.

Expuestos los anteriores agravios, deberán ser reparadas las violaciones alegadas y entrar al estudio de los conceptos de violación expuestos en el escrito de demanda.

Por lo expuesto y fundado,

A USTED C. JUEZ, atentamente pido se sirva:

PRIMERO: Tenerme por presentado en tiempo y forma interponiendo recurso de revisión en contra de la sentencia definitiva dictada en este juicio de amparo, únicamente por lo que se refiere al considerando segundo y punto resolutivo primero de la misma, ya que en lo que toca a los puntos resolutivos segundo y tercero, me conformo expresamente con ella.

SEGUNDO: Remitir los autos originales y el original de esta promoción a la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, para la substanciación del recurso.

TERCERO: Con las copias que acompaño de este escrito emplazar a las partes, para que ocurran ante el Superior a defender sus derechos.

CUARTO: A la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación le solicito que, previos los trámites de Ley declare fundados los agravios y entre al estudio de los conceptos de violación alegados en el escrito de demanda y conceda al núcleo de población quejoso el amparo y protección de la Justicia Federal.

Protesto lo necesario.

México, Distrito Federal, a veintiuno de diciembre de mil novecientos sesenta.

19088

1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the general situation and the second section deals with the progress of the work.

2. The second part of the report deals with the results of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the results of the work in the field and the second section deals with the results of the work in the laboratory.

3. The third part of the report deals with the conclusions of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the conclusions of the work in the field and the second section deals with the conclusions of the work in the laboratory.

4. The fourth part of the report deals with the recommendations of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the recommendations of the work in the field and the second section deals with the recommendations of the work in the laboratory.

5. The fifth part of the report deals with the summary of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the summary of the work in the field and the second section deals with the summary of the work in the laboratory.

6. The sixth part of the report deals with the bibliography of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the bibliography of the work in the field and the second section deals with the bibliography of the work in the laboratory.

7. The seventh part of the report deals with the appendix of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the appendix of the work in the field and the second section deals with the appendix of the work in the laboratory.

8. The eighth part of the report deals with the index of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the index of the work in the field and the second section deals with the index of the work in the laboratory.

9. The ninth part of the report deals with the conclusion of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the conclusion of the work in the field and the second section deals with the conclusion of the work in the laboratory.

10. The tenth part of the report deals with the final remarks of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the final remarks of the work in the field and the second section deals with the final remarks of the work in the laboratory.

11. The eleventh part of the report deals with the final conclusions of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the final conclusions of the work in the field and the second section deals with the final conclusions of the work in the laboratory.

12. The twelfth part of the report deals with the final recommendations of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the final recommendations of the work in the field and the second section deals with the final recommendations of the work in the laboratory.

13. The thirteenth part of the report deals with the final summary of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the final summary of the work in the field and the second section deals with the final summary of the work in the laboratory.

14. The fourteenth part of the report deals with the final bibliography of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the final bibliography of the work in the field and the second section deals with the final bibliography of the work in the laboratory.

15. The fifteenth part of the report deals with the final appendix of the work during the year. It is divided into two main sections: the first section deals with the final appendix of the work in the field and the second section deals with the final appendix of the work in the laboratory.



SEGUNDA OFICINA
DE TRAMITE.

Toca # 70/961.

México, Distrito Federal, a catorce de abril de mil novecientos sesenta y uno.

Con el aviso de iniciación, los oficios número doscientos cuarenta y tres mil sesenta y tres del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización y el de remisión de los autos y los escritos del señor Julián Guerrero -- Arredondo fechados en veinticuatro de marzo próximo pasado, fórmese y regístrese el toca relativo al amparo promovido por él mismo y demás coagraviados, como representantes del Comisariado Ejidal del Poblado de Transfiguración Tequesquinahuac, Municipio de Tlalnepantla, Estado de México, contra actos del Departamento mencionado. Acútese recibo. Estando interpuesto en tiempo y forma el recurso de revisión que se debe valer en contra de la sentencia dictada en el amparo a que este toca corresponde, con fundamento en los artículos ochenta y seis y noventa de la Ley de Amparo, se acuerda:

PRIMERO.- Se admite el recurso de revisión interpuesto por el Ciudadano Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización y por parte de los quejosos; pónganse los autos a la vista de las partes por diez días, para que aleguen lo que a sus derechos convenga; transcurrido ese plazo pase el asunto por igual término al Ministerio Público, para que formule pedimento; y, cumplido ese requisito, túrnense los autos a la SEGUNDA SALA.

SEGUNDO.- Resérvense los escritos del citado señor Julián Guerrero Arredondo para que la Sala provea en su oportunidad lo que corresponda sobre los mismos.

TERCERO.- Notifíquese.

Lo acordó y FIRMA el ciudadano licenciado Alfonso -- Guzmán Neyra, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

Alfonso Guzmán Neyra

Prin

27 ABR 1961

En _____ por lista de la misma
se notifica a _____ los interesa-
dos y por escrito a _____ responsables según
lista que se agrega.

[Signature]

En 2 MAY 1961 Notificado el G. Procurador
General de la República del auto que antecede,
dijo que designó para intervenir en este negocio
al G. Agente Encargado *[Signature]* quien
estando presente quedó autorizado y firma.

"P.A." DEL PROCURADOR GEN. DE LA REPUBLICA
EL SUBPROCURADOR SEGUNDO SUBSTITUTO

[Signature]
Don Gilberto Suárez Torres

[Signature]

El término de diez días designado para la vista de
las partes, comienza el 4 MAY 1961 y termina el
14 JUN 1961. Conste..

En 7 JUN 1961 pasan estos autos al Ministerio
Público, para que formule pedimento.- Conste.

En 14 JUN 1961 devuelve estos autos el Ministerio
Público, con el pedimento que se agrega.- Conste.



20 JUN 1961

Con la siguiente minuta

39

a la Sala IV

[Handwritten signature]

para que se

decrete

[Large handwritten number 9]

70/61

Comandante
Jefe del P. B. de
transmigración / Teguera de Tlaxcala, Mex.
guerrero

CC: MINISTROS DE LA H. SEGURIDAD
LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

JULIAN GUERRERO A

Bibiana López

Con fundamento en los artículos 3018 y 3044 del Código Civil Federal, en relación con el artículo 48 fracción VII del Reglamento del Registro Público de la Propiedad, vengo a solicitar que se gire exhorto al Juez de Distrito de la Ciudad de Toluca, Estado de México, para que en auxilio de este H. Tribunal se haga la anotación preventiva de la sentencia definitiva. Para -- ese efecto deberá remitirse copia certificado por duplicado de -- dicha sentencia dictada por el C. Juez Segundo de Distrito del -- D.F. en Materia Administrativa.

A USTEDES CC. MINISTROS, atentamente pido se sirvan;

Proceder por el
Poder de la

México, Distrito Federal a veinticuatro de marzo de --
mil novecientos sesenta y uno.

Julian Guerrero

SUPLENTE
DE


MAR 27 12 21 PM '61

39800

CO

CIA

Recibido del Sr.
Bibián López.



706,11
2°

CC. MINISTROS DE LA H. SEGUNDA SALA DE
LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

JULIAN GUERRERO ARREDONDO, representante común de la -
parte quejosa, promoviendo en los autos del rubro, ante usted --
respetuosamente comparezco y expongo:

Mediante este escrito vengo a solicitar que se me expi
da copia certificada de la sentencia definitiva dictada por el -
Juez Segundo de Distrito.

Por lo expuesto,

A USTEDES CC. MINISTROS, atentamente pido se sirvan:

UNICO.- Expedirme la copia certificada que solicito, -
mandando entregarla al Pasante de Derecho señor Bibian López.

Protesto lo necesario.

México, Distrito Federal a veinticuatro de marzo de --
mil novecientos sesenta y uno.

Julian Guerrero Arredondo

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

MAR 27 12 21 PM '61

39801

RECIBIDO EN
COMUNICACION

Recibido del Sr.

Bibian López.

[Handwritten signature]

*Comisariado de
Ejidal del Poblado de
Transformación, Toluca,
Estado de México*
Bibian López
*Asistido por el Sr.
Bibian López*





Al C.

JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO DEL DISTRITO
FEDERAL EN MATERIA ADMINISTRATIVA.

P R E S E N T E :

SEGUNDA.

2973

Toca # 70/961.

jgl.

Exp. # 1424/960.

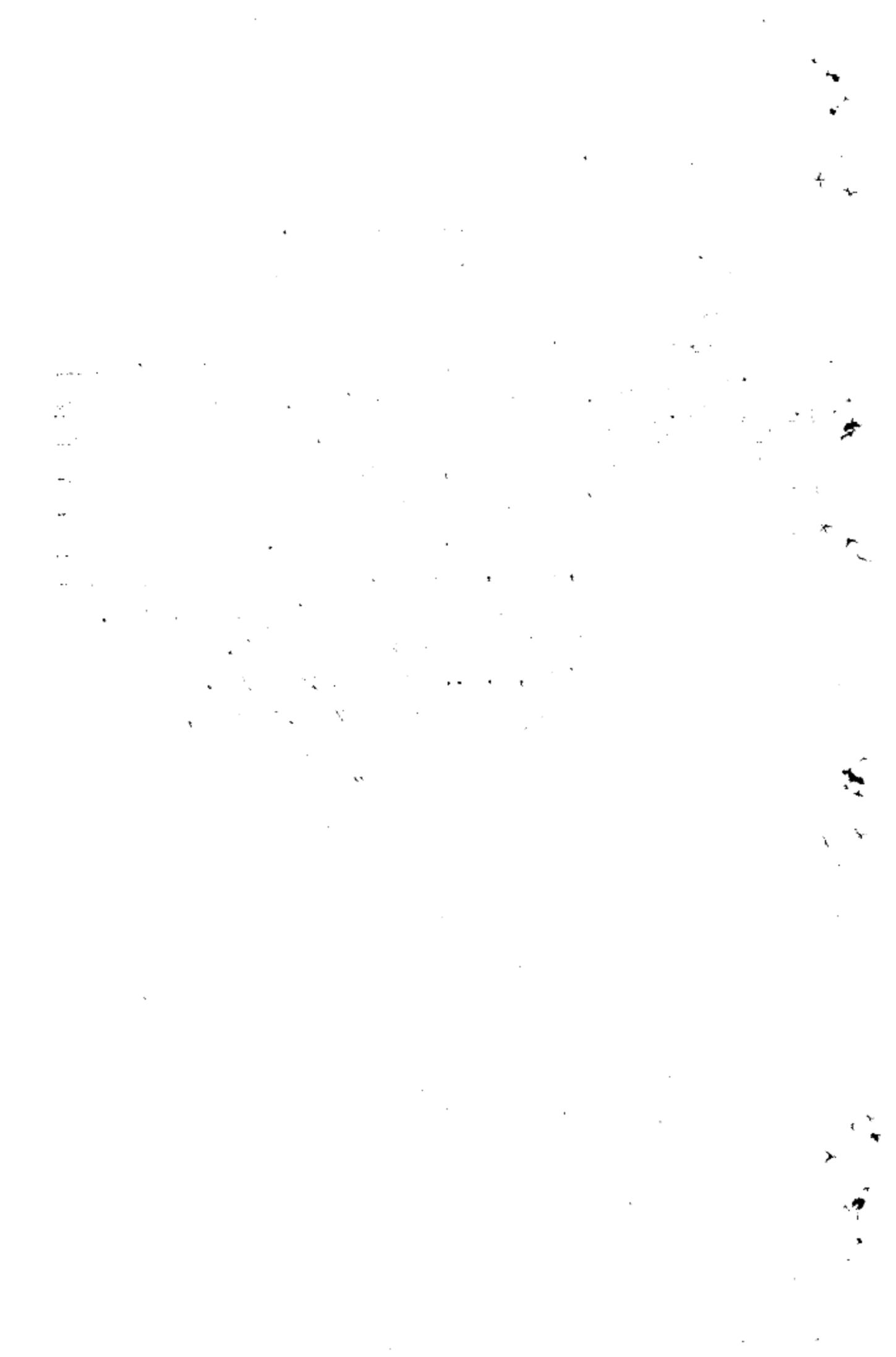
Acuso a usted recibo de su atento oficio número ---
1180, de fecha 11 de enero último, con el que se recibí
ron de conformidad en esta Corte los anexos que en el ---
mismo se mencionan, relativos al juicio de amparo en re-
visión promovido por el COMISARIADO EJIDAL DEL POBLADO -
DE TRANSFIGURACION, TEQUESQUENAHUAC, MUNICIPIO DE TLAHER
PANTIA, MEXICO, contra actos del Jefe del Departamento -
de Asuntos Agrarios y Colonización y otra autoridad.

Le reitero mi atenta consideración.

México, D. F., a 14 de abril de 1961.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS,

M I
JORGE ENARRITU



13



En el toca al juicio de amparo promovido por

Julian Guerrero Arredondo y otros representantes
del Comisariado Ejidal del Poblado de Transfigura-
ción, Tequesquinhuauc, Municipio de Tlalnepantla, Méx.,

Depto. de Actuarios

Amparo 70/61.

Sala 2a.

Sección 2a.

Número 1424/60.

contra actos de usted y otro autoridad,

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con fecha
14 del actual,

proveyó el acuerdo que sigue:

Jz. 2/o. de Dto.
del D.F. en Mat.
Admva.

sos; /

por el Ciudadano Jefe del Departamento
"Se admite la revisión interpuesta, pónganse los
de Asuntos Agrarios y Colonización y por parte de los queja-
autos a la vista de las partes por diez días para que ale-

guen lo que a sus derechos convenga y transcurrido este
plazo pase el asunto por igual término al Ministerio Pú-
blico para que formule pedimento, y cumplido este requi-
sito, tórrense los autos a la 2a. Sala".

Lo que notifico a usted como lo previene la Ley,
suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a 27 de abril de 1961.

Actuario,

06907

Al C. Jefe del Depto. de Asuntos Agrarios y Colonización.
CIUDAD.

06908

Al C. Director General de Inspección, Promoción y Quejas
del Depto. de Asuntos Agrarios y Colonización.
CIUDAD.



CC. MINISTROS DE LA 2a. SALA DE LA
H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION. 22.

EUGENIO MACOUZET ITURBIDE, autorizado por la señora ANGELA COPPE VIUDA DE SCHIAVON en los términos del artículo 27 de la Ley de Amparo, ante la recta consideración de Ustedes comparezco a exponer:

Mi representada tiene el carácter de tercero perjudicada en el juicio de amparo número 1424/60 que, ante el C. Juez Segundo de Distrito del Distrito Federal en Materia Administrativa, promovieron los integrantes del Comisariado Ejidal del poblado Transfiguración Tequexqui nahuac, Municipio de Tlalnepantla, México, en contra de los CC. Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización y Director General de Inspección, Procuración y Quejas de dicha dependencia, por actos que hicieron consistir en el dictamen que la segunda de dichas autoridades emitió el día siete de septiembre de mil novecientos sesenta y que la primera aprobó, relativo a la solicitud que los quejosos hicieron para que se ejecutara en sus términos la resolución presidencial dotatoria de ejidos dictada en beneficio del poblado.-

Previos los trámites de ley, el C. Juez dictó su fallo el día nueve de diciembre último, sobreseyendo en parte (la que interesa a mi representada) y concediéndole el amparo en lo restante.-

Ahora bien, como los quejosos han interpuesto en contra del punto primero resolutivo de la sentencia, el recurso de revisión, tratando de impugnar los fundamentos que el juzgador tomó en cuenta para decretar el sobreseimiento, a la parte que represento conviene precisar ante esa H. Sala, como ya se hizo durante el juicio, los hechos que constituyen la historia del caso, ya que de ellos se desprende, sin lugar a duda, la improcedencia -

Guillermo Macouzet
Aut.

del amparo solicitado.-

A N T E C E D E N T E S :

I.-El 23 veintitrés de abril de 1925 mil novecientos veinticinco, el C. Gobernador del Estado de México falló el expediente de tierras promovido por los vecinos de Transfiguración Tequexquinahuac, declarando que: "el pueblo está circundado por pequeñas propiedades que hay que respetar y por lo tanto, no es posible efectuar la dotación afectando a éstas, por su reducida extensión". En el punto segundo resolutive se concluyó: "No es de dotarse al referido pueblo por no haber tierras de fincas colindantes para afectarlas".-

II.-El anterior mandamiento gubernamental fué confirmado por resolución presidencial de fecha 12 doce de mayo de 1927.- (Véanse ANEXOS DOS Y TRES que se acompañaron al escrito de 9 nueve de noviembre de 1960).-

III.-Con el exclusivo objeto de cooperar en la resolución del problema agrario y sin tener obligación alguna, puesto que su propiedad era inafectable (y lo sigue siendo) según lo declarado en las resoluciones citadas, con fecha 22 veintidós de febrero de 1933 mil novecientos treinta y tres, mi representada Señora Angela Coppe Vda. de Schiavon CEDIO GRACIOSAMENTE a los vecinos de Transfiguración Tequexquinahuac una superficie de 20-00-00 Hs. de terrenos de su Rancho "San Nicolás", según acta levantada en esa fecha y que puede verse como ANEXO UNO del citado escrito de 9 nueve de noviembre de 1960, en la que consta que desde luego entraron en posesión de las tierras cedidas los expresados campesinos.-

IV.-Como posteriormente los vecinos de Tequexquinahuac promovieron un nuevo expediente de dotación, éste fué resuelto según fallo presidencial que se publicó en el Diario Oficial de la Federación con fecha 28 de noviembre de 1940, expresándose en el Segundo Punto Resolutive que: "Es de dotarse y se dota a los vecinos del poblado beneficiado, con una superficie total de 28 Hs.

que se tomarán de las fincas y en la forma siguiente:...

...y del Rancho "San Nicolás", propiedad de la señora Angela Coppe Vda. de Schiavon 20-00 Hs. (veinte hectáreas)

de riego CONFIRMANDOSE POR MEDIO DE LA PRESENTE RESOLUCION LA DONACION QUE HIZO AL POBLADO DE TRANSFIGURACION-

TEQUEXQUINAHUAC, según se ha dejado indicado en el cuerpo de este fallo".- En el dictamen que sirvió de base

a esta resolución y que en copia certificada exhibí con mi escrito de 9 nueve de diciembre de 1960, se dijo: ---

"en el concepto de que por medio del presente dictamen - SE CONFIRMA al poblado de referencia LA POSESION de 20 -

Hs. del rancho San Nicolás QUE DONO AL MISMO la propietaria señora Angela Coppe Vda. de Schiavon, según Acta le-

vantada el 22 de Febrero de 1933 y que fué presentada oportunamente por los vecinos del poblado de que se trata"

V.-Ahora bien, como al redactar la resolución presidencial de 16 de octubre de 1940, publicada el 28 de no-

viembre siguiente, se cometió el error de expresar que - las 20-00 Hs. cedidas por mi representada eran de riego,

cuando en la realidad eran y son de CERRIL PEDREGOSO, -- oportunamente se hicieron por la donante las aclaracio-

nes respectivas ante el Departamento Agrario, dando lugar a que el Cuerpo Consultivo Agrario dictara un Acuer-

do el 27 de julio de 1945, por el que se autorizó a la - Delegación Agraria en el Estado de México para que al --

ejecutar aquella resolución presidencial entregara solamente la superficie de 20 Hs. de cerril pedregoso, loca-

lizadas en el rancho de San Nicolás propiedad de la señora Angela Coppe Vda. de Schiavon, "pues se reconoció que-

las 20 Hs. cedidas por ésta habían sido clasificadas -- erróneamente al redactarse la resolución". Véase ANEXO -

CUATRO del escrito de 9 de noviembre de 1960.-

VI.-El fallo dotatorio de 16 de octubre de 1940 se ejecutó el 28 de febrero de 1946 con la asistencia de --

los miembros del Comisariado Ejidal y del Consejo de Vigilancia del poblado beneficiado, dándose posesión defi-

nitiva y parcial de las 20 Hs. DE TERRENO CERRIL PEDREGOSO que había donado mi representada, manifestando el Presidente del Comisariado Ejidal QUE ERAN DE RECIBIRSE Y SE RECIBIAN y EXPRESANDO LA CONFORMIDAD del núcleo de población que representaba; durante el acto se dió lectura al Acuerdo del Cuerpo Consultivo Agrario citado, de fecha 27 de Julio de 1945 y, en el Acta levantada con motivo de la ejecución (ANEXO OCHO del escrito de 9 de noviembre de 1960) se hizo constar que "los terrenos que hoy se entregan por la vía legal, ya se encontraban de hecho en poder de los ejidatarios beneficiados", por la donación que desde el año de 1933 les hizo la señora Vda. de Schiavon. Todo lo anterior demuestra la absoluta conformidad de los ejidatarios con la CALIDAD y LOCALIZACION de las repetidas 20 Hs. cuya posesión les fué solamente confirmada por la resolución dotatoria, incluyéndolas en la dotación para dejarlas legítimamente incorporadas al régimen ejidal.-

VII.-Con fecha 25 de agosto de 1949 el C. Jefe del Departamento Agrario dictó Acuerdo que a la letra es como sigue: "Dése por ejecutada en forma parcial la resolución presidencial que dotó de ejidos al poblado de Transfiguración Tequexquihuac....con una superficie total de 28-00 Hs. de riego, tomándose.....del predio San Nicolás, propiedad de la Señora Angela Coppe Vda. de Schiavon 20-00-00 Hs. PERO POR IMPOSIBILIDAD MATERIAL solamente se entregaron 20-00-00 Hs. de CERRIL PEDREGOSO y NO de riego de la finca de San Nicolás....".- Con dicho Acuerdo quedó aprobado y cerrado el expediente de ejecución respectivo.-

VIII.-Seguramente movidos por líderes sin escrúpulos, los componentes del Comisariado Ejidal de Tequexquihuac trataron de coaccionar a mi representada, amenazándola con invadir sus propiedades si no accedía a regalarles cinco hectáreas más; pero como ninguna razón existía para justificar tan descabellada pretensión, por es-

crito de 3 de septiembre de 1959 (ANEXO NUMERO CINCO del
ocurso de 9 de noviembre de 1960) la señora mi represen-
tada se quejó de dichas amenazas ante las autoridades su-
periores del Departamento de Asuntos Agrarios y Coloniza-
ción, obteniendo que el Titular dictara Acuerdo que se -
comunicó al Presidente del Comisariado Ejidal de Transfi-
guración Tequexquinnahuac mediante oficio número 242725 -
de fecha 12 de septiembre de 1959 (ANEXO SEIS del repeti-
do escrito), transcribiéndose además el diverso de fecha
25 de agosto de 1949 y declarando que el asunto estaba -
DEFINITIVAMENTE TERMINADO; además, en dicho oficio se --
hizo la prevención al Presidente del Comisariado Ejidal,
de que debía abstenerse de invadir cualquiera otra super-
ficie propiedad de la señora Vda. de Schiavon, pues de -
lo contrario se haría acreedor a las sanciones a que se-
refiere el artículo 353 del Código Agrario.-

IX.-No obstante la probada realidad de los hechos y
que el caso ESTA DEFINITIVAMENTE TERMINADO al haberse --
aprobado el expediente de ejecución desde hace varios a-
ños, el Comisariado Ejidal de Tequexquinnahuac, persistien-
do en su contumacia, nuevamente hizo gestiones ante el -
Departamento Agrario para que la resolución que los dotó
de tierras sea cumplida en sus términos; tal solicitud -
dió lugar a que se produjera el Dictamen contra el cual-
promovieron este juicio, ya que en él se reprodujo, rati-
ficándolo, el Acuerdo que muchos años atrás se dictó en-
el sentido de dar por ejecutada aquella resolución --en
cuanto a las propiedades de mi representada se refiera--,
con la confirmación de la posesión que desde 1933 tienen
los ejidatarios de ese núcleo, de las 20-00 Hs. de CE--
RRIL PEDREGOSO cedidas graciosamente por la señora Vda.-
de Schiavon.-

CONSIDERACIONES LEGALES.

1.-Aún suponiendo, sin conceder, que contrariamente
a lo estimado en el Considerando Segundo del fallo recu-
rrido, los quejosos sí hayan planteado la cuestión com--

prendiendo también las 20-00 Hs. del rancho de San Nicolás cuya posesión sólo les confirmó la resolución dotatoria, indudablemente con la inmoral, ilegal y a todas luces im procedente pretensión de que les sean cambiadas por de riego, lo cual además es físicamente imposible por no haberlas, con las pruebas presentadas ha quedado plenamente demostrado:

a).--Que el rancho de San Nicolás era y es inafectable por su reducida extensión, lo cual fué reconocido -- desde el año de 1925 por el C. Gobernador del Estado de México, en 1927 por el fallo presidencial que confirmó -- el anterior y por la misma resolución presidencial cuyo cumplimiento "en sus términos" se solicita por los quejosos;

b).--Que esta última resolución, reconociendo la inafectabilidad de las propiedades de mi representada, no -- pudo hacer más que constituir la dotación aprovechando -- la superficie de 20-00 Hs. que aquella había donado desde 1933, legalizando dicha cesión e incorporando tal extensión al régimen ejidal;

c).--Que si la resolución dotatoria SOLO CONFIRMO la donación hecha por la señora Coppe Vda. de Schiavon, la ejecución de la misma NO PUEDE IR MAS ALLA DE LO QUE LA CESION COMPRENDIO, ya se trata de la calidad o de la localización de las tierras donadas;

d).--Que los ejidatarios de Transfiguración Tequexquinahuac tienen la posesión de la superficie donada, -- desde el año de 1933 y que al serles confirmada esa posesión en 1946, estuvieron conformes, como no podía ser de otro modo, con ella, en cuanto a su localización y calidad;

e).--Que el expediente de ejecución de la Resolución Presidencial de 16 de octubre de 1940 fué aprobado desde 1949 y que, por lo mismo, la situación legal del ejido -- de Transfiguración Tequexquinahuac es ya inmodificable, -- tanto por disponerlo así el artículo 252 del Código Agra

rio, en su parte final, cuanto porque no es dable tomar otras tierras del rancho San Nicolás, dada su reconocida inafectabilidad según se expresa en la propia resolución dotatoria y, además, porque es criterio de esa H. Suprema Corte de Justicia aceptado en diversas ejecutorias, - el de que no es posible intentar nuevos procedimientos - de ejecución de una resolución presidencial dotatoria, - una vez que los expedientes y planos relativos han sido aprobados, como sucede en el presente caso.-

f).-Ahora bien, comprobado como está que los ejidatarios de Transfiguración Tequexquinahuac tienen desde 1933 la posesión de las 20-00 Hs. cedidas graciosamente por la señora Coppe Vda. de Schiavon y que lo único que legalmente pudo hacer la suprema autoridad agraria, mediante la resolución de 1940, fué confirmar aquella posesión, es lógico que sobre tal "confirmación" de un hecho consumado NO PUEDE PREVALECER el error gramatical cometido al redactar aquel fallo, al expresarse en él que las tierras cedidas eran de riego cuando en realidad eran yson de cerril pedregoso, error que posteriormente fué reconocido por las autoridades agrarias y reparado mediante el Acuerdo que se hizo saber a los ejidatarios en la diligencia de ejecución de 28 de febrero de 1946 y con el cual estuvieron expresamente conformes.

g).-Consecuentemente, en lo que concierne a las propiedades de la señora Coppe Vda. de Schiavon, la resolución dotatoria dictada en favor del poblado de Transfiguración Tequexquinahuac HA QUEDADO EJECUTADA EN SUS TERMINOS desde el 28 de febrero de 1946, ya que los ejidatarios tienen y conservan la posesión de la superficie donada por dicha señora, que fué la que les "confirmó" aquel fallo presidencial. De pretender cambiar la localización de la superficie cedida para atender el concepto erróneo de "riego", se desobedecerían los términos básicos de la resolución dotatoria, en la que expresamente se reconoció la inafectabilidad del rancho "San Nicolás"

y solo se constituyó el ejido aprovechando la superficie donada por la propietaria desde 1933.-

2.-La circunstancia de que los propios ejidatarios hayan exhibido durante los trámites de su expediente el acta de donación de 22 de febrero de 1933 (Véase el Dictamen que en copia certificada se acompañó al escrito de 9 de diciembre último), demuestra claramente que, ante la imposibilidad legal de afectar otras tierras del rancho San Nicolás, hubieron de comprobar que tenían la posesión de las susodichas 20-00 Hs. que me representada les había cedido graciosamente, para que comprendiéndolas en la dotación quedaran sujetas al régimen ejidal.-

3.-El Dictamen recurrido en este juicio no constituye ninguna nueva resolución que venga a privar a los ejidatarios de Transfiguración Tequexquinhauac de los legítimos derechos que se derivan de la resolución presidencial que los dotó de ejido, pues ese Dictamen se limitó a citar Acuerdos que mucho tiempo antes se habían dictado sobre el particular y a concluir que, por virtud de esos Acuerdos, no había lugar a lo solicitado por los quejosos. Por este motivo, es incontrastable que en el caso se trata, por lo que al acto reclamado concierne, de la sola ratificación de Acuerdos anteriores que ya desde entonces (1945 y 1949) fijaron la situación definitiva y legal del ejido de Tequexquinhauac y que, cuando menos desde la fecha de la diligencia de ejecución el 28 de febrero de 1946, fué del conocimiento de los ahora quejosos, quienes en forma expresa y clara se mostraron conformes con la localización y calidad de las tierras cuya posesión se les confirmó.

4.-Todo lo anteriormente expuesto y comprobado, hace llegar a la conclusión de que en el caso, se trata de actos consentidos expresamente por los quejosos desde hace varios años, lo cual da lugar a que el presente juicio deba ser sobreseído de conformidad con lo dispuesto en la fracción XI del artículo 73 de la Ley de Amparo.-

5.-Independientemente de lo dicho, cabe insistir en

el hecho de que el Dictamen que en este juicio se comlate, por no privar de ninguno de sus derechos a los quejosos, - no es violatorio de garantías. En efecto, está comprobado en autos que los vecinos de Tequexquinahuac recibieron la posesión de las 20 veinte Hs. de terrenos del rancho de -- San Nicolás que les fueron donadas por la señora Vda. de -- Schiavon, desde el 22 de febrero de 1933; que esa posesión les fué confirmada por la resolución presidencial de 16 de Octubre de 1940; que el 28 de febrero de 1946 se ejecutó -- la anterior resolución, dándoles posesión definitiva a los quejosos de las 20 Hs. de terreno cerril pedregoso que les había regalado mi representada, haciéndose constar en el -- acta relativa que "los terrenos que hoy se entregan por la vía legal, YA SE ENCONTRABAN DE HECHO EN PODER DE LOS EJI-DATARIOS BENEFICIADOS; que en el acto se dió lectura al -- ACUERDO del Cuerpo Consultivo Agrario de fecha 27 de julio de 1945, en el que se aclaró que las veinte hectáreas cedi-das por mi representada eran de cerril pedregoso y no de -- riego; y por último, está plenamente probado con los docu-mentos exhibidos, que los ejidatarios de Tequexquinahuac -- estuvieron expresamente conformes, desde ese día 28 de fe-brero de 1946, tanto con los términos de ese ACUERDO, como con la localización de los terrenos que desde 1933 poseían y cuya posesión solo les fué confirmada en esa diligencia. Y si los quejosos conservan esa posesión hasta la fecha, y si el Dictamen recurrido en este amparo, lejos de privar-- los de esa posesión se las reconoce y ratifica, cómo puede alegarse que entrañe violación de garantías constituciona-les en perjuicio de los quejosos?.-

Así pues, si los agravios esgrimidos por los quejo-- sos pudiesen tener alguna validez en cuanto a que el -- Juez no haya considerado que dentro de la queja o solici-- tud de "cumplimiento en sus términos" también estaban com-prendidas las 20 Hs. del rancho de San Nicolás, ya he deja-do aclarado con luz meridiana que el acto reclamado no en-traña ninguna nueva disposición de las autoridades agra-- rias que pudiera tener por efecto la privación de derechos

en perjuicio de los quejosos, sino que, por el contrario,-- se limita a repetir y ratificar ACUERDOS ANTERIORES con -- los que los representantes del ejido de Tequexquahuac es, tuvieron expresamente conformes desde 1946.--

Consecuentemente, procede confirmar el sobreseimiento dictado por el C. Juez de Distrito, de conformidad con lo estatuido en los artículos 73 fracción XI y 74 fracción -- III de la Ley de Amparo.--

De entrarse al estudio del fondo de la cuestión, procede negar el amparo solicitado, por no existir violación alguna de garantías constitucionales, lo cual sí acontecería en perjuicio de mi representada, concediéndolo, ya que se violaría en su perjuicio la que consagra el artículo 27 Constitucional, dada la reconocida inafectabilidad de su rancho "San Nicolás" por su reducida extensión.

Por último, cabe consignar que es triste ver que los campesinos a quienes ha ya beneficiado la Reforma Agraria, lejos de atender las continuas exhortaciones del Ejecutivo Federal en el sentido de que se dediquen a trabajar en pro de la economía agrícola nacional, mal aconsejados por falsos líderes expongan quejas como la presente, improcedentes a todas luces, causando con ello malestar e intranquilidad en el campo y haciendo fuertes e inútiles erogaciones con perjuicio de su economía personal.--

Por todo lo anterior, con apoyo en las disposiciones legales citadas y demás relativas de la Ley de Amparo,

A USTEDES, CC. MINISTROS, respetuosamente pido que se sirvan:

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA
NACION

I.-Haberme por presentado formulado los anteriores alegatos en nombre de la Señora Angela Coppe Vda. de Schiavon y tomarlos en la consideración legal procedente;

II.-En su oportunidad, confirmar el sobreseimiento dictado por el C. Juez a quo en el punto primero resolutive -- de su fallo de 9 de diciembre de 1960 o, en su caso, negar el amparo solicitado, por las causales que en este escrito contienen.--

México, D.F., a seis de marzo de 1961.

- 8 MAR 1961

Conste

México, D.F.

Apr 27 9 43 AM '61

OFICINA DE
CERTIFICACIÓN
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA

Recibido del Sr. --
Guillermo Macouzet

47234

[Handwritten signature]



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

Forma C. G. 2 A
TOCA DE LA CORTE: 70/61
No. PROCURADURIA: 205/61.

PRINCIPAL

003497

México, D.F., 8 de Junio de 1961.

C. PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION:
P R E S E N T E.

COMISARIADO EJIDAL DEL POBLADO DE TRANSFIGURACION, TEQUESQUINAHUAC, Municipio de Tlalnepantla, Méx., por medio de su representación legal interpuso demanda de amparo ante el Juez 2/o. de Distrito en el D.F. en Mat. Administrativa contra actos del Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización y Director General de Inspección, Procuración y Quejas del propio Departamento, por violaciones a los artículos 14, 16 y 27 constitucionales.

Hizo consistir los actos reclamados, textualmente en: " Reclamamos del C. Director General de Inspección, Procuración y Quejas del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, el dictamen emitido con fecha 7 de septiembre del año en curso, en el expediente No. 275/60, relativo a la solicitud que hicimos para que se ejecutara en sus términos la resolución Presidencial dotatoria de ejidos dictada en beneficio del Poblado de Transfiguración Tequequihuac, Municipio de Tlalnepantla, Edo. de México, Del C. Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización reclamamos la aprobación de referido dictamen y la orden de que se cumpla en sus términos. De ambas autoridades que señalamos como responsables reclamamos las consecuencias legales de los actos que anteriormente les atribuímos, y dentro de cuyas consecuencias contamos la inexecución total

y en sus términos de la Resolución Presidencial dotatoria de ejidos en beneficio, se dice dictada en beneficio de los vecinos del Poblado que representamos."

Fué sobreseído el presente juicio de garantías en los términos del considerando segundo del fallo.

" La Justicia de la Unión AMPARA Y PROTEGE al Comisariado Ejidal del Poblado de Transfiguración Tequesquihuac, Municipio de Tlalnepantla, Edo. de México, contra los actos que reclama de los CC, Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización y Director General de Inspección, Procuración y Quejas del propio Departamento, mismos que se especifican en el Resultando Primero de esta resolución y para el único efecto señalado en la parte final del Considerando último de esta resolución."

El Amparo le fué otorgado a la parte reclamante, en atención a que el Departamento de Asuntos Agrarios, no dió exacto cumplimiento a la Resolución Presidencial dotando al núcleo de población quejoso, con las ocho hectáreas perteneciente al señor Joaquín López Negrete, en su predio denominado " San Rafael"; porque es de interés público el cumplimiento de las disposiciones contenidas en el artículo 27 constitucional, concerniente a que los núcleos de población deben entrar en posesión de los terrenos conque han sido beneficiados por concepto de dotación ejidal, pues de lo contrario, resultarían violados los artículos 33, 35 y 36 del Código Agrario y consistentemente los artículos 14 y 16 constitucionales.

No se toman en consideración los agravios formulados en contra de la sentencia reesurrída, por no ser conformes a derecho, esto es, de acuerdo con la jurisprudencia definida No. 62 de la Compilación concerniente a los años 1917 - 1954.



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

En consecuencia, esta representación --
pide a esa H. 2/a. Sala se sirva conceder el amparo
y protección de la Justicia Federal al COMISARIADO/
EJIDAL DEL POBLADO DE TRANSFIGURACION, TEQUESQUINA-
HUAC, Municipio de Tlalnepantla, Méx.

A T E N T A M E N T E.
EL AGTE DEL MINIST. PUB. FED. AUXILIAR.


FERNANDO CUEVAS DELOYA.

FCD/amg.

En veinte de junio

de mil novecientos sesenta y uno, se recibieron estos autos en la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, - Conste. El Secretario.


México, D. F., a veintidós de junio
de mil novecientos sesenta y uno.

Con apoyo en el artículo 182 de la Ley de Am
paro, tórnense estos autos al C. Ministro Lic. Felipe Tena
Ramírez.

Así lo acordó y rubrica el C. Presidente de-
la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Na-
ción.- Doy fe.


EL SECRETARIO.En 29 JUN 1961

mil novecientos sesenta y uno se notificó el anterior ---
acuerdo de conformidad con los artículos 27, 28 fracción-
III y 29 fracción III de la Ley de Amparo vigente, por me-
dio de lista de igual fecha fijada en los tableros al efec-
to. Conste.


EL SECRETARIO.

... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..

157
28
TOCA # 70/1961.

CC. MINISTROS DE LA SEGUNDA SALA
DE LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.

*5. P. Poblado de
Am. Coj. Poblado de
Transfiguración Tequexquinahuac
Quintana Roo, Yucatán, México*

EUGENIO MACOUZET ITURBIDE, con la re-
presentación que tengo reconocida en el expe-
diente en que comparezco, ante Ustedes con to-
do respeto comparezco a exponer:

Para reforzar los argumentos lega-
les expuestos en mi escrito de fecha seis de -
marzo, presentado el 27 de abril último, hago-
hincapié en la circunstancia de que el amparo
solicitado por los quejosos es extemporáneo y-
debe ser sobrepuesto. En efecto, el acto recla-
mado, o sea el dictamen de fecha siete de sep-
tiembre de 1960 en sí mismo no afecta los inte-
reses jurídicos de los quejosos, porque apar-
te de no privarlos de interés jurídico alguno-
que tengan en su patrimonio, se limita a consig-
nar que no es posible acceder a la solicitud de
los mismos quejosos para que se ejecutara en --
sus términos la resolución dotatoria dictada en
su favor y que se publicó el 28 de noviembre de
1940, dado que esa ejecución ya se había efectua-
do desde el 28 de febrero de 1946, en términos
del Acuerdo pronunciado el 27 de julio de 1945,
que aclaró que las 20 Hs. del rancho de San Ni-
colás eran de cerril pedregoso y NO DE RIEGO, -
acuerdo del cual quedaron debidamente enterados
los repetidos quejosos; el referido dictamen re-
clamado precisa que el expediente de ejecución
fue aprobado y que la situación legal del ejido
de Transfiguración Tequexquinahuac ya no puede

ser modificada.--

Consecuentemente, si la resolución presidencial dotatoria tuvo su cumplimentación desde el 28 de febrero de 1946, resulta extemporáneo que hasta ahora se venga a reclamar como indebidamente ejecutada. Al efecto, es de invocarse la siguiente tesis jurisprudencial:

"AUTORIDADES AGRARIAS. NUEVOS PROCEDIMIENTOS DE EJECUCION.--Las autoridades agrarias -- carecen de facultades para intentar nuevos procedimientos de ejecución de una resolución presidencial dotatoria o ampliatoria de ejidos, una vez cumplimentada, a pretexto de que hubiera faltado por entregar a los beneficiados determinada porción de tierras afectadas o de que se hubieran incluido entre las que les fueron entregadas tierras que no fueron objeto de afectación; ya que para que tal cosa fuera factible jurídicamente, sería necesario que así lo estableciera la ley, por medio de un procedimiento especial en que, en todo caso, se llenaran determinadas formalidades esenciales del procedimiento, como la de oír previamente en defensa a los que pudieran resentir algún perjuicio con el nuevo procedimiento de ejecución que se intentara; y es sabido que ni la Constitución Federal ni el Código Agrario o Ley Especial alguna, autoricen ese procedimiento después de que ha sido ejecutada la resolución presidencial dotatoria o ampliatoria correspondiente."

Expuesto lo anterior, respetuosamente,

A USTEDES, CIUDADANOS MINISTROS, ruego que se sirvan:

Tomar en cuenta la tesis jurisprudencial que se invoca y resolver en definitiva que es de sobreserse y se sobresee en el presente juicio.

México, D.F., a 11 once de julio de ---

1961 mil novecientos sesenta y uno.

SUBD.
DE JUD.

JUL 11 10 58 AM '61

SECRETARIA DE JUSTICIA
CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA

Recibido del signatario.

69969

1823

La Isla

la parte que
res, en los
ustedes res

la p
res,
uste

Herbert
 Twenty
 Martin

Herbert
 Twenty
 Martin

Herbert
 Twenty
 Martin

Herbert
 Twenty
 Martin

Herbert
 Twenty
 Martin

ral a cuatro de

79867

79867

es Martínez.



CC. MINISTROS DE LA H. SEGUNDA SALA DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

✓ JULIAN GUERRERO ARREDONDO, con la personalidad que tengo acreditada, promoviendo en los autos del juicio de amparo cuyo número cito en la parte superior, ante ustedes expongo:

Para que sean tenidos en consideración, en el momento de dictarse sentencia definitiva en el presente juicio, acompañados certificados, expedidos por los tenedores del Registro Público de la Propiedad del Estado de México, con los cuales pruebo, fehacientemente que no hubo imposibilidad material de ejecutar la resolución presidencial deatoratoria de ejidos.

Por lo expuesto,

A USTEDS CC. MINISTROS, atentamente pido se sirvan:

UNICO.- Tener por exhibidos los documentos a que antes me refiero, para los efectos legales a que haya lugar.

Protesto lo necesario.

México, Distrito Federal a veintiuno de agosto de mil novecientos sesenta y uno.

Julian Guerrero Arredondo

R. AGO 21 12 42 PM '61

SECRETARIA
JUDICIAL Y
LEGISLACION

Recibido del signatario,
con dos copias certificadas.

[Handwritten signature]



25

EL CIUDADANO LICENCIADO GERMAN BAZ, JUEZ CIVIL CONSTITUCIONAL DE PRIMERA INSTANCIA Y TENEDOR DEL REGISTRO PUBLICO DE LA PROPIEDAD DE ESTE DISTRITO.-----

----- C E R T I F I C A : -----

Que Bajo la Partida número 31 treinta y uno del Volumen Veinticinco - Sección I Primera de fecha 14 catorce de abril de 1950 mil novecientos cincuenta, se hace constar que el terreno rústico denominado "SAN RAFAEL", ubicado en este Municipio y Distrito, con superficie de cincuenta y cinco hectáreas dos mil doscientos setenta y ocho, propiedad del señor Joaquín López Negrete, de esta superficie se vendieron cuarenta y tres mil doscientos noventa y cinco metros cuadrados, a favor de Ferrocarriles Nacionales de México, encontrandose registrado en la Partida Número 358 Trescientos cincuenta y ocho del Volumen 25 Veinticinco Sección I Primera, de fecha 27 veintiete de febrero de 1951, - mil novecientos cincuenta y uno.-----

SE EXPIDE LA PRESENTE CERTIFICACION A SOLICITUD DEL SEÑOR JULIAN GUERRERO, A QUIEN SE ENTREGA PARA QUE DE ELLA HAGA LOS USOS LEGALES QUE LE CONVENGAN, EN LA CIUDAD DE TIALNEPANTLA, ESTADO DE MEXICO, A LOS TRES DIAS DEL MES DE AGOSTO DE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y UNO. DOY FE.-----



LIC. GERMAN BAZ.

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10



CIUDADANO LICENCIADO CESAR A. HERNANDEZ PEREZ, JUEZ MIXTO DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUAUTITLAN, ESTADO DE MEXICO Y TENEDOR DEL REGISTRO PUBLICO DE LA PROPIEDAD DEL MISMO, - - - - -

- - - - - C E R T I F I C A: Que en el Libro 19 diecinueve de la Sección Primera denominado "Títulos Traslativos de Dominio", correspondiente al año de 1923 mil novecientos veintitrés, a fojas cincuenta y ocho frente, aparece una inscripción, verificada el seis de diciembre de mil novecientos veintitrés y marcada con el asiento número 114 ciento catorce, de la que en concreto aparece: que la señora Teresa Caudoro viuda de Sala vendió en favor del señor JOAQUIN LOPEZ NEGRETE, en precio de diecisiete mil pesos, Oro Nacional, el predio rústico conocido con el nombre de Rancho "Las Huertas", ubicado en el barrio de Tlaltepán de este Municipio y Cabecera de Distrito, con una superficie mayor de nueve hectareas. La citada propiedad el señor Joaquín López Negrete lo enajenó en favor de la menor AMALIA CORONA, según asiento 44 cuarenta y cuatro, del Libro de la Sección Primera, correspondiente al año de 1936 mil novecientos treinta y seis.-----

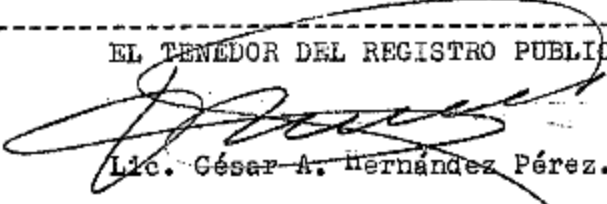


----En el Tomo 20 veinte de la Sección Primera, correspondiente al año de 1926 mil novecientos veintiseis, a fojas noventa y cinco frente aparece una inscripción verificada el diez de agosto del citado año y que corresponde al asiento número 31 treinta y uno, de la cual en concreto aparece: que el señor José de Abiega vendió en precio de sesenta y nueve mil pesos en favor del señor JOAQUIN LOPEZ NEGRETE, el predio rústico conocido con el nombre de Rancho de "Cárdenas", ubicado en términos de este Municipio, con una superficie de ciento treinta y ocho hectareas. En mil novecientos treinta y tres, según asiento número ciento cuarenta de la Sección Primera, correspondiente al año de mil novecientos treinta y tres, de la finca mencionada enajenó CINCUENTA HECTAREAS en favor del señor ADRIAN LEGASPI. Y en el año de 1936 mil novecientos treinta y seis, según asiento número 44 cuarenta y cuatro de la Sección Primera, correspondiente a ese año, el citado señor López Negrete vendió OCHENTA Y OCHO HECTAREAS, en fa

vor de la menor AMALIA CORONA.-----

-----Y a solicitud del Comisariado Ejidal de la población
de Transfiguración Tequesquinhauac, Municipio y Ciudad de Tlalne
pantla, Estado de México, en una hoja se expide el presente, a --
los veintiún días del mes de enero de mil novecientos sesenta --
1960. Doy fé.-----

EL TENEDOR DEL REGISTRO PUBLICO.

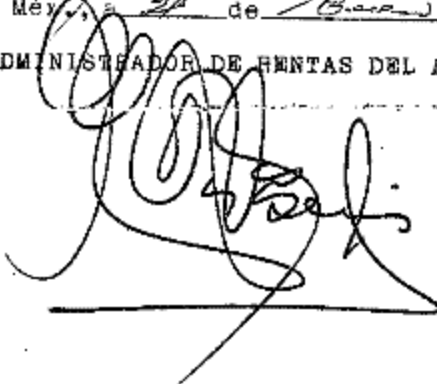

Lic. César A. Hernández Pérez.

LOS DERECHOS SOBRE Registro Público
CONSTAN CARGADOS BAJO PARTIDA NUM. 800002-0
COMPROBANTE DE PAGO NUMERO 50 R/2
Cuautitlán, Méx., a 21 de Enero de 1960.

EL ADMINISTRADOR DE RENTAS DEL ESTADO.



ADMINISTRACION DE
RENTAS DEL ESTADO
Cuautitlán, Méx.





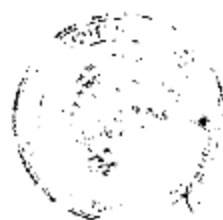
SEGUNDA SALA.

Nombre del promovente COMISARIADO EJIDAL DEL POBLADO DE TRANSFIGURACION, TEQUESQUINAHUAC, Mpio. de Tlalnepantla,
Edo. de Méx.Núm. 70-61. Autoridad Responsable Jefe del Depto. de Asuntos
Agrarios y Colonización y otra.Sec. 2a. Fecha de la Resolución que se recurre: Dic. 9/60A VOTACION: ¿Se revoca la sentencia recurrida, no se so-
bresee y se niega el amparo?

MINISTROS:

NO		SI
_____	MENDOZA GONZALEZ.	____/____
_____	MATOS ESCOBEDO.	____/____
_____	TENA RAMIREZ.	____/____
_____	FRANCO CARREÑO.	____ausente____
_____	RIVERA PEREZ CAMPOS.	____sí____

ACUERDO DE LA SEGUNDA SALA DEL DIA CUATRO /
DE SEPTIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y UNO.En sesión celebrada en esta fecha, se apro-
bó la proposición anterior.EL SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA
ADSCRITO AL C. MINISTRO FELIPE TENA RAMIREZ.
Lic. Arturo Serrano Robles.





México, Distrito Federal, a veintinueve
de agosto de mil novecientos sesenta y
uno.

Con fundamento en el artículo 185 de la Ley --
Orgánica de los artículos 103 y 107 constitucionales se --
señala para la audiencia respectiva en este asunto el ---
día treinta y siguientes.

Lo acordó y rubrica el C. Presidente de la Se
gunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Doy fe.

En veintinueve de agosto

de mil novecientos sesenta y uno y de acuerdo con el ar--
tículo 185, segundo párrafo, de la Ley de Amparo vigente--
se fija en el lugar designado al efecto, la lista de los--
negocios que deben verse en la audiencia señalada en el -
auto anterior, entre los que figura el presente ~~CONSTE.~~

México, Distrito Federal, a cuatro de -
septiembre de mil novecientos sesenta y uno.

La Segunda Sala de la Suprema Corte de -
Justicia de la Nación acordó, por unanimidad de cuatro vo-
tos, revocar la sentencia recurrida, no sobreseer y negar--
el amparo. Estuvo ausente el C. Mtro. Carreño, por las ra
zones que constan en el acta del día. Fue Ponente el C. -
Ministro Felipe Tena Ramírez.

EL PRESIDENTE:

EL SECRETARIO:





AMPARO EN REVISION NO. 70/61. (26)
COMISARIADO EJIDAL DEL POBLADO DE
TRANSFIGURACION, TEQUESQUINAHUAC,
Municipio de Tlalnepantla, Méx. --

Ponencia del C. MTRO. RAFAEL MATOS ESCOBEDO.
Secretario: VICERECIADO ARTURO SERRANO ROBLES.

Acuerdo de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, celebrado en - México, Distrito Federal, el día cuatro de septiembre de mil novecientos sesenta y uno.

Vo. Bo.

VISTOS; y

RESULTANDO:

El Srío.
de Estudio
y Cuenta:

PRIMERO.- Por escrito fechado el 26 - de septiembre de 1960, los señores Julián Guerrero -- Arredondo, Martiniano Fuentes y Fructuoso Fuentes, -- con el carácter de Presidente, Secretario y Tesorero, respectivamente, del Comisariado Ejidal del Poblado - de Transfiguración Tequesquinahuac, Municipio de -- Tlalnepantla, Edo. de México, ocurrió ante el C. -- Juez Segundo de Distrito del Distrito Federal en Mate^{ria} Administrativa, demandando el amparo y la protec^{cion} de la Justicia Federal contra las autoridades y por los actos siguientes: "Reclamamos del C. Director General de Inspección, Procuración y Quejas del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, el dictamen emitido con fecha 7 de septiembre del año en curso, en el expediente No. 275/60, relativo a la solicitud que hicimos para que se ejecutara en sus términos la resolución Presidencial dotatoria de ejidos dictada en beneficio del Poblado de Transfiguración Tequesquinahuac, Municipio de Tlalnepantla, Edo. de México. Del C. Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización reclamamos la aprobación del referido dic-

-tamen y la orden de que se cumpla en sus términos. - De ambas autoridades que señalamos como responsables, reclamamos las consecuencias legales de los actos que anteriormente les atribuímos, y dentro de cuyas consecuencias contamos la inejecución total ; en su término de la resolución Presidencial dotatoria de ejidos en beneficio, se dice dictada en beneficio de los vecinos del Poblado que representamos".

Los promoventes expresaron, como antecedentes del caso, los siguientes: "I.- Por resolución Presidencial de 26 de octubre de 1940, publicada en el Diario Oficial de 28 de noviembre de 1942, - fué dotado el poblado de Transfiguración Tequesquinghuac, Municipio de Tlalnepantla, Estado de México, - con 28 hectáreas de tierras de riego, de las cuales se tomaron 20 del Rancho de San Nicolás propiedad de la señora Angela Coppe Vda. de Schiavon, y 8 del Rancho de San Rafael propiedad del señor Joaquín López Negrete. - - - II.- Dicha resolución que, repetimos, fué publicada en el Diario Oficial de 28 de noviembre de 1942, nunca fué recurrida con los propietarios de los predios anotados.(sic)-III.- Habiéndose ordenado la ejecución de la resolución presidencial de - 26 de octubre de 1940, cuyos puntos resolutivos constan en el ejemplar de Diario Oficial que anexamos, -- el C. Ingeniero Ramón Gutiérrez Toraya, en representación de la Delegación del Departamento Agrario en - el Estado de México, con fecha 28 de febrero de 1946, se presentó a dar posesión definitiva parcial y a hacer el deslinde de ejidos, en los términos de la citada resolución dotatoria, y diciendo acatar un acuerdo

R. 70/61 (26).

- 3 -



del H. Cuerpo Consultivo Agrario. Como consta de la citada diligencia de posesión definitiva, al poblado de Transfiguración Tequesquinahuac se le entregaron deslindadas 20 hectáreas de terreno cerril pedregoso, que substancialmente son distintas de las que ordenó la resolución presidencial, en la que se dice que se dota de ejido a nuestro poblado de 20 hectáreas de riego. - - - IV.- La anterior posesión se entregó de la manera indicada, a pesar de que, la señora Angola Coppe Vda. de Chiavon, en el Rancho de San Nicolás -- de su propiedad ha poseído y posee extensiones de terreno, superiores a las 20 hectáreas que nos fueron concedidas y que son tierras de riego, o sea las mismas a que se aludió en la resolución presidencial dotatoria. - - - V.- Por otra parte conforme al punto resolutivo segundo de la resolución dotatoria se resolvió que además de las 20 hectáreas a que hacemos alusión en los puntos anteriores, se dotaba al poblado de Transfiguración Tequesquinahuac con 8 hectáreas de riego que debían tomarse del predio denominado San Rafael, propiedad del señor Joaquín López Negrete. -- Cuando se ejecutó la resolución no se nos entregaron estas 8 hectáreas de terreno".

Los mencionados promoventes expusieron los conceptos de violación que, en relación con los artículos 14, 16 y 27 constitucionales, estimaron pertinentes.

SEGUNDO: Tránsito el juicio de amparo respectivo en los términos de ley, concluyó con la sentencia de fecha 9 de diciembre de 1960, que -- ahora se revisa, por la que se sobreseyó en una par-

-te y en otra se concedió el amparo solicitado. Dicha sentencia se funda, en lo conducente, en las siguientes consideraciones: "Primero.- Es cierto el acto reclamado al Titular del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización consistente en la aprobación del Dictamen emitido por el C. Director General de -- Inspección, Procuración y quejas del mismo Departa-- mento, porque lo confiesa en su informe justificado - el propio Jefe de dicho Departamento. - - - También es cierto el acto reclamado al Director General de -- Inspección, Procuración y Quejas dependiente del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, ya que la parte quejosa acompañó el memorandum que contiene el dictamen que combate el núcleo de población quejoso, memorandum que contiene la firma de los CC. Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización - y Director General, además de que no rindió informe - el mencionado Director General de Inspección, Procura-- ción y Quejas, omisión que es suficiente para declarar que es cierto dicho acto, de acuerdo con la presunción establecida en el artículo 149 párrafo 3o. de la Ley de Amparo. - - - Segundo.- De la lectura del memorandum que contiene el dictamen emitido por el - Director General de Inspección, Procuración y Quejas del Departamento de Asuntos Agrarios, aparece que la cuestión planteada por el Núcleo de Población quejoso, es únicamente por lo que respecta a que no le fueron entregadas ocho hectáreas de riego afectadas al Sr. Joaquín López Negrete en la Resolución Presidencial de fecha dieciseis de octubre de mil novecientos cuarenta, publicada el veintiocho de noviembre del --



R. 70/61 (26).

- 5 -

propio año. Por otra parte, debe tenerse en cuenta que de la misma Resolución Presidencial está comprobado de manera fehaciente, leyendo el Considerando Tercero, que la afectada Sra. Vda. de Schiavone, hizo donación al Ejido de que se trata de las veinte hectáreas con que fué dotado el susodicho poblado. Además, el acta de posesión definitiva y deslinde del Ejido, con que se dotó al núcleo de población quejoso, comprueba debidamente que se entregaron al mismo poblado las veinte hectáreas que pertenecieron al predio de la Sra. Angela Coppe Vda. de Schiavone.- En vista de estos antecedentes, es notorio que este juicio resulta improcedente por lo que respecta al dictamen aprobado por el Titular del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, ya que el núcleo quejoso ni siquiera reclamó en la cuestión que planteó a la Dirección General de Inspección, Procuración y Quejas, las veinte hectáreas que se le entregaron en posesión definitiva, de las pertenecientes a la Vda. de Schiavone, que implica que esta adjudicación es un acto consentido expresamente en los términos de la fracción XI del artículo 73 de la Ley de Amparo. - Además, esa cuestión no fue propuesta ante la responsable, ni resuelta por el Titular del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, y por tanto, el acto reclamado a este respecto, no tiene existencia jurídica, y así lo entendió el Titular del Departamento de Asuntos Agrarios al pedir en su informe justificado que se sobreesa este juicio con apoyo en lo dispuesto por el artículo 74 fracción IV de la Ley de Amparo, sólo que esta inexistencia es únicamente por lo que -

respecta a la cuestión que indebidamente incluye en su demanda de garantías, al Rancho de San Nicolás perteneciente a la Sra. Vda. de Schiavone. En consideración a los argumentos anteriores, debe decretarse el sobreseimiento de este juicio por lo que respecta al acto que se estudia en este Considerando, sirviendo de fundamento para ello además del precepto legal antes invocado, lo dispuesto por el artículo 74 fracciones III y IV de la Ley de Amparo. - - - Tercero.- Entre los conceptos de violación alegados en la demanda de garantías, y sólo por lo que respecta a no haber entregado al núcleo de población quejoso, las ocho hectáreas pertenecientes al predio denominado San Rafael, del Sr. Joaquín López Negrete, se alega que las Resoluciones Presidenciales agrarias deben cumplirse en sus términos de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 35 y 36 del Código Agrario en relación con el artículo 27 Constitucional en sus fracciones XI y XIV, ya que resoluciones de esa naturaleza deben cumplirse en sus términos por exigirlo así la Constitución Política del País de donde se deduce también que al no haberse cumplido la Resolución agraria de que se trata, se violan también los artículos 14 y 16 Constitucionales. - - - Cuarto.- Los conceptos de violación son fundados por lo que respecta a que el Departamento de Asuntos Agrarios no ha cumplido con dotar al núcleo de población quejoso, con las ocho hectáreas pertenecientes al Sr. Joaquín López Negrete, en su predio denominado "San Rafael". En efecto, es de interés público el cumplimiento con las disposiciones contenidas en el artículo 27 Constitucional,



R. 70/61 (26).

- 7 -

respecto a que los núcleos de población deben entrar en posesión de los terrenos con que han sido beneficiados por concepto de dotación ejidal, pues de lo contrario, resultan violados los artículos 33, 35 y 36 del Código Agrario, y por ende, las garantías protegidas por los artículos 14 y 16 Constitucionales. En consecuencia, es procedente otorgar el amparo y protección de la Justicia Federal que se solicita para el efecto de que el Titular del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización de las instrucciones correspondientes a sus subordinados jerárquicos para que se entregue al núcleo de población quejoso las ocho hectáreas que deben tomarse de la finca "San Rafael", perteneciente al Sr. Joaquín López Negrete".

TERCERO.- Inconformes con tal sentencia, interpusieron en su contra el recurso de revisión correspondiente, a través de sendos escritos, tanto el C. Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización como la parte quejosa, recurso que fue admitido por acuerdo del 14 de abril de 1961.

CUARTO.- El Ministerio Público Federal, en pedimento del 8 de junio último, solicitó que se conceda el amparo pedido por el Comisariado quejoso.

CONSIDERANDO :

PRIMERO. - El C. Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización expresa ante esta alzada el siguiente agravio: "La sentencia que, recurso me causa el agravio que hago valer, al considerar al juzgador en la parte final de la misma, esto es, en el punto resolutivo segundo que la Justicia de,

la Unión Ampara y protege a el Comisariado Ejidal --
 del poblado de Transfiguración Tequesquinahuac, Mpio.
 de Tlalnepantla, Edo. de México, contra los actos que
 reclama del suscrito y otras autoridades y para el --
 efecto de que el Titular del Departamento de Asuntos
 Agrarios y Colonización dé las instrucciones corres--
 pondientes a sus subordinados jerárquicos para que se
 entregue al núcleo de población quejoso las ocho hec--
 táreas que deben tomarse de la finca "San Rafael", -
 perteneciente al señor Joaquín López Negrete. - - - -
 El C. Juez de los autos me causa agravio al haber con--
 cedido a los quejosos el amparo y protección de la --
 Justicia Federal, sin tomar en consideración el con--
 tenido de mi informe con justificación por el que ma--
 nifesté que la Dirección General de Inspección Promo--
 ción y Quejas por dictámen de 7 de septiembre del año
 en curso resolvió respecto de un escrito presentado -
 por los quejosos solicitando se ejecutase la Resolu--
 ción Presidencial que dotó a los mismos con 28 hectá--
 reas que el expediente de plano y ejecución fueron --
 aprobados por el H. Cuerpo Consultivo Agrario en Se--
 sión de 30 de agosto de 1949; que dicha Resolución --
 Presidencial quedó ejecutada parcialmente en 20 hec--
 táreas por imposibilidad material de cumplimentarla -
 en las restantes 8 hectáreas, por lo que, manifesté,-
 que acatando lo dispuesto por el artículo 252, frac--
 ción V que establece que los planos de ejecución - -
 aprobados y las localizaciones correspondientes no po--
 dran ser modificados, si no en caso de expropiación de--
 cretada en los términos de dicho Código Agrario. El
 Juez de los autos al no considerarlo así viola en mi



R. 70/61 (26).

- 9 -

perjuicio lo establecido por el Artículo 252 Fracción V del Código Agrario así como que contraviene el criterio jurisprudencial sustentado por esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación que establece que: "Cumplimentada una resolución presidencial dotatoria o ampliatoria de ejidos las autoridades Agrarias carecen de facultades legales para intentar nuevos procedimientos de ejecución a pretexto de que hubieran faltado de entregarse a los beneficiados porciones de tierras afectadas, disponiendo que no fueron objeto de afectación", en consecuencia el C. Juez a quo al conceder el amparo a los quejosos me obliga a entregar al núcleo de población quejoso las 8 hectáreas que deben tomarse de la Finca San Rafael lo que es materialmente imposible según lo dictaminado y resuelto por el H. Consejo Consultivo Agrario, con lo cual la sentencia que recurre viola en mi perjuicio aparte de los preceptos indicados del Código Agrario, lo dispuesto por los artículos 77, 78 y demás relativos de la Ley de amparo causándome con ello el consiguiente agravio puesto que me obliga a ejecutar una Resolución Presidencial en su totalidad lo que es materialmente imposible según las razones anteriormente expuestas."

SEGUNDO: El transcrito agravio es justificado. En efecto, esta Suprema Corte ha establecido, en ejecutorias que han creado jurisprudencia (Tocas 2279/48 Comunidad Agraria de Ayumba, fallado el 27 de octubre de 1948; 7245/47 Otilia Peres Pérez, fallado el 28 de enero de 1948; 8119/48 Comisariado Ejidal del Poblado de Cjo de Rans, Michoacán, fallado

el 2 de marzo de 1949; 5826/49 Luis Antonio Herrejón Cervantes, fallado el 6 de septiembre de 1950; - - - 6237/49 Comisariado Ejidal Tanque Nuevo, Municipio - de Parras, Coahuila, fallado el 25 de octubre de 1950, y 7474/50 Ramón Castañeda, fallado el 10. de febrero de 1951) que "Las autoridades agrarias carecen de facultades para intentar nuevos procedimientos de ejecución de una resolución presidencial dotatoria o ampliatoria de ejidos, una vez cumplimentada, a pretexto de que hubiera faltado por entregar a los beneficiados determinada porción de tierras afectadas o de que se hubieran incluido entre las que les fueron entregadas, tierras que no fueron objeto de afectación; - ya que para que tal cosa fuera factible jurídicamente, sería necesario que así lo estableciera la Ley, - por medio de un procedimiento especial en que, en -- todo caso, se llenaran determinadas formalidades esenciales del procedimiento, como la de oír previamente en defensa a los que pudieran resentir algún perjuicio con el nuevo procedimiento de ejecución que se -- intentara; y es sabido que ni la Constitución Federal ni el Código Agrario o Ley especial alguna, autorizan ese procedimiento después de que ha sido ejecutada la resolución presidencial dotatoria o ampliatoria correspondiente". Consecuentemente, puesto que - la resolución presidencial dotatoria de que se trata, fue ejecutada, aunque parcialmente en virtud de no - poder efectuarse en su totalidad por no haber tierras afectables para ello, desde el 28 de febrero de 1946, con la entera y expresa conformidad del poblado quejoso (página 50) resulta indebido pretender que las -



R. 70/61 (26).

- 11 -

responsables debieron acceder a la petición de la parte quejosa y ordenar una nueva ejecución de la citada resolución presidencial por lo que respecta a las --- ocho hectáreas correspondientes a los terrenos de San Rafael, propiedad del señor Joaquín López Negrete, -- dadas las razones que se aducen en la tesis jurisprudencial preinserta, esto es, las de ^V que las autoridades agrarias carecen de facultades para intentar nuevos procedimientos de ejecución de una resolución presidencial dotatoria de ejidos, una vez cumplimentada, "a pretexto de que hubiera faltado por entregar a los beneficiados determinada porción de tierras afectadas". En la especie, al efectuarse la ejecución de que se viene hablando, se hizo mención al hecho de que la misma no debería comprender las ocho hectáreas en cuestión, y los miembros del Comisariado Ejidal y del -- Consejo de Vigilancia, "así como la mayoría de los ejidatarios beneficiados" estuvieron conformes con ello, en vista de ^N las razones expuestas en la resolución -- emitida por el Cuerpo Consultivo Agrario con fecha -- 27 de julio de 1945 que fue leída en la diligencia de ejecución y que se transcribe en el acta relativa (página 51) por lo que, lógicamente, la sentencia recurrida es incorrecta y debe revocarse y negarse el amparo, en cuanto concede a la parte quejosa el amparo solicitado, para el efecto de que las autoridades agrarias responsables entreguen, a través de sus subordinados jerárquicos, "al núcleo de población quejoso las ocho hectáreas que deben tomarse de la finca San Rafael, perteneciente al Sr. Joaquín López Negrete".

TERCERO.- Por su parte, el Comisaria----

-do quejoso hace valer en sus agravios después de - - transcribir el capítulo de actos reclamados de la demanda y el informe justificado rendido por el Jefe -- del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, -- así como de destacar la circunstancia de que se haya -- abstenido de informar el Director General de Inspec-- ción, Promoción y Quejas, las siguientes considera-- ciones: "Primero.-- De la lectura de las constancias -- aludidas y básicamente de los párrafos transcritos, -- se desprende que con toda precisión y nitidez se plan-- toó ante las responsables la cuestión de que la cali-- dad de las tierras entregadas al núcleo de población -- quejoso que fueron afectadas a la Sra. Vda. de Schia-- von no correspondió a la que señaló la resolución do-- tatoria de ejidos. Al reclamar el exacto cumplimien-- to de esa resolución dotatoria de ejidos y la diferen-- cia de la calidad de las tierras recibidas, para el - efecto de que se entregaran 20 Hs. de riego en lugar -- de las 20 recibidas de terreno cerril pedregoso, y -- resolver las responsables que no era procedente nues-- tra solicitud, lógica, necesaria y jurídicamente apa-- rece planteada la cuestión que el Juez de Distrito - en su sentencia dice no se propuso, y la resolución - de las responsables, como consta del dictamen impugna-- do fué negativa, por lo que el Juez a quo debió estu-- diar los conceptos de violación alegados en la deman-- da. - - - Por los motivos expuestos consideramos vio-- lados los siguientes preceptos de la Ley de Amparo: - a).-- El artículo 77 en cuanto que no se apreciaron -- debidamente las pruebas existentes en autos y condu-- centes para tener por demostrados los actos reclama--



35

- dos. - - b). - El artículo 78 en cuanto que no se --
apreció el acto reclamado como se probó debidamente. -
- - c). - El artículo 150 en relación con el 202, éste
último del Código Federal de Procedimientos Civiles, -
de aplicación supletoria, en cuanto que el documento
público consistente en el informe justificado del C. -
Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Coloniza-
ción hace prueba plena y en el mismo confiesa ser cier-
tos los actos reclamados y acepta expresamente que sí
se planteó ante las responsables la diferencia de ca-
lidad de tierras relacionada con las afectadas a la -
Sra. Vda. de Schiavone. - - - (d). - El artículo 149 en
cuanto que con la confesión ~~fiesta~~ del C. Director Ge-
neral de Inspección, Promoción y Quejas del Departa-
mento de Asuntos Agrarios y Colonización se acreditó
plenamente la existencia del acto reclamado en los --
términos en que se propuso en la cuestión relacionada
con la Sra. Vda. de Schiavone. - - - e). - Los artícu-
los 77 fracción II y 73 fracción XI, el primero por--
que no se da la debida fundamentación a la sentencia
de sobreseimiento, y el último en cuanto que es falso
que haya habido consentimiento implícito con la adju-
dicación ~~de~~ las tierras, ya que como ha quedado demos-
trado sí se planteó ante las responsables el que se --
cumpliera en sus términos con la resolución dotatoria
de ejidos que ordenó se entregaran al núcleo de pobla-
ción quejoso 20 Hs. de riego y no de terreno cerill -
pedregoso, como indebidamente se hizo y aparece demos-
trado en autos, con el mismo informe del C. Jefe de -
Asuntos Agrarios y Colonización. - - - Segundo. - Vio-
lación del artículo 74 fracciones III y IV de la Ley

de Amparo. - - Las violaciones alegadas en el anterior agravio, acarrean las de el precepto de la Ley que aquí se invoca, y son, la fracción III, en cuanto que en el caso concreto no hay motivo de improcedencia; y la fracción IV en cuanto que de las constancias de autos y como ya se demostró, si aparece plenamente probado el acto reclamado, por lo que no procede el sobreseimiento decretado. - - - Expuestos los anteriores agravios, deberán ser reparadas las violaciones alegadas y entrar al estudio de los conceptos de violación expuestos en el escrito de demanda".

CUARTO. - Los anteriores agravios son justificados y eficaces para conducir a la revocación de la sentencia recurrida. Efectivamente, es inexacto que según se dice en tal sentencia, la parte quejosa no haya planteado ante las responsables la cuestión referente a las veinte hectáreas relativas a los terrenos de la señora viuda de Schiavone, ni que el Titular del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización no haya resuelto sobre el particular, ya que, además de que en su informe justificado dicha autoridad confesó que sí se le planteó el problema de la diferencia en la calidad de las tierras de que se trata, del propio dictamen reclamado se desprende que la citada parte quejosa solicitó, y que aquélla resolvió negativamente, "que se ejecute en sus términos" la resolución presidencial dotatoria, lo que significa que dicha parte propuso a las responsables el problema en cuestión, pues al pedirles que ejecutaran en sus términos la mencionada resolución,



lógicamente solicitaron que se los pusiera en posesión de las veinte hectáreas "de riego" a que hace mención la resolución presidencial.

No se justifica, en consecuencia, el sobreseimiento que con base en los artículos 73, -- fracción XI, y 74, fracciones III y IV, decretó el inferior, por lo que debe revocarse a este respecto la sentencia recurrida y entrarse al estudio de los conceptos de violación esgrimidos por el quejoso.

QUINTO. Los conceptos de violación expuestos por el Comisariado quejoso, son los siguientes: "1o.- Violación a las garantías establecidas en el artículo 14 Constitucional que dice: "Nadie podrá ser privado de la vida, la libertad o de sus propiedades posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho. Estas garantías resultan violadas, puesto que las responsables con la negativa de ejecutar íntegramente y en sus términos la resolución dotatoria de ejidos nos privan de parte de las tierras -- con que fue dotado el poblado de Transfiguración Tequesquinahuac, sin la garantía de previa audiencia -- y sin que se haya seguido juicio conforme a las leyes dictadas con anterioridad al hecho y ante tribunal competente. -- 2o.- Se violan las garantías establecidas por el artículo 16 constitucional que dice: "Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que --

funde y motive la causa legal del procedimiento. Estas garantías resultan violadas, porque sin mandamiento escrito de autoridad competente, las autoridades responsables molestan a la parte quejosa en sus personas, posesiones y derechos y su conducta o mejor dicho su omisión tienen la trascendencia de privar a los quejosos de las tierras con que fueron dotados. En efecto: a).- El C. Presidente de la República, -- por mandato Constitucional (frac. XIII in-fine del artículo 27 Constitucional) es la suprema Autoridad Agraria, corroborándose tal disposición por el artículo 33 del Código Agrario en vigor. Corresponde al C. Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización la aplicación de las leyes agrarias y su ejecución. Inciso A de la fracción XI del Artículo 27 Constitucional, en relación con la frac. II del artículo 35 del Código Agrario. b).- Los derechos agrarios de los ejidatarios del Poblado Transfiguración Tequesquinahuac que representamos, son inalienables e imprescriptibles. Cualquier renuncia a ellos es nula y su nulidad es de pleno derecho, no pudiendo ser confirmada por ninguna autoridad, ni convalidar por ratificación o consentimiento que de ella hagan los interesados; en consecuencia, - - - c).- Las autoridades responsables no pueden variar o modificar la resolución presidencial dotatoria de ejidos, ni pueden convalidar los actos nulos llevados a cabo en la ejecución parcial de la citada resolución, máxime si se toma en consideración que en los términos de la frac. II del artículo 35 del Código Agrario, el C. Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización debe

R. 70/61 (26).

- 17 -



firmar y refrendar los acuerdos del C. Presidente de la República en materia Agraria, y hacerlos ejecutar bajo su responsabilidad, por lo que debe supeditarlos en todo y por todo a lo resuelto por su superior jerárquico que lo es el C. Presidente de la República.-

d).- Tomando en consideración que las resoluciones presidenciales agrarias no pueden ser revocadas en ningún caso cuando tienen el caso de definitiva pues por disposición del artículo 36 del Código Agrario y específicamente por disposición de la frac. I del citado precepto, las resoluciones del H. Cuerpo Consultivo Agrario del C. Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización y la diligencia misma de posesión, deben ceñirse estricta y totalmente a la resolución dotatoria de ejidos, porque los actos que se realicen en contravención de ella o su inejecución, tienen el efecto de modificarla o revocarla, lo cual resulta contrario a la Ley. - - - 30.- Finalmente se violan las garantías consagradas en los artículos 14 y 16 Constitucional y también la Jurisprudencia de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, - - afirmativa de que la sola revocación de las determinaciones dadas por las autoridades administrativas, hecha por ellas mismas y en forma injustificada o ilegítima constituye violación de las garantías de los artículos 14 y 16 Constitucionales, por cuanto implican una ilegal privación de derechos y posesiones, por causa que no resulta fundada ni motivada legalmente. En efecto si el C. Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización debe firmar las resoluciones presidenciales en materia agraria -

e interviene en su elaboración, y si por otra parte la inejecución de las mismas implica una modificación o revocación de ellas, con su conducta omisiva crea la consecuencia de revocar en perjuicio de los quejosos la citada resolución dotatoria de ejidos, en forma injustificada e ilegítima, violando con ello las garantías consagradas en los artículos 14 y 16 Constitucionales. No puede argumentarse en contrario que en los términos de la frac. V del artículo 252 del Código Agrario, una vez aprobados los planos de ejecución y las localizaciones correspondientes, no podrán ser modificados sino en el caso de expropiación, ya que tal aprobación de los planos y las localizaciones correspondientes deben ser anteriores a la resolución y contenerse en las mismas, de acuerdo con el precepto legal que se invoca. Respecto a este agravio debe verse la tesis de Jurisprudencia No. 925, que aparece en el apéndice al Tomo XCVII, página No. 1705 del Semanario Judicial de la Federación. - - - 40.- Por último se violan las garantías consagradas en los artículos 14 y 27 Constitucional, el primero por falta de exacta aplicación de la Ley, en cuanto que: - - - a).- Los actos que reclamamos contrarían el texto de las fracciones XI y XIV del artículo 27 Constitucional establecen un procedimiento indirecto, mediante el cual se llega a la revocación, modificación o el cambio de una resolución presidencial agraria (en la que dotó de ejidos), que aquellas fracciones constitucionales han querido hacer firme y permanente, como dictadas por la Suprema Autoridad Agraria. - - - b).- Por que contrariando también los

R. 70/61 (26).

- 19 -



tres incisos de la frac. VIII del artículo 27 Constitucional las responsables crean, mediante una simple determinación administrativa un modo especial de invadir u ocupar ejidos, cuando la Constitución ha declarado nulos y sin valor todos los medios o modos - que históricamente se han presentado entre nosotros - para invadir u ocupar ejidos".

SEXTO.- Los conceptos de violación - antes transcritos, son infundados. En efecto, sobre el particular es aplicable la tesis jurisprudencial a que se hace mención en el considerando segundo de este fallo, y que previene que las autoridades agrarias "carecen de facultades para intentar nuevos procedimientos de ejecución de una resolución presidencial dotatoria o ampliatoria de ejidos, una vez cumplimentada...". pues, como también se asentó en el propio considerando, la resolución presidencial de que se viene hablando ya fue ejecutada, el 28 de febrero de 1946, con la conformidad del poblado quejoso, el que estuvo expresamente de acuerdo en que se le hiciera entrega de veinte hectáreas de terreno "corril pedregoso". El que las responsables hubiesen accedido a efectuar un cambio de localización de las citadas veinte hectáreas, de modo que éstas comprendieran tierras de riego, habría significado un nuevo procedimiento de ejecución, contrario a la tesis jurisprudencial de referencia y al artículo 252, fracción V, del Código Agrario, que categóricamente estatuye que "Los planos de ejecución aprobados y las localizaciones correspondientes (planos y localización que fueron aprobados por el H. Cuerpo Consulti-

-vo Agrario en sesión del 30 de agosto de 1946) no podrán ser modificados, sino en caso de expropiación decretada en los términos de este Código", por lo que el dictamen reclamado, que precisamente invoca en su apoyo la tesis jurisprudencial y el precepto indicados, es correcta y no incurre en las infracciones de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales que señalan los conceptos de violación, ya que no lesiona la garantía de audiencia, puesto que es una resolución recaída a una gestión de la propia parte quejosa, y no se traduce en una privación de las tierras cuya posesión disfruta; ni se aparta de las leyes expedidas con anterioridad al hecho, según acaba de hacerse notar; constituye una determinación fundada y motivada en el artículo y en la jurisprudencia mencionados; y no se traduce en revocación a la ejecución efectuada el 28 de febrero de 1946, con la que el poblado quejoso estuvo conforme. En todo caso, de haber estimado que la citada ejecución se apartaba de los términos de la resolución presidencial de que se trata, y ya que a las autoridades agravias no les era dado modificarla una vez que la realizaron, debió atacarla en su oportunidad por la vía de amparo, y no pretender ahora, a través del presente juicio, invalidar un dictamen que, precisamente en acatamiento a las propias normas jurídicas que invoca dicho quejoso, resuelve que no están legalmente facultadas las responsables para revocar la ejecución por ellas realizada, y para efectuar una nueva ejecución.

A mayor abundamiento, si se atiende -



R. 70/61 (26).

- 21 -

a la totalidad de las constancias de autos y aún al texto mismo de la propia resolución presidencial dotatoria de tierras, se llega a la conclusión de que, a pesar de que en su punto resolutivo segundo determina dotar al poblado quejoso con una superficie de 28 hectáreas, y establece que de ellas 20 corresponden a terrenos de riego que deberán tomarse del Rancho de San Nicolás, propiedad de la señora Ángela Coppe viuda de Schiavone, en realidad la dotación mencionada, por lo que respecta a las citadas 20 hectáreas, se refiere a los mismos terrenos de tipo cerril pedregoso que el poblado ya tenía en posesión en virtud de una donación hecha a su favor por la señora viuda de Schiavone. En efecto, con fecha 22 de febrero de 1933, dicha señora realizó la donación de tales terrenos al referido poblado (página 34); con posterioridad, y en vista de que, previos los estudios correspondientes, el Departamento Agrario llegó a la conclusión de que la única finca afectable era el rancho de San Rafael, propiedad del señor Joaquín López Negrete, de la que sólo podrían tomarse ocho hectáreas para el núcleo quejoso, decidió concederle éstas, más las veinte hectáreas del rancho de San Nicolás "que donó al mismo (al poblado quejoso) la propietaria Señora Ángela Coppe Vda. de Schiavone, según acta levantada el 22 de febrero de 1933, y que fue presentada oportunamente al Departamento Agrario" (resultando cuarto de la resolución presidencial). En tal sentido emitió dicho Departamento el dictamen relativo, con el que estuvo conforme el Gobernador del Estado, por lo que, llenados los trámites de ley, se

emitió en su oportunidad la resolución presidencial de que se trata, cuyo resultando tercero expresa que, atendiendo a que la superficie de que se dispone para la dotación es de veintiocho hectáreas, ocho que corresponden al Rancho de San Rafael "y las 20 hectáreas restantes son las que concedió la señora Angela Coppe Vda. de Schiavone", procede conceder en dotación definitiva a los vecinos del poblado de Transfiguración Toquesquináhuac "la superficie de 28 hectáreas antes mencionada, en la forma que se indica, confirmándose por consiguiente la donación que hizo a favor de este pueblo la señora Vda. de Schiavone".

Como puede verse, las veinte hectáreas con que, además de las ocho del rancho de San Rafael, se dotó al poblado quejoso, son exactamente las de terreno cerril pedregoso que previamente le había donado la señora Schiavon, ya que solamente así se explica que la resolución presidencial exprese que ésta es confirmación de dicha donación, y que las hectáreas en cuestión son las que posee el multicitado poblado a virtud de la donación. Por consiguiente, debe entenderse que la calificación "de riego" que a tales terrenos contiene la propia resolución presidencial, obedece a un error, como las autoridades agrarias lo han venido comprendiendo al ordenar al Delegado Agrario en Toluca, México, por oficio 9070 del 13 de febrero de 1941, que "al ejecutar el fallo aludido, entregue al poblado de referencia la extensión de 20 Hs., motivo de la donación, en el lugar preciso en que se especifica en el acta que al efecto se levantó, especificándose que dicha superficie no es -

R. 70/61 (26).

- 23 -



de riego" (página 37); al emitir el Cuerpo Consultivo Agrario sus acuerdos de 27 de julio de 1945 y 20 de agosto de 1949, en los que, respectivamente, establece que la ejecución debe efectuarse parcialmente, entregándose al poblado quejoso "solamente la superficie de 20 Hs. de cerril pedregoso, localizadas en el Rancho de San Nicolás", y que "son de aprobarse y se aprueba el expediente y plano de ejecución correspondientes" (páginas 50 y 9); y al dirigir al Presidente del Comisariado Ejidal respectivo, con fecha 12 de septiembre de 1959, el oficio 242725 por el cual le ratifica que se da por ejecutada en forma parcial la resolución presidencial, ya que "por imposibilidad material solamente se entregaron 20-00-00 Hs. de cerril pedregoso y 20 de riego, de la finca de San Nicolás".

De lo antes expuesto, se concluye -- que los actos reclamados no vulneran las garantías individuales que invoca la parte quejosa, pues no -- constituyen una revocación de la tantas veces citada resolución presidencial, ni se traducen en privación de derechos adquiridos que debiera efectuarse previa audiencia. Se dijo que el dictamen reclamado reca -- yó a una petición del quejoso) ni carecen de fundamentación y motivación, ni se apartan de las leyes expedidas con anterioridad al hecho, ni hay razón para suponer que las autoridades agrarias, inferiores jerárquicas al Presidente de la República, estén invalidando una resolución emitida por éste.

Los conceptos de violación no son -- pues, fundados, por lo que debe negarse al Comisaria-

-do quejoso el amparo que solicita.

Por lo expuesto, y con apoyo en los artículos 83, 84, 89, 90, 91 y demás relativos de la Ley de Amparo, se resuelve:

PRIMERO: SE REVOKA la sentencia recurrida; en consecuencia,

SEGUNDO: NO ES DE SOBRESERSE NI SE SOBRESEREE en el presente juicio de garantías.

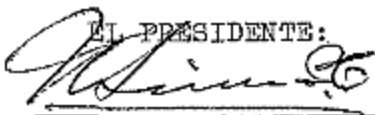
TERCERO: La Justicia de la Unión NO AMPARA NI PROTEGE AL COMISARIADO EJIDAL DEL POBLADO DE TRANSFIGURACION TEQUESQUINAHUAC, Municipio de Tlalnepantla, Estado de México, contra las autoridades y por los actos que quedaron especificados en la primera parte del resultando primero de esta ejecutoria.

CUARTO: Notifíquese; con testimonio de esta resolución, devuélvanse los autos al Juzgado de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca.

Así lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cuatro votos. Estuvo ausente el C. Ministro Franco Carreño por las razones que constan en el acta del día. Fué Ponente el C. Ministro Felipe Tena Ramírez.

Firman los CC. Presidente y Ministros con el Secretario de Acuerdos de la Sala que da fe.


EL PRESIDENTE:


José Rivera P. C.

MINISTROS:

cbl.


Octavio Mendoza González.


Rafael Matos Escobedo.



R. 70/61. (26).

- 25 -

F. Tena Ramírez
Felipe Tena Ramírez.

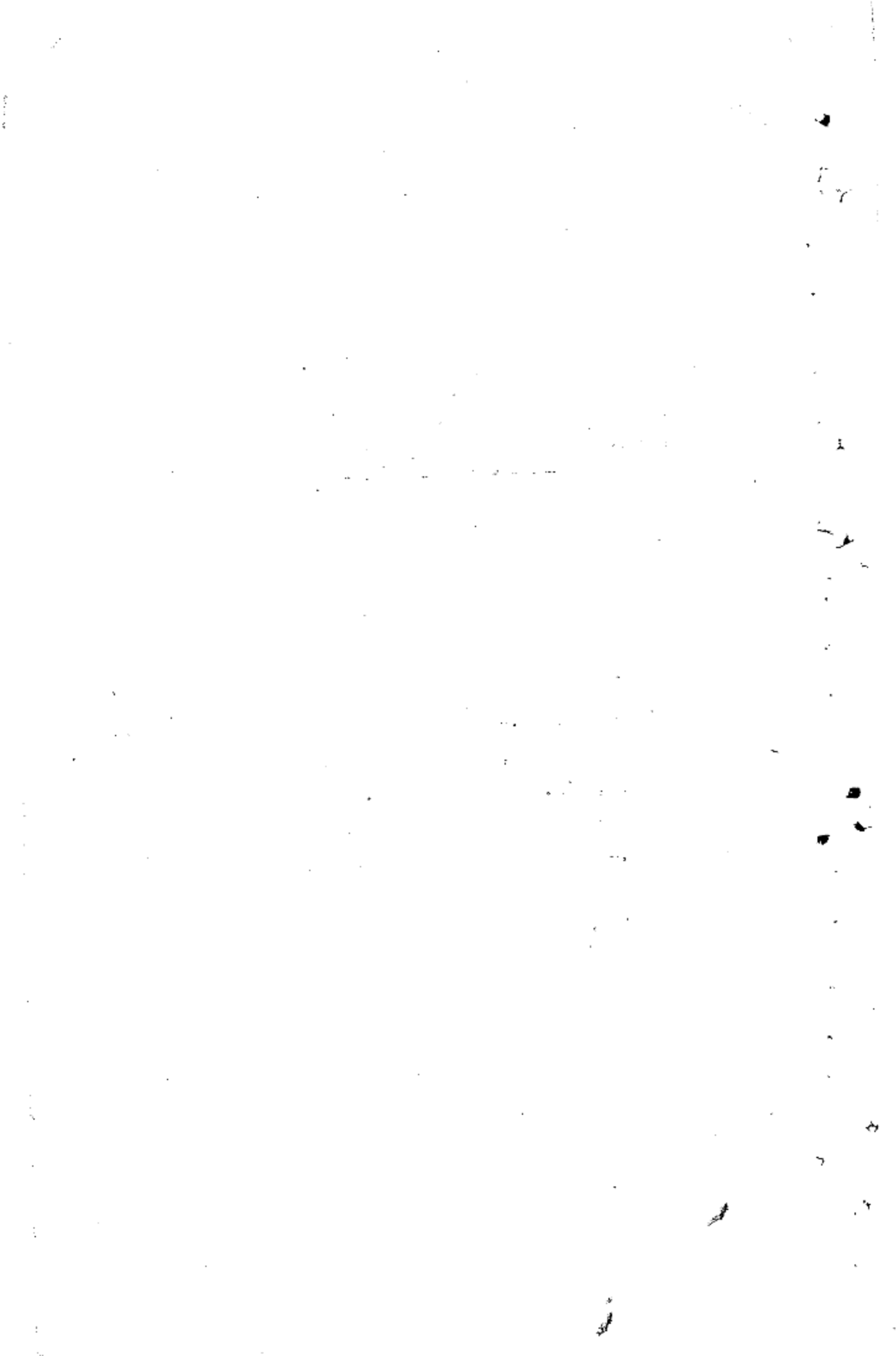
SECRETARIO:

Manuel Rodríguez Soto
Manuel Rodríguez Soto.

Esta hoja corresponde al amparo en revisión
 número 70/1961.- COMISARIADO EJIDAL DEL POBLADO DE ---
 TRANSFIGURACION, TEQUESQUINAHUAC, Municipio de Tlalne-
 pantla, Méx.- Cefe del Depto. de Asuntos Agrarios y Co-
 lonización y otras autoridades.- Fallado septiembre 4 de
 1961.- Unanidad cuatro votos.- Se revocó la sentencia
 recurrida, no se sobreseyó y se concedió el amparo al-
 quejoso.

24 ENE 1962

"En" _____ por lista de la misma
 fecha, se notificó la resolución anterior a los intere-
 sados y al Ministerio Público Federal.





ASUNTO:- Se remite testimonio de la resolución dictada en el toca 70-61-2a. así como los autos del juicio de amparo promovido por COMISARIADO EJIDAL DEL POBLADO DE TRANSQUILACION, T. U. P. M. HUANUCO, MUNICIPIO DE TLALNEPANTLA, MEXICO.

AL C. JUEZ SEÑOR DE DISTRITO DEL DISTRITO FEDERAL
EN MATERIA ADMINISTRATIVA.
P R E S E N T E .

SECCION _____

NUMERO _____

8589

En 20 fojas útiles, devuelvo a Ud., los autos del juicio de amparo promovido por COMISARIADO EJIDAL DEL POBLADO DE TRANSQUILACION, T. U. P. M. HUANUCO, MUNICIPIO DE TLALNEPANTLA, MEXICO.

contra actos del JFT DEL DEPARTAMENTO DE ASUNTOS AGRARIOS Y COLONIZACION Y CTRA.

remitiéndole a la vez en 13 fojas también útiles un testimonio de la resolución dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, en el toca respectivo que fué tramitado por la 2a. Oficialía Mayor de Trámite con el número 70-61.

CON 2 ANEXOS.

Sírvase Ud., ordenar se me acuse el recibo de estilo y mandar hacer las notificaciones legales con 2 copias adjuntas, de acuerdo con lo que dispone la fracción I del Artículo 29 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 107 de la Constitución, sin perjuicio de que se cumpla con lo que disponen al respecto los 104 y 105 de la misma Ley.

Reitero a Ud., mi atenta consideración.

México, D.F., a 13 de nov. 1961.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

JORGE INARRITU

H.C.U.

1. The first part of the report is a general introduction to the subject of the study. It discusses the importance of the study and the objectives of the research.

2. The second part of the report is a detailed description of the methodology used in the study. It includes information about the sample, the data collection methods, and the statistical analysis.

3. The third part of the report is a discussion of the results of the study. It compares the findings with the objectives of the research and discusses the implications of the results.

4. The fourth part of the report is a conclusion and a list of references.

5. The fifth part of the report is a list of references. It includes a list of books, articles, and other sources used in the study.

6. The sixth part of the report is a list of references. It includes a list of books, articles, and other sources used in the study.

7. The seventh part of the report is a list of references. It includes a list of books, articles, and other sources used in the study.

8. The eighth part of the report is a list of references. It includes a list of books, articles, and other sources used in the study.

9. The ninth part of the report is a list of references. It includes a list of books, articles, and other sources used in the study.

10. The tenth part of the report is a list of references. It includes a list of books, articles, and other sources used in the study.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS
DE LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTI-
CIA DE LA NACION.
P R E S E N T E.



Of.No. 34253

Mesa IV.

Con su atento oficio número 8589 de fecha trece de los corrientes, se recibió en este Juzgado compuesto de 80 fojas útiles, el juicio de amparo número 1424/60, promovido por el COMISARIADO -- EJIDAL DEL POBLADO DE TRANSFIGURACION TEQUEQUINA-- HUAC, (Municipio de Tlalnepantla, Edo. de México,-- contra actos de C. Jefe del Departamento de Asun- tos Agrarios y Colonización y otra autoridad, asi- como con 13 fojas útiles testimonio de la resolu- ción pronunciada en el toca 70-61.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 29 de noviembre de 1961.
El C. Juez 2o de Dto. D.F. Mat. Admva.

Laa
LIC. LORENZO ALFARO ALOMIA.

SE
DE JULIO

Dic 4 10 53 AM '61

RECEIVED
SECRETARÍA DE JUSTICIA
COMISARIADO

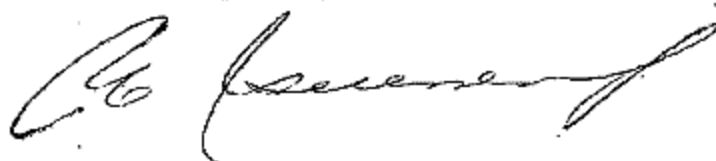
129484

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema
Corte se agrega el Presente oficio a sus antecedentes

Conste:

México, D. F.

- 8 FEB. 1962

A large, stylized handwritten signature in dark ink, likely belonging to a high-ranking official, is written over the date and extends across the right side of the page.

134851

Quintana y Osorno

La

Lic. F. Quintana Méndez
Lic. F. Osorno Castro
Lic. F. Anillo de la Torre

Abogados
México, D. F.

Av. Juárez Núm. 100
Desps. 206 y 207
Teléfono 21-20-31

Revisión No. 70/61.- Comisariado Ejidal del Poblado de Transfiguración Tequesquinahuac, Municipio de Tlalnepantla, Méx. Vs. actos del C. Jefe del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización y otras Autoridades.-----
SEGUNDA SALA. - - - - -

C. PRESIDENTE DE LA H. SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA NACION.
P r e s e n t e .

FERNANDO OSORNO CASTRO, Abogado, con Cédula de ejercicio profesional No. 11934, señalando como domicilio el - Edificio No. 100 Despacho 309 de la Avenida Juárez de esta Ciudad, ante Ud. con el debido respeto comparezco a exponer:

Que para ofrecerla como prueba en diverso Juicio - de Amparo que está tratando de promover el Comisariado Ejidal del Poblado de Transfiguración Tequesquinahuac contra - las propias Autoridades y por los mismos actos reclamados - en el Juicio a que este Toca se refiere, no obstante lo - resuelto por ese Alto Tribunal, vengo a solicitar que se - me expida, a mi costa, copia certificada de la ejecutoria pronunciada en este Expediente.

La H. Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación falló la Revisión indicada con fecha 4 de Septiembre de 1961, según Ponencia del Sr. Ministro Lic. Felipe Tena Ramírez.

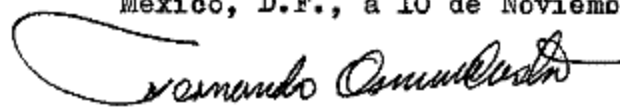
Por lo expuesto,

A UD., C. PRESIDENTE DE LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION muy atentamente pido:

UNICO: Se sirva acordar que se me expida copia - certificada de la ejecutoria que menciono.

Protesto lo necesario.

México, D.F., a 10 de Noviembre de 1964.



Lic. Fernando Osorno Castro.

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA
NACION

Nov 13 9 55 AM '64

99173
SECCION DE
CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA

Recibido del C. Fernando
Osorno.

E. Martinez

México, Distrito Federal, a catorce de noviembre de mil
novecientos sesenta y cuatro.

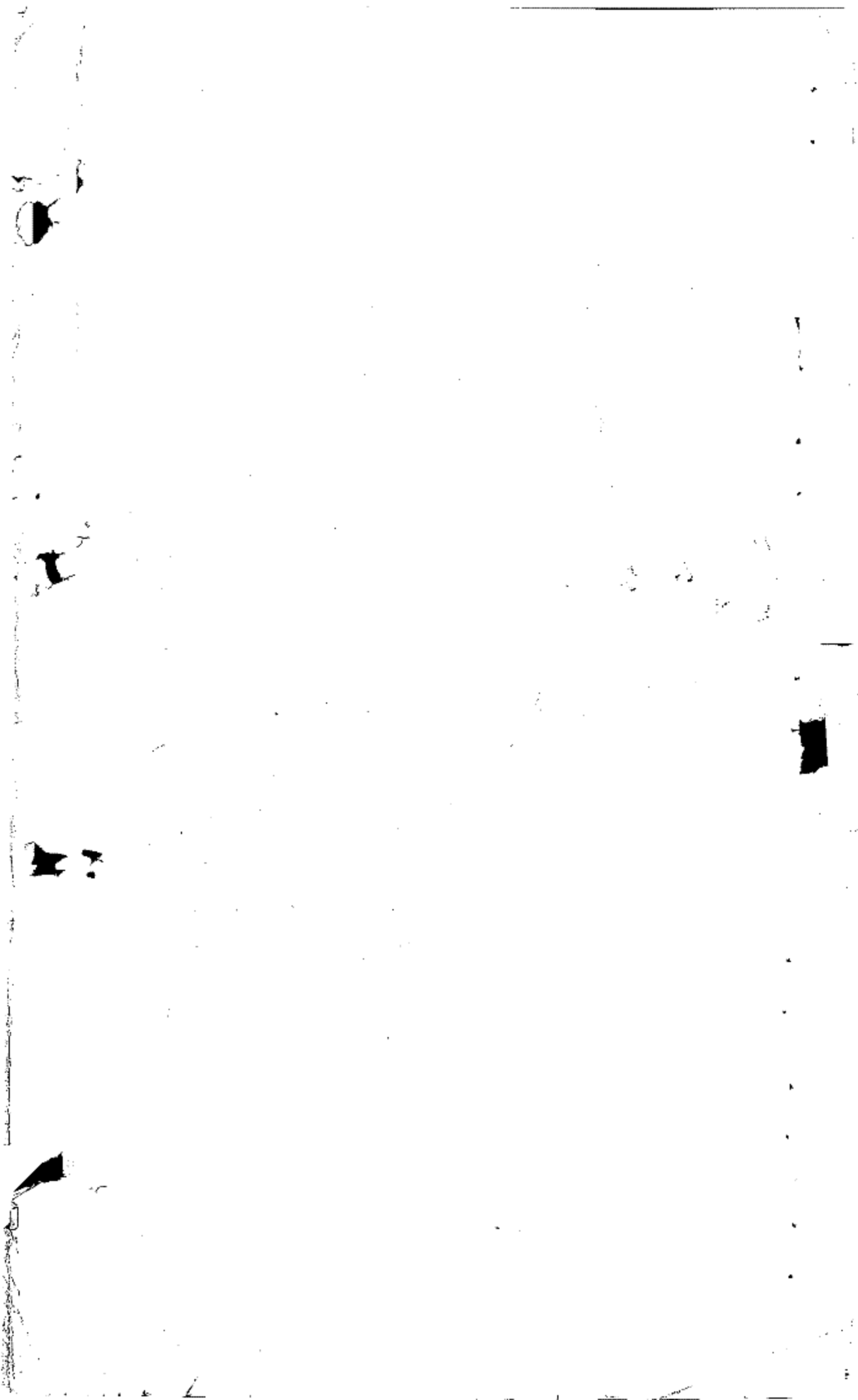
Agréguese este escrito a sus antecedentes; y, como
se pide.

Lo acordó y rubrica el ciudadano Presidente de la
Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

*En veintisiete del mismo
y año, se hace entrega al
señor licenciado Fernando
Osorno Castro, de la copia cer-
tificada a que se contrae
el acuerdo que antecede, quien
firma por su recibo. Conste*

Simón Osorno Castro

Benito D



64