

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación 1929 Núm. 1315 Inc.

Coca al Amparo Revisión

Promovido por Roqueñi Rafael y otro.

Contra actos de Presidente de la Rep y otras. aut.

Ante el Juez de Distrito de México.

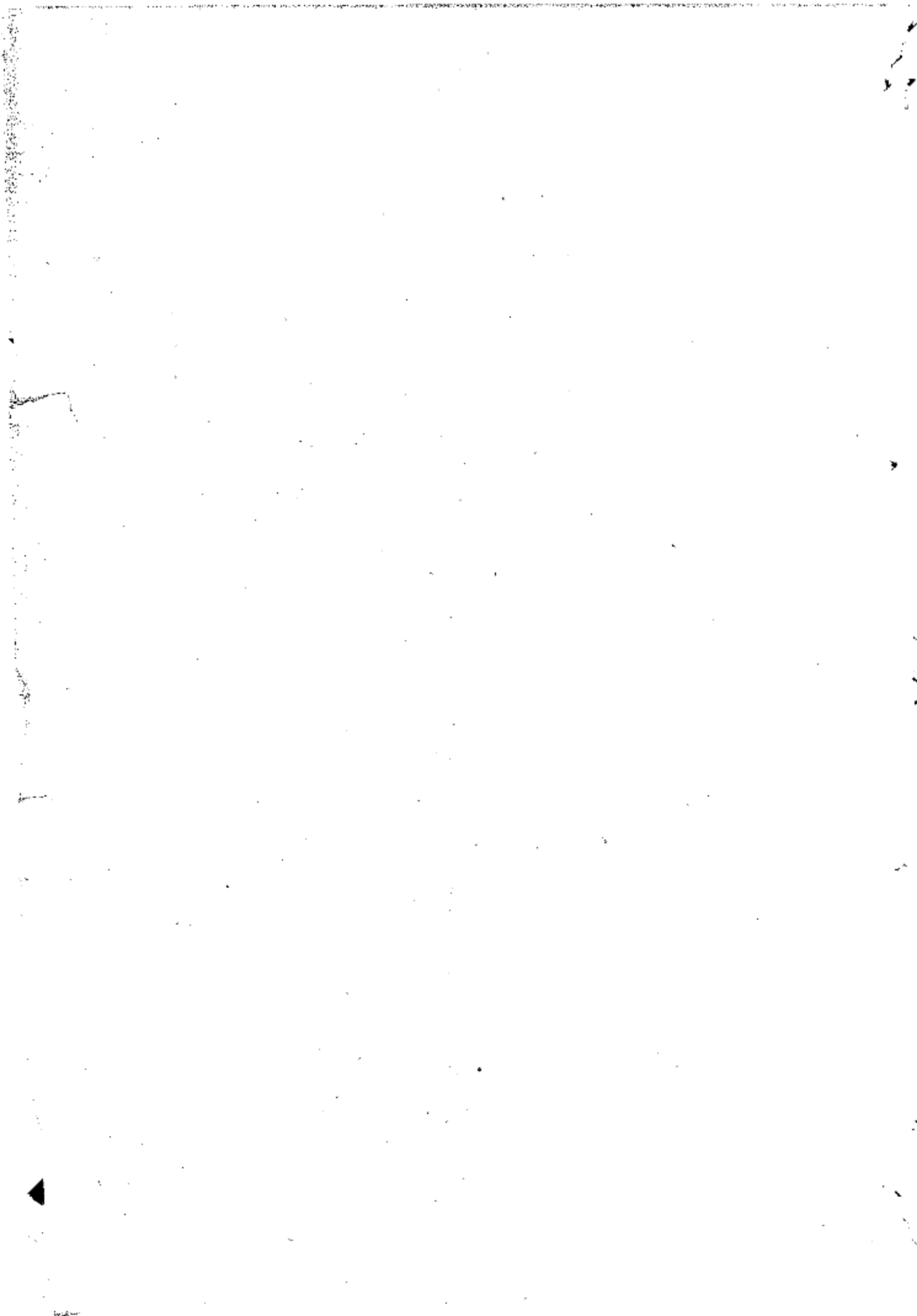
Fecha de ingreso al archivo



MEXICO

1315

1315 INCIDENTE



1315  
12717  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



ADMINISTRATIVO  
AC

1922

INCIDENTE

NUM. 1515

SECCION 2A. AUXILIAR  
AMPARO EN REVISION

Quejoso Manuel Requena y socio

Promueve en su nombre

por violación de los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución

Federal, contra actos de Ing. Julia López Mase, comisionado para dar la posesión de los ejidos, Com. Part. Adm. de Tlaxiiltlan y contr. de Alarvos. de Chilpan y Buenavista

Juzgado de Distrito del Estado de México.

Fecha de iniciación 17 de marzo de 1929.

La suspensión del acto fué conc. en parte en 21 de

Fecha de la sentencia del inferior

" en que se recibieron los autos 26 de abril de 1929.

" de la ejecutoria de la Corte

Acto reclamado acuerdo que cambia las localizaciones de la hacienda de Cartagena, con relación a la zona de "Tlaxiiltlan" y sus barrios, "Chilpan" y "Buenavista"

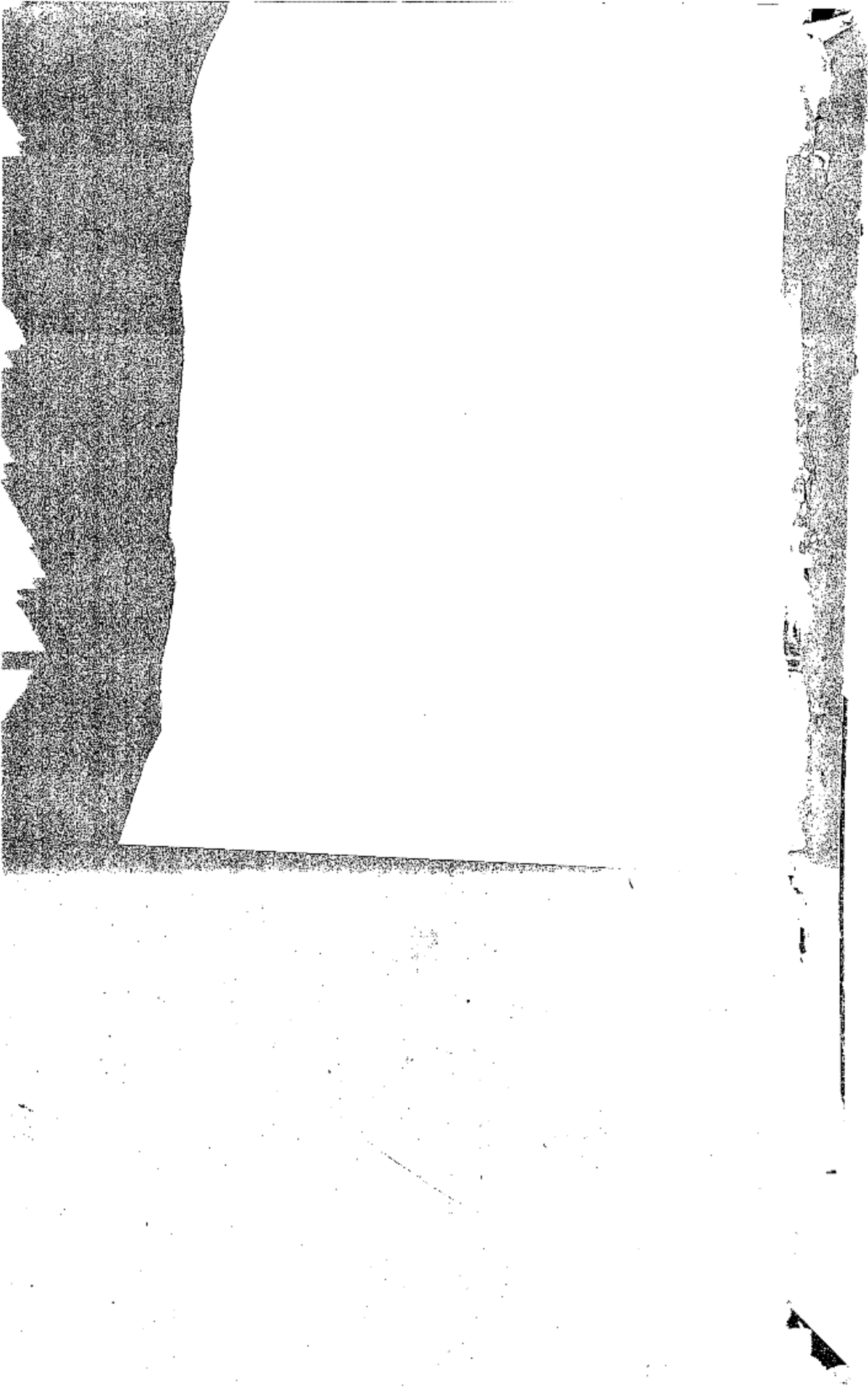
El Juez resolvió concediendo la suspensión en parte.

La Corte falló

Fecha en que se devolvió los autos



Secretario  
OP  
García  
Vera





Al C.  
Srío. de Acuerdos de la h. Suprema Corte de Jus-  
ticia de la Nación.  
México, D.F.

Sec. de Amparos.

Of. Núm. 1849



Tengo el honor de poner en conocimien-  
to de esa Superioridad, que con fecha de hoy y -  
registrado bajo número 112 ciento doce, se inició  
ante este Juzgado el juicio de amparo promovido -  
por Rafael y Luis Roquesá, contra actos del C. -  
Presidente de la República, Comisión Nacional Agri-  
ria, Delegado de la misma en este Estado, Delega-  
do Especial de la misma Comisión, Encargado de -  
Ejecutar los actos reclamados y Comités Particu-  
lares Administrativos de Tultitlán y sus barrios,  
Chilpan y Buena Vista, por violación de los artí-  
culos 14 y 16 de la Constitución General de la --  
República.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

Toluca, a 22 de marzo de 1929.

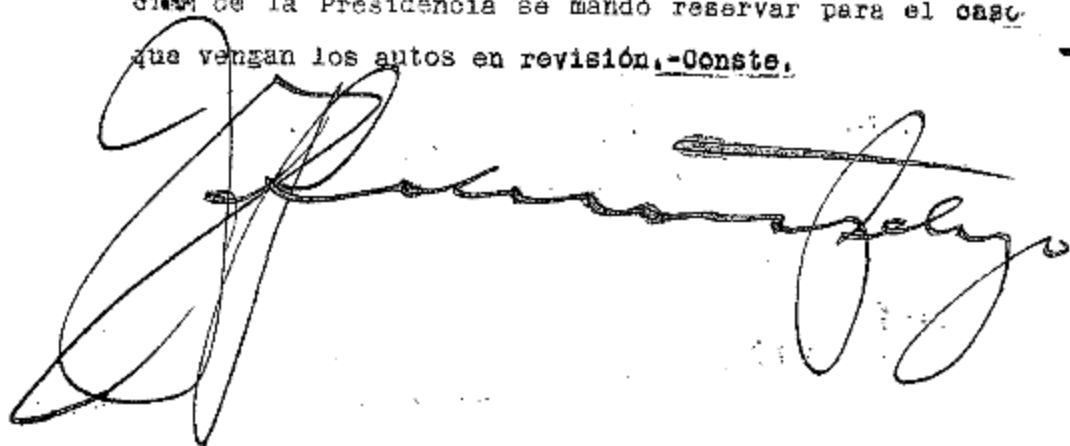
El Juez de Distrito

14135  
Recibido a las once del día primero  
de abril de mil novecientos veintinueve  
por correo.

3 ABR 1929

En

el presente oficio, se contestó de enterado y por  
cuenta de la Presidencia se mandó reservar para el caso  
que vengan los autos en revisión. -Conste.

A large, stylized handwritten signature in dark ink, spanning across the middle of the page. The signature is cursive and appears to be a name followed by a surname, though the specific characters are difficult to decipher due to the style.



la.

2183

Por el oficio de usted número 1949 de fecha 22 de marzo último, quedó enterada esta Corte de que se inició en ese Juzgado de su cargo, el juicio de amparo -- promovido por Rafael y Luis Roqueshi, contra actos del Presidente de la República y otras autoridades.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., 5 de abril de 1929.

El Secretario General de Acuerdos,

R. Garza Gay.

Al C. Juez de Distrito del Edo. de México, TOLUCA.

Job.



1813



1813

1813



Con exp.



ASUNTO. - Remite en revisión el incidente  
relativo al amparo número  
112/20, promovido por Rafael y  
Luis Roquesi.

K<sup>o</sup> 1315/929.

Toluca, 18 de abril de 1922.

Al O.

Secretario de Acuerdos de la n. Suprema Corte  
de Justicia de la Nación.

SECCION DE AMPAROS.

México, D. F.

Núm. = 2594

Para los efectos del recurso de revisión, tengo  
el honor de remitir a Ud. el incidente de suspensión  
del acto reclamado relativo al juicio de amparo número  
112/20, promovido en este Juzgado por Rafael y Luis Ro-  
quesi, contra actos del ciudadano Presidente de la re-  
pública y de otras autoridades agrarias, suplicándole  
se sirva ordenar se no acuse el correspondiente reci-  
bo.



Protesto a Ud. mi atenta consideración.

El Juez de Distrito.

*Julio Rodríguez*

19022.

asp.

Recibido a las quince del día Veintidós  
de Abril de mil novecientos Veintidos,  
por correo, con el anexo que se menciona.

*[Signature]*





El recurso de revisión.....Fue interpuesto en  
tiempo el Presidente de la República y la Comisión Nacional  
Agraria, México, Distrito Federal, a veintisiete de abril  
de mil novecientos veintinueve.

Sec. 2/a,  
Toca No.  
1315/29

*Manuel Buena*

México, Distrito Federal a veintisiete de abril de  
mil novecientos veintinueve.

Se admite el recurso de revisión interpuesto; córrase  
traslado al Ministerio Público por tres días, para que for-  
mule pedimento, y cumplido este requisito túrnense los au-  
tos a la 1/a. Sala.

Así lo acordó y rubricó el Ciudadano Presidente. Doy  
fe.

4 - MAY 1929

En ..... fije  
cédula en la puerta del Tribunal para hacer la notifica-  
ción respectiva a los señores Raquel  
Ruqueni y Socio y a las au-  
toridades responsables.

*J. Contreras*

4 - MAY 1929

En se 11-  
pro oficio al Pdte. de la Comisión Nac.  
Agraria  
inscribiéndole el acuerdo anterior, por haber interpuesto  
el recurso de revisión, según la minuta que se agrega.

S. Contreras

En 6 - MAY 1929 quedaron  
notificados Raquel Rogreán y Socio  
y las autoridades responsables según  
la cédula que se agrega.

S. Contreras

En 6 - MAY 1929 notificado el C. Procurador  
General de la República del auto que antecede, dijo: que  
designa para intervenir en este negocio al C. Agente Lic.  
Pintado, quien estando presente quedó  
enterado; y firmaron.

E. J. Jarrin

S. Contreras

Pintado



*[Handwritten signature]*



Al C.

Juez de Distrito en el Estado de México.

2/a.

Toluca.

03146

Foca No.  
1315/29.

Con el atento oficio de usted número 2594 de fecha 18 del mes actual, se recibieron en esta Corte el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo número 112/29, promovido por Rafael y Luis Raqueni, contra actos del Presidente de la República y de otras autoridades.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F. a 27 de abril de 1929.

El Secretario de Acuerdos.

R. Parada Gav.

N

I

M





## CEDULA

Señor Raquel Roqueñí y socio, Deleg. de la Com. Nac. Ag. en el Edo. de México, Ing. Luis López Mase, comisionado para dar la posesión de ejidos, Comité Part. Admtvo. de Tultitlán y Comités Parts. Admtvos. de Chilpan y Buenavista,

En el toca al juicio de amparo promovido por los primeros,

contra actos de las autoridades expresadas,

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, en acuerdo de 27 de abril último, proveyó lo que sigue:

2/a.-1315/29.  
Inc.

Se admite la revisión interpuesta; córrase traslado al Ministerio Público, por tres días, para que formule pedimento, y en seguida dése cuenta, y cumplido ese requisito - túrnense los autos a la 1/a. Sala.

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula que fijo en la puerta de este H. Tribunal, a las 18 horas, de hoy, en cumplimiento de lo prevenido por la ley.

México, cuatro de mayo de 1929.

*S. Contreras*







Sección 2/a.

Toca #1315/29.

Acordado directamente.



XICO, Distrito Federal, a ocho de mayo de mil nove-  
cientos veintinueve.

Agréguese el escrito del señor Rafael y Luis Roque-  
ni recibido el tres del actual, para que surta los  
efectos legales a que hubiere lugar.

Así lo acordó y rubrica el ciudadano Presidente. Doy  
fó.

15 MAY 1929

En \_\_\_\_\_ fije

cédula en la puerta del Tribunal para hacer la notifica-  
ción respectiva a los señores Rafael y Luis  
Roqueñi.

16 MAY 1929

En \_\_\_\_\_ quedo  
notificado S. R. y L. Roqueñi.

\_\_\_\_\_ según  
la cédula que se agrega.

A

xico, D. F., a veintidos de mayo  
de mil novecientos veintinueve.  
Requiere el oficio número 31396  
de la Comisión Nacional Agraria  
recibido el diecisiete del mes actual  
para que surta los efectos legales  
que hubiere lugar.

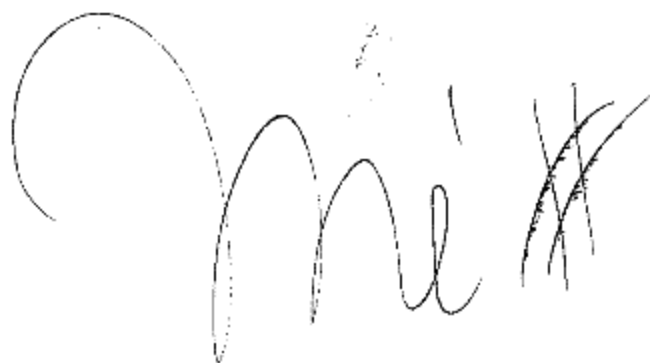
Así lo acordó y rubricó el ciu-  
dadano Presidente. Day fi.



En de 29 MAY 1929 pasan estos autos al Ministerio  
Público, para que formule pedimento.

Conste.

En 8 de Julio de 1929, de acuerdo  
con la orden (Lista Núm. 19), queda este expediente  
a disposición del Srío. de la 1ª Sala -  
para cuenta,



ack R 1315/21 *Unfau 72 102 924 - mudi*  
Señores Magistrados de la Sala *Penal* Administrativa  
de la Suprema Corte de Justicia:

Rafael y Luis Roqueñí, en el incidente de -  
suspensión del juicio de amparo que promovimos ante el Juez de -  
Primera Instancia de Cuautitlán en auxilio de la Justicia Federal,  
del que conoció posteriormente el Señor Juez de Distrito de Tolu-  
ca, Estado de México, contra actos del Señor Presidente de la Re-  
pública, de la Comisión Nacional Agraria, del Delegado de esta Co-  
misión en el Estado, del Delegado Especial para la ejecución de -  
los actos reclamados y de los Comités Particulares Administrati-  
vos de los Pueblos de Chilpa, Buenavista y Tultitlán y sus barrios,  
ante Ustedes como mejor proceda decimos:

1.- La Comisión Nacional Agraria interpuso  
revisión contra el auto de suspensión dictada por el Señor Juez -  
de Distrito de Toluca el veintidos de marzo último y el recurso -  
le fué admitido.

2.- El auto de suspensión contiene dos partes  
únicas y fundamentales:

Primera.- El otorgamiento de la suspensión de los actos  
reclamados y la precisión de éstos. Esos actos son el acuerdo para  
que se cambie la localización de los ejidos a los pueblos de Chilpa,  
Buenavista y Tultitlán y sus barrios, localización que se fija y  
precisa en las resoluciones presidenciales de quince de octubre -  
de mil novecientos veintiocho, y en la ejecución de ese cambio de -  
localización de ejidos.

Segunda.- La aptitud para que, a pesar de la suspensión,  
la Comisión Nacional Agraria pueda dar a los mencionados pueblos -  
sus ejidos y éstos puedan recibirlos, siempre que no se cambie la  
localización de los mismos ejidos, sino que éstos se den en los

términos de las resoluciones presidenciales de quince de octubre de mil novecientos veintiocho, que expresan con toda claridad - los linderos de los ejidos que deben de repartirse proporcionalmente entre los citados tres pueblos.

3.- La precisión con que está redactado - este auto de suspensión permite establecer que su confirmación se impene. Es de explorada jurisprudencia que la suspensión no procede cuando con ella se siguen perjuicios a terceros o a la sociedad o cuando se trata de la aplicación de leyes de orden público, entre las cuales se cuentan las agrarias; pero también lo es que en el presente caso esa jurisprudencia es inaplicable, como en seguida vamos a demostrar.

4.- El auto de suspensión recurrido no - perjudica a terceros ni a la Sociedad. No perjudica los derechos de tercero, porque los pueblos interesados en la dotación no -- recurrieron las resoluciones presidenciales de quince de octubre de mil novecientos veintiocho, sino que se conformaron con ellas; es decir, aceptaron los ejidos en los términos y dentro de los linderos que demarcan con toda precisión las citadas resoluciones presidenciales, las que a su vez se refieren a la escritura de donación que corre agregada al incidente de suspensión, escritura que determina y precisa los límites de las mil tres hectáreas que a título de ejidos, corresponden a los tres pueblos, en la - siguiente proporción: trescientas tres hectáreas a Tultitlán y sus barrios; ochenta y cuatro hectáreas a Buenavista y doscientas noventa y tres hectáreas a Chilpa. Si los pueblos, al no recurrir las resoluciones presidenciales, aceptaron la dotación en los términos por ellas señaladas, es evidente que la suspensión del acto reclamado, que deja expedito el derecho de dichos pueblos para recibir los ejidos en la forma en que lo consintieron, no puede causarles agravio ni perjuicio y que, por lo tanto, la



suspensión por este capítulo, debe confirmarse.

5.- Las mismas resoluciones presidenciales de quince de octubre de mil novecientos veintiocho, demuestran que la suspensión del acto reclamado no puede perjudicar a los pueblos, puesto que después de establecer que la única parte de -- la hacienda de nuestra propiedad que podía afectarse con ejidos, es la que menciona la escritura de donación ya citada, agregan: "....porque el resto (de la hacienda) constituye una planta -- agrícola industrial que no conviene destruir, pues resultarían perjudicados no solo los interesados directamente, sino también LOS VECINOS DE LOS PUEBLOS O POBLADOS COMARCANOS." Es, pues, indudable que la suspensión del acto reclamado no puede causar perjuicios a terceros y en cambio que el negar la suspensión, -- implicaría perjuicios a esos mismos terceros que no son sino los mismos interesados en recibir los ejidos en los términos en que fueron decretados por las resoluciones presidenciales.

6.- La suspensión del acto reclamado tampoco -- perjudica a la Sociedad. Las mismas resoluciones presidenciales se encargan de confirmarlo, cuando después de haber fijado la -- única parte de la hacienda susceptible de afectación, agregan: "..... porque el resto constituye una planta agrícola industrial que no conviene destruir, pues resultarían perjudicados no solo los interesados directamente, sino también los vecinos de los -- pueblos o poblados comarcanos y aún la Sociedad."

7.- Por último, la suspensión del acto reclamado tampoco impide la aplicación de las leyes agrarias que son de -- orden público, porque la suspensión no afecta la dotación decreta-- da en las resoluciones presidenciales, sino que la deja expedita. Lo único que la suspensión afecta es el cambio de la localiza-- ción del ejido y esa suspensión en el cambio de localización -- de ejidos no impide la aplicación de las leyes agrarias, supuesto

que esa aplicación concreta y correcta se encuentra cristalizada en las resoluciones presidenciales que pueden ejecutarse en sus términos a pesar de la suspensión.

8.- No siguiéndose perjuicio alguno a terceros o a la sociedad, con la suspensión del acto reclamado, no impidiendo ésta la aplicación de las leyes agrarias ( en el caso de las resoluciones presidenciales ), es inconcuso que el auto de suspensión debe confirmarse.

9.- Es un interés puramente personal y cuyos alcances no podemos determinar nosotros, el que ha guiado a las autoridades agrarias a verificar el cambio de la localización de ejidos; pero este cambio en la localización del ejido es una violación flagrante a las resoluciones pronunciadas por el Señor Presidente de la República, Don Plutarco Elías Calles, con fecha quince de octubre de mil novecientos veintiocho.

10.- La suspensión, por otra parte, en los términos en que está decretada, no puede causar agravio a la autoridad que interpuso el recurso de revisión, porque le deja expedito su derecho para cumplir las resoluciones presidenciales en los términos en que fueron pronunciadas.

11.- Los mismos pueblos interesados no interpusieron revisión contra el auto de suspensión, lo que implica su conformidad en recibir los ejidos en los mismos términos decretados por las resoluciones presidenciales y no en los arbitrarios decretados por la autoridad que interpuso el recurso.

12.- Sin duda alguna se impusieron de tal manera estos argumentos a la autoridad recurrente, que no se atrevió a mencionar agravios.

13.- Por otra parte la interposición del recurso de revisión implica el reconocimiento y la confesión por parte de la autoridad que la interpuso, de la existencia de los actos reclamados, porque de no existir éstos no habría --

9 10

podido tener bases siquiera dicha autoridad para interponer -  
el recurso.

14.- El auto de suspensión, no contraría, -  
pues la jurisprudencia de esa Honorable Corte Suprema de Justi-  
cia, porque repetimos que ello no impide la aplicación de las -  
leyes agrarias ni implica perjuicio para terceros o para la -  
Sociedad.

15.- Revocar, por lo tanto, en estas condi-  
ciones el auto de suspensión, sería desconocer la existencia  
del acto reclamado, torcer la jurisprudencia de la Suprema -  
Corte de Justicia y dejar a las autoridades que de una manera  
impune e irresponsable, maniobraran a su arbitrio.

16.- No confirmar el auto de suspensión, -  
conduciría a la conclusión de que las autoridades administrati-  
vas, gozan de un poder absoluto, tiránico y que el poder judi-  
cial federal es impotente para poner coto a los abusos de las  
mismas autoridades administrativas.

17.- Es de tal manera evidente el punto, que -  
parece ocioso insistir en él: Los Señores Magistrados al estu-  
diar el negocio, se darán cuenta de lo que en el fondo de él  
existe, que no es otro sino un interés poco honrado de la Comi-  
sión Nacional Agraria y del Presidente de ésta, cuyo móvil no -  
podemos nosotros determinar, pero que los Señores Magistrados  
sí sabrán apreciar.

18.- En tal virtud,

A USTEDES respetuosamente pedimos se sirvan confirmar, por sus propios  
y legales fundamentos, el auto de suspensión pronunciado en -  
este juicio de amparo por el Señor Juez de Distrito de Toluca,  
Estado de México.

Protestamos a Ustedes nuestra atenta considera-  
ción.

México, DF. a veintitres de abril de mil novecientos veintinueve.

*Lucio P. ...* *Lucio P. ...* *Moguera*



20035  
Fecibida a las once del día tres  
de mayo de mil novecientos veintinueve, del  
Lic. Tomás Toriega.

*[Signature]*







AL REFERIRSE A ESTE OFICIO, MENCIONESE  
EL NUMERO Y LA SECCION QUE LO GUBO.

Sección 2/a.  
Número 03490

1315/29. Inc.



En el incidente de suspensión, relativo al -  
juicio de amparo promovido por Raquel Roqueni y so-  
cio,

contra actos de esa Com., del C. Edte. de la República,  
de su Delegado en el Edo. de México, del Ing. Luis López Mase  
Comité Part. Admto. de Tultitlán y Comités P. Admtvos. de Chil-  
pan y Buenavista, de la Suprema Corte de Justicia --

con fecha veintisiete de abril último, -----  
----- proveyo el acuerdo que sigue:-

"Se admite la revisión interpuesta; córrase  
traslado al Ministerio Público por tres días, para  
que formule pedimento y en seguida dese cuenta. y cum-  
plido ese requisito tórnense los autos a la 1/a. Sala.

Lo que me honro en comunicar a usted para su  
inteligencia, por lo que interpuesto el recurso de -  
revisión.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F., cuatro de mayo de 1929.

El Secretario de Acuerdos

F. PARADA RAY.

A.G.

A. C. Presidente de la Comisión Nacional Agraria,

Presente.





2/a. 1315/29.  
Inc.



# CEDULA

H 12

Señores Rafael y Luis Roqueñi.

En el toca al juicio de amparo promovido por Uds.

contra actos del Pte. de la Rep., de la Com. Nal. Agr. del Delegado de ésta en el Edo. de Méx. y de otras autoridades. La Suprema Corte de Justicia, en acuerdo de fecha ocho del

actual, proveyó lo que sigue:- "Agréguese el escrito del señor Rafael y Luis Roqueñi recibido el tres del actual, para que sirva los efectos legales a que hubiere lugar."

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula que fijo en la puerta de este H. Tribunal, a las 18 h. de hoy, en cumplimiento de lo prevenido por la ley.

México D. F., a 15 de mayo de 1929

*S. Contreras*





COMISION NACIONAL  
AGRARIA

Asunto: - Se alega  
en el incidente de suspensión re-  
lativo al amparo promovido por -  
Rafael y Luis Roqueñí.

C. N. A. Forma Prov. 37

Número 1315/29  
Referencia 3-2  
Expediente \_\_\_\_\_  
Departamento JURIDICO.  
Sección \_\_\_\_\_

México, D.F., 14 de mayo de 1929.

Toca 1315/29.  
Incidente de suspensión.  
Amparo Roqueñí.

CC. MINISTROS DE LA H. SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.  
P R E S E N T E S.

En oficio número 3490, girado por la Sección Segun-  
da con fecha 4 del presente mes, y recibido el 11, se noti-  
ficó al C. Presidente de la República y a la Comisión Na-  
cional Agraria, el acuerdo que en 27 del mes próximo pasa-  
do se sirvió dictar el C. Presidente de esa H. Suprema ---  
Corte de Justicia, admitiéndoles el recurso de revisión ---  
que interpusieron en contra del auto de 22 de marzo del ---  
año en curso que pronunció el Juez de Distrito en el Esta-  
do de México concediendo a los señores Rafael y Luis Roque-  
ñí la suspensión del acto reclamado.

Los quejosos, en el párrafo 12 de su escrito de 23-  
del mes próximo pasado, que obra de fojas 3 a la 10 del ---  
Toca, refiriéndose a los argumentos en que se apoyó el ---  
Juez de Distrito para conceder la suspensión, dicen tex---  
tualmente: "Sin duda alguna se impusieron de tal manera ---  
estos argumentos a la autoridad recurrente, que no se estre-  
vió a mencionar agravios."

Me permito explicar que ningún precepto de la Ley -  
de Amparo fija al recurrente, en estos casos, la obliga---  
ción de expresar agravios al interponer el recurso, y que,  
por el contrario, el segundo párrafo de su artículo 68 ---  
previene: "Las otras partes y el tercer interesado en el  
juicio de amparo, podrán exponer ante la Suprema Corte lo-  
que a su derecho convenga sobre la suspensión antes de que  
se resuelva el incidente."

No es necesario que el C. Presidente de la Repúbli-  
ca y la Comisión Nacional Agraria expongan las razones que  
demuestren que debe revocarse el auto que concedió la sus-  
pensión del acto reclamado, porque las constancias del in-  
cidente son bastantes por sí solas para demostrarlo con ---  
toda evidencia.

Al contestar citese  
Número  
Departamento  
Referencia





COMISION NACIONAL  
AGRARIA

Asunto:

C. N. A. P. O. P. R. V. 97

Número: 15 19  
Referencia:  
Expediente:  
Departamento:  
Sección:

- 2 -

Sin embargo, a mayor abundamiento, vengo, en nombre del C. Presidente de la República y de la Comisión Nacional Agraria, a exponer dichas razones:

I.

Se hizo consistir el acto reclamado, según aparece en el tercer punto petitorio de la demanda de amparo " en el acuerdo del C. Presidente de la República y de la Comisión Nacional Agraria que cambia las localizaciones, -- por lo que hace a la hacienda de Cartagena, que se fijan y precisan en las resoluciones presidenciales en los expedientes dotatorios formados a solicitud de Tultitlán y -- sus barrios Chilpa y Buenavista, y en el acuerdo de las mismas Autoridades que comisionaron especialmente a un -- Ingeniero de la Comisión Nacional Agraria, para que dé -- posesión de las tierras de Cartagena a los pueblos según la nueva localización arbitraria determinada por las autoridades responsables, y en la ejecución de esos actos."

II.

En el preámbulo de la demanda de amparo, se señalaron como autoridades responsables a las siguientes: "C. -- Presidente de la República; Comisión Nacional Agraria; Delegado de la Comisión Nacional Agraria en el Estado de México; Delegado especial de la Comisión Nacional Agraria -- para ejecutar el acto reclamado, según después se explicará; Comités Particulares Administrativos de Tultitlán y -- sus barrios Chilpa y Buenavista del mismo Distrito de Tultitlán."

III.

Por oficios números 61 y 62 de fecha 13 de marzo -- del corriente año, recibidos el 15, el C. Juez Constitucional de Primera Instancia de Cuautitlán, ante quien se presentó la demanda de amparo, en auxilio de la Justicia Federal, notificó al C. Presidente de la República y a la Comisión Nacional Agraria el auto que dictó en esa misma fecha ordenando que por setenta y dos horas se mantuvieran las cosas en el estado que guardasen, y previniéndoles que rindieran informe previo dentro del término legal.

IV.

Con fecha 16 de marzo, el C. Presidente de la República y la Comisión Nacional Agraria, por oficio número

Al contestar citase  
Número  
Departamento  
Referencia







COMISION NACIONAL  
AGRARIA

Asunto:

C. N. A. Forma Provisoria

Número: 15  
Referencia:   
Expediente:   
Departamento:   
Sección:

- 3 -

30681, rindieron el informe previo solicitado, manifestando: que respecto al pueblo de San Francisco Chilpa y Ranchería de Buenavista, ya se les había dado a sus vecinos la posesión definitiva, con fecha 14 del mismo mes de marzo, según se comprobaba con los anexos números 1 y 2 que se acompañaron, y en cuanto al pueblo de Tultitlán, que no se había dictado determinación alguna para ejecutar la resolución que lo dotó de ejidos, debiéndose, por consecuencia, negar la suspensión, por tratarse, en el primer caso, de un acto ejecutado, de cuya constitucionalidad, tal y como se había ejecutado, no podía juzgarse sino en la sentencia definitiva, no teniendo la suspensión efectos reparatorios que son materia del fondo, y por tratarse, en el segundo caso, de un acto que, por no existir, no era susceptible de suspenderse.

V.

El Juez de Distrito en el Estado de México, al revisar el auto que con fecha 18 de marzo dictó el Juez Constitucional de Primera Instancia de Cuautitlán, concediendo a los quejosos la suspensión del acto reclamado, lo confirmó por su resolución de 22 del propio mes, que fue recurrida por el C. Presidente de la República y la Comisión Nacional Agraria en virtud de violar las mas elementales disposiciones de la ley sobre la materia.

VI.

Se expuso por el Juez de Distrito en el Considerando segundo de su resolución, lo siguiente: " El C. Presidente de la República y la Comisión Nacional Agraria, informan que las resoluciones presidenciales sobre dotación de ejidos a los pueblos referidos, han sido ejecutadas ya, tratándose, en consecuencia, de actos consumados; pero como dicho informe guarda silencio acerca de la existencia de los actos reclamados, o sea el cambio de localización de los ejidos, este silencio u omisión, debe considerarse como prueba presuncional de que son ciertos los actos reclamados, para los efectos de la suspensión, en los términos del artículo 59, parte final, de la Ley de Amparo."

Debe advertirse, en primer lugar, que es inexacto que el C. Presidente de la República y la Comisión Nacional Agraria hayan dicho en su informe previo que todas las resoluciones presidenciales relativas a los pueblos de San Francisco Chilpa, Buenavista y Tultitlán, se hubieran eje-

Al contestar citese  
Número  
Departamento  
Referencia

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that proper record-keeping is essential for the integrity of the financial system and for the ability to detect and prevent fraud.

2. The second part of the document outlines the specific procedures for recording transactions. It details the steps involved in the accounting process, from the initial entry of data into the system to the final review and approval of the records.

3. The third part of the document addresses the challenges associated with maintaining accurate records. It identifies common sources of error and provides guidance on how to minimize these errors through careful attention to detail and the use of appropriate controls.

4. The fourth part of the document discusses the role of technology in improving record-keeping. It highlights the benefits of using automated systems to process transactions and generate reports, and provides examples of how these systems can be implemented effectively.

5. The fifth part of the document concludes by emphasizing the importance of ongoing training and education for all personnel involved in the record-keeping process. It stresses that continuous learning is essential for staying up-to-date on the latest best practices and technologies.

6. The sixth part of the document provides a summary of the key points discussed in the previous sections. It reiterates the importance of accurate record-keeping and the need for a strong internal control system to ensure the reliability of the financial data.

7. The seventh part of the document offers recommendations for further research and development in the field of record-keeping. It suggests that future efforts should focus on developing more robust and secure systems that can handle increasingly complex and large volumes of data.

8. The eighth part of the document provides a final summary of the document's findings and conclusions. It reiterates the key messages and provides a clear call to action for all stakeholders involved in the financial system.

9. The ninth part of the document provides a list of references and sources used in the research. It includes a variety of academic journals, books, and industry reports that provide additional information on the topics discussed in the document.





COMISION NACIONAL  
AGRARIA

Asunto:

C. N. A. Forma Prog. 57

Número 15  
Referencia 16  
Expediente \_\_\_\_\_  
Departamento \_\_\_\_\_  
Sección \_\_\_\_\_

- 4 -

cutado ya, pues según se expuso anteriormente, párrafo IV, sólo se indicó que habían sido ejecutadas las dos primeras, y expresamente se negó que se hubiese dictado determinación alguna para ejecutar la tercera.

En segundo lugar, debe advertirse que es inexacto -- que, por haberse informado únicamente que las resoluciones presidenciales relativas a San Francisco Chilpa y Buenavista, se habían ejecutado ya, se guardara silencio acerca de la existencia de los actos reclamados, y muchos menos para presumir que fuesen ciertos, en los términos de la parte final del artículo 59 de la Ley de Amparo, tanto porque esta presunción sólo se admite a falta de informe, que en este caso se rindió, como porque si en el fondo los actos reclamados por los quejosos se hicieron consistir en que se trataba de dar a los vecinos beneficiados la posesión de tierras de la hacienda de Cartagena distintas de las fijadas en las resoluciones presidenciales, y en el informe previo se aseguraba que dichas resoluciones ya se habían ejecutado, es absurdo estimar que se guardase ese silencio, y la cuestión de saber si las repetidas resoluciones se habían ejecutado legalmente, era materia de la sentencia definitiva y en manera alguna del incidente de suspensión.

## VII.

En el mismo Considerando segundo se manifiesta por el Juez de Distrito que: " En cuanto al Delegado especial para ejecutar el acto reclamado, que lo es el Ingeniero de la -- Comisión Nacional Agraria, Luis López Masse, y a los Comités Particulares Administrativos de Tultitlán, Chilpa y -- Buenavista, que no rindieron en lo absoluto el informe previo que se les pidió, también debe presumirse como cierta -- la existencia del acto reclamado, de acuerdo con lo que dispone aquel precepto."

Sobre este particular es de observarse que el Ingeniero Luis López Masse no fue notificado legalmente para -- que pudiera rendir el informe, y que los Comités Particulares Administrativos, no son autoridades conforme a la jurisprudencia de esa H. Suprema Corte de Justicia, puntos que -- después se tratarán más ampliamente, y, sobre todo, que bastaba el informe rendido por el C. Presidente de la República y la Comisión Nacional Agraria para que, con relación a dicho Ingeniero, que no era mas que un simple comisionado -- de la Nacional Agraria, y no un Delegado especial como ar--

Al contestar citar:  
Número  
Departamento  
Referencia





Asunto:

Número: 1612

Referencia: \_\_\_\_\_

Expediente: \_\_\_\_\_

Departamento: \_\_\_\_\_

Sección: \_\_\_\_\_

COMISION NACIONAL  
AGRARIA

- 5 -

bitrariamente afirma el Juez de Distrito, no se presumieran como ciertos los actos reclamados, en los términos de la parte final del artículo 59 de la Ley de Amparo.

## VIII.

Con motivo de que el C. Presidente de la República y la Comisión Nacional Agraria, alegaron en su informe -- previo que no procedía conceder la suspensión por haberse dado ya a los vecinos de los pueblos de San Francisco Chilpa y Buenavista la posesión definitiva, el Juez de Distrito, incurriendo de nuevo en el error de referirse al pueblo de Tultitlán, a pesar de que en el informe expresamente se negó el acto a este respecto, sostiene en el --- Considerando tercero de su resolución que: " Como consta que la demanda fue presentada el día 13 del mes en curso y en esa fecha se dictó la suspensión provisional y se -- notificó a las autoridades ejecutoras, apareciendo que la posesión se dió el día 14 del mes citado, es decir, desobedeciendo dicha posesión provisional, es indudable que -- no debe estimarse como consumado el acto para los efectos de la suspensión."

El Juez de Distrito no tuvo en cuenta las constancias de autos, al afirmar, con demasiada ligereza que el día 13 de marzo se notificó a las autoridades la suspensión provisional, y que como la posesión se dió el 14, -- desobedeciéndose dicha suspensión provisional, era indudable, concluye, que no debía estimarse como consumado el -- acto para los efectos de la suspensión.

Es de notar, desde luego, la contradicción en que incurre el Juez de Distrito, al sostener, en el Considerando primero, que, aún cuando el C. Presidente de la República y la Comisión Nacional Agraria hubiesen manifestado en su informe previo que las resoluciones presidenciales ya se habían ejecutado, sin embargo, por guardar silencio acerca de la existencia de los actos reclamados, -- debían presumirse como ciertos, en los términos de la parte final del artículo 59 de la Ley de Amparo, y al sostener ahora, en el Considerando tercero, que para los efectos de la suspensión no debían estimarse como consumados -- los actos, pues si fuera verdad lo primero, era imposible examinar lo segundo.

Al contestar citase  
Número  
Departamento  
Referencia







COMISION NACIONAL  
AGRARIA

Asunto:

C. N. A. Fojas Pro...

Número: 1718  
Referencia: 1718  
Expediente: 1718  
Departamento: 1718  
Sección: 1718

- 6 -

Por otra parte, es inexacto, según se expuso antes, que la suspensión provisional se hubiese notificado el día 13 de marzo a las autoridades designadas como responsables, pues al C. Presidente de la República y a la Comisión Nacional Agraria, se les notificó hasta el 15; al Ingeniero-Luis López Masse, no llegó a notificársele; y a los Comités Particulares Administrativos no había razón para notificarlos por no ser autoridades ni, en el supuesto de que lo fueran, por no tener intervención alguna en el acuerdo que se dice haberse dictado para el cambio de localización o en su ejecución.

A fojas 14 vuelta y 25 frente del incidente, aparece que el Secretario del Juzgado de Primera Instancia de Cuautitlán hizo constar que el día 13 de marzo no pudo localizarse al Delegado especial de la Comisión Nacional Agraria, diciendo textualmente: "...y no habiendo podido localizarlo, me trasladé a la hacienda de Cartagena, en donde tampoco lo encontré, por lo que entregué el oficio número 65 dirigido a dicho Delegado, al señor Rolando Ferrera, que dijo ser el Administrador de la finca, a fin de que procurara localizar al Delegado y se lo entregara."

Además, por acta levantada con fecha 14 de marzo, - que original obra a fojas 15 del incidente, se hizo constar por los señores Ingeniero Luis López Masse, de la Comisión Nacional Agraria, Ranulfo Campos G., Secretario del Juzgado de Primera Instancia de Cuautitlán, y Rolando Ferrera, Administrador de la hacienda de Cartagena, lo siguiente: "... y a pedimento del C. Rolando Ferrera, el Ingeniero representante de la Comisión Nacional Agraria, manifestó que le consta que el mencionado señor se presentó en el momento de estar terminándose la entrega y deslinde de los terrenos concedidos al pueblo de San Francisco Chilpa por vía de dotación, siendo portador de varios escritos dirigidos: al C. Delegado especial de la Comisión Nacional Agraria y a CC. Presidentes de los Comités Particulares Administrativos de Buenavista y Chilpa, respectivamente, - llevando el sello del Juzgado de Primera Instancia de Cuautitlán, en los sobres respectivos; pero, viéndose que los mencionados sobres venían abiertos, se le manifestó al C. Administrador no era posible recibirlos, sin intervención de alguna persona adscrita al Juzgado de referencia, retirándose el interesado y volviendo a las trece horas acompañado por el Secretario del Juzgado indicado; pero que ----

Al contestar citas  
Número  
Departamento  
Referencia





Asunto:

Número:

Referencia:

Expediente:

Departamento:

Sección:



COMISION NACIONAL  
AGRARIA

- 7 -

viniendo el sobre, como antes se manifiesta, dirigido al C. Delegado de la Comisión Nacional Agraria, y no teniendo tal carácter el Ingeniero que suscribe, no le era posible recibirlo."

No es necesario decir que, conforme al artículo 10, fracción I, de la Ley de Amparo, es el mismo actuario, o, en este caso, el mismo Secretario, quien debe entregar el oficio, recogiendo el recibo, y no un Administrador de Hacienda, como pretendió hacerse al principio; que el oficio debe entregarse a la propia autoridad designada como responsable, que lo era el Delegado especial y no el Ingeniero -- López Masse que no tenía tal carácter, y que, aún suponiendo que lo tuviese, la entrega se pretendió hacer por el Secretario hasta a las trece horas del día 14, es decir, después de las nueve horas de ese mismo día en que ya se había concluido de dar la posesión, como aparece del acta relativa, que obra de fojas 30 a 31 del incidente, y que no fue ni siquiera objetada en forma alguna.

## IX.

Se expuso anteriormente que los Comités Particulares Administrativos no son autoridades, de acuerdo con la jurisprudencia de esa H. Suprema Corte de Justicia, y, para demostrarlo, será suficiente citar la ejecutoria pronunciada en el amparo promovido por Lauro Arellano, que obra a fojas 576 del tomo 17 del Semanario Judicial de la Federación, en la que se declaró: "Por otra parte, si bien es verdad que la Circular número 22 de la Comisión Nacional Agraria, viene a crear tales Comités para enmendar la que se estimó omisión de aquellas leyes, con el fin práctico de conseguir una inmediata y provechosa administración de los bienes ejidales, la misma no les concede aquel repetido carácter, que tampoco les otorga la Circular número 51, reformativa de la primera, concretándose ambas a fijar las bases para su creación y funcionamiento, pero siempre dentro de márgenes tan restringidos legalmente, que los equipara a un cuerpo de administración de una corporación particular, que disfruta en mancomún de sus bienes patrimoniales. No es obstáculo para la validez de las anteriores argumentaciones, la dependencia de tales Comités, de la Comisión Nacional Agraria, pues que ella se fijó con el exclusivo objeto de impartirles ayuda para una mejor resolución de los problemas agrarios."

En la Ley Agraria vigente, su artículo 1/o. no considera como Autoridades Agrarias, a los Comités Particulares-

Al contestar citase

Número

Departamento

Referencia



Asunto:

Número:

Referencia

Expediente

Departamento

Sección



COMISION NACIONAL  
AGRARIA

- 8 -

Administrativos en atención a las funciones que les están encomendadas, confirmando el criterio de esa H. Suprema - Corte de Justicia.

X.

En el mismo Considerando tercero de su resolución, asienta el Juez de Distrito que: "Por otra parte, lo que se reclama no es la dotación de ejidos, en sí misma considerada, sino el cambio de localización de dichos ejidos. al ejecutarse la dotación."

Por las anteriores palabras del mismo Juez de Distrito, fácil es comprender, no habiéndose probado por los quejosos, ni remotamente, la existencia del acuerdo que atribuyeron al Presidente de la República y a la Comisión Nacional Agraria para cambiar las localizaciones, por lo que hace a la hacienda de Cartagena, que única y exclusivamente podía examinarse si la posesión estaba de acuerdo con las resoluciones presidenciales, después de dada, es decir, de consumado el acto, y sin que fuera susceptible de suspenderse por no tener la suspensión efectos reparatorios que son materia de la sentencia definitiva al resolverse el amparo en cuanto al fondo.

## CONCLUSIONES.

PRIMERA.- Debe revocarse el auto del Juez de Distrito, que concedió la suspensión del acto reclamado respecto a las resoluciones presidenciales dictadas a favor de los pueblos de San Francisco Chilpa y Buenavista, porque, en contra de lo que falsamente afirmó, ya se habían ejecutado dichas resoluciones, y no tener la suspensión efectos reparatorios que son materia de la sentencia definitiva que resuelva en el fondo del amparo, en este caso, si la ejecución de tales resoluciones se hizo legalmente.

SEGUNDA.- Debe revocarse el auto del Juez de Distrito que concedió la suspensión del acto reclamado respecto a la resolución presidencial dictada a favor del pueblo de Tultitlán, porque, en contra de lo que falsamente afirmó, el acto no era cierto, según se dijo en el informe previo, sin que los quejosos hubiesen probado en lo absoluto su existencia, o sea el acuerdo que atribuyeron al Presidente de la República y a la Comisión Nacional Agraria para ----





COMISION NACIONAL  
AGRARIA

Asunto:

C. N. A. Forma Prov. 67

Número: 21  
Referencia: \_\_\_\_\_  
Expediente: \_\_\_\_\_  
Departamento: \_\_\_\_\_  
Sección: \_\_\_\_\_

- 9 -

cambiar la localización del ejido, y no ser susceptible de suspenderse un acto que no existe.

TERCERA. - Al revocarse el auto del Juez de Distrito, debe negarse, por improcedente, la suspensión del acto reclamado.

Reitero a ustedes las seguridades de mi atenta consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO.- NO REELECCION.

EL SECRETARIO DE AGRIC. Y FOMENTO  
PRESIDENTE DE LA COM. NAC. AGRARIA.

22825

Recibido a las \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ del día \_\_\_\_\_  
de \_\_\_\_\_ de mil novecientos \_\_\_\_\_.

Al contestar citese  
Número  
Departamento  
Referencia

ELC/ML.





PROCURADURIA GENERAL  
DE LA REPUBLICA

DEPENDENCIA	
SECCION	
MESA	
NUMERO DEL OFICIO	
EXPEDIENTE	

ASUNTO:

2449  
1929


CC. PRESIDENTE Y MAGISTRADOS DE LA H. SUPRE  
MA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

Don Rafael y don Luis Roqueñí, han de  
mandado del C. Juez de Distrito del Estado de  
México, la protección de la Justicia de la --  
Unión contra resoluciones del Presidente de la  
República y Comisión Nacional Agraria, que tra-  
tan de ejecutar el Delegado de ésta en el Es-  
tado de México y un ingeniero comisionado para  
ordenar la posesión de ejidos, consistiendo esas -  
resoluciones en acuerdos que cambian las locali-  
zaciones, por lo que hace a la Hacienda de Car-  
tajena propiedad de los señores Roqueñí, con re-  
lación a la dotación de ejidos a Tultitlan y -  
sus barrios Chilpan y Buenavista; el C. Juez -  
del conocimiento, después de haber perfecciona-  
do el procedimiento, concedió la suspensión, y-

###

contra esta resolución interpusieron el recurso de revisión el Presidente de la Comisión Nacional Agraria y el Delegado de la misma Comisión <sup>en</sup> el Estado de México.

Los actos que se señalan como violatorios, efectivamente tienen tal carácter - porque tratan de modificar la autoridad de resolución presidencial ya ejecutoriada, que ha pasado en autoridad de cosa juzgada, según lo estatuye el art. 96 de la Ley de Dotaciones de Tierras, reglamentaria del art. 27 constitucional, resolución que fué publicada en El Diario Oficial de 24 de octubre del año pasado, y que en su considerando fija que solamente puede extenderse la dotación sobre la superficie de mil tres hectareas, por ser la única de que puede disponerse de la Hacienda de Cartajena, porque el resto constituye una planta agrícola industrial que no von viene destruir, pues resultarían perjudicados no sólo los interesados directamente, sino también los vecinos de los poblados comarcanos, y aun la sociedad, al restringirse considerablemente la producción y venta de la leche de las vacas de ordeña que la referida hacienda tiene en sus establos; y como con la suspensión no se ha ocasionado perjuicio a los vecinos favorecidos con la dotación. <sup>vn</sup> ~~vn~~ ~~vn~~ ~~vn~~







PROCURADURIA GENERAL  
DE LA REPUBLICA

- 2 -

DEPENDENCIA \_\_\_\_\_

SECCION \_\_\_\_\_

MESA \_\_\_\_\_

NUMERO DEL OFICIO \_\_\_\_\_

EXPEDIENTE \_\_\_\_\_

ASUNTO:

que ésta no se suspende y debe llevarse a cabo precisamente en los límites de la referida resolución presidencial, y si se ocasionarían perjuicios difícilmente reparables con la ejecución de los actos, a los quejosos, y el C.-Juez de Distrito ha aplicado fielmente la jurisprudencia del H.Tribunal máximo y el art.-55 de la Ley de Amparo, el suscrito Agente se permite suplicar a los Magistrados de la H.Su prena Corte de Justicia de la Nación, que se sirvan confirmar el fallo recurrido, por sus propios y legales fundamentos.

México, 30 de mayo de 1929  
EL AGENTE DÉCIMO AUXILIAR.

*[Handwritten signature]*



1  
730/29. 24  
H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION:

RAFAEL ROQUEMÉ, representante común de los quejados en los autos del juicio de amparo número 112/939 me mi hermano Luis y yo interpusimos en trece de marzo del año pasado ante el señor Juez de Distrito de la Ciudad de Toluca, en contra del Señor Presidente de la República, Comisión Nacional Agraria y otras autoridades, ante esa H. Corte como mejor proceda, digo:

Con fecha dieciocho del mes de febrero pasado, fué fallado a nuestro favor el juicio de amparo a que en el encabezado de este escrito me he referido. Las notificaciones de la aludida resolución quedaron hechas a todos los interesados, con fecha veintidos del propio mes de febrero.

Ninguna de las autoridades designadas como responsables ni ninguna de las partes en el juicio recurrieron la resolución pronunciada; razón por la cual debe declararse que la misma es ejecutoria.

Para abreviar trámites y conviniendo así a mis intereses vengo a solicitar de esta Suprema Corte de Justicia el que a mi costa se expida una certificación por la que conste que ninguna de las autoridades designadas como responsables ni tampoco ninguna de las partes en el juicio, interpusieron directamente ante este Alto Tribunal el recurso de revisión, -- por lo que,

a Ustedes Señores Magistrados, atentamente pido que se sirvan ordenar que se me expida a mi costa, la certificación a que me referí en el último párrafo del cuerpo de este escrito.

México, a dieciocho de marzo de mil novecientos treinta

*Roguerie*  
Recibido del Sr. General Alfonso Ruiz

a las once del día veinte


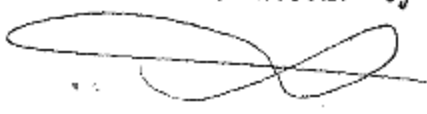
de marzo de mil novecientos treinta,

y registrado bajo el número 7467

México, Distrito Federal, a veintinueve de marzo de mil novecientos treinta.

Pídase informe a la Oficialía de Partes sobre si se ha interpuesto directamente ante esta Corte recurso de revisión contra la sentencia dictada en el amparo que se menciona y, rendido que sea, expídase al promovente copia certificada de ese informe.

Así lo acordó y rubrica el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

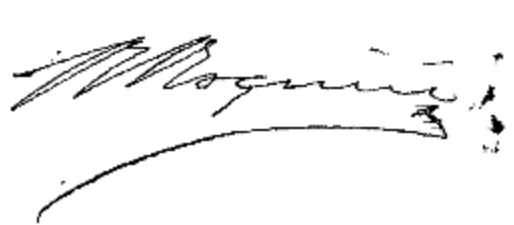



En la Oficialía de Partes no existe constancia de que se haya interpuesto ante esta Corte el recurso de revisión, en contra de la sentencia dictada en el juicio de amparo a que se refiere el acuerdo anterior.

México, treinta y uno de marzo de mil novecientos treinta.



En tres de abril de mil novecientos treinta, se hace entrega al señor Luis Roqueni de la copia certificada a que se refiere el acuerdo anterior, firmando por su recibo. Conste.





Sección Segunda.  
Toca No. 1315/29.

Forma 3-34

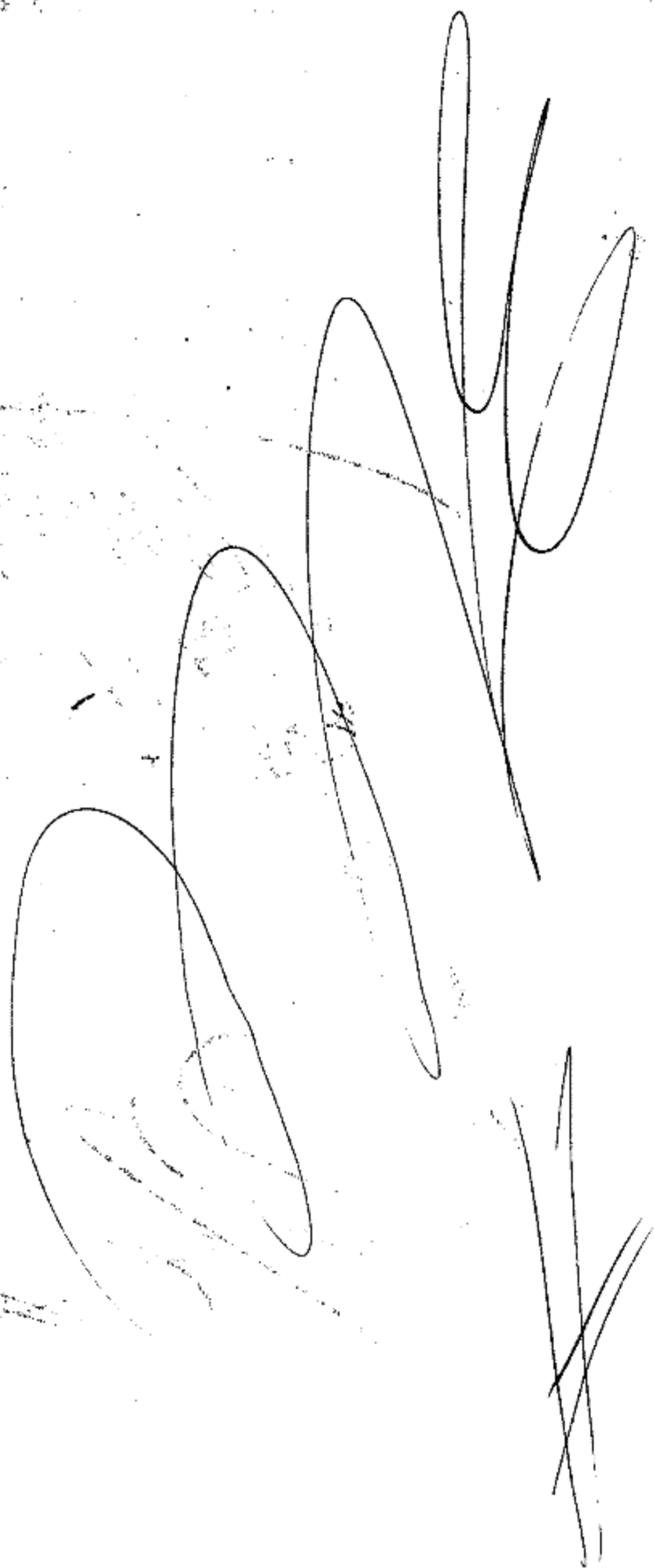
Xico, Distrito Federal a veinte de febrero de mil novecientos treinta y tres.

Dígase al C. Juez de Distrito en el Estado de México, que se sirva informar a esta corte, si ya se dictó sentencia en el juicio de amparo a que corresponde el incidente de suspensión a que este toca se refiere, y en caso afirmativo, manifieste si causó ejecutoria dicho fallo.

Así lo acordó y rubricó el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

Se cumplió con lo mandado. Conste.

A  
C  
U  
E





C. Juez de Dto. en el Edo. de México.

Toluca, Méx.

Segunda.

02302

T.1315/29.

Por acuerdo de esta Corte, se servirá Ud. informar si ya se dió sentencia en el juicio de amparo No. 112/29, promovido por Rafael y Luis Roqueñi, contra actos del C. Pde. de la Rep., Com. Nal. Agraria y de otras autoridades. ☒ En caso afirmativo manifieste si causó ejecutoria dicho fallo.

Rgitero a Ud. mi atenta consideración.

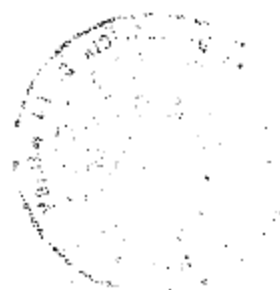
México, D.F., 20 de febrero de 1933.

EL SRIO. GRAL. DE ACUERDOS,

E. PARADA GAY.

WAG.

M I N



NY

1

NY



Asunto: Que se dictó sentencia en amp. 112/29  
promovido por Rafael y Luis Roqueñi.  
y se causó ejecutoria.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Toluca, Méx., febrero 28 de 1933

Ciudadano

Secretario General de Acuerdos de la n. Suprema Corte de -  
Justicia de la Nación  
México. D.F.

Sec. de Amparos

Of... 13.1.2

Con relación al atento oficio de usted número-----

02302, de 20 del actual, girado por la Sección Segunda, -  
debo manifestarla para conocimiento de esa n. Suprema Cor-  
te de Justicia que, con fecha dieciocho de febrero del --  
año de mil novecientos treinta, se dictó sentencia en el-  
juicio de amparo número 112/929, promovido por Rafael y--  
Luis Roqueñi, contra actos del ciudadano Presidente de la  
República, H. Comisión Nacional Agraria y otras autorida--  
des y que, por acuerdo dictado el nueve de abril de ese -  
mismo año, se declaró que dicha sentencia, causó ejecu --  
toria.

Protesto a usted mi atenta consideración.

El Juez de Distrito en comisión.

*Manuel Bartlett*

Lic. Manuel Bartlett B.

mip.

Recibido

a las *once* del día *marzo*de *marzo* de mil novecientos *treinta y tres*y registrado bajo el número *13693*

El incidente de suspensión, relativo al am-

que se refiere el presente oficio, se en-

México, Distrito Federal, quince de marzo de mil novecientos treinta y tres.

A sus antecedentes; y pídase informe a la Oficialía de Partes sobre si se ha interpuesto el recurso de revisión contra la sentencia dictada en el juicio de amparo a que el presente oficio se refiere; y rendido que sea dicho informe, dése cuenta para proveer lo que corresponda.

Lo acordó y rubrica el ciudadano Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. DOY FE.

wag.

En la Oficialía de Partes no existe constancia de que se haya interpuesto ante esta Corte, el recurso de revisión en contra de la sentencia dictada en el juicio de amparo a que se refiere el acuerdo anterior.

México, D.F., diez de mayo de mil novecientos treinta y tres.

*J. L. Martínez*



Sección Segunda.  
Toca No. 1315/29.

Xico, Distrito Federal a quince de mayo de mil novecientos treinta y tres.

Visto el oficio número 1319 del Juez de Distrito en el Estado de México, así como el informe de la Oficialía de Partes de esta Corte de fecha diez de mayo de este año, de los cuales se desprende que ha causado ejecutoria la sentencia dictada en el juicio principal a que este incidente se refiere, no tiene objeto continuar la tramitación de la revisión interpuesta contra el auto que concedió en parte la suspensión; en consecuencia, son de declararse y se declaran sin materia las aludidas revisiones; con inserción de este acuerdo, devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, y en su oportunidad, archívese el toca. Notifíquese.

Así lo acordó y FIRMA el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

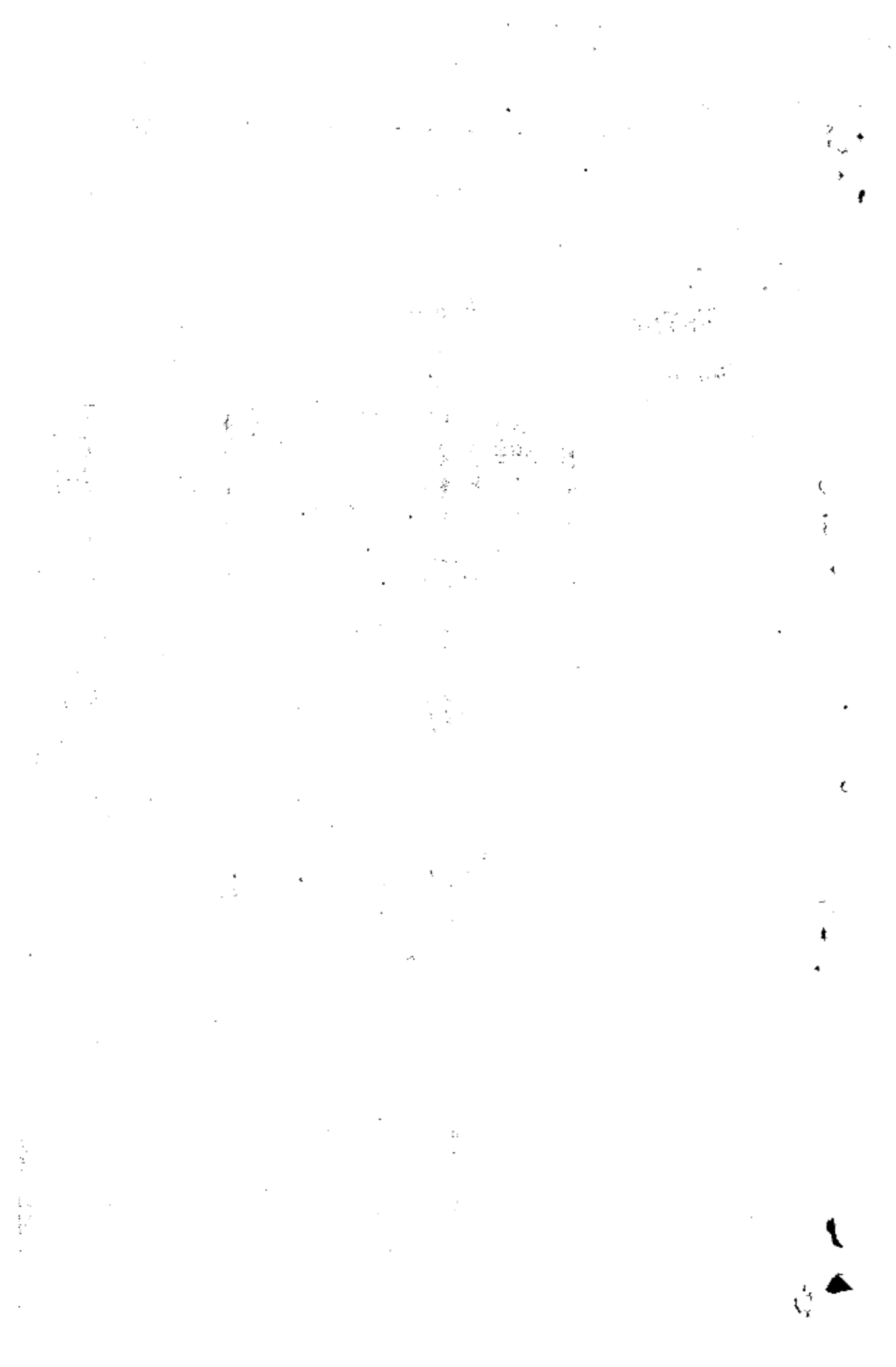
ECM.

Se cumplió con lo mandado. Conste.

8 JUN 1933

Recebo Mr. Agente Lic. Pintado

Mann (Blanco)





Al C.

Juez de Distrito en el Estado.

Toluca, Mex.

2a.

05526

Toca No. 1315/29.

En el toca al incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido por Rafael Roqueñí, y socio, contra actos del Presidente de la República, y de otras autoridades, el C. Presidente de esta Corte ha dictado el siguiente acuerdo:

México, Distrito Federal a quince de mayo de mil novecientos treinta y tres.- Visto el oficio número 1319 del Juez de Distrito en el Estado de México, así como el informe de la Oficialía de Partes de esta Corte, de fecha diez de mayo de este año, de los cuales se desprende que ha causado ejecutoria la sentencia dictada en el juicio principal a que este incidente se refiere, no tiene objeto continuar la tramitación de la revisión interpuesta contra el auto que concedió en parte la suspensión; en consecuencia, son de declararse y se declaran sin materia las aludidas revisiones; con inserción de este acuerdo devuélvanse los autos al Juzgado de su origen y en su oportunidad, archívese el toca. Notifíquese.

Lo que transcribo a usted para su conocimiento y el de las partes, adjuntándole en 82 fojas útiles los autos del incidente de referencia.

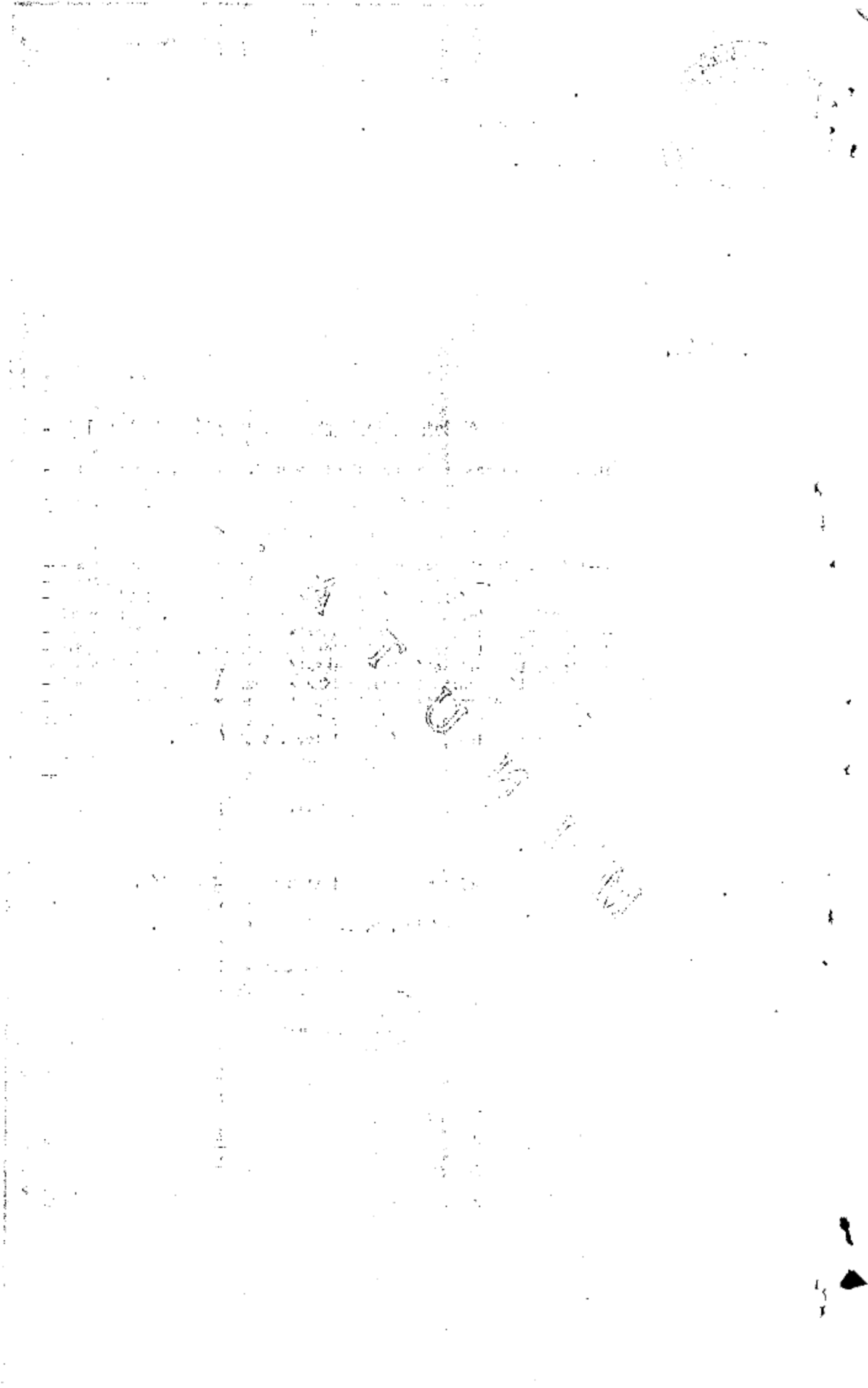
C/ anexo.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 15 de mayo de 1933.

EL SRIC. GRAL. DE ACUERDOS.

ECM.



ALFONSO RUBIO RANGEL  
Abogado  
MONTE DE PIEDAD No. 15  
MEXICO, D. F.

30

Exp. núm. 1315/929.  
Incidente de Suspensión.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

2

LUIS ROQUEÑI, en los autos del incidente de suspensión arriba mencionado y con la personalidad que tengo acreditada en dicho asunto, ante esa H. Suprema Corte como mejor proceda digo:

Que al cuaderno correspondiente al incidente de suspensión - en que promuevo se halla agregado el testimonio de la escritura de donación otorgada por mi hermano Rafael y por mí a los vecinos de los pueblos de Tultitlán, Chilpa, San Mateo y Rancharía de Buenavista ante el Notario Público de Cuautitlán con fecha veinticuatro de julio de mil novecientos veintitres.

Que necesitando el mencionado testimonio y careciendo ya de objeto el que continúe estando agregado a este expediente por cuanto que el principal del mismo fué fallado ya desde el año de mil novecientos treinta con sentencia que causó ejecutoria en el mes de abril de ese mismo año, he de merecer a ustedes señores Magistrados se sirvan ordenar la devolución del mismo.

México, a nueve de mayo de mil novecientos treinta y tres.

*Alfonso Rubio Rangel*

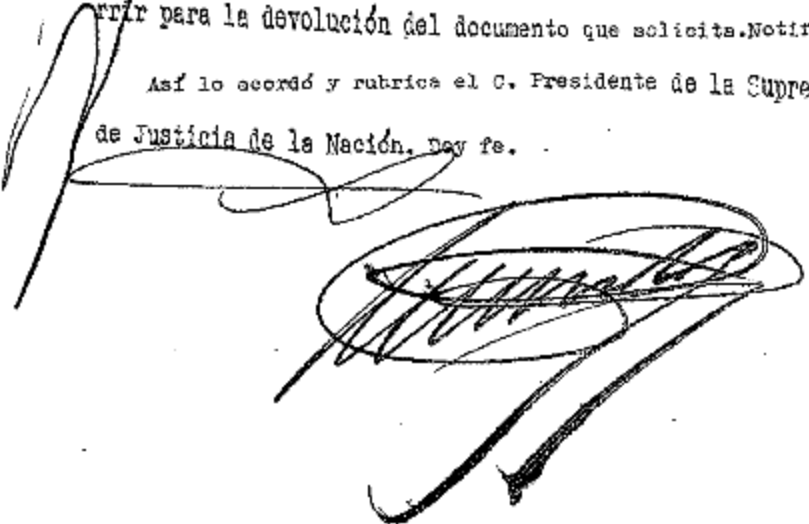
Recibido *del Sr. Licenciado A. Rubio Rangel*  
a las *once* del día *trece*  
de *mayo* de mil novecientos *veintitres*  
y registrado bajo el número *25576*

*Partida*

México, Distrito Federal a diecinueve de mayo de mil novecientos,  
treinta y tres.

Agréguese el presente escrito a sus antecedentes y dígase -  
al promotor que el asunto a que se refiere ya fué fallado, ha-  
biéndose mandado los autos relativos al Juez de Distrito en el -  
Estado de México, con despacho número 5526, que es donde debe con-  
currir para la devolución del documento que solicita. Notifíquese.

Así lo acordó y rubricó el C. Presidente de la Suprema Corte  
de Justicia de la Nación. Day fe.



Zaldivar





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Forma B. - NÚM.

ASUNTO.- Acusa recibo de los autos del inc.  
del amp. 112/929 de Rafael y Luis -  
Roqueñi.

Toluca, Méx., a 20 de Mayo de 1933.

Al C. Secretario Gral. de Acuerdos de la H.  
Suprema Corte de Justicia de la Nación.

México, D.F.

Sec.de Amparos.

Of. Núm. 3231

Inc. 112/929.

Con el atento oficio de usted número 05526, girado por la Sección Segunda, Toca No. 1315/29, de fecha quince de los corrientes, se recibieron en este Juzgado de Distrito los autos del incidente de suspensión relativo al juicio de amparo número 112/929, promovido por Rafael y Luis Roqueñi, contra actos del Presidente de la República y de otras autoridades, en la inteligencia de que con esta misma fecha ya se hace del conocimiento de las partes el acuerdo inserto en dicho oficio.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

El Secretario del Juzgado de Distrito  
encargado de su Despacho P.M.D.L.L.

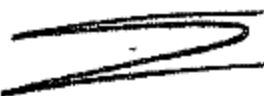
Lic. A. Pirrón Quej.

Recibido

los veintidos del día veintidos  
de mayo de mil novecientos treinta y tres  
registrado bajo el número 28141

scl.

Se manda agregar a sus antecedentes. Conste.-

  
25 MAY 1933



*Arch. Eral junio/32*

Forma B. - Núm. 2

Toluca, 10 de julio de 1933.

*2*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION Ciudadano



Secretario General de Acuerdos de la H. Suprema --  
Corte de Justicia de la Nación.

*13/5/29*

México, D. F.

Sección Primera.

Número 821.

Exp. 108/933.

Con el presente oficio me permito -  
devolver a usted, debidamente diligenciado y en seis fojas -  
útiles, su atento despacho número 5526, Sección Segunda, de -  
15 de mayo del corriente año, deducido del incidente de sus -  
pensión correspondiente al juicio de amparo promovido por Ra -  
fael Roqueñí y otro, contra actos del ciudadano Presidente -  
de la República y de otras autoridades agrarias.

Reitero a usted las seguridades de -  
mi atenta y distinguida consideración.

El Juez de Distrito en Comisión.

*Manuel Bartlett B.*

Lic. Manuel Bartlett B.

Recibido

a las

de

y registrado bajo el número

*anexo que se está*

*por correo*

*seis*

del día *trece*

de *Julio*

de mil novecientos

*treinta y tres*

*37497*

*con el*

*[Signature]*





AL REFERIRSE A ESTE OFICIO, MENCIONESE  
EL NUMERO Y LA SECCION QUE LO GIRO

Al C.

Juez de Distrito en el Estado.

Toluca, Mex.

108/933

Sección 2a.

Número 5526

Toca No. 1315/29.

En el toca al incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido por Rafael Roqueñí, y socio, contra actos del Presidente de la República, y de otras autoridades, el C. Presidente de esta Corte ha dictado el siguiente acuerdo:

México, Distrito Federal a quince de mayo de mil novecientos treinta y tres.- Visto el oficio número 1319 del Juez de Distrito en el Estado de México, así como el informe de la Oficialía de Partes de esta Corte, de fecha diez de mayo de este año, de los cuales se desprende que ha causado ejecutoria la sentencia dictada en el juicio principal a que este incidente se refiere, no tiene objeto continuar la tramitación de la revisión interpuesta contra el auto que concedió en parte la suspensión en consecuencia, son de declararse y se declaran sin materia las aludidas revisiones; con inserción de este acuerdo, devuélvase los autos al Juzgado de su origen y en su oportunidad, archívese el toca. Notifíquese.

Lo que transcribo a usted para su conocimiento y el de las partes, adjuntándole en 82 fojas útiles los autos del incidente de referencia.

C/ anexo.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 15 de mayo de 1933.

EL SRRO. GRAL. DE ACUERDOS

ECM.

De la sala por correo el día 19 de Mayo de 1933 a las 12 hrs. con insertos.

To-

AUTO.-----

lucá, mayo veinte de mil novecientos treinta y tres.  
Obsérquese en sus términos y diligenciado que sea  
devuélvase con atento oficio. Cúmplase. Lo acuerda y  
firma el ciudadano licenciado Antonio Pirrón Quej, Se-  
cretario del Juzgado de Distrito en el Estado, encargado  
de su despacho por Ministerio de la Ley. Damos fé.-----

*[Firma: Antonio Pirrón Quej]*  
*[Firma: G. Carranza]*  
*[Firma: Y. Quintana]*

*En veintinueve de mayo de  
mil novecientos treinta y tres,  
se registró el despacho bay  
el número 108 y se libraron  
los oficios, agregándose una  
sola minuta. Bmte.*  
*[Firma: Z. O.]*

En treinta de mayo de mil novecientos treinta y tres,  
notifiqué la ejecutoria de la Superioridad, contenida--  
en este despacho, al C. Delegado de la Comisión Nacional  
Agraria, por oficio del que se agrega el correspondien-  
te recibo de notificación; notifiqué igualmente la ---  
propia ejecutoria, al C. jefe de la Oficina Federal de -  
Hacienda, en funciones de Agente del Ministerio Público,  
y, enterado, dijo: que la oye y firma; y, a la parte quejosa,  
por cédula, de la que se agregó copia al juicio. Doy fé. -

*[Firma: R. López]*  
*[Firma: C. Navarro]*  
*[Firma: Santos]*

Toluca, Méx., mayo 29 de 1933.

- 620.-/Presidente de la República p/c.del Srio. de Agricultura y Fomento.- México.D.F.  
621.- Comisión Nacional Agraria.- México D.F.  
622.- Delegado de la Comisión Nacional Agraria.- Presente.  
623.- Ing. Luis López Masse, comisionado para dar la posesión de los ejidos por conducto de la Comisión Nacional Agraria.  
624.- Presidente del Comité Part. Admtyo. Tultitlán.  
625.- Chilpan y Buenavista.

La H. Suprema Corte de Justicia de la Nación -

Sec.Primer.  
Reg.No.108/933.

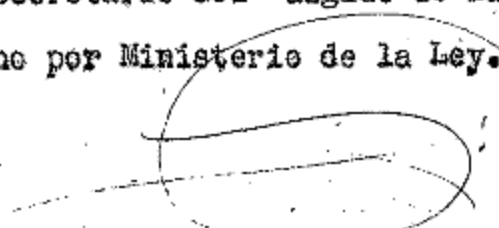
Of.No. \_\_\_\_\_

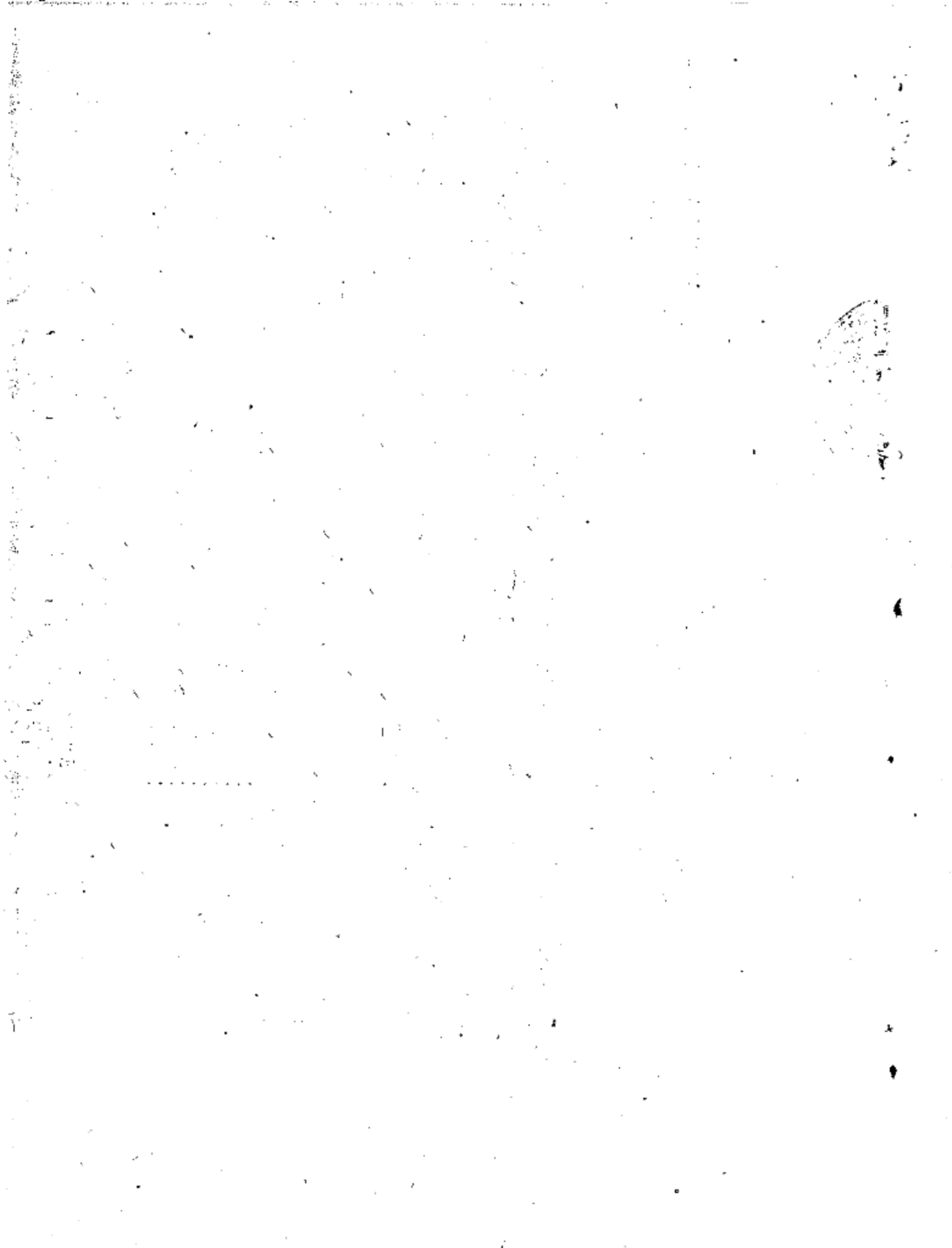
en despacho número 05526 girado por la Sección Segunda -  
con fecha 15 del actual , dice a este Juzgado lo que si-  
gue:-----

"En el toca al incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido por Rafael Roqueñí, y socio, contra - actos del Presidente de la República, y de otras autoridades, el C. Presidente de esta Corte ha dictado el siguiente acuerdo:-México, Distrito Federal a quince de mayo de mil novecientos treinta y tres.-Visto el oficio número -- 1319 del Juez de Distrito en el Estado de México, así como el informe de la Oficialía de Partes de esta Corte, de fecha diez de mayo de este año, de los cuales se desprende que ha causado ejecutoria la sentencia dictada en el juicio principal a que este incidente se refiere, no tiene objeto continuar la tramitación de la revisión interpuesta contra el auto que concedió en parte la suspensión en consecuencia, son de declararse y se declaran sin materia - las aludidas revisiones; con inserción de este acuerdo, devuélvanse los autos al Juzgado de su origen y en su oportunidad, archívese el toca. Notifíquese....."

Lo que comunico a usted para su conocimiento y demás efectos, protestándole mi atenta consideración.

El Secretario del Juzgado de Distrito encargado del despacho por Ministerio de la Ley.

  
Lic. Antonio Pirrón Quej.





NUM. 672.

## RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO DE DISTRITO en el Edo. de México.

## AMPAROS

Nombre del quejoso: *Rafael Roqueri y Socio.*  
 Expediente: *Resp. de la Corte* Número del mismo: *5526* -  
 Fecha de la resolución: *15* de *Mayo* - de 193*3*.  
 Autoridad notificada: *Prolegado de la Emisión Nacional apañada.*  
 Oficio: Número *622* Fecha *29* de *Mayo* - de 193*3*.  
 Hora de entrega: *11.15*  
 Contenido: *Comunica ejecutoria de la Suprema Corte.*

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución General de la República, firmo el presente con la autoridad notificada (o persona a quien se entrega en su oficina).

*Toluca*, 30 de *Mayo* de 193*3*.

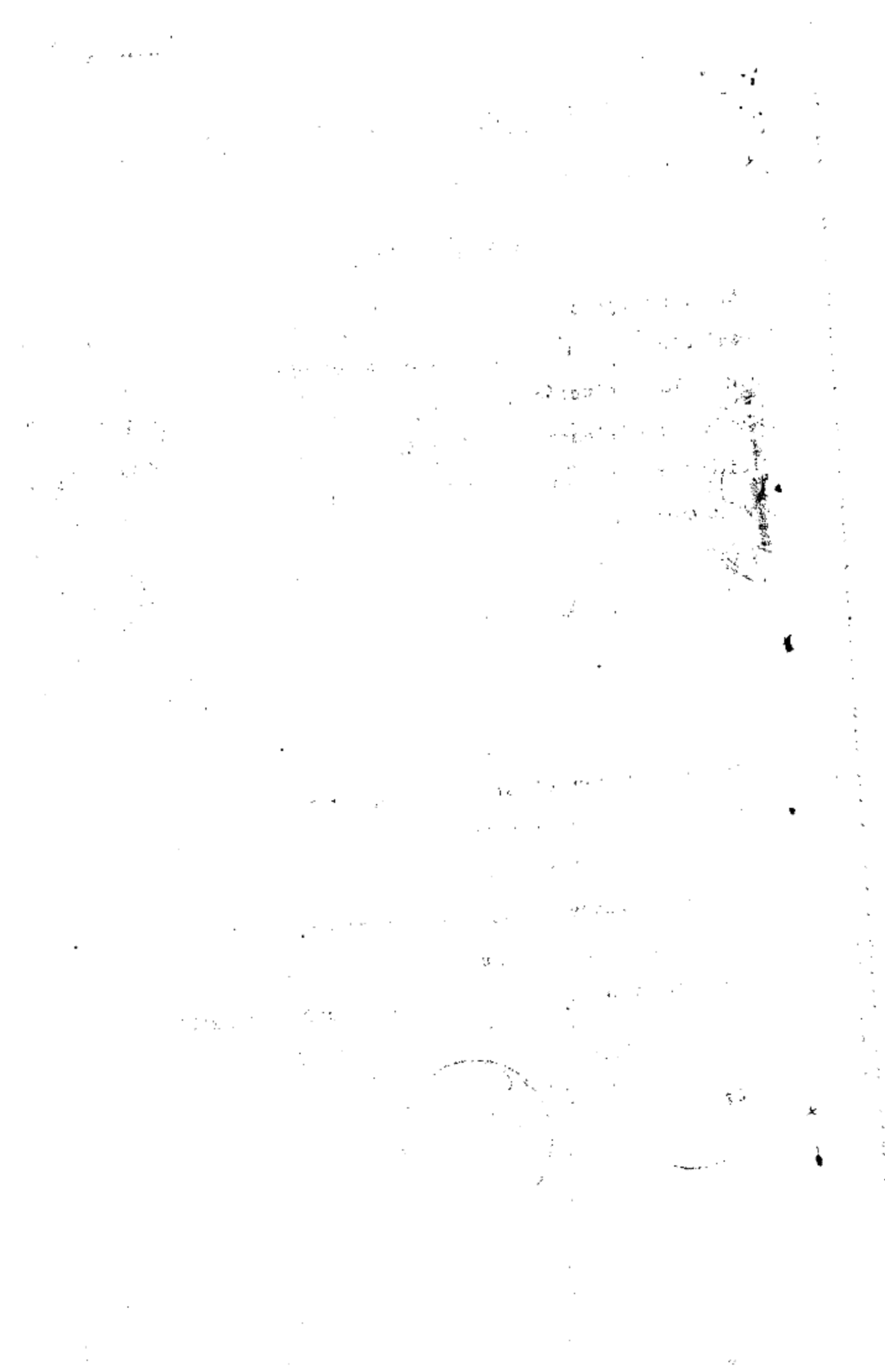
El Actuario:

La Autoridad responsable:

*R. López  
Santín*



*[Signature]*





COMISION NACIONAL  
AGRARIA

Asunto: **Enterado.**

Número: 1396  
Referencia: \_\_\_\_\_  
Expediente: \_\_\_\_\_  
Departamento: \_\_\_\_\_  
Sección: \_\_\_\_\_

Toluca, Méx. Mayo 30 de 1933.

C. JUEZ DE DISTRITO EN EL EDO. DE MEXICO.  
P r e s e n t e .

Por su atento oficio número 622 fechado el 29 de los corrientes, esta Delegación ha quedado debidamente enterada del acuerdo dictado por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido por Rafael Roqueñí y socio.

Atentamente.

Sufragio Efectivo. No Reelección.

El Delegado de la C.N.A.

*[Signature]*  
Ing. Francisco Velázquez.

*Presencia de  
10 de del año 1933*

*un empleado  
firmo*

*33*  
*[Signature]*



14 9  
10 10  
11 11



COMISION NACIONAL  
AGRARIA

C. N. A. O. C. C. F. 101

## OFICINA DE CORRESPONDENCIA

Asunto: Acusa recibo de su Of. #621 de 29 del mdo.  
transcribiendo auto dictado en el incidente de  
suspensión rel. a juicio de amparo promovido -  
Rafael Roaueño y socio. EXP.-108/933.

Por orden del C. Oficial Mayor, esta Oficina a mi  
cargo, acusa a Ud. recibo del documento arriba indicado; el  
cual fué turnado con el número que se cita, a Dpto. Jurídico.

México, D. F., 2 de junio de 193 3

Atentamente,  
El Jefe de la Oficina

Núm. 6-110279.

Al C. Juzgado de Distrito en el Estado de Méx.  
Toluca, Méx.

mpa.

SIRVASE USTED CITAR EL NUMERO DE  
ESTE ACUSE DE RECIBO EN TODO ASUNTO  
RELACIONADO CON EL DOCUMENTO QUE  
ENVIO. SIN CUYO REQUISITO NO PODRA  
ATENDERSE NINGUNA CONSULTA.

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10

10-10-10



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

diez de julio de mil novecientos treinta y tres, se devuelve el presente despacho a la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, debidamente diligenciado y en seis folios útiles, con oficio número 821. Conste.

Sección

Mesa

Número

ACTUACIONES

