

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

## DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

## 2A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación 1930.

Rúm. 536. Inc.

Coca al Amparo Rev.

Promovido por Roqueñi Rafael y Hna.

Contra actos de Páte de la Rep. y otras Aut.

Ante el Juez de Distrito de México.

Fecha de ingreso al archivo



# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

INCIDENTAL.

NUM. 136.

## SECCION 2a. AUXILIAR AMPARO EN REVISION

Quejoso Rafael y Luis Roques

Premuere en su nombre

Violación de los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución  
Federal, contra actos de  
Pte. Rep., Com. Nat. Agr., Delegado de Actos en el Dto.  
de México, Ing. Comisionado para efectuar el cambio  
de la localización del ejido de Santiago Teco  
y Com. Part. Admvo. de dicho lugar.  
Fuera de Distrito del Edo. de México.

Fecha de iniciación 13 de enero de 1930.

La suspensión del acto fué negada en 23 de enero de 1930.

Fecha de la sentencia del inferior

en que se recibieron los autos 17 de febrero de 1930.

de la ejecutoria de la Corte.

Acto reclamado haber dado a los vecinos del pueblo de Santiago Teco  
tucson, la posesión de terrenos de riego y alfalfaras de la Hda. 1  
"Cartagena", cambiando la localización del ejido con los Pte. de  
Cdo, etc.

El Juez resolvió negando la suspensión.

La Corte falló

Fecha en que se devolvieron los autos

Actuario, Arch.

ADMINISTRATIVO

2024-12-51





ASUNTO. --Dá aviso la radicación del am-  
paro número 17/930, promovido  
por Rafael y Luis Roquesí.

C.

Secretario General de Acuerdos de la Supre-  
ma Corte de Justicia de la Nación.

SEC. DE AMPAROS.

MEXICO, D. F.

Núm. 548

En cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 25 de la  
Ley de Amparo vigente, y para que se sirva hacerlo del conoci-  
miento de ese Alto Tribunal, tengo el honor de comunicar a Ud.  
que, con fecha de 10 de Y. se dió entrada en este Juzgado  
a mi cargo, al juicio de amparo promovido por Rafael y Luis  
Roquesí, contra actos del C. presidente de la República y  
de otras autoridades, por violaciones de los artículos 14,  
16 y 27 constitucional,  
quedando registrado bajo el número 17/930.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

Toluca, Méx., 27 -- de enero de 1930.

EL JUEZ DE DISTRITO

L. Bazdresch

L. Bazdresch.

aop.

Recibido

por correo

muere del día veintinueve  
de enero de mil novecientos treinta  
y registrado bajo el número 4997

En **30 ENE 1930**

..... se recibió  
el presente oficio, se contestó de enterado y por disposi-  
ción de la Presidencia se mandó reservar para el caso de  
que vengan los autos en revisión.-Conste.

*Baran*



Al C. Juez de Distrito en el Estado de México.

Tercera.

TOLUCA, Méx.

01246

Por el oficio número 578 de fecha 27 del actual, la Suprema Corte de Justicia queda enterada de que se dió entrada a la demanda de amparo promovida por Rafael y Luis Roqueñí, contra actos del C. Presidente de la República y de otras autoridades.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, enero 30 de 1930.

El Srto. Gral. de Acuerdos.

F. Parada Gay

10. *How many times have you been in a fight with a friend or family member in the last 12 months?*

19

100





ASUNTO:—

Remite en revisión el incidente --  
relativo al -- juicio de amparo  
número 17/930 -- promovido por  
Rafael y Luis Roquesá.

*17/930* *23*  
*781*

Toluca, Mex., a 13 de febrero de 1930.

Sec. de Amparos.

Of. Núm. 950

Al C. Secretario General de Acuerdos de la H.  
Suprema Corte de Justicia de la Nación.

México, D. F.

Constante de 66 fojas útiles, tengo  
el honor de remitir a usted para su revisión, el inci-  
dente relativo al juicio de amparo número  
17/930 promovido por Rafael y Luis Roquesá.

contra actos del C. Presidente de la República y de  
otras autoridades.

Ruego a usted se sirva disponer se me acuse re-  
cibo y aceptar las protestas de mi att. y distinguida  
consideración.

El Juez de Distrito.

*L. Bazdresch*

L. Bazdresch.

Recibido *por correo*

a las *once* del día *dieciséis*  
de *febrero* de mil novecientos *veinte*  
y registrado bajo el número *8381* con  
el anexo que se menciona

*[Signature]*

1. The first part of the report  
describes the general situation  
of the country.

2. The second part of the report

describes the situation in the  
different parts of the country.

3. The third part of the report

describes the situation in the  
different parts of the country.

4. The fourth part of the report

describes the situation in the  
different parts of the country.

5. The fifth part of the report

describes the situation in the  
different parts of the country.

6. The sixth part of the report

describes the situation in the  
different parts of the country.

7. The seventh part of the report

describes the situation in the  
different parts of the country.

8. The eighth part of the report

describes the situation in the  
different parts of the country.

9. The ninth part of the report

describes the situation in the  
different parts of the country.

10. The tenth part of the report

describes the situation in the  
different parts of the country.

11. The eleventh part of the report

describes the situation in the  
different parts of the country.

12. The twelfth part of the report

describes the situation in the  
different parts of the country.

13. The thirteenth part of the report

describes the situation in the  
different parts of the country.



Sec. 2/a.  
Toca No.-  
536/930.-

4  
El recurso de revisión fué interpuesto en tiempo por el quejoso Rafael Roqueñi.

México, Distrito Federal, a dieciocho de febrero de mil novecientos treinta.

*Alfonso Quiroga*

México, Distrito Federal, a dieciocho de febrero de mil novecientos treinta.

PRESIDENCIA  
DEL SEÑOR -  
MINISTRO UR  
BINA.-

Se admite el recurso de revisión interpuesto; córrase traslado al Ministerio Público por tres días, para que formule pedimento, y cumplido ese requisito túrnense los autos a la Primera Sala.

Así lo acordó y rubrica el ciudadano Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

25 FEB 1930

En .....  
cédula en la puerta del Tribunal para hacer la notificación respectiva a *Rafael y Luis Roqueñi, y a las autoridades responsables.*

*S. Contreras*

26 FEB 1930

En ..... se agrega a estos autos la cédula a que se refiere la razón que antecede

*S. Contreras*

En 26 FEB 1930

notificado el C. Procurador General de la República del auto, que antecede, dijo: que designa para intervenir en este negocio al C. Agente Lic. *Agente 6º* —, quien estando presente quedó enterado; y firmaron.

*E. Barrios*

*S. Contreras*

En 10 MAR 1930 pasan estos autos al Ministerio Público, para que formule pedimento.

~~Consiste~~

En *22* de *abril* de 19 *30* de acuerdo con la orden (Lista Núm. *12*), queda este expediente a disposición del Srío. *de la Sala* para cuenta.

En *once* de *septiembre* de 1933, se recibieron estos autos en la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia.

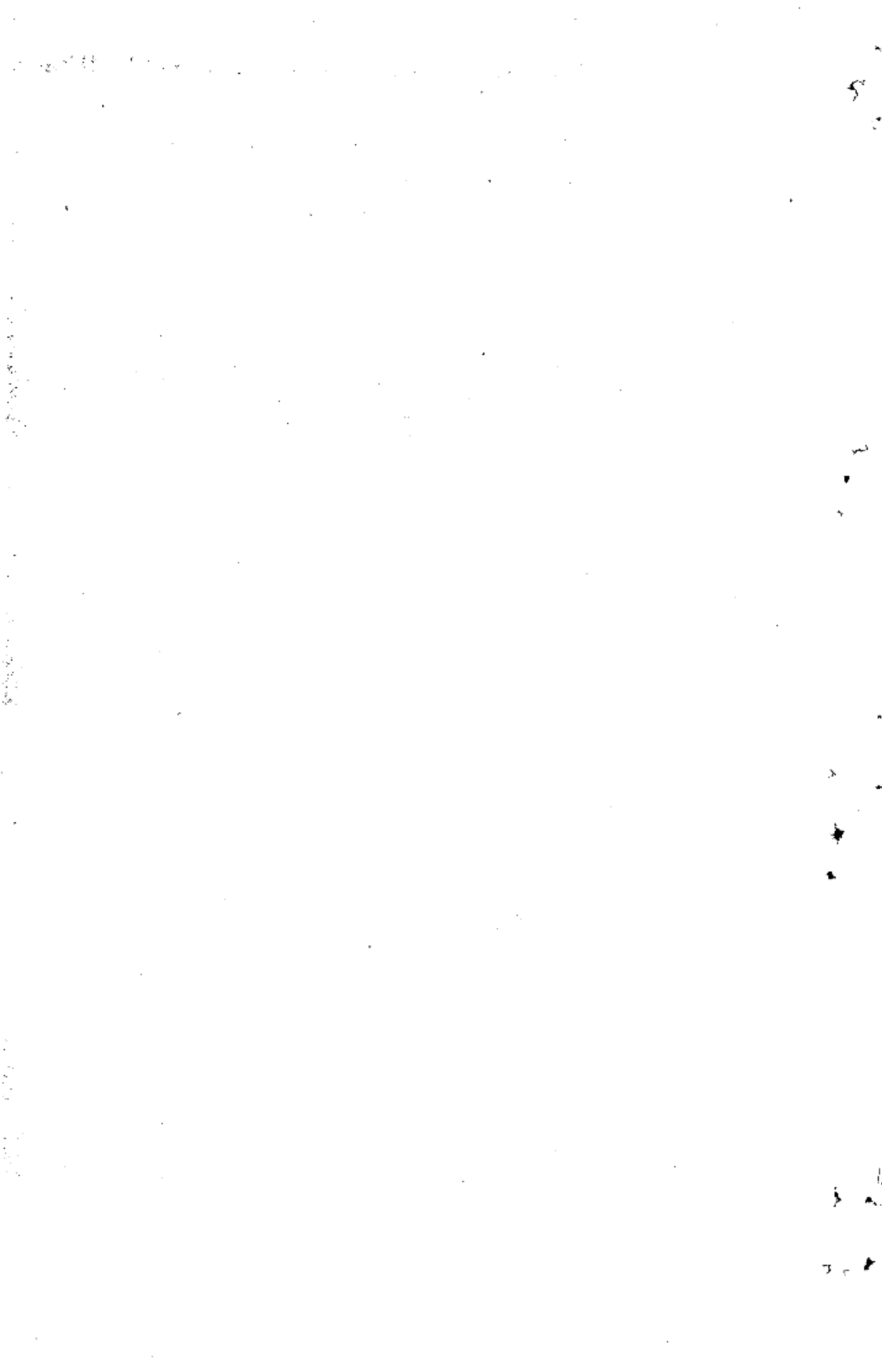
El Secretario.

En diez y ocho de noviembre de mil novecientos treinta y tres la Primera Sala resolvió, por unanimidad de cuatro votos, revocar el auto del inferior y declarar improcedente, por falta de materia, el incidente de suspensión, en acatamiento del Decreto de veintitrés de diciembre de mil novecientos treinta y uno, promulga-



5  
do el doce de enero del siguiente año, que reformó la <sup>FORMA & NUM. 53</sup>Ley Agraria de seis de enero de mil novecientos quince. El C. Ministro Machorro y Nervaéz no estuvo presente al tratar se del asunto. Doy fe.

El Secretario.





Al C.

Juez de Distrito, en el Estado de México.  
Toluca.

Segunda.

Toca.núm.  
536/930.

02063

Con el atento oficio de usted número 950 de fecha 13 del mes actual, se recibieron en esta Corte en 86 fojas útiles, el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido por Rafaely Luis Roqueñi contra actos del C. Presidente de la República y de otras autoridades.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D. F. Febrero 18 de 1930.

El Secretario Gral. de Acuerdos.

F. Parada G. y.

R.I.







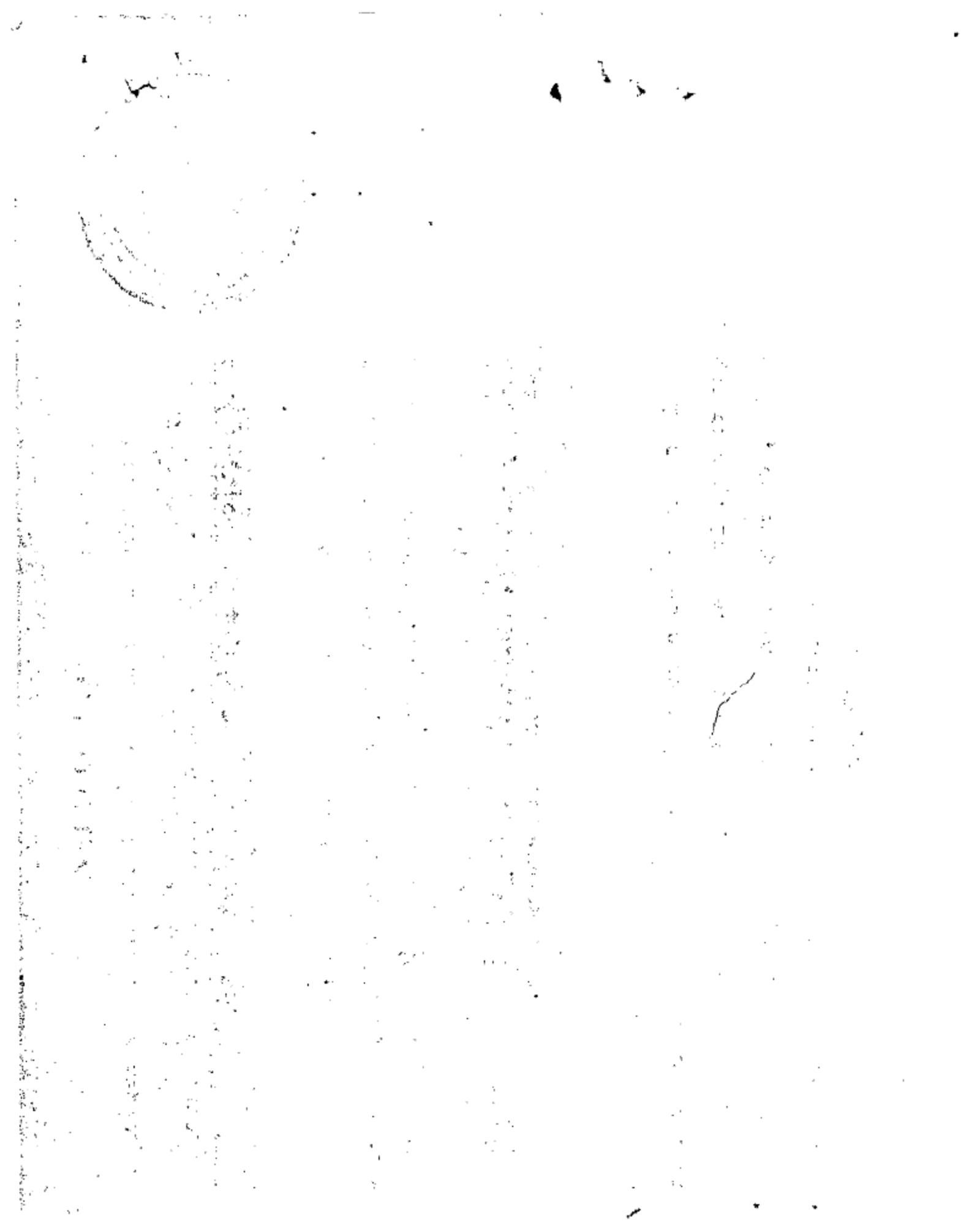
## CEDULA

Señor Rafael y Luis Riqueni, Presidente de la República,  
Comisión Nacional Agraria, Delegado de ésta en el Estado  
de México, Ingeniero Comisionado para efectuar el cambio  
de la localización del ejido de Santiago Teyahualco y Co-  
mité Particular Administrativo de dicho lugar. En el  
toca al juicio de amparo promovido por los prime-  
ros.  
contra actos de las autoridades expresadas,  
el O. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, en acuer-  
do de fecha dieciocho del actual, proveyó lo que sigue:

Se admite la revisión interpuesta; córrase traslado al  
Ministerio Público por tres días, para que formule pedi-  
mento, y ~~se le conceda el amparo~~ cumplido que sea este re-  
quisito túrnense los autos a la Primera Sala.

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula  
que fijo en la puerta de este H. Tribunal, a las 18 horas  
de hoy, en cumplimiento de lo prevenido por la ley.

México, D.F., a 25 de febrero de ~~1933~~ 1930.





PROCURADURIA GENERAL  
DE LA REPUBLICA

FORMA C.-B.-S

DEPENDENCIA	
SECCION	8
MESA	
NUMERO DEL OFICIO	56/930
EXPEDIENTE	

ASUNTO:

56/930

1145  
1930  
A LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION:

Rafael y Luis Roqueñí, por escrito que aparece firmado en Cuautitlán, Estado de México, el 14 de enero del presente año, ocurrieron al C. Juez de Primera Instancia del expresado lugar, como auxiliar de la Justicia Federal, promoviendo amparo con suspensión contra actos del C. Presidente de la República y de otras autoridades, por estimarlos violatorios de las garantías que consagran los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; actos que consisten en haber dado a los vecinos del pueblo de Santiago Toyahualco, la posesión de terrenos de riego y alfalfares de la Hacienda de Cartagena, cambiando la localización del ejido que les fué concedido por resolución provisional dictada el 11 de enero de 1929, por el C. Gobernador de dicho Estado.

Previos los trámites de estilo, el C. Juez de Distrito en el Estado de México, en la audiencia celebrada el día 29 de enero último, para revisar la resolución pronunciada por el Auxiliar, Juez de Primera Instancia de Cuautitlán, falló interlocutoriamente, declarando no haber lugar a suspender los actos reclamados; dejando a salvo los derechos que los quejosos Rafael y Luis Roqueñí puedan tener conforme a los artículos 36 y 38 de la Ley de 21 de mar

AL CONTESTAR ESTE OFICIO, CITAR LOS  
DATOS CONTENIDOS EN EL CUADRO DEL ANGULO  
SUPERIOR DERECHO.

zo de 1929, para que se les respeten, en los términos de esas disposiciones legales, las plantaciones de alfalfares que se encuentren en los terrenos que fueron objeto de la posesión dada por el ingeniero comisionado de la Comisión Nacional Agraria, Augusto J. Toledo.

No conformes los quejosos con esta resolución, en el acto de notificárseles la misma, hicieron valer contra ella el recurso de revisión; y el C. Presidente de ese Alto Tribunal; por acuerdo fecha 18 de febrero próximo pasado, tuvo a bien admitir la revisión interpuesta, a la vez que ordenó se corriese traslado por tres días al Ministerio Público para formular pedido, y una vez formulado, se turnaran los autos a la Primera Sala de esa H. Suprema Corte.

El señor Juez de Distrito, para negar la suspensión por lo que hace a los actos que se atribuyen al C. Presidente de la República, Comisión Nacional Agraria y Delegado de ésta en el Estado de México, se fundó en que no existe materia para la suspensión, por lo que se refiere a las tres autoridades expresadas, toda vez que en el incidente relativo no quedó comprobado que dichas autoridades hayan ordenado o intervenido en la posesión dada a los vecinos del pueblo de Santiago Toyahualco, de terrenos de riego y alfalfares de la hacienda de Cartagena; por lo que toca a los actos del ingeniero comisionado de la Comisión Nacional Agraria, Augusto J. Toledo, se fundó el propio Juez, para negar la suspensión, en que del informe del Delegado de la Comisión mencionada, que no está desvirtuado en autos, aparece que la po-



PROCURADURIA GENERAL  
DE LA REPUBLICA

- 2 -

DEPENDENCIA \_\_\_\_\_

SECCION \_\_\_\_\_

MESA \_\_\_\_\_

NUMERO DEL OFICIO \_\_\_\_\_

EXPEDIENTE \_\_\_\_\_

ASUNTO:

sesión de los terrenos de que se ha hecho mérito, constituye un acto consumado, ya que esa posesión fué dada a los -- vecinos de Santiago Toyahualco desde el día 15 de enero del año en curso; y finalmente, para negar la suspensión en lo que respecta al Comité Particular Administrativo del pueblo de referencia, el señor Juez de Distrito se fundó en que, -- no siendo dicho Comité una autoridad, sus actos no están comprendidos dentro de los términos de la fracción I del artículo 103 Constitucional, y por consecuencia, no pueden dar materia para una suspensión en la vía de amparo, según lo -- ha resuelto esa H. Suprema Corte de Justicia en innúmeras -- ejecutorias.

Ahora, en cuanto a la salvedad hecha por el -- C. Juez de Distrito en el Estado de México, en el sentido -- de reservar los derechos que los señores Roqueñí puedan tener para que se les respeten las plantaciones de alfalfa -- que se encuentren en los terrenos objeto de la posesión dada por el ingeniero Augusto J. Toledo a los vecinos del pueblo de Santiago Toyahualco, dicha reserva está fundada en -- lo dispuesto por los artículos 36 y 38 de la Ley de 21 de -- marzo de 1929.

En mi concepto debe confirmarse, por las razones expresadas, la sentencia interlocutoria a revisión, -- dictada por el C. Juez de Distrito en el Estado de México, en el incidente de suspensión relativo al juicio de garan--

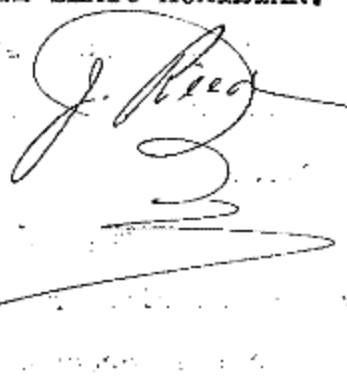
tías que promovieron los señores Rafael y Luis Roqueñi-  
contra actos del C. Presidente de la República y demás-  
autoridades administrativas de que se ha hecho mención.

En tal virtud, y con apoyo además en el -  
artículo 68 de la Ley de Amparo, pido respetuosamente -  
a esa H. Suprema Corte de Justicia, se sirva confirmar-  
en todas sus partes, el fallo tantas veces expresado.

Protesto a ese muy H. Tribunal las seguri-  
dades de mi atenta y respetuosa consideración.

México, D.F. a 11 de marzo de 1930.

EL AGENTE SEXTO AUXILIAR.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "J. Roca", with a long, sweeping horizontal flourish extending to the left.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION:

RARAE Y LUIS ROQUEÑI, en el amparo arriba menciona-  
do ante esa Suprema Corte como mejor proceda decimos:

Que venimos a nombrar como representante común de --  
ambos quejosos, al señor don Rafael Roqueñí/

Que necesitamos nos sea expedida una copia certifica-  
da que contenga el auto de suspensión provisional decreta-  
da por el señor Juez de Primera Instancia del Distrito de  
Cuautitlán, del Estado de México, en auxilio de la Justi-  
cia Federal y la razón de la notificación hecha en el pue-  
blo de Santiago Teoyahualco, al ingeniero comisionado o -  
delegado de la Comisión Nacional Agraria, para dar pose-  
sión de un ejido a los vecinos del precitado pueblo de --  
Santiago Teoyahualco. Tanto el auto de suspensión provi-  
sional como la razón de la notificación que de él se hi-  
ciera al ingeniero de la Comisión Nacional Agraria, tie-  
nen fecha quince de enero del año en curso.

Por lo expuesto,

a esta H. Suprema Corte de Justicia pedimos que se sirva:

I.- Tener por designado como representante común de  
los quejosos al señor don Rafael Roqueñí

II.- Ordenar que a nuestra costa se expida la copia -  
certificada que solicitamos.

México, seis de marzo de mil novecientos treinta.

*Rafael Roqueñí*

*M. Roqueñí*

Recibido *del señor Circuante Luis Rayel*  
a las *dos* del día *diez*  
de *marzo* de mil novecientos *treinta*  
y registrado bajo el número *18656*

México, Distrito Federal, a veintinueve de marzo de mil novecientos treinta.

Agréguese el presente escrito a sus antecedentes; téngase al primero de los promoventes como representante común y expídase la copia certificada que solicitan.

Así lo acordó y rubrica el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

En tres de abril de mil novecientos treinta, se hace entrega al señor Luis Roqueni de la copia certificada a que se refiere el acuerdo anterior, firmando por su parte. Goate.

SECCION DE TESTIMONIOS.

RECIBIDO  
DIC 6 1933





Cotejado con el  
Proyecto de sen-  
tencia del C.Mi-  
nistro Lic.F.de  
la Fuente.

México, Distrito Federal. Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Acuerdo del día diez y ocho de noviembre de mil novecientos treinta y tres.

VISTO, en revisión, el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo que los señores Rafael y Luis Roqueñi, por su propio derecho, promovieron ante el C. Juez de Primera Instancia del Distrito de Cuautitlan, Estado de México, en auxilio de la justicia federal, y continuaron ante el C. Juez de Distrito en dicho Estado, contra actos del Presidente de la República, de la Comisión Nacional Agraria, de su Delegado en la mencionada entidad federativa, del Ingeniero comisionado para efectuar el cambio de localización del ejido que tienen, provisionalmente, al pueblo de Santiago Toyahualco y el Comité Particular Administrativo del mismo pueblo; por violación de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales; y

#### RESULTANDO:

I.- Los expresados quejosos, por escrito de ca-  
torce de enero de mil novecientos treinta, demandaron -  
el amparo y protección de la justicia federal, con sus-  
pensión de los actos reclamados, que hicieron consistir  
en la posesión que trata de darse a los vecinos de San-  
tiago Toyahualco, pretendiendo fundarla en la resolución  
provisional dictada por el Gobernador del Estado en el  
expediente de dotación de ejidos al citado pueblo, cam-  
biando, de hecho y sin fundamento legal alguno, la pose-  
sión provisional que se les había dado del ejido conce-  
dido, localizándolo en terrenos de riego y alfalfares -  
de la Hacienda de "Cartajena", de la propiedad de los -  
reclamantes: terrenos que habían quedado excluidos de la  
afectación por la aludida resolución provisional.

II.- Tramitado el incidente de suspensión, el  
C. Juez de Distrito en el Estado de México, al revisar

la resolución dictada por el Juez Auxiliar, la modificó, y negó el beneficio solicitado, por auto de veintinueve de enero de mil novecientos treinta.

III.-Inconforme la parte quejosa con dicho auto, interpuso revisión, sin expresar agravios, y admitido el recurso, el Ministerio Público solicitó la confirmación del fallo del inferior, por sus propios fundamentos; y

#### CONSIDERANDO:

Como según el decreto de veintitrés de diciembre de mil novecientos treinta y uno, promulgado en doce de enero del año próximo anterior, que reformó el artículo 100. de la Ley Agraria de seis de enero de mil novecientos quince, los propietarios afectados con resoluciones dotatorias o restitutorias de ejidos que hubiesen sido dictadas en favor de los pueblos, no tendrán ningún derecho ni recurso legal ordinario ni el extraordinario de amparo, y conforme al artículo 20., transitorio, del propio Decreto, los juicios de amparo que estén pendientes de resolverse, sea ante los Jueces de Distrito o en revisión, o que por cualquier otra circunstancia se hallen en esta Suprema Corte, relativos también a dotación o restitución de ejidos, serán, desde luego, sobreseídos; se infiere que es improcedente, por falta de materia, el incidente de suspensión que se revisa, y que, por lo mismo, debe revocarse el auto recurrido.

Por lo expuesto, se resuelve:

PRIMERO.- Se revoca el auto de veintinueve de enero de mil novecientos treinta, dictado por el C. -- Juez de Distrito en el Estado de México, en el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo que los señores Rafael y Luis Roqueñi, por su propio derecho, promovieron contra actos del Presidente de la República, de la Comisión Nacional Agraria, de su Delegado en la mencionada entidad federativa, del Ingeniero Comisionado para efectuar el cambio del ejido que tienen, en po



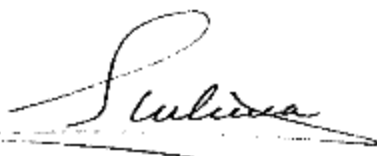
der provisional, el pueblo de Santiago Toyahualco y el Comité Particular Administrativo del mismo pueblo; por violación de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales.

--- SEGUNDO.- Se declara improcedente el incidente de suspensión indicado en el punto resolutivo que antecede.

TERCERO.- Notifíquese; publíquese; con testimonio de esta resolución vuelvan los autos al Juzgado de su procedencia, y, en su oportunidad, archívese el toca.

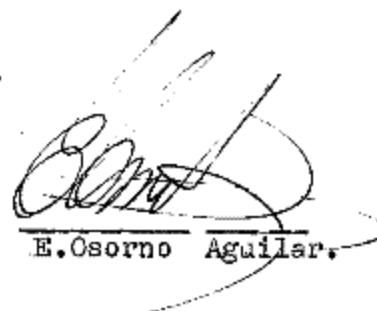
Así, por unanimidad de cuatro votos, sin el del C. Ministro Machorro y Narváez, quien no estuvo presente al tratarse del asunto, lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Firman los CC. Presidentes y Ministros que la integran, con el Secretario que da fe.


EL PRESIDENTE.

  
Salvador Urbina.

LOS MINISTROS.

  
Francisco Barba.

  
E. Osorno Aguilar.

  
F. de la Fuente.

EL SECRETARIO.

*A. Muñoz Moreno*  
A. Muñoz Moreno.

15 FEB 1934

En ..... impuesto.

de la sentencia anterior el señor Agente Lic. *Julian*

*Gabe* recibió copia y firmó.

*Manuel Tabien*

*Manuel Tabien*

CS/si.



13  
ASUNTO.- Se remite testimonio de la resolución dictada en el toca n.º 536/930.-  
Sec. 2/a. así como el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido por **Rafael y Luis Roquetí.**

Sec. de Testimonios.  
Número. **00512**

Al C. Juez --- de Distrito  
en el Estado de México.  
-TOLUCA, Méx.

Con 2 anexos.

En 86 fojas útiles, devuelvo a usted el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido por **Rafael y Luis Roquetí,** - - - - -

contra actos del Presidente de la República y de otras autoridades, - - - - -

remitiéndole a la vez en dos fojas útiles un testimonio de la resolución dictada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia en el toca respectivo, que fué tramitado por la Sección Segunda Auxiliar con el número 536/930.

Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo correspondiente; mandar hacer las notificaciones relativas a las partes interesadas, sin perjuicio de que se cumpla con lo que dispone al respecto el artículo 126 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 104 de la Constitución; y, por último, devolverme el presente despacho una vez que haya sido diligenciado.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 25 de enero de 1934.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

F. Parada Gáy.

15500

15



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

14  
Asunto: Acusa recibo de su of. 00512 y anexos.

Toluca, Méx., febrero 1/o. de 1934

Ciudadano

Secretario General de Acuerdos de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Sec. de Amparos

Of. 713.

Inc. 17/930.

Mexico. D.F.

536/30  
Con el atento oficio de usted número 00512, girado por la Sección de Testimonios, fechado el 25 de enero último, se recibieron en este Juzgado de Distrito, los autos del incidente de suspensión, relativo al juicio de amparo cuyo número se anota al margen, promovido por Rafael y Luis Roqueñí, contra actos del ciudadano Presidente de la República y de otras autoridades.

Asimismo se recibió en dos fojas útiles, el testimonio de la resolución dictada en el mismo asunto, por la H. Primera Sala de éste Alto Tribunal, debiendo comunicar a usted que, con esta misma fecha, se hace del conocimiento de las partes la expresada resolución.

Protesto a usted mi atenta y distinguida consideración.

El Juez de Distrito en comisión.

Lic. Manuel Bartlett B.

mp.

Recibido *por correo*a las *once* del día *veinte*de *febrero* de mil novecientos *veinte y cuatro*

y registrado bajo el número 8786

Por acuerdo del C. Presidente de la Superior  
se agrega el.... presente oficio a su expediente..... de

.....  
.....  
.....  
Conste.

México, D. F., a 19 de febrero de 1954.







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Sec. Primera. Reg. 32/934. of 291.

Toluca, Méx., 5 de marzo de 1934.

C. Secretario General de Acuerdos de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

México, D.F.

Diligenciado, me permito devolver a usted para conocimiento de esa Superioridad, el despacho número 512 de 25 de enero del presente año, relativo al amparo interpuesto por Rafael y Luis Roqueñí, contra actos del Presidente de la República y otras autoridades.

Protesto a usted mi atenta consideración.

El Juez de Distrito en comisión.

*Manuel Bartlett B.*

Lic. Manuel Bartlett B.-

Recibido

a las

del día

de

de mil novecientos

y registrado bajo el número

12977

con el amparo

que se está

Por acuerdo del ~~82~~ 83 ~~Presidente~~ Presidente de la Suprema Corte,  
se agrega el... ~~presente. oficio a su expediente~~ ..... de

.....  
.....  
.....  
Conste.

México, D. F., a ..... de 9 MAR de 19 1936



ASUNTO.- Se remite testimonio de la resolución dictada en el toca n/o. 536/930.-  
Sec. 2/a. así como el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido por Rafael y Luis Roqueñí.

32/34

Sec. de Testimonios.  
Número. 00512

Al C. Juez --- de Distrito  
en el Estado de México.  
-TOLUCA. Méx.

En 86 fojas útiles, devuelvo a usted el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido por Rafael y Luis Roqueñí, - - - - -

Con 2 anexos.

contra actos del Presidente de la República y de otras autoridades, - - - - -

remitiéndole a la vez en dos fojas útiles un testimonio de la resolución dictada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia en el toca respectivo, que fué tramitado por la Sección Segunda Auxiliar con el número 536/930.

Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo correspondiente; mandar hacer las notificaciones relativas a las partes interesadas, sin perjuicio de que se cumpla con lo que dispone al respecto el artículo 126 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 104 de la Constitución; y, por último, devolverme el presente despacho una vez que haya sido diligenciado.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F. a 25 de enero de 1934.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

*[Signature]*  
F. Barada Gay.

ELR.

*Recibido por correo el día 31 de enero de 1934 a las 11 hrs. Con 2 anexos.*

Toluca, Méx., febrero primero de mil novecientos treinta y cuatro. -Obséquiese en sus términos, regístrese y, diligenciado que sea, devuélvase con atento oficio. Notifíquese y cúmplase. -Lo proveyó y firma el ciudadano licenciado Manuel --- Bartlett B., Juez de Distrito en el Estado. en comisión. Doy fe. -----

*Manuel Bartlett B.*

En dos de febrero de mil novecientos treinta y cuatro, notifiqué la ejecutoria de la Superioridad a que se contrae este despacho al C. Agente del Ministerio Público Federal, y enterado, dijo: que lo oye y firma y a los quejosos, por medio de cédula de la que se agrega copia a los autos del incidente de suspensión correspondiente. Doy fé.-----

*Jaime M. Cárdenas*

*Ernesto*

En nueve de febrero de mil novecientos treinta y cuatro, quedó registrado el despacho anterior bajo el número 32/934, y se comunicó la resolución dictada en el incidente a las autoridades señaladas como responsables, en los términos de la minuta que se agrega. - Conste.-

En cinco de marzo de mil novecientos treinta y cuatro, se agregan las contestaciones dadas por las autoridades señaladas como responsables y se devuelve a la Superioridad el despacho. Conste.-

Toluca, Méx., 9 de febrero de 1934.

El Presidente de la República p/c. del Secretario de -  
Agricultura y Fomento. México, D.F. 204  
Comisión Nacional Agraria. México, D.F. 205  
Delegado de la Comisión Nacional Agraria. Presente. 206  
Ing. Augusto J. Toledo p/c. de la C. Nac. Ag. 207  
Presidente del C. Part. Admivo. Santiago Teyahualco. 208

En el incidente de suspensión relativo al Juicio -  
de amparo número 17/930, promovido por Rafael y Luis -  
Noguera, contra actos de este y otras autoridades, obra  
una resolución de la H. Suprema Corte de Justicia de la -  
Nación, de fecha dieciocho de noviembre último, cuyos -  
puntos dispositivos, son como sigue:

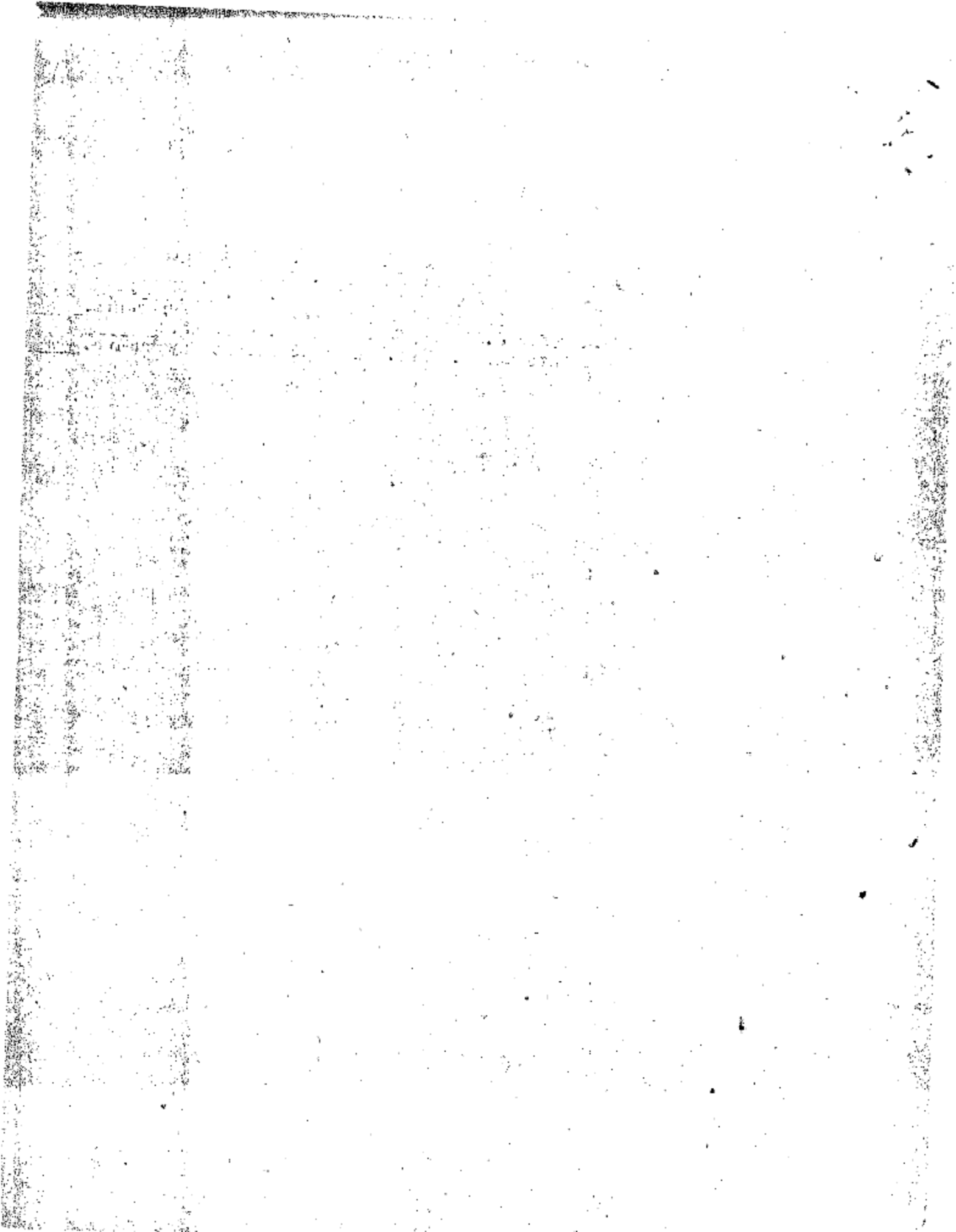
"PRIMERO.- Se revoca el auto de veintinueve de enero de  
este noventa y tres, dictado por el Jefe de Dis-  
trito en el Estado de México, en el incidente de suspen-  
sión relativo al Juicio de amparo que los señores Rafael  
y Luis Noguera, por su propio derecho y con violación con-  
tra los actos del presidente de la República, de la Comisión Na-  
cional Agraria, de su delegado en el municipio de Santiago  
Teyahualco, del Ayuntamiento constituido por el Poder y el  
comité del mismo, que tiene, en poder provisional, el po-  
dero de Santiago Teyahualco y el Jefe municipal de  
administración del mismo pueblo, por violación de los ar-  
tículos 14, 16 y 27 de la Constitución de México, se acordó  
improcedente el incidente de suspensión indicado en el  
punto resolutivo que antecede. Tercero.- Estimar..."

Lo que luego el Poder de Transmisión y este Jefe de  
constitucional y de los efectos, rogándole se sirva con-  
tar de enterado al presente oficio.

Protesto a usted mi lealtad y consideración.

El Jefe de Distrito en comisión.

*WV*  
Lic. Manuel Bartlett M.-



## RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO

DE DISTRITO

del Edo. de México

## AMPAROS

Nombre del quejoso

Rafael y Luis Roquemá.

Expediente:

Incidente

Número del mismo

17/930.

Fecha de la resolución

18 de Noviembre

de 1933.

Autoridad notificada

Delegado Comisión nac. Agraria.

Oficio: Número

206

Fecha

9 de

Febrero

de 1934

Hora de entrega

12 20

Contenido

Comunica puntos resolutivos de la resolución dictada por la Superioridad.



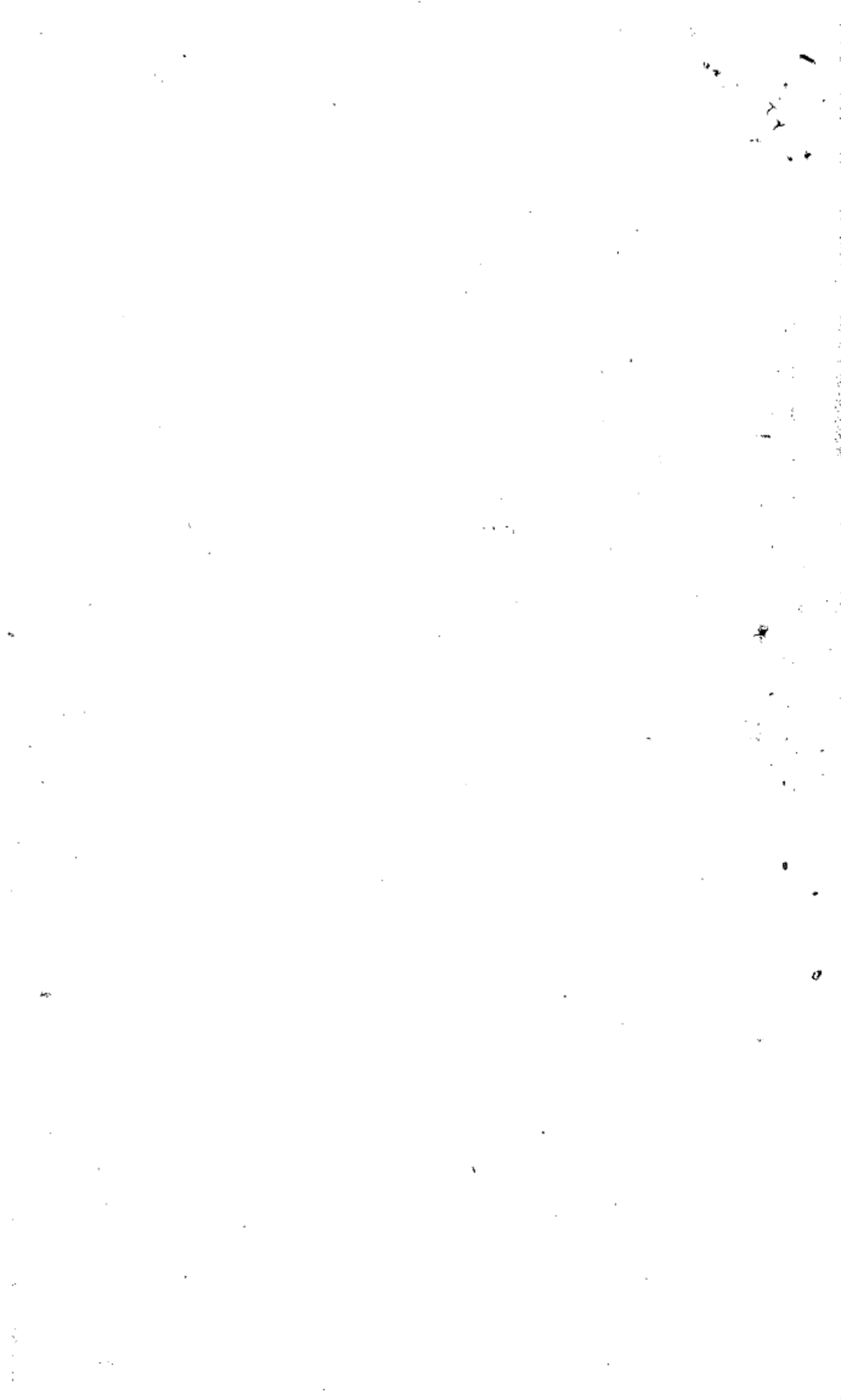
Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley  
Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución  
General de la República, firmo el presente con la autoridad  
notificada (o persona a quien se entrega en su oficina)

Febrero, 10 de Febrero de 1934

El Actuario:

La Autoridad responsable:







OF. 005. REC. 007/004.

# SERVICIO POSTAL MEXICANO

CONSTANCIA DE ENTREGA DE NOTIFICACIONES JUDICIALES

## SERVICIO FEDERAL

Hoy me ha entregado la Oficina de Correos de este lugar un pliego  
certificado remitido por el Juzgado .. de Distrito .....  
marcado con el número ..... procedente de Toluca, .....  
..... Estado de Mexico.

..... a ..... de

(Lugar y fecha)

..... de 19....



.....

(Firma)

# SERVICIO FEDERAL

Al C. Juez .....  
de Distrito.

Toluca,  
.....

Estado de México.  
.....



Exclusivamente para constancia de entrega de notificaciones judiciales.



PODER JUDICIAL  
DE LA  
FEDERACION

C.

A.R.

Juez Conciliador.....

Tultitlán, Méx.....

Núm. 241.

Sec. Primera.

Reg. 32/934.

Sírvase Ud., hacer llegar a su destino, los oficios  
números 208.....

dirigidos a los Ciudadanos Presidente del Comité Particu-  
lar Administrativo de Santiago Toyahualco.....

A.R.

recabando de las autoridades mencionadas los comproban-  
tes respectivos, que remitirá a este Juzgado a la mayor  
brevedad posible.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

Toluca, Méx., 20 de febrero ..... de 1934.

EL JUEZ DE DISTRITO, en comisión.

*Manuel Bartlett B.*

Lic. Manuel Bartlett B.-

and the other side of the road, there is a small  
house, which is the only one of the kind  
in the neighborhood.

The house is built of stone and is very  
small, but it is very comfortable.

The house is built of stone and is very

small, but it is very comfortable.

The house is built of stone and is very

small, but it is very comfortable.

The house is built of stone and is very

small, but it is very comfortable.



DEPARTAMENTO AGRARIO

21  
OFICINA DE CORRESPONDENCIA

Ref. VIII- Registro No. 70198.

POR ACUERDO SUPERIOR, esta Oficina acusa a usted

recibo de su Of. # 204 de 9 actual, comunicando acuerdo dictado en la resolución, rel. al juicio de amparo # 17/930.

el cual fué turnado con el número que se cita, a Jurídico.

México, D. F., a 13 de febrero de 1934.

El Jefe de la Oficina.

Al C. Juez de Distrito en Comisión.

Lic. Manuel Bartlett B.- Juzgado de Dto. en el Edo. Toluca, Méx.

mam.

En todo asunto relacionado con el documento enviado SERVASE, citar el número de este acuse de recibo, sin cuyo requisito no se atenderá ninguna consulta.

R-32/94

phuro

15

13- hugo

134

## OFICINA DE CORRESPONDENCIA.



ASUNTO: Acusa recibo de su copia del of. # 205 de 9 del act. con relacion al incidente de suspensión elativo al juicio de amparo No. 17/930, promovido por el C. RAFAEL V LUIS ROQUEMONT.

COMISION NACIONAL  
AGRARIA

Por orden del C. Oficial Mayor, esta Oficina a mi cargo, acusa a Ud. recibo del documento arriba indicado; el cual fué turnado con el número que se cita, a Depto. Jurídico.

México, D.F., 12de febrero de 1934.

Atentamente.  
El Jefe de la Oficina.

RECEBASE UD. CITAR EL NUMERO DE ESTE ACUSE DE RECIBO EN TODO ASUNTO RELACIONADO CON EL DOCUMENTO QUE ENVIO, SIN CUYO REQUISITO NO PODRA ATENDERSE NINGUNA CONSULTA.

N.º 70191.

Al C. Juez del Distrito.  
Juzgado del Distrito  
Toluca, Méx.

as.

34

12. 12.

12. 12.

12. 12.

12. 12.

12. 12.

12. 12.

12. 12.



CT. 277. RG. 32, 351.

# SERVICIO POSTAL MEXICANO

CONSTANCIA DE ENTREGA DE NOTIFICACIONES JUDICIALES

## SERVICIO FEDERAL

Hoy me ha entregado la Oficina de Correos de este lugar un pliego  
certificado rémitido por el Juzgado de Distrito.....  
marcado con el número ..... procedente de Toluca,.....  
México.....

(Lugar y fecha)

a ..... de

de 19....

(Firma)



41699

**SERVICIO FEDERAL**

Al C. Juez de Distrito.....

Toluca,  
.....

Estado de Mexico.....



Exclusivamente para constancia de entrega de notificaciones judiciales.

32/934.  
**SERVICIO POSTAL MEXICANO**

CONSTANCIA DE ENTREGA DE NOTIFICACIONES JUDICIALES

11 1934

**SERVICIO FEDERAL**

Hoy me ha entregado la Oficina de Correos de este lugar un pliego  
certificado remitido por el Juzgado ..de Distrito.....  
marcado con el número ..... procedente de Toluca,  
..... Estado de México.....

..... a ..... de  
(Lugar y fecha)

..... de 19....

.....  
(Firma)



41698

# SERVICIO FEDERAL

Al C. Juez de Distrito.....

Toluca,

Estado de México.



Exclusivamente para constancia de entrega de notificaciones judiciales.

11.40

D. A. Forma Prov. 52



DEPARTAMENTO AGRARIO

Asunto: Enterado de la  
declaratoria de improcedencia del -  
incidente de suspensión respectivo.

Número: 627 25

Referencia \_\_\_\_\_

Expediente \_\_\_\_\_

Depto. \_\_\_\_\_

Sección \_\_\_\_\_

EXP. SANTIAGO TOYAHUALCO, Méx.

Toluca, Méx., febrero 12 de 1934.

C.  
Juez de Distrito en el Estado.  
P r e s e n t e .

Por su oficio número 206 de fecha 9 de los co-  
rrientes, he quedado enterado de que ha sido declarado -  
por ese Juzgado a su digno cargo, improcedente el inciden-  
te de suspensión relativo al juicio de amparo promovido -  
por los señores Rafael y Luis Roqueñí, contra actos del -  
C. Presidente de la República, la Comisión Nacional Agra-  
ria, su Delegado en esta Entidad Federativa y el Ingenie-  
ro comisionado para efectuar el cambio de localización en  
el ejido de SANTIAGO TOYAHUALCO, Méx.

Atentamente.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.  
El Delegado del Depto. Agrario.

*Estanislao Peña*  
Ing. ESTANISLAO PEÑA.

*Prescrita por*  
11/240 del día 16 de febrero de 1934 *las*

EP/EL.

21

22

23

24  
25  
26  
27

28  
29  
30



DEPARTAMENTO AGRARIO

## Asunto:

Enterado de la resolución de - Número: 26  
 la H. Suprema Corte de Justicia Referencia \_\_\_\_\_  
 de la Nación en el incidente - Expediente \_\_\_\_\_  
 de suspensión relativo al jui- Depto. \_\_\_\_\_  
 cio de amparo Número 17/930. Sección \_\_\_\_\_

Puebla: 14 de febrero de 1934.

C. JUEZ DE DISTRITO EN COMISION.  
 TOLUCA MEXICO.

Por su atenta nota núm. 207, girada -  
 por la Sección primera, Reg. 32/934, de fecha 9 del-  
 actual, he quedado enterado de la Resolución de la--  
 Suprema Corte de Justicia de la Nación, dictada en -  
 el incidente de suspensión relativo al Juicio de am-  
 paro número 17/930, promovido por los Señores RAfael  
 y Luis Roqueñi, contra el C. Presidente de la Repúbli-  
 ca, otras autoridades y el suscrito, con motivo de --  
 la dotación definitiva de ejidos al poblado de SANTIA  
 GO TEAYAHUALCO, de esa Entidad, y por el cual se revocó  
 el auto de 29 de enero de 1930 y se declaró impro-  
 cedente el incidente de suspensión.

ATENTAMENTE.  
 SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.  
 EL ING. AUX.

Augusto J. Toledo.

1934 es las 9. Conste día 17 de febrero

as follows:

- ... ..
- ... ..
- ... ..
- ... ..

12





DEPARTAMENTO AGRARIO

Asunto: Se contesta de enterado en el incidente de amparo número 17/30.

Número: 55177 27  
Referencia 8  
Expediente  
Depto. JURIDICO.  
Sección

México, D. F., 17 de febrero de 1934.

C. JUEZ DE DISTRITO EN COMISION.  
TOLUCA, Méx.  
-----

Habiéndose recibido el oficio número 205 de fecha 9 de febrero del presente año, este Departamento queda debidamente enterado de la resolución de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación de fecha 18 de noviembre último, cuyos puntos resolutivos transcribe usted en su comunicado.

Reitero a usted mi atenta consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

P.O. DEL JEFE DEL DEPARTAMENTO AGRARIO.  
EL SECRETARIO GENERAL.

ING. HERRI BERTO ALLERA.

Hecho por correo el día 24 de febrero de 1934  
a las 12 hrs 24 Constata

ET/or.

[illegible][illegible]

• • • • •

• **Stress** is a response to a stimulus that is perceived as a threat to the well-being of the individual.

Figure 41




PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

X  
 Sec. Primera. Reg. 32/934. Of. 313.

Toluca, Méx., 8 de marzo de 1934.

C. Secretaric General de Acuerdos de la H. Suprema -  
Corte de Justicia de la Nación.

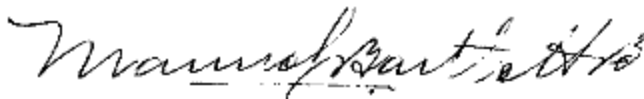
México, D.F.



Tengo el honor de remitir a usted el oficio número 24 del Juez Conciliador de Tultitlán, con los anexos que lo acompañan, en virtud de tener relación con el despacho de esa Superioridad número 512 de 25 de enero último, relativo al amparo promovido por Rafael y Luis Roqueñí, contra actos del Presidente de la República y otras autoridades.

Protesto a usted mi atenta consideración.

El Juez de Distrito en comisión.



Lic. Manuel Bartlett B.-

Recibido

a las

nueve

del día

diez

de

marzo

de mil novecientos

treinta y cuatro

y registrado bajo el número

15436

que es esta, en cinco folios

con el amero



Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema Corte,  
se agrega el *Monte af g* de  
*no nuevo a sus*  
*antecedentes*

Conste.

México, D. F., a *2* de *abril* de 19 *34*



29

C. Juarez Distrito de Es-  
tado Libre Mexico  
Toluca.

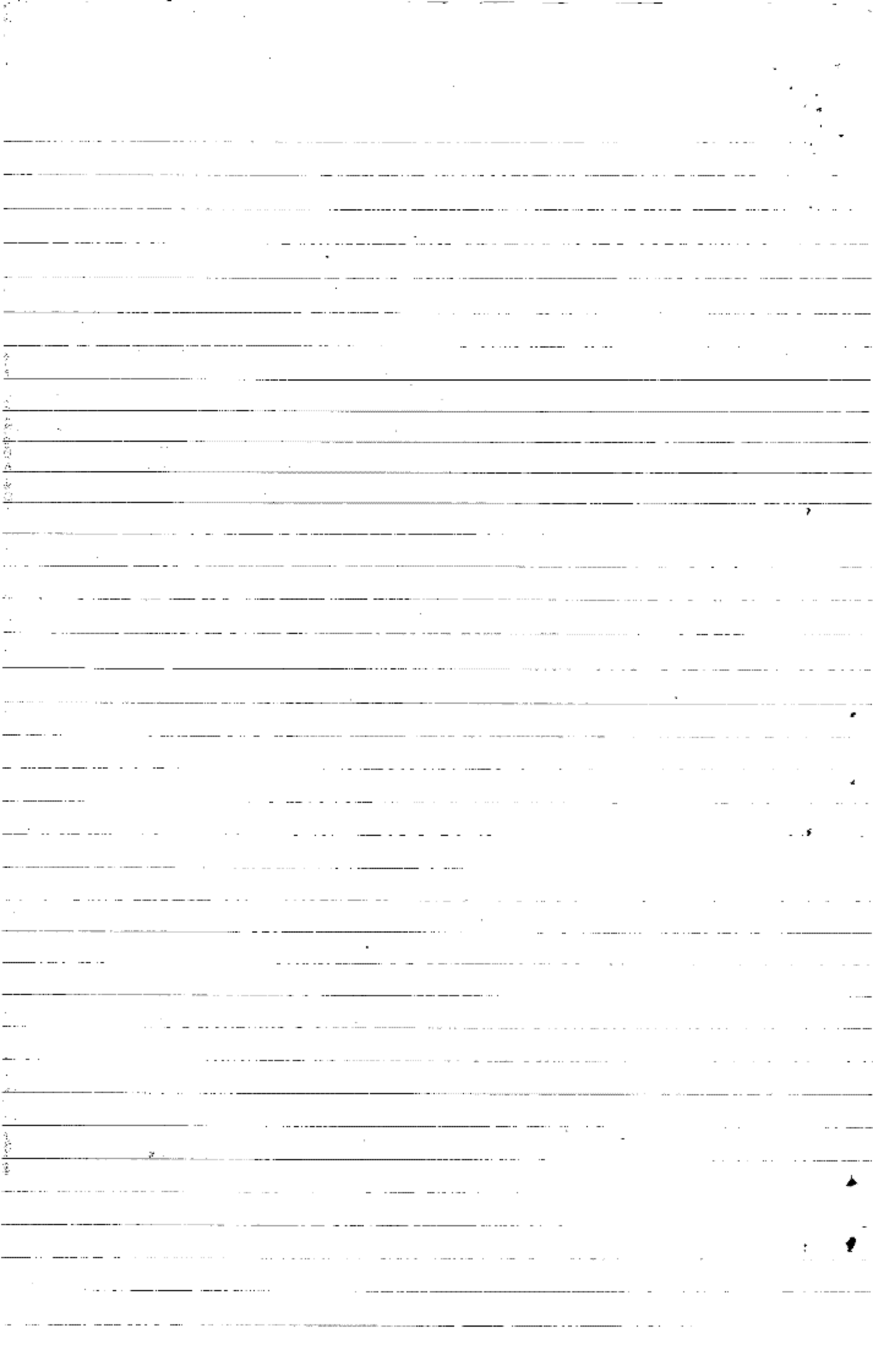


Nº 24, (Habiéndose con-  
mandado en el Oficio núme-  
ro- 244, procedente de ese ju-  
gado Superior, en cuatros fo-  
jas útiles, remitido a Urd. las  
diligencias que ha practica-  
do pte. Juzgado, para hacer  
llegar la resolución al ofi-  
cio número 208, Oficio que  
fue entregado al C. Jefe de  
pro. Manuel Rodríguez Presi-  
dente del Comité Particular Ad-  
ministrativo de Santiago Caya-  
muleo.

Protesto a Urd. mi atenta con-  
sideración y respeto.  
Sufragio Efectivo. 160 Recolección  
Sulfilan Mex. 2 de Marzo de 1934  
El Juez Concejal de Propietario  
Hernán Rodríguez

Hecho por copia el día 1 de marzo  
de 1934 a las 9 hrs. Enste. con un anexo

Reg 22/35-2-153/2869





PODER JUDICIAL  
DE LA  
FEDERACION

C.

Juez Conciliador.

Tultitlán, Méx..

Sírvase Ud., hacer llegar a su destino, los oficios  
números 208  
dirigidos a los Ciudadanos Presidente del Comité Particu-  
lar Administrativo de Santiago Toyahualco.

Núm.

Sec. Primera.

Reg. 32/934.

A.R.

recabando de las autoridades mencionadas los comproban-  
tes respectivos, que remitirá a este Juzgado a la mayor  
brevedad posible.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

Toluca, Méx., 20 de febrero - de 1934.

EL JUEZ DE DISTRITO. en comisión.

*Manuel Bartlett B.*

Lic. Manuel Bartlett B.-



11

Confidential





# Llévase a los veintitres del mes de  
 Febrero, de mil novecientos Treinta y  
 cuatro, a las once horas, que se ha-  
 cido el Oficio que antecede, dando  
 cuenta al Ciudadano-Hecho Be-  
 nardes Juez Conciliador Proprietario  
 de esta Municipalidad, que actúa  
 con Secretario Jefe, y a los señores, y cum-  
 plase con lo mandado por el Ju-  
 gado Superior, y en vista de que  
 Santiago Cayahualco, no pertenece  
 a esta jurisdicción, ni se le debe  
 Municipalidad de Tultepec, que se re-  
 cibe el Oficio al Ciudadano Juez Con-  
 ciliador, de aquel pueblo para que  
 notifique a los Señores Jueces He-  
 chos Jueces Particulares y Con-  
 ciliadores de Santiago Cayahualco  
 se presenten en este Juzgado, para  
 hacerles entrega del Oficio número  
 208, y recabados de ellos los con-  
 vances respectivos, que se remitan  
 al Juzgado de su posesión lo mas  
 pronto posible, lo pando a dis-  
 creción al Ciudadano Juez, y a  
 Lucio, se le dio el Oficio que está  
 mandado al Ciudadano Juez  
 Conciliador de Tultepec, que ter-  
 minar que se tiene dicho. Y oye

*Hecho Benardes*  
*Lucio*

En veintiocho del mismo mes, no  
 habiendo comparecido ninguna  
 persona en este Juzgado para  
 hacer entrega del Oficio número

208, doscientos ochenta y cinco  
Juez Conciliador de Tultepec.  
Haya dado alguna contestación  
al Ciudadano Honor. Be-  
navigles, dirigiéndose libre otro  
oficio respectivo al Ciudadano  
Honor. Juez Conciliador de Tultepec  
y en caso de que no se  
funda, se dé cuenta al Ciu-  
dadano Juez de Distrito en  
el Estado para que determine  
lo que estime convenientemente.  
Luego se libró el oficio respec-  
tivo al Ciudadano Juez Con-  
ciliador de Tultepec. Doy fe.  
Hernán ~~Benavides~~

Ricardo Urbina



En dos de Marzo de mil no-  
vecientos treinta y cuatro, con-  
pareció en este Juzgado el Sr.  
Sr. Manuel Rodríguez, Presi-  
dente del Comité Particular  
Administrativo de San-  
ta Cruz de las Flores, de la Mu-  
nicipalidad de Tultepec,  
y dijo: que recibió un oficio el  
día quince de febrero próxi-  
mo pasado, procedente del Juez  
Conciliador de su pueblo y en  
el cual se le avisaba que se  
pasaba a este Juzgado, a proce-  
der un oficio procedente del  
Juzgado de Distrito en el  
Estado de México mandado  
con el número 208, que por  
su parte comisionó a su



Secretario Ciudadano Gregorio  
Moros, pero este señor se fue pa-  
ra Mexico y no ha regresado. En  
su lugar, digo, que hasta hoy recibie-  
ron Oficio, por el cual el Con-  
sejo de Justicia Conciliador de au-  
temblo se avisa que pase. me-  
diamente a este Jefe de la A. de  
el Oficio mencionado. Con  
este motivo viene a recibirlo.

En este acto el Ciudadano Jefe  
Conciliador Heron Benavides  
hizo entrega del Oficio men-  
cionado al Sr. Sr. Manuel  
Rodriguez, quedando por recibido  
del Oficio No. 100, ciento ochocientos  
y quince por su recibo. Almas  
Jefe.

En la misma fecha se recibe y agre-  
ga la vuelta del Oficio del Ciudadano  
Jefe Conciliador de Saltepec,  
y habiendose cumplido con lo  
mandado en el Oficio numero 241,  
que da principio a estas diligencias;  
por tanto para fines  
se remiten al Jefe de la A. de su  
origen. Hoy fe.

*Heron Benavides*

*Gregorio Moros*  
Sr.



ASUNTO.-Comunicando --  
que con fecha 23 del ae  
tual, se transcribió el  
Of.num.20 al C.Pte.del  
C.Ad.Part.en Teyahualco.

Al C. Juez Conciliador.  
Tultitlán, Méx.

Por segunda vez, me refiero a su atento oficio número  
Of.Núm. 15 23 fechado el día de hoy, permitiendome manifestar a usted, -  
que en oficio número 12 fechado el mismo día, le comunicaba -  
que ya se transcribía el citado oficio al C. Presidente del  
Comité Particular Administrativo en Santiago Teyahualco, igno-  
rando las causas por las cuales no se ha presentado el ciudada-  
no Manuel Rodríguez, persona quien representa el Comité a re-  
coger el oficio número 208 a ese Juzgado al muy digno y mere-  
cido cargo de usted; manifestándole, que con ésta misma fecha  
se le transcribe por segunda vez su oficio referido.

Protesto a usted mi atenta consideración.  
SUPRAGIO EFECTIVO. NO RELACION.-  
Tultepec, Méx., a 28 de febrero de 1934.-  
El Juez Conciliador.

  
Gerardo Torres

