

3455 PRINCIPAL

EXPDTE. No.

3° DTO. FORMAL

Forma N. No. 17 B

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación 1933

Núm. 3455 pral.

Toca al Amparo rev.

Promovido por Roqueñi Rafael Suen.

Contra actos de Jefe de la Ofc. Consultiva del Dpto. del D.F. y otra.

Ante el Juez de Distrito de 3°. D.F.

Fecha de ingreso al archivo

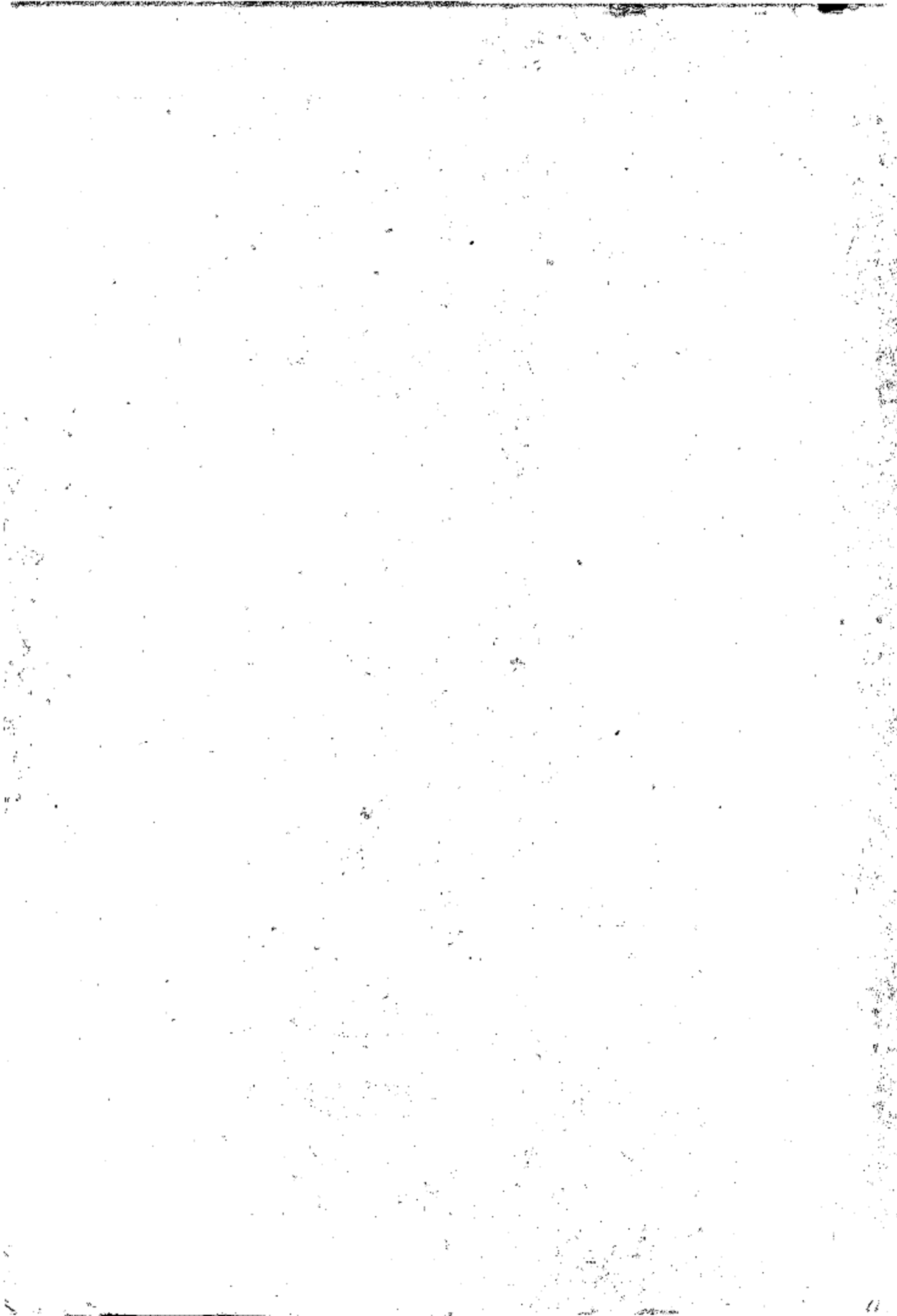


3° DTO. FORMAL

EXPDTE. No.

3455

PRINCIPAL



36 C. 2/35

3458

Suprema Corte de Justicia

8 Ago 1933

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

MEXICO

PRINCIPAL

NUM. 3458.

2a. Sala. E 97.

Quejoso Rafael Roqueñí, Sucr.

Promueve en su nombre Luis Roqueñí, elceca.

por violación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal, contra actos de Jefe Oña, Consultivo del Depto. de D.F., Tesorero y Jefe del Depto. de Contranzas y Ejecutor del mismo Depto.

Juzgado de Distrito 3º del D.F.

Fecha de iniciación abril 15/33.

La suspensión del acto fué

Fecha de la sentencia del inferior 14

„ en que se recibieron los autos

„ de la ejecutoria de la Corte

Acto reclamado

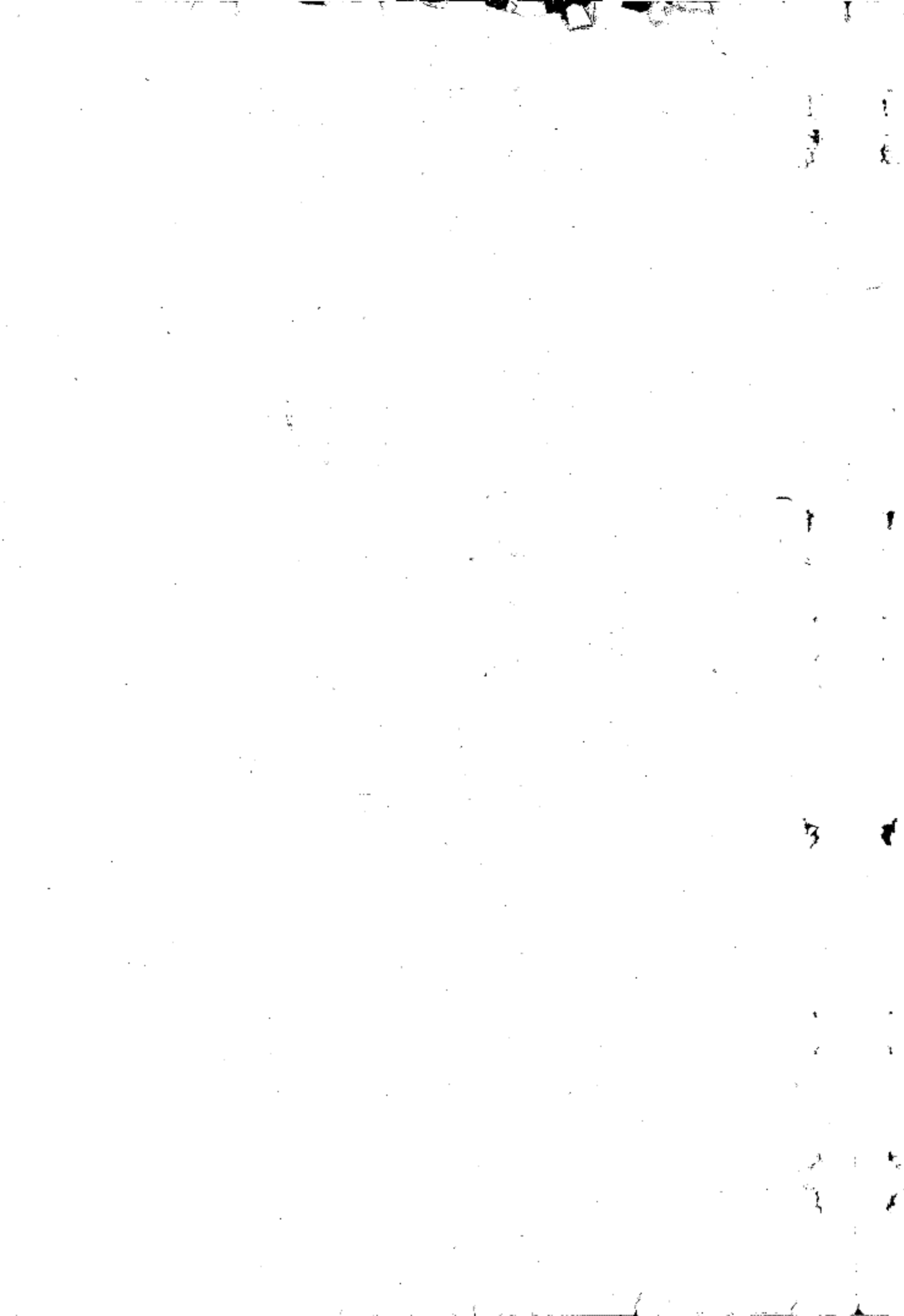
El Juez resolvió

La corte falló

Fecha en que se devolvieron los autos



Actuario





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

C.
Secretario de Acuerdo de la H. Suprema
Corte de Justicia de la Nación.-

No. 3216.
Mesa 1/a.
Sec. Amp.

Para los efectos legales, tengo el honor de comunicar a usted que con esta fecha se dió entrada a la demanda de amparo interpuesta por Luis Roquemé -- como albacea de la sucesión de Rafael Roquemé contra-actos del Jefe de la Oficina Consultiva del Departamento del D.F., Tesorero del D.F., Jefe del Departamento de Cobranzas del D.F., y Ejecutor de este Departamento, por violación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal; habien sido registrado dicho amparo bajo el número 193/933.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., abril 13 de 1933.

El Juez Tercero de Distrito en el D.F.

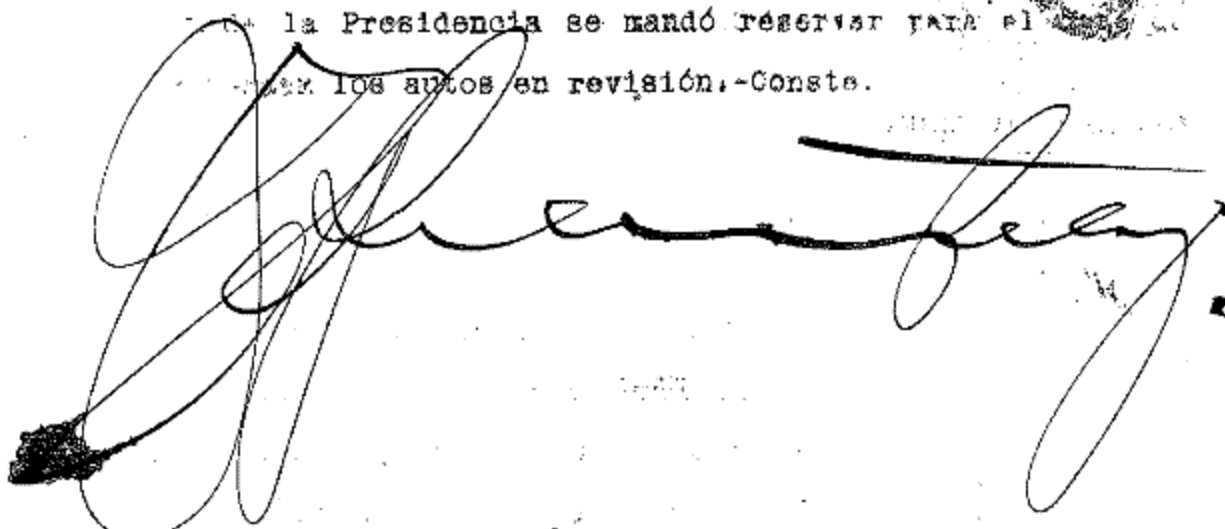
Recibido.....
a las once del día dieciséis
de abril de mil novecientos treinta y tres
y registrado bajo el número 19392

En 21 ABR 1922

presente oficio, se contestó de enterado y por el por

la Presidencia se mandó reservar para el caso de

los autos en revisión.-Consta.

A large, stylized handwritten signature in dark ink, spanning across the middle of the page. The signature is highly cursive and fluid, with a prominent loop on the left side and a long, sweeping tail that extends towards the right. The ink is dark and the background is light, making the signature stand out.



Al Ciudadano
Juez Tercero de Distrito en el D.F.

PRESENTE.

PRIMERA.

4354

Por el oficio de usted número 3216, fechado el 13 del actual, esta Corte queda enterada de que se -
dió entrada en ese Juzgado a la demanda de amparo nú-
mero 193/933, interpuesta por LUIS ROQUEÑI, como alba-
cea de la sucesión de RAFAEL ROQUEÑI.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 21 de abril de 1933.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS,

R. PARADA GAY.



7

10

11

12

13

14

15

1078
H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

LUIS ROQUEÑI, con la personalidad que tengo acreditada en los autos del juicio de amparo que como albacea de la sucesión del señor don Rafael Roqueñi solicité en contra del Tesorero del Distrito Federal y otras Autoridades, ante el Juez Tercero de Distrito de esta capital, como mejor proceda digo:

Que el día catorce de los en curso, a la hora señalada en el auto respectivo, se efectuó la Audiencia de Derecho en el juicio a que en el encabezado de este escrito me refiero; las Autoridades responsables no rindieron conforme a Derecho su informe justificado y yo probé plenamente que en su oportunidad había acudido en revisión ante el Jurado de Revisión Fiscal a manifestar mi inconformidad con el cobro que se me pretende efectuar, del Impuesto de Patente.

En estas condiciones el señor Juez de los autos, Tercero de Distrito de esta Capital, falló, sobreseyendo y al efecto invocó la Jurisprudencia sentada por esta Honorable Suprema Corte de Justicia que dice que cuando las Leyes conceden algún recurso ordinario, el amparo solo procede en contra del fallo definitivo pronunciado en dicho recurso. Esta Jurisprudencia que es sana y a todas luces justificada puesto que en tanto que no se resuelva el recurso ordinario que la Ley concede no se causa perjuicio al quejoso no es en manera alguna, en mi concepto, aplicable al caso sometido a la resolución del señor Juez Tercero de Distrito.

En efecto; es cierto que la Ley Fiscal concede un recurso ordinario cuando hay alguna inconformidad que manifestar en el cobro de algún impuesto y la Ley llama a este recurso el de revisión que deberá intentarse ante el Jurado de Revisión Fiscal; en el caso concreto, el recurso de revisión se intentó en tiempo y así quedó plenamente demostrado en autos con las copias al cartón de los escritos en que se interponía este recurso sella-

das por la Oficialía de Partes del Departamento Central y por último no hay constancia alguna ni lo han invocado las Autoridades designadas como responsables, de que el mencionado Jurado de Revisión haya resuelto el recurso de revisión interpuesto en un sentido o en otro, por consiguiente, resulta evidente que no estando enderezado mi amparo en contra del Jurado de Revisión Fiscal que aún no resuelve todavía el recurso ante él intentado sino habiendo enderezado dicha demanda en contra del Tesorero del Departamento Central, del Jefe de la Sección de Cobranzas de la Tesorería del propio Departamento y del Ejecutor que depende del mencionado Jefe de Cobranzas así como en contra del Departamento Consultivo del Departamento Central quienes han confesado ser ciertos los hechos que motivan mi demanda, es inconcuso que el Juez a quo o no entendió el problema jurídico que a él se sometió o no lo resolvió conforme a la Ley puesto que debió de ampararme impidiendo así que las Autoridades designadas como responsables me ejecutaran con la facultad económica coactiva sin esperar a que el Jurado de Revisión Fiscal declarara si era procedente o no el cobro del Impuesto.

Por todas estas razones y dados los antecedentes concretos del caso aquí sucintamente relatados me veo en el caso de interponer como lo hago por medio de este escrito el recurso de revisión a que se contrae el artículo 86 de la Ley de Amparo.

Ya ocurro por escrito al señor Juez de los autos haciéndole saber la interposición del recurso acompañándole las copias a que se refiere el artículo 88 de la Ley citada por lo que a esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación pido que se sirva tener por interpuesto el recurso de revisión a que acabo de referirme, en tiempo y forma.

México, a dieciséis de junio de mil novecientos treinta y tres.

Antonio Pozo
Luzuriaga

Recibido del Sr. Ricardo Martínez Torres
a las once y diez del día dieciséis
de junio de mil novecientos treinta y tres
y registrado bajo el número 23913
Martínez



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

A

ASUNTO:--Remite en revisión.

No. 3458/933.

29 / 1073.

Sección 2a.

Al Ciudadano

 Exp. Prindpal.
 Número 193./933.

Secretario de Acuerdos de la Suprema

Corte de Justicia de la Nación.

México, D. F.

No. 4757

De conformidad con lo mandado en mi auto dictado en.....
 diecinueve del actual - - - - -

tengo la honra de remitir a usted, en revisión y constante de.....
 --50 -- fojas útiles, el Expediente formado con motivo del
 juicio de amparo promovido por Luis Roqueñí como albacea -
 de la Sucesión de Rafael Roqueñí.

contra actos de 1 Jefe de la Oficina Consultiva del D.F., -
 Tesorero del D.F. Jefe de la Oficina de Cobranzas del D.F.
 y Ejecutor de ésta.

que estima violatorio de los artículos 14 y 16.
 de la Constitución General de la República.

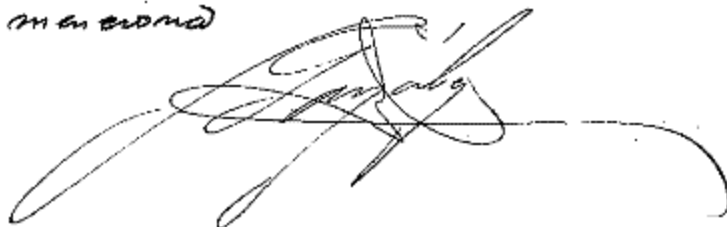
Protesto a usted las seguridades de mi atenta y distin-
 guida consideración.

México, D.F., a 22 de Junio - de 1933

30.
 El Juez de Distrito.

Recibido

a las *once* del día *primero*
de *Julio* de mil novecientos *treinta y tres*
y registrado bajo el número *35179*, con el
finco que se menciona

A large, stylized handwritten signature in dark ink, featuring a prominent loop and a long horizontal stroke extending to the right.



Sección Segunda.
Núm. 3458/933.
Segunda Sala.
ss

El recurso de revisión fué interpuesto en tiempo y forma por la parte quejosa.

México, seis de julio de mil novecientos treinta y tres.

MEXICO, Distrito Federal, seis de julio de mil novecientos treinta y tres.

Con el aviso de iniciación fórmese y regístrese el toca relativo al amparo interpuesto por Luis Roqueñi como albacea de la sucesión de Rafael Roqueñi, contra actos de los ciudadanos Tesorero del Departamento del Distrito Federal, Jefe del Departamento de Cobranzas del mismo Departamento, Jefe de la Oficina Consultiva y Ejecutor de la Tesorería del Distrito Federal. Agréguese el escrito recibido el diecisiete de junio último y el oficio de remisión de los autos. Acúse-se recibo. Se admite la revisión interpuesta por la parte -- quejosa; pónganse los autos a la vista de las partes por diez días, para que aleguen lo que a sus derechos convenga; transcurrido ese plazo pase el asunto por igual término al Ministerio Público, para que formule pedimento, y cumplido ese requisito túrnense los autos a la Segunda Sala. Notifíquese.

Lo acordó y rubrica el ciudadano Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. DOY FE.

wag.

A

Se cumplió con lo mandado.- Conste.

El término de diez días designado para la vista

comienza el 28 JUL 1933 de

8 AGO 1933

9 AGO 1933

En 9 AGO 1933 estos autos al Ministerio
de Justicia, para que formule pedimento,
conste

En 21 JUL 1933 notificado el C. Procurador
General de la República del auto que antecede, dijo que
designa para intervenir en este negocio al C. Agente Lio.
Ortega, quien estando presente quedé-
enterado; y firmaron.

P. A. del C. Procurador
El Agente Lio. Substituto

L. Ortega

Mamuel Palma

En 25 JUL 1933

cédula en la puerta del Tribunal para hacer la notifica-
ción respectiva a *Luis Dozument* y a las au-
tidades responsables.

Mamuel Palma



26 JUL 1933

En.....se agrega a estos autos la
cédula a que se refiere la razón que antecede.

Mamuel Palma



Al C.

Juez 3°. de Distrito en el D.F.

Presenta.

No. 7053

07536

Toca N°. 3453/33.

Con el oficio de Ud. N°. 4757 de fecha 22 del mes pasado, esta Corte recibió el 50 fojas útiles los autos de amparo promovido por Luis Roquemé, contra actos del Jefe de la Oficina Consultiva del D.F. Tesquero del D.F. y otras autoridades.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F. 6 de julio de 1933.

El Sr. Gral. de Acuerdos.

E. Parada Bay.

M I N

G.G.C.

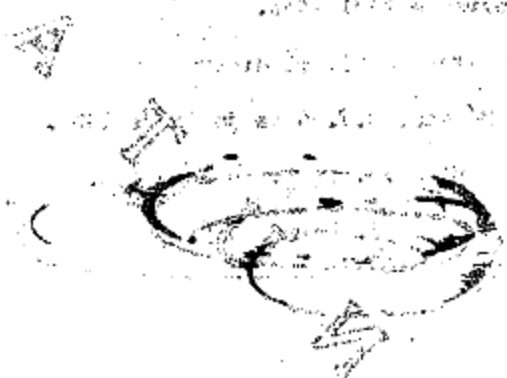


1880

1880

... ..
... ..
... ..
... ..

... ..



7



CEDULA

Señor Luis Roqueñí, Jefe de la Oficina Consultiva del -
Departamento del D.F.; Tesorero y Jefe del Departamento de
Cobranzas y Ejecutor del mismo Departamento.

En el toca al juicio de amparo promovido por el primero,
como albacea de la sucesión de Rafael Roqueñí,
contra actos de las autoridades expresadas,
El C. Pdte. de la Suprema Corte de Justicia, en acuerdo de
fecha seis del actual, proveyó lo que sigue:

Se admite la revisión interpuesta; póngase los autos a
la vista de las partes por diez días para que aleguen lo
que a sus derechos convenga; y transcurrido este plazo pase
el asunto por igual término, al Ministerio Público para que
formule pedimento, y cumplido este requisito túrnense los
autos a la 2a. Sala.

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula
que fijo en la puerta de este H. Tribunal, a las 14 h.
de hoy, en cumplimiento de lo prevenido por la ley.

México, D. F., a 25 de julio de 1933.

Manuel Pulido





8

Rgtro. Juz. 193/33.
Principal 3458/33.
2a. Of. Mayor.
Exp. 337/33.

PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

C.C. PRESIDENTE Y MAGISTRADOS DE LA SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

6897

El suscrito Agente del Ministerio Público Federal designado para intervenir en el asunto arriba expresado ante ustedes con todo respeto expongo:

La sucesión del señor Rafael Roqueñi pidió amparo ante el C. Juez 3o. de Distrito del D.F. contra actos del Jefe de la Oficina Consultiva del Departamento del D.F., Tesorero y Jefe del Departamento de Cobranzas y Ejecutor de esta última Oficina, consistentes en la resolución dada por la Oficina Consultiva, en la orden del Tesorero del Departamento Central, y en la orden del Jefe del Departamento de Cobranzas de la Tesorería, para que uno de sus ejecutores continué los trámites encaminados a la venta de una maquinaria embargada por concepto de impuesto de patente.

Seguido el juicio de garantías por todos sus trámites, el C. Juez de Distrito sobreseyó por causa de improcedencia el amparo de que se viene hablando; y no conforme el quejoso pidió revisión expresando los agravios que estimó pertinentes.



El suscrito encuentra arreglada a derecho la resolución que se revisa, porque en efecto, respecto al acto atribuido al C. Jefe de la Oficina Consultiva, se traduce únicamente en la opinión emitida por dicha Oficina, - que no puede causar por si mismo perjuicio alguno al quejoso; y con respecto a los actos reclamados de las demás autoridades responsables, es evidente que existe el remedio administrativo a que se reviere el considerando -- tercero que debe agotarse antes de intentar el juicio -- de garantías. Además, de los mismos agravios que expresa el recurrente queda demostrado que ante el Jurado de Revisión Fiscal existe pendiente un recurso, que aun no se resuelve, lo cual viene a confirmar de una manera patente, la improcedencia de este amparo; mas si se tiene en cuenta que mientras no se resuelva dicho recurso administrativo, dentro de su mismo procedimiento puede obtenerse por el quejoso la suspensión de los cobros que administrativamente tratan de hacerse así como la de los procedimientos encaminados a la extracción y remate de la maquinaria precitada.

Por lo expuesto a ustedes suplico C.C. Magistrados se sirvan confirmar la resolución que se revisa, sobre--yendo el amparo relacionado con esta revisión.

Reitero a ustedes mi atenta consideración.

México, D.F. a 16 de agosto de 1933.

El C. Agente 12o. Auxiliar.

J. Ortega Comas



En de de 19....., de acuerdo
con la orden (Lista Núm.), queda este expediente
a disposición del Srto.
para cuenta,





10



Se hace constar, para los efectos legales correspondientes, que se señaló para la vista de este asunto la sesión de la mañana del día dos del actual.

México, Distrito Federal, primero de octubre de mil novecientos treinta y cinco.

Magana

Se hace constar que en el Acuerdo de este día, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, resolvió, por unanimidad de cuatro votos, en virtud de no haber estado presente el señor Ministro Gómez Campos, confirmar la sentencia del Juez Tercero de Distrito en el Distrito Federal de catorce de junio de mil novecientos treinta y tres y sobreseer el juicio de amparo promovido por la sucesión del señor Rafael Roque Rí, contra actos de la Oficina Consultiva del Departamento del Distrito Federal y de los ciudadanos Tesorero del Distrito Federal, Jefe del Departamento de Cobranzas y Ejecutor, dependientes de dicha Tesorería.

México, Distrito Federal, dos de octubre de mil novecientos treinta y cinco.

El Presidente de la Segunda
Sala de la Suprema Corte,

José Garza

El Secretario,

Magana





SEGUNDA SALA.

Nombre del promovente: Rafael Roqueñí, su Suc.

3458-33.

Autoridad responsable: Oficina Consultiva del Departamento del Distrito Federal y otras autoridades.

Fecha de la resolución que se recurre: Jun.14-33.

¿Se confirma la sentencia que se revisa y se sobresee el juicio?

MINISTROS

NO

SI

TRUCHUELO /

AZNAR MENDOZA /

GARZA CABELLO /

ACUIRRE GARZA /

Gómez Campos

~~VACÓ~~

No estuvo presente.

ACUERDO DE LA SEGUNDA SALA DEL DIA 2 de Oct. 1935.

En esta fecha y por unanimidad de cuatro votos, -
fue aprobada la proposición contenida en el proyecto
formulado por el señor Ministro Truchuelo, en el sen-
tido de confirmar la sentencia que se revisa y sobre-
seer el juicio.

El Secretario adscrito al
señor Ministro Truchuelo,

SUPREMA CORTE
RECEBIDO
NOV 7 1945
RECEBIDO
SECCION DE TESTIMONIOS



12



México, Distrito Federal. Segunda Sala. Acuerdo del día 2 dos de octubre de 1935 mil novecientos treinta y cinco

VISTOS; y,

RESULTANDO:

PRIMERO.- El señor Luis Roqueñí, como albacea de la sucesión testamentaria del señor Rafael Roqueñí, solicitó amparo contra actos de la Oficina Consultiva del Departamento del Distrito Federal y de los ciudadanos Tesorero del Distrito Federal, Jefe del Departamento de Cobranzas y Ejecutor, dependientes de dicha Tesorería, consistentes en la resolución de la oficina primeramente mencionada, en la que se estima que la sucesión quejosa debe pagar el impuesto -- que corresponde a diversos expendios de leche; en la orden de la Tesorería mencionada para que se hagan efectivos esos impuestos por medio de la facultad económico-coactiva y en la ejecución por parte de las autoridades restantes -- de la orden de referencia.

SEGUNDO.- Celebrada la audiencia se sobreseyó el juicio, por lo que se refiere al Jefe de la Oficina Consultiva, por no tratarse de un acto de autoridad con posible ejecución sobre personas o bienes, sino de una opinión que puede ser o no seguida por las autoridades fiscales; y en cuanto a los actos restantes en virtud de existir jurisprudencia en el sentido de que es improcedente el amparo administrativo, contra actos que tienen recurso legal ordinario y que como en el presente caso, el quejoso acudió ante el Juizado de Revisión reclamando los mismos actos de que se queja en este juicio, se encuentra pendiente de resolución ese recurso, y sólo contra la resolución que en él se dicte procederá el amparo.

TERCERO.- El promovente recurrió el fallo, alegando como agravio que como no se ha resuelto aún el recurso de re-

3458-33.

2a. Of. Mayor.



na Consul-
reclama.

C O N S I D E R A N D O :

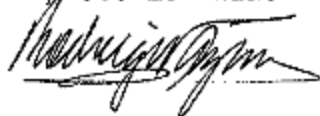
PRIMERO.- Del ciudadano Jefe de la Oficina Consultativa del Departamento del Distrito Federal se rechaza la supuesta resolución dictada con motivo de la inconformidad presentada por el autor de la sucesión quejosa, contra el cobro del impuesto de patente sobre diversos expendios de leche. Dicha Oficina al resolver la consulta que le fué hecha sobre el particular por la Tesorería del Distrito Federal, expresó su opinión en el sentido de que es procedente el cobro del impuesto mencionado, por las razones que se expresan en el cuerpo de la comunicación relativa. Efectivamente, como se asienta en la sentencia, este acto no es de aquéllos que por su naturaleza dan lugar al juicio de garantías, puesto que en los términos del artículo 10. primero de la Ley de la materia éste tiene por objeto resolver exclusivamente las controversias que se susciten por leyes o actos de autoridad; y en el presente caso el acto que se reclama de la Oficina mencionada no tiene el carácter legal expresado, puesto que es simplemente la opinión que se emite sobre una cuestión jurídica determinada y esta opinión por sí misma, mientras no sea adoptada por la oficina encargada de dictar la resolución correspondiente, no tiene efectos de ninguna especie que puedan afectar a tercera persona. Por lo tanto procede la confirmación del sobreseimiento dictado en el juicio, en cuanto al acto a que se hace referencia.

13



SEGUNDO.- Se dice en la demanda que dió lugar a este juicio que no debe cobrarse a la sucesión quejosa el impuesto de patente con respecto a diversos expendios de leche -- que maneja, porque tales expendios pertenecen a la Sociedad Cooperativa "Productores de Leche", la que está exenta del pago de impuestos, de acuerdo con la Ley General de Sociedades Cooperativas y que por lo tanto, pretender hacer efectiva la contribución expresada en bienes de la citada sucesión quejosa, constituye un acto violatorio de las garantías individuales. Se reclama pues en dicha demanda exclusivamente la procedencia de la obligación fiscal que se pretende hacer efectiva; y como ciertamente consta que el mismo promovente, con su carácter de albacea ya indicado, desde el 16 dieciséis de enero de 1932 mil novecientos treinta y dos se dirigió al Ciudadano Tesorero del Distrito Federal manifestando su inconformidad con el cobro correspondiente e interponiendo el recurso de revisión en los términos del artículo 13 trece y siguientes de la Ley de Organización -- del Servicio de Justicia en materia Fiscal para el Distrito Federal; resulta que la cuestión relativa a si existe o no legalmente la obligación fiscal de que se trata, puede y debe ser resuelta en primer lugar por las autoridades del orden común, las que están capacitadas para ello en los términos de la Ley mencionada; y como en el presente caso se encuentra aun pendiente de resolución el recurso ordinario a que se ha hecho referencia y existe por lo tanto la posibilidad de que al resolverse se corrijan las pretendidas violaciones que se hubieren cometido; debe decirse que los actos que se reclaman no tienen aun el carácter de definitivos y por lo tanto el amparo sólo vendrá a ser procedente -- contra la resolución adversa en el recurso de revisión pendiente. Alega el quejoso en su escrito de revisión que de-

Cotejado con el
proyecto que --
aprobó la Sala.



bió concedérsele el amparo que solicita con el objeto de que las autoridades designadas como responsables no llevaran adelante los procedimientos de ejecución hasta entretanto no se dictara la resolución final por el Jurado de Revisión. Este agravio es ~~insostenible~~ ^{improcedente}, puesto que según se ha dicho, en la demanda sólo se planteó la cuestión de la procedencia o improcedencia de la obligación fiscal que se exige a la sucesión quejosa y no la relativa a si las autoridades fiscales pueden o no continuar los procedimientos de ejecución, a pesar de encontrarse pendiente un recurso; y por lo tanto no podría ahora en esta ejecutoria resolverse una cuestión que no fué planteada en la misma demanda ni, por lo tanto, propuesta en su oportunidad a las autoridades responsables. En esa virtud debe desestimarse el agravio mencionado y confirmarse en consecuencia el sobreseimiento dictado, también por lo que a estos actos se refiere.

Por lo expuesto, se resuelve:

PRIMERO.- Se confirma la sentencia de 14 catorce de junio de 1933 mil novecientos treinta y tres, dictada por el ciudadano Juez Tercero de Distrito en el Distrito Federal.

SEGUNDO.- Se sobresee el juicio de amparo promovido por la sucesión del señor Rafael Roqueñí, contra ~~actos de la Oficina Consultiva del Departamento del Distrito Federal y de los ciudadanos Tesorero del Distrito Federal, Jefe del Departamento de Cobranzas y Ejecutor, dependientes de dicha Tesorería, consistentes en el dictamen emitido por la Oficina primeramente mencionada, en el que expresa su parecer en el sentido de --~~ que es procedente el cobro del impuesto de patente con

14



respecto a diversos expendios de leche; en la orden de la Tesorería mencionada para que se hagan efectivos esos im-- puestos, continuándose al efecto el procedimiento económi-- co-coactivo iniciado y en la ejecución por parte de las -- autoridades restantes de la orden de referencia.

TERCERO.- Notifíquese; publíquese; con testimonio de esta resolución, devuélvanse los autos al Juzgado de su -- origen, y en su oportunidad archívese en la --

Así, por unanimidad de cuatro votos, lo resolvió la Se-- gunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, -- habiendo sido relator el señor Ministro Truchuelo.

Firman los CC. Presidente y Ministros que intervinie-- ron, con el Secretario que autoriza.

PRESIDENTE:
Jesús Garza Cabello.

Jesús Garza Cabello

MINISTROS:
José M. Truchuelo.

José M. Truchuelo

Alonso Aznar Mendoza.

Alonso Aznar

Agustín Aguirre Garza.

Agustín Aguirre Garza

SECRETARIO:
A. Magaña.

A. Magaña

RV/EE.

S

E

N

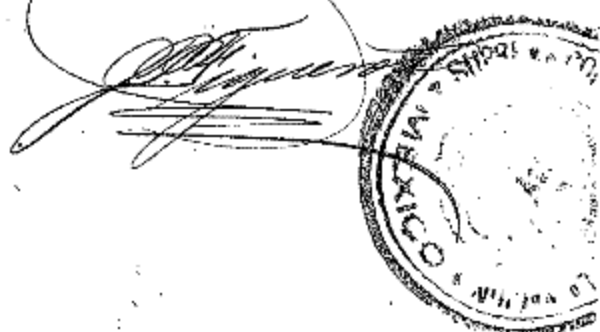
T

N

C

A

El 20 de enero de 1936, por carta de
la misma fecha, se notificó la
resolución anterior al M. P. Fed.





ASUNTO.- Se remite testimonio de la resolución dictada en el toca n/o. 3458/33. *7/5*
 Sec. 2/a., así como los autos del juicio de amparo promovido por Rafael Roqueñi, Sucn.

Sec. de Testimonios..

Número. 09603

Al C. Juez 1/o. de Distrito
 Advco. en el Distrito Federal.
 PRESENTE.

En 50 - fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por Rafael Roqueñi, Sucesión,-----

contra actos del Jefe de la Oficina Consultiva del Departamento del Distrito Federal y de otras autoridades,-----

Con 2 anexos..

remitiéndole a la vez en tres - fojas útiles, un testimonio de la resolución dictada por la Segunda - Sala de esta Suprema Corte de Justicia en el toca respectivo, que fué tramitado por la Sección Segunda Auxiliar con el número 3458/33.

Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo de estilo; mandar hacer las notificaciones relativas a las partes interesadas; sin perjuicio de que se cumpla con lo que dispone al respecto el artículo 126 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 104 de la Constitución; y por último, devolverme el presente despacho una vez que haya sido diligenciado.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 13 de noviembre de 1935.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

F. PARADA GAY.

J.S.

R.G.

[illegible]

100
 100

.. 54 .. 20 20 20 20 20

1. The first step in the process of identifying a problem is to define the problem. This involves identifying the symptoms of the problem and determining the scope of the problem. Once the problem has been defined, the next step is to identify the causes of the problem. This involves identifying the factors that are contributing to the problem and determining the underlying causes of the problem. Once the causes of the problem have been identified, the next step is to develop a plan to address the problem. This involves identifying the actions that need to be taken to address the problem and determining the resources that will be needed to implement the plan. Once a plan has been developed, the next step is to implement the plan. This involves taking the actions that have been identified in the plan and putting them into practice. Finally, the last step in the process is to evaluate the results of the plan. This involves determining whether the plan has been successful in addressing the problem and identifying any areas for improvement.

1. The first of these is the fact that the
2. second of these is the fact that the
3. third of these is the fact that the
4. fourth of these is the fact that the
5. fifth of these is the fact that the
6. sixth of these is the fact that the
7. seventh of these is the fact that the
8. eighth of these is the fact that the
9. ninth of these is the fact that the
10. tenth of these is the fact that the

$$x_{i+1} = \frac{1}{2} (x_i + \sqrt{x_i^2 + 4}) \quad (i = 0, 1, \dots, n-1) \quad (1)$$

1992

AND, THE, THE, THE, THE

Figure 1. The effect of the concentration of the *Agaricus bisporus* spores on the growth of *Agaricus bisporus* on the substrate.

1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 26

Figure 1. The effect of the initial concentration of the monomer on the polymerization of α -methylstyrene initiated by BuLi in THF at -78°C . The polymerization was carried out in the presence of 1.0×10^{-2} mole/l. of BuLi in THF at -78°C . The polymerization was carried out in the presence of 1.0×10^{-2} mole/l. of BuLi in THF at -78°C .

• • • • •