

EXPTE. No. 1274

DIRECTO.

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación **1946**

Núm. 1274

Amparo Directo

Promovido por Roqueñf, Rafael y Luis Suc.

Contra actos de 2/a. Sala del Tribunal Superior de Justicia del Edo.
de Mexico

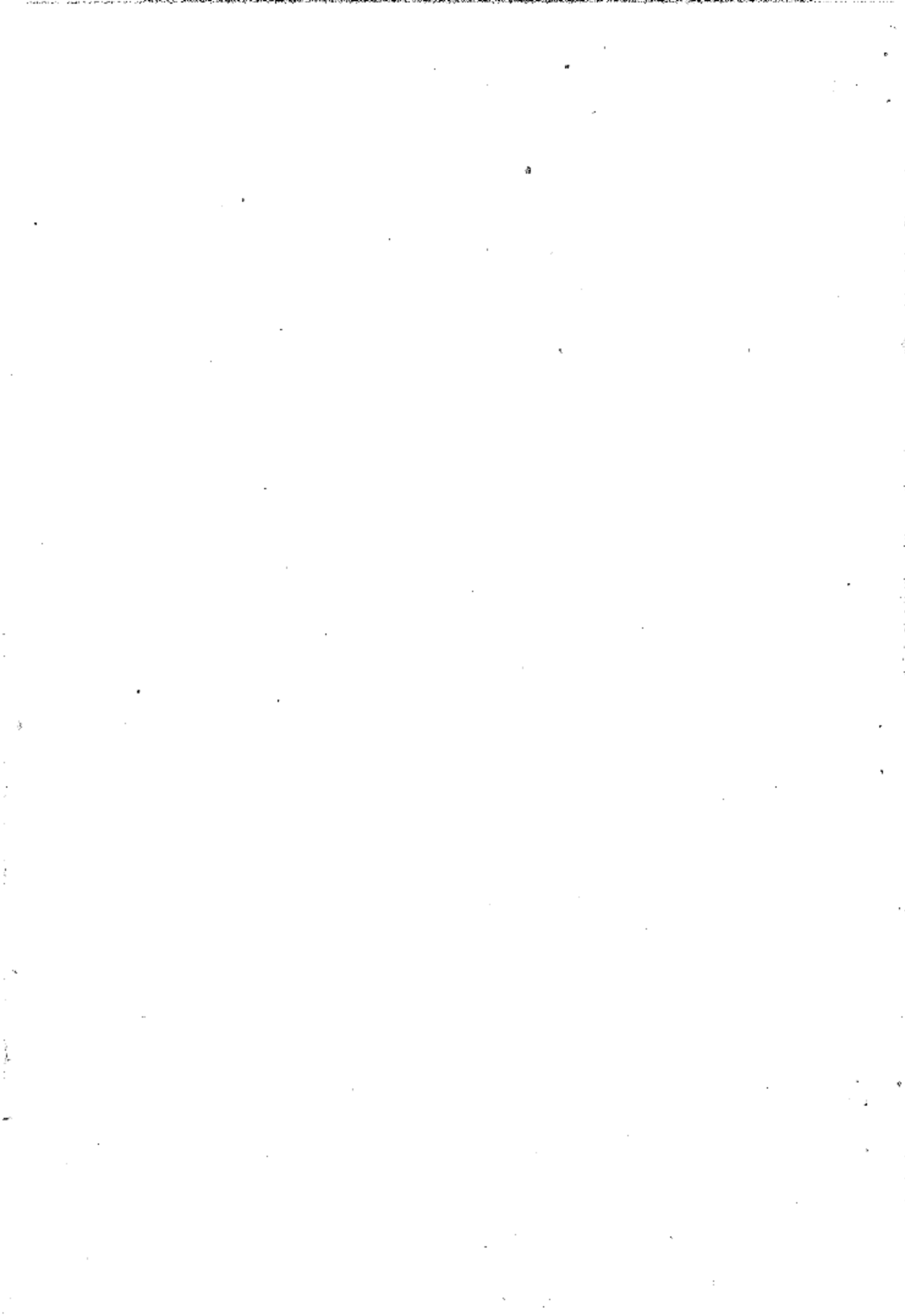
Procedente de MEXICO.

Fecha de ingreso al archivo



DIRECTO.

EXPTE. No. 1274



SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



1/C.

PENAL

MEXICO

Núm. 1274.

SEGUNDA

1946.

OFICIALIA MAYOR

JUICIO DE AMPARO DIRECTO ANTE LA CORTE

Se inicio en 13 de febrero de 1946.

Quejoso Rafael y Luis Roqueñi, sucesores s.

Promueve en su nombre Eufrosina Ferrara Vda. de Roqueñi, alb. Manuel Izquierdo apdo. de la alb.

Autoridades Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México.

Responsables que versan ante de formal prisión

Acto reclamado Sentencia de 23 de enero de 1946 dict. en el toca a la ca. sa instruida en contra de Bernardo Fernández e Indalecio Fernández y Gaspar Isla por los delitos de robo y daño en

La suspensión del acto fué (propiedad ajena en perjuicio de las quejas etc.

Garantías violadas Arts. 14, 16 y 19 constitucionales.

Tercero perjudicado Bernardo Fernández y socios.

Fecha de la ejecutoria

Se resolvió que

Fecha en que se archiva

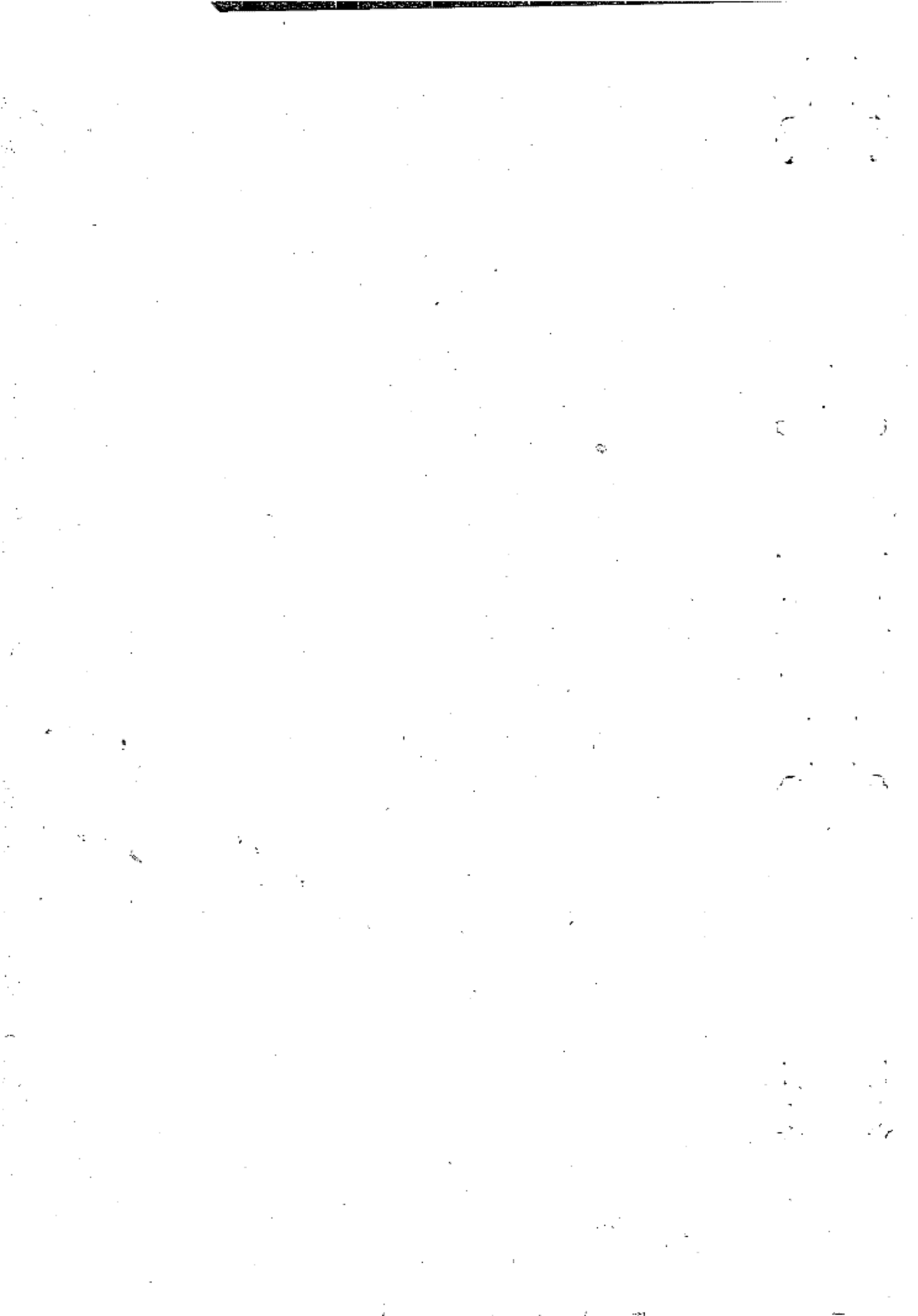
ars.

PENAL.

Actuario,

PENAL







México, Distrito Federal, febrero veinte de mil novecientos cuarenta y seis.

Sec. Segunda.

Exp. No. 1274-46.

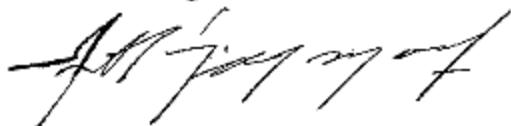
Con la demanda formulada por el señor Licenciado Mammel Izquierdo Ibañez, recibido con los anexos que acompaña, fórmese y regístrese el expediente relativo al amparo interpuesto por dicho señor, como apoderado de la Señora Eufrosina Ferrara viuda de Roqueñí, Albacea de la Sucesiones de Rafael y Luis Roqueñí, contra actos de la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal. Apareciendo de los términos de la demanda que el presente caso no está comprendido en el Artículo cuarenta y cuatro de la Ley de Amparo, la Corte no es competente para conocer directamente y en única instancia de este juicio, sino un Juez de Distrito; en consecuencia, con fundamento en el Artículo cuarenta y seis de la citada Ley, la Corte se declara incompetente de plano para conocer del amparo ordenando que con testimonio de esta resolución, se remitan la demanda y sus anexos al Ciudadano Juez de Distrito en el Estado de México, para que proceda como correspondiere. Notifíquese haciéndolo personalmente al promovente por conducto de dicho Juez de Distrito; y en su oportunidad, archívese el expediente.

Así lo acordó y FIRMA el Ciudadano Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Se cumplió con lo mandado. Conste.

1 MAR 1983

El ~~resolución~~ por lista de
la misma fecha, se ~~anula~~ la resolu-
ción anterior a los interesados y por
oficio a las autoridades responsables.
Así mismo se ~~agrega~~.



En 1 MAR 1983 por lista de la misma fecha, se an-
ulicó la resolución que antecede al C. Procurador Gene-
ral de la República.





Al C.

Juez de Dto. en el Edo.

Toluca, Méx.

SEGUNDA

1727

EXP. # 1274-946.

En el exp. relativo al amparo directo promovido por Rafael y Luis Roqueñi Sues., contra actos de la 2a. Sala del Trib. Sup. de Just. del Edo. de México, con esta fecha el C. Presidente de esta Corte, dictó el siguiente acuerdo:

....."Con la demanda formulada por el Sr. Lic. Manuel Esquivel-Ibáñez, recibido con los anexos que acompaña, fórmese y registrese el exp. relativo al amparo interpuesto por dicho Sr. como Apoderado de la Sra. Eufrosina Ferrera de Roqueñi, Alb. de las Sucesiones de Rafael y Luis Roqueñi, contra actos de la 2a. Sala del Trib. - Sup. de Just. del D.F. Aparaciendo de los términos de la demanda que el presente caso no está comprendido en el art. 44 de la Ley de Amparo, la Corte no es competente para conocer directamente y en única instancia, de este juicio, sino un Juez de Dto., en consecuencia, con fundamento en el art. 46 de la citada Ley, la Corte se declara incompetente de plano para conocer del amparo ordenando que con testimonio de esta resolución, se remitan la demanda y sus anexos al C. Juez de Dto. en el Edo. de México, para que proceda como corresponda. Notifíquese; haciéndole personalmente al promovente por conducto de dicho Juez de Dto., y, en su oportunidad, archívese el expediente....."

Lo que me permite transcribir a Ud. para su conocimiento y fines legales consiguientes, en la inteligencia de que los señores - tienen su domicilio en la Calle de Mar de Java # 13 de la Ciudad México.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F., a 20 de febrero de 1946.

EL SRTO. GRAL. DE ACUERDOS.


F. PAPADA GAY.





Depto. de Actuarios

Núm. 1274/46/Drto.

Sec. 2/a.

En el juicio de amparo directo promovido
por Eufrosina Ferrara Vda. de Roqueñi, alb.
Manuel Izquierdo Apdo. de la Alb. Rafael y Luis
Roqueñi Sncs.
contra actos de usted,

el C. Presidente de esta Suprema Corte de -
Justicia, con fecha 20 del próximo pasado.
proveyó lo que sigue:

"..... No estando el presente caso com--
prendido en el artículo 44 de la Ley de Am--
paro, la Corte no es competente para cono--
cer directamente y en única instancia de --
este juicio, sino un Juez de Distrito; en --
consecuencia, con fundameto en el artículo
46 de la expresada Ley, la Corte se declara
incompetente de plano para conocer del am--
paro, ordenando que, con testimonio de este
resolución, se remitan la demanda y sus ---
anexos al C. Juez de Distrito en el Edo. de
México para que proceda como
corresponda".

Lo que notifico a usted como lo previene
la Ley, suplicándole se sirva acusarme reci
bo.

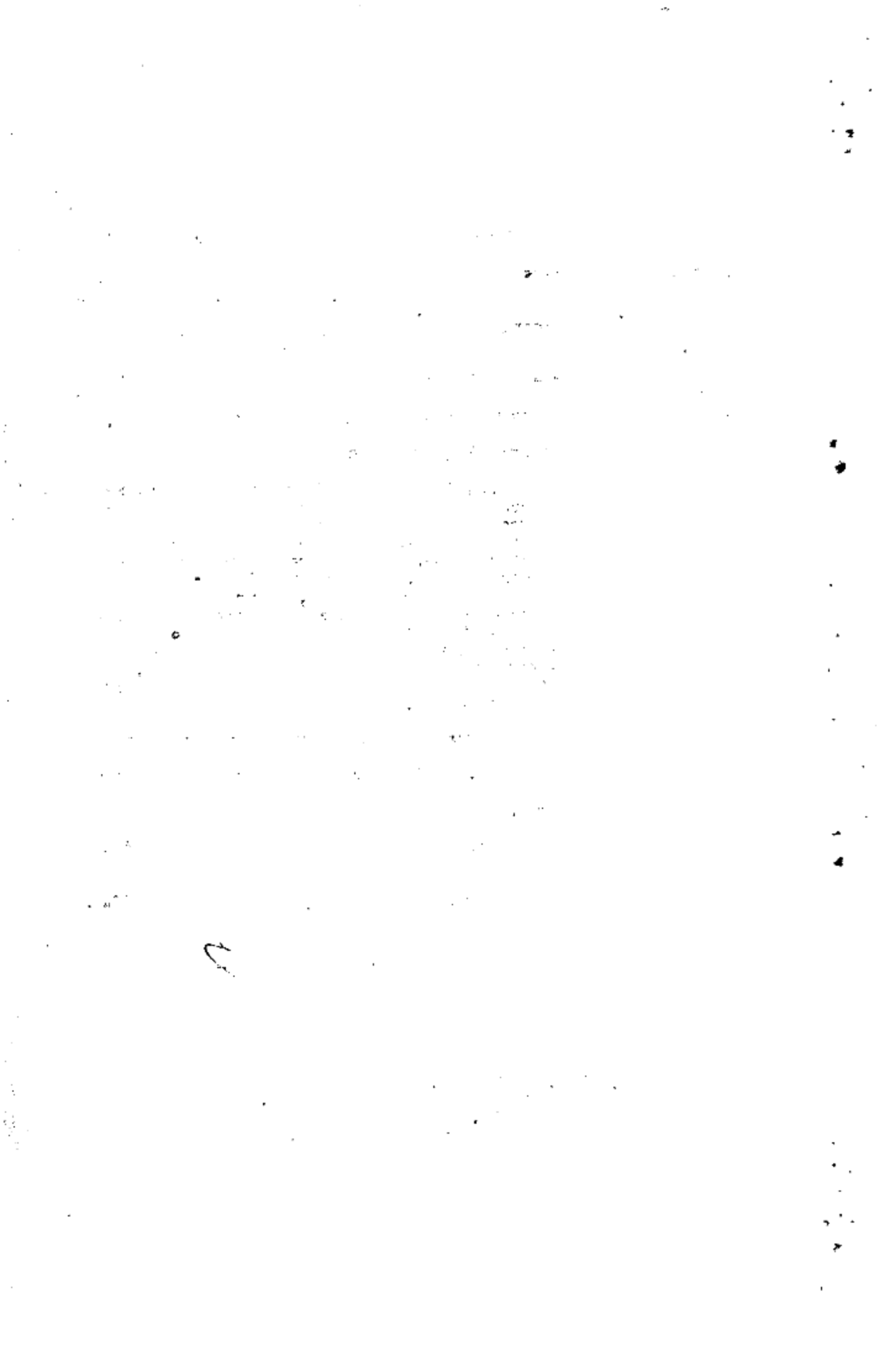
Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 1/o. de Marzo de 1946

EL ACTUARIO.

#3588

Al C. Pdte. de la 2/a. Sala del Tribunal
Superior de Justicia del Estado.
TOLUCA, Méx.





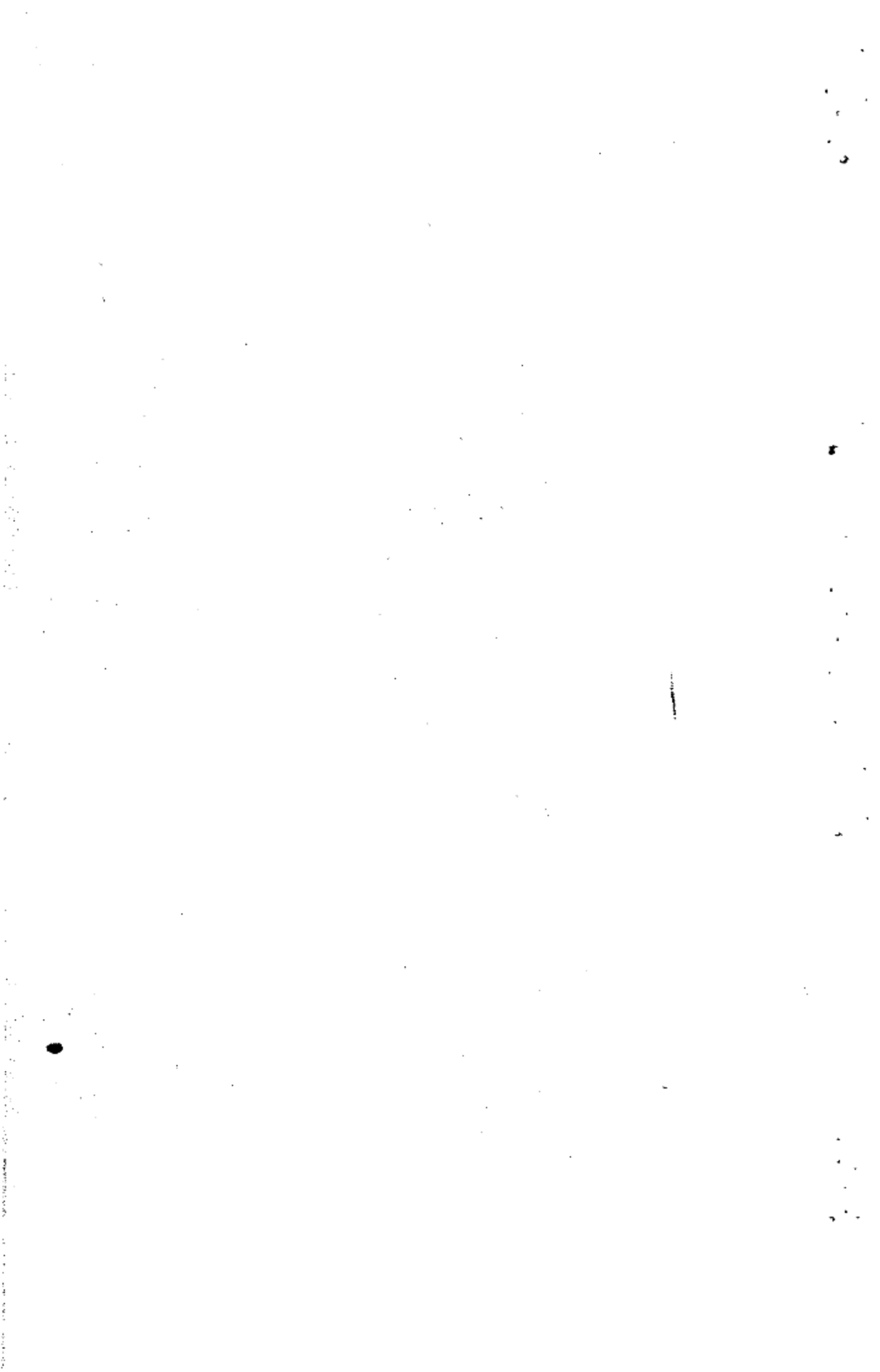
SECCION SEGUNDA.
1274/946.

xico, Distrito Federal, a dos de abril de mil novecientos cuarenta y seis.

Como está mandado por auto de fecha veinte de febrero último, remítase la demanda y anexos, al Juez de Distrito en el Estado de México, así como el escrito de Manuel Izquierdo Ibáñez, con la copia certificada que acompaña, y que -- fué registrada en esta Corte, con el número diecisiete mil seiscientos setenta y seis.

Así lo acordó y rubricó el Ciudadano Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

A C U E R D O





SEGUNDA.

EXP. # 1274/946.

2964

CON ANEXO.

AL C.

JUEZ DE DTO. EN EL EDO.

TOBUCA, MEX.

En el expediente relativo al Juicio de Amparo Directo, promovido por Rafael y Luis Roqueñi, contra actos de la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, el C. Presidente de éste Alto Tribunal, con esta fecha dictó un acuerdo que a la letra dice:

....."Como está mandado por auto de fecha veinte de febrero último, remítanse la demanda y anexos, al Juez de Distrito en el Estado de México, así como el escrito de Manuel Izquierdo Ibáñez, con la copia certificada que acompaña, y que fué registrada en esta Corte, con el número diecisiete mil seiscientos setenta y seis".....

El auto de referencia a la letra dice:

....."México, Distrito Federal, febrero-veinte de mil novecientos cuarenta y seis.-- Con la demanda formulada por el señor licenciado Manuel Izquierdo Ibáñez, recibido con los anexos que acompaña, fórmese y regístrese el expediente relativo al amparo interpuesto por dicho señor, como apoderado de la señora Eufrosina Ferrara viuda de Roqueñi, Albacea de las Sucesiones de Rafael y Luis Roqueñi, contra actos de la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal. A pareciendo de los términos de la demanda que el presente caso no está comprendido en el artículo cuarenta y cuatro de la Ley de Amparo, la Corte no es competente para conocer directamente y en única instancia de este juicio, sino un Juez de Distrito; en consecuencia, con fundamento en el artículo cuarenta y seis de la citada ley, la Corte se declara incompetente de plano para conocer del amparo, ordenando, que con testimonio de esta resolución se remitan la demanda y sus anexos al Ciudadano Juez de Distrito en el Estado de México, para que proceda como corresponda. Notifíquese

###

se haciéndolo personalmente al promovente por conducto de dicho Juez de Distrito, y en su oportunidad, archívese el expediente.-Así lo acordó y FIRMA el Ciudadano Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé. S.Urbina.-F. Parada Gay.-Rúbricas".....

Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines legales consiguientes, remitiéndole la demanda y sus anexos así como el escrito de Manuel Izquierdo Ibáñez, en 24 fojas útiles.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., a 2 de abril de 1946.

EL SRIO. GRAL. DE ACUERDOS.

F. PARADA GAY.



Poder Judicial de la Federación

Toluca, Méx., a 13 de abril de 1946.

Ciudadano
Secretario General de Acuerdos de la H.
Suprema Corte de Justicia de la Nación.

México, D.F.



SEC. DE ALPARCE.

EXP. 298/946.

OF. 6125

Con su atento oficio número 2964, exp. # 1274/946, girado por la Sección Segunda de fecha dos del actual, se recibió en este juzgado de Distrito la demanda de amparo promovida por el licenciado Manuel Izquierdo Ibañez, heredero de las sucesiones de don Rafael y don Luis Roquerí, contra actos de la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia en el Estado de México por violación de los artículos 19, 14 y 16 Constitucionales.

Protesto a usted mi atenta consideración.

El ler. Srto. Enc. del Desp. P.M.D.D.L.

Lic. Felipe Franco González.

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

1946 APR 22 AM 9 33

CERTIFICACION
Y CORRESPONDENCIA

32284

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema
Corte se agrega el precató de ella a sus antecedentes

sonate

ABR 26 1948

~~SECRET~~ R. T.





Poder Judicial de la Federación

Forma B. Núm 2.

20

Con anexo.

Toluca, Méx., a 4 de mayo de 1946.

Ciudadano

Secretario General de Acuerdos de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

México, D. F.



Con el presente oficio me permito devolver a usted, debidamente diligenciado y en siete fojas útiles, el despacho número 1727, de 20 de febrero anterior, deducido del juicio de amparo directo 1274/946 promovido por las sucesiones de Rafael y Luis Roqueña contra actos de la H. Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia en el Estado; en la inteligencia de que para diligenciar dicho despacho hubo de enviarse exhorto al Jefe de Distrito en Turno en el Distrito Federal, en Materia Administrativa, por estar señalada para oír notificaciones la casa 13 de Mar de Java, de esa ciudad.

Sección de Amparos.

Número 278.

Reg. 29/946.

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

Reitero a usted las seguridades de mi

atenta y distinguida consideración.

1946 MAY 9 AM 9 28

El Juez de Distrito en el Estado:

OFICINA DE
CERTIFICACION
Y CORRESPONDENCIA

Lic. Juan Enrique Azuara.

con el anexo
que se inter

36197

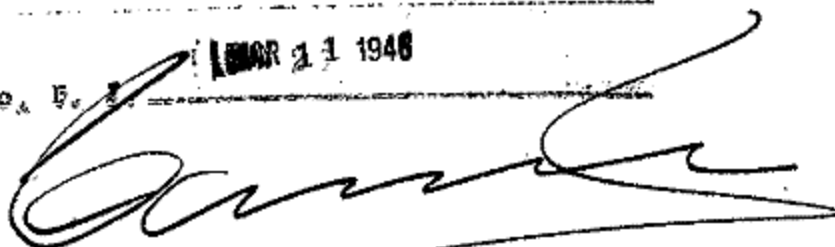
mgh/.

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema
Corte se agrega el presente escrito a sus antecedentes

Compte

México, D. F.

ABR 11 1946

A large, stylized handwritten signature in dark ink, possibly reading 'Carrillo', is written over a horizontal line.

85 e 10 e 1946

AIO

1130



AL REFERIRSE A ESTE OFICIO, MENCIONESE
EL NUMERO Y LA SECCION QUE LO GIRO.

Al C. Jefe de la Sección

Juez de Dto. en el Edo.

Toluca, Méx.

Sección SEGUNDA

Número 1727

EXP. # 1274-946.

29/946

En el exp. relativo al amparo directo promovido por
Rafael y Luis Roqueñi Sucos., contra actos de la 2a. Sala del Trib.
Sup. de Just. del Edo. de México, con esta fecha el C. Presidente
de este Corte, dictó el siguiente acuerdo:

....."Con la demanda formulada por el Sr. Dto. Manuel Ezquierdo-
Ibáñez, recibido con los anexos que acompaña, fórmese y registrese
el exp. relativo al amparo interpuesto por dicho Sr. como f. poderado
de la Sra. Eufrosina Ferrara Vda. de Roqueñi, Alb. de las Sucesio-
nes de Rafael y Luis Roqueñi, contra actos de la 2a. Sala del Trib. -
Sup. de Just. del D.F. Aparciando de los términos de la demanda que
el presente caso no está comprendido en el art. 44 de la Ley de Ampa-
ro, la Corte no es competente para conocer directamente y en única ins-
tancia, de este juicio, sino un Juez de Dto., en consecuencia, con fun-
damento en el art. 44 de la citada Ley, la Corte se declara incompeten-
te de plano para conocer del amparo ordenando que con testimonio de esta
resolución, se remitan la demanda y sus anexos al C. Juez de Dto. en el
Edo. de México, para que proceda como corresponde. Notifiquese; hacién-
dolo personalmente al promotor por conducto de dicho Juez de Dto., y,
en su oportunidad, archívese el expediente....."

Lo que me permito transcribir a Ud. para su conocimiento y
finos legales consiguientes, en la inteligencia de que los señores -
tienen su domicilio en la Calle de Mar de Java # 13 de la Ciudad México.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F., a 20 de febrero de 1946.

EL SR. D. GEN. DE ACUERDOS.

F. PARADA GAY.

OS

Recibido por el Sr. Jefe de la Sección Segunda el día 26 de febrero de 1946 a las 10:00 a.m.

To##

luca, México, a veintiocho de febrero de mil novecientos cuarenta y seis. -----



Por recibido el presente despacho; regístrese, y cúmplase en sus términos; y en atención a que la parte quejosa tiene su domicilio en la ciudad de México, Distrito Federal, librese atento exhorto al ciudadano Juez de Distrito en Turno en el Distrito Federal, en Materia Civil, a fin de que en auxilio de la justicia federal se sirva notificar a la propia parte quejosa el acuerdo dictado por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, inserto. Cúmplase. -----

Lo proveyó y firma el ciudadano licenciado Juan Enrique Azuara, Juez de Distrito en el Estado de México. --
Doy fé. -----

El Juez:

El Secretario:

En la misma fecha, veintiocho de febrero de mil novecientos cuarenta y seis, se registró este despacho con el número 28/946 y se giró al ciudadano Juez de Distrito en Turno en el Distrito Federal, en Materia Civil, el exhorto que se ordena. Cúmplase. -----

En cuatro de mayo de mil novecientos cuarenta y seis, se agrega el oficio número 2717, del ciudadano Juez Primero de Distrito en el Distrito Federal, en Materia Civil, con el cual dicho funcionario devuelve, debidamente diligenciado, el exhorto 157 que se le giró para notificar a la parte quejosa el acuerdo de la Superioridad, y estando a su vez, debidamente diligenciado el presente despacho, constante de siete fojas útiles y con oficio 277 se devuelve a la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, después de acusarse recibo por oficio 276. Conste. -----

Sección Primera.

Exhorto 157.

Reg. 29/946.

El ciudadano licenciado Juan Enrique Azuara, Juez de Distrito en el Estado de México, a Usted, ciudadano Juez de Distrito en Turno en el Distrito Federal, en Materia Civil, H. A. C. O. SAER, que en el expediente formado en este Juzgado de Distrito con motivo del despacho 1727 girado por la Sección Segunda de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, en 30 del actual y deducido del juicio de amparo directo 1274/946 promovido por las sucesiones de Rafael y Luis Roqueni contra actos de la H. Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia en el Estado de México; se inserta un acuerdo que a la letra dice: y que es de esa misma fecha: --

"....Con la demanda formulada por el Sr. Lic. Manuel Izquierdo Ibáñez, recibida con los anexos que acompaña; fórmese y regístrese el exp. relativo al amparo interpuesto por dicho Sr. como apoderado de la Sra. Rufina Ferrera -- Vda. de Roqueni, Alb. de las Sucesiones de Rafael y Luis Roqueni, contra actos de la 2a. Sala del Trib. Sup. de Just. del D. F. apareciendo de los términos de la demanda que el presente caso no está comprendido en el art. 44 de la Ley de Amparo, la Corte no es competente para conocer directamente y en única instancia, de este juicio, sino un Juez de Dto., en consecuencia, con fundamento en el art. 46 de la citada Ley, la Corte se declara incompetente de plano para conocer del amparo ordenando que con testimonio de esta resolución, se remitan la demanda y sus anexos al C. Juez de Dto. en el Edo. de México, para que proceda como corresponda. Notifíquese; haciéndole personalmente al promovente por conducto de dicho Juez de Dto., y en su oportunidad, archívese el expediente...." - Lo que me permito transcribir a Ud. para su conocimiento y fines legales consiguientes, en la inteligencia de que los quejados tienen su domicilio en la Calle de Mar de Java # 13 de la ciudad de México...."

Al citado despacho recayó el siguiente acuerdo: --

"Toluca, México, a veintiocho de febrero de mil novecientos cuarenta y seis. - Por recibido el presente despacho; regístrese, y cúmplase en sus términos, y en atención a que la parte quejosa tiene su domicilio en la ciudad de México, Distrito Federal, librese atento exhorto al ciudadano Juez de Distrito en Turno en el Distrito Federal, en Materia Civil, a fin de que en auxilio de la Justicia Federal se sirva notificar a la propia parte quejosa el acuerdo dictado por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación inserto. Cúmplase...."

Y para que lo por mi mandado tenga su más exacto y debido cumplimiento, en nombre del Poder Judicial de la Federación lo exhorto y requiero y de mi parte le suplico se sirva mandar diligenciar el presente en sus términos, tan pronto lo reciba, seguro de mi reciprocidad en casos análogos. - Toluca, México, a veintiocho de febrero de mil novecientos --
cua

cuarenta y seis. Doy fé.

El Juez:

Lic. Juan Enrique Azuara.

El Secretario:

Lic. Felipe Franco González.

ugh/.

SERVICIO FEDERAL

AL C. JUEZ Juez de Distrito en el Estado

Toluca

ESTADO DE México

EXCLUSIVAMENTE PARA CONSTANCIA DE ENTREGA
DE NOTIFICACIONES JUDICIALES

Sello fechador
de la Oficina
de destino

Cf. 157. Reg. 29/946.

SERVICIO POSTAL MEXICANO

CONSTANCIA DE ENTREGA DE NOTIFICACIONES JUDICIALES

SERVICIO FEDERAL

Hoy me ha entregado la Oficina de Correos de este lugar un pliego
registrado remitido por el Juzgado de Distrito.

marcado con el número LA Procedente de Toluca

Estado de México

(Lugar y fecha)

a de

Sello fechador
de la Oficina
de destino

194

(Firma)



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Ciudadano
JUEZ DE DISTRITO EN EL ESTADO.
T O L U C A , MEX.

SECC. MERC.

MESA III

EXP. 29-946.

NUM. 2717

Diligencia y en dos fojas útiles, me permito --
devolver a usted su exhorto número 157, relativo al
juicio de amparo directo promovido por las sucesiones
de Rafael y Luis Roqueñí contra actos de la H. Segunda
Sala del Tribunal Superior de Justicia en ese Estado.

A t e n t a m e n t e .

México, D.F., a 29 de abril de 1946.
EL JUEZ PRIMERO DE DISTRITO EN EL D.F.
EN MATERIA CIVIL:

Lic. Ignacio Martínez Alomía.-

C. anexo
LUCA*

1066 10 de mayo 1154 4 de mayo
Se devuelve en 2 fojas.

the 1990s, the number of people in the United States who are 65 years of age or older is projected to increase from 20 million to 30 million, and the number of people 75 years of age or older is projected to increase from 10 million to 15 million (U.S. Census Bureau, 1996). The number of people 85 years of age or older is projected to increase from 2 million to 4 million (U.S. Census Bureau, 1996). The number of people 90 years of age or older is projected to increase from 500,000 to 1 million (U.S. Census Bureau, 1996). The number of people 95 years of age or older is projected to increase from 100,000 to 200,000 (U.S. Census Bureau, 1996). The number of people 100 years of age or older is projected to increase from 10,000 to 20,000 (U.S. Census Bureau, 1996).

*** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$.





III

Año de 1946.

Mes de marzo-6-1946.

Sección

Núm. 29-46.

Actor

Demandado

Juicio EXH. 157 del Juez de Distrito en el Estado de México.

Juez: Lic.

Agente del Ministerio Público: Lic.

Secretario: Lic.

Actuario

Defensores:

Iniciado en

Terminado en

e. Archivo



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Sección Primera.

Exhorto 157.

Reg. 29/946.

El ciudadano licenciado Juan Enrique Azuara, Juez de Distrito en el Estado de México, a Usted, ciudadano Juez de Distrito en Turno en el Distrito Federal, en Materia Civil, H A G O SABER: que en el expediente formado en este Juzgado de Distrito con motivo del despacho 1727 girado por la Sección Segunda de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación el 20 del actual y deducido del juicio de amparo directo 1274/946 promovido por las sucesiones de Rafael y -- Luis Roqueñí contra actos de la H. Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia en el Estado de México, se inserta un acuerdo que a la letra dice: y que es de esa misma fecha: --

"....Con la demanda formulada por el Sr. Lic. Manuel Izquierdo Ibáñez, recibido con los anexos que acompaña; fórmese y regístrese el exp. relativo al amparo interpuesto por dicho Sr. como apoderado de la Sra. Eufrosina Ferrara -- Vda. de Roqueñí, Alb. de las Sucesiones de Rafael y Luis Roqueñí, contra actos de la 2a. Sala del Trib. Sup. de Just. del D. F. Apareciendo de los términos de la demanda que el presente caso no está comprendido en el art. 44 de la Ley de Amparo, la Corte no es competente para conocer directamente y en única instancia, de este juicio, sino un Juez de Dto., en consecuencia, con fundamento en el art. 46 de la citada Ley, la Corte se declara incompetente de plano para conocer del amparo ordenando que con testimonio de esta resolución, se remitan la demanda y sus anexos al C. Juez de Dto. en el Edo. de México, para que proceda como corresponda. Notifíquese; haciéndolo personalmente al promovente por conducto de dicho Juez de Dto., y en su oportunidad, archívese el expediente...." - Lo que me permito transcribir a Ud. para su conocimiento y fines legales consiguientes, en la inteligencia de que los quejosos tienen su domicilio en la Calle de Mar de Java # 13 de la ciudad de México...."

Al citado despacho recayó el siguiente acuerdo: --

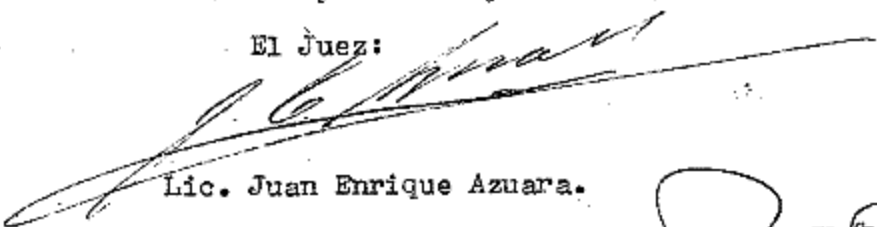
"Toluca, México, a veintiocho de febrero de mil novecientos cuarenta y seis. - Por recibido el presente despacho; regístrese, y cúmplase en sus términos, y en atención a que la parte quejosa tiene su domicilio en la ciudad de México, Distrito Federal, librese atento exhorto al ciudadano Juez de Distrito en Turno en el Distrito Federal, en Materia Civil, a fin de que en auxilio de la Justicia Federal se sirva notificar a la propia parte quejosa el acuerdo dictado por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación inserto. Cúmplase...."

Y para que lo por mi mandado tenga su más exacto y debido cumplimiento, en nombre del Poder Judicial de la Federación lo exhorto y requiero y de mi parte le suplico se sirva mandar diligenciar el presente en sus términos, tan pronto lo reciba, seguro de mi reciprocidad en casos análogos. - Toluca, México, a veintiocho de febrero de mil novecientos -


cua

cuarenta y seis. Doy fé. -----

El Juez:


Lic. Juan Enrique Azuara.

El Secretario:


Lic. Felipe Franco Gonzalez.

mgñ/.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

xico, Distrito Federal, a seis de marzo

de mil novecientos cuarenta y seis.-

Por recibido el exhorto 157, Sección Prime
ra, Reg. 29-929, que con fecha 28 de febrero último remite
Sección el C. Juez de Distrito en el Estado de México, Regístrese,
Mesa diligénciese y devuélvase. Para el fin indicado, tórnese
Número al C. Actuario a quien corresponde para que proceda a no
tificar los acuerdos insertos al señor licenciado Manuel
Izquierdo Ibáñez, con domicilio en la casa número tre -
ce de las calles del Mar de Java. Notifíquese.-

Lo proveyo y firma el C. Juez Primero de
Distrito en el Distrito Federal en Materia Civil.- Doy fe.

Manuel Izquierdo Ibáñez
Manuel Izquierdo Ibáñez

ACTUACIONES
Fa marzo 1946
Al
por
.....
.....

En cumplimiento del mes de marzo
del año en curso por el C. Juez de
Java y en el mismo presente
el Sr. Manuel Izquierdo Ibáñez
se le notificó el auto que antecede
de por recabado que dejó en poder de
una persona que no da por su nombre
ni firma Doy fe.

[Firma]



Toluca, Méx., a 4 de mayo de 1946.

Ciudadano



Jefe de Distrito en el Distrito Federal, en
Materia Civil.
México, D. F.

Sección Primera.

Número 274.

Reg. 23/946.

Con el atento oficio de usted número 2717, de 29 de abril anterior, se recibió en este Juzgado de Distrito debidamente diligenciado y en las hojas útiles, el exhorto 157 que la Sección del margen le giró el veintiocho de febrero anterior para notificar a las sucesiones de los señores Marcel y Luis Roques un acuerdo pronunciado por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación en el juicio de amparo que las mismas promovieron contra actos de la H. Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia de este Estado.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

El Jefe de Distrito en el Estado:

Lic. Juan Enrique Azuara.



AM
I
W
U
T
A

6014

14

9

14