

PRINCIPAL

6491

EXPDTE. No.

MEXICO

Forma A. No. 17 A

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

1a. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación 1935

Núm. 6491 pral.

Toca al Amparo rev.

Promovido por Comisariado Ejidal de Santiago Toyahualco

Contra actos de Gob. de Edo. etc.

Ante el Juez de Distrito de México.

Fecha de ingreso al archivo

NOV 14 1935

MEXICO

EXPDTE. No.

6491

PRINCIPAL

B

Forma No. 2016

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

Montellanos
2 DIC. 1935
749/35

ARCHIVO



ADMINISTRATIVO

MEXICO

PRINCIPAL

NUM. 6491

19 35

1A. OFICIALIA MAYOR
AMPARO EN REVISION

Dugoso Ezequiel Flores y conagraviados por Comisariado Ejidal de
Santiago Toyahualco, Edo. Méx.

Promueve en su nombre

por violación de los artículos 13, 14 y 16 de la Constitución
Federal, contra actos de Gobernador del Estado de Mexico, etc.

Juzgado de Distrito de 1 ESTADO D. MEXICO

Fecha de iniciación junio 18-35

La suspensión del acto fué

Fecha de la sentencia del inferior septiembre 30-35

" en que se recibieron los autos nov. 5-35

" de la ejecutoria de la Corte

Acto reclamado Haberles fijado la cantidad de noventa y seis mil
quientos setenta pesos como base para los efectos del impues
to predial. D.E.C.

El juez resolvió Sobresavendo en audie cia.

La corte falló

Fecha en que se devolvieron los autos

Actuario

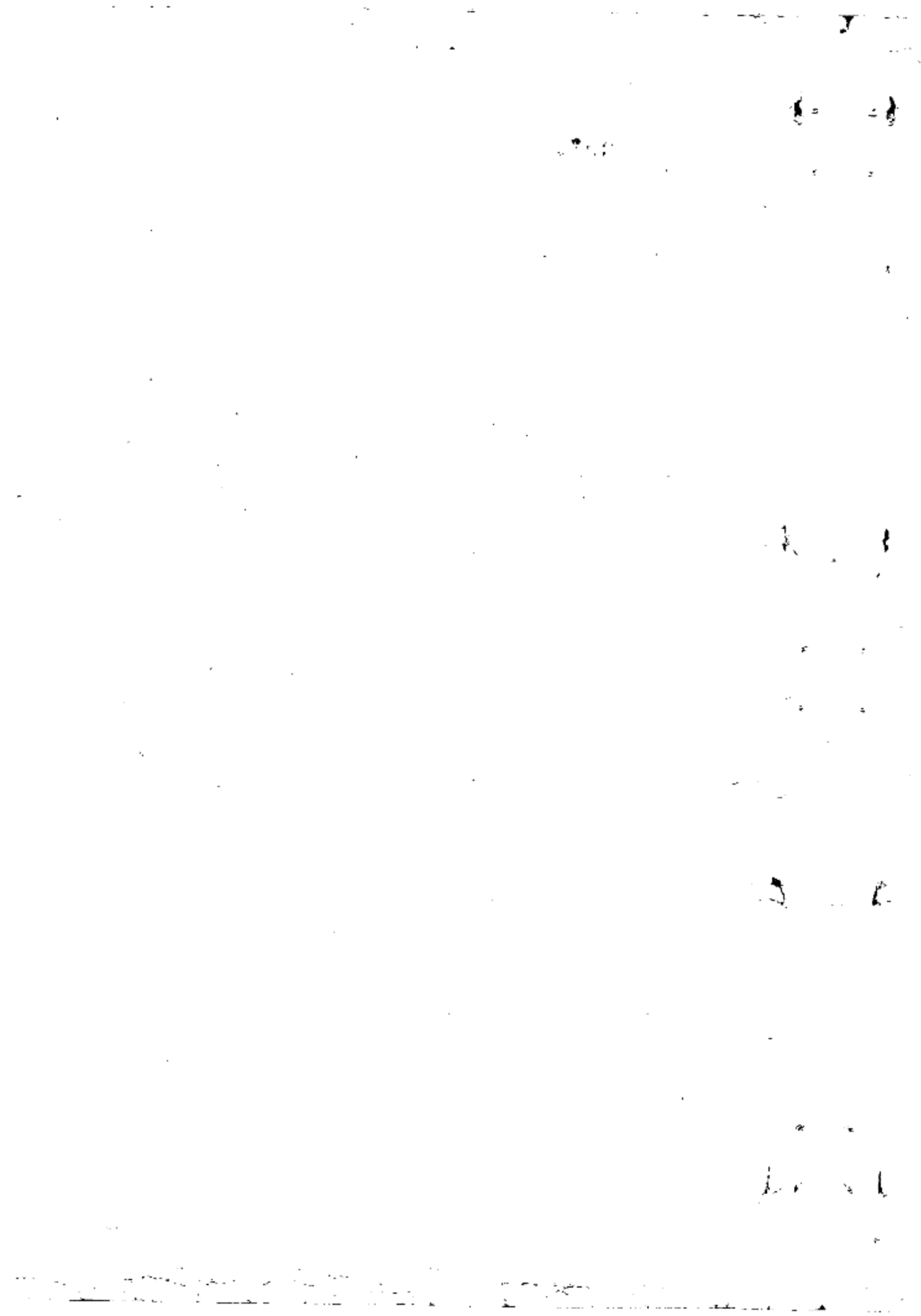


2a. Sala E. 79.

6491

6491

167





AVISO DE INICIACION

SEC. DE AMPAROS.

No. 6096

EXP. 361/935.



Hoy ha sido admitida la demanda de amparo que los señores Ezequiel Flores, Eustaquio Fragoso y Maximiliano Fuentes, _____

promovió ante este Juzgado contra actos de l Gobernador del Estado, Tesorero General del mismo y Procurador General de Hacienda, _____

que considera violatorios de los Artículos 13, 14 y 16-- de la Constitución General de la República; quedando registrado el juicio respectivo bajo el número 361/935.

Lo que tengo la honra de comunicar a Ud. en cumplimiento de lo prevenido por el Artículo 688 del Código Federal de Procedimientos Civiles, suplicándole se sirva dar cuenta a esa Superioridad.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

Toluca, Méx., _____, a 18 de junio de 1935.

El Juez de Distrito en el Edo.

J. E. Azuara
Lic. Juan Enrique Azuara.

sop.

recibido por correo
a las *mucho* del día *veinte*
de *junio* de mil novecientos *treinta y cinco*
registrado bajo el número *43841*

Al C. Secretario de Acuerdos de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

2 JUL 1936

En _____ se recibió el presente
oficio, se contestó en el obrado y se reserva
para el caso de que vengan los autos a revisión. Conte.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

ASUNTO:-Remite en revisión.

el amparo número 361/935
de Ezequiel Flores y coagraviados.

Al Ciudadano

Sección 2a.

Exp. 361/935.

Número 2858

Secretario de Acuerdos de la Suprema

Corte de Justicia de la Nación.

México, D. F.

3008.

De conformidad con lo mandado en mi auto dictado en
siete de los corrientes,

tengo la honra de remitir a usted, en revisión y constante de
100 - fojas útiles, el juicio de amparo número ----
361/935, promovido por Ezequiel Flores y coagraviados, -

contra actos del C. Gobernador del Estado, Tesorero Ge-
neral del mismo y Procurador General del propio Estado ,

que estima violatorio de los artículos 13, 14 y 16,
de la Constitución General de la República.

Protesto a usted las seguridades de mi atenta y distin-
guida consideración.

Toluca, Méx., ----, a 30 de octubre de 1935.

El Juez de Distrito,

[Signature]
Lic. Juan Enrique Azuara.

aop*

Ref

Recibido por correo.

7 de enero del día cinco

de Noviembre de mil novecientos treinta y cinco

y registrado bajo el número 80237. Con el aux.

que se cita

A large, stylized handwritten signature, possibly reading "F. J. [illegible]", is written over the lower portion of the document. A long, thin horizontal line extends from the signature towards the right margin.



Sección Primera.
 Núm. 6491/935.
 Segunda Sala.
 'MGL'

El recurso de revisión fué interpuesto en tiempo y forma por la parte quejosa.

México, siete de noviembre de mil novecientos treinta y cinco.

México, Distrito Federal, ocho de noviembre de mil novecientos treinta y cinco.

Se admitió el recurso de revisión interpuesto; péganse a la vista de las partes por diez días, para que a sus derechos convenga; transcurrido el plazo por igual término al Ministerio de Fomento formule pedimento, y cumplido ese requisito los autos a la 2/a Sala.

Se acordó y rubricó en consecuencia.

A

C

U

Se acusó recibo de los autos. Conste.

14 NOV 1935

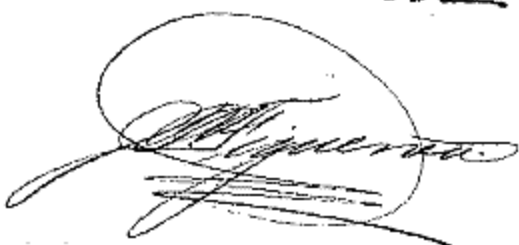
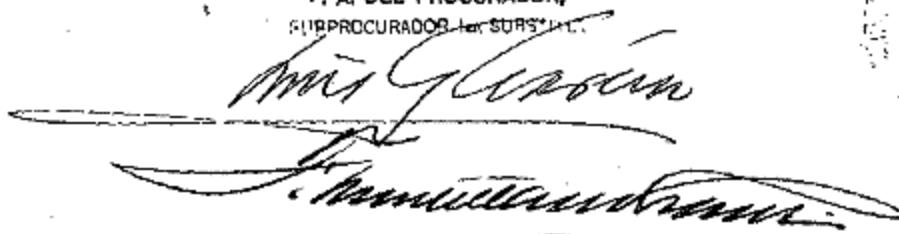
....., por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y por oficio a las autoridades responsables, según minuta que se agrega.



15 NOV 1935

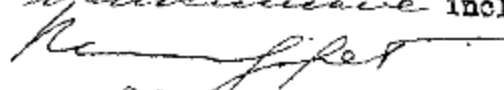
..... el C. Procurador General de la República, designó para que interviniera en este negocio, al C. Agente Licenciado *Montalvo* quien, estando presente quedó enterado y firmaren.

M. A. DEL PROCURADOR,
SUBPROCURADOR LA SUBSTANCIA.



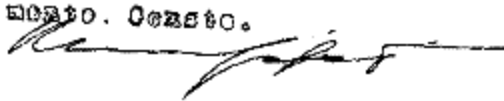
15 NOV 1935

Se recibe este expediente del C. Actuario y queda a la vista de las partes por diez días que corren del *dieciocho* del mismo al *veintinueve* inclusive. Conste.



2 DIC 1935

Se remite este expediente al Ministerio Público, para que formalice documento. Conste.





al C.
Juez de Dto. en el
Edo. de México,

PRIMERA.

8974.

Toluca, Méx.

Excmo. 6091/35.

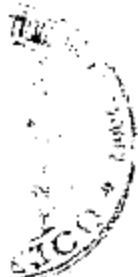
Con el atento oficio de Ud. número 12058
de 30 del mes pydo., se recibió en esta Corte el juicio-
de amparo número 361/35 promovido por Basquiel Flores -
y congado por Comisariado Ejidal de Santiago Teyahualco,
Edo. Méx.

Protecto a Ud. con la atenta consideración.
México, D. F., 8 de noviembre de 1935.

EL JUEZ DE ACUERDOS,

F. Garza y.

M I N



JG.





Depto. de Actuarios.

En el toca al juicio de amparo promovido por

Amparo

Sala

Sección

contra actos de

Número 5865.....

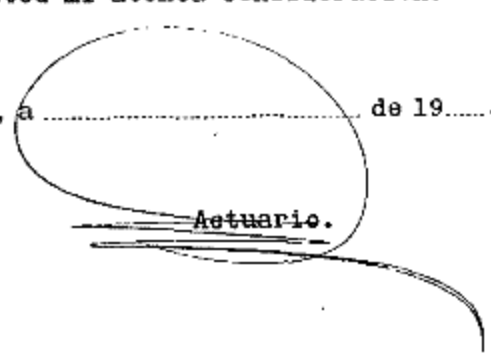
el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con
fecha
proveyó el acuerdo que sigue:

"Se admite la revisión interpuesta, pónganse
los autos a la vista de las partes por diez días para
que aleguen lo que a sus derechos convenga y transcu-
rrido este plazo, pase el asunto por igual término al
Ministerio Público para que formule pedimento, y cum-
plido ese requisito túrnense los autos a la Sala"

Lo que notifico a usted como lo previene la
ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a de 19.....


Actuario.

Al C. Gobernador del Edo.
TOLUCA, MEX.



... ..
... ..
... ..

... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..

... ..

... ..





Depto. de Actuarios.

En el toca al juicio de amparo promovido por

Amparo

Sala

Sección

contra actos de

Número 5866

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con
fecha
proveyó el acuerdo que sigue:

"Se admite la revisión interpuesta, pónganse
los autos a la vista de las partes por diez días para
que aleguen lo que a sus derechos convenga y transcu-
rrido este plazo, pase el asunto por igual término al
Ministerio Público para que formule pedimento, y cum-
plido ese requisito túrnense los autos a la Sala"

Lo que notifico a usted como lo previene la
ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a de 19.....

Actuario.

Al C.
TOLUCA, Mex.



Departamento de Justicia

Impreso

Color

Resolución

Número

En el town of Justice de America promovida por

contra estos de

of C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con

fecha

previo al convenio que sigue:

Se adopta la resolución anterior, en donde
los cuales a la vista de las partes por diez días para
que elaboren la que a su vez deberán ser sometidos y tramitados
ante esta plaza, para el convenio por igual término al
Máximo Tribunal para que forme parte del convenio, y en su
plazo no podrá ser interrumpido por ningún motivo. En caso
de que no se cumpla con lo previsto en la

parte, se aplicará lo que se dispone en el artículo

Proceder a la vez en donde se considere

México, D. F., a los ... de 19...

Agencia



Depto. de Actuarios.

Amparo 111

Sala

Sección 111

Número 5867

En el toca al juicio de amparo promovido por

contra actos de

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con
fecha
proveyó el acuerdo que sigue:

"Se admite la revisión interpuesta, pónganse
los autos a la vista de las partes por diez días para
que aleguen lo que a sus derechos convenga y transcu-
rrido este plazo, pase el asunto por igual término al
Ministerio Público para que formule pedimento, y cum-
plido ese requisito túrnense los autos a la Sala"

Lo que notifico a usted como lo previene la
ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a de 19.....

Actuario.

Al C. Procurador General de Hacienda del Edo. de
TEHUACA, Mex.



On the basis of the information received from

the Bureau of Investigation

the following information was obtained:

1. The Bureau of Investigation
2. The Bureau of Investigation
3. The Bureau of Investigation
4. The Bureau of Investigation

On the basis of the information received from
the Bureau of Investigation, the following information was obtained:

The Bureau of Investigation is currently investigating the activities of the following individuals and organizations:

1. The Bureau of Investigation is currently investigating the activities of the following individuals and organizations:

2. The Bureau of Investigation is currently investigating the activities of the following individuals and organizations:

3. The Bureau of Investigation is currently investigating the activities of the following individuals and organizations:

4. The Bureau of Investigation is currently investigating the activities of the following individuals and organizations:

5. The Bureau of Investigation is currently investigating the activities of the following individuals and organizations:

6. The Bureau of Investigation is currently investigating the activities of the following individuals and organizations:

7. The Bureau of Investigation is currently investigating the activities of the following individuals and organizations:

8. The Bureau of Investigation is currently investigating the activities of the following individuals and organizations:

9. The Bureau of Investigation is currently investigating the activities of the following individuals and organizations:

10. The Bureau of Investigation is currently investigating the activities of the following individuals and organizations:

The Bureau of Investigation is currently investigating the activities of the following individuals and organizations:

The Bureau of Investigation is currently investigating the activities of the following individuals and organizations:

The Bureau of Investigation is currently investigating the activities of the following individuals and organizations:

2



11 DIC. 1935
 te expediente del Sr. Agente del Ministerio Público con el
 documento que se acompaña. Señala.-

[Handwritten signature]

En 8 de Enero de 1936, de acuerdo
 a orden lista Núm. 1, queda este expediente
 a disposición del Sr. de la 2ª Sala
 para trámite.

[Handwritten signature]

A C U E R D O







No. del Juzgado 361/935.
No. del Toca 6491/935.
Primera Oficialía Mayor.


PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

No. 749/935.

7524

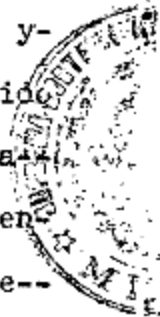
Juicio de amparo promovido por Ezequiel Flores y coagraviados, por el Comisariado Ejidal de -- Santiago Teyahualco, Estado de México, contra actos del Gobernador del Estado, Tesorero General del Estado, y Procurador -- General de Hacienda, todos del Estado de México.

HONORABLE SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION:



El Agente del Ministerio Público Federal que suscribe, designado por la Procuraduría General de la República, para intervenir en el Toca a la revisión -- de la sentencia definitiva pronunciada por el ciudadano Juez de Distrito del Estado de México, con fecha -- veintiseis de septiembre último, recaída en el juicio de amparo arriba indicado, ante V. H. comparece respetuosamente a exponer:

Por escrito de fecha diecisiete de junio del año en curso y ante el Juzgado de Distrito del Estado de México, el señor Ezequiel Flores y coagraviados, por el Comisariado Ejidal de Santiago Toyahualco, Estado de México, promovieron juicio de amparo contra actos de los ciudadanos Gobernador del Estado, Tesorero General del Estado y Procurador General de Hacienda, todos del Estado de México, que hicieron consistir en la ordenada por la primera de dichas autoridades, al Administrador de Rentas de Cuautitlán, para que se les cobre por concepto de contribuciones al ejido que tienen en Santiago Toyahualco, la cantidad de ochocientos sesenta y nueve pesos noventa y tres centavos, por el primero, segundo y tercer bimestres del presente año, en lugar de trecientos sesenta y cinco pesos cuarenta y nueve centavos, que les corresponde por impuesto de esos tres bimestres; así como la valorización de noventa y seis mil quinientos setenta pesos que hizo de su ejido el ciudadano Procurador General de Hacienda del Estado, en lugar de cuarenta mil seiscientos diez pesos en que estaba valorizado; y del ciudadano Tesorero General del Estado, los actos de ejecución a la orden emanada del Ejecutivo local, relativas a que el Administrador de Rentas de Cuautitlán les cobre la ya expresada cantidad de ochocientos sesenta y nueve pesos noventa y tres centavos, por el primer segundo y tercer bi-




PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

mestres del corriente año, en lugar de la cuota anterior.

Se dió entrada a la demanda de amparo, y seguído este juicio por todos sus trámites legales, fue fallado en la audiencia de derecho que se celebró el día veintiseis de septiembre del año en curso, sobreseyéndolo -- por causa de improcedencia; e inconforme la parte quejosa con el fallo recaído, lo recurrió en revisión, recurso que le fue admitido.

En concepto del suscrito, la resolución que -- se revisa se encuentra arreglada a derecho, por lo que -- estima debe ser confirmado por esa Honorable Sala.



En efecto, aparece comprobado en autos que el ciudadano Administrador de Rentas de Cuautitlán, formuló la liquidación relativa al ejido Teyahualco, Municipio -- de Tultepec, con fecha primero de marzo del presente año, de cuya liquidación se entregó una copia al señor Justaquio Figueroa, uno de los quejosos en este amparo y Secretario del Comisariado de dicho pueblo, cuya copia recibió con fecha nueve del propio mes de marzo. Dicha liquidación se practicó ya bajo la base de noventa y seismil quinientos setenta pesos, con la que muestran su inconformidad los quejosos. Por tanto, siendo que los agraviados tuvieron conocimiento del acto que reclaman desde el día nueve de marzo del presente año, es indiscutible -- que su demanda de amparo fué formulada extemporaneamente, pues fue presentada al Juzgado hasta el día dieciocho de

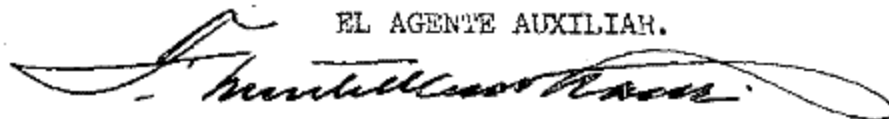
julio último, según constancia que obra al pié de su escrito respectivo; y consecuentemente, ha debido sobreseer se este amparo, por haberse promovido fuera del término legal, de acuerdo con los artículos 43 fracción V y 44 - fracción III de la Ley de Amparo, no sólo por lo que respecta a la nueva calificación hecha a la propiedad de los quejosos, sino también por el cobro de impuestos, -- conforme a la nueva calificación, por tratarse de un acto que no es sino la consecuencia de otro consentido.

Por lo anteriormente expuesto, el suscrito es de parecer se confirme la resolución que se revisa, que sobreseyó por improcedente el presente juicio de garantías, y así con toda atención lo solicita de esa Honorable Sala.

Protesto a ustedes las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

México, D. F., a 2 de diciembre de 1935.

EL AGENTE AUXILIAR.



Lic. Francisco Montellano Lanz.



SECCION PRIMERA.
TOCA. 6491/35.

xico, Distrito Federal, treinta y uno de enero de mil novecientos treinta y seis.

Agréguese el escrito de -- Ezequiel Flores, recibido el siete de diciembre último, con el anexo que acompaña, para los efectos a que haya lugar.

Lo acordó y rubricó el Ciudadano Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy-fé.

JUSTICIA

"SGP".

[Handwritten signature and stamp]

México, Distrito Federal, veintinueve de julio
de mil no cientos treinta y seis 5
Agréguese el escrito de Ezequiel Flores
recibido el día primero de los corrientes, téngase por
hecha la manifestación contenida en dicho escrito, para
los efectos a que se refiere el artículo cuarto transitorio
de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 Constitucionales.

Lo acordó y rubricó el ciudadano Presidente de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

[Handwritten signature: Magaña]

6491/35

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.



EZEQUIEL FLORES, promoviendo en el amparo arriba indicado y en su carácter de representante común de los quejosos, respetuosamente expone:

Que estando a la vista de las partes el toca antes citado, vengo a acompañar la boleta 192,486, que acredita que las contribuciones que pagamos en la cantidad de --- \$ 798.25 fué sobre el capital de \$40,610.00.

Que objeto los documentos presentados por el Gobernador del Estado de México, en la audiencia de pruebas, de faltos de autenticidad y que hago mi protesta por lo -- que hace a que el Secretario del Juzgado de Distrito de Toluca, dejó constancia certificada del comprobante en que entregamos los \$750.00 que nos corresponde a contribuciones, -- por virtud de que no es exacto que se haya presentado el -- mismo en la audiencia de pruebas pero que posteriormente -- se hicieron falsos originales en el juicio que promuevo.

En efecto, al presentarme al Juzgado de Distrito para ver si ya se enviaba el expediente en revisión a esta Superioridad, me encontré con que en esos momentos llegaban unos empleados del C. Gobernador del Estado a timbrar los -- comprobantes que presentó como prueba, lo cual había sido -- autorizado por el Secretario del Juzgado y que no se hizo -- debido a que protesté en el mismo momento que llegué a dicho Juzgado.

Que mejorando los agravios que tengo presentados, sostengo que no habiendo probado la justificación de los -- actos reclamados la autoridad responsable, debe de revocarse la sentencia del inferior como lo solicito por razón de -- que ya lo digo al expresar mis agravios, las pruebas en que

se funda el Juez para sobreseer este negocio no son auténti-
cas y carecen de todo valor probatorio, cuya objeción fundo
en el Art. 337 del Código Federal de Procedimientos Civiles
y para el efecto acompaño la boleta a que antes me he refe-
rido.

Por lo expuesto,

A ESTA H. CORTE, atentamente le pido:

Tenerme dentro de tiempo mejorando los agravios -
presentados por mí y objetando las pruebas en que funda su-
resolución el inferior, mandando que se agreguen al expe-
diente el presente escrito y la boleta que en carácter devo-
lutivo acompaño para que sura sus efectos legales.

Protesto lo necesario.

México, D. F., siete de diciembre de 1935.

Ezequiel Flores



del *del siguiente*
a l. *trise* del día *siete*
de *diciembre* de mil novecientos *treinta y cinco*
y registrado bajo el número *89357* con un
anexo en una hoja

Quadrón ex

Contribuciones 1934 - Comprobante

FORMA "J"

GOBIERNO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MEXICO

DISTRITO DE _____ MUNICIPALIDAD DE _____

COMPROBANTE DE PAGO

El causante _____
ha enterado en ésta Oficina la cantidad de \$ _____

por los siguientes conceptos:

CUENTA DE REZAGOS: Capital \$ _____

Predial	\$	
Comercio	\$	
Industria	\$	
Agricultura	\$	
Créditos	\$	
	\$	

CUENTA CORRIENTE: Capital: \$ _____

Territorial, Rústico y Urbano	\$	
Comercio	\$	
Industria	\$	
Agricultura	\$	
Créditos	\$	
	\$	
	\$	
	\$	
	\$	
	\$	
Recargos	\$	
Federal	\$	
Total	\$	

_____ a _____ de _____ de 193

El Recaudador,

El Admor. de Rentas.

NOTA.—El causante deberá presentar este comprobante al verificar el siguiente pago
No se acepta otra forma de recibo.

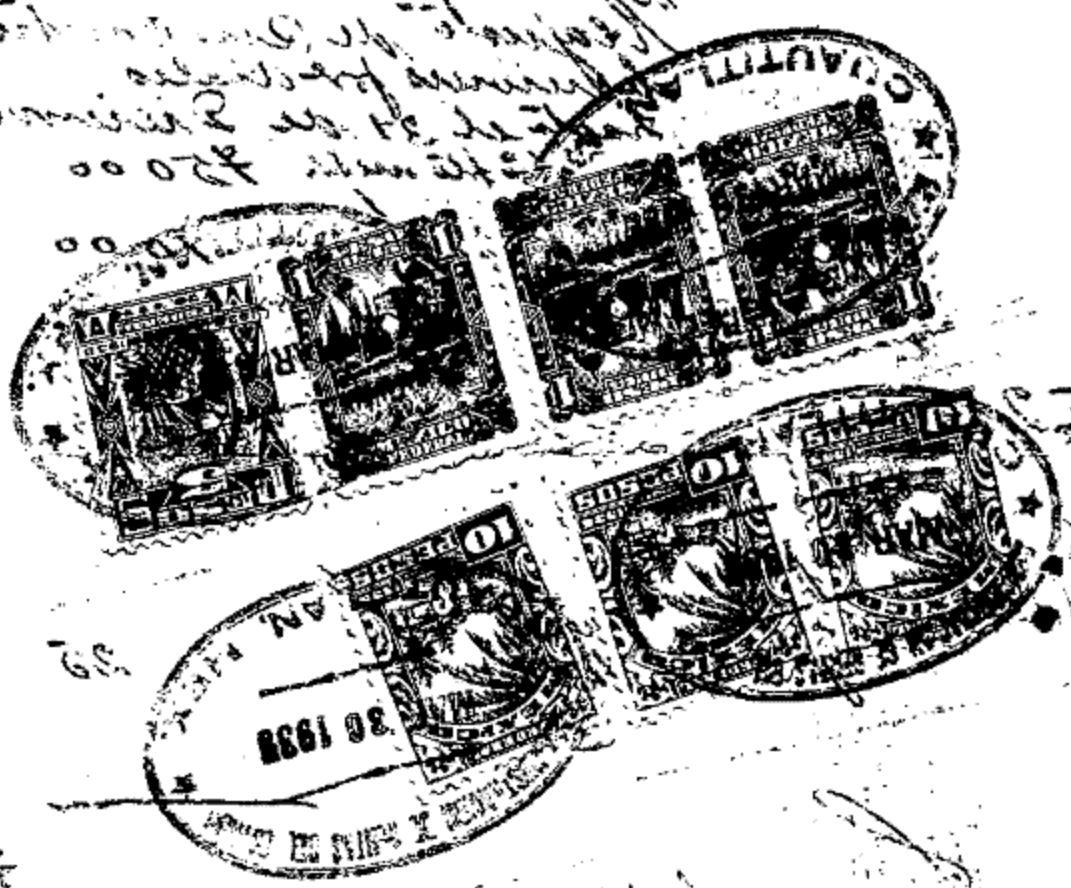
Nº 192486

Número del Registro:
Partida en la forma "O"

[Faint, mostly illegible handwritten text at the top of the page]

00.00

[Faint handwritten notes and numbers, including "00.00" and "00.00" visible]



00.00
00.00
00.00

[Faint handwritten text at the bottom of the page]



Al C. Presidente de la Segunda Sala.
de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

EZEQUIEL FLORES, con la personalidad que
tengo debidamente acreditada en el Toca número 6491/35,
de la Primera Sección, ante Usted con el debido respeto -
que se merece, comparezco y expongo:

Cumpliendo con lo prevenido en el art. 4o.
transitorio de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107
de la Constitución Federal vengo a manifestar mis deseos
de que se continúe hasta su resolución el amparo que an-
tes mencioné.

En tal virtud muy respetuosamente pido
A Ud. C. Presidente de la Segunda Sala, se sirva tener por hecha -
la manifestación a que se contrae el artículo 4o. tran-
sitorio de la Ley de Amparo vigente.

Protesto a Usted mi atenta y distin-
guida consideración.

México, D.F., a 29 de junio de 1936.

Ezequiel Flores

Ezequiel Flores.

Recibido del Sr. Luis Flores
a las Dieciséis horas y cinco minutos
de la tarde
y registrado bajo el número 54019

Quartín

1. The first part of the report is a summary of the work done during the year.

2. The second part of the report is a detailed account of the work done during the year. This part is divided into two sections: a description of the work done and a description of the results obtained. The description of the work done is divided into two sections: a description of the work done in the laboratory and a description of the work done in the field. The description of the results obtained is divided into two sections: a description of the results obtained in the laboratory and a description of the results obtained in the field.

3. The third part of the report is a summary of the work done during the year. This part is divided into two sections: a description of the work done and a description of the results obtained. The description of the work done is divided into two sections: a description of the work done in the laboratory and a description of the work done in the field. The description of the results obtained is divided into two sections: a description of the results obtained in the laboratory and a description of the results obtained in the field.

2. The second part of the report is a detailed account of the work done during the year.

Saca 12

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

*Comisario Ejidal de Santiago
Toluque, Edo. Mex.*
EZEQUIEL FLORES, en los autos del juicio de amparo arriba indicado, que tengo promovido contra actos del C. Gobernador del Estado y otros, como representante común - de todos los quejosos y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 5/o. fracción I de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 de la Constitución Federal, respetuosamente expone:

Que para los efectos del artículo 4/o. transitorio de la invocada Ley Orgánica, de los artículos 103 y 107 - Constitucionales, vengo a suplicar a esa H. Corte, se continúe la tramitación del juicio de amparo que promuevo y se dicte oportunamente la resolución que en derecho proceda y que yo sostengo en los puntos petitorios de mi demanda.

Por lo expuesto,

A V. H., atentamente le pido:

Me tenga cumpliendo con lo prevenido por la Ley Reglamentaria invocada y ordenar que se continúe la tramitación de mi demanda.

Protesto lo necesario.

México, D. F., a seis de julio de 1936.

Ezequiel Flores

Recibido en el Sr. *Hermilio Flores*
a las *once* del día *seis*
de *Julio* de los años *treinta y seis*
y registrado bajo el número *64609*

Quintero

1870

1870

1870

1870

1870

1870



México, Distrito Federal, a veintitres de
septiembre de mil novecientos treinta y seis.

Con fundamento en los artículos 89, 184 y 185 de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 constitucionales, se se señala para la audiencia respectiva en este asunto el día 22 de septiembre de 1986.

Lo acordó y rubricó el C. Presidente de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con esta fecha y por unanimidad de cuatro votos de los señores Ministros presentes, aprobó el proyecto del Ministro Garza Cabello en el sentido de confirmar el fallo que se revisa y sobraseer en el presente juicio.

México, Distrito Federal, a veintitres de septiembre de mil novecientos treinta y seis.

EL PRESIDENTE ACCIDENTAL DE
LA SALA,

EL SECRETARIO DE LA SALA,



SEGUNDA SALA.

Nombre del promovente: Ezequiel Flores y Coags.

Núm. 6491/35.

Autoridad responsable: Gob. del Edo. de México y otras.

Sec. PRIMERA.

Fecha de la resolución que se recurre: Sepbre. 30 de 1935.

¿Se confirma el fallo a revisión y se sobresee -
en este juicio de garantías?

MINISTROS

NO

SI

PROCURADOR

ALFONSO MEXCOMA

GEORGE GARCIA

CARLOS GARCIA

ACORDADO GARCIA (Ausente.)

ACUERDO DE LA SEGUNDA SALA DEL DIA 23 de Sepbre. de 1936.

Por unanimidad de cuatro votos de los señores
Ministros presentes, se aprobó el proyecto presentado
que confirmó el fallo del inferior y sobreseyó en es-
te juicio de garantías.

EL SECRETARIO:

LIC. Alfonso de Silva.

SUPREMA CORTE
RECIBIDO
OCT 22 1990
RECIBIDO
SECCION DE TESTIMONIOS.



PROYECTO DEL C. MINISTRO -
LIC. JESUS GARZA CABELLO -
SRIO. LIC. ALFONSO DE SILVA.

AMPARO:
6491/35.-1a.
Ezequiel Flores
y Coags.

México, Distrito Federal, Acuerdo de la Segunda-

Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del -
día veintitres de septiembre de mil novecientos treinta-
y seis.

VISTO, en revisión el juicio de amparo promovido
por Ezequiel Flores, Eustaquio Fragoso y Maximiliano Fuen-
tes, Presidente, Secretario y Tesorero respectivamente -
del Comisariado Ejidal de Santiago Toyahualco, Estado de
México, Distrito de Cuautitlán, ante el Juez de Distrito
de dicho Estado, contra actos de los CC. Gobernador, Te-
sorero General y Procurador General de Hacienda, todos -
del Estado de México, que estiman violatorios de las ga-
rantías otorgadas por los artículos trece, catorce y die-
ciseis de la Constitución Federal; y,

RESULTANDO:

PRIMERO. Exponen los quejosos en su promoción de
diecinueve de junio de mil novecientos treinta y cinco:-
que por resolución presidencial de veintiuno de diciembre
de mil novecientos veintinueve, fueron dotados de ejidos
tomándolos del fundo de la Hacienda de Cartagena y Ane-
xas, no habiéndolo podido obtener la posesión de las tie-
rras sino hasta fines del año de mil novecientos treinta
y tres; que el C. Gobernador del Estado acordó y comuni-
có al C. Administrador de Rentas de Cuautitlán, que en -
lugar de que pagaran los quejosos la cantidad de \$365.49
(trecentos sesenta y cinco pesos, cuarenta y nueve cen-
tavos) por tres bimestres que habían corrido del año de-
mil novecientos treinta y cinco, cubrirían la de \$ 869.93,
(ochocientos sesenta y nueve pesos, noventa y tres centa-
vos), habiéndose valorizado el ejido en la cantidad de -
\$ 96,570.00 (noventa y seis mil, quinientos setenta pesos)
contra toda razón y derecho, en lugar de \$ 40,610.00-

(cuarenta mil seicientos diez pesos) que valía antes; y que con fecha treinta de mayo del mismo año pudieron enterarse del acuerdo de referencia, habiendo ocurrido ante el Ejecutivo del Estado en súplica de que se reconsiderara la valorización hecha, a cuya gestión se les contestó personalmente en sentido negativo. Se hace consistir el acto reclamado en la orden del C. Gobernador del Estado para que se cobre la cantidad de \$ 869.93 (ochocientos sesenta y nueve pesos, noventa y tres centavos), en lugar de \$ 365.49 (trecientos sesenta y cinco pesos, cuarenta y nueve centavos) por el primero, segundo y tercer bimestre del año de mil novecientos treinta y cinco, y en la valorización que han hecho los CC. Procurador General de Hacienda y Tesorero del Estado, aprobada por el C. Gobernador, del ejido de los quejosos para los efectos del impuesto predial, en la cantidad de \$ 96,570.00 (noventa y seis mil quinientos setenta pesos), en lugar de \$40,610.00 (cuarenta mil seicientos diez pesos), actos que se estiman violatorios de las garantías otorgadas por los artículos 13 trece, 14 catorce y 16 dieciseis constitucionales, por los conceptos expresados en la demanda. Fueron señaladas como autoridades responsables, las mismas que acaban de citarse.

SEGUNDO: El C. Tesorero General del Estado negó la existencia de los actos que se le atribuyeron. El C. Gobernador, al informar con justificación, confiesa haber ordenado solamente que se cobrara a los quejosos el impuesto correspondiente al ejido Santiago Toyahualco a razón del cinco por ciento del total de los productos, o del dieciocho al millar sobre \$ 96,570.00 (noventa y seis mil quinientos setenta pesos); pero no que se cobrara determinada cantidad por concepto de tales impuestos. El C. Procurador General de Hacienda se adhirió a las consideraciones hechas por el Gobernador del Estado.



- 3 -

TERCERO: El Juez de Distrito sobreseyó en el juicio. Inconformes los quejosos, interpusieron el recurso de revisión expresando agravios. El Agente del Ministerio Público que interviene en el toca pide que se confirme el fallo que se revisa. Con fecha veintinueve de junio último, se promovió la continuación del recurso en los términos del artículo cuarto transitorio de la Ley de Amparo vigente.

CONSIDERANDO

PRIMERO: Se fundó el Juez de Distrito para sobreseer, en que de acuerdo con la liquidación que el C. Administrador de Rentas de Cuantitales formuló al ejido de Toyahualco, con fecha primero de marzo de mil novecientos treinta y cinco, de la que entregó una copia al señor Eustaquio Figueroa, uno de los quejosos en este juicio de amparo y Secretario del Comisariado Ejidal del pueblo citado, el valor que se tuvo en cuenta para hacer la liquidación respectiva fué de \$ 96,570.00 (noventa y seis mil quinientos setenta pesos); de donde resulta que desde el nueve de marzo de mil novecientos treinta y cinco, en cuya fecha se entregó a Eustaquio Figueroa una copia de la liquidación aludida, tuvieron los quejosos conocimiento de la cantidad en que quedaba registrado su ejido, por lo que la demanda presentada el dieciocho de junio del mismo año fué extemporánea y debe tenerse como consentida la valorización que se reclama; debiendo sobreseerse igualmente por lo que toca al importe de los impuestos que se cobran, por ser estos una consecuencia de la valorización antes mencionada. Es fundado el razonamiento del inferior, porque estando demostrado en autos que desde el nueve de marzo de mil novecientos treinta y cinco tuvo conocimiento el señor Eustaquio Figueroa Secretario del Comisariado Ejidal de Toyahualco, y por lo mismo órgano capacitado lógicamente para recibir notificaciones a falta de desig-

nación expresa, del valor de \$ 96,570.00 (noventa y seis mil quinientos setenta pesos) que se dió al ejido, debetenerse tal valorización como consentida por no haberse reclamado oportunamente por el Comisariado, que tiene la representación del núcleo ejidal conforme al artículo -- ciento veintidós del Código Agrario.

SEGUNDO: Independientemente de la causa de improcedencia aducida por el inferior, debe sobreseerse en este juicio, porque no se trata de actos definitivos ante la potestad común. En efecto, de acuerdo con el artículo ciento sesenta y tres de la Ley de Ingresos del Estado de Puebla para el año de mil novecientos treinta y cinco, los causantes inconformes con los impuestos o derechos fiscales que se les hubieren señalado, podrán interponer el recurso de revisión ante el Jurado creado por Decreto de treinta de junio de mil novecientos treinta; de manera que si los quejosos no estaban conformes con el monto de los impuestos que se les cobraban, por provenir de una valorización a su juicio indebida, o por no cobrárseles a razón del cinco por ciento sobre el producto de sus tierras, como lo ordena el artículo tercero, fracción III de la Ley de Ingresos citada, pudieron hacer valer su inconformidad en los términos del artículo ciento sesenta y tres de la propia Ley.

Por lo expuesto, debe sobreseerse en este juicio por los fundamentos contenidos en el fallo a revisión y de acuerdo con la jurisprudencia de esta Suprema Corte, así como con lo dispuesto por el artículo setenta y tres fracción XV de la Ley de Amparo vigente, por lo que se resuelve:

PRIMERO: Se confirma el fallo que se revisa.

SEGUNDO: Por causa de improcedencia se sobresee en este juicio promovido por Ezequiel Flores, Eustaquio-

Fragoso y Maximiliano Fuentes, Presidente, Secretario y-



- 5 -

REVISADO:
El Secretario.

Tesorero respectivamente del Comisariado Ejidal de Santiago Toyahualco, Estado de México, contra la orden del C. Gobernador del Estado de México, para que se les cobren \$869.93 (ochocientos sesenta y nueve pesos, noventa y tres centavos), en lugar de \$ 365.49 (trescientos sesenta y cinco pesos, cuarenta y nueve centavos), por los bimestres primero, segundo y tercero, del año de mil novecientos treinta y cinco y contra la valorización hecha al ejido por los CC. Procurador General de Hacienda y Tesorero General del Estado, para el efecto del impuesto predial, en la suma de \$96,570.00 (noventa y seis mil quinientos setenta pesos, en lugar de la de \$ 40,610.00 (cuarenta mil seiscientos diez pesos).

Vo. Bo.

TERCERO: Notifíquese; publíquese; con testimonio de esta resolución vuelvan los autos al Juzgado de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca.

Así, por unanimidad de cuatro votos de los señores Ministros presentes, lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo Ministro Relator el señor licenciado Jesús Garza Cabello. Firman los Ciudadanos Presidente y Ministros que integraron la Sala, con el Secretario que autoriza. Doy fé.

PRESIDENTE;
Jesús Garza Cabello.

MINISTROS:

José M. Truchuelo.

Alonso Aznar Mendoza.

Gustavo Gómez Campos.

SECRETARIO:
Alberto Magaña Pérez.



17 OCT 1936

Por lista de la misma fecha e

la resolución anterior, a los interesados

Ministerio Público Federal





ASUNTO.- Se remite testimonio de resolución dictada en el toca n/o. 6492/35. Sec. 1a.; así como los autos del juicio de amparo promovido por Ezequiel Flores y Compañeros por Comisariado Ejidal de Santiago Toyahualco, Estado de México.

Sección

Número

09751

Al C. Juez de Distrito
en el Estado de México.
TOLUCA, Méx.

En 100 fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por Ezequiel Flores y Compañeros por Comisariado Ejidal de Santiago Toyahualco, Estado de México, contra actos del Gobernador del Estado de México, etc.,

remitiéndole a la vez en tres fojas útiles, un testimonio de la resolución dictada por la Segunda Sala de esta Suprema Corte de Justicia en el toca respectivo, que fué tramitado por la Sección Primera Auxiliar con el número 6492/35.

Con 2 anexos.

Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo de estilo y mandar hacer las notificaciones relativas a las partes interesadas, de acuerdo con lo que dispone la fracción I del artículo 29 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 107 de la Constitución, sin perjuicio de que se cumpla con lo que ordenan al respecto los 104 y 105 de la misma Ley.

Reitero a usted mi atenta consideración.
México, D.F., á 28 de octubre de 1936.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

F. PARADA GAY.

js.

R.G.

