

357/ SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



El incidente relativo  
vino a revisión. La  
suspensión fue.....

MEXICO  
PRINCIPAL

19 34.

NUM. 4540

2A. OFICIALIA MAYOR  
AMPARO EN REVISION

Quejoso Comité Part. Admtivo. de Santiago Teyahualco, Méx.

Promueve en su nombre Manuel Flores y socios,

por violación de los artículos 14, 15 y 27 de la Constitución

Federal, contra actos de Dirección de Geografía, Meteorología e Hidrología, Depto. de Aguas y Póte. de la Asociación de Usuarios de Cuautitlán.-

Abogado de Distrito De Primero Admtivo. del D.F.

Fecha de iniciación julio 29-934.

La suspensión del acto fue

Fecha de la sentencia del inferior diciembre 13-934.

" en que se recibieron los autos enero 7-935.

" de la ejecutoria de la Corte

Acto reclamado acuerdo que revoca la dotación de aguas de regadío, acordada al ejido de Teyahualco.--

Admtivo.

El Juez resolvió amparando.--

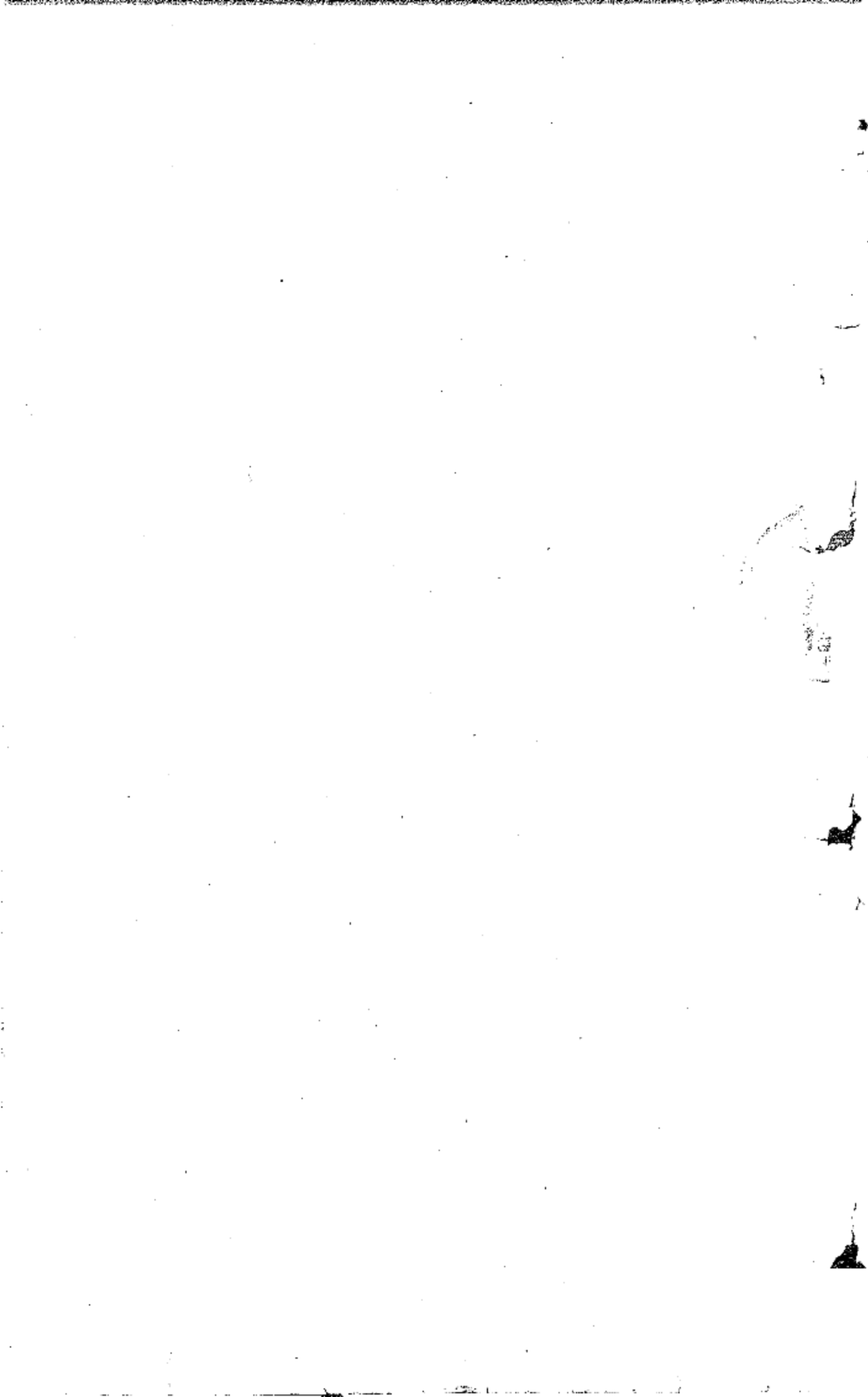
La corte falló

Resolvió en que se devolvieren los autos.



*[Firma]*  
SECRETARIO

138/35



## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



ADMINISTRATIVO

MEXICO  
PRINCIPAL

NUM. 6978

19 34.

3A. OFICIALIA MAYOR  
AMPARO EN REVISION

Quejoso: Ezequiel Flores y conagrados.

Promueve en su nombre

por violación de los artículos 14 y 16 de la Constitución  
Federal, contra actos de la Secretaría de Agricultura y Fomento.

Juzgado de Distrito del D. F., Primero Admtvo.

Fecha de iniciación

La suspensión del acto fué

Fecha de la sentencia del inferior

en que se recibieron los autos

de la ejecutoria de la Corte

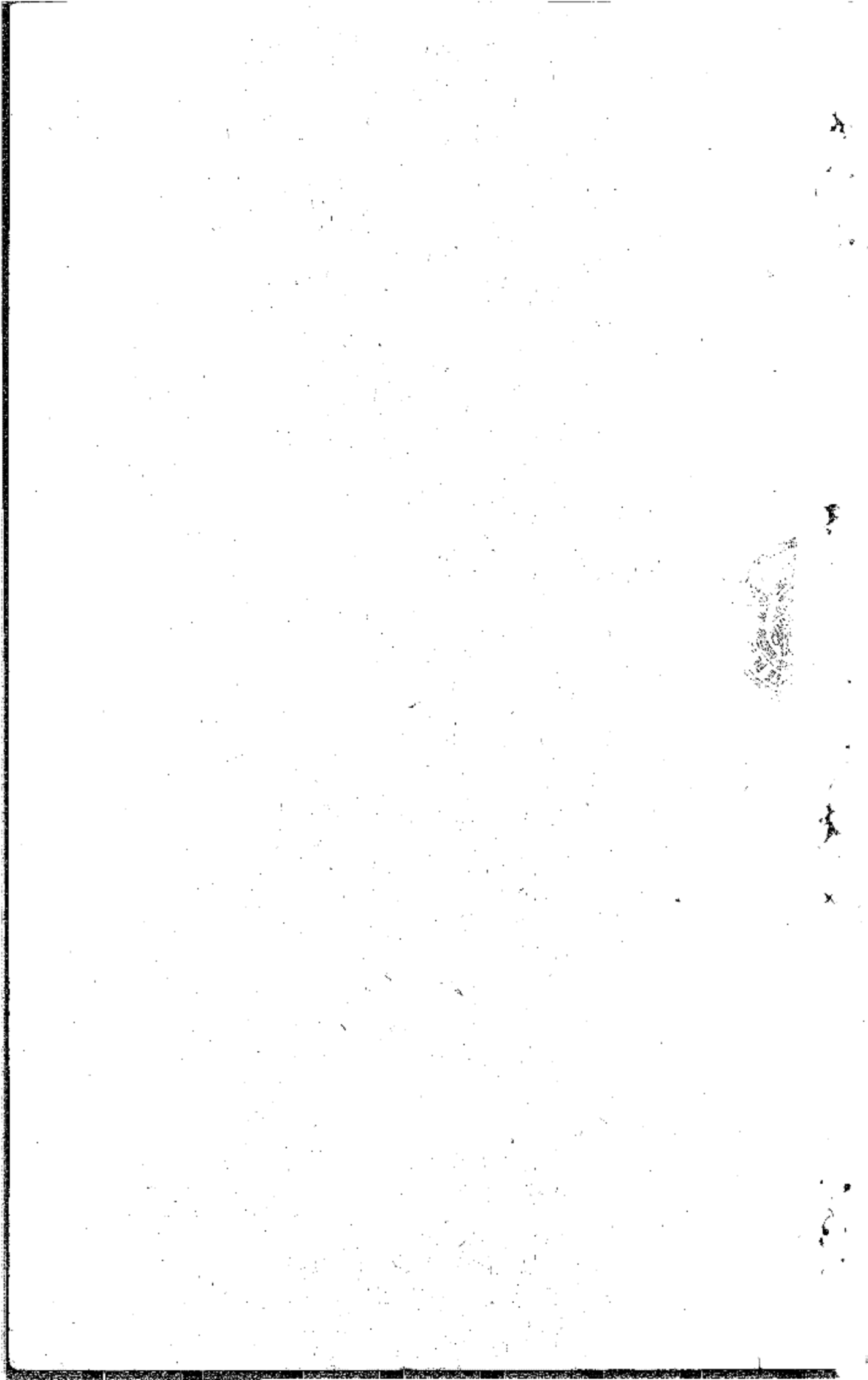
Acto reclamado

El Juez resolvió

La Corte falló

Fecha en que se devolvieron los autos

Actuario,



# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

## DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2a. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación 1934

Núm. 4540  
PRINCIPAL

Toca al Amparo REVISION.

Promovido por Comit. Part. Admvo. de Santiago Toyahualco.

Contra actos de Dirección de Geografía etcétera y otras.

Ante el Juez de Distrito de

Fecha de ingreso al archivo

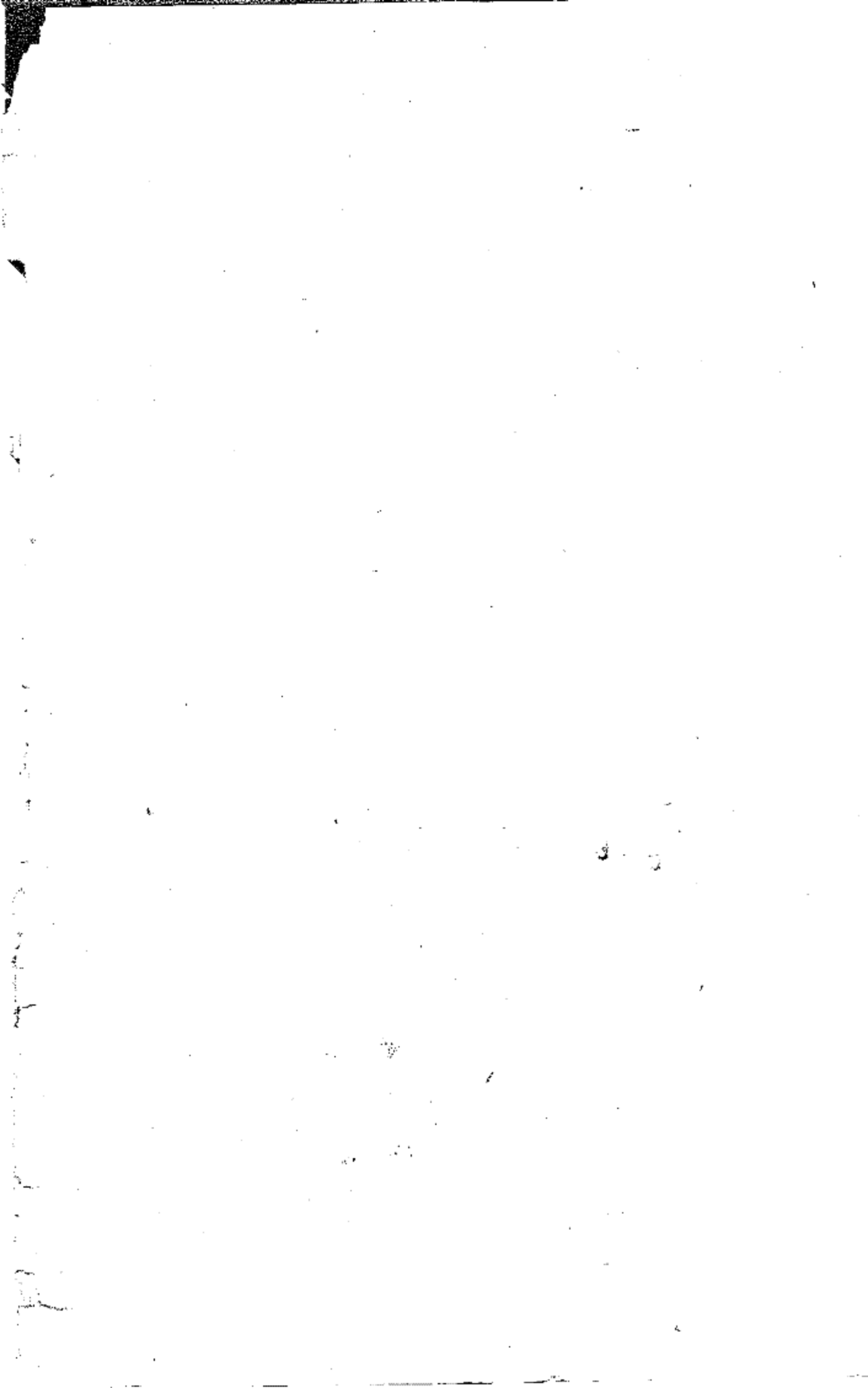


No. ADMIVO

16. ADMIVO

EXPDTE No.

4540





SECRETARIA

DE

AGRICULTURA Y FOMENTO

FORMA C G-2

DEPENDENCIA	DEPARTAMENTO CONSULTIVO Y DE LEGISLACION.
SECCION	
MESA	
NUMERO DEL OFICIO	7.
EXPEDIENTE	

Nº 6978/934.

ASUNTO: Se interpone el recurso de revisión contra la sentencia definitiva dictada por el C. Juez 1/o. de Distrito del D.F., en materia administrativa, en el juicio de amparo número 708/934 promovido por Ezequiel Flores y coagraviados.

México, D.F., a 19 de diciembre de 1934.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.  
P R E S E N T E .

33  
2.380

A título de notificación y con fecha 14 de los corrientes, remitió a esta Secretaría el C. Juez 1/o. de Distrito en el D.F., en materia administrativa, bajo el oficio número 13890, la sentencia definitiva dictada en el juicio de amparo a que se hace referencia, en el sentido de conceder a los quejosos la protección de la Justicia Federal.

No está conforme la Autoridad de mi cargo con esta sentencia, y con apoyo en los Artículos 86, 87, y 88 de la Ley de Amparo reglamentaria de los Artículos 103 y 104 de la Constitución General de la República, vengo a interponer contra la misma sentencia, el recurso de revisión.

En consecuencia, paso a formular los agravios que me causa la referida sentencia, contra la cual interpongo el recurso de referencia:

La parte quejosa, o sean Ezequiel Flores y coagraviados, por sí y como representantes del Comité Particular Administrativo Agrario de Santiago Toyahualco, Estado de México, hacen consistir el acto reclamado, en el acuerdo dictado por la Dirección de Geografía, Meteorología e Hidrología, Departamento de Aguas de esta Secretaría, que se les comunicó por oficio de la sucesión de usuarios de Cuautitlán, Estado de México, fechado el 1/o. de julio del año en curso, el cual fue entregado el 12 de los mismos, por el que se revoca la dotación de aguas que se le reglamentó con fecha 29 de mayo último, y la orden que saben se va a girar a los

AL CONTESTAR ESTE OFICIO, CITENSE LOS  
DAOS CONTENIDOS EN EL CUADRO DEL ARGUMENTO  
SUPERIOR DERECHO







SECRETARIA

DE

AGRICULTURA Y FOMENTO

FORMA C 6-2

DEPENDENCIA
SECCION
MESA
NUMERO DEL OFICIO
EXPEDIENTE

ASUNTO:

HOJA NUMERO 2.

vigilantes del río de Córdoba y del río de San Antonio, que actualmente se le dice "San José" para que prohiban que continúen haciendo uso de las aguas necesarias para las siembras que tienen y además los efectos del acuerdo de referencia, señalando como garantías violadas los Artículos 14, 16 y 27 de la Constitución General de la República.

En el informe justificado rendido por esta Secretaría a mi cargo, de una manera amplia y circunstanciada quedaron desvirtuados todos y cada uno de los conceptos de violaciones que se hicieron valer, y por lo tanto muy atentamente pido a esa H. Suprema Corte tenga por producido en este escrito el estudio que en dicho informe fué elaborado con miras a desvirtuar la injustificada demanda de amparo interpuesta por los quejosos.

El primer agravio que hago valer en contra de la sentencia que recurro, es el de que el C. Juez de los Autos dice en el segundo punto resolutivo de su sentencia que según se ve del informe sin prueba en contrario, se está tramitando la dotación de aguas solicitada por los ejidatarios y que mientras se tramitaba esta solicitud, se concedió al pueblo una cantidad de agua proporcional a la que recibía la finca de la cual se tomó la dotación de tierras. Desde luego no es exacta la apreciación que se hace, puesto que con las pruebas aducidas se ve claramente que aunque es verdad que se concedió la dotación de aguas a los quejosos, ésta fue condicional, supuesto que claramente en la referida concesión se hizo saber que aquella era de carácter provisional, supuesto que se estaba tramitando el expediente respectivo para dotar de agua a las referidas tierras, quedando por consiguiente la Nación en condiciones de poder retirar esta concesión provisional cuando quisiera, no solamente por el tenor de dicha concesión, sino que también por la interpretación que debe dársele a las disposiciones legales que rigen actualmente en materia de aguas.

El segundo agravio lo hago consistir, en que el C. Juez a quo resolvió en el punto ya citado que aun cuando es cierto que el agua de que se trata es propiedad de la Nación también lo es que la Nación dispone de ella para fines agrícolas, y en este caso lo hizo para las necesidades de un pueblo.

Como bien puede verse el juzgador está de acuerdo en que el agua de que se trata es propiedad de la Nación, y

AL CONTESTAR ESTE OFICIO CITESE LOS  
DATOS CONTENIDOS EN EL CUADRO DEL ANGULO  
SUPERIOR DERECHO





SECRETARIA

DE

AGRICULTURA Y FOMENTO

FORMA C G-2

DEPENDENCIA	_____
SECCION	_____
MESA	_____
NUMERO DEL OFICIO	_____
EXPEIENTE	_____

ASUNTO:

HOJA NUMERO 3.

que la Nación puede disponer libremente de ella para fines agrícolas, pero como en el presente caso se trata de proporcionar agua a un pueblo que la solicitó posteriormente, se perjudica a un tercero a quien se le quita parte del agua de que está disfrutando con anterioridad para regar sus sembradíos.

El tercer agravio consiste en que la sentencia - que recurro en el mismo punto segundo resolutive, dice - que no está justificado que solo por tratarse de aguas - de propiedad nacional se prive a un poblado de una agua - que necesita para el cultivo de la alfalfa, que es el - principal en el ejido. Este punto también queda desvirtuado por los conceptos alegados en el agravio que antecede.

El cuarto agravio consiste en que la misma sentencia dice: que si se les concedió el agua y han estado cumpliendo el requisito que se les impuso, la privación de ese derecho, sin causa justificada, implica una violación de garantías que amerita la protección constitucional. Como hemos dicho, es cierto que se les concedió el uso de las aguas de que se trata, pero también es cierto que se les concedió de manera provisional, sin perjuicio de tercero.

Como se vé por los razonamientos antes expuestos, quedan destruidos los esgrimidos en la sentencia a revisión, y por lo tanto, en mérito de lo asentado, y con apoyo además en el Artículo 89 de la Ley de Amparo, a vuestras honorabilidades muy atentamente suplico y pido que se sirvan tenerme por presentado en tiempo, interponiendo el recurso de revisión contra la sentencia definitiva a que me contraigo en el cuerpo de este escrito; que soliciten del C. Juez l/o. de Distrito del D.F., en materia administrativa, los autos originales del amparo de que se trata, y previa la tramitación correspondiente, dicten sentencia definitiva revocando la del inferior, en el sentido de negarle a los quejosos el amparo que solicitan.

Hónrome en significarle mi atenta y distinguida consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO RENLECCION.  
P.A. DEL SECRETARIO.  
EL SUBSECRETARIO.

EAP/ogm.

DR. JOSE G. PARRIS.

AL CONTESTAR ESTE OFICIO, DIFUNDIRSE LOS  
DATOS CONTENIDOS EN EL CUADRO DEL ANSULO  
SUPERIOR DERECHO

*Reff*

# Recibido en mi domicilio

a las veintitis del día diecinueve

de diciembre de mil novecientos veinta y cuatro

y registrado bajo el número

73449

Montes





SECCION 3a.  
TOCA. NUM.  
6978-1934.

X I C O, Distrito Federal, cinco de enero de --  
mil novecientos treinta y cinco.

Con el oficio número 7 del Subsecretario--  
de la Secretaría de Agricultura y Fomento, fór--  
mese y regístrese el toca relativo al juicio--  
de amparo promovido por Ezequiel Flores y coa--  
graviados, contra actos de la Secretaría de ---  
Agricultura y Fomento; y en vista del recurso--  
de revisión que se hace valer, contra la senten--  
cia dictada por el Juez Primero de Distrito -  
del Distrito Federal en Materia Administrativa,  
dígase a dicho funcionario que, si para ello no  
hay ningún inconveniente legal, se sirva remi--  
tir los autos del juicio de amparo de que se -  
trata.

Así, lo acordó y rubrica el Ciudadano ---  
Presidente de la Suprema Corte de Justicia de--  
la Nación. Day fé.

MTFC.

*El recurso de revisión fue inter-*  
*puesto en tiempo y forma por la*  
*parte tercera perjudicada. También*  
*interpone revisión en tiempo, parte*  
*de la Dirección de Geografía, Meteorología*  
*e Hidrología.*  
*Quinto, once de febrero de mil novecientos*  
*treinta y cinco.*





TERCERA.

31

FOCA. NUM.

6978-1934.

AL C.

JUEZ PRIMERO DE DISTRITO DEL D.F.

EN MATERIA ADMINISTRATIVA.

P R E S E N T E :

En vista del recurso de revisión que--  
se hace valer contra la sentencia dictada---  
en el juicio de amparo promovido por EZEQUIEL  
FLORES Y COAGRAVIADOS, contra actos de la ---  
Secretaría de Agricultura y Fomento, el C. --  
Presidente de esta Suprema Corte de Justicia--  
ha tenido a bien disponer se diga a usted que,  
si para ello no hay ningún inconveniente le--  
gal, se sirva remitir los autos del mencionado  
juicio de amparo a la mayor brevedad posible.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D. F. 5 de enero de 1935..

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

F. PARADA GAY

MTFC.











SECCION SEGUNDA.  
TOCA N° 4550/34.

xico, Distrito Federal, a doce de febrero de mil novecientos treinta y cinco.

Agréguese el oficio de remisión de los autos y acúcese recibo. Se admiten las revisiones interpuestas por la parte tercero perjudicada y por parte de la Dirección de Geografía, Meteorología e Hidrología, Departamento de Aguas de la Secretaría de Agricultura y Fomento; pónganse los autos a la vista de las partes por diez días, para que aleguen lo que a sus derechos convenga; transcurrido ese plazo - pase el asunto por igual término al Ministerio Público, para que formule pedimento, y cumplido ese requisito, tórnense los autos a la Segunda Sala. Notifíquese.

Así lo acordó y rubrica el Ciudadano Presidente. Doy fé.

J.S. Se cumplió con lo mandado.- Conste.

15 FEB 1935

El....., por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y por oficio a las autoridades responsables, según minuta que se agrega.

*J. Contreras*

21 FEB 1935

El Procurador de Justicia, designó para que interviniera en este negocio al C. Agente Licenciado Reardon, quien, estando presente quedó enterado y firmaron.

F. A. DEL PROCURADOR,  
EL SUBPROCURADOR o SUBSTITUTO.

*[Signature]*

*[Signature]*

El término de diez días designado para la vista de las partes, comienza el 123 FEB 1935 de  
termina el 08 MAR 1935

En la fecha de - 7 MAR 1935 pasan estos autos al Ministerio Público, para que formule pedimento.

**Consta:**

15 MAR 1935

Se recibe en el expediente del C. Agente del Ministerio Público con el pedimento que se agregó. Consta.-

*[Signature]*



a/a.

C. Juez 1° de Dto. del D.F.

en Mat. Administrativa.

Presenta.

0669

TOCA N° 4540/34.

Acuso a Ud. recibo de su atento oficio número 14261 fechado el 27 de diciembre del año ppdo., con el que se recibieron de conformidad en esta Corte, y para los efectos de la revisión interpusista, los autos relativos al juicio de amparo promovido por Ezequiel Flores y conyugos., por sí y por el Comité Particular Administrativo Agrario de Santiago Toyahualco, Méx., contra actos de la Dirección de Geografía, Meteorología e Hidrología, Departamento de Aguas de Taculá y de otra autoridad.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F. 12 de febrero de 1935.

EL SRIO. GENL. DE ACUERDOS.

F. PARADA GAY.

J.S.





En el toca al juicio de amparo promovido por

Depto. de Actuarios.

Amparo .....

Sala .....

Sección ..... 2/a.

Número ..... 4846/34. Amp.

Enrique Flores y socios en nombre del Comité Particular Administrativo de Santiago Tepehualco, Méx.,  
contra actos de usted y otras autoridades;

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con  
fecha 12 del actual,  
proveyó el acuerdo que sigue:

"Se admite la revisión interpuesta, pónganse los autos a la vista de las partes por diez días para que aleguen lo que a sus derechos convenga y transcurrido este plazo, pase el asunto por igual término al Ministerio Público para que formule pedimento, y cumplido ese requisito túrnense los autos a la 2/a. Sala".

Lo que notifico a usted como lo previene la ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a 15 de febrero de 1934.

Actuario.

Al C. Pdente. de la Asociación de Usuarios de Cuautitlán, Méx. de México.



100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000



100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000





Depto. de Actuarios.

Amparo .....

Sala .....

Sección 2da.

Número 550/34. Arg.

En el toca al juicio de amparo promovido por  
Buenos Aires y otros en nombre del Comité Ejecutivo de  
Administrativo de Santiago Papasquiaro, D.F.,  
contra actos de ~~autor~~ y otras autoridades;

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con  
fecha 12 del actual.  
proveyó el acuerdo que sigue:

"Se admite la revisión interpuesta, pónganse  
los autos a la vista de las partes por diez días para  
que aleguen lo que a sus derechos convenga y transcu-  
rrido este plazo, pase el asunto por igual término al  
Ministerio Público para que formule pedimento, y cum-  
plido ese requisito túrnense los autos a la 2da. Sala".

Lo que notifico a usted como lo previene la ley,  
suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a 26 de febrero de 1935.

Actuario.

Al C. Jefe del Depto. de Aguas y Presente.



TO THE SECRETARY OF THE INTERIOR

FROM THE SECRETARY OF THE INTERIOR

RE: THE PROPOSED REVISION OF THE

GENERAL

PROVISIONS OF THE

GENERAL PROVISIONS OF THE

GENERAL PROVISIONS OF THE

GENERAL PROVISIONS OF THE

GENERAL PROVISIONS OF THE

GENERAL PROVISIONS OF THE

GENERAL PROVISIONS OF THE

GENERAL PROVISIONS OF THE

GENERAL PROVISIONS OF THE

GENERAL PROVISIONS OF THE

GENERAL PROVISIONS OF THE

GENERAL

GENERAL PROVISIONS OF THE



Depto. de Actuarios.

Amparo .....

Sala .....

Sección *1/a* .....

Número *1007/24-249* .....

En el toca al juicio de amparo promovido por

*Enemiel Flores y otros en contra del Comité Articular de*  
*Administración de Santiago Papacuitlan, Méx.,*  
contra actos de *autoridad y otras autoridades;*

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con  
fecha *12 del actual,*

proveyó el acuerdo que sigue:

"Se admite la revisión interpuesta, pónganse  
los autos a la vista de las partes por diez días para  
que aleguen lo que a sus derechos convenga y transcu-  
rrido este plazo, pase el asunto por igual término al  
Ministerio Público para que formule pedimento, y cum-  
plido ese requisito túrnense los autos a la *1/a* Sala".

Lo que notifico a usted como lo previene la ley,  
suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a *25 de febrero* de 19*34*.

Actuario.

*S. Contreras*

Al C. Director de Geografía, Meteorología e Hidrología. Presente.



En el caso de que el interesado no comparezca a la audiencia por

contra el actor de

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con

fecha

prevé el acuerdo que sigue:

El artículo 10 de la Ley de Procedimiento Civil establece que el actor debe comparecer a la audiencia y si no lo hace, el juez debe declarar la demanda sin efecto. En el presente caso, el actor no compareció a la audiencia, por lo que el juez declaró la demanda sin efecto. Sin embargo, el Ministerio Público interpuso un recurso de nulidad, alegando que el juez no debió declarar la demanda sin efecto, sino que debía haberla archivado. El recurso fue admitido a trámite y se ordenó la celebración de una nueva audiencia para que el actor comparezca y explique su conducta. La audiencia se celebró el día 15 de mayo de 1998, a las 10:00 horas, en el salón de audiencias del Tribunal de lo Contencioso Administrativo de la Ciudad de México. El actor compareció y explicó que no había comparecido a la audiencia anterior por haber estado enfermo. El juez declaró que el actor había comparecido a la audiencia y que, por lo tanto, la demanda debía ser admitida a trámite. El Ministerio Público interpuso un recurso de nulidad, alegando que el juez no debió declarar la demanda sin efecto, sino que debía haberla archivado. El recurso fue admitido a trámite y se ordenó la celebración de una nueva audiencia para que el actor comparezca y explique su conducta. La audiencia se celebró el día 15 de mayo de 1998, a las 10:00 horas, en el salón de audiencias del Tribunal de lo Contencioso Administrativo de la Ciudad de México. El actor compareció y explicó que no había comparecido a la audiencia anterior por haber estado enfermo. El juez declaró que el actor había comparecido a la audiencia y que, por lo tanto, la demanda debía ser admitida a trámite.

Procedió a admitir la demanda y a declarar la demanda sin efecto.

México, D.F., a 15 de mayo de 1998.

Así se resolvió.

Al C.



PROCURADURIA GENERAL  
DE LA REPUBLICA

Toca No. 4540/34.- Amp. No. 708/34  
promovido por el COMITE PARTICULAR  
ADMINISTRATIVO DE SANTIAGO TOYAHUAL  
CO, Méx.

CC. PRESIDENTES Y MAGISTRADOS DE  
LA SEGUNDA SALA DE LA H. SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

El suscrito, designado por la Procuraduría General de la República para intervenir en el Toca número - 4540/35 a la revisión interpuesta en contra de la sentencia dictada en el amparo número 708/34 promovido ante el C. Juez 5o. de Distrito de este D.F., por Ezequiel Flores, Manuel Rodríguez y Celerino Flores, como Secretario, Presidente y Tesorero, respectivamente, del COMITE PARTICULAR ADMINISTRATIVO AGRARIO DE SANTIAGO TOYAHUALCO, Estado de México, contra actos del Director de Geografía, Meteorología e Hidrografía, del Departamento de Aguas y Presidente de la Asociación de Usuarios de Cuautitlán, Estado de México, por violación de los artículos 14, 16 y 27 --- Constitucionales, dice:

De la demanda de amparo a que este Toca se refiere, de fecha 26 de julio de 1934, aparece que los actos reclamados se hicieron consistir: en el acuerdo dictado por la Dirección de Geografía, Meteorología e Hidrografía, Departamento de Aguas, que se ha comunicado a los -- quejosos por oficio de la Asociación de Usuarios de Cuautitlán, Estado de México, de fecha 10 del propio mes y -- año, por el que se revoca la dotación de aguas que se --

ha comunicado a los quejosos por oficio de la Asociación de Usuarios de Cuautitlán, Estado de México, de fecha 10 del propio mes y año, por el que se revoca la dotación de aguas que se les reglamentó en 29 de mayo del propio año; y la orden que se va a girar a los vigilantes de los Ríos de Córdova y San Antonio, que actualmente se le dice San José, para que se prohíba que los quejosos continúen haciendo uso de las aguas necesarias para las siembras que tienen, y todos sus efectos del acuerdo que se les comunica.

Tramitado el juicio de garantías en el que con el informe que rindió la Dirección de Geografía, Meteorología e Hidrografía, Departamento de Aguas, se comprobó la existencia del acto que se reclama, el señor Juez lo. de Distrito en Materia Administrativa, a quien tocó conocer de este amparo en atención a lo dispuesto por el artículo 7o. Transitorio de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, tuvo a bien dictar resolución con fecha 11 de diciembre del año próximo pasado, concediendo la protección federal solicitada.

No conformes el tercer perjudicado y la Dirección de Geografía, etc., designada como autoridad responsable con la sentencia que concedió la protección federal, interpusieron revisión; y como quiera que la sentencia recurrida se funda, esencialmente en que habiéndose concedido al pueblo de Santiago Toyahualco la dotación de aguas necesaria para su ejido, y habiendo cumplido dicho poblado con el requisito que se le impuso, la priva-



PROCURADURIA GENERAL  
DE LA REPUBLICA

FORMA C.-G.-2 (A)

2.

ción de ese derecho sin causa justificada implica una violación de garantías que amerita la protección federal, por ello y por estimar arreglada a derecho la sentencia recurrida, a ustedes CC. Magistrados, atentamente pido: que se sirvan confirmar la sentencia a revisión que concedió la protección federal.

Protesto a ustedes mi atenta consideración.

México, D. F., a 9 de marzo de 1935.

EL AGENTE AUXILIAR.

Lic. Ricardo Rendón.

RR/mLm.



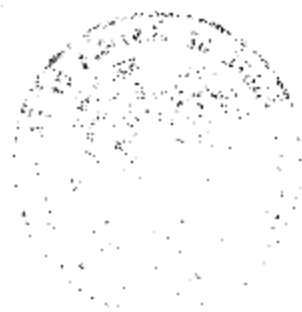




En 28 de marzo de 1934, de acuerdo  
 con la orden (Lista Núm. 4), queda este expediente  
 a disposición del Srto. de la 2ª sala  
 para creencia.



A C U E R D O





México, Distrito Federal, dos de agosto <sup>15</sup> de mil novecientos treinta y cinco.

Agréguese el oficio número 7- 196 de la Secretaría de Agricultura y Fomento recibido el quince de julio del corriente año, y pase al señor Ministro José María Truchuelo a quien corresponde este asunto para su estudio, - para los efectos a que hubiere lugar.

Lo acordó y rubricó el ciudadano Presidente de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.  
Doy fe.

México, Distrito Federal, a veintinueve de junio de mil novecientos treinta y cinco.

Agréguese el escrito de la Secretaría de Agricultura y Fomento, recibido el día 15 de los corrientes, téngase por hecha la manifestación contenida en dicho escrito, para los efectos a que se refiere el artículo cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 Constitucionales.

Lo acordó y rubricó el ciudadano Presidente de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.  
Doy fe.

México, Distrito Federal, a dieciséis de agosto  
de mil novecientos veinte y seis.

Agréguese el escrito de Ignacio Flores,  
recibido el día veinte y seis de agosto, téngase por  
hecha la manifestación contenida en dicho escrito, para  
los efectos a que se refiere el artículo cuarto transito-  
rio de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 Consti-  
tucionales.

Lo acordó y rubricó el ciudadano Presidente de la Se-  
gunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.  
Doy fé.





SECRETARIA

DE

AGRICULTURA Y FOMENTO

DEPENDENCIA CONSULTIVO Y DE LEGISLACION.

SECCION

MESA

NUMERO DEL OFICIO

7.- 196

EXPEDIENTE

ASUNTO: Se suplica se active la revisión interpuesta en el amparo número 708/934, Toca 4540/34, Ezequiel Flores y socios.

México, D.F., a 12 de julio de 1935.

AL C. PRESIDENTE DE LA H. SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.  
P r e s e n t e.

Con fecha 19 de diciembre del año próximo pasado interpuso esta Secretaría del Ramo directamente ante esa H. Suprema Corte de Justicia revisión contra la sentencia definitiva pronunciada en el juicio de amparo número 708/934, promovido por Ezequiel Flores y coagraviados ante el Juzgado Primero de Distrito del Distrito Federal en materia administrativa, y con fecha 12 de febrero del año en curso fué admitida dicha revisión.

Al suplicar a usted de manera muy atenta se sirva mandar se active la resolución de la revisión de que se trata, aprovecho esta oportunidad para ratificar en todas y cada una de sus partes el informe justificativo y el escrito de revisión que fueron suscritos por el C. Subsecretario, P.O. y P.A. respectivamente del C. Secretario del Ramo.

Por lo anteriormente expuesto, espera esta Secretaría que obsequiará su petición y mandará agregar el presente, al Toca respectivo número 4540/34.

Hago a usted presente mi atenta consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

EL SECRETARIO.

Grat. Saturnino Cedillo.

EAP/mle.

AL CONTESTAR ESTE OFICIO CITAR EN LOS  
DATOS CONTENIDOS EN EL CUADRO DEL ANEXO  
SUPERIOR DERECHO.

# Recibido \_\_\_\_\_ del día quince  
a las once de Julio de mil novecientos veintay cinco  
y registrado bajo el número 44843  
*Quarínex*





SECRETARIA

DE

AGRICULTURA Y FOMENTO

DEPENDENCIA	DEPTO. CONSULTIVO Y DE LEGISLACION	
SECCION	AFPS. Y ASUNTOS JUDICIALES	
MESA		
NUMERO DEL OFICIO	7.-2-	1370
EXPEDIENTE	28.7.34.	

ASUNTO: Se promueve el amparo número 708/934, actualmente 309/934 promovido por Ezequiel Flores y socios por el Comité Particular Administrativo Agrario de Santiago Teoyahualco, Edo. de México, Toca 4540/34.

México, D.F., 12 de junio de 1936.

AL C. PRESIDENTE DE LA H. SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.  
C I U D A D.

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 4/o. y 5/o. Transitorio de la nueva Ley de Amparo, vengo a promover en el juicio de amparo número 708/934, actualmente 309/934 promovido por Ezequiel Flores y socios por el Comité Particular Administrativo Agrario de Santiago Teoyahualco, Edo. de México iniciado ante el C. Juez Quinto de Distrito del D.F. y continuado ante el C. Juez Primero de Distrito del D.F. en materia administrativa.

Por lo anteriormente expuesto, pido a usted de manera muy atenta se sirva acordar que se resuelva a la mayor brevedad posible el amparo de que se trata y de mande -- agregar el presente al Toca respectivo número 4540/934.

Hago a usted presente las seguridades de mi más atenta y distinguida consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

EL SECRETARIO.

GRAL. SATURNINO CERDAS

SECRETARIA DE AGRICULTURA Y FOMENTO  
OFICINA DE PARTES

JUN 13 1936

MESA DE DESPACHO

EAP/mrv.

AL CONTESTAR ESTE OFICIO CITARSE A LOS  
DATOS CONTENIDOS EN EL CUADRO DEL ANEXO  
SUPERIOR DERECHO

#  
Recibido

del señor *G. G. G. G.*

a *diez* del día *quince*

de *junio* de mil novecientos *veinte y seis*

y registrado bajo el número *49124*

*Quadrin*







SECRETARIA

DE

AGRICULTURA Y FOMENTO

DEPENDENCIA	DEPTO. CONSULTIVO Y DE LEGISLACION.	
SECCION	DE AMP. Y ASUN. JUD.	
MESA	7-2-	15/10
NUMERO DEL OFICIO	4 28.7.34	
EXPEDIENTE		

ASUNTO: Se promueve en el amparo número 708/934 hoy -  
309/934 promovido por el Comité Particular --  
Administrativo Agrario de Santiago Teoyahual-  
co, Edo. de México.

México, D.F. a 22 de junio de 1936.

C. PRESIDENTE DE LA H. SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.  
C I U D A D.

*R- 4540/34*

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 40.  
y 50. Transitorio de la Nueva Ley de Amparo, vengo a pro-  
mover en el juicio de amparo número 708/934 hoy 309/934,  
entablado por el Comité Particular Administrativo Agrario  
de Santiago Teoyahualco, Edo. de México, ante el C. Juez  
Primero de Distrito en el D.F. en materia Administrativa,  
y que se encuentra en revisión ante esa H. Suprema Corte  
de Justicia de la Nación.

Por lo anteriormente expuesto, pido a usted de ma-  
nera muy atenta se sirva acordar que se resuelva a la -  
mayor brevedad posible el amparo de que se trata y man-  
dar agregar el presente al Toca respectivo

Hago a usted presente las seguridades de mi más -  
atenta y distinguida consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

EL SECRETARIO.

*S. Cedillo*

GRAL. SATURNINO CEDILLO.

SRIA. DE AGRICULTURA Y FOMENTO  
OFICIALIA DE PARTES

RECIBIDA  
30. JUN. 1936  
MESA DE DESPACHO

AL CONTESTAR ESTE OFICIO CÍTENSE LOS  
DATOS CONTENIDOS EN EL CUADRO DEL ANGULO  
SUPERIOR DERECHO

EAP/jlp.

*Re*

*A*  
Recibido

a las trece del día treinta  
de junio de mil novecientos treinta y seis  
y registrado bajo el número 54479

*Martínez*



19

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

*Qui P. Ad. S. Flores*  
*Toyoda*



EZEQUIEL FLORES, en el carácter de representante común en el amparo arriba indicado, promovido en el año de 1934, contra actos del C. Jefe del Departamento de Geografía, Meteorología é Hidrología, Departamento de Aguas, y otras, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 5/o. fracción 1/a. de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 constitucionales, respetuosamente expone:

Que para los efectos del artículo 4/o. transitorio de la invocada Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 de la Constitución Federal, venimos a suplicar a esa H. Corte, se continúe la tramitación del juicio de amparo en que promovemos y se dicte oportunamente la resolución que en derecho corresponda, como lo sostenemos en los puntos petitorios de nuestra demanda.

Por lo expuesto,

A ~~ESTO~~ H. SUPREMA CORTE, atentamente le pedimos:

Nos tenga cumpliendo con lo prevenido por la Ley Reglamentaria invocada, y ordenar se continúe la tramitación de nuestra demanda.

Protesto lo necesario.

México D.F. a seis de julio de 1936.

*Ezequiel Flores*

Recebo del Signatario

Presencia del día Seis

Julio

de mil novecientos treinta y seis

y registrado bajo el número

58117

*Charlton*

*Se tiene la Sala*  
*Flores*

[illegible]

$\frac{1}{2} \left( \frac{1}{2} \right) = \frac{1}{4}$

[illegible]

1. *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* were determined by the method of Lichtenthaler and Whistler (1973).

<sup>a</sup> Values are means ± SD.

• *Staphylococcus aureus* (Staph aureus) is a Gram positive cocci in clusters. It is a facultative anaerobe and is found in the skin, nose, throat, and in the environment. It is a common cause of skin infections, abscesses, and food poisoning.

1. *Journal of the American Medical Association*, 277, 1996, 1033-1037.

100





20

Distrito Federal, a diecinueve de enero  
de mil novecientos treinta y ocho.

Con fundamento en los artículos 98, 184 y 185 de la  
Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 Constitucionales  
se celebró para la audiencia y se resolvió en este asunto el  
día veintiuno de los corrientes.

Lo ordeno y rubricó el C. Presidente de la Segunda  
Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

*gran*

*Magana*

Con fecha veintiuno de enero de mil novecientos trein-  
ta y ocho se dió cuenta del presente asunto. Por unanimidad  
de cuatro votos se revocó la sentencia que dictó el Juez de  
Distrito, y se concedió el amparo. El C. Ministro Gómez Cam-  
pos no votó por no estar presente en esos momentos.

El Presidente de la Sala,

*Monte gran*

El Secretario de la Sala,

*Magana*



S  
E





21

## SEGUNDA SALA.

Nombre del promovente: Comité Particular Administrativo -  
Agrario de Santiago Toyahualco, Mex.

Núm. -                      Autoridad responsable: Dirección de Geografía, Meteorología  
                     e Hidrología y otra.

Sec.                      Fecha de la resolución que se recurre: diciembre 13 de 1934.

¿Se revoca la sentencia del Juez de Distrito y se -  
concede el amparo?

## MINISTROS

NO

SI

TRUCHUELO

/

GÓMEZ CAMPOS

ausente

AGUIRRE GARZA

/

GARZA CABELLO

/

AZNAR MENDOZA

/

ACUERDO DE LA SEGUNDA SALA DEL DIA 21 DE ENERO DE 1938.

Por unanimidad de cuatro votos se revocó la sentencia  
 que dictó el Juez de Distrito, y se concedió el amparo. El-  
 C. Ministro Gómez Campos no votó por no estar presente en -  
 esos momentos.

El Secretario de Estudio  
 y Cuenta,

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

196

197

198

199

200

201

202

203

204

205

206

207

208

209

210

211

212

213

214

215

216

217

218

219

220

221

222

223

224

225

226

227

228

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238

239

240

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

269

270

271

272

273

274

275

276

277

278

279

280

281

282

283

284

285

286

287

288

289

290

291

292

293

294

295

296

297

298

299

300

301

302

303

304

305

306

307

308

309

310

311

312

313

314

315

316

317

318

319

320

321

322

323

324

325

326

327

328

329

330

331

332

333

334

335

336

337

338

339

340

341

342

343

344

345

346

347

348

349

350

351

352

353

354

355

356

357

358

359

360

361

362

363

364

365

366

367

368

369

370

371

372

373

374

375

376

377

378

379

380

381

382

383

384

385

386

387

388

389

390

391

392

393

394

395

396

397

398

399

400

401

402

403

404

405

406

407

408

409

410

411

412

413

414

415

416

417

418

419

420

421

422

423

424

425

426

427

428

429

430

431

432

433

434

435

436

437

438

439

440

441

442

443

444

445

446

447

448

449

450

451

452

453

454

455

456

457

458

459

460

461

462

463

464

465

466

467

468

469

470

471

472

473

474

475

476

477

478

479

480

481

482

483

484

485

486

487

488

489

490

491

492

493

494

495

496

497

498

499

500

501

502

503

504

505

506

507

508

509

510

511

512

513

514

515

516

517

518

519

520

521

522

523

524

525

526

527

528

529

530

531

532

533

534

535

536

537

538

539

540

541

542

543

544

545

546

547

548

549

550

551

552

553

554

555

556

557

558

559

560

561

562

563

564

565

566

567

568

569

570

571

572

573

574

575

576

577

578

579

580

581

582

583

584

585

586

587

588

589

590

591

592

593

594

595

596

597

598

599

600

601

602

603

604

605

606

607

608

609

610

611

612

613

614

615

616

617

618

619

620

621

622

623

624

625

626

627

628

629

630

631

632

633

634

635

636

637

638

639

640

641

642

643

644

645

646

647

648

649

650

651

652

653

654

655

656

657

658

659

660

661

662

663

664

665

666

667

668

669

670

671

672

673

674

675

676

677

678

679

680

681

682

683

684

685

686

687

688

689

690

691

692

693

694

695

696

697

698

699

700

701

702

703

704

705

706

707

708

709

710

711

712

713

714

715

716

717

718

719

720

721

722

723

724

725

726

727

728

729

730

731

732

733

734

735

736

737

738

739

740

741

742

743

744

745

746

747

748

749

750

751

752

753

754

755

756

757

758

759

760

761

762

763

764

765

766

767

768

769

770

771

772

773

774

775

776

777

778

779

780

781

782

783

784

785

786

787

788

789

790

791

792

793

794

795

796

797

798

799

800

801

802

803

804

805

806

807

808

809

810

811

812

813

814

815

816

817

818

819

820

821

822

823

824

825

826

827

828

829

830

831

832

833

834

835

836

837

838

839

840

841

842

843

844

845

846

847

848

849

850

851

852

853

854

855

856

857

858

859

860

861

862

863

864

865

866

867

868

869

870

871

872

873

874

875

876

877

878

879

880

881

882

883

884

885

886

887

888

889

890

891

892

893

894

895

896

897

898

899

900

901

902

903

904

905

906

907

908

909

910

911

912

913

914

915

916

917

918

919

920

921

922

923

924

925

926

927

928

929

930

931

932

933

934

935

936

937

938

939

940

941

942

943

944

945

946

947

948

949

950

951

952

953

954

955

956

957

958

959

960

961

962

963

964

965

966

967

968

969

970

971

972

973

974

975

976

977

978

979

980

981

982

983

984

985

986

987

988

989

990

991

992

993

994

995

996

997

998

999

1000





22

México, Distrito Federal, veintiuno de enero de mil novecientos treinta y ocho.

4540/34.-2/a.

VISTO En revisión el juicio de amparo promovido por el Comité Particular Administrativo de Santiago Toyahualco, ante el Juez Primero de Distrito en Materia Administrativa -- del Distrito Federal, contrametos del Departamento de Aguas de la Dirección de Geografía, Meteorología e Hidrología de la Secretaría de Agricultura y Fomento, y del Presidente de la Asociación de Usuarios de Cuautitlán; y

R E S U L T A N D O: Dice el quejoso: que el Pueblo de Santiago Toyahualco fué dotado con cuatrocientas sesenta y dos hectáreas de terreno de las Haciendas de Cartagena y Anexas, con todas sus acciones, usos, costumbres y servidumbres: que el Director del Departamento de Aguas de la Dirección de Geografía, Meteorología e Hidrología ordenó a la Asociación de Usuarios de Cuautitlán, que se entregara al ejido del Pueblo mencionado la dotación de aguas que le correspondía, derivada de los arriendos que asistían a las Haciendas de Cartagena y Anexas para el uso de esas aguas: que la Asociación de Usuarios de Cuautitlán, para cumplir con ese acuerdo, reglamentó los días y horas que el ejido susodicho debía gozar de las aguas, en proporción con la dotación que correspondía a las citadas Haciendas: que a pesar de que está al corriente en el pago de los derechos que debe satisfacer por el uso de esas aguas, la Dirección de Aguas del citado Departamento le acaba de retirar ese uso, con violación de las garantías que consignan los artículos 14, 16 y 27 constitucionales, por los conceptos siguientes: a), porque si el Pueblo de Santiago Toyahualco fué dotado con tierras que pertenecían a las Haciendas de Cartagena y Anexas, con todos sus usos, costumbres y servidumbres, el acuerdo de la Dirección de Aguas constituye una modificación de la resolución presidencial de dotación de ejidos, la que es irrevocable aún --

por el propio C. Presidente de la República; b), porque la Dirección de Aguas, estando satisfecho el pago de los derechos respectivos, no puede revocar su resolución anterior, ya que con el pago de esos impuestos nacieron derechos que no pueden ser desconocidos y que sólo la autoridad judicial está en aptitud de determinar.

R E S U L T A N D O:- Las autoridades señaladas como responsables confirmaron la existencia de los hechos que se reclaman, manifestando que éstos no son anticonstitucionales, porque si bien es verdad que se concedió a los ejidatarios de Santiago Toyahualco el uso de algunas de las aguas que aprovechaban las Haciendas de Cartagena y Anexas, esta concesión fué meramente provisional en tanto que la Dirección de Aguas resolvía lo que correspondiera, y que apareciendo de la resolución presidencial de dotación de ejidos que el Pueblo de Santiago Toyahualco no fué dotado con tierras de riego, se retiró el permiso provisional concedido a los ejidatarios de este Pueblo para que las Haciendas mencionadas continuaran gozando del uso de las aguas que les correspondían. Acompañaron a sus informes copia de las constancias pertinentes.

R E S U L T A N D O:- El C. Juez de Distrito falló el juicio concediendo el amparo. Juzgó que del informe rendido por la autoridad responsable aparecía que se está tramitando la dotación de aguas solicitada por los ejidatarios de Santiago Toyahualco, pero que en tanto se resolvía esta dotación dichos ejidatarios habían sido favorecidos con una cantidad de agua proporcional a la que recibía la finca con cuyos terrenos se formó el ejido; que aunque es cierto que las aguas de que se trata son propiedad de la Nación, también lo es que la Nación puede disponer de ellas para fines agrícolas y así lo hizo en el presente caso al conceder su uso al Pueblo de Santiago Toyahualco; que no estaba justificado que sólo por tratarse de aguas de propiedad nacional se prive de las mismas a los quejoso, quienes han cumplido con el requisito que se les impuso.



que se les impuso.

R E S U L T A N D O:- El señor Luis Roqueñí, dueño de las Haciendas de Cartagena y Anexas, con su carácter de ter cer o interesado, y la Secretaría de Agricultura y Fomento, interpusieron el recurso de revisión y alegaron los siguientes agravios. Dijo el primero: que el Departamento Autónomo Agrario es el único capacitado por la ley para llevar a cabo una dotación de aguas y fué por esto por lo que el ex po n e n t e e s c u d i ó en queja contra la Dirección de Geografía, Meteorología e Hidrología, por haberse extralimitado en sus / funciones al conceder a los quejosos el u s o d e a g u a s que r e c l a m a n, y sería monstruoso que si esta Dirección reconoció su error, se le obligara ahora a sostenerlo; que el Juez de Distrito juzga que los quejosos r e c l a m a n el uso de las aguas en proporción a la cantidad de tierras de que se les dotó -- y con el agua de que disfrutaban las Haciendas de Cartagena y Anexas; proporcionalidad que no existe, porque habiéndosele quitado una tercera parte de sus tierras, ahora se le priva de las siete octavas partes en el agua de que disponía la Hacienda de su propiedad: que en el presente caso se han violado todas las disposiciones relativas al Código Agrario y e n t e s o b r e S o b r e D o t a c i ó n d e A g u a s y se pretende despojarlo de un derecho sin juicio alguno administrativo.

R E S U L T A N D O:- La autoridad responsable expuso los siguientes agravios: que el Juez de Distrito, para la -- concesión del amparo, parte del hecho de que a los quejosos se les concedió el uso de determinadas aguas, sin tener en cuenta que esta condición fué meramente condicional, sujeta a lo que se resolviera en el expediente de dotación de agua que se estaba tramitando: que en el presente caso se perjudica a un tercero a quien se le quita parte del agua de que -- estaba disfrutando para regar sus sembradíos.

R E S U L T A N D O:- El C. Agente del Ministerio Público pidió ante esta Suprema Corte de Justicia que se confirmara la sentencia a revisión, por sus propios fundamentos.

C O N S I D E R A N D O:- Dos son los motivos por los cuales el quejoso juzga que es anticonstitucional el acuerdo que dictó el Departamento de Aguas de la Dirección de Geografía, Meteorología e Hidrología, en virtud del cual revocó la orden que había dado a la Asociación de Usuarios del Valle de Cuautitlán, para que se proporcionara al ejido de Toyahualco el uso de algunas de las aguas que correspondían a la Hacienda de Cartagena y Anexas, a saber: porque este acuerdo constituye una modificación al fallo presidencial, que dotó de ejidos al Pueblo de Santiago Toyahualco; y porque constituye también la revocación de un acuerdo administrativo dictado por la propia autoridad de la que emana ese acuerdo que revocó.- Ambos ~~este~~ conceptos de violación dan motivo a que se sobreesale en el presente juicio por las razones siguientes. Si el quejoso juzga que la resolución del C. Presidente de la República que dotó de ejidos al Pueblo de Santiago Toyahualco contiene también la dotación de aguas a ese pueblo y que, por lo tanto, el acuerdo que reclama viene a constituir una modificación a ese fallo presidencial que se dictó en materia agraria, entonces esta Suprema Corte de Justicia no puede intervenir a fin de determinar si ha o no cumplido con ese fallo, <sup>porque</sup> como consecuencia de lo establecido en la fracción XIV del artículo 27 constitucional, la dotación de tierras y aguas queda bajo la exclusiva competencia del Departamento Agrario y del Presidente de la República, y en esa virtud la improcedencia del juicio está determinada por la fracción XVIII del artículo 73 de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 de la Constitución Federal.- Ahora, por lo que ve al segundo concepto, si el quejoso sostiene que el acuerdo que señala como motivo de su queja es anticonstitucional porque le arrebató derechos que adquirió mediante el acuerdo anterior que la propia autoridad responsable dictó a fin de que la Asociación de Usuarios del Valle de Cuautitlán proporcionara al ejido de Toyahualco el uso de algunas aguas que correspondían a la Hacienda de Cartagena, entonces debe sostenerse que el acto que



se reclama no atenta contra ningún derecho jurídico del quejoso, porque si ese acuerdo anterior que fué revocado no constituye el cumplimiento del fallo presidencial de dotación de ejidos, entonces ese acuerdo emana de autoridad in competente, porque la Dirección de Geografía, Meteorología e Hidrología no tiene competencia alguna para dotar de aguas a los pueblos, y entonces ese acuerdo de autoridad incompetente, no pudo crear derechos a favor del quejoso, que puedan reputarse conculcados con el nuevo acuerdo por el cual dicha Dirección, corrigiendo sus propios errores, revocó su orden anterior. La dotación de aguas para terrenos ejidales sólo puede pedirse a las autoridades agrarias y cualquier concesión dada por otra autoridad, afectando derechos que reclama un tercero, no puede engendrar derechos y por lo mismo la autoridad federal sólo puede proteger los que nacen de la ley o de actos legítimos de autoridades competentes.

Por lo tanto, se falla:

PRIMERO: Se revoca la sentencia que dictó el C. Juez Primero de Distrito en Materia Administrativa del Distrito Federal, y se declara:

SEGUNDO: Se sobresee en el juicio de amparo promovido por el Comité Particular Administrativo Agrario de Santiago Toyahualco, como representante de los ejidatarios de este pueblo, contra actos del Departamento de Aguas de la Dirección de Geografía, Meteorología e Hidrología de la Secretaría de Agricultura y Fomento, y del Presidente de la Asociación de Usuarios de Cuautitlán, que consistió en el acuerdo que dictó la primera de dichas autoridades y que trata de ejecutar el segundo, por el cual se revocó la orden dada para que se proporcione a los ejidatarios de Santiago Toyahualco parte de las aguas que correspondían a la Hacienda de Cartagena y Anexas.

Notifíquese; publíquese; expídase el correspondiente testimonio, devuélvanse los autos al Juzgado de su origen y;


en su oportunidad, arcívese el Toca.

Así, por unanimidad de cuatro votos, lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, - habiendo sido relator el C. Ministro Truchuelo. El C. Ministro Gómez Campos no votó por no estar presente en ese momen-

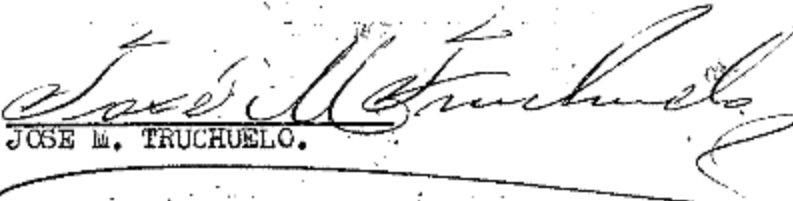
El Srío. de E. to.  
y Cuentas,

Firman los CC. Presidente y Ministros que intervinie-  
ron en el asunto, con el Secretario de la Sala que autoriza.

EL PRESIDENTE,

  
ALONSO AZNAR MENDEZA.

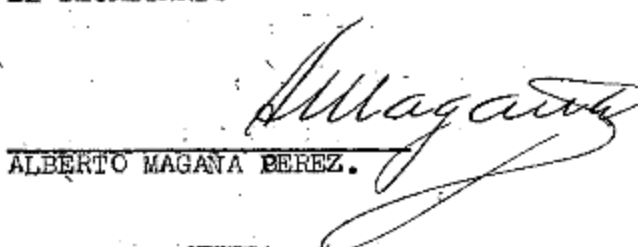
MINISTROS:

  
JOSE M. TRUCHUELO.

  
AGUSTIN AGUIRRE GARZA.

  
JESUS GARZA CABELLO.

EL SECRETARIO

  
ALBERTO MAGANA PEREZ.

En 6 ABRIL 1936

por lista de la misma fecha, se  
notificó la resolución que antecede al Ministerio Pú-  
blico Federal.



ASUNTO:— Se remite testimonio de la resolución dictada en el toco n/c. 4540/34.—  
Soc. 2a., unísono por autos del juicio de amparo promovido por el Comité Particular Administrativo de Santiago Toyahualco, Méx.

Sección \_\_\_\_\_  
Número. 2966

Al C. Juez 1/o. de Distrito  
Advo. en el Distrito Federal.  
PRESENTE.

En 125 fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por el Comité Particular Administrativo de Santiago Toyahualco, Méx., contra actos de la Dirección de Geografía, Meteorología e Hidrología, Departamento de Aguas y Presidentes de la Asociación de Usuarios de Cuautitlán, remitiéndole a la vez en cuatro fojas útiles, un testimonio de la resolución dictada por la Segunda Sala de esta Suprema Corte de Justicia en el toco respectivo, que fue transitado por la Sección Segunda Auxiliar con el número 4540/34.

Con 2 anexos.

Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo de estilo y mandar hacer las notificaciones relativas a las partes interesadas, de acuerdo con lo que dispone la fracción I del artículo 29 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 107 de la Constitución, sin perjuicio de que se cumpla con lo que ordenan al respecto los 104 y 105 de la misma Ley.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., á 19 de marzo de 1938.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

T. PARADA GAY.

js.

R.G.

- 10 -

Copyright © 1997 by John Wiley & Sons, Inc.

1011-1012

[illegible]

SECRET

1. The first part of the report is a general statement of the purpose and scope of the study. It states that the purpose of the study is to determine the effect of the new tax law on the income of the average family. The scope of the study is limited to the income of the average family in the United States.

15. *Staphylococcus aureus* 2460

1. The purpose of this report is to provide a summary of the results of the study conducted by the research team. The study was designed to investigate the effects of the proposed intervention on the target population. The results indicate that the intervention had a significant positive impact on the outcome measures.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARY

1. *Phragmites australis* (Cav.) Trin. ex Steud.

[illegible]
$$y = \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \\ y_3 \\ y_4 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 1 \\ 2 \\ 3 \\ 4 \end{pmatrix} \quad \text{and} \quad x = \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \\ x_3 \\ x_4 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 1 \\ 2 \\ 3 \\ 4 \end{pmatrix}$$



125

### TERCER AGRAVIO 3.

que la Nación pueda disponer libremente de ella para fines agrícolas, pero como en el presente caso se trata de proporcionar agua a un pueblo que la solicitó posteriormente, es perjudicial a un tercero a quien se le quita el agua de que está disfrutando con anterioridad para regar sus sembradíos.

El tercer agravio consiste en que la sentencia que recurre en el mismo punto regando resolutive, dice que no está justificado que solo por tratarse de aguas de propiedad nacional se prive a un pueblo de una agua que necesita para el cultivo de la alfalfa, que es el principal en el ajido. Este punto también queda destruido por los conceptos expresados en el agravio precedente.

El cuarto agravio consiste en que la misma sentencia dice que si se les concede el agua y con esto se cumple el requisito que se les impone, la privación de ese derecho, sin causa justificada, implica una violación de garantías que amerita la protección constitucional. Como hemos dicho, es cierto que se les concede el uso de las aguas de que se trata, pero también es cierto que se les concede de manera provisional, sin perjuicio de tercero.

Como se ve por los razonamientos antes expuestos, quedan destruidos los esgrimientos en la sentencia revocada, y por lo tanto, es cierto que la revocada, y con apoyo además en el artículo 49 de la Ley de Aguas, a las señoras Honorabilísimas muy atentamente saluda y pide que se sirvan tenerse por argüidos en tierra, interponiendo el recurso de revisión contra la sentencia definitiva a que se contrajo en el curso de este escrito, que solicitan del J. Jues I/O. de Distrito del J. J. en materia administrativa, los autos originales del expediente que se trata, y previa la tramitación correspondiente, dicten sentencia definitiva revocando la del inferior, en el sentido de acordar a los quejados el agua que solicitan.

Requiere en significación al señor J. J. en materia de consideración.

Excmo. Sr. J. J. en materia de

