

16-105
160
Vallín
25
Quosai

2742

10 AGO 1931

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

ADMINISTRATIVO

1931

IMPROCEDENCIA

NUM. 2742.

SECCION 2A. AUXILIAR
AMPARO EN REVISION

Quejoso Rafael y Luis Roqueri

Promueve en su nombre

por violación de los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución
Federal, contra actos de la Com. Nal. Agraria

Juzgado de Distrito de 4º del D.F.

Fecha de iniciación 8 de julio de 1931

La suspensión del acto fué

Fecha de la sentencia del inferior 8 de julio de 1931

en que se recibieron los autos 30 de julio de 1931

de la ejecutoria de la Corte

Acto reclamado tramitación del expediente administrativo agrario
del pueblo de Santiago Teoyahualco, etc.

El Juez resolvió desechando la demanda.

La Corte falló

Fecha en que se devolvieron los autos

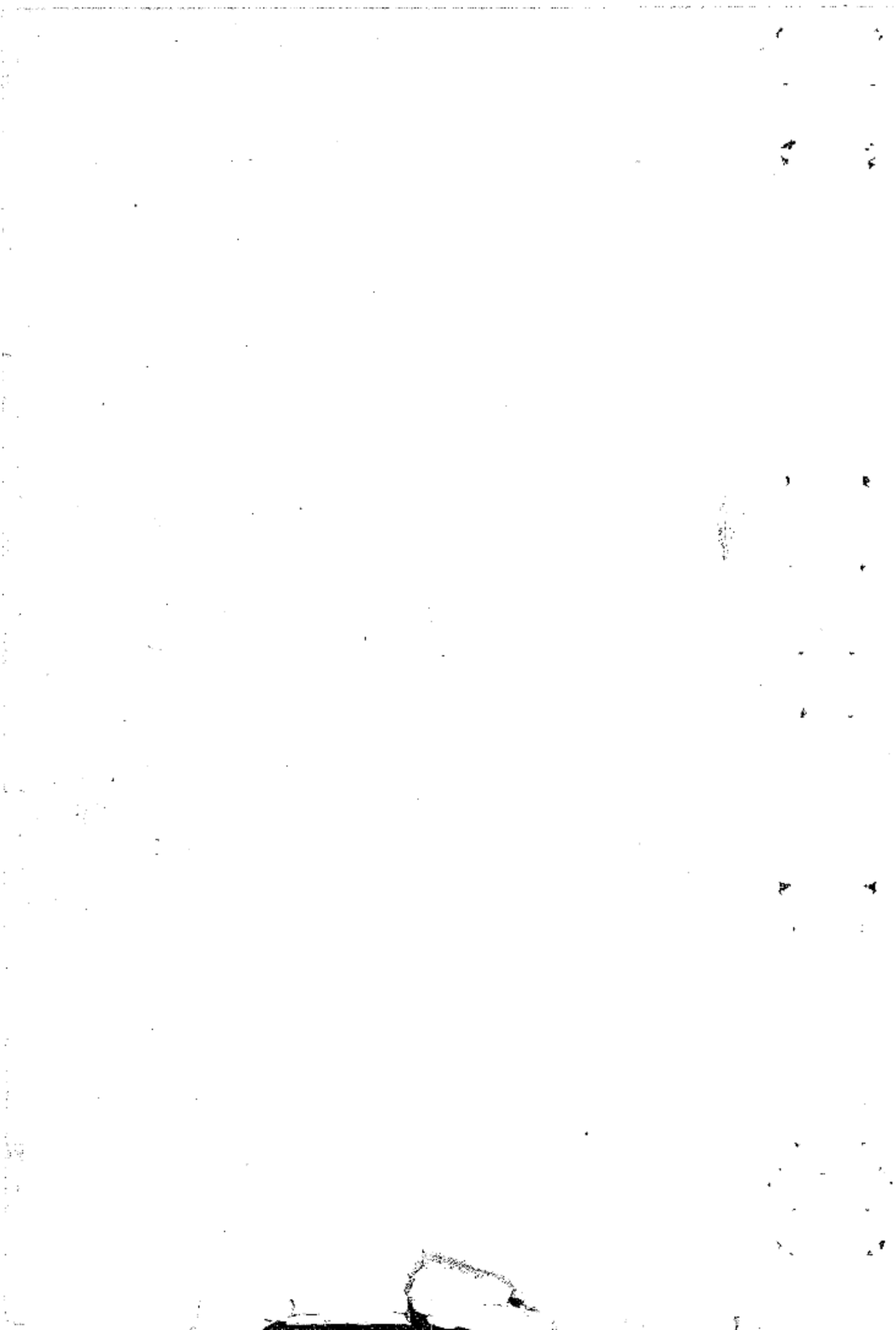
NOV 18 1931

RECIBIDO
ARCHIVO

Actuario

2742

Act. (MSP) 31 act. del -



2742 IMPROC.

4.º OTTO. FORAL.

Forma A. No. 17 B

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación..... 1931..... Núm. 2742 Imp

Coca al Amparo..... Revisión.....

Promovido por..... Roqueni Rafael y hermano.....

Contra actos de..... Comisión Nacional Agraria y otras.....

Ante el Juez de Distrito de..... 4º D. Federal.....

Fecha de ingreso al archivo.....



4.º OTTO. FORAL.

2742

IMP. GALAS-MEX.



SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.
PRESENTE.

NÚMERO 702/931

A fin de que se sirva dar cuenta a esa Corporación, --
tengo el honor de comunicar a usted, que por auto de fecha --
ocho de los corrientes, se desechó; por improcedente, la --
demanda de amparo número 702/931, promovido ante esta Juz--
gado por Rafael y Luis Requena, contra actos de la Comisión
Nacional Agraria.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F., julio 2 de 1931.

El Juez Cuarto de Distrito del D. F.

A. Desantis G.

Recibido.....
a las once del día diez
de Julio de mil novecientos treinta y uno
y registrado bajo el número 24379



Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema Corte.

En con... enterado. CONSTE.

México, D. F., a....de 2 de Mayo de 1931.



Al G.

Juez Cuarto de Distrito en el D. F.

P R E S E N T E :

TERCERA.

00973

Por el oficio número 11888 de fecha 9 del actual, este Alto Tribunal queda enterado de que se desechó la demanda de amparo No. 702/931, promovida por Rafael y Luis Requini, contra actos de la Comisión Nacional Agraria.

Reitero a usted mi atenta consideración.

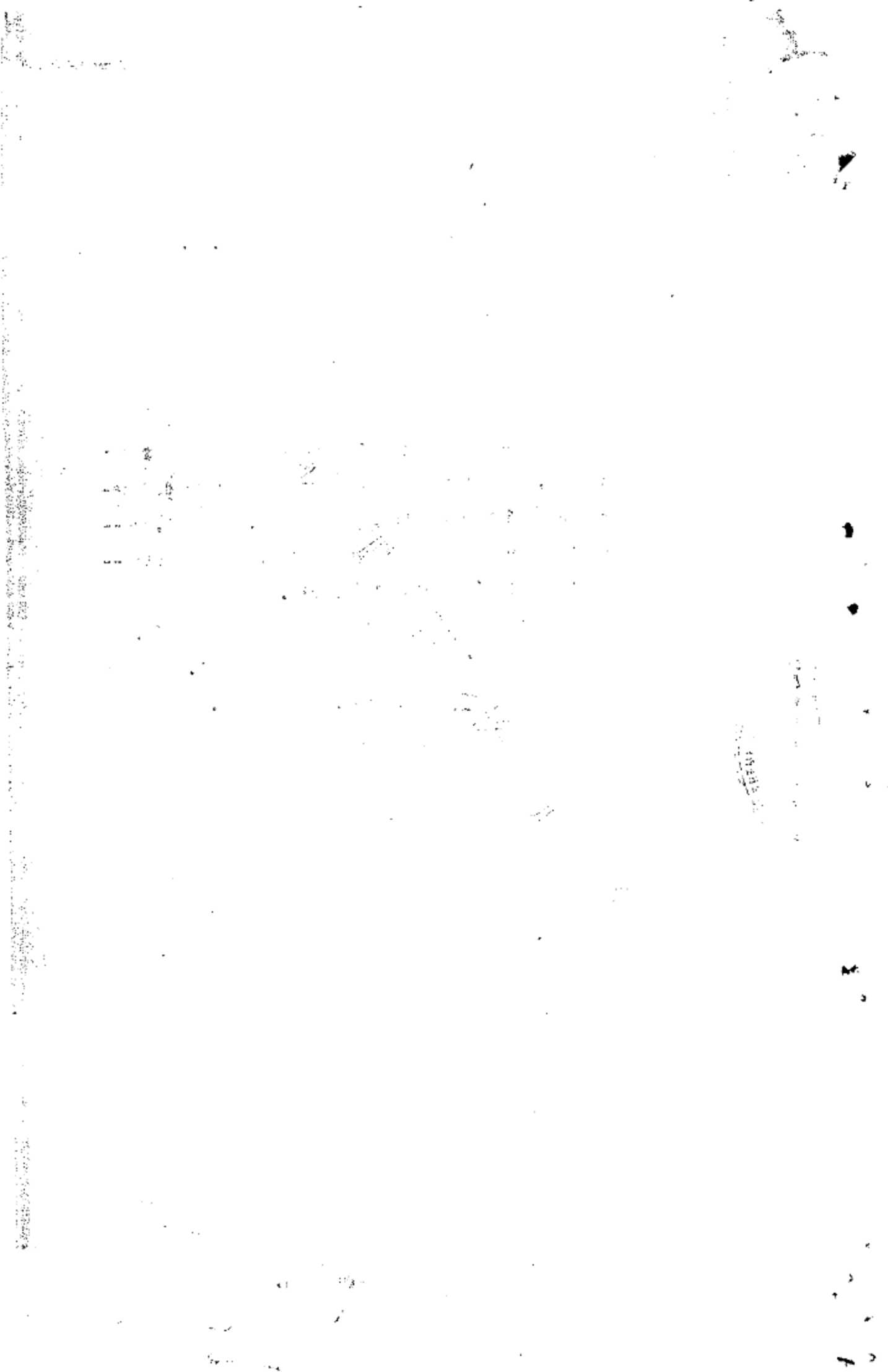
México julio 20 de 1931.

EL BRIO. GRAL. DE ACUERDOS.

F. PARADA GAY

M I

MEFC.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

FORMA B NUM. 38

ASUNTO:--Remite en revisión.

N: 2742/931

23

972.

Sección 2a.

Al Ciudadano

Exp. 702/931

Secretario de Acuerdos de la Suprema

Número 12915

Corte de Justicia de la Nación.

México, D. F.



De conformidad con lo mandado en mi auto dictado en.....
 catorce de julio de mil novecientos treinta y uno,.....
 tengo la honra de remitir a usted, en revisión y constante de.....
 52.....fojas útiles, el juicio de amparo promovido ante es-
 te Juzgado por RAFAEL Y LUIS ROQUENTI.....

 contra actos de la Comisión Nacional Agraria.....

 que estima violatorio de los artículos 14, 16 y 27.....
 de la Constitución General de la República.

Protesto a usted las seguridades de mi atenta y distin-
 guida consideración.

México, a 27 de julio de 1931.
 40./

El Juez de Distrito del D.F.

[Signature]
 A. Desantis G.

[Signature]

Recibido

a los *cuero* del día *treinta*
de *Julio* de mil novecientos *treinta y uno*
y registrado bajo el número *37070*, con el
anexo que se menciona

[Signature]



4

El recurso de revisión.....fue interpuesto en
tiempo per-les. que jo. 998.....
México, Distrito Federal. a treinta y uno de julio
de mil novecientostreinta y uno.

Manuel Riestra

Secc. Segunda.

Toca. No.

2742/931.

O

México, Distrito Federal, a treinta y uno de julio de

~~Mil novecientos treinta y uno~~

Se admite el recurso de revisión interpuesto; córrase
traslado al Ministerio Público por tres días, para que for-
mule pedimento, y cumplido ese requisito tórrense los au-
tos a la 2a. Sala.

Así lo acordó y firmó el Ciudadano Presidente. Hoy
fé.

A

C

U

E

En 12 AGO 1931 notificado el C. Procurador

General de la República del auto que antecede, dijo que designa para intervenir en este negocio al C. Agente Lic.

Vallejo — , quien estando presente quedó enterado; y firmaron.

P. A. del C. Procurador
El Agente lo. Substituto

[Signature]

[Signature]

Mamuel Palacios

En 13 AGO 1931

cédula en la puerta del Tribunal para hacer la notificación respectiva a *Rafael y Luis Reguerra* y a la autoridad responsable

Mamuel Palacios

14 AGO 1931

En..... se agrega a estos autos la cédula a que se refiere la razón que antecede.

Mamuel Palacios

En 27 AGO 1931 pasan estos autos al Ministerio

Público,

Carretero pedimento

Genete



Al C.

Juez 4o. de Dto., en el Distrito Federal.

Presente.

Segunda.

07449

Toca.No.

2742/931.

Con el atento oficio de Ud. No. 12915 de fecha 27 del mes actual, se recibieron en esta Corte en 52-fojas útiles, los autos del juicio de amparo No. 702/31 promovido por Rafael y Luis Roquemé, contra actos de la Comisión Nacional Agraria.

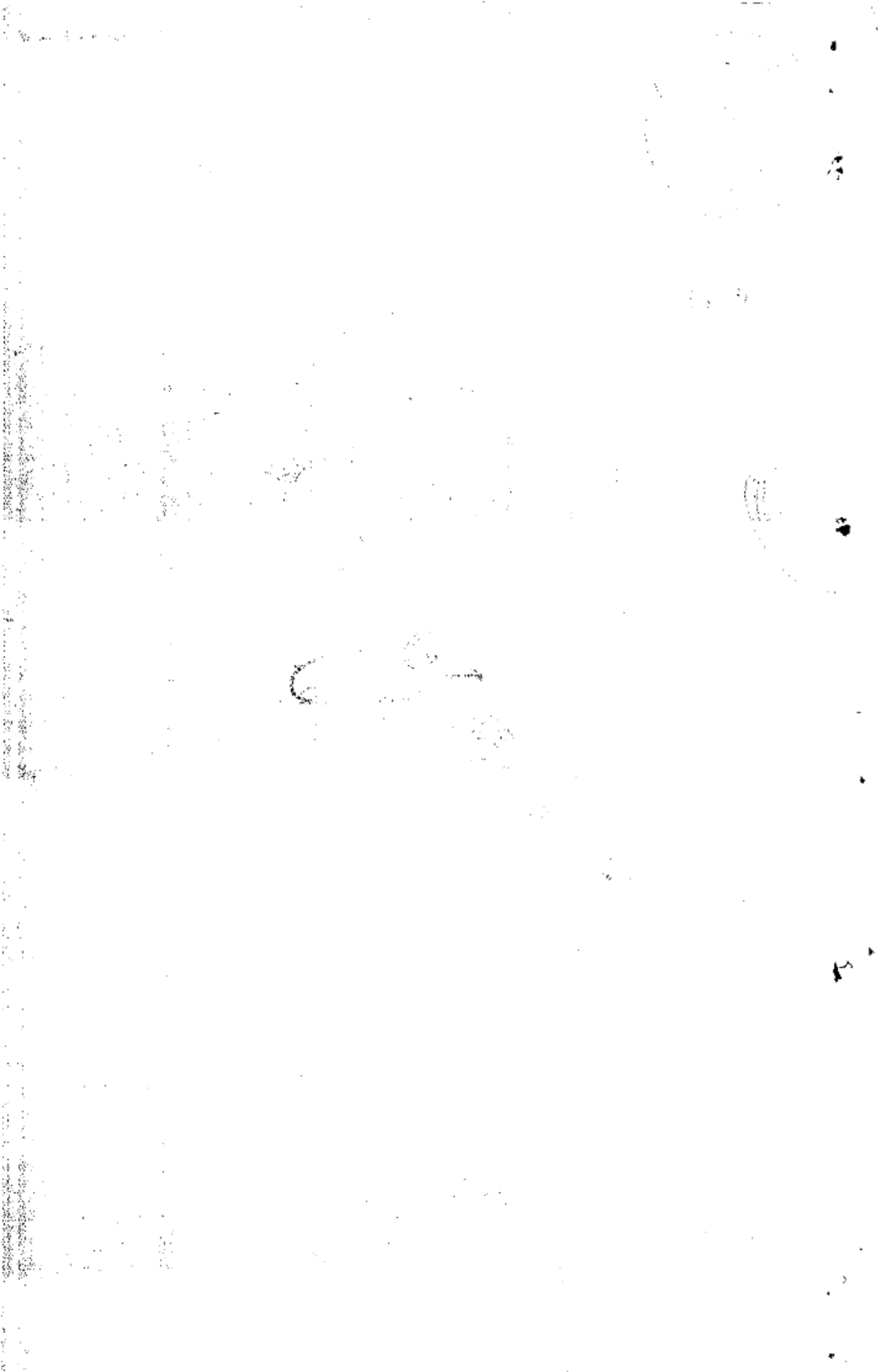
Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F. julio 31 de 1931.

El Secretario Genl. de Acuerdos.

F. Parada Gav.

M I N





Sec. Segunda.
2742/31. Imp.

CEDULA

6

Señores. Rafael y Luis Requeni y Comisión Nacional Agraria,

En el toca al juicio de amparo promovido por los dos primeros,

contra actos de la autoridad expresada,

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, en acuerdo de fecha 31 de julio último, proveyó lo que sigue:

Se admite la revisión interpuesta; córrase traslado al Ministerio Público, por tres días, para que formule pedimento, y en seguida dése cuenta. cumplido ese requisito, tórnense los autos a la 2/a. Sala.

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula que fijo en la puerta de este H. Tribunal, a las 18 horas de hoy, en cumplimiento de lo prevenido por la ley.

México, D.F., a 13 de agosto de 1931.

Mariano Palacios



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

FORMA 42-G-9 (A)

Toca número 2742/1931.
Sección Segunda Auxiliar.

No. 237/1931.- Revisión del auto -
dictado por el C. Juez Cuarto de -
Distrito del Distrito Federal que -
desechó por improcedente la demanda
de amparo presentada por los señores
Rafael y Luis Roqueni contra actos
de la Comisión Nacional Agraria.

3427

CC. PRESIDENTE Y MAGISTRADOS DE LA SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION:-

El suscrito Agente del Ministerio Público
Federal, en el Toca número 2742/1931; en cumplimen-
to de su cometido, ante ustedes respetuosamente expo-
ne:

Aparece de autos que los señores Rafael y
Luis Roqueni, por su propio derecho, interpusieron
revisión de la resolución dictada por el C. Juez -
Cuarto de Distrito del Distrito Federal, por la que
se desechó de plano y por improcedente, la demanda -
de amparo formulada por los recurrentes, contra ac-
tos de la Comisión Nacional Agraria, que considera-
ron los quejosos violatorios de las garantías otor-
gadas por los artículos 14, 16 y 27 de la Constitu-
ción:

Consta, igualmente, que en el escrito de -

queja concretaron el acto reclamado, textualmente, en los siguientes términos: "La tramitación del expediente administrativo agrario del pueblo de Santiago Teoyahualco ante la Comisión Nacional Agraria a-- pesar de que el expediente respectivo está terminado en definitiva y en esa segunda instancia por resolución presidencial publicada en el Diario Oficial de la Federación y como primer acto de ejecución de dicha segunda instancia, la rectificación de un censo, para cuya diligencia se ha señalado el próximo día cinco de julio en curso".

Atentos los términos de la queja en concepto del suscrito la resolución recurrida es procedente, porque los hechos que constituyen el acto reclamado no tienen el carácter de imposible reparación ni caen dentro de los previstos por el artículo 108 de la Ley Reglamentaria del Juicio de Garantías, por lo cual se impone decretar el sobreseimiento de acuerdo con las prevenciones del artículo 71 del último Ordenamiento invocado.

La simple lectura de los agravios formulados por los recurrentes pone de manifiesto que los mismos no destruyen los razonamientos anteriores, pues en el pliego relativo los promoventes se limitan-- exclusivamente, a indicar que los perjuicios a ellos ocasionados son indiscutibles, toda vez que los hechos imputados a la autoridad responsable, les ocasionan gastos y trastornos en sus negocios.



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

8
FORMA C.-G.-9 (A)

- 2 -

Por éello, el suscrito, con la mayor atención, pide muy respetuosamente a esa H. Suprema --
Corte de Justicia que se sirva resolver sentencian
do, en definitiva, que se confirma la resolución dic
tada por el C. Juez Cuarto de Distrito del Distri--
to Federal por la que se desechó de plano y por ine
procedente la demanda de amparo formulada por los -
señores Rafael y Luis Roqueni, por su propio derecho,
contra actos de la Comisión Nacional Agraria que se
detallaron en párrafo anterior, por ser dicha resolu
ción la procedente.

Protesto a ustedes las seguridades de mi -
más atenta consideración y respeto.

México, D.F., a 27 de agosto de 1931.

El Agente del Ministerio Público Federal,

Décimocuarto Auxiliar,

Lic. Ignacio Vallejo.



9

Se hace constar, para los efectos legales correspondientes, que se señaló para la vista de -- este asunto, la sesión de la mañana del día diecisiete del actual.

México, dieciseis de octubre de mil novecientos treinta y uno.

México, diecisiete de octubre de mil novecientos treinta y uno.

Con esta fecha, por unanimidad de cinco votos, se confirmó el auto de improcedencia recurrido. -
Doy fé.

EL PRESIDENTE DE LA SEGUNDA SALA.

Daniel V. Kuri

EL SECRETARIO.





SEGUNDA SALA.

Sec. 2/a. Nombre del promovente RAFAEL Y LUIS ROCUENI.

Núm. 2742/931. Autoridad responsable Com. Nal. Agraria.

Fecha de la resolución que se recurre 8 de julio de 1931.

A votación. -Se confirma el auto de improcedencia recurrido?

MINISTROS:

NO	SI
_____ Cisneros Canto _____	/
_____ Guzmán Vaca _____	/
_____ Moreno. _____	/
_____ Calderón _____	/
_____ Valencia _____	/

ACUERDO DE LA 2/a. SALA DEL DÍA 17 de octubre de 1931.

Por unanimidad de cinco votos, se confirmó el auto de improcedencia recurrido.

El Secretario.

Amiguel Escobar Cárdenas

SECCION DE TESTIMONIOS.

RECIBIDO
OCT 21 1931



Toca # 2742/931.-Sec. 2/a.

México, Distrito Federal.-Acuerdo de la Segunda Sala, del día 17 diecisiete de octubre de 1931 - mil novecientos treinta y uno.

VISTOS, y,

RESULTANDO:

Ante el Juzgado Cuarto de Distrito en el Distrito Federal, Rafael y Luis Roqueni, con fecha 4 cuatro de julio del presente año, promovieron amparo contra actos de la Comisión Nacional Agraria, que hicieron consistir: en la tramitación del expediente administrativo del pueblo de Santiago Teoyahualco, no obstante que el expediente respectivo ~~est~~^{est} terminado en definitiva, y, como primer acto de ejecución en la nueva tramitación, la rectificación del censo agrario pecuario, para cuya diligencia se fijó el día 5 cinco de julio; actos que los promoventes estiman violatorios de las garantías que otorgan los artículos 14 catorce, 16 dieciséis y 27 veintisiete de la Constitución General de la República. Relatan: que por resolución presidencial de 12 doce de diciembre de 1929 mil novecientos veintinueve, se dotó de ejidos al pueblo de Santiago Teoyahualco, del Municipio de Tultepec, ex-Distrito de Cuauhtitlán del Estado de México; que inconformes con dicha resolución, demandaron, en juicio ordinario civil, la ilegalidad de ella, que fundaron en violaciones de la ley del procedimiento durante la tramitación, entre ellas, muy especialmente, la práctica de una diligencia de rectificación del censo; que obtuvieron sentencia favorable, y en ejecución de la misma, la Comisión Nacional Agraria dispuso que se repusiese el expediente administrativo; que en este estado las cosas, los vecinos del referido pueblo, se desistieron de la rectificación ordenada y pidieron que se les negase toda

dotación por serles perjudicial la que se les concediera y que el asunto se fallara a la mayor brevedad posible; que en tanto se seguía el procedimiento administrativo respectivo, los quejosos convinieron con los referidos vecinos en darles la posesión de 200 doscientas hectáreas de terreno y refaccionarlos con \$15,000.00 -- quince mil pesos, convenio que los recurrentes cumplieron por su parte; que ejecutado ese pacto, con fecha 9_ nueve de enero del año en curso, el Ciudadano Presidente de la República dictó resolución presidencial de dotación, la que, como dicen, ya anteriormente, y de un modo espontáneo, habían cumplido los quejosos en mejores condiciones que las que se establecen en la referida resolución; que en esta virtud, los quejosos estimaron concluido definitivamente el procedimiento; pero -- que, no obstante eso, fueron notificados de que los --- vecinos referidos habían solicitado la rectificación -- del censo y que se continuase la tramitación del expediente, hasta dictarse la resolución que corresponda. -- Expresaron los siguientes conceptos de violación: porque, contrariamente al artículo 9 nueve de la Ley de 6_ seis de enero de 1915 mil novecientos quince, que previene que la resolución del Poder Ejecutivo de la Nación sea la que sancione las decisiones en materia agraria y que esa sanción es el último punto que cierra el procedimiento, la autoridad responsable trata de volver a tramitar un expediente ya terminado; porque no obstante que el artículo 99 noventa y nueve de la Ley Agraria en vigor dispone que las resoluciones presidenciales no podrán modificarse o revocarse en forma alguna, la misma autoridad responsable revoca de plano la resolución definitiva dictada en el expediente agrario del pueblo de Santiago Teoyahualco y trata de continuar un procedi



12

miento ya concluido, y, porque a pesar que el artículo 133 ciento treinta y tres de la citada Ley Agraria previene que ~~en~~ en un juicio se declare ilegal una resolución definitiva dictada en expediente agrario, deberá dictarse una segunda resolución sustanciándose nuevo expediente, en caso de que así sea necesario, conforme al fallo judicial y que, ya se ha dictado esa nueva resolución que repuso el expediente y que ~~resolvió~~ definitivamente la dotación solicitada, la autoridad responsable trata de continuar el procedimiento; violaciones todas que privan a los quejosos de sus derechos sin la aplicación exacta de las leyes preexistentes al caso y sin observarse las formalidades esenciales del procedimiento y se les molesta sin mandamiento de autoridad competente que funde y motive la causa del procedimiento. El Juez de Distrito, por auto de 8 ocho de julio de este mismo año, desechó la demanda por improcedente, que porque no se trata en el caso de una sentencia definitiva ni de los actos del procedimiento especificados en el artículo 108 ciento ocho de la Ley Reglamentaria del Amparo, ni los que señala la fracción 8/a. octava del artículo 43 cuarenta y tres de la misma Ley, toda vez que el acto que se reclama no causa a los quejosos ningunos perjuicios de difícil reparación y los que se les pudieran ocasionar pueden repararse en la sentencia que se dicte en definitiva. Inconformes los promoventes del amparo, interpusieron revisión, expresando como agravios: que los actos que reclaman si les causan daños y les acarrearán, además, muchos gastos y se les torna por lo que se refiere a la conservación del inmueble de su propiedad, en forma cierta y determinada; y, admitido el recurso, el Ministerio Público ante la Suprema Corte es de parecer que se confirme el auto recurrido; y,

C O N S I D E R A N D O :

Los actos que se reclaman en la presente demanda de amparo, tramitación ante la Comisión Nacional Agra-

Redactó el Secre-
tario licenciado
Angel Salazar Ar-
jona, de acuerdo
con la versión --
taquigráfica.

Vo. Bo.

ria del expediente para dotar de ejidos al pueblo de --
Santiago Teoyahualco, no obstante, según los promoven-
tes, estar el expediente respectivo terminado en defi-
nitiva, y la rectificación, como primer acto de la tra-
mitación, del censo agrario-pecuario del citado pue-
blo, no causan perjuicio a la parte quejosa, pues la --
simple incoación o secuela de un procedimiento no cau-
sa por sí misma perjuicio alguno, ya que nada decide; --
sino que el perjuicio podría surgir al dictarse la re-
solución final y con ella afectarse a los quejosos; --
pero entre tanto tal acto no exista, falta el perjui-
cio para la procedencia del amparo y éste debe dese-
charse. Por lo demás, al procedimiento que se reclama
pueden concurrir los quejosos y hacer valer los dere-
chos que tuvieren, sin que el ejercicio de este dere-
cho de defensa pueda estimarse como una molestia de --
las prohibidas por la Constitución Federal y, por tan-
to, motivadora del amparo, tanto por no provenir de au-
toridad, cuanto por ser inherente al funcionamiento del
orden jurídico que rige en el país.

Por lo expuesto, se falla:

PRIMERO.- Se confirma el auto dictado por el Juz-
gado Cuarto de Distrito en el Distrito Federal, con --
fecha 8 ocho de julio del presente año, en virtud del --
cual desechó por improcedente la demanda de amparo a --
que este Toca se contrae.

SEGUNDO.- Notifíquese; publíquese; con testimonio
de esta resolución, devuélvanse los autos al Juzgado --
de su procedencia y, en su oportunidad, archívese el --
Toca.



Así lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema --
Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de --
cinco votos.

Firman los Ciudadanos Presidente y Ministros que
integran la Sala, con el Secretario que autoriza. --
Doy fé.

PRESIDENTE.

Daniel V. Valencia.

MINISTROS.

Arturo Cisneros Canto.

J. Guzmán Vaca.

Enrique Moreno.

Luis M. Calderón.

SECRETARIO.

J. A. Coronado.

5 NOV 1931

En

impuesto

de la sentencia anterior el señor Agente Lic. *Agencia*

sic Vallejo recibió copia y firmó.

Agencia

S. Contreras



14

ASUNTO.- Se remite testimonio de la resolución dictada en el toca N/o-2742/931 Sec. 2/a, así como los autos del juicio de amparo promovido por Rafael y Luis Roqueñi.

Sec. de Testimonios.

Número. **10553**

Al C. Juez Cuarto de Distrito
en el Distrito Federal.
P r e s e n t e.

Con 2 anexos.

En 52 fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por Rafael y Luis Roqueñi -----

contra actos de la Comisión Nacional Agraria,

-----; remitiéndole a la vez, en 3 fojas útiles, un testimonio de la resolución dictada por la Segunda Sala de esta Suprema Corte de Justicia, en el toca respectivo, que fué tramitado por la Sección 2/a, con el número 2742/931.

Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo de estilo; mandar hacer las notificaciones respectivas a las partes interesadas, sin perjuicio de que se cumpla con lo que dispone al respecto el artículo 126 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 104 de la Constitución; recabar de quien corresponda ----- estampillos por valor de cincuenta centavos cada uno, más las adicionales correspondientes para legalizar las actuaciones en el toca de que se trata; y, por último, devolverme el presente despacho una vez que sea diligenciado.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 26 de octubre de 1931.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

J. Varada Gay.

AOV/ELR.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Al C. Secretario General de Acuerdos de la
H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Presente.



COPIA SEGUNDA

AM

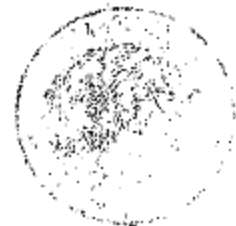
19556

Con el atento oficio de usted, número 10553, gi-
rado por la Sección de Testimonios con fecha veintiséis--
de octubre último, se recibió en este Juzgado de mi cargo,
compuesta de cincuenta y dos fojas útiles, el juicio de -
amparo número 702/931, promovido por Rafael y Luis Roque-
ní contra actos de la Comisión Nacional Agraria, así como
en tres fojas útiles, testimonio de la ejecutoria respec--
tiva.

Reitero a usted mi atenta consideración.
México, D.F., a 7 de noviembre de 1931.
El C. Juez Cuarto de Distrito del D.F.

A. Desentis G.

Recibido
a las diecisiete del día diez
de noviembre de mil novecientos treinta y uno
y registrado bajo el número 55152



Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema Corte

se agrega el..... presente of. a su...antecedentes..de

.....
.....
.....
Conste.

12 NOV 1931

México, D. F., a..... de..... de 192..



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

JUZGADO CUARTO DE
DISTRITO.

Sección Quinta.

Número 1298

México, D.F., a
11 de noviembre
de 1931.

Al C. Secretario General de
Acuerdos de la Suprema Corte
de Justicia de la Nación.
Presente.

Debidamente diligenciado tengo el honor de -
devolver a usted su despacho número 10553, de fe-
cha 26 de octubre último, girado por la Sección -
de Testimonios y relacionado con el juicio de am-
paro promovido por Rafael y Luis Roqueñi, contra
actos de la Comisión Nacional Agraria.

Protesto a usted mi atenta consideración.

El Juez 4o. de Distrito del
Distrito Federal.

[Signature]
A. Desentis G.

Recibido _____
a las once del día doce
de noviembre de mil novecientos treinta y uno
y registrado bajo el número 55408, con el
anexo que se cita

[Signature]

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema Corte,
se agrega el... presente of... a sus antecedentes con de
..... el anexo que acompaña.....
.....
.....

Conste.

México, D. F., a..... de 13. NOV. 1931





ASUNTO.- Se remite testimonio de la resolución dictada en el toca H/c.2742/931 Sec. 2/a, así como los autos del juicio de amparo promovido por Rafael y Luis Roqueñi.

Sec. de Testimonios.
Número. **10553**

Al C. Juez Cuarto de Distrito
en el Distrito Federal.
P r e s e n t e.

Con 2 anexos.

En 52 fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por Rafael y Luis Roqueñi -----

contra actos de la Comisión Nacional Agraria,

----- ; remitiéndole a la vez, en 3 fojas útiles, un testimonio de la resolución dictada por la Segunda Sala de esta Suprema Corte de Justicia, en el toca respectivo, que fué tramitado por la Sección 2/a. con el número 2742/931.

Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo de estilo; mandar hacer las notificaciones respectivas a las partes interesadas, sin perjuicio de que se cumpla con lo que dispone al respecto el artículo 136 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 104 de la Constitución; recabar de quien corresponda ----- estampillas por valor de cincuenta centavos cada una, más las adicionales correspondientes para legalizar las actuaciones en el toca de que se trata; y, por último, devolverme el presente despacho una vez que sea diligenciado.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 26 de octubre de 1931.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

[Handwritten signature]

María Gay.

JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
SECRETARÍA DE JUSTICIA

Recibido hoy 5 - NOV 1931
e las 9:45

[Handwritten signature]
OFICIALIA MAYOR

102-931
nueve de noviembre de mil novecientos treinta y uno,
 doy cuenta con este despacho.- Conste

México, a nueve de noviembre de mil novecientos treinta y uno.

Tómese razón, obsérquese en sus términos y, diligenciado que sea, devuélvase al Tribunal de su procedencia. Lo proveyó y firma el ciudadano Licenciado -- Adolfo Desentis G., Juez Cuarto de Distrito del Distrito Federal. Doy fe.

En la misma fecha (9 de noviembre de 1931), se tomó razón bajo el número 370 y se notificó a la autoridad responsable, según aparece del expediente número 702/931.- Conste

En diez de noviembre de mil novecientos treinta y uno, se notificó a los quejosos, según aparece del expediente a que se refiere la razón anterior.- Conste

En once del mismo noviembre (1931), se devuelve este despacho al Tribunal de su procedencia.- Conste



474

474