

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

## DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

3A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación 1930

Núm. 3522 Imp

Toca al Amparo Revisión

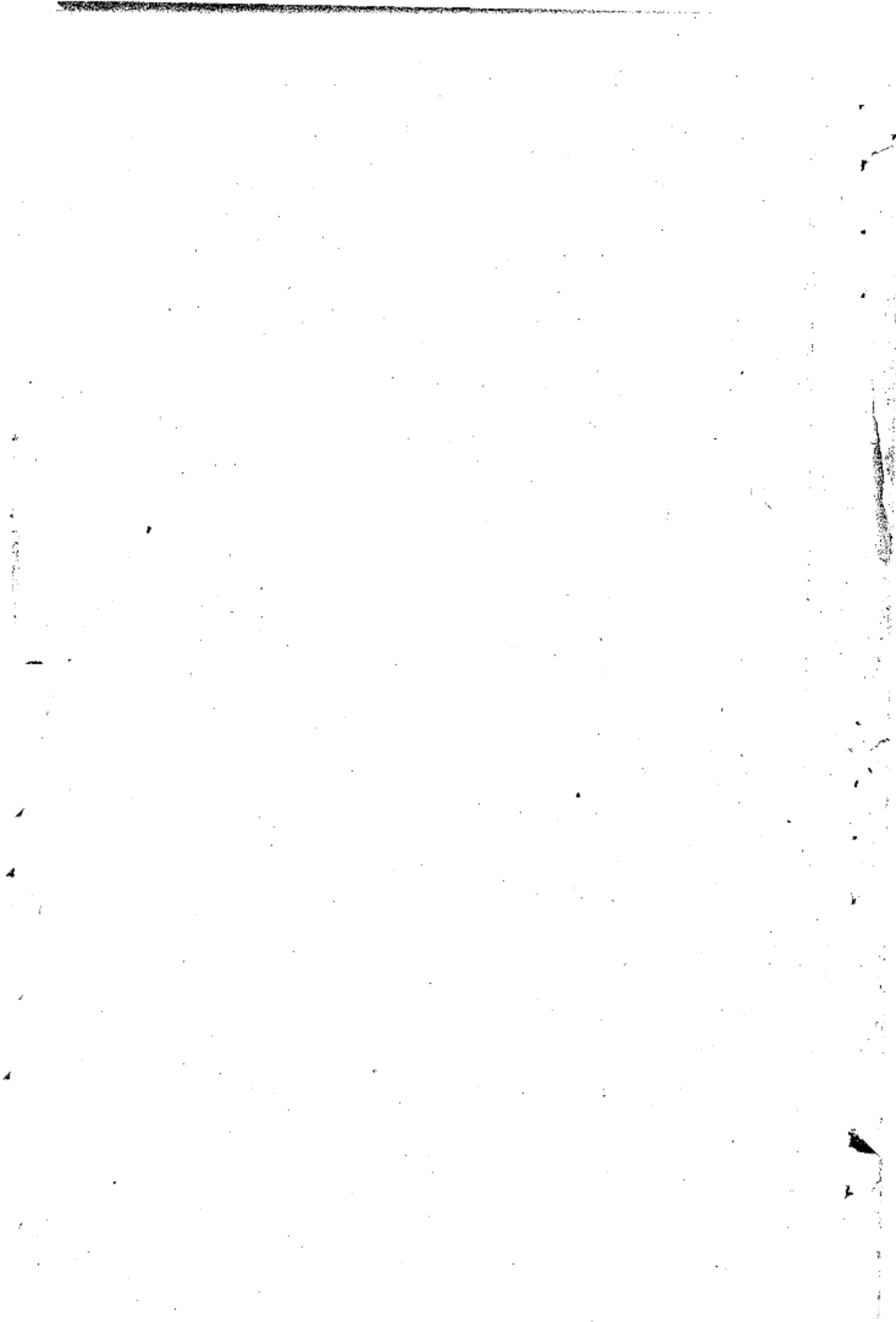
Promovido por Carraro Fortunato.

Contra actos de Comisión Mac Agraria y otras.

Ante el Juez de Distrito de México.

Fecha de ingreso al archivo





9.6. 387/30  
X  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

PRINCIPAL

1930.

IMPROCEDENCIA

NUM. 3522.

SECCION 3A. AUXILIAR  
AMPARO EN REVISION

Quejoso Fortunato Carrero

Promueve en su nombre Roberto Pistrigiovanna

por violación de los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución  
Con. Vol. Agr., Ing. Roberto Vázquez y Con. Part.  
Federal, contra actos de Eleonorio de San Bartola Tenayuca, Cor.

Juzgado de Distrito de Méx. de México

Fecha de iniciación 10 de septiembre de 1930

La suspensión del acto fué

Fecha de la sentencia del inferior 10 de septiembre de 1930

en que se recibieron los autos 2 de octubre de 1930

de la ejecutoria de la Corte

Acta reclamada cambio de localización del ejido concedido a San Bartola Tenayuca  
afectando al Barrio de San Miguel Trípoli, propiedad del quejoso

El Juez resolvió desechando la demanda.

La Corte falló

Fecha en que se devolvieron los autos

Actuario,

PRINCIPAL



367/30

521-19441



ASUNTO:-Comunica que el amparo registrado con el número 329/30 se desechó por improcedente, amparo promovido por Fortunato Carraro,-----

Toluca, Méx., septiembre 11 de 1930.

Al C.

Secretario General de Acuerdos de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

México, D.F.

SEC DE AMPAROS.

NUM 5354.

Para conocimiento de esa Superioridad, tengo el honor de comunicar a usted que con fecha de ayer, y por causa de improcedencia, se desechó la demanda de amparo formulada por Roberto Pietriogiovana, como apoderado de Fortunato Carraro, contra actos de la Comisión Nacional Agraria y de otras autoridades, quedando registrado con el número 329/930.

Reitero a usted mi atenta y distinguida consideración.

El Juez de Distrito en Comisión.

Lic. J. Rehollado.

aop.

Por concepto del C. Presidente de la Suprema Corte,

se le dio fe al traslado. Conste

México, 20 SET 1930 de----- de 1930.

Se recibió.

por correo

muve

dieciocho

septiembre

treinta

46898.

*[Handwritten signature]*





Al C.

2

Juez de Distrito en el Edo. de México.

SEGUNDA.

Toluca, Mex.

08997

Por el atento oficio se usted número 5354 de fecha 11 -  
de los corrientes, esta Corte queda enterada de que con -  
fecha del día anterior, se desechó, por causa de improce-  
dencia, la demanda de amparo promovida por Roberto Pie---  
trigiovana, como apoderado de Fortunato Carraro, contra  
actos de la Comisión Nacional Agraria y de otras autorida-  
des.

Reitero a usted <sup>mi</sup>atenta consideración.

México, D.F. a 20 de septiembre de 1930.

El Secretario de Acuerdos.

F. Parada Gay.

M

I







Remite en revisión el.....

ASUNTO:—

juicio de amparo  
número 329/930 --- promovido por  
Fortunato Carraro,-----

*Nº 3522/930*

*329  
1160*

Toluca, Mex., a 25 de septiembre de-----de 1930.

Sec. de Amparos.

Of. Núm. *5598*

Al C. Secretario General de Acuerdos de la H.  
Suprema Corte de Justicia de la Nación.

México, D. F.

Constante de 134-----fojas útiles, tengo  
el honor de remitir a usted para su revisión, el-----  
juicio de amparo número  
329/930 promovido por Fortunato Carraro

contra actos de la Comisión N. Agraria y de otras  
autoridades,--

Ruego a usted se sirva disponer se me acuse re-  
cibo y aceptar las protestas de mi att. y distinguida  
consideración.

El Juez de Distrito  
en Comisión.

*[Signature]*

Lic. J. Rebolledo,

aop.

*por correo  
nueve dos  
octubre treinta  
49333, con  
el anexo que el menciona*

*[Signature]*

ASTORIA





SECCION TERCERA.  
Toca No. 3522/30.

En siete de Octubre de  
mil novecientos treinta, se forma y registra el toca rela-  
tivo. Conste.

El recurso de revisión si fué interpuesto en  
tiempo por la parte quejosa  
Mexico, siete de Octubre  
de mil novecientos treinta.

Cesar L. Barrera

R

México, Distrito Federal, siete de Octubre de  
mil novecientos treinta

Se admite el recurso de revisión interpuesto; córra-  
se traslado al Ministerio Público por tres días, para que  
formule pedimento, y cumplido ese requisito tórrense los-  
autos a la 2ª Sala.

Así lo acordó y rubricó el Ciudadano Presidente. Doy  
fe.

A

[Signature]

OCT 17 1930

En

7116

cédula en la puerta del Tribunal para hacer la notificación respectiva a Roberto Pietrigrasanna, de nombre de Fortunato Canino y a las autoridades responsables.

*[Signature]*

OCT 18 1930

En..... se agrega a estos autos la cédula a que se refiere la razón que antecede.

*[Signature]*

OCT 21 1930

Notificado el G. Procurador General de la República del auto que antecede, dijo que designa para intervenir en este negocio al C. Agente Lio. González de la Vega quien estando presente ~~quedó~~ enterado; y firmaron.

P. A. del G. Procurador  
C. Agente lo. Substituto

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

OCT 28 1930

de..... de mil novecientos.....  
se pasa este asunto al Ministerio Público.-Conste.

*[Signature]*

16 MAR 1931..... de..... de mil novecientos.....

se recibió y agrega el pedimento del Ministerio Público.-Conste.

*[Signature]*



TERCERA.

09592

Toca No. 3522/930.

Al C.  
Juez de Distrito en el Estado.  
Toluca, México.

Acuso a usted recibo de su atento oficio -  
No. 5598, de fecha 25 de septiembre último, con  
el que remite en revisión constante de 134 fo--  
jas útiles, el juicio de amparo No. 329/930, --  
promovido por Fortunato Carraro, contra actos -  
de la Comisión Nacional Agraria, y de otras au-  
toridades.

Reitero a usted mi atenta consideración

México, D. F., 7 de octubre de 1930.

El Secretario General de Acuerdos.

*[Signature]*  
Parada Gay

N

I

M

RECEIVED  
JAN 10 1964  
U.S. DEPT. OF JUSTICE



## CEDULA

Señor Roberto Pietrigiovanna, Comisión Nacional Agraria, Ingeniero Roberto Vázquez y Comité Particular Ejecutivo de San Bartolo Tenâyuca, Mex.

En el toca al juicio de amparo promovido por el primero, en nombre de Fortunato Carraro, contra actos de las autoridades expresadas.

3/a. 3522/930.  
Improc.

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, en acuerdo de fecha siete del actual, proveyó lo que sigue:

Se admite la revisión interpuesta; córrase traslado al Ministerio Público, por tres días, para que formule pedimento, y en-seguída-dése-euenta, cumplido ese requisito --túrnense los autos a la Segunda Sala.

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula que fijo en la puerta de este H. Tribunal, a las 13 horas de hoy, en cumplimiento de lo prevenido por la ley.

México, D. F., a 17 de octubre de 1923.







PROCURADURIA GENERAL  
DE LA REPUBLICA

FORMA C.-G.-3

|                   |       |
|-------------------|-------|
| DEPENDENCIA       | _____ |
| SECCION           | _____ |
| MESA              | _____ |
| NUMERO DEL OFICIO | _____ |
| EXPEDIENTE        | _____ |

1121

ASUNTO No. 367/30. Revisión del auto de im-  
procedencia dictado en el amparo pro-  
movido por Fortunato Carraro, contra  
actos de la Comisión Nacional Agraria,  
El Ing. Roberto Vázquez y del Comité -  
Particular Ejecutivo de San Bartolo -  
Tenayuca, México.  
No. 3522/30. Sección 3/a. Auxiliar.

CC. PRESIDENTE Y MINISTROS DE LA SUPREMA CORTE DE JUS-  
TICIA DE LA NACION.

Roberto Pietriciovanna, como apoderado de Fortunato Carrara, acudió ante el Juez de Distrito en el Estado de México, solicitando amparo a favor de su poderdante, - contra actos de la Comisión Nacional Agraria, del Ing. Roberto Vázquez y del Comité Particular Ejecutivo de San Bartolo Tenayuca, México, consistentes:

En el acuerdo para que se cambie la localización del ejido del mencionado pueblo privando a su poderdante de - sus propiedades, acuerdo que han ejecutado el Ing. Váz - quez y el Comité Ejecutivo.

El Juez de Distrito en el Estado de México, dese - chó de plano por improcedente la demanda, motivo por -- el cual el quejoso interpuso revisión.

Como el auto que desechó la demanda está de acuerdo con la jurisprudencia de esa H. Corte en materia agraria y fundada en el artículo 10 de la Ley de 6 de Enero de 1915 que establece un recurso o remedio, del cual no ha -

AL CONTESTAR ESTE OFICIO, CITENSE LOS  
DATOS CONTENIDOS EN EL CUADRO DEL ANGULO  
SUPERIOR DERECHO.

hecho uso el quejoso, el suscrito Agente atentamente -  
pide a esa H. Corte se sirva confirmar el repetido auto.  
México, D.F. a 29 de octubre de 1930.

EL AGENTE IO/o. AUXILIAR.

-----  
Lic. Angel González de la Vega.





Se hace constar, para los efectos legales correspondientes, que se señaló para la vista de este asunto, la sesión de la mañana del día veinte del actual.

México, dieciocho de abril de mil novecientos treinta y uno.

México, veinte de abril de mil novecientos treinta y uno.

Con esta fecha, por unanimidad de cinco votos, se revocó el auto de improcedencia, mandándose dar entrada a la demanda en trámite, sin prejuzgarse por ello cualquiera causa de improcedencia que aparezca. Doy fé.

*Daniel H. Williams*





Nombre del promovente: Fortunato Carraro.

Autoridad responsable: Comisión Nacional Agraria y otras.

Fecha de la resolución que se recurre: 10 de septiembre de 1930.

Sec. 3/a.

Núm. 3522/930.

A votación.- Se revoca el auto de improcedencia, y se manda dar entrada a la demanda, sin prejuzgarse por ello cualquiera causa de improcedencia que aparezca?

NO MINISTROS. SI

CISNEROS CANTO. /

GUZMAN VACA. /

VALENCIA. /

CALDERON. /

UREINA. /

ACUERDO DE LA 2/a. SALA DEL DIA 20 de abril de 1931.

Por unanimidad de cinco votos, se revocó el auto de improcedencia, mandándose dar entrada a la demanda en trámite, sin prejuzgarse por ello cualquiera causa de improcedencia que aparezca.

EL SECRETARIO.

*Angel Palacios*

mgm.

SECCION DE TESTIMONIOS.

RECIBIDO

ABR 22 1931





Toca # 3522/930.- Sec. 3/a.

México, Distrito Federal.- Acuerdo de la Segunda Sala, del día 20 veinte de abril de 1931 mil novecientos treinta y uno.

VISTOS, y,

RESULTANDO:

Ante el Juzgado de Distrito en el Estado de México, Roberto Pietrigiovanna, en su carácter de apoderado de Fortunato Carraro, promovió amparo contra ~~actos~~ de la Comisión Nacional Agraria, del señor Ingeniero Roberto Vázquez y del Comité Particular Ejecutivo de San Bartolo Tenayuca, de la Municipalidad y Distrito de Tlalnepantla, que hizo consistir en el acuerdo dictado por la primera de dichas autoridades, ordenando se cambie la localización del ejido del pueblo de San Bartolo Tenayuca, cambio que afecta propiedades del quejoso; y en su ejecución; actos que el promovente estima violatorios de las garantías que otorgan los artículos 14 catorce, 16 dieciseis y 27 veintisiete de la Constitución General de la República, por los siguientes conceptos: porque el Ciudadano Presidente de la República, con fecha 28 veintiocho de agosto de 1924 mil novecientos veinticuatro, dictó sentencia dotando de ejidos a San Bartolo Tenayuca con 450 cuatrocientas cincuenta hectáreas que se toman de la hacienda de San Javier, resolución que fue ejecutada entregándose los terrenos dotados el 16 dieciseis de septiembre del citado año, aplicándose en el procedimiento dotatorio el Reglamento Agrario de 10 diez de abril de 1922 mil novecientos veintidos, sin que la expresada resolución hubiese afectado el rancho de San Miguel Trípoli, propiedad del quejoso, y como el Reglamento mencionado no autoriza el cambio de localización de ejidos, es evidente que la orden dictada no cumple las formalidades esenciales del procedimiento, ni está de acuerdo -

con las leyes expedidas con anterioridad al hecho; por-  
que el cambio ordenado modifica substancialmente la re-  
solución presidencial respectiva, modificación que no  
están capacitadas las autoridades agrarias para llevar  
a cabo, ni aún el Ciudadano Presidente de la República;  
porque la pequeña propiedad del quejoso está exceptua-  
da de contribuir para la formación de ejidos, por su  
extensión de 53 cincuenta y tres hectáreas y fracción;  
porque la resolución presidencial que dotó de ejidos a  
San Bartolo Tenayuca, quedó ejecutada desde hace más de  
5 cinco años, de acuerdo con el plano respectivo, que  
por tanto forma parte de la expresada resolución dotato-  
ria, según jurisprudencia de la Suprema Corte, por lo  
que el cambio que se trata de hacer es ilegal; porque  
es la ley de 11 once de abril de 1927 mil novecientos  
veintisiete, la que autoriza el cambio de localización  
de ejidos, por lo que si se aplica este Reglamento esto  
se hace de un modo retroactivo; porque para la afecta-  
ción de las tierras propiedad del quejoso, no se han  
seguido las formalidades esenciales del procedimiento  
agrario, ni del procedimiento judicial respectivo, para  
que pueda ser privado de sus posesiones, propiedades y  
pertenencias; y porque se molesta al quejoso sin manda-  
miento de autoridad competente que funde y motive la  
causa legal del procedimiento, toda vez que no es auto-  
ridad competente la Comisión Nacional Agraria para de-  
terminar el cambio de localización que ha ordenado. El  
Juez de Distrito, por auto de 10 diez de septiembre de  
1930 mil novecientos treinta desechó la demanda por im-  
procedente, fundándose en que reclamándose una resolu-  
ción presidencial dotatoria de ejidos, este acto tiene  
posible reparación mediante el ejercicio de los dere-  
chos que acuerda el artículo 10 diez de la Ley de 6 seis  
de enero de 1915 mil novecientos quince. Inconforme el





apoderado promovente, interpuso en tiempo y forma, revisión, y el Ministerio Público ante la Suprema Corte es de parecer que se confirme el auto recurrido; y,

CONSIDERANDO:

Los actos que se reclaman en la presente demanda de amparo, se hacen consistir en la orden dictada por la Comisión Nacional Agraria para que se cambie la localización de los ejidos del pueblo de San Bartolomé Tenayuca, afectando el rancho de San Miguel Tripoli, que se dice propiedad del quejoso, y en su ejecución. Es evidente, pues, que no se reclama la resolución presidencial que dotó de ejidos al expresado pueblo; siendo esto así, no es aplicable al caso la jurisprudencia de la Sala, que invocó el Juez de Distrito en apoyo de su resolución, porque los expresados actos no podrían ser reparados mediante el ejercicio de los derechos a que se contrae el artículo 10 diez de la Ley de 6 seis de enero de 1915 mil novecientos quince. En tal concepto, procede revocarse el auto de improcedencia que se revisa y darse entrada a la demanda en trámite, sin prejuzgarse por ello cualquier improcedencia que aparezca;

Por lo expuesto, con fundamento, además, en el artículo 71 setenta y uno de la Ley Reglamentaria del Juicio de Garantías, se falla:

PRIMERO.- Se revoca el auto dictado por el Juzgado de Distrito en el Estado de México, con fecha 10 diez de septiembre de 1930 mil novecientos treinta, en virtud del cual, desechó por improcedente la demanda de amparo a que este Toca se contrae; y en consecuencia, admítase dicha demanda en trámite.

SEGUNDO.- Notifíquese; publíquese; con testimonio de esta resolución, devuélvanse los autos al Juzgado de su procedencia y, en su oportunidad, archívese el Toca.-

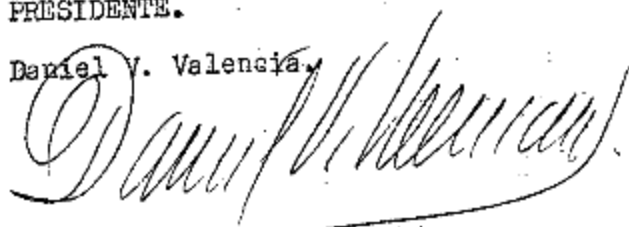
Redactó el Secretario licenciado Angel Salazar Arjona, de acuerdo con la versión taquigráfica.



Así lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos.

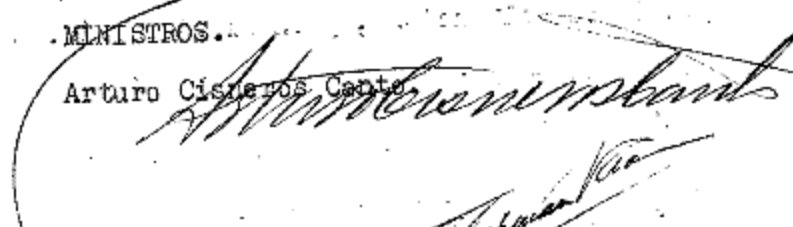
Firman los Ciudadanos Presidente y Ministros que integran la Sala, con el Secretario que autoriza. Doy fé.-  
PRESIDENTE.

Daniel V. Valencia.

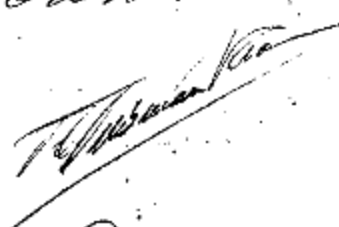


MINISTROS.

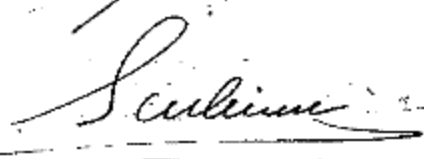
Arturo Cisneros Canto



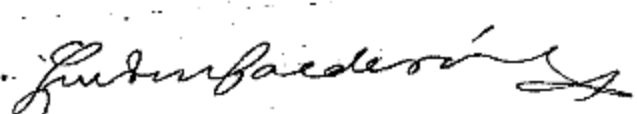
J. Guzmán Vaca.



S. Urbina.

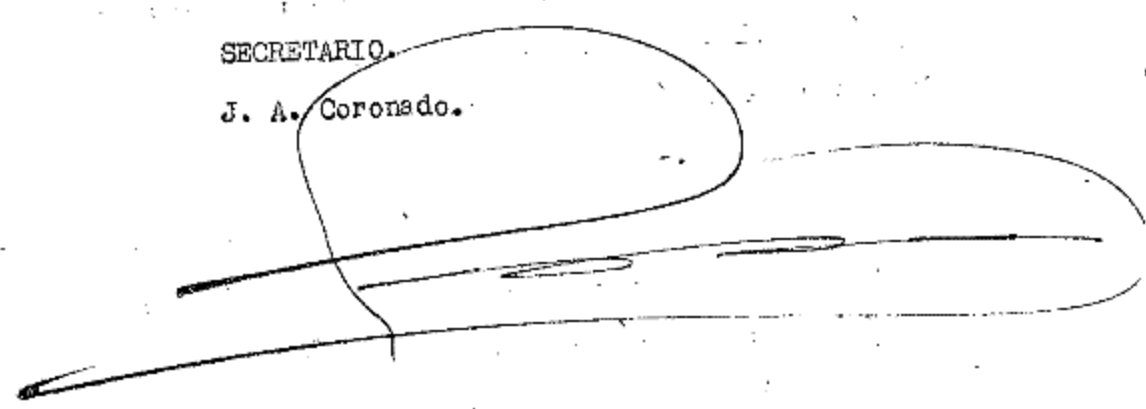


Luis M. Calderón.



SECRETARIO.

J. A. Coronado.





ASUNTO.- Se remite testimonio de la <sup>FORMA A-53.</sup> resolución dictada en el toca 3522/930. Sec. 3/a, así como los autos del juicio de amparo promovido por Fortunato Carrare.

12

Sec. de Testimonios. Al C. Juez ----- de Distrito  
Número. 04400 en el Estado de México.  
TOLUCA. Méx.

En 84 fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por Fortunato Carrare ----- contra actos de la Comisión Nacional Agraria y de otras autoridades -----

Con dos anexos.

-----; remitiéndole a la vez en dos fojas útiles, un testimonio de la resolución dictada por la Segunda Sala de esta Suprema Corte de Justicia, en el toca respectivo, que fué tramitado por la Sección Tercera con el Número ----- 3522/930.

Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo de estilo; mandar hacer las notificaciones respectivas a las partes interesadas, sin perjuicio de que se cumpla con lo que dispone al respecto el artículo 126 de la Ley Reglamentario de los 103 y 104 de la Constitución; recabar de quien corresponda ----- estampillas por valor de cincuenta centavos cada una, más las adicionales correspondientes, para legalizar las actuaciones en el toca de que se trata; y, por último, devolverme el presente despacho una vez que sea diligenciado.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 27 de abril de 1931.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

F. Parada Gay.

40V/EP.



THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY



MAY 13 1930

En

impuesto

de la sentencia anterior el señor Agente Lio. *Her-*

*quindez* *realizó* copia y firmó.

*Her-*  
*Agente*

12/1



ASUNTO. - Recibo y da aviso de entrada  
del amparo número 168/931 de Fortunato  
Carraro.

Toluca, Méx., mayo 8 de 1931.

Al C.

Secretario General de Acuerdos de la H. Suprema  
Corte de Justicia de la Nación.

SEC. DE AMPAROS.

México, D.F.

NUM. 2280

Con el atento oficio de usted número 4400, gira-  
do por la Sección de Testimonios, con fecha 27 de a-  
bril último, se recibieron juntamente con la ejecu-  
toria respectiva, los autos del juicio de amparo promo-  
vido por el señor Roberto Pietrigiovanna, como apode-  
rado de Fortunato Carraro, contra actos de la Comisión  
Nacional Agraria y de otras autoridades por violacio-  
nes de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales, que-  
dando registrado con esta misma fecha con el número  
168/931.

Reitero a usted mi atenta consideración.

El Juez de Distrito en Comisión.

Lic. J. Reboiledo.

aop.

Recibido por correo  
a las once del día once  
de mayo de mil novecientos veinte y uno  
y registrado bajo el número 23094

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema corte,  
se agrega el *presente oficio a sus*  
*anteriores*

SECRET.

México, D. F. a 17 de *Mayo* de 19*51*

*Barra 3*