



**AMPARO EN REVISION 278/95.
QUEJOSA: AMADA ALVARADO
GONZALEZ Y OTROS.**

**MINISTRA PONENTE: OLGA SANCHEZ CORDERO
DE GARCIA VILLEGAS
SECRETARIA: NORMA LUCIA PIÑA HERNANDEZ.**

México, Distrito Federal, Acuerdo del Tribunal
Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,
correspondiente al día veintinueve de agosto de mil
novecientos noventa y seis.

**VISTOS; y
RESULTANDO:**

PRIMERO.- Por escrito presentado el día ocho
de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, ante el
Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Nuevo León,
con residencia en la ciudad de Monterrey, Amada Alvarado
González por su propio derecho y de Deyanira Elías
Ramírez, Juan José Valadez Arias, María Guadalupe Santos
Villarreal, Arturo Castillo Barbosa, Alma Leticia Galván

AMPARO EN REVISION 278/95.

González, Alejandro Mora Hernández, César Omar Hernández López, San Juana Villarreal V., Araceli Guajardo Benavides, María de la Luz Monsivais García, Cecilia Pecina Cruz, Blanca Maricela Peñas, María Rivera Martínez, María Luisa Carriaga, Bertha María Guadalupe Aguirre, María Aurora Moreno Pérez, Bertha Mireya Gómez Báez, Rosa Idalia Muñoz Villarreal, Mireya del Carmen Garza Vela, Alma Orozco Cantú, Marilú Martínez Vázquez, Eugenia Inés González Clatza, Blanca Cecilia Cantú de León, Gloria Yolanda Torres Jiménez, Guadalupe Morales Sánchez, Valentín López de León, Miguel Gerardo Alanís Guerrero, Evangelina Garza Garza, Jorge Luis Guitiérrez T., Maribel Martínez Hernández, María del Rosario Muñoz Sylvia M. García Cepeda, Yolanda Villa de Lao, María del Rosario Tamez P., María Isabel Martínez P., María Teresa Castaño F., Emma Gloria Cruz de la F., Claudia Carreón López, Helda Margarita Reyes Luna, Guillermina Galvez Garza, Maricela Ramírez Ramírez, María Teresa García Vázquez, Ma. Mercedes Lugo Briones, Rosa María Jiménez Mancha, María Guadalupe Martínez G., Marciano Cantú Rodríguez, Leonel González Lozano, Blanca Orelia Mendoza de la R., María Teresa Mulay Duque, José Mancha Hernández, María Elena Pastrana A., Jorge G. Alvarez Ch., Xochiquetzal González H., José C. Cadena, Alejandro Martínez, Jesús Briones Hernández, Liborio Leal Santana, Raúl Balderas Díaz, María Sandra Saucedo, Gerardo Ochoa Corona, Silverio A. Acevedo B., Federico Galaviz G., Ana María Acevedo Barrón, María Luisa Salce Hinojosa, Blanca

AMPARO EN REVISION 278/95.

A. Ramones G., Alonso E. del Toro Liñán, María Luisa Salais M., María Elena Rodríguez H., María Cristina de los Reyes A., Gilberto de la Rosa Castillo, María Isabel de la Rosa Villanueva, María Dora Luz Hernández Lozano, María Guadalupe Leal D., María Cárdenas Jasso, Rosalba Treviño, María Isabel Montemayor, Hilda Nelva Cantú Guerra, María Cristina Díaz Rodríguez, María del Roble de los Reyes, Javier Ibarra Villarreal, Orlando Anaya Arizpe, Marina Cázarez González, Juana Hernández Alvarado, Laura H. Garduño Ruiz, Ana Verónica García Márquez, Gerardo Javier Rodríguez Barrientos, Dolores Guillermina Guzmán Nieto, María Santos Martínez Oviedo, Teresa González Benítez, Guadalupe Rodríguez G., Everardo Rodríguez Morales, Andrés A. Salas Garza, Alicia Villarreal Pérez, Blanca Lilia Rayas Ibarra, Clara Robledo Avalos, Juan Antonio Leal Solís, Pedro A. López Islas, Pablo García Medina, Ricardo D. Pérez C., José Luis Jasso Blanco, Oscar González Pérez, Blanca E. Martínez Contreras, Ismael Rosales Morales, Herminia Ramírez Ramírez, Juana María Quiroga F., José del Angel Avilez, Fidencio Guadalupe González López, Gamaliel Garza Ramos, María Guadalupe Garza Cárdenas, Margarita Alonso P., Minerva Cárdenas Flores, Eloisa Cerda Ibarra, Flora Cuellar Marín, José Nemesio Dueñas Hernández, Dinora Rodríguez C., Leticia Moreno Sánchez, Nohemí Segovia García, Roberto Mendoza Pedraza, Elva Villarreal O., José Alonso Carrillo L., Florencia Guadalupe Salazar, Marco Antonio Almaraz A., María de Jesús Hernández González.

ORTE DE
LA NACION
AL DE

AMPARO EN REVISIÓN 278/95.

Consuelo Escobar I., Elsa Lauretra Moreno M., Hilda Florencia Manzanares, Martha M. Rodríguez C., Víctor Manuel Jasso M., Reynaldo Martínez H., Yolanda Tamez de L., Norma Guadalupe Martínez P., Doralinda Martínez P., Florinda Sánchez Treviño, Angelina González Muraira, Ubaldo Plata Méndez, Armandina de León Aguirre, Hilda Garza Gutiérrez, Carlos Pérez González, Eva Alicia Flores Pza., Bertha Alicia Gutiérrez de León, Antonio Garza Benítez, Rafael Garza Benitez, Aarón P. Magaña Parra, Cándida Sifuentes Barba, Marco A., Almaraz Aguirre, María Gudelia Salazar M., Abel Macias Treviño, Efrain González Reyes, Fernando Alfari Cortés, Dora Luz Garza Garza, Diana B. Ruíz Calvo, Citlali Zambrano Cortés, Bertha A. Ambriz García, María Guadalupe Segovia García, María de la Luz Rodríguez B., Margarita García C., Blanca Leticia Galvan Mancilla, Gloria Maribel Contreras Salazar, Bertha Idalia Casanova Sánchez, Alma Patricia Dueñas, María Leticia Valdez M., Irma Torres Luevano, Hermelinda Barrón Rodríguez, Rosalba García Zarate, Salvador Martínez Martínez, Nelly Fabiola Cabrialess Martínez, José Antonio Arvizu González, Juana Coronado Rodríguez, Olga Leticia Ruíz Torres, Eloisa J. Molina M., Adriana Borrego Rodríguez, Tomás Ramírez Santos, María Luisa Quiróz Serna, María Teresa Hernández López, Teresita de Jesús Elizondo, Emilia García Hernández, Ana Laura González Salinas, Juana Herlinda Gallegos Fuentes, Javier Martínez P., Ricardo Tamez Rodríguez, María de Jesús Peña de la Rosa, María Guadalupe Salazar T., José Luis Cárdenas

AMPARO EN REVISION 278/95.

Banda, Leticia Guadalupe Santos Flores, Ricardo Pozos
 Reyna, Justina Rosa Elva Segovia Aguilar, María del
 Refugio Leal M., Laura E. Flores López, Guillermina
 Rodríguez Q., María Candelaria Salinas, Rosa María Flores
 Valdez, Javier Lozano Garza, Diana I. Quiroga Infante,
 Telma Rosa Martínez, Alma Idalia Martínez, Petra
 Elizabeth Leal M., Yolanda Rangel S., María Cecilia
 Covarrubias González, Alma Catalina Obando Rodríguez,
 Yolanda Cantú, José Angel Rodríguez Quintanilla, Irma
 Alsione Garza González, Olga Hurtado D., Jesús Gerardo
 Guerra G., José Juan Escamilla G., Clodio Humberto
 González R., Francisca Sánchez Alvarado, Eliberto Dueñas
 Hernández, Cristina Escobedo Estrada, Alma Delia Fuentes
 Estrada, Francisco Javier de Luna, Delfino González
 C., Florinda Margarita Rivera Rodríguez, Rosa Nelly Peña
 V., Leticia Garza Jasso, Juan Manuel Nuñez Medina, Roque
 Ramírez Garza, Cruz Montemayor Ayala, Ramiro Cabrera M.,
 Leobel Alonso Moreno, José Ulises Salas Martínez, José
 Concepción Limón, Mora L. Izaguirre Guerrero, Martha E.
 Flores López, Elda de la Fuente Gómez, María de los
 Angeles Soto Sarrujedo, Martha E. Celestino, María del
 Carmen Martínez Rosas, Francisca Obregón Romero,
 Guadalupe Obregón Romero, Ricardo de León Hernández,
 Lydia C. Compean Gómez, María del Carmen Martínez Rojas,
 Rosaisela Garza Rodríguez, José Antonio Solís Charles,
 Juana María Ramones García, Rosa Margarita García A.,
 Estanislao Jasso Martínez, José Luis Marín Vallejo, Julio
 César Núñez Delgado, Rubén Darío Rodríguez B., Reyna

AMPARO EN REVISION 278/95.

López Almaraz, Gilberto Martínez Marroquin, Pedro Martín Gauna Flores, María de la Luz Martínez B., Felicitas María Dominguez T., Rodolfo Ramírez Guerra, Elvia Laura Dueñas Karr, Jaime Pedraza Ortiz, Miriam Sevilla Maldonado, Martha A. González Villarreal, Alberto Torres Herrera, Laura Covarrubias Soto, María del Carmen Sandoval Garay, Georgina V. Maldonado Díaz, Irma S. Treviño González, Artemisa Villarreal García, Noe de Jesús Valdez, Esther María Obando Rodríguez, Héctor Ontiveros Esmeralda, Daniel Rodríguez Tamez, Rosa Elia Becerra Aguirre, Lucinda Tamez Herrera, Bertha Alicia Lumbreras Rodríguez, Onolia García Salinas, Bertha Escamilla Silvia, Celia María Chapa Lozano, Víctor Manuel Sepulveda Mandujano, Dora Lilia Cerda Resendez, María Guadalupe García Hernández, Orfelinda Uribe Quintanilla, Juana Hilaria Villarreal Pérez, Alicia Ledesma Lecona, Angel Martínez Madrigal, Ana María Pérez M., Rosa Nelly Villarreal E., Martha D. Flores Ramírez, Gloria Perales Lozano, Javier Espinosa García, María Zoila García Martínez, Margarito Rodríguez C., José Luis Martínez Estrada, Mirna García Rodríguez, Anatolio Jara Cura, María Guadalupe Cazares Villarreal, Elba Alicia González V., Lina Mata Hernández, Manuela de León Cardona, Mario Santos García Pérez, Juana Niño Cordova, Manuel Artemio González R., Juan Francisco Martínez García, Abdón Martínez Alonso, Gloria Martínez Pérez, María Virginia Morales Pérez, Gloria Lara Gómez, Francisco Rivas Jiménez, Napoleón Serrato C., Eusebio Hernández

AMPARO EN REVISION 278/95.



Rodríguez, Esther Idalia Tobias Ch., Margarito Rodríguez C., Diana Santos García, Juana Quiroz Rocha, María de Jesús Cantú, Morena Moreno Padilla, María Elisa Huerta Oliveros, María de la Luz Cisneros V., Elia S. Luna S., Javier Camarillo González, Hilda E. Ibarra C., Blanca Delia Platas B., José Gabriel Lerma S., Carlota Neri Martínez M., Rosa María Arredondo Dávila, Martín Garza Castillo, J. Gabriel Rivera S., María Guadalupe Treviño T., José Guadalupe Cárdenas Torres, Jesús Recio Yeverino, María Oralia Sáenz Martínez, Blanca Rosa Manzo Rangel, Josefina Garza Castaño, Petrita Morales Alejandro, Elena Buchard González, Ercilia Martínez Villagómez, Yolanda Nelly González Soto, Myrna B. Triana Contreras, Elvira Padilla González, Jaime Guajardo López, Juana Fuentes Rosales, Martha Delia Espinoza Padilla, María Teresa Blanco Martínez, Miriam Lozano Martínez, María Bertha Rodríguez, Juana María García López, Guadalupe V. Hernández Hernández, María Victoria Garza Elizondo, María del Socorro Segura Quezada, Leticia Flores Estrada, María Eugenia Garza I., María Isabel Ambriz García, Lilia Botello Aguirre, José Ramos González, César Javier Chavez V., Rosa Herlinda González Uribe, María Imelda Carreón Pachuca, Silvia González González, Irma Pérez Zapata, Carlos Paez Solís, Yolanda Garza Cruz, Rosalinda Sánchez Juárez, Guadalupe Casillas Flores, Gerardo Manuel Ramírez Mendoza, Adrián Gómez Ramos, Margarita Esquivel Ledesma, José Antonio Vázquez Pardo, Zobeida Rodríguez Dávila, Guadalupe Garza Vega, María Esther Cardoso Beltrán, Angel

AMPARO EN REVISION 278/95.

Mario Flores Monsivais, Eva García Aguilar, Marla Escamilla V., Arturo Guadiana González, David Alvarez Reyes, Valeriano Martínez Lozano, Damian Martínez Martínez, Seferino Treviño T., María del Refugio Velázquez Martínez, Angélica Méndez Espinosa, Brizeida Salinas M., Abelardo González López, María de los Angeles García, Elisa G. González C., Ofelia del D. Alanis de Z., Martín M. Ocañas Leal, María Guadalupe Cavazos G., Víctor H. Agarzagaita L., Francisco Javier Leal Rodríguez, Rubén Rodríguez S., Antonio Montes M., Irma Graciela Reyes Martínez, Benigno Peña G., María de la Luz Rocha L., José M. González C., José Angel Contreras Esquivel, Víctor M. López Olmedo, Israel S. González L., Pedro Galvan Salinas, Hilda Tamez Alanís, María de Jesús Almaguer S., Ramona R. de León, César A. Cavazos López, Eduardo Guerrero Villarreal, Juan Antonio Tolentino V., Sa Lozoya Alvarado, José Manuel Cavazos A., Daniel Almaguer Alanis, María Teresa Amaro S., Marco Antonio Villarreal, Jorge A. Sierra Guerrero, Manuel Espruneda Valdés, Martha Cavazos Salazar, Silvia Pérez Guerrero, Mario Oyervides Oyervides, María Luisa Vargas, María Guadalupe González López, María de los Angeles González Silva, Elvia Marroquín Tamez, Blanca Leticia Pedraza Treviño, Martín Rodríguez Aguirre, Jorge A. Sierra G., Diana I. Villarreal A., Miriam García Ramos, María de los Dolores Villarreal P., Nidia Patricia Garza M., Rubén García M., José Guadalupe González Z., María Eugenia Cavazos A., María Antonio G. Ordoñez P., Griselda R. Villarreal S.,

AMPARO EN REVISION 278/95.

Aurora D. Alanis E., Elisa Graciela Mata, Juan Manuel
 Hernández García, Aurora González Contreras, Idalia
 Salazar Leal, Jesús Gerardo Rodríguez Ancira, Gerardo
 Alberto Silva Torres, Juan Manuel Flores G., María J.
 Escamilla Gaona, Alicia Castro Gutiérrez, María Josefa
 Pérez Guerrero, Orfelinda Cueva, Eduardo Salazar Cavazos,
 Saúl Garza Almaguer, Alma R. Cárdenas Cepeda, Dianira
 Cárdenas C., Jorge Manuel Garza Martínez, José Manuel
 Ortega García, Martín Noé Tijerina Guajardo, Manuel Ma.
 Rodríguez Alanis, Alfredo López García, Abraham Cusiano
 Moreno, José Efraín de la Rosa, Irma Nancy Rodríguez
 Cortez, Rosa Olivia Bautista Dávila, Ana Lilian Panti
 Valenzuela, Jesús Manuel Hernández Alfaro López,
 Enriqueta Mendiola Torres, José Manuel Sánchez Chapa,
 Adolfo Hernández Rendón, Mario Humberto López Rodríguez,
 Graciela Alma Hernández Ruiz, Eva Solís Guerrero, Bertha
 Nora González Cantú, María de Jesús Cantú Flores,
 Francisca Marcela Garza Torres, María Gerarda López
 Rodríguez, Leticia de la Garza R., Rosa María Sifuentes,
 Teresa Laura Botello Rodríguez, Irasema González
 Hernández, Noé Moya C., José Ubaldo Cavazos, Angelina
 Martínez C., Martha Alicia Alvares, Rosalinda Villarreal,
 Martha Guadalupe Moya C., Esthela Guadalupe Treviño
 López, Elisa María Ríos Garza, María Yolanda Salinas
 Rivero, Laura Arevalo Tellez, Patricia Martínez Mendoza,
 María Esthela López Hinojosa, Jorge Luis Salinas
 González, María del Socorro Carmona Madrigal, Celestino
 García Rivera, Carlos Eduardo Mancillas Monsivais, María



TE DE
 C. DE
 A. DE

AMPARO EN REVISION 278/95.

Sandra Verduco González, María Guadalupe González Rodríguez, Evelia Ruíz Leal, José I. de León B., Juana A. de León A., Antonio Muñiz N., María de Jesús Lira Rodríguez, María L. de la Rosa Ortega, Héctor Montemayor García, Olga Lidia Cisneros Soto, Adriana Margarita Vázquez Guerra, María Consuelo Molina Pompa, María Coralia Domínguez Buentello, Antonio Durán Barragán, Juana María Sánchez Avalos, Josué Báez Flores, Pablo Hernández Herrera, Amelia Cantú Ramírez, María Magdalena Rodríguez Elizondo, Irma Eulalia Garza Guerrero, María de Jesús Salas Limón, José Efren López Encinas, Rosa Minerva Islas Clynes, Martha Leticia Hernández Sandoval, Blanca Esthela González Cantú, José Zeferino Villarreal More, Micaela Puente Aranda, Nora Delia González Cruz, Elizabeth Garza Cassagne, Crispin Ramos Ruvalcaba, Gabriel Martínez Lucio, Nazario Hernández Hernández, Francisco Martínez Muñiz, María Concepción Rojas López, César Hernández Sandoval, Isaura Román Belmares, Roda Hilda Espinosa García, Francisco Delgado Martínez, Graciela Hernández Soto, Silvia Minerva Sánchez Galindo, María del Carmen Lara Martínez, Rosalinda Alanís Salinas, Silvia Vaquera García, Victorina Cantú García, Laura Elena Esquivel Reynosa, Leticia Vázquez Martínez, Cristina Garza Blanco, Gustavo Cárdenas Garza, Alma Rosa Cruz Palacios, Alfonso Ramos Carrillo, Martha Obregón Ramírez, Emilio Chapa de la Fuente, Claudio Llamas Jaime, María Guadalupe Miranda Palomo, María Guadalupe Alvares Morales, Eva Pérez Guerrero, Silvia Delgado Eguren,



AMPARO EN REVISION 278/95.

Josefina Mireya Hernández Flores, Josefa Martell Aguirre, Edaena Elizabeth, Jaime Navarro B., Idalia Lucio Flores, Manuela Alvarado Escobedo, Margarita Rodríguez Martínez, Rosalinda López Olveda, Francisca Romelia Martínez Jiménez, Irene García Chávez, Blanca Angélica Huerta Esquivel, Marina Hurtado Cura, Silvia Hernández Escobar, Zoraya Guajardo Hernández, Irma Carrizalez Pérez, Dulce María Martínez Dávila, Héctor Barba Ramírez, María G. Dávila Vega, María Eloy Martínez Medellín, María Teresa Alvarez, Gallegos, Dora López Chávez, Alicia Almaraz Cantú, Ofelia Sepúlveda Sepúlveda, María de Jesús Alonzo Ramírez, Santiago Díaz Peña, Martha Gómez de León, Celedonio Rincón Castillo, Ma. Trinidad Maldonado Alvarado, Azalia Báez Marmolejo, María del Roble Martínez Robledo, Rosa Nelly Mejía Puente, Elsa Zamora González, Alejandra Neri Lespron, María Lucinia Martínez, Araceli Rodríguez Quintero, Norma Aurora Chávez Leal, Diana Nuñez Ramírez, Guadalupe Quiñones Contreras, Emma Hermilia Trejo García, Elia Martínez Silva, Cristina Zoraya García G., Felipe de Jesús López Rodríguez, María del Refugio Hinojosa Vela, Eva Leticia Quijano Torres, Martha Laura Aguilera González, Hermelinda Najera Hernández, María del Socorro Ramírez G., Leticia María Cisneros, Corina Salas Martínez, María Rodríguez Garza, Martha E. Martínez Vázquez, María del Carmen Vergara G., Blanca A. Franco Salas, Sonia Vega Faccio, Mario A. Iracheta Reyes, María de Jesús Salinas P., Diana D. Ortega Tijerina, Yolanda Flores Cazares, Mirthala Noriega Martínez, María

AMPARO EN REVISION 278/95.

Guadalupe Silva C., Adriana Herrero Romero, Virginia Cortés Alemán, Marco A. Díaz Avila, Gloria D. González Martínez, Gerardo Monrreal Cerda, Alma Rosa Bailey Hernández, Martha Flores Nerio, Graciela Alma Moreno Silva, Blanca E. González Candanosa, Antonio Rodríguez Palomo, Tomasa M. Villarreal Reza, Julian Javier Leal Tijerina, María Clara Romero Saldivar, Armandina Delga Moya, María Guadalupe Alvarado, Yolanda Mendoza Segovia, Alicia Fernández Ramírez, María Guadalupe Molina, María Victoria Pérez González, Diana Quintanilla Salinas, Javier Chapa Galvan, María Guadalupe Nava Ontiveros, Germán R. García Jaramillo, María del Socorro del Toro R., Cervando Reyna Martínez, José Luis López López, Amaro Flores López, Héctor Homero Romo Marin, María Juanita Gamez Pérez, Ana Rosa Martínez Salinas, Rita María Ocaña Ramírez, Juan Manuel Mendoza Rodríguez, Marcela Navar Vargas, María del Carmen González B., Mario Herrero Salazar, Elizabeth Martínez Cavazos, María Virginia Casas Nuñez, Patricio Rodríguez Esquivel, Irma Emma Rivera Pacheco, Amparo Guadalupe Gutiérrez S., María Guadalupe Lucero Camacho, Octavio López Medrano, Gregorio Ramírez Noriega, Fidel Moreno Tamez, Ramona Rivera González, María Alejandra Villarreal M., María Eugenia Barrera A., Ma. Luisa Viera Cantú, María Elena Trujillo Moreno, Ciriaco Ceja Ruíz, Rosa Castellanos Cortés, Javier González Salinas, Isaac Gallegos Sandoval, Miguel Francisco Navarro Gloria, Gerardo Durán Acevedo, Juan Carrasco Villarreal, Delfina Merida Durán Acevedo, Belia

AMPARO EN REVISION 278/95.

Olinda García Cantú, Juan José Ruíz Reyes, José Daniel Garay Escamilla, Araceli Morales González, José Francisco Avila Flores, Juan José Garza Santos, Consuelo Aguirre Tapia, Martha Martínez Morales, Lucia Fernández Barrera, Ramiro Hernández García, Gloria Garza Lincon, Irma Aurora Rosas Reyes, Tirsia Pedroza Salas, Sotero Garza Garza, José H. Montemayor Galván, Aurelio Fermín Torres Salazar, Humberto G. Jasso Góngora, Juan Miguel Hernández Márquez, Mirthala G. Rojas Chapa, Soledad Rivera Reyes, Elva Luz Alvarado Rodríguez, Roberto A. Ortega Suárez, Francisco J. Treviño G., María Andrea Pastrana Alvarez, Juan A. Villarreal S., María Lucila Elizondo González, Isidra Rodríguez Rodríguez, Benjamín Luna Rodríguez, Rocío del C. Ciceres Saenz, Nelly A. Peña Villarreal, María M. Contreras Chafino, Sergio R. Torres de la P., María Zita Martínez Ramírez, Antonio R. Riquelme N., Juan Manuel Cárdenas Cantú, Rosa Elia Cuellar Tamez, Cecilia R. Espronceda Fernández, Laura Gloria Serna Hernández, Thelma Laura Lozano Elizondo, Bertha Alicia Villarreal Caballero, María Mayela Cantú Elizondo, María Magdalena Barraza Leija, María de Jesús Cavazos Moncada, Guadalupe Treviño Pedraza, Héctor Mendoza Magallanes, Dolores Elizabeth Salinas Cantú, María Esthela Peña Barrón, María Eugenia Rosas Cantú, Laura Sánchez Rodríguez, Blanca Esthela Higareda Benavides, Gerardo Alfonso Villalobos Lugo, Silvia Maricela Moya Quintanilla, Abel José Caballero Ayala, Lázaro Sergio Mendoza Rodríguez, Isabel Cárdenas Vidaurri, Fernando Patiño Morales, Felipa



ORTE
A NAC
DE AQUELLOS

Sánchez Cervantes, Idalia Benitez Cerda, Alfredo Alemán Matta, Joel Flores Hinojosa, Alvaro Chávez Frias, Oscar Arreola Rodríguez, Ricardo Enrique Garza López, Emilio Martínez Chapa, Raúl Mancha Hernández, María Elena Leal Alanis, Maricela Leal Dávila, Francisco Díaz Bermejo, José Raúl Sánchez Rivero, Jaime Humberto Presas Serrato, Hilda M. Bazán Garza, Gloria A. Medina Morales, Ma. Guadalupe Rodríguez Villalón, Ma. Isabel Ramírez Alanís, Marilú Vega Gutiérrez, Diana Silvia Hernández Fierro, Juan Pablo Marroquín González, Guadalupe Gutiérrez R., Leticia M. Lara Muñoz, Patricia Lira Saldivar, Amelia Sánchez Martínez y Marco A. Silva Torres, solicitó amparo y protección de la Justicia Federal, en contra de las autoridades y por los actos que a continuación se especifican:

"AUTORIDADES RESPONSABLES:

- a) Congreso del Estado de Nuevo León.*
- b) Gobernador Constitucional del Estado de Nuevo León.*
- c) Secretario General de Gobierno del Estado de Nuevo León.*
- d) Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Nuevo León.*
- e) Secretaría de Finanzas y Tesorería General del Estado.*
- f) Secretaría de Educación Pública.*

AMPARO EN REVISION 278/95.

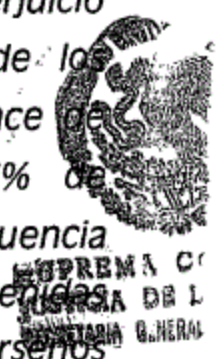
"Todas las autoridades mencionadas pueden ser notificadas en sus recintos oficiales, teniendo la calidad de ordenadoras las tres primeras y el resto son quienes como ejecutoras están materializando los efectos de las inconstitucionales leyes que reclamamos".

ACTOS RECLAMADOS

"Del Congreso del Estado se reclama la discusión, aprobación y expedición de los decretos números 241 y 242 de fecha veintidós de diciembre de mil novecientos noventa y tres que reforma, deroga y adiciona disposiciones de la Ley del ISSSTELEON contenida en los decretos números 62, 201 y 202, expedidos en enero de mil novecientos ochenta y tres y en octubre de mil novecientos noventa y tres respectivamente. Las disposiciones inconstitucionales que se nos aplican se contienen en los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 15, 20, 38, 39, 51, 52, 67, 69, 81, 88, 93, 95, 96, 100, 113, 123, 128 y los transitorios segundo, cuarto, sexto, décimo tercero, décimo quinto, décimo séptimo, décimo octavo, así como la derogación de los transitorios séptimo, octavo, noveno, décimo



y décimo primero del decreto número 201, relativo a las modificaciones de la ley en comento y el decreto número 242 que reforma el artículo transitorio octavo de la Ley del Servicio Civil del Estado de Nuevo León.--- Con nuestra comparecencia impugnamos el primer acto de aplicación de la reforma a la Ley del ISSSTELEON y a la Ley del Servicio Civil y del que tuviéramos conocimiento y perjuicio directo e inmediato al deducirnos de los recibos de pago de salario el día quince de febrero del presente año un 12.25% de nuestro ingreso y que como consecuencia todo el resto de las disposiciones contenidas en los decretos se iniciaron a hacernos efectivas a través de la Secretaría de Desarrollo Social, de Finanzas y Tesorería General del Estado y de la Secretaría de Educación Pública.--- b) Del Gobernador Constitucional del Estado se demanda la publicación y orden de cumplimiento de los decretos números 241 y 242 del día veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos.--- c) Del Secretario General de Gobierno del Estado se reclama el acto de refrendo y la orden de publicación en el periódico oficial de la entidad de los decretos inconstitucionales combatidos en su primer



AMPARO EN REVISION 278/95.

acto de aplicación.--- d) De la Secretaría de Desarrollo Social, de la Secretaría de Finanzas y Tesorería General del Estado y de la Secretaría de Educación Pública lo mismo les reclamamos la orden que se ha hecho efectiva para el descuento desde el quince de febrero del presente año del 12.25% de nuestro salario, así como las órdenes impartidas para que nuestra situación de seguridad social y la de nuestros dependientes y beneficiarios se norme conforme a las disposiciones de los inconstitucionales decretos combatidos. Procede aclarar que es en la vía administrativa como se inicio la lesión de nuestras garantías y antigüedades conforme a las bases establecidas en las modificaciones en comento. Es pertinente agregar que el Gobernador del Estado es quien ha dado las órdenes por escrito para que las autoridades primeramente señaladas en este apartado hagan efectivas las disposiciones inconstitucionales objetadas por lo que, debe incluirse en este capítulo".

SEGUNDO.- La parte quejosa invocó como garantías violadas en su perjuicio las que consagran, los artículos 1, 14, 16, 116 y 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y manifestó

AMPARO EN REVISION 278/95.

como antecedentes de los actos reclamados, los siguientes:

"Los comparecientes, tenemos el carácter de trabajadores al servicio de la educación en el Estado de Nuevo León, dependiendo de la Secretaría de Educación Pública y de la Secretaría de Desarrollo Social.--- En el aspecto de seguridad social, hemos estado sujetos al decreto número 65, que contenía la Ley de Pensiones y Prestaciones Complementarias a Servidores del Estado, se expide posteriormente el decreto número 66 en el mes de enero de mil novecientos ochenta y tres que organiza el derecho a pensiones, jubilaciones de los trabajadores de sus dependientes y beneficiarios así como la organización y funcionamiento del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales para los trabajadores del Estado de Nuevo León. Sus preceptos regulan los derechos de seguridad social además de convenios celebrados entre el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, representando nuestros intereses con el Gobierno del Estado en su carácter de patrón y resoluciones emitidas dentro de sus atribuciones por el consejo directivo del organismo.--- Resulta que en el mes de octubre

126

AMPARO EN REVISION 278/95.

de mil novecientos noventa y tres se expiden decretos por el Congreso Estatal bajo los números 201 y 202 que reforman, derogan y adicionan disposiciones del decreto número 62 y dejan sin efecto todos los convenios celebrados por el Sindicato con el Gobierno Estatal y las resoluciones que nos ofrecían, emitidas por el consejo Directivo del ISSSTELEON. en cuanto nos agravia interpusimos demanda de garantías en contra de los decretos apuntados. El Congreso en diciembre de mil novecientos noventa y tres, expide los decretos números 241 y 242 que reforman, adicionan y derogan disposiciones de la ley original del ISSSTELEON y de los diversos 201 y 202. Intentamos que el Juez de Distrito aceptare tramitar los nuevos agravios que nos ocasionaba las reformas de diciembre de mil novecientos noventa y tres incorporándolas a los juicios de amparo originales; se rechaza la solicitud, ocurrimos en recurso de queja que los Tribunales Colegiados del Cuarto Circuito están confirmando.--- Fundamentalmente nos venimos a doler ante usted de que las disposiciones del decreto número 62 referido a la Ley del ISSSTELEON así como las resoluciones emitidas por su consejo directivo y las obligaciones contraídas por el

AMPARO EN REVISION 278/95.

Gobierno como patrón a través de nuestro sindicato han sido nulificadas, estableciendo en su lugar condiciones inaceptables e inconstitucionales en los decretos números 241 y 242 expedidos en diciembre de mil novecientos noventa y tres y que recién se nos aplican el quince de febrero del presente año".

Como conceptos de violación, la parte quejosa expresó los siguientes:

"1.- A la luz del decreto número 62 tenemos la obligación de contribuir con el 9% de nuestro ingreso como aportación al INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO DE NUEVO LEON. Ello daba derecho a percibir todas las pensiones y prestaciones para los trabajadores en activo, pensionarios (artículo 10).-- Las disposiciones de los artículos 58, 59, fracciones I y II, 61, 62, 68, 76 del decreto número 62, nos dan derecho a recibir en calidad de pensión o jubilación el total del sueldo base nominal, mismo que servía de antecedente para el otorgamiento de las pensiones y prestaciones a dependientes y beneficiarios; en las pensiones por vejez o por invalidez podíamos

AMPARO EN REVISION 278/95.

recibir el 100% del salario nominal al cumplir treinta años de servicios.-- En los términos de la cláusula décima tercera del convenio celebrado entre el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación y el Gobierno del Estado de Nuevo León el veintinueve de mayo de mil novecientos ochenta y seis, se estableció la obligación asumida por el Consejo Directivo del ISSSTELEON, según acta de su décimo tercera sesión ordinaria para que se incrementaran los salarios en la misma proporción y fecha a los jubilados en que se aumenten a los trabajadores en activo. El convenio conformó la resolución del ISSSTELEON emitida el quince de mayo del mismo año. JUBILACION DINAMICA.-- El Gobierno pactó como patrón, al igual que en el documento referido en el párrafo anterior la obligación en la cláusula vigésima segunda de conceder la jubilación al personal femenino al servicio de la educación al cumplir 28 años de servicio.-- En los términos del decreto número 62, a partir de los treinta años de servicio, considerado como base para jubilarnos teníamos derecho a un incremento anual de un 5% al salario que podía llegar hasta un 50% del sueldo nominal, sirviendo éste de base para las pensiones, jubilaciones de los

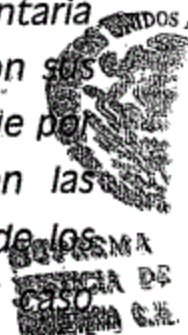
trabajadores así como para el pago de las prestaciones a los beneficiarios y dependientes. El decreto número 241, ha introducido modificaciones en el sentido de que (artículo 15) la cuantía de las pensiones de riesgo de trabajo, por invalidez y por causa de muerte así como las pensiones de jubilación (artículo 69 y artículo sexto transitorio) será dinámica y se incrementara en el mes de enero de cada año de acuerdo al porcentaje de la inflación anual. Idéntica medida se aplica a quienes obtengan pensión por vejez, con el agravante de que a lo más que pueden aspirar es a recibir un 65% del denominado sueldo neto.-- Las disposiciones del decreto número 241 que nos agravia, son las que refieren como base para otorgar las prestaciones al sueldo neto, entendido como tal, según el artículo 51 aquél que resulta de restar del monto total de las percepciones de cotización una cantidad igual a retención en nómina efectuada o que se debiera efectuar con motivo del pago de contribuciones de carácter federal o local incluyendo el 50% de las previstas en la ley. El artículo 93 también se refiere a este supuesto así como el sexto transitorio.-- Es incuestionable que las autoridades responsables conculcan en nuestro perjuicio la



AMPARO EN REVISION 278/95.

garantía contenida en el artículo 14 de la Constitución Política del país por cuanto con sus disposiciones vuelven al pasado en el que adquirimos derechos y prestaciones de seguridad social, en la forma y términos previstas en la ley que regulaba nuestra situación jurídica y que ahora se nos desconoce, menoscaba y priva sin que por otra parte esta afectación en nuestro estado jurídico se deriven de juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho. Además se nos molesta en persona, familia, papeles y posesiones sin que medie mandato escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del despojo.--- Las disposiciones que se nos aplican hacen nugatorios los derechos y prerrogativas adquiridos mediante los convenios celebrados entre el Gobierno del Estado, despojado de imperio y en su calidad de patrón en una relación de coordinación con el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación. El decreto numero 241 también nulifica resoluciones emitidas por el Comité Directivo del ISSSTELEON, plenamente válidas y eficaces por cuanto respondían a las

atribuciones y facultades contempladas en la ley que lo creara según decreto número 62 de enero de mil novecientos ochenta y tres. En cuanto a los convenios celebrados entre nuestro sindicato y el Gobierno empleador bajo ningún concepto es dable de modificarse o implementarse cambios a través del proceso legislativo como lo hacen las responsables. Los actos reclamados indiscutiblemente que vulneran el principio de la autonomía de la voluntad que rige los contratos pues si el Gobierno en forma espontánea y voluntaria contrajo compromisos y obligaciones con sus trabajadores deviene inconstitucional que por medio del Congreso Estatal se borren las obligaciones contraídas en detrimento de los intereses de la contraparte, que en el caso somos los comparecientes.--- La actualidad del contenido de las garantías de irretroactividad y de seguridad jurídica en el caso concreto es manifiesta y debe de concedérsenos el amparo y protección de la Justicia Federal por cuanto que para que pudiera proceder (que no admitimos) modificar el estado de seguridad social de los trabajadores de la educación era preciso que mediante un juicio o procedimiento ordinario y en el que se nos diera oportunidad de defendernos aportando





AMPARO EN REVISION 278/95.

pruebas y alegando y con la intervención de un órgano judicial competente se pronunciara resolución fijando nuevos derechos y obligaciones entre patrón y trabajador en relación con su situación de seguridad social.--- Es claro que el Congreso del Estado se arrogó facultades no contempladas en nuestra Constitución puesto que sólo puede expedir leyes y decretos, regulando situaciones para una situación general y a futuro pero nunca como se está actuando insidir en el contenido de los derechos y obligaciones pactadas entre dos personas de derecho privado que es el nivel en el que se celebraron los convenios entre los trabajadores de la educación y el patrón gobierno; por otra parte, el legislador podría disponer prerrogativas y cargas para los ciudadanos pero siempre y cuando se aplicaran a partir de su vigencia y de ningún modo está capacitado para volver al pasado alterando situaciones dadas en perjuicio de los gobernados. De esta actuación de las responsables, es de la que nos venimos a doler.--- A mayoría de razón, las disposiciones legales en el caso de las relaciones de trabajo constituyen mínimos en favor de los empleados para a partir de ahí y a través de la lucha, negociaciones o de las mismas reformas

legislativas ir elevando el nivel de vida de los gobernados. No es concebible entonces que si habíamos adquirido el derecho a jubilarnos con treinta años de servicio hombres y veintiocho las mujeres con el 100% del salario nominal y que nuestros dependientes y beneficiarios recibieran el porcentaje en base a esta retribución se pretenda ahora limitar el ingreso para obtener estos beneficios y se incrementen además los años que se tengan que laborar para arribar al estado de jubilación.-- El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido criterio visible a páginas 1287 y 1288 del apéndice de jurisprudencia de los años 1987, 1988, libro primero, primera parte en el sentido de que a los TRABAJADORES, PRESTACIONES A LOS TRABAJADORES, LIMITACION.- De acuerdo con una interpretación sistemática de la legislación laboral y atendiendo al fin que ésta persigue de ser protectora de la clase trabajadora, debe entenderse que las prestaciones a los trabajadores, que tiendan a mejorar su situación económicamente desventajosa, son siempre ilimitadas y cualquier convenio o disposición legal que tienda a ampliarlas, es correctamente válido; y ello es así porque las disposiciones de la Carta Magna no imponen



AMPARO EN REVISION 278/95.

ninguna prohibición al legislador ordinario para otorgar otros beneficios a los trabajadores, pues los principios del artículo 123 constitucional, son únicamente el mínimo de beneficios que el Estado ha considerado indispensable otorgar a los trabajadores. Así, la fracción 27 del mismo artículo 123, llega a considerar nulas las estipulaciones que contravengan las bases establecidas por la Constitución en materia de trabajo y aún las que impliquen renuncia de algún derecho consagrado a favor del obrero en las leyes de protección y auxilio a los trabajadores. También la Ley Federal del día dieciocho de agosto de mil novecientos treinta y uno, en su artículo XIII transitorio dispone: 'Los reglamentos, contratos de trabajo colectivo, así como cualesquiera otros convenios que establezcan derechos, beneficios, o prerrogativas en favor de los trabajadores, inferiores a los que concede esta ley, no producirán en lo sucesivo efecto legal, entendiéndose sustituidos por las que establece esta misma ley'. La vigente Ley Federal del Trabajo, expedida en primero de abril de mil novecientos setenta, también sigue el mismo criterio profesional del obrero, garantizando los derechos mínimos que se le

reconocen en dicha ley. El artículo tercero transitorio contienen una disposición semejante al del artículo XIII transitorio de la Ley Federal del Trabajo de mil novecientos treinta y uno ya transcrito'.--- 2.- Las legislaturas de los Estados expedirán leyes para regular las relaciones de trabajo entre estos y sus trabajadores con base en lo dispuesto por el artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y sus disposiciones reglamentarias. Cabe hacer mención que esta facultad no puede ejercerse en perjuicio de sus empleados tal y como resulta de la actuación del congreso estatal de los órganos de autoridad ejecutores.--- La Ley Federal del Trabajo reglamenta el artículo 123 constitucional consignando un mínimo de derechos irrenunciables en favor de los trabajadores entre los que se haya el resultante de convenios celebrados entre sindicato y el patrón, los que sólo regirán para el futuro sin que puedan afectarse prestaciones devengadas; los contratos colectivos no pueden concertarse en condiciones menos favorables para los trabajadores que las contenidas en contratos vigentes. Es obvio entonces que las disposiciones que se nos aplican son



AMPARO EN REVISION 278/95.

inconstitucionales por cuanto contrarían las bases de la Ley Reglamentaria del artículo 123 Constitucional al menguar, menoscabar y afectar las pensiones que en su momento habremos de gozar pues en cuanto al concepto de dinamismo que se implementan en el decreto 241, es diferente al que legal, práctica y tradicionalmente ha venido operando como un derecho adquirido para nuestro patrimonio sin que se justifique limitar el monto de los incrementos en función del índice anual inflacionario en el mes de enero de cada año, contradiciendo la resolución del Consejo Directivo del ISSSTELEON y el convenio celebrado entre trabajadores y patrón gobierno en mayo de mil novecientos ochenta y seis.--- Que se nos aplica una ley retroactiva chocante con el artículo 14, párrafo primero de la Constitución Federal, se demuestra por cuanto que el Consejo Directivo del ISSSTELEON, en base al decreto número 62 y dentro de sus facultades para modificar las jubilaciones y pensiones que se otorgaran (artículo 24) es que se implementó la jubilación dinámica entendida como el incremento en las jubilaciones y pensiones en la misma fecha, cuantía y porcentaje que obtuvieran los trabajadores en activo al servicio de la

educación. Las disposiciones que combatimos pretenden que al jubilarnos sólo se reciba aumento en función de la inflación del año en el mes de enero, excluyendo el aumento salarial que resulte en el mes de mayo de cada año de la revisión de las condiciones de trabajo entre nuestra organización sindical y el patrón gobierno. Está claro entonces, tal y como lo mencionamos líneas arriba, el Congreso local al expedir leyes en relación con el trabajo y la seguridad social sólo le es dable emitir disposiciones que mejore el nivel de los gobernados pero nunca, como se hace lesionando derechos adquiridos legalmente. Fueron dos fuentes las que generaron el derecho a la jubilación dinámica: El consenso entre particulares involucrados en la relación burocrática que no podía ser violentado por ningún acto de autoridad. En segundo lugar, este derecho emanó de una resolución formalmente administrativa pero que materialmente tenía los efectos de ley pues en forma abstracta y general consideraba a todos los trabajadores de la educación para que al jubilarse y pensionarse se tomaran en cuenta el incremento que como activos obtengamos en el mes de mayo de cada año. El legislador se desentiende de que a través de las



AMPARO EN REVISION 278/95.

condiciones y situación económica del Estado, la del sector educativo en particular y la fuerza de la organización es que es posible la obtención de prerrogativas, beneficios y derechos a aplicarse a la totalidad del magisterio, activos, pensionados y jubilados. La conducta de los responsables insistimos, violenta la garantía de irretroactividad contenida en el artículo 14 párrafo primero constitucional. Véase al respecto amparo en revisión 1981-1955 HARINERA DE NAVAJOA, S.A. Mayo 7 de 1968. Pleno. Sexta Época. Volumen CXXXVI, primera parte, página 80. 'Que para que una ley sea retroactiva, se requiere que obre sobre el pasado y que lesione derechos adquiridos bajo el amparo de leyes anteriores y esta última circunstancia es esencial'. 'La ley es retroactiva cuando vuelve al pasado, para cambiar, modificar o suprimir los derechos individuales adquiridos'. 'Al celebrarse un contrato, se crea una situación jurídica concreta, que o puede destruirse por la nueva ley, si no es incurriendo en el vicio de retroactividad. Si una obligación ha nacido bajo el imperio de la ley antigua, subsistirá con los caracteres y consecuencias que la misma ley le atribuye'.-- 3.- La ley que se nos aplica pretende confundir al sostener que el

incremento de pensiones y jubilaciones sigue siendo dinámico. Así se desprende del contenido de los artículos 15, 69 y sexto transitorio del decreto número 241. No lo está a virtud de que acorde con el convenio y la resolución de mayo de mil novecientos ochenta y seis, en el mes de mayo de cada año se aplica el aumento salarial que obtengamos como activos, incremento que es independiente al que en el mes de enero se hace extensivo a todo el personal que labora para el Estado y en el que se considera fundamentalmente la proporción de los salarios mínimos. No puede hablarse de dinamisidad como lo pretende el legislador pues para la real vigencia de este concepto es imprescindible que cuantas veces en el año y en el monto en que como activos obtengamos incrementos debe hacerse extensivo al momento en que nos jubilemos y pensionemos. Al limitar a un solo beneficio salarial en el año a jubilados y pensionados es claro que está privándonos de derechos de los que deberíamos disfrutar al momento de entrar en aquella categoría en primer lugar desconociendo derechos adquiridos y en segundo sin que tal afectación esté precedida de resolución dictada por autoridad



AMPARO EN REVISION 278/95.

constituida y conforme a normas expedidas con antelación (artículo 14 párrafo primero).--- Que son inconstitucionales las disposiciones de que somos objeto lo revela por cuanto que se contraviene la garantía de audiencia consagrada en el precepto invocado dado que el legislador local no estableció un sistema de defensa para los gobernados que posibilitara la impugnación de la ley y de sus actos de aplicación. La garantía de cuenta se extiende al proceso de creación y formación de leyes para que se salvaguarden los derechos de defensa en favor de los gobernados y en especie al aplicar las responsables la ley que se impugna ninguna participación para inconformarnos se nos concede, pues se omitió un sistema de alegación y pruebas en su caso respecto a las situaciones específicas que pudieran afectarnos en caso de negativa de otorgamiento de jubilación o pensión, modificación, revocación, suspensión o el momento de los beneficios.--- Concluimos que al no haber ningún medio de defensa se está violando la garantía de audiencia y al efecto es aplicable la jurisprudencia contenida en el tomo CXIX, página 3353, amparo administrativo en revisión 3219/51, Portillo Margarita y coagraviados, primero de febrero

de mil novecientos cincuenta y cuatro, unanimidad de 5 votos y, que a la letra dice: 'AUDIENCIA, DERECHO DE.- Aunque está establecido por la Suprema Corte que el derecho de audiencia es obligatorio no sólo para todas las autoridades judiciales y administrativas, sino que también rige con respecto al Poder Legislativo, el cual está obligado a dictar leyes en que se respete la garantía aludida en favor de particulares, para que puedan hacer valer sus derechos, esta garantía individual es aplicable particularmente en los casos de sistemas impositivos reconocidos con el nombre 'cooperación' cuya estructura jurídica descansa esencialmente en la decisión del Estado de emprender determinadas obras públicas cuyo costo debe gravitar sobre los particulares mediante aportaciones fijadas por la ley...'.-- 4.- Nuestros beneficiarios, considerando la esposa, concubina, hijos, hijos adoptivos y nuestros padres, considerándonos en activo, pensionados o jubilados, resienten perjuicios en sus prestaciones ya que, en primer lugar, al reducirse el porcentaje con el que seremos beneficiados al dejar de laborar, ya sea por jubilación o por invalidez, riesgo y enfermedades generales, se les lesionará por

1361

**AMPARO EN REVISION 278/95.**

cuanto que los porcentajes que ellos recibirán dependería y estarían en función de las prestaciones a que resultáramos acreedores. Esto es así porque, al cumplir 28 y 30 años de servicios, en el caso de la jubilación, percibiríamos el 100% de nuestro salario nominal. En el caso de invalidez y ahora de vejez también, al acumular 30 años de servicio podríamos obtener el 100% de nuestro ingreso nominal. Así se resultaba del contenido de los artículos 59, fracción II, 61 y 63 del decreto número 62 de fecha veintiuno de enero de mil novecientos ochenta y tres.--- Con la codificación inconstitucional que se nos aplica al cumplir 28 años las mujeres y 30 años los varones, a lo sumo podemos obtener el 85% de nuestra percepción; según lo dispone el artículo sexto transitorio, además de que la jubilación resultará de considerar el salario neto, esto es de nuestro salario nominal se deducirán impuestos federales, estatales y las aportaciones contempladas en la ley. En el caso de invalidez a que teníamos derecho al cumplir treinta años de servicio con el 100% del salario nominal, con las reformas a lo mas podremos aspirar a un 65% también del salario neto.--- Tenemos entonces que, si se ha reducido el porcentaje con el que podemos

jubilarnos y obtener las percepciones indicadas en el párrafo anterior, este perjuicio trasciendo incluso hasta la situación de nuestros beneficiarios; incurriendo el nuevo texto legal en el vicio de IRRETROACTIVIDAD que terminantemente prohíbe el párrafo primero del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. En el aspecto económico, también resultan afectados los beneficiarios, ya que, el trabajador, al entrar al rango de jubilados o pensionados, estos veremos limitadas nuestras percepciones a un criterio por demás injusto (el índice inflacionario anual), criterio muy distinto a aquél que normaba el incremento de las jubilaciones y pensiones ajustando a éste en la fecha y monto al aumento que se obtenía por los trabajadores en activo. Podemos decir, entonces, que las violaciones se producen en cascada, tanto en el aspecto de porcentaje como en el factor y cuantía, todo ello en detrimento de las garantías de seguridad jurídica y de los derechos consagrados en el artículo 123 de la Constitución Federal. Esta afectación resulta de aplicarnos los artículos 15, 69, 95, 96, 97 y sexto transitorio del decreto número 241.--- b) El artículo 15, en relación con el 69 previene que la cuantía de las pensiones



AMPARO EN REVISION 278/95.

otorgadas, será dinámica (que las pensiones serán actualizadas cada año en los términos del artículo 15 de la presente ley, según transitorio sexto). Y, además establece que se incrementará en el mes de enero de cada año con el mismo aumento porcentual de la inflación anual. Que se multiplicará el factor de dividir el índice nacional de precios al consumidor de diciembre del año inmediato anterior con el índice de diciembre del segundo año inmediato al del ajuste (artículos 15, 69 y sexto transitorio del decreto 241).-- Independientemente de que esta modificación lo que pretende es hacer claridad a la disposición de la ley originalmente combatida ante el Juzgado Quinto de Distrito, ley que sólo hace referencia al índice nacional de precios al consumidor, para involucrar ahora el porcentaje de la inflación anual a aplicarse en el mes de enero de cada año, lo cierto es que siguen estos preceptos conculcando nuestras garantías constitucionales, ya que el único factor que se tomará en consideración para incrementar jubilaciones y pensiones será el resultante de la inflación anual, excluyendo las negociaciones que se llevan a cabo anualmente entre el Sindicato Nacional de

Trabajadores de la Educación como nuestro representante y el Gobierno del Estado en el mes de mayo de cada año. Esta es la única y verdadera jubilación dinámica, por cuanto se adapta el status económico del jubilado y pensionado al del trabajador en activo, por lo que si ahora, bajo los nuevos preceptos, se pretende indexar el valor de las pensiones y jubilaciones al índice de inflación anual en el mes de enero, ello nos priva de la adecuación que teníamos ganada en los convenios celebrados por nuestro patrón el Gobierno y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, todo ello, con base a las resoluciones emitidas por el Consejo Directivo del ISSSTELEON en mayo quince y veintinueve de mil novecientos ochenta y seis, por lo que los nuevos criterios que combatimos afectan nuestra situación patrimonial y la de aquellos que dependen de nosotros.-- Al respecto, el artículo 20 modificado viene a introducir una confusión, por cuanto que si bien suprime conceptos tales como gratificaciones, alimentación y habitación, todo ello como elementos constitutivos que conformaban el salario base de cotización, se agrega que se considerara cualquier otra cantidad o prestación que se entregue al servidor público

**AMPARO EN REVISION 278/95.**

por sus servicios, no entendiéndose si los conceptos que se suprimen quedan englobados dentro de la idea de cualquier otra cantidad o prestación que reciba el servidor por sus servicios; insistimos, no se entiende la supresión de conceptos específicos, si en forma genérica se engloban en la definición del salario.--- c) El artículo 38 del decreto de modificación nos agravia, ello en cuanto que, en relación con la prestación al incapacitarnos temporalmente y, al obtener una pensión en calidad definitiva, se considerara la percepción descontándonos los impuestos o contribuciones de carácter federal y local, incluyendo las previstas en la ley combatida en un 50%. Tal situación es inconstitucional, ya que choca con las prevenciones de la Constitución Política Federal, la Constitución Política del Estado, la Ley de Hacienda del Estado de Nuevo León, y por si fuera poco, con la Ley del Impuesto sobre la Renta que en forma categórica exenta del pago de impuestos, indemnizaciones por riesgos, por enfermedades, pensiones y jubilaciones, en los casos de invalidez, vejez, cesantía y muerte, así como subsidios por incapacidad. Resulta entonces que, al disminuir el valor de las

percepciones que se nos cubrirán por los descuentos inconstitucionales a que hacemos mérito (mismas que no aparecían en el decreto número 62 de fecha veintiuno de enero de mil novecientos ochenta y tres), ostensiblemente que la autoridad responsable incurre en el vicio de retroactividad prohibido por la fracción primera del artículo 14 de la Constitución Federal.-- Intimamente relacionado con el agravio anterior se encuentra el contenido de la fracción primera del artículo 51 que establece la percepción del 100% del salario neto percibido por el servidor público al presentarse un riesgo que lo incapacite temporalmente. Que para determinar dicho salario se restará del monto de las percepciones sobre las que cotizaban una cantidad igual a la totalidad de las retenciones en la nómina que se le efectuaban o hubiesen tenido que efectuar con motivo del pago de las contribuciones de carácter federal o local incluyendo las previstas en esta ley. Así se desprende del artículo 15 del decreto número 241. Se contravienen en el caso las disposiciones del artículo 160 de la Ley de Hacienda en el Estado de Nuevo León que exenta del pago de impuesto las indemnizaciones por riesgos o



AMPARO EN REVISION 278/95.

enfermedades profesionales que se concedan de acuerdo con las leyes o contratos respectivos así como las pensiones y jubilaciones en los casos de invalidez, vejez, cesantía y muerte.-- Nos sigue agravando la disposición del legislador por cuanto que en primer lugar las prestaciones contempladas en la ley que se abroga (decreto 62) se nos cubrían conforme al sueldo nominal, esto es, atento a la totalidad de las percepciones que integraban el salario. Con la ley combatida se pretende deducir de este salario impuestos federales, estatales de los que legalmente está impedido el empleador para retener tal y como lo fincamos en el párrafo anterior, tendiendo a la vista la Ley de Hacienda Estatal invocada, así como el artículo 77 de la Ley del Impuesto sobre la Renta fracción III, y aplicada en forma supletoria el diverso 77 de la Ley Federal del Trabajo. El agravio es tanto mas flagrante cuando que se dispone que el subsidio en caso de incapacidad deberá ser objeto de deducción en el orden del 12.25% regulado en el cuerpo de leyes combatida. Constitucionalmente debió la autoridad establecer que la percepción en caso de pago por incapacidad temporal debe hacerse con el salario íntegro según se prevenía en el

decreto número 62, por lo que se demuestra que la disposición en comento es retroactiva y por lo tanto inconstitucional por violación al artículo 14, párrafo primero del Código fundamental.-- En relación con el artículo 52 fracciones II, III, IV y V, que extiende hasta los 25 años de edad del derecho de nuestros dependientes, también ocasiona grave perjuicio por lo siguiente: Se establece un porcentaje para huérfanos, incapacitados o padres en función de la pensión que nos correspondería en tratándose de incapacidad permanente total. El problema aquí estriba en que la incapacidad de esta índole, ni puede ir mas allá de un 65%, según lo contempla la ley originalmente impugnada. El decreto número 62, daba derecho a dependientes y huérfanos a recibir un porcentaje sobre la base de un 100% que nos correspondía en caso de incapacidad permanente total y, si ahora, el límite superior es de un 65%, es obvio el menoscabo en las prestaciones y pensiones que recibirán dependientes y huérfanos de los trabajadores del servicio público. Es aparte de que también en el aspecto salarial nos causa perjuicio por cuanto se deduce en la cobertura de pensiones, jubilaciones y subsidios, lo correspondiente a impuestos



AMPARO EN REVISION 278/95.



federales y estatales así como las aportaciones establecidas en la misma ley, cuando que en el Código de Seguridad Social que nos regía (decreto número 62), las percepciones que se nos cubrían y, por extensión a nuestros beneficiarios, eran íntegras con base al sueldo nominal que percibíamos. Es claro entonces, la flagrante conculcación de nuestros derechos en este rubro, ocasionado por la ley que combatimos.--- f) El artículo 67 de la modificación, disminuye, para tener derecho a la jubilación a 88 puntos, tratándose de mujeres y, 92, tratándose de los varones, y al no sumar estos puntos el derecho se podrá ejercer solamente hasta cumplir 65 años de edad.--- Si se hubiese dado una modificación manejándose igual número de años para poder jubilarse, lo cierto es que se mantiene inamoviblemente la infracción constitucional al considerarse factores años de servicio y edad para poder aplicar el beneficio cuando que, con antelación, conforme al decreto 62 y a los convenios y resoluciones que normaban la jubilación voluntaria, únicamente bastaba la prestación de servicios por treinta años los hombres y por veintiocho años las mujeres; sin considerar al respecto años de edad cumplidos.--- g) En los artículos



88 y 93, se mantiene la afectación a nuestros derechos; ello en cuanto que el decreto 62 nos permitía alcanzar un 100% de la pensión al llegar a los 30 años de servicio. Entre tanto, la codificación impugnada, como lo hemos establecido, reduce a un 65% el monto de la pensión al laborar 30 años de cotización en adelante. En el aspecto salarial, la modificación alude a que la pensión se planteara tomando como base el último salario neto percibido al dictaminarse el estado de invalidez determinado, conforme a lo establecido en el artículo 51 fracción primera. El legislador insiste en deducir del monto de las pensiones que nos corresponderan, contribuciones federales y estatales, además de las contempladas en la propia Ley del ISSSTE, si bien éstas a un 50% de las ordinarias. Como se podrá observar, según lo hemos expresado, todo esto choca abiertamente con los preceptos de los Códigos Fiscal, Federal Hacendario y Local y de la Ley Federal del Trabajo, aplicada supletoriamente.--- h) En lo que hace a la pensión por causa de muerte como ya hemos establecido en el agravio se causa en cuanto que el porcentaje que recibirán los beneficiarios derivará del cálculo de pensión que nos correspondería en caso de



AMPARO EN REVISION 278/95.

invalidez y según hemos visto la ley impugnada reduce hasta un máximo de 65% la pensión total que nos correspondería; se agrega a ello que la deducción de las contribuciones reducirán mas ostensiblemente en perjuicio de los beneficiarios, en caso de muerte las prestaciones que les cubrirá el instituto. Si el 20% antes se cubría sobre un 100% de pensión de invalidez, con salario nominal, ahora ese mismo 20% tiene como límite el 65% de la pensión y con salario neto, lo cual lesiona en forma clara los intereses y derechos de nuestros beneficiarios. i) Respecto a los transitorios y, en particular el sexto que previene que la pensión a los 28 y 30 años de servicios en las mujeres y en los hombres respectivamente, da derecho a un 85% del monto de su pensión. Advertimos que esto sigue siendo inconstitucional por cuanto que en el artículo 59 del decreto número 62 y la resolución emitida por el Consejo Directivo en los meses de mayo de mil novecientos ochenta y seis y mil novecientos ochenta y siete, daba el derecho a cumplir 28 años las mujeres y 30 años los hombres de servicio a recibir el 100% de su sueldo base nominal, con el agregado de que al continuar laborando



AMPARO EN REVISION 278/95.

después de este tiempo, se adquiriría el derecho a obtener un 5% adicional hasta llegar a un 50%.--- El agravio que se nos causa es claro por cuanto que, en primer lugar, se nos priva de un 15% al cumplir y 28 y 30 años de servicio en el valor de la pensión; ahora se establece que nuestra pensión se actualizará en los términos del artículo 15 de la ley, sólo en enero de cada año. Y ello conforme al índice inflacionario de ese año y al inmediato anterior, ello en contravención al incremento que antes obteníamos cuando la jubilación era auténticamente dinámica, todo ello en el mismo orden, fecha y cuantía que al de los trabajadores en activo.--- Por otra parte, nuestra pensión o jubilación se establecía con base al sueldo nominal; esto es, considerando el total de nuestras percepciones, en cambio ahora, se pretende reducir de ese ingreso las contribuciones federales, locales y aquéllas que están previstas en la Ley del ISSSTELEON, todo ello manifiesta la lesión que se nos ocasiona.--- Ahora bien, por otro lado esa disposición nos agravia ya que, conforme a las normas que regían nuestra seguridad social, teníamos derecho a ver incrementados nuestros ingresos al continuar laborando después de los 28 y 30 años de servicio. En



AMPARO EN REVISION 278/95.

primer lugar, actualmente tenemos que trabajar hasta 31 años las mujeres y 33 años los hombres para poder adquirir el 100% de nuestra retribución; ello con el agravante de que se descontarán las contribuciones a que hemos hecho referencia en párrafos anteriores y, por último, de darse un porcentaje adicional únicamente permitirá su recepción anualmente, pero sin que pase a integrar el salario con el que posteriormente nos jubilaremos.--- Este mismo artículo transitorio (sexto), que incorpora la pensión de vejez al cumplir 60 años de edad y quince años de servicios, nos agravia por cuanto que el valor óptimo a que podemos llegar es a un 65% y, conforme a la codificación original de mil novecientos ochenta y tres, se nos permitía pensionarnos con el 100% y con el salario nominal íntegro.--- j) El artículo décimo tercero transitorio que contempla derecho a jubilación al servidor público que al entrar en vigor la ley tenían derecho a la jubilación y que podrán jubilarse en sus términos, así como el derecho de los servidores públicos que el día catorce de octubre de mil novecientos noventa y tres, habían cumplido 29 años de servicio el hombre y 27 en caso de las mujeres, podrán jubilarse en las condiciones anteriores

AMPARO EN REVISION 278/95.

cuando cumplan 30 y 28 años de servicio, respectivamente, es inconstitucional por cuanto que contempla como base salarial una cuantía neta, resultante de deducir del salario nominal o salario base de las aportaciones impuestos federales y estatales, así como las contribuciones y deducciones establecidas en la Ley del ISSSTELEON. Incide esta disposición en que el derecho que a la luz del decreto número 62 habíamos adquirido a obtener nuestra jubilación dinámica con el 100% del salario nominal integrado, o sueldo base de la aportación sin sufrir deducción alguna. La aplicación de esta disposición conculca la garantía de irretroactividad contemplada en el párrafo primero del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.--- De lo que hemos expuesto, se viene al conocimiento comparando las disposiciones del decreto número 62, resoluciones del Consejo Directivo del ISSSTELEON y convenios celebrados entre el Gobierno patrón y nuestra organización sindical con los preceptos números 241 y 242 que se nos están conculcando las garantías de irretroactividad de la ley de seguridad jurídica, de legalidad y en forma relacionada y de aplicación supletoria se nos vulneran los



AMPARO EN REVISION 278/95.

derechos y prestaciones que emanan del artículo 116 vinculado al 123, todos de la Constitución".

TERCERO.- El Juez Segundo de Distrito en el Estado de Nuevo León, por auto de fecha veintidós de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, admitió la demanda de que se trata, registrándola con el número 424/94, desechándola por notoriamente improcedente por carecer de firma, respecto de Jorge Luis Gutiérrez T., María del Rosario Muñoz, Yolanda Villa de Lao, Leonel González Lozano, José Mancha Hernández, José C. Cadena, Alejandro Martínez, Liborio Leal Santana, María Luisa Salce Hinojosa, Blanca A. Ramones G., Teresa González Benítez, Patricia Lira Saldivar, Amelia Sánchez Martínez, Marco A. Silva Torres, María del Carmen Martínez Rosas, Esther Idalia Tobias Ch., Eva Pérez Guerrero, Sonia Vega Faccio, Blanca E. González Candanosa, Antonio Rodríguez Palomo, Julian Javier Leal Tijerina, María Clara Romero Saldivar, Armandina Delgado Moya, María Guadalupe Alvarado, Yolanda Mendoza Segovia, Alicia Fernández Ramírez, María Guadalupe Molina, Javier Chapa Galván, Amaro Flores López, Héctor Homero Romo Marín, María Juanita Gámez Pérez, Ana Rosa Martínez Salinas, Rita María Ocaña Ramírez, Juan Manuel Mendoza Rodríguez, Marcela Navarro Vargas, María del Carmen González B., Mario Herrera Salazar, Elizabeth Martínez Cavazos, María Virginia Casas Núñez, Patricio Rodríguez Esquivel, Irma

AMPARO EN REVISION 278/95.

Emma Rivera Pacheco, Amparo Guadalupe Gutiérrez S., María Guadalupe Lucero Camacho, Octavio López Medrano, Gregorio Ramírez Noriega, Fidel Moreno Tamez, Ramona Rivera González, María Alejandra Villareal M., María Eugenia Barrera A., Ma. Luisa Viera Cantú, Ciriaco Ceja Ruíz, Rosa Castellanos Cortés, Isaac Gallegos Sandoval, María Lucila Elizondo Gonzáles, Abel José Caballero Ayala, Lázaro Sergio Mendoza Rodríguez, Isabel Cárdenas Vidaurri, Alvaro Chávez Frías, Emilio Martínez Chapa, Maricela Leal Dávila y Jaime Humberto Presas Serrato.

En este mismo auto el juez a quo tuvo como tercero perjudicado al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León, quien fue emplazado a juicio.

Previos los trámites legales respectivos, el titular del juzgado mencionado, pronunció sentencia autorizada el día veinte de mayo de mil novecientos noventa y cuatro, la cual concluyó con el siguiente punto resolutivo:

"UNICO.- Se sobresee en el presente juicio de garantías, promovido por Amada Alvarado González y coagraviados, respecto de los actos que reclama del Congreso del Estado de Nuevo León y otras autoridades, las que se dejaron precisadas en los considerandos segundo, tercero y cuarto de esta determinación".

Las consideraciones en que se sustentó el fallo de mérito son las siguientes:



AMPARO EN REVISION 278/95.

"PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer del presente juicio de garantías, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 103, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 36, de la Ley de Amparo y 56, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.---

SEGUNDO.- El Secretario de Educación en el Estado y el Secretario de Desarrollo Social en el Estado, al rendir sus informes justificados, expresan que no son ciertos los actos reclamados y al no existir prueba en contrario que desvirtúe dicha negativa, lo que procede es sobreseer en el presente juicio de garantías, con fundamento por lo dispuesto por el artículo 74, fracción IV, de la Ley de Amparo.---

TERCERO.- El Congreso del Estado de Nuevo León, es omiso en rendir su informe justificado, no obstante su legal emplazamiento, por lo que, con fundamento con lo dispuesto por el artículo 149, de la Ley de Amparo, se presumen ciertos los actos reclamados; en base a lo que dispone el artículo 55 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la ley de la materia, se ordena apercibir a dicha autoridad, para que en lo sucesivo rinda los informes que le sean solicitados, con la debida oportunidad.---

CUARTO.- El Gobernador Constitucional del Estado de Nuevo León, el Secretario de Gobierno, y el Secretario de Finanzas y Tesorero General del Estado, manifiestan en sus respectivos informes justificados, que son ciertos los actos reclamados.---

Las causas de improcedencia hechas valer por las partes o aquellas que el suscrito advierta, se deben estudiar preferentemente, por ser cuestiones de orden público en el juicio de garantías, lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el artículo 73, fracción XVIII, último párrafo, de la Ley de Amparo, y al criterio que sustenta la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su tesis de jurisprudencia 940, visible en la página 1538, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de 1988, bajo la voz de 'IMPROCEDENCIA' que a la letra dice: 'Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser esa cuestión de orden público en el juicio de garantías'.-- En el caso a estudio, los quejosos señalan como acto reclamado del Congreso del Estado la discusión, aprobación y expedición de los decretos 241 y 242, de veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y tres, que reforma, deroga y adiciona disposiciones de la Ley del ISSSTELEON, contenidas en los decretos 62, 201 y 202, expedidos en el mes de enero de mil novecientos ochenta y tres, y en octubre de mil novecientos noventa y tres, respectivamente, y tildan de inconstitucionales los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 15, 20, 38, 51, 52, 67, 69, 81, 88, 93, 95, 96, 100, 113 y 128, así como los transitorios 2o., 4o., 6o., 13o., 15o., 17o., 18o., así como la derogación de los transitorios 7o., 8o., 9o., 10o. y 11o., del decreto 201, relativo a las



AMPARO EN REVISION 278/95.

modificaciones de la ley aludida y el decreto 242, que reforma el artículo transitorio 8o., de la Ley del Servicio Civil del Estado de Nuevo León.--- En la especie, al rendir su respectivo informe justificado, el Gobernador Constitucional del Estado de Nuevo León, así como su Secretario, hacen valer diversas causales de improcedencia de las cuales, el suscrito considera que surten operancia las siguientes:--- Respecto de los artículos 1 al 6, 38, 39, 81, 113, 123 y 128, al igual que los transitorios 2o., 15o., 17o. y 18o., del decreto 241, expedido el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y tres, de igual modo el transitorio 8o., que reforma el artículo 8o., transitorio de la Ley del Servicio Civil del Estado de Nuevo León, contenido en el decreto 242, de igual fecha, sobre esos numerales, al análisis del escrito inicial de demanda se considera que en cuanto a ellos no existe propiamente expresión de conceptos de violación, en términos de la fracción V del artículo 116, de la Ley de Amparo, por lo que se considera que tiene perfecta operancia la causal de improcedencia prevista en la fracción XVIII, del artículo 73, de la Ley de Amparo, en relación con el diverso 116, fracción V, del propio ordenamiento legal.-- En efecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha sostenido que en estos, además de contenerse las garantías constitucionales violadas, se deben expresar los razonamientos lógico-jurídicos tendientes a demostrar tal transgresión, pues de otro modo no

resultarían idóneos para ser materia de análisis por el juzgador, ya que si los peticionarios no expresan las razones, por las cuales se estima que determinados preceptos son inconstitucionales, como en el caso concreto, con el simple hecho de realizar expresiones enunciativas, en el sentido de que le fueron violadas las garantías consagradas en los artículos 14, 16, 116 y 123, constitucionales, sin expresar apoyo legal alguno ni precisar los criterios por los que en su concepto el decreto impugnado violenta las garantías que dicen transgredidas, se tienen que esas afirmaciones tan vagas, escuetas e imprecisas, no constituyen la expresión de conceptos de violación en términos de la fracción V, del artículo 116, de la Ley de Amparo, pues para que tal hipótesis se presente, se debe integrar un silogismo en el que la premisa mayor vendrían a ser los preceptos constitucionales violados, la premisa menor se conformaría con los actos reclamados y la conclusión la constituiría la contrariedad entre ambas premisas, lo que en la especie no ocurre.- Tiene aplicación al caso la tesis de jurisprudencia localizable en la página 596, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de 1988, que dice: 'CONCEPTO DE VIOLACION, CONTENIDO DEL'.- (se transcribe).--- De igual modo, es de aplicarse el criterio localizable en la página 785, del propio tomo y Apéndice, que dice: 'CONCEPTOS DE VIOLACION QUE NO REUNEN LOS REQUISITOS DEL ARTICULO 116, DE LA LEY DE



AMPARO EN REVISION 278/95.



REMA CORTE DE
CIA DE LA NACION
ARIA GENERAL DE ACUERDO

AMPARO'.- (se transcribe).--- Por razones de método se estudiará a continuación el contenido de los numerales 20, 51, 52, 67, 69, 88, 93, 95, 96 y 100, que en la propia demanda tildan de inconstitucionales al igual que los transitorios 4o., 6o., y 13o.--- El artículo 20, del decreto 241, que se impugna publicado el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y tres, dice: Para los efectos de lo dispuesto por esta ley, el salario base de cotización se integra con los pagos hechos en efectivo por cuota diaria y las percepciones, primas, comisiones y cualquier otra cantidad o prestación que se entregue al servidor público y diferencia del artículo 20, del decreto 201, de trece de octubre de mil novecientos noventa y tres, ~~suprime~~ los términos de gratificaciones alimentación y habitación, englobándose bajo el término cualquier otra cantidad o prestación que se entregue al servidor público por sus servicios.--- El diverso 51, en su fracción I, establece: Si el riesgo le incapacita temporalmente para desempeñar sus labores, ~~recibirá~~ el cien por ciento de salario de cotización neto al presentarse el riesgo.- Para determinar dicho salario se restará del monto de las percepciones sobre las que cotizaba, una cantidad igual a la totalidad de las retenciones en la nómina que se efectuaron o hubiesen tenido que efectuar, con motivo del pago de contribución del carácter federal o local, incluyendo el 50% de esta ley; por otro lado el numeral 52, no se refiere precisamente a los trabajadores

sujetos al régimen del ISSSTELEON, sino a los beneficiarios de ellos.--- El artículo 67, alude al derecho que tienen los trabajadores de recibir mediante retiros programados o en forma de renta mensual vitalicia, el saldo total de la cuenta de su certificado para la jubilación cuando al momento de su retiro, la suma de sus años cumplidos con sus años de servicio sea igual o mayor a ochenta y ocho, tratándose de mujeres y noventa y dos, tratándose de los hombres.- De no cumplirse esta condición, podrán ejercer este derecho al cumplir setenta y cinco años de edad; por su parte el artículo 69, del propio decreto señala que la cuantía de la renta mensual vitalicia será dinámica y se incrementará en el mes de enero de cada año con el mismo aumento porcentual de la inflación anual y señala además los métodos para su incremento. El diverso 81, del ordenamiento en comento, refiere derechos y obligaciones de un jubilado que reingrese a cualquier entidad pública.--- El numeral 88, alude al derecho de pensión por invalidez de los servidores públicos y el 93, a la forma en que será calculado el monto de la pensión, los diversos 95, 96, 97 y 100, se correlacionan con la pensión por causa de muerte a que tienen derecho los beneficiarios del servidor público acaecido en funciones.--- El artículo 4o. transitorio refiere la forma de pago de préstamos especiales a corto plazo, pago de marchas, seguro de vida y aguinaldo.--- El diverso 6o., transitorio, hace referencia

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION.**AMPARO EN REVISION 278/95.**

a que los servidores públicos que se encontraban sujetos al régimen de cotización previsto en el ordenamiento abrogado podrán jubilarse a los treinta años de servicio y veintiocho en el caso de la mujer, alcanzando una pensión proporcional a su último salario de cotización neto, conforme a la tabla que en el mismo se precisa; finalmente, el artículo 13o., transitorio, estipula que los servidores públicos que al entrar en vigor la presente ley tenían derecho a la jubilación conforme a la ley abrogada, podrán jubilarse en los términos de la misma y que los que estén sujetos al régimen de cotización de la abrogada ley, que al día catorce de octubre de mil novecientos noventa y tres, habían cumplido veintinueve años de servicio en el caso del hombre y veintisiete en el caso de la mujer, podrán obtener su jubilación en las anteriores condiciones cuando cumplan treinta y veintiocho años de servicio, siempre y cuando comuniquen su decisión por escrito a más tardar el treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y tres.--- Respecto de la inconstitucionalidad de los artículos anteriormente referidos, tenemos que no se encuentra demostrado ningún acto de aplicación, puesto que los quejosos no demostraron haber sufrido el riesgo laboral a que se refiere el artículo 51, del cuerpo de leyes en mención, tampoco acreditaron que tienen en este momento derecho a una pensión por orfandad para que se estuviese en la hipótesis a que se refiere el numeral 52,

AMPARO EN REVISION 278/95.

ni tampoco que actualmente hayan solicitado la pensión por cesantía a consecuencia de los años de servicio y que no se les haya otorgado a virtud de que no cuentan con ochenta y ocho años las mujeres y noventa los hombres, sumadas su edad biológica con los años de servicio prestado.- Tampoco se demostró por parte de los impetrantes que hayan deseado hacer uso de la jubilación dinámica y su pensión se les haya calculado en términos del artículo 69, de la codificación en comento; de igual modo, no se acreditó que tengan el carácter de jubilados y que hayan reingresado a cualquier entidad pública y que por ende se les haya efectuado la suspensión del pago de la renta mensual vitalicia, tampoco demostraron que hayan solicitado una pensión por invalidez y que para llevarse a efecto su cálculo se hayan tomado en consideración las disposiciones normativas contenidas en los artículos 88 y 93, del decreto 241, que por esta vía impugnan, ni mucho menos que sean beneficiarios y, por ende, con derechos para recibir una pensión por causa de muerte de un servidor público, sin que justificaran tampoco que se encuentran dentro de los casos a que se refieren los artículos 4o., 6o. y 13o., transitorios del decreto aludido; sino que, por el contrario con la documentación allegada al escrito de demanda, como en el diverso de pruebas que fuera presentado en este juzgado el trece de abril del año en curso, se puede afirmar fundadamente que los quejosos son trabajadores en



AMPARO EN REVISION 278/95.

activo, que actualmente prestan sus servicios en determinadas escuelas de la localidad y municipios circunvecinos y la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha sostenido que cuando se reclamó la aplicación de una ley y ello no se demostró, la sola promulgación no afecta los intereses jurídicos del quejoso.- Así pues, al no existir comprobación por parte de los impetrantes del acto de aplicación de los citados preceptos, cuya inconstitucionalidad se impugna resulta evidente que ello trae como consecuencia que no existe afectación de los intereses jurídicos de los peticionantes; pues en tratándose de leyes heteroaplicativas, su sola expedición no causa violación de garantías en sí misma, sino que se reclama un acto posterior de autoridad para que se origine.- Tiene aplicación al caso el criterio sustentado por el máximo Tribunal de Justicia en el País, en su tesis de jurisprudencia 59, visible en la página 124, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, correspondiente al año de 1985, que dice: 'INTERES JURIDICO. AMPARO CONTRA LEYES.- (se transcribe).- -- En consecuencia, procede sobreseer en el presente juicio de garantías respecto de los actos que se hacen consistir en la inconstitucionalidad de los numerales apuntados y que corresponden al decreto 241, publicado en el periódico oficial de veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y tres, pues tiene operancia la causal de improcedencia a que se refiere la

AMPARO EN REVISION 278/95.

fracción V, del artículo 73, de la Ley de Amparo, en relación con la fracción III, del artículo 74, del propio cuerpo legal.--- Resta por analizar la inconstitucionalidad del artículo 15, del decreto publicado en el periódico oficial de veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y tres, y sobre el particular, debe decirse que el mismo es una transcripción en esencia del diverso artículo 15, del decreto 201, de miércoles trece de octubre de mil novecientos noventa y tres, y que en el diverso 241, de veinticuatro de diciembre del propio año, no modificó el artículo 21, del decreto primeramente invocado, el que específicamente establece que todo servidor público comprendido en el artículo 3, de la Ley del ISSSTELEON, deberá cubrir al instituto una cuota obligatoria del 12.25% sobre el total de salario base de cotización a que se refiere el artículo anterior y especifica la forma en que será aplicada dicha suma.- Al respecto, los quejosos aducen que el primer acto de aplicación le fue realizado el quince de febrero del presente año, cuando se les hizo efectivo el descuento aludido, ya que en términos de la Ley del ISSSTELEON, vigente antes de la entrada en vigor del decreto 201, de conformidad con lo establecido por el artículo 30, los servidores públicos deberían aportar al instituto una cuota obligatoria del 9% del sueldo base que disfruten y determinaba, además, la forma de aplicación de dichos fondos, sin embargo, del análisis de las copias



**AMPARO EN REVISION 278/95.**

certificadas que a este Tribunal enviara el Juez Quinto de Distrito en el Estado, se desprende que de ese numeral se reclamó su inconstitucionalidad en los juicios de garantías que se tramitan ante el Juzgado Quinto de Distrito en el Estado, bajo los números 1633/93, 1635/93, 1636/93, 1637/93, 1638/93, 1639/93, 1640/93, 1641/93, 1642/93, 1643/93, 1644/93, 1645/93, 1646/93, 1647/93 y 1648/93, lo que se corrobora, como antes se mencionó, con las copias certificadas de las demandas de garantías que a este Tribunal enviara la referida Autoridad Judicial Federal, los que hasta la fecha según oficio 28233, de diecisiete de mayo, se encuentran pendientes de resolver y si a esto se aúna que el licenciado Manuel Magallanes González, autorizado en términos del artículo 27, de la Ley de Amparo, en su escrito presentado en once de abril del presente año, reconoce expresamente que reclamó como acto la inconstitucionalidad de los decretos 201 y 202, resulta evidente que en el caso tienen operancia la causal de improcedencia a que alude el artículo 73, fracción III, de la Ley de Amparo, por lo que debe sobreseerse en el presente juicio de garantías respecto de los actos que se hacen consistir en la inconstitucionalidad del artículo 15, de la aludida ley, por devenir el acto de aplicación del artículo 21, del decreto 201, publicado en el periódico oficial de fecha miércoles trece de octubre de mil novecientos noventa y tres, y no precisamente del

AMPARO EN REVISION 278/95.

decreto 241, que por esta vía se tilda de inconstitucional, decretándose el sobreseimiento en el presente juicio, en términos del artículo 74, fracción III, de la ley de la materia.--- A mayor abundamiento, el suscrito considera que también surte operancia la causal de improcedencia a que se refiere el artículo 73, fracción XII, de la Ley de Amparo, pues en la especie, el acto de aplicación, como antes se dijo no es necesariamente del artículo 15, del decreto 241, publicado en el Periódico Oficial de fecha veintitrés de diciembre de mil novecientos noventa y tres, sino del artículo 21, del decreto 201, cuya publicación se efectuará en trece de octubre del año próximo pasado; sin embargo, los quejosos no impugnaron la inconstitucionalidad de dicho numeral en las demandas que plantearan en este Juzgado Segundo de Distrito ni tampoco al presentar las diversas en el Juzgado Quinto de Distrito, pues ya que en unas y en otras no reclaman la inconstitucionalidad del numeral aludido que es el que precisa la tasa del 12.25% de descuento sobre los salarios que devengan".

CUARTO.- Inconforme con la sentencia dictada, la parte quejosa interpuso recurso de revisión.

Recibido el expediente en este Alto Tribunal, su Presidente por acuerdo de fecha veinte de febrero de mil novecientos noventa y cinco, admitió el recurso de



AMPARO EN REVISION 278/95.

revisión que se hizo valer, ordenando se turnara el asunto al ministro que por turno correspondiera.

Mediante acuerdo de fecha veintiocho de marzo de mil novecientos noventa y cinco, se turnaron los autos a la Ministra Ponente, para su resolución.

El Agente del Ministerio Público Federal de la adscripción, formuló el pedimento número V-35/95 en el sentido de que se confirme la sentencia recurrida.

Conviene señalar que en el caso concreto, no procede decretar la caducidad de la instancia, en virtud de que la parte quejosa recurrente está integrada por empleados al Servicio del Estado de Nuevo León que reclaman la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores de dicha Entidad Federativa, la cual establece el sistema de seguridad social a que tienen derecho, precisamente en su calidad de trabajadores, es decir, impugnan preceptos que establecen prestaciones derivada de su relación laboral y las cuales se encuentran contempladas en el apartado B del artículo 123 constitucional al cual remite el diverso numeral 116 de nuestra Carta Magna.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es legalmente competente para conocer del presente recurso de revisión, de conformidad con los artículos 84, fracción I, inciso a) de la Ley de Amparo y 10, fracción II, inciso a) de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, pues se interpuso contra la sentencia dictada por un juez de Distrito en la audiencia constitucional de un juicio de amparo en el que se reclama la inconstitucionalidad de una ley local, subsistiendo en el recurso el problema de constitucionalidad planteado.

SEGUNDO.- Los agravios que hace valer la quejosa, son los siguientes:

"El artículo 77 de la Ley de Amparo dispone que las sentencias en los juicios deberán contener la fijación clara y precisa del acto o actos reclamados y la apreciación de las pruebas conducentes para tenerlos o no por demostrados; los fundamentos legales en que se apoyen para sobreseer en el juicio o bien para declarar la constitucionalidad o inconstitucionalidad del acto reclamado. Consideramos que en el caso particular el Juez de Distrito deja de analizar y valorar la controversia



AMPARO EN REVISION 278/95.

constitucional y los elementos de convicción aportados declarando ilegalmente el sobreseimiento del juicio pues en su concepto operó la causal de improcedencia a que se refiere la fracción V del artículo 73 de la ley comentada. Esto es el juez estimó que los actos reclamados no afectaban los intereses jurídicos de los quejosos.--- En apoyo de su resolución el juez hace una relación de diversos preceptos de los decretos 241 y 242 relativos a reformas, derogación y edición de disposiciones de la Ley del ISSSTELEON. Describe sumariamente el contenido de los artículos 20, 51, 52, 67, 69, 88, 93, 95, 96 y 100 así como los transitorios cuarto, sexto y trece del decreto 241 y concluye que los quejosos no acreditaron ningún acto de aplicación de esos numerales y sintetiza con la sentencia de que aquellos son trabajadores en activo que actualmente prestan sus servicios en determinadas escuelas de la localidad y municipios circunvecinos y que al sostener la Suprema Corte de Justicia de la Nación que al reclamarse una ley y ello no se demuestra la sola promulgación de ésta no afecta a los intereses jurídicos del quejoso.--- No compartimos el criterio del juez de Distrito por cuanto que la comparecencia de los impetrantes del amparo se hace en función de un acto concreto de autoridad debidamente comprobado con los documentos exhibidos por los trabajadores de la

educación y robustecido con el informe rendido por el Secretario de Finanzas y Tesorero de la entidad en su informe justificado. Los quejosos en efecto se dolieron de que en los recibos del mes de febrero y marzo del presente año aparece la deducción en sus sueldos de un 12.25% que corresponde a la aportación que conforme al decreto constitucional se tiene establecido para todo servidor público en la entidad en la organización y administración de los seguros y prestaciones de la ley cuestionada. El examen que hace el juez de Distrito es incompleto y por ello arriba a la conclusión que afecto a los quejosos por cuanto que la demanda de garantías refiere que justamente a partir de ese primer acto de aplicación de la ley traducido en la deducción de ese porcentaje de su salario se iniciaba la aplicación integral de todos y cada uno de los preceptos de la ley que afecta su situación jurídica resultante de decretos anteriores, convenios celebrados entre el Gobierno del Estado como patrón y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación así como resoluciones emitidas por el Consejo Directivo del ISSSTELEON.— El juez de Distrito no entendió que desde el momento en que en el mes de febrero se les deduce el 12.25% todas las demás disposiciones del decreto número 241 y estamos hablando del artículo 20, del 51 del 52 y demás mencionados ya le privaba como derechohabientes





AMPARO EN REVISION 278/95.

de derechos adquiridos tanto como trabajadores en activo (hablamos de al sufrir un riesgo laboral), sus beneficiarios, dependientes y ellos mismos ven trastocado su status de seguridad social con actualidad al momento en que se les aplica el mencionado 12.25% como deducción en su sueldo. Los recibos de pago de salario exhibidos revelan la diferencia entre el porcentaje que se aplicaba a la seguridad social de un 9% y que se incrementa a partir de febrero en el monto señalado y que decíamos se confirma con el informe que rinde el Secretario de Finanzas y Tesorero de la entidad que al comparecer ante el juez de Distrito confiesa expresamente que efectivamente a los quejosos ya se les está haciendo efectivo la deducción del 12.25% en aplicación de la inconstitucional legislación impugnada.--- No compartimos el criterio del juez de Distrito al rechazar que el acto de deducción del 12.25% de su sueldo constituya la aplicación integral del decreto número 241 y que por lo tanto debe analizarse su constitucionalidad o inconstitucionalidad a la luz de las garantías contenidas en los artículos 1, 14, 16, 116 y 123 de la Constitución Política; esto es así porque colocarnos en la postura del Juez de Distrito significa que cada trabajador, cada beneficiario y él mismo tengan que estar compareciendo en todas y cada una de las circunstancias que se presenten y

AMPARO EN REVISION 278/95.

que constituyan el supuesto jurídico de cada uno de los artículos del decreto número 241. Cuantos juicios de amparo se deberán de ventilar de confirmarse la opinión del inferior. Definitivamente es ilegal y absurda esta situación por lo que, si consideramos que el amparo tiene la finalidad de obtener la declaración de inconstitucionalidad de los preceptos señalados en la demanda de garantías y que los coloca como sujetos afectados por sus disposiciones a partir del momento en que se les deduce el 12.25% de su salario debe de convencerse de la necesidad de entrar al estudio de si los preceptos que conforman a que el cuerpo legal violaran o no garantías constitucionales de los trabajadores.--- Sostiene el Juez de Distrito que lo que hace al artículo 15 del decreto número 241 en esencia es el mismo del decreto número 201 referidos a la cuota obligatoria a cubrir al ISSSTELEON por los servidores públicos y que en diverso amparo se inconformaran los quejosos con esa disposición, misma que se hallaba pendiente de resolver como lo confesaba el exponente. A este particular el Juez de Distrito pretende desconocer el contenido de las constancias que integran el juicio de amparo y en donde encontramos que los quejosos pretendieron la integración en una sola demanda o juicio de garantías con los conceptos de violación que les causaban las reformas a la Ley del



AMPARO EN REVISION 278/95.

ISSSTELEON de octubre de mil novecientos noventa y tres y diciembre de mil novecientos noventa y cuatro y la respuesta del inferior fue negativa aduciendo que se trataba de actos reclamados diferentes y que por lo tanto deberían de resolverse por separado. No se está en la situación que contempla el juez en su sentencia por cuanto que el decreto 201 se atacó considerándolo autoaplicativo y lo que se trajo a conocimiento del Juez Segundo de Distrito ha sido la queja de los servidores públicos por la primera aplicación del decreto número 241. Si bien no obra en autos es pertinente señalar que aquel amparo que se ventilara en el Juzgado Quinto de Distrito fue sobreseído con el argumento de que no se causaba afectación a las garantías de los trabajadores. Ahora bien no es verdad como afirma el C. Juez que la aplicación de que se duelen los comparecientes propiamente deriva del artículo 21 del decreto 201 de octubre de mil novecientos noventa y tres y no precisamente del 241. No está en lo cierto el juzgador porque el decreto 241 contiene situaciones diferentes a las examinadas en el juicio anterior por cuanto que se está discutiendo en aquél lo que constituye el salario base de cotización del cual deriva la deducción del 12.25%. Las disposiciones anteriores a la Ley del ISSSTELEON al decreto 241 contenía una relación precisa que ampliaba las



SECRETARÍA DE LA NACIÓN
GERAL DE ADMINISTRACIÓN

AMPARO EN REVISION 278/95.

prestaciones o conceptos integrantes del salario base de cotización el cual se tomaba en cuenta para el efecto de otorgar subsidios, pensiones a los activos y a sus dependientes. Las disposiciones relacionadas del decreto 241 omiten la inclusión de prestaciones tales como alimentación y habitación a las que ahora no se refiere expresamente el legislador. Consideramos fuera de lugar el que le inferior involucre si se impugnó o no la inconstitucionalidad del decreto 201 en lo que hace al artículo 21 por no haber integrado la controversia constitucional.

TERCERO.- Previamente al estudio de los agravios expuestos, este Tribunal Pleno, de oficio, corrige la incongruencia existente en la sentencia recurrida.

En efecto, como quedó precisado en el resultando tercero de esta ejecutoria, el juez a quo por auto de fecha veintidós de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, admitió la demanda de que se trata, promovida por Amada Alvarado González y coagraviados, desechándola por notoriamente improcedente, al no haber sido firmada la misma, respecto de Jorge Luis Gutiérrez T., María del Rosario Muñoz, Yolanda Villa de Lao, Leonel González Lozano, José Mancha Hernández, José C. Cadena, Alejandro Martínez, Liborio Leal Santana, Maria Luisa



AMPARO EN REVISION 278/95.

Salce Hinojosa, Blanca A. Ramones G., Teresa González Benítez, Patricia Lira Saldivar, Amelia Sánchez Martínez, Marco A. Silva Torres, María del Carmen Martínez Rosas, Esther Idalia Tobias Ch., Eva Pérez Guerrero, Sonia Vega Faccio, Blanca E. González Candanosa, Antonio Rodríguez Palomo, Julian Javier Leal Tijerina, María Clara Romero Saldivar, Armandina Delgado Moya, María Guadalupe Alvarado, Yolanda Mendoza Segovia, Alicia Fernández Ramírez, María Guadalupe Molina, Javier Chapa Galván, Amaro Flores López, Héctor Homero Romo Marín, María Juanita Gámez Pérez, Ana Rosa Martínez Salinas, Rita María Ocaña Ramírez, Juan Manuel Mendoza Rodríguez, Marcela Navarro Vargas, María del Carmen González B., Mario Herrera Salazar, Elizabeth Martínez Cavazos, María Virginia Casas Núñez, Patricio Rodríguez Esquivel, Irma Emma Rivera Pacheco, Amparo Guadalupe Gutiérrez S., María Guadalupe Lucero Camacho, Octavio López Medrano, Gregorio Ramírez Noriega, Fidel Moreno Tamez, Ramona Rivera González, María Alejandra Villareal M., María Eugenia Barrera A., Ma. Luisa Viera Cantú, Ciriaco Ceja Ruíz, Rosa Castellanos Cortés, Isaac Gallegos Sandoval, María Lucila Elizondo Gonzáles, Abel José Caballero Ayala, Lázaro Sergio Mendoza Rodríguez, Isabel Cárdenas Vidaurri, Alvaro Chávez Frías, Emilio Martínez Chapa, Maricela Leal Dávila y Jaime Humerto Presas Serrato.

La determinación anterior quedó firme al no haber sido recurrida por la parte a quien pudo

perjudicar. Sin embargo, en la sentencia sujeta a revisión, el juez del conocimiento incluyó dentro de la lista de las personas que promovían la presente demanda de garantías a las personas señaladas con anterioridad, sobreseyendo en el juicio también respecto de tales personas.

En vista de lo anterior, este Tribunal Pleno corrige la incongruencia mencionada y precisa que las personas identificadas con anterioridad, no forman parte del presente juicio constitucional al haber sido desechada su demanda de garantías por notoriamente improcedente.

Por otra parte, según se advierte del escrito respectivo, los quejosos Hilda M. Bazán Garza, Gloria A. Medina Morales, Ma. Guadalupe Rodríguez Villalón, Ma. Isabel Ramírez Alanís, Marilú Vega Gutiérrez, Diana

AMPARO EN REVISION 278/95.

Silvia Hernández Fierro, Juan Pablo Marroquín González,

Guadalupe Gutiérrez R. y Leticia M. Lara Muñoz también suscribieron la demanda de garantías respectiva, sin que el juez del conocimiento los hubiera incluido en la lista relativa contenida en la sentencia recurrida, por lo que este Organó Colegiado corrige de oficio dicha omisión.



CORTE DE
JURISPRUDENCIA
FEDERAL DE

CUARTO.- Debe confirmarse el sobreseimiento decretado por el juez a quo en el considerando segundo de la sentencia impugnada, respecto de los actos reclamados al Secretario de Educación en el Estado de Nuevo León y al Secretario de Desarrollo Social en dicha Entidad Federativa, toda vez que no se expresaron agravios ni se advierte deficiencia alguna que suplin, en términos del artículo 76 bis fracción IV de la ley de la materia.

QUINTO.- Aducen los recurrentes que es ilegal el sobreseimiento decretado por el juez a quo respecto de los actos consistentes en la expedición, promulgación, publicación, refrendo y aplicación de los artículos 20, 51, 52, 67, 69, 88, 93, 95, 96, y 100, así como los transitorios cuarto, sexto y décimo tercero de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León, reformada por decreto 241 de veintitrés de diciembre de mil novecientos noventa y tres, publicado el veinticuatro de diciembre siguiente en el Periódico Oficial del Estado, por lo siguiente:

Porque contrariamente a lo considerado por el juez del conocimiento, sí acreditaron la aplicación de los preceptos citados, al haber demostrado que a partir de la primera quincena del mes de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, se les realizó la deducción

**AMPARO EN REVISION 278/95.**

154

del 12.25% sobre su sueldo, lo que evidencia el primer acto de aplicación de la ley reformada, traducido en la deducción de ese porcentaje de su salario, iniciándose con ello la aplicación integral de todos y cada uno de los preceptos de la ley reclamada.

Que asimismo es ilegal el sobreseimiento decretado por el juez del conocimiento respecto de la expedición, promulgación, publicación, refrendo y aplicación del artículo 15 de la ley impugnada, en virtud de que, en primer lugar, no resulta indispensable combatir el artículo 21 del ordenamiento legal reclamado para que se pueda impugnar el diverso numeral 15, y en segundo lugar, porque en el juicio de garantías al que alude el juzgador se reclamó el artículo 15 en su carácter de autoaplicativo y en virtud del decreto 201 que reformó la ley impugnada, en cambio en el presente juicio se reclama tal precepto pero reformado por el decreto 241 publicado el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y tres y con motivo de su aplicación concreta, además de que se pretendió también combatir dicho precepto en el juicio de garantías al que se refiere el juzgador sin que esto se aceptara ni por el juez ni por el tribunal revisor correspondiente, considerando para ello que se trataba de actos legislativos distintos.

AMPARO EN REVISION 278/95.

Resulta parcialmente fundado el agravio que antecede.

En efecto, según se aprecia del considerando cuarto de la sentencia impugnada, el juez del conocimiento sobreseyó en el juicio con fundamento en el artículo 74, fracción III de la Ley de Amparo al actualizarse la causal de improcedencia prevista en el artículo 73, fracción V de la ley de la materia, respecto de los actos reclamados relativos a los artículos 20, 51, 52, 67, 69, 88, 93, 95, 96 y 100 como a los transitorios cuarto, sexto y décimo tercero del decreto 241, al considerar que los quejosos no habían demostrado la aplicación de dichos preceptos.



Para arribar a tal conclusión, el juez a quo, analizó el contenido de cada uno de los preceptos y determinó que en la especie, los quejosos no demostraron haber sufrido el riesgo laboral a que se refiere el artículo 51, tampoco acreditaron que tuvieran en ese momento derecho a una pensión por orfandad, en términos del numeral 52; ni tampoco que hubieran solicitado la pensión por cesantía a consecuencia de los años laborados, ni que hubieran deseado hacer uso de la jubilación dinámica y dicha jubilación se les hubiese calculado en términos del artículo 69, ni que tuvieran el carácter de jubilados suspendiéndoles el pago de la renta mensual vitalicia, ni que hubieran solicitado una pensión



AMPARO EN REVISION 278/95.

155

por invalidez, calculándoselas de conformidad con los numerales 88 y 93, ni mucho menos que fueran beneficiarios y por ende con derecho a recibir una pensión por muerte, y sin justificar tampoco, encontrarse en los casos a los que se refieren los artículos cuarto, sexto y décimo tercero transitorio del decreto reclamado, sino por el contrario, sólo demostraron que los quejosos eran trabajadores en activo, que actualmente prestaban sus servicios en determinadas escuelas de la localidad y municipios circunvecinos.

En este mismo considerando el juez del conocimiento también determinó sobreseer en el juicio respecto del artículo 15 de la ley impugnada al actualizarse las causales de improcedencia establecidas en las fracciones III y XII del artículo 73 de la Ley de Amparo, en virtud de que los quejosos había impugnado en diverso juicio de garantías pendiente de resolverse, el artículo 15 de la ley del Instituto de Seguridad Social de los Trabajadores del Estado de Nuevo León reformada por decreto de trece de octubre de mil novecientos noventa y tres, cuyo contenido era similar al precepto que ahora se impugnaba, además de que tales quejosos no habían reclamado el diverso artículo 21 que establecía la cuota de 12.25% de descuento sobre los salarios que devengaban y que era del que derivaba la aplicación de tal precepto.

PARTE DE
NACIONES
DE ACUERDO

AMPARO EN REVISION 278/95.

Ahora bien, el texto de los artículos mencionados, es el siguiente:

"Artículo 15.- La cuantía de las pensiones otorgadas en los términos de los títulos tercero y quinto de esta ley, será dinámica y se incrementará en el mes de enero de cada año de acuerdo al porcentaje de la inflación anual.--- La cuantía se incrementará al multiplicarla por el factor que se obtendrá dividiendo el Índice Nacional de Precios al Consumidor del mes de diciembre del año inmediato anterior, entre el citado índice correspondiente al mes de diciembre del segundo año inmediato anterior a aquél en el que se efectúe el ajuste."

"Artículo 20.- Para los efectos de lo dispuesto por esta ley, el salario base de cotización se integra con los pagos hechos en efectivo por cuota diaria y las percepciones, primas, comisiones y cualquier otra cantidad o prestación que se entregue al servidor público por sus servicios.--- Se establece como límite superior de cotización el salario base de cotización equivalente a veinticinco veces el salario mínimo general que rige en el Distrito Federal y como límite inferior el salario mínimo general del área geográfica respectiva.--- Tratándose de las pensiones a que se refieren las fracciones IV y V del



AMPARO EN REVISION 278/95.

156



artículo 7, de esta ley, el límite superior de cotización será el salario base de cotización equivalente a diez veces el salario mínimo general vigente en el Distrito Federal."

"Artículo 51.- En caso de riesgo de trabajo, el servidor público tendrá derecho a las siguientes prestaciones en dinero: --- I.- Si el riesgo incapacita temporalmente para desempeñar sus labores, recibirá el cien por ciento del salario de cotización neto al presentarse el riesgo. Para determinar dicho salario se restará del monto de las percepciones sobre las que cotizaba, una cantidad igual a la totalidad de las retenciones en la nómina que se le efectuaron o hubiesen tenido que efectuar, con motivo del pago de contribuciones de carácter federal o local, incluyendo el cincuenta por ciento de las previstas en esta ley.--- El pago de dicha percepción se hará desde el primer día de incapacidad y será cubierto por las entidades públicas hasta que sea declarado apto para trabajar o bien, hasta que se declare la incapacidad permanente del servidor público.--- Para los efectos de la determinación de la incapacidad permanente producida por el riesgo de trabajo, se estará a lo dispuesto por la Ley Federal del Trabajo, por lo que respecta a los exámenes trimestrales a que deberá someterse el servidor público. Si a los tres meses de

iniciada dicha incapacidad no esté el servidor público en aptitud de volver al trabajo, él mismo o la entidad pública podrán solicitar, en vista de los certificados médicos correspondientes, que sea declarada la incapacidad permanente. No deberá exceder de un año, contado a partir de la fecha en que el Instituto tenga conocimiento del riesgo, para que se determine si el servidor público se encuentra apto para volver a su actividad laboral o bien, si procede declarar su incapacidad permanente, en cuyo caso se estará a lo dispuesto en las fracciones siguientes; --- II.- Al ser declarada una incapacidad parcial permanente, se concederá al servidor público una pensión calculada conforme a la tabla de valuación de incapacidades de la Ley Federal del Trabajo, atendiendo al salario base de cotización mensual que percibía al presentarse el riesgo, determinado conforme a lo establecido en el primer párrafo de la fracción anterior.--- El porcentaje de la incapacidad se fijará entre el máximo y el mínimo establecido en la tabla de valuación mencionada, teniendo en cuenta la edad del servidor público y la naturaleza de la incapacidad, según sea absoluta para el ejercicio de su profesión u oficio aún cuando quede habilitado para dedicarse a otros, o si solamente hubiere disminuido la aptitud para su desempeño.--- Si el monto de la pensión anual resulta inferior al





57

veinticinco por ciento del salario mínimo vigente en el Distrito Federal, se pagará en sustitución al servidor público, una indemnización equivalente a cinco anualidades de la pensión que le hubiere correspondido en una sola exhibición.--- III.- Al ser declarada una incapacidad total permanente, se concederá al servidor público una pensión equivalente al salario base de cotización mensual en dinero que percibía al presentarse el riesgo, determinado conforme a lo dispuesto en el primer párrafo de la fracción I de este artículo.--- IV.- La pensión respectiva se concederá con carácter provisional, por un período de adaptación de dos años. En el transcurso de este lapso, el Instituto y el afectado tendrán derecho a solicitar la revisión de la incapacidad, con el fin de ajustar la cuantía de la pensión, según el caso.--- Transcurrido el período de adaptación, la pensión se considerará como definitiva, y su revisión sólo podrá hacerse una vez al año, salvo que existieran pruebas de un cambio sustancial en las condiciones de la incapacidad.--- Las prestaciones a que se refiere este artículo, se otorgarán sin importar el tiempo en el cual el servidor público se haya mantenido sujeto al régimen de cotización del Instituto.--- El incapacitado estará obligado en todo tiempo a someterse a los reconocimientos, tratamientos y exámenes médicos que determine el Instituto."

"Artículo 52.- Si el riesgo de trabajo trae como consecuencia la muerte del servidor público, el Instituto otorgará a las personas señaladas en este precepto las siguientes prestaciones: --- I.- A la viuda o concubina del servidor público se le otorgará una pensión equivalente al cincuenta por ciento de la que hubiese correspondido a aquél, tratándose de incapacidad permanente total. La misma pensión corresponde al viudo o concubinario que reúna los requisitos previstos en el artículo 5 inciso f) de esta ley.--- El importe de esta prestación no podrá ser inferior a la cuantía que le hubiere correspondido por la pensión por causa de muerte, que reciba la viuda, por causas ajenas a riesgos de trabajo.--- II.- A cada uno de los huérfanos, menores de dieciocho años, se les otorgará una pensión equivalente al veinte por ciento de la que hubiese correspondido al servidor público, tratándose de incapacidad permanente total. El goce de esta pensión se ampliará hasta los veinticinco años de edad, cuando se den los supuestos que se señalan en el artículo 5, fracción VI, inciso c) de esta ley. En caso contrario, se extinguirá al cumplir dieciocho años de edad.--- III.- A cada uno de los huérfanos que se encuentren totalmente incapacitados, se les otorgará una pensión equivalente al veinte por ciento de la que hubiese

158

AMPARO EN REVISION 278/95.

correspondido al servidor público, tratándose de incapacidad permanente total. Esta pensión se extinguirá cuando el huérfano recupere su capacidad para el trabajo.--- IV.- En el caso de huérfanos de padre y madre, la pensión correspondiente será equivalente al treinta por ciento de la que hubiese correspondido al servidor público, tratándose de incapacidad permanente total.--- V.- A falta de las personas señaladas en las fracciones anteriores, se les otorgará a cada uno de los padres que tengan reconocido el carácter de beneficiarios, pensión equivalente al veinte por ciento de la que hubiese correspondido al servidor público tratándose de incapacidad permanente total."



CORTE DE
LA NACION
CON DE JUSTICIA

"Artículo 67.- Los servidores públicos tendrán derecho a que el Instituto les entregue el saldo total de la cuenta de su certificado para la jubilación mediante retiros programados o en forma de renta mensual vitalicia cuando, al momento de su retiro, la suma de sus años cumplidos de edad con sus años de servicio sea igual o mayor a ochenta y ocho tratándose de las mujeres y de noventa y dos tratándose de los hombres. De no cumplirse esta condición, podrán ejercer este derecho al cumplir sesenta y cinco años de edad."

"Artículo 69.- Se entiende por renta mensual vitalicia, la cantidad de recursos derivada del cálculo actuarial que se efectúe a la fecha de retiro del servidor público y que se entregará, a éste de por vida, por concepto de jubilación, o en su caso como pensión, a sus beneficiarios.--- La cuantía de la renta mensual vitalicia será dinámica y se incrementará en el mes de enero de cada año con el mismo aumento porcentual de la inflación anual.--- La cuantía se incrementará al multiplicarla por el factor que se obtendrá dividiendo el Índice Nacional de Precios al Consumidor del mes de diciembre del año inmediato anterior entre el citado índice correspondiente al mes de diciembre del segundo año inmediato anterior a aquél en el que se efectúe el ajuste."



SUPREMA CO
JUSTICIA DE LA
SECRETARIA GENERAL

"Artículo 88.- La pensión por invalidez se otorgará a los servidores públicos de cualquier edad que se inhabiliten física o mentalmente por causas ajenas al desempeño de su trabajo si hubiesen cotizado al Instituto cuando menos durante cinco años. El derecho al pago de esta prestación comenzará a partir del día siguiente en que se dictamine el estado de invalidez."



AMPARO EN REVISION 278/95.

"Artículo 93.- El monto de la pensión de invalidez se determinará de acuerdo con los porcentajes siguientes: ---

De 5 y hasta 15 años de cotización	50%
16 años de cotización	51%
17 años de cotización	52%
18 años de cotización	53%
19 años de cotización	54%
20 años de cotización	55%
21 años de cotización	56%
22 años de cotización	57%
23 años de cotización	58%
24 años de cotización	59%
25 años de cotización	60%
26 años de cotización	61%
27 años de cotización	62%
28 años de cotización	63%
29 años de cotización	64%
30 años de cotización en adelante	65%

"El monto de la pensión será calculado tomando como base el salario de cotización neto a la fecha que le sea dictaminado el estado de invalidez. Dicho salario se determinará conforme a lo establecido en el artículo 51, fracción, I, párrafo primero."

"Artículo 95.- El orden para gozar de las pensiones por causa de muerte, será el siguiente: ---

I.- La esposa superviviente sola o en concurrencia con los hijos si los hay; o éstos solos cuando sean menores de dieciocho años de edad y hasta los veinticinco años, siempre y cuando reúnan los requisitos que se señalan en el artículo 5, fracción

VI, incisos b), c), d), y e) de esta ley. También los mayores de dieciocho años solos que estén incapacitados total y permanentemente para trabajar.--- II.- A falta de esposa, la concubina sola o en concurrencia con los hijos o éstos solos cuando reúnan las condiciones señaladas en la fracción anterior, siempre que aquélla hubiere tenido hijos con el servidor público o pensionista, o vivido en su compañía durante los cinco años que precedieron a su muerte y ambos hayan permanecido libres de matrimonio durante el concubinato.--- Si al morir el servidor público o pensionista tuviere varias concubinas, ninguna tendrá derecho a pensión; --- III.- El esposo supérstite solo o en concurrencia con hijos o éstos solos cuando reúnan las condiciones a que se refiere la fracción I, siempre que aquél contase con sesenta o más años de edad o esté incapacitado total y permanentemente para trabajar y hubiere dependido económicamente de la servidora pública o pensionista; --- IV.- El concubinario solo o en concurrencia con los hijos o éstos solos cuando reúnan las condiciones señaladas en la fracción I, siempre que aquél reúna los requisitos señalados en las fracciones II y III; --- V.- A falta de cónyuge, hijos, concubina o concubinario, la pensión se transferirá a los padres beneficiarios del servidor público o pensionista fallecido.--- VI.- Los hijos adoptivos sólo tendrán



AMPARO EN REVISION 278/95.



derecho a la pensión por orfandad, cuando reúnan las condiciones que refieren la fracción I de este artículo.--- Los requisitos y condiciones señalados en las fracciones anteriores serán exigibles a la fecha del fallecimiento del servidor público o pensionista."

"Artículo 96.- Los beneficiarios señalados en el artículo anterior, tratándose del servidor público, tendrán derecho a una pensión equivalente a los porcentajes señalados en las fracciones siguientes, tomando como base para el cálculo la pensión que hubiere correspondido a éste en caso de invalidez; tratándose del pensionista, se tomará como base para el cálculo el importe de la pensión que éste recibía. I.- 50% a la esposa, concubina, esposo o concubinario; --- II.- 20% a cada uno de los hijos, si es huérfano únicamente del servidor público o pensionista; --- III.- 30% a cada uno de los hijos, si es huérfano de padre y madre, y; --- IV.- 20% a cada uno de los padres beneficiarios."

"Artículo 100.- Si el hijo pensionado llegare a los dieciocho años y no pudiere mantenerse con su propio trabajo debido a una enfermedad o accidente que lo incapacite, el pago de la pensión se prorrogará por el tiempo en que subsista la inhabilitación.--- En tal caso, el hijo estará obligado a someterse a los reconocimientos y tratamientos

que prescriba el Instituto, así como a las investigaciones que en cualquier tiempo se ordenen para certificar su estado de invalidez. En caso contrario, se cancelará el disfrute de esta pensión.--- Los hijos mayores de dieciocho años hasta la edad de veinticinco continuarán percibiendo la pensión concedida en tanto reúnan los requisitos señalados en el artículo 5, fracción VI Incisos c) y d) del presente ordenamiento.--- La falta de comprobación de la algunos de estos requisitos cuando lo solicite el Instituto, será causa fundada para cancelar el disfrute de la pensión."

"CUARTO TRANSITORIO.- Quienes en el momento de entrar en vigor el nuevo ordenamiento estuvieran disfrutando de las prestaciones a que se refieren los capítulos II y IV del Título Tercero de la ley que se abroga, continuarán haciéndolo en los términos y condiciones señalados por dicho ordenamiento, así como por los acuerdos que para el efecto hubiere emitido el Consejo Directivo, a excepción de lo que respecta a la actualización de tales prestaciones, mismas que, a partir del 1o. de enero de 1994, se actualizarán aplicando lo dispuesto en el artículo 15 de esta ley. Las obligaciones que imponía la ley que se abroga a los pensionados y jubilados continuarán vigentes.--- También continuarán disfrutando de los beneficios

ESTREMA
CANCIA DE
ESTORIA QEN

AMPARO EN REVISION 278/95.

de préstamos especiales y a corto plazo, el pago de marchas, el seguro de vida y el aguinaldo, en los términos que estas prestaciones se les venían concediendo hasta antes de entrar en vigor la presente ley.--- Los préstamos concedidos en los términos señalados por el Capítulo VI del Título Tercero de la ley que se abroga, se registrarán por las condiciones en las cuales hubiesen sido otorgados hasta su liquidación total."

"SEXTO TRANSITORIO.- Los servidores públicos que se encontraban sujetos al régimen de cotización previsto en el ordenamiento abrogado, podrán jubilarse a los treinta años de servicio y veintiocho en el caso de la mujer, alcanzando una pensión proporcional a su último salario de cotización neto, conforme a la siguiente tabla: ---

AÑOS DE SERVICIO MUJERES	AÑOS DE SERVICIO HOMBRES	MONTO DE LA PENSION
28	30	85%
29	31	90%
30	32	95%
31	33	100%

"Las pensiones que se les otorgue serán actualizadas cada año en los términos del artículo 15 de la presente ley.--- Los servidores públicos que se encontraban sujetos al régimen de cotización de la ley abrogada tendrán derecho a una pensión por

vez al cumplir sesenta años de edad y quince años de servicio, consistente en el equivalente al 50 % de su último salario de cotización neto percibido. Cuando se rebasen los quince años y se dé el supuesto de edad que aquí se contempla, se aplicará la tabla prevista en el artículo 93 de esta ley para los efectos del monto de la pensión."

"DECIMO TERCERO TRANSITORIO.- Los servidores públicos que, a la entrada en vigor de la presente ley tenían derecho a la jubilación conforme a la ley abrogada, podrán jubilarse en los términos de la misma.--- Los servidores públicos sujetos al régimen de cotización de la ley abrogada que al día 14 de octubre de 1993 habían cumplido veintinueve años de servicio en el caso del hombre y veintisiete en el caso de la mujer, podrán obtener su jubilación en las anteriores condiciones cuando cumplan treinta y veintiocho años de servicio, respectivamente.--- Los servidores públicos que se encuentren en los supuestos de los dos párrafos anteriores deberán comunicar su decisión por escrito a más tardar el treinta y uno de diciembre de 1994. Si llegada esa fecha no comunican su decisión, quedan sometidos a la presente ley."



Ahora bien, en primer lugar se debe tener presente que la Ley del Instituto de Seguridad y



AMPARO EN REVISION 278/95.

Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León reclamada, establece en su artículo 3o. que son sujetos de dicha ley, entre otros, los jubilados, los pensionados y los servidores públicos que desempeñen sus funciones en el Gobierno y en los Ayuntamientos del Estado de Nuevo León así como en sus respectivos organismos paraestatales, los cuales tendrán los derechos y obligaciones que la misma ley impone.

Por otra parte, según se advierte de la lectura integral de la demanda de garantías, los quejosos reclamaron el régimen de cotización y los seguros y prestaciones a que tienen derecho por ser sujetos de la ley y concretamente, los preceptos supratranscritos, con motivo de su primer acto de aplicación que se tradujo en el descuento realizado en la primera quincena del mes de febrero de mil novecientos noventa y cuatro y el cual se tuvo como cierto por el juez a quo, en virtud de que así lo reconoció el Secretario de Finanzas y Tesorero General del Estado de Nuevo León al rendir su respectivo informe justificado, el cual obra a fojas 116 del expediente principal.

Del examen de dicho expediente así como del anexo 1 se desprende que los quejosos tienen la calidad de servidores públicos, es decir, que a la fecha de la presentación de la demanda de garantías se encontraban desempeñando funciones, con excepción de la señora Olga

AMPARO EN REVISION 278/95.

Hurtado Domínguez quien acreditó ser jubilada, según se advierte del escrito en el que se relacionó y firmó la demanda de garantías (foja 37 del expediente principal), así como del correspondiente recibo de pago (foja 102 del anexo 1).

En este sentido, para determinar si los preceptos combatidos fueron o no aplicados concretamente a los quejosos con el descuento respectivo y por lo tanto, si dichos preceptos afectan su interés jurídico, se debe atender a la calidad que poseen como sujetos de la ley reclamada porque lo que impugnan, como quedó señalado con anterioridad, es tanto el régimen de cotización que conforma el sistema de seguridad social como las modificaciones de las prestaciones y seguros que tienen derecho como sujetos de las normas mencionadas.

Pues bien, respecto de los quejosos que reclaman los preceptos señalados en su carácter de servidores públicos se debe tener presente que, estos impugnan tales preceptos con motivo de su primer acto de aplicación que se traduce en el descuento respectivo, el cual de conformidad con los artículos 7o. y 21 de la ley reclamada se realiza a todo servidor público y consiste en una cuota obligatoria del 12.25% sobre el total del salario base de cotización aplicable de la siguiente manera:



AMPARO EN REVISION 278/95.

- a) 4% para el seguro de enfermedades y maternidad.
- b) 6% para el sistema certificado para jubilación.
- c) 1.50% para la pensión por invalidez y para la pensión por causa de muerte.
- d) 0.50% para el seguro de vida.
- e) 0.25% para préstamos a corto y largo plazo.

Por lo tanto, si dichos quejosos cuestionan el régimen de cotización del sistema de seguridad social a que tienen derecho en su calidad de servidores públicos así como las modificaciones a los seguros y prestaciones que lo conforman, y si el deslinde respectivo, reclamado como primer acto de aplicación, incide directamente sobre los rubros mencionados, implica la aplicación genérica del nuevo sistema de seguridad social y el cumplimiento de la obligación que origina el derecho al seguro o a la prestación así como al supuesto que en concreto contemplan los preceptos 20, 51, 52, 67, 69, 88, 93, 95, 96, 100 y el artículo sexto transitorio combatidos y cuya modificación reclaman, entonces, procede concluir, que tales quejosos sí demostraron la aplicación de los preceptos citados y por lo tanto la afectación a su interés jurídico.

Y en consecuencia, procede revocar al respecto el sobreseimiento decretado por el juez a quo.

Sin embargo, procede confirmar dicho sobreseimiento con relación a los quejosos que en su calidad de servidores públicos promueven el presente juicio de garantías respecto a los artículos cuarto y décimo tercero transitorios, en virtud de que dichos preceptos cuyo texto ha quedado transcrito con antelación, señalan como sujetos de aplicación del supuesto que contemplan, a los jubilados o pensionados que hubiesen adquirido tal calidad en términos de la ley abrogada y a los servidores públicos que a la entrada en vigor de la ley reclamada hubiesen adquirido ya derecho a la jubilación conforme a la ley substituida, así como a los servidores públicos sujetos al régimen de cotización de esta última ley que al día catorce de octubre de mil novecientos noventa y tres hubieran cumplido veintinueve años de servicio en el caso de los hombres o veintisiete años tratándose de mujeres, siendo que de las constancias de autos no se desprende que los quejosos acreditaran tal situación.

SEXTO.- En relación a la quejosa Olga Hurtado Domínguez procede también confirmar el sobreseimiento decretado sólo por lo que respecta a los actos consistentes en la expedición, promulgación, publicación, refrendo y aplicación de los artículos 20, 51, 52, 67,

AMPARO EN REVISION 278/95.

88, 93, 95, 96, 100 así como respecto de los transitorios sexto y décimo tercero de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León, reformada por el decreto 241 de veintitrés de diciembre de mil novecientos noventa y tres, publicado el veinticuatro de diciembre de ese año en el Periódico Oficial del Estado, debido a que, tales numerales no afectan su interés jurídico porque el supuesto contemplado en dichas normas está dirigido a los servidores públicos y ella sólo es sujeto de aplicación de la ley impugnada en su calidad de jubilada.



CORTE DE
LA NACION
MEXICO

Por lo tanto, respecto de esta quejosa únicamente procede revocar el sobreseimiento determinado por el juez del conocimiento en relación al artículo 69 y cuarto transitorio, de la ley reclamada, ya que ambos preceptos contemplan supuestos relativos a la actualización de su pensión jubilatoria.

SEPTIMO. Por lo que se refiere al sobreseimiento decretado por el juez a quo en relación con el artículo 15 del ordenamiento legal impugnado, en primer lugar, se debe tener presente que los quejosos reclaman la expedición, promulgación, publicación, refrendo y aplicación de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León reformada por decreto número 241 de fecha veintitrés de diciembre de mil novecientos noventa

AMPARO EN REVISION 278/95.

y tres, concretamente los artículos transcritos con anterioridad, con motivo de su primer acto de aplicación consistente en el descuento que se realizó en la primera quincena del mes de febrero de mil novecientos noventa y cuatro.

En este sentido, el hecho de que los quejosos hubieran impugnado en diverso juicio de garantías la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León reformada por decreto número 201 de fecha trece de octubre de mil novecientos noventa y tres, y concretamente el artículo 15 de dicha ley no implica que se actualice la causal de improcedencia prevista por el artículo 73, fracción III de la Ley de Amparo invocada por el juzgador, por tratarse de actos legislativos distintos, máxime que el citado precepto fue específicamente reformado por el decreto reclamado.

Sirve de apoyo a la consideración que antecede, en lo conducente, la tesis jurisprudencial número 124, visible en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo I, páginas 202 y 203, que en lo conducente dice:

**"LEYES, CONSENTIMIENTO DE LAS. NO
EXISTE CUANDO DOS ORDENAMIENTOS
LEGALES CONTEMPLAN SITUACIONES**



AMPARO EN REVISION 278/95.

JURIDICAS IGUALES, AUN CUANDO SE HAYA CONSENTIDO LA CREADA POR EL PRIMERO DE AQUELLOS.- Aun cuando la quejosa se hubiera sometido a las disposiciones que contemplaba la ley anterior y que tales disposiciones se recojan en la nueva ley reclamada, ello de ninguna manera puede implicar que la nueva ley resulte derivada de aquélla que fue consentida, ya que, desde el punto de vista formal y material, son actos legislativos distintos".

Por otra parte, si bien los quejosos en el presente juicio constitucional no reclamaron concretamente el artículo 21 de la ley mencionada que establece los porcentajes que se aplicarán a cada seguro o prestación de la cuota respectiva, ello no es indispensable para determinar la procedencia del juicio con relación al diverso numeral 15 porque lo que se impugna, con relación a este último artículo, es el supuesto normativo que en él se prevé relativo a la actualización de la cuantía de las percepciones o pensiones otorgadas por seguros de riesgos de trabajo así como por pensiones por invalidez o por causa de muerte y no el porcentaje de descuento correspondiente a esos rubros en sí mismo considerando.

En este sentido procede revocar el sobreseimiento decretado, por estas causas, por el juzgador respecto de la expedición, promulgación,

publicación, refrendo y aplicación del artículo 15 de la ley impugnada.

OCTAVO.- Por otra parte, según se advierte del considerando cuarto de la sentencia recurrida, el juez a quo sobreseyó en el juicio respecto de los artículos 1 al 6, 38, 39, 81, 113, 123, 128 y transitorios segundo, décimo quinto, décimo séptimo y décimo octavo de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León reformados por decreto número 241, así como en relación al artículo octavo transitorio de la Ley del Servicio Civil de dicha Entidad Federativa, reformado por decreto número 242, al considerar que en la especie los quejosos no habían expresado conceptos de violación en su contra, por lo que se actualizaba la causal de improcedencia prevista en el





AMPARO EN REVISION 278/95.

artículo 73 fracción XVIII en relación al artículo 116, fracción V, ambos de la Ley de Amparo.

Ahora bien, no obstante que la parte recurrente no expresa agravio en contra de tal sobreseimiento, se debe tener presente que, según ha sido criterio sustentado por la Segunda Sala, y el cual este Tribunal Pleno comparte, la suplencia de la queja en materia laboral a favor del trabajador opera aun ante la ausencia total de conceptos de violación o de agravios.

El criterio que antecede dio origen a la tesis jurisprudencial publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Novena Época, Tomo II, Septiembre de mil novecientos noventa y cinco, página 333 y 334, que a la letra dice:

"SUPLENCIA DE LA QUEJA EN MATERIA LABORAL A FAVOR DEL TRABAJADOR, OPERA AUN ANTE LA AUSENCIA TOTAL DE CONCEPTOS DE VIOLACION O AGRAVIOS.- La jurisprudencia 47/94 de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro: **'SUPLENCIA DE LA QUEJA EN MATERIA LABORAL TRATANDOSE DEL TRABAJADOR. CASO EN QUE NO OPERA'**, establece que para la operancia de la suplencia de la queja en materia laboral a favor del trabajador es necesario que se

AMPARO EN REVISION 278/95.

expresen conceptos de violación o agravios deficientes en relación con el tema del asunto a tratar, criterio que responde a una interpretación rigurosamente literal del artículo 76 bis de la Ley de Amparo para negar al amparo promovido por el trabajador el mismo tratamiento que la norma establece para el amparo penal, a través de comparar palabra a palabra la redacción de las fracciones II y IV de dicho numeral, cuando que la evolución legislativa y jurisprudencial de la suplencia de la queja en el juicio de garantías lleva a concluir que la diversa redacción de una y otra fracciones obedeció sencillamente a una cuestión de técnica jurídica para recoger y convertir en texto positivo la jurisprudencia reiterada tratándose del reo, lo que no se hizo en otras materias quizá por no existir una jurisprudencia tan clara y reiterada como aquélla, pero de ello no se sigue que la intención del legislador haya sido la de establecer principios diferentes para uno y otro caso. Por ello, se estima que debe interrumpirse la jurisprudencia de referencia para determinar que la suplencia de la queja a favor del trabajador en la materia laboral opera aun ante la ausencia total de conceptos de violación o agravios, criterio que abandona las formalidades y tecnicismos contrarios a la administración de justicia para garantizar a los trabajadores el acceso real y efectivo a la Justicia Federal, considerando no sólo los valores cuya integridad y prevalencia pueden estar en juego en

SE
JEFATURA
SECRETARIA

AMPARO EN REVISION 278/95.

los juicios en que participan, que no son menos importantes que la vida y la libertad, pues conciernen a la subsistencia de los obreros y a los recursos que les hacen posible conservar la vida y vivir en libertad, sino también su posición debilitada y manifiestamente inferior a la que gozan los patrones".

Y en este sentido se debe concluir que el sobreseimiento decretado al respecto por el juez a quo, apoyado en dicha causal, no se encuentra ajustado a derecho.

Sin embargo, procede confirmar parcialmente el sobreseimiento respectivo al actualizarse diversa causal de improcedencia.

Efectivamente, en primer lugar, cabe transcribir el texto de los artículos de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León, a los que se refiere el sobreseimiento mencionado:

"ARTICULO 1o.- La presente ley tiene por objeto el establecimiento de un régimen de seguridad social con el propósito de proteger la salud y el bienestar económico de los servidores públicos, jubilados, pensionados del Estado de Nuevo León y sus beneficiarios."

AMPARO EN REVISION 278/95.

"ARTICULO 2o.- La organización y administración de los seguros y prestaciones que esta ley establece en favor de los servidores públicos, jubilados, pensionistas y beneficiarios, estará a cargo del organismo público descentralizado denominado Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León, cuyas siglas son ISSSTELEON, con personalidad jurídica, patrimonio y órganos de gobierno propios y con domicilio en la ciudad de Monterrey, capital del Estado."

"ARTICULO 3o.- Son sujetos de esta ley, con los derechos que otorga y con las obligaciones que la misma propone: --- I.- El Estado de Nuevo León, y sus organismos paraestatales, en los términos de los convenios de incorporación que éstos celebren con el Instituto; --- II.- Los Municipios y sus organismos descentralizados en los términos de los convenios de incorporación que celebren con el Instituto; --- III.- Los servidores públicos que laboren al servicio de los sujetos señalados en las fracciones I y II de este artículo mediante nombramiento o que figuren en lista de raya, cuya remuneración se establezca en las respectivas partidas presupuestales; --- IV.- derogada.--- V.- Las personas que conforme a lo previsto en esta ley adquieran el carácter de



AMPARO EN REVISION 278/95.

pensionistas o jubilados, y --- VI.- Los beneficiarios de los servidores públicos, pensionistas y jubilados que se encuentren en los supuestos que esta ley establece."

"ARTICULO 4o.- No se considerarán sujetos de incorporación al régimen que establece esta ley los servidores públicos que: --- I.- Presten sus servicios por honorarios o mediante contrato sujeto a la legislación común; --- II.- Estén sujetos a contratos eventuales con vigencia inferior a seis meses, en cuyo caso sólo tendrán derecho al seguro establecido en el Título Segundo de esta ley, debiendo enterar las cuotas respectivas; III.- Presten sus servicios por un tiempo menor a diez horas semana-mes; --- IV.- Al ingresar por primera vez al servicio hayan cumplido cincuenta años de edad; y --- V.- Por resultado del examen médico practicado por el Instituto se determine su no incorporación."

"ARTICULO 5o.- Para los efectos de esta ley, se entiende por: --- I.- Instituto el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León; --- II.- Entidades públicas, el Gobierno del Estado de Nuevo León, el propio Instituto, los Ayuntamientos y los organismos paraestatales que hayan celebrado

AMPARO EN REVISION 278/95.

convenio con el Instituto; III.- Servidores públicos, los trabajadores que presten sus servicios en las entidades públicas, con excepción de los señalados en el artículo anterior; --- IV.- Pensionistas, a las personas que esta ley les reconozca tal carácter; --- V.- Jubilados, a quienes tengan derecho a una renta mensual vitalicia o a los recursos percibidos mediante retiros programados, en los términos del Título Cuarto de esta ley, y --- VI.- Beneficiarios, a:

a.- La esposa o, a falta de ésta, la mujer con quien el servidor público, pensionista o jubilado ha vivido como si lo fuera durante los cinco años anteriores o con la que tuviese hijos, siempre que ambos permanezcan libres de matrimonio, debiendo comprobar, ésta última, que depende del servidor público, pensionista o jubilado. Si el servidor público, pensionista o jubilado tiene varias concubinas, ninguna de ellas tendrá el carácter de beneficiario; --- b.- Los hijos del servidor público, pensionista o jubilado, menores de dieciocho años, que dependan económicamente de estos, siempre que no hayan contraído matrimonio, no vivan en concubinato o no tuvieren a su vez hijos; --- c.- Los hijos del servidor público, pensionista o jubilado, mayores de dieciocho años y hasta la edad de veinticinco que, además de cumplir con los requisitos establecidos en el inciso anterior, continúen cursando estudios de nivel medio





AMPARO EN REVISION 278/95.

superior o superior; --- d.- Los hijos mayores de dieciocho años con incapacidad total permanente, que dependan económicamente del servidor público, pensionista o jubilado; --- e.- Los hijos adoptivos que se encuentren en cualquiera de los supuestos previstos en los incisos b, c y d cuando el acto de adopción se haya efectuado por el servidor público, pensionista o jubilado de conformidad con lo establecido por las disposiciones civiles vigentes; --- f.- El esposo o a falta de éste, el varón con quien la servidora pública, pensionista o jubilada ha vivido como si lo fuera durante los cinco años anteriores, o con el que tuviese hijos, siempre que permanezcan libres de matrimonio, debiendo contar aquél con sesenta años de edad como mínimo o estar incapacitado total y permanentemente para trabajar, así como comprobar que depende económicamente de la servidora pública, pensionista o jubilada, y --- g.- Los padres del servidor público, pensionista o jubilado, siempre que vivan en el domicilio de éste, y dependan económicamente de él."

§

"ARTICULO 6o.- Los beneficiarios que se mencionan en el artículo anterior, no podrán ejercer los derechos que esta ley otorga al darse cualquiera de los supuestos siguientes: --- I.- Que el servidor público interrumpa su cotización por un

período mayor a dos meses, ya sea por el disfrute de una licencia sin goce de sueldo o por sufrir una suspensión temporal de los efectos de su nombramiento, reanudándose el goce de tales derechos en cuanto reinicie el servicio y se regularice el pago de las cuotas y aportaciones al Instituto; --- II.- No reunir las condiciones y requisitos que en cada caso se señalan o utilizar datos o documentos falsos para legitimar su derecho."

"ARTICULO 38.- En caso de enfermedad, el servidor público tendrá derecho a la asistencia médica, clínica, quirúrgica, hospitalaria, farmacéutica y de rehabilitación que sea necesaria desde el inicio de la enfermedad y durante el plazo máximo de cincuenta y dos semanas consecutivas para la misma enfermedad. Dicho plazo podrá prorrogarse hasta por veintiséis semanas consecutivas más por prescripción del médico tratante. Si al concluir el plazo continúa enfermo, se procederá como corresponda de conformidad con lo establecido en el artículo 88 y demás relativos del capítulo I del título quinto de la presente ley.--- En el caso de enfermos ambulatorios, cuyo tratamiento médico no les impida trabajar, y en el de pensionistas, jubilados y beneficiarios, el



AMPARO EN REVISION 278/95.

tratamiento médico de una misma enfermedad se continuará mientras lo requieran."

"ARTICULO 39.- La servidora pública, pensionista, jubilada y la esposa del servidor público, pensionista o jubilado, o en su caso, la concubina de uno u otro, tendrán derecho a lo siguiente: --- I.- Asistencia obstétrica en el Instituto o las unidades médicas subrogadas, y --- II.- Ayuda para la lactancia cuando, según el dictamen médico, exista incapacidad física para amamantar al hijo. Esta ayuda será proporcionada en especie, hasta por un lapso de seis meses posteriores a la fecha del nacimiento."

"ARTICULO 81.- Al jubilado que reingrese a cualquier entidad pública para desempeñar algún empleo que implique la incorporación al régimen de cotización de esta ley, se le suspenderá el pago de su renta mensual vitalicia o retiro programado de recursos, con excepción de los que reingresen en cualquiera de las condiciones establecidas en las fracciones I, II ó III del artículo 4 de la presente ley."

"ARTICULO 113.- El importe de la prima a pagar por cada servidor público se

determinará por las cuotas previstas en el artículo 21, fracción IV."

"ARTICULO 123.- El Consejo Directivo se compondrá de once miembros: el Secretario de Finanzas y Tesorero General del Estado, el Secretario de Desarrollo Social del Estado, el Secretario del Trabajo del Estado, el Coordinador de Administración del Estado, el Director General del Instituto, dos representantes del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, un representante del Sindicato de Trabajadores al Servicio del Estado, y un representante de los trabajadores de los organismos paraestatales afiliados.--- Participarán también en el Consejo directivo dos representantes uno del Poder Judicial y otro del Poder Legislativo, quienes tendrán voz pero no voto en las decisiones del Consejo.--- En el caso de cambio de nombre de alguna de las dependencias representadas en el Consejo Directivo en virtud de cambios en la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Nuevo León, la nueva dependencia entrará en su substitución.--- La presidencia del Consejo Directivo corresponderá al Secretario de Finanzas y Tesorero General del Estado. La Secretaría recaerá sobre el Director General del Instituto."



SECRETARIA GENERAL DE
JUSTICIA DE LA
PRESIDENCIA DE LA
REPUBLICA

AMPARO EN REVISION 278/95.



"ARTICULO 128.- Corresponde al Consejo Directivo: --- I.- Planear las operaciones y servicios del Instituto; --- II.- Examinar para su aprobación, el programa institucional y los programas operativos anuales, así como los estados financieros del Instituto; --- III.- Autorizar los gastos extraordinarios del Instituto; --- IV.- Decidir sobre las inversiones del Instituto y determinar las reservas actuariales y financieras que deban constituirse para asegurar el otorgamiento de los seguros y las prestaciones que establece esta ley; --- V.- Determinar los elementos de los seguros y prestaciones que se sujeten a cálculos actuariales; --- VI.- Conocer y aprobar en su caso, en el mes de enero de cada año, el informe pormenorizado del estado que guarde la administración del Instituto; --- VII.- Aprobar y poner en vigor los reglamentos interiores y de servicios del Instituto; --- VIII.- Establecer o suprimir delegaciones del Instituto en el Estado; --- IX.- Autorizar al Director General para celebrar convenios de incorporación con los organismos paraestatales del Gobierno del Estado, los Ayuntamientos y sus organismos paraestatales, a fin de que sus servidores públicos y familiares disfruten de los seguros y prestaciones que comprende el régimen de esta ley y en general todo tipo de convenios que conlleven al fortalecimiento funcional y financiero del Instituto; --- X.- Dictar los

acuerdos y resoluciones que se estimen necesarios para el cumplimiento de los fines del Instituto; ---

XI.- Conceder, negar, suspender, modificar y revocar las jubilaciones, pensiones, rentas vitalicias y retiros programados de recursos del sistema certificado para jubilación, en los términos previstos en esta ley; --- XII.- Nombrar y remover al personal de confianza del primer nivel del Instituto, a propuesta del Director General, sin perjuicio de las facultades que al efecto delegue; --- XIII.- Conferir poderes generales o especiales, de acuerdo con el Director General; --- XIV.- Proponer al Ejecutivo del Estado los proyectos de reformas a esta ley; --- XV.- Establecer las comisiones y subcomisiones de apoyo que estime necesarias para el auxilio en el cumplimiento de sus funciones, mismas que serán definidas por el reglamento respectivo; --- XVI.- Revisar periódicamente el esquema de seguros y prestaciones con base en estudios actuariales-financieros para, en su caso, mejorarlo o fortalecerlo; --- XVII.- Aumentar el monto de los préstamos a corto plazo cuando, previos estudios actuariales y de acuerdo a lo establecido en el artículo 117 de la presente ley, el estado financiero del fondo correspondiente lo permita; y --- XVIII.- En general, realizar todos aquellos actos y operaciones autorizados por esta ley, y los que

AMPARO EN REVISION 278/95.

fuesen necesarios para la mejor administración y gobierno del Instituto."

TRANSITORIOS

"**SEGUNDO.**- Se abroga la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León, contenida en el decreto número 62 de fecha 21 de enero de 1983.--- Los activos pertenecientes al Instituto que creó la ley que se abroga pasarán a formar parte del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León, referido en el artículo 2 de esta ley."

"**DECIMO QUINTO.**- El Gobierno del Estado, mediante partida presupuestal anual previamente autorizada, entregará al Instituto las cantidades suficientes para cubrir las pensiones y jubilaciones en curso de pago a la entrada en vigor de la presente ley y las correspondientes a los casos previstos en el artículo décimo tercero transitorio de la misma. Igualmente, estas partidas contemplarán las cantidades que se requieran para cumplir con lo previsto en el artículo cuarto transitorio, segundo párrafo, de la presente ley."

"DECIMO SEPTIMO.- Cuando las proyecciones financieras revelen insuficiencia justificada de los recursos propios del Instituto para el cumplimiento de las obligaciones económicas contraídas con los derechohabientes que ya tenían este carácter al entrar en vigor la presente ley y sus beneficiarios, previa solicitud del Consejo Directivo, el Gobierno del Estado promoverá la autorización de la partida presupuestal correspondiente para otorgar los recursos financieros requeridos."

"DECIMO OCTAVO.- En el caso de los servidores públicos sujetos al régimen de cotización de la ley abrogada y que continúen sujetos al régimen de cotización de la presente, las cuotas y aportaciones previstas en el artículo 21, fracción II y el artículo 25, fracción III, respectivamente, de esta ley, serán patrimonio del Instituto y se destinarán en su oportunidad para el pago de las pensiones jubilatorias."

Por su parte, el texto del artículo octavo transitorio de la Ley del Servicio Civil del Estado de Nuevo León es el siguiente:

"ARTICULO OCTAVO.- Los trabajadores sujetos al régimen de cotización de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales

AMPARO EN REVISION 278/95.

CORTE DE
 Apelaciones
 AL DE

de los Trabajadores del Estado promulgada el día 22 de enero de 1983, que continúen laborando después de haber cumplido treinta años de antigüedad en el servicio y veintiocho años, en el caso de las mujeres, se harán acreedores anualmente a un bono cuyo valor será equivalente al cinco por ciento de su salario base de cotización.--- Este beneficio se entregará en forma sucesiva y acumulativa, por cada año de antigüedad hasta un máximo del valor que represente el 50% de su salario.--- No se tendrá este derecho si el Servidor Público hace uso de la opción que en su favor establece el artículo décimo tercero transitorio de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León."

Según se advierte de los artículos supratranscritos, los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 6, 123, 128, segundo, décimo quinto y décimo séptimo, estos tres últimos transitorios de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León, esencialmente se refieren al objeto, sujetos y beneficiarios de dicha ley, a la organización, activos y administración del ISSSTELEON, a la composición y funciones de su Consejo Directivo, así como a la obligación del gobierno estatal de asignar una partida presupuestal para el cumplimiento de las obligaciones contraídas por el mencionado Instituto.

AMPARO EN REVISION 278/95.

Por lo tanto, procede decretar el sobreseimiento respecto de tales preceptos con fundamento en el artículo 74, fracción III de la Ley de Amparo al actualizarse la causal de improcedencia prevista en el artículo 73, fracción V de la ley de la materia, en virtud de que las hipótesis normativas contempladas en dichos numerales no afectan el interés jurídico de los quejosos. *El no imponerles obligación alguna ni privarlos de los derechos laborales que tienen.*

Por la misma causal de improcedencia, en relación a la quejosa Olga Hurtado Domínguez que en su carácter de jubilada promueve el presente juicio de garantías, también procede decretar el sobreseimiento respecto de los artículos 113 y décimo octavo transitorio de la Ley del ISSSTELEON así como respecto del artículo octavo transitorio de la Ley del Servicio Civil del Estado de Nuevo León, en virtud de que el supuesto contemplado en dichos preceptos se refieren a los servidores públicos y por lo tanto tales artículos no afectan su interés jurídico.

En este orden de ideas, al no surtirse la causal de improcedencia invocada por el juez a quo al respecto, procede revocar el sobreseimiento decretado en relación a todos los quejosos respecto de los artículos 38, 39 y 81 de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León; así como en relación a los quejosos que tienen el carácter de servidores públicos respecto de



AMPARO EN REVISION 278/95.

los artículos 113 y décimo octavo transitorio de la Ley del ISSSTELEON y octavo transitorio de la Ley del Servicio Civil del Estado de Nuevo León reclamada.

NOVENO. - Por último, cabe señalar que, según se desprende de la demanda de garantías respectiva, los quejosos, también señalaron como actos reclamados la expedición, promulgación, publicación y refrendo del artículo 11 de la Ley del ISSSTELEON así como la derogación de los transitorios séptimo, octavo, noveno, décimo y décimo primero de dicha ley.

PARTE DE
LA SENTENCIA
DE ACUERDO

Ahora bien, no obstante que el juez a quo, en la sentencia impugnada tuvo como actos reclamados tanto la expedición, promulgación, publicación, refrendo y aplicación del artículo 11 mencionado, como la derogación de los artículos transitorios citados, y que en el resolutivo único sobreseyó en el juicio respecto de la totalidad de los actos reclamados lo cierto es que, en la parte considerativa, no realizó pronunciamiento alguno con relación a los actos que se precisan.

En este sentido este Tribunal Pleno corrige la incongruencia mencionada, y considera que respecto de los actos señalados procede decretar el sobreseimiento en el presente juicio de garantías, al actualizarse la causal de improcedencia establecida en el artículo 73, fracción V de la Ley de Amparo.

AMPARO EN REVISION 278/95.

En efecto, el artículo 11 citado prevé la obligación para el Instituto mencionado, de formular y mantener actualizado, un registro de servidores públicos que sirva de base para el otorgamiento de los seguros y prestaciones establecidas en la ley reclamada, por lo que, dicho numeral no afecta los intereses jurídicos de los quejosos.

Por su parte, los artículos séptimo, octavo, noveno, décimo y décimo primero transitorios de la ley impugnada cuya derogación se reclama, establecían esencialmente, que los servidores públicos que habían sido sujetos del régimen de cotización de la ley abrogada, tenían derecho a obtener un "certificado de reconocimiento de derechos", el cual constituiría el monto de su aportación inicial para el sistema certificado de jubilación previsto en la ley reclamada, la forma de calcular el monto de dicho certificado, así como la acreditación en una subcuenta especial de la aportación recibida después de cumplir treinta años de laborar los varones y veintiocho años las mujeres.

Al respecto se debe tener presente, en primer lugar, que los quejosos impugnan la ley reclamada en cuanto modifica el sistema de seguridad social a que tenían derecho conforme a la ley abrogada, y en segundo lugar, que los artículos transitorios vigentes cuyo texto también se cuestiona en el presente juicio



170

constitucional, previenen diversas hipótesis para los servidores públicos en activo que eran sujetos de cotización de la ley abrogada.

Por otra parte también se debe considerar que según se desprende del capítulo de antecedentes de la demanda de garantías, los quejosos promovieron juicio de amparo en contra de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León contenida en el decreto número 201, publicado el trece de octubre de mil novecientos noventa y tres en el Periódico Oficial de dicho Estado entre cuyos preceptos figuran los artículos séptimo, octavo, noveno, décimo y décimo primero transitorios cuya derogación ahora se reclama.



TE DE
TON
DE AVERDOR

Precisamente en atención a los razones apuntadas cabe concluir que la derogación de tales numerales no afecta el interés jurídico de los quejosos, ya que no les ocasiona perjuicio alguno el que se deroguen preceptos cuyo contenido consideran inconstitucional por reformar las prestaciones y seguros que a su juicio tenían derecho conforme a la ley abrogada.

En este orden de ideas y al no advertirse que en la especie se actualice diversa causal de improcedencia, este Tribunal Pleno, con fundamento en el

artículo 91, fracción I de la Ley de Amparo procede al estudio de los conceptos de violación cuyo análisis omitió el juez a quo.

DECIMO.- Ahora bien, dado que en dichos conceptos de violación los quejosos aducen la transgresión a diversos preceptos de la Constitución y como en el caso se actualiza la hipótesis prevista en el artículo 76 bis, fracción IV de la Ley de Amparo, este Organó Colegiado, con fundamento en el artículo 79 de la ley de la materia analizará en conjunto los razonamientos encaminados a demostrar la inconstitucionalidad de los preceptos impugnados.

Señalan los quejosos que la ley impugnada es inconstitucional porque contraría la garantía de audiencia prevista en el artículo 14 constitucional al no haberse establecido un sistema de defensa para los gobernados que posibilitara la impugnación de tal ley y de sus actos de aplicación.

Resulta infundado el argumento que antecede, por lo siguiente:

Según ha sido criterio del Tribunal Pleno, tratándose de la expedición de leyes que tienen el carácter de actos abstractos, generales e impersonales, el cumplimiento de la garantía de audiencia se

AMPARO EN REVISION 278/95.

176



circunscribe al establecimiento en la propia ley de los procedimientos necesarios a través de los cuales los afectados puedan impugnar los actos de aplicación de dicha ley, de conformidad con la tesis jurisprudencial número ochenta, visible en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo I, página noventa y cuatro, que a la letra dice:

"AUDIENCIA, GARANTIA DE. OBLIGACIONES DEL PODER LEGISLATIVO FRENTE A LOS PARTICULARES.- La garantía de audiencia debe constituir un derecho de los particulares, no sólo frente a las autoridades administrativas y judiciales, sino también frente a la autoridad legislativa, que queda obligada a consignar en sus leyes los procedimientos necesarios para que se oiga a los interesados y se les dé oportunidad de defensa en aquellos casos en que resulten afectados sus derechos. Tal obligación constitucional se circunscribe a señalar el procedimiento aludido; pero no debe ampliarse el criterio hasta el extremo de que los órganos legislativos estén obligados a oír a los posibles afectados por una ley antes de que ésta se expida, ya que resulta imposible saber de antemano cuáles son todas aquellas personas que en concreto serán afectadas por la ley y, por otra parte, el proceso de

ORTE DE
CION
L. DE

AMPARO EN REVISION 278/95.

formación de las leyes corresponde exclusivamente a órganos públicos".

Ahora bien, en la especie, el artículo 18 de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León establece que todas las controversias judiciales que surjan con motivo de la aplicación de dicha ley serán de la competencia de los Tribunales del Estado.

Al respecto, el artículo 15, incisos 7 y 12 de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de Nuevo León, dispone que será competencia de dicho tribunal los juicios que se inicien en contra de actos, resoluciones o hechos definitivos dictados en materia de pensiones con cargo al erario estatal o de los municipios de la entidad así como los juicios que se promuevan contra cualquier acto u omisión de los organismos descentralizados que afecten los intereses jurídicos de los particulares, organismos entre los que se encuentra, precisamente, el Instituto de Seguridad Social de los Trabajadores del Estado de Nuevo León, de conformidad con el artículo 2, del ordenamiento legal impugnado.

Por su parte el artículo 10. del Código Procesal del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de Nuevo León, señala que los juicios



AMPARO EN REVISION 278/95.

177

promovidos ante el citado Tribunal se substanciarán y resolverán con arreglo al procedimiento previsto en dicha ley, y en el Código de Procedimientos Civiles del Estado, a falta de disposición expresa.

Por lo tanto, resulta infundado el argumento que se analiza en virtud de que, el propio ordenamiento reclamado, al establecer la competencia de los tribunales del Estado para el conocimiento de las controversias judiciales que surjan con motivo de su aplicación, prevé el mecanismo para impugnar dichos actos, observando con ello la garantía de audiencia consagrada en el artículo 14 de la Carta Magna.

Siguen manifestando los quejosos en sus conceptos de violación, que los artículos reclamados son inconstitucionales porque modificaron y suprimieron los derechos y prestaciones a que tenían derecho sin que se fundara y motivara la causa legal de tal despojo.

Que además, el Congreso del Estado se arrogó facultades que no le correspondían porque a través de un proceso legislativo reformó la ley que establecía el sistema de seguridad social entre los trabajadores y el gobierno en su calidad de patrón, cuestión que no era de su competencia sino de las partes de la relación laboral.

AMPARO EN REVISION 278/95.

Resulta infundado el concepto de violación que antecede.

Efectivamente, en principio cabe señalar que los argumentos aducidos por los quejosos van encaminados a demostrar la inconstitucionalidad de los preceptos reclamados por violación a la garantía de legalidad establecida en el artículo 16 de la Carta Magna, concretamente, la falta de fundamentación y motivación de la ley impugnada así como la falta de competencia del Congreso del Estado para emitir dicha ley cuya materia es el sistema de seguridad social para los trabajadores servicio del Estado de Nuevo León.

Pues bien, los argumentos manifestados resultan infundados porque tratándose de actos legislativos, que tienen el carácter de generales, abstractos e impersonales, la garantía de fundamentación se cumple cuando el órgano que los realiza está constitucionalmente facultado para ello, esto es, actúa dentro de su respectivo ámbito de atribuciones, y la garantía de motivación se respeta cuando las disposiciones legales que se emiten se refieren a relaciones sociales que reclaman ser jurídicamente tuteladas, sin que cada una de las hipótesis normativas que las integran tengan que ser materia de una motivación específica.

SUPREMA
JUSTICIA DE
SECRETARIA G.M.



AMPARO EN REVISION 278/95.

178

El criterio que antecede ha sido sustentado por el Pleno de este Alto Tribunal en la tesis jurisprudencial número ciento cuarenta y seis, visible en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo I, página ciento cuarenta y nueve, que a la letra dice:

"FUNDAMENTACION Y MOTIVACION DE LOS ACTOS DE AUTORIDAD LEGISLATIVA.- Por fundamentación y motivación de un acto legislativo, se debe entender la circunstancia de que el Congreso que expide la ley, constitucionalmente esté facultado para ello, ya que estos requisitos, en tratándose de actos legislativos, se satisfacen cuando aquél actúa dentro de los límites de las atribuciones que la Constitución correspondiente le confiere (fundamentación), y cuando las leyes que emite se refieren a relaciones sociales que reclaman ser jurídicamente reguladas (motivación); sin que esto implique que todas y cada una de las disposiciones que integran estos ordenamientos deben ser necesariamente materia de una motivación específica".

En este orden de ideas y acorde con el criterio que antecede, el cumplimiento de la garantía de fundamentación del acto legislativo coincide con el respeto a la garantía de seguridad jurídica relativa a la competencia constitucional consistente en que tal acto

sea emitido por autoridad competente, ya que ambas garantías se cumplen cuando el órgano legislativo está facultado para emitir la ley reclamada.

Ahora bien, en la especie, de conformidad con el artículo 1 de la ley impugnada, dicha ley tiene por objeto el establecimiento de un régimen de seguridad social con el propósito de proteger la salud y el bienestar económico de los trabajadores del Estado de Nuevo León, así como la de sus beneficiarios.

Al respecto el artículo 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece en su fracción V lo siguiente:

"ARTICULO 116. El poder público de los Estados se dividirá para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el Legislativo en un solo individuo.--- Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas: --- V.- Las relaciones de trabajo entre los Estados y sus trabajadores, se regirán por las leyes que expidan las legislaturas de los Estados con base en lo dispuesto por el artículo 123 de la Constitución Política de



SUPREMA
JUSTICIA
SECRETARIA Q



AMPARO EN REVISION 278/95.

179

los Estados Unidos Mexicanos y sus disposiciones reglamentarias."

Por su parte, el artículo 123, apartado B, fracción XI constitucional, establece:

"ARTICULO 123.- Toda persona tiene derecho al trabajo digno y socialmente útil; al efecto, se promoverán la creación de empleos y la organización social para el trabajo, conforme a la ley.--- El Congreso de la Unión, sin contravenir a las bases siguientes, deberá expedir leyes sobre el trabajo, las cuales regirán: --- B. Entre los Poderes de la Unión, el Gobierno del Distrito Federal y sus trabajadores: --- XI.- La seguridad social se organizará conforme a las siguientes bases mínimas: --- a) Cubrirá los accidentes y enfermedades profesionales; las enfermedades no profesionales y maternidad; y la jubilación, la invalidez, vejez y muerte; --- b) En caso de accidente o enfermedad, se conservará el derecho al trabajo por el tiempo que determine la ley; --- c) Las mujeres durante el embarazo no realizarán trabajos que exijan un esfuerzo considerable y signifiquen un peligro para su salud en relación con la gestación; gozarán forzosamente de un mes de descanso antes de la fecha fijada aproximadamente para el parto y de otros dos después del mismo, debiendo percibir su



TE DE
LA CION
AL DE ACUERDOS

salario íntegro y conservar su empleo y los derechos que hubieren adquirido por la relación de trabajo. En el período de lactancia tendrán dos descansos extraordinarios por día, de media hora cada uno, para alimentar a sus hijos. Además, disfrutarán de asistencia médica y obstétrica, de medicinas, de ayudas para la lactancia y del servicio de guarderías infantiles; --- d) Los familiares de los trabajadores tendrán derecho a asistencia médica y medicinas, en los casos y en la proporción que determine la ley; --- e) Se establecerán centros para vacaciones y para recuperación, así como tiendas económicas para beneficio de los trabajadores y sus familiares; --

- f) Se proporcionarán a los trabajadores habitaciones baratas, en arrendamiento o venta, conforme a los programas previamente aprobados. Además, el Estado mediante las aportaciones que hagan establecerá un fondo nacional de la vivienda a fin de constituir depósitos en favor de dichos trabajadores y establecer un sistema de financiamiento que permita otorgar a éstos crédito barato y suficiente para que adquieran en propiedad habitaciones cómodas e higiénicas, o bien para construirlas, repararlas, mejorarlas o pagar pasivos adquiridos por estos conceptos.--- Las aportaciones que se hagan a dicho fondo serán enteradas al organismo encargado de la seguridad social regulándose en su ley y en las que corresponda, la



SUPREMA C
JUSTICIA DE
SECRETARIA GEN



AMPARO EN REVISION 278/95.

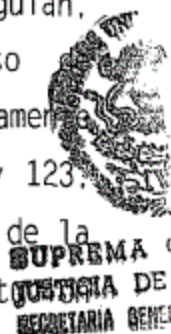
forma y el procedimiento conforme a los cuales se administrará el citado fondo y se otorgarán y adjudicarán los créditos respectivos."

En términos de los preceptos que anteceden, corresponde a las legislaturas estatales expedir las leyes que regulen las relaciones de trabajo entre las entidades federativas en su carácter de patronos y sus trabajadores, y específicamente lo relativo al sistema de seguridad social de dichos trabajadores, tomando para ello como base lo dispuesto por el propio artículo 123 constitucional, lógicamente en su apartado B, porque concretamente este apartado coincide en regular relaciones laborales entre el estado federal o el gobierno del Distrito Federal y sus trabajadores, esto es, establece las condiciones laborales mínimas que deben tener los trabajadores al servicio del Estado.

Por su parte el artículo 63, fracción XLIII de la Constitución Política del Estado de Nuevo León señala que pertenece al Congreso el expedir las leyes que rijan la relación de trabajo entre los poderes y los organismos públicos de dicho Estado con sus trabajadores, incluyendo lo relativo a la seguridad social, la cual se organizará conforme a las disposiciones que para tal materia se expidan.

AMPARO EN REVISION 278/95.

En este sentido si la Ley del Instituto de Seguridad Social de los Trabajadores del Estado de Nuevo León fue expedida por el Congreso de dicha Entidad Federativa para regular lo relativo al sistema de seguridad social de sus trabajadores, consecuentemente, dicha ley y concretamente los artículos impugnados cumplen con las garantías de fundamentación y de seguridad jurídica comentadas, al haber sido emitidos por el órgano facultado para ello y además cumplen con la garantía de motivación en virtud de que regulan, precisamente, relaciones sociales en este caso carácter laboral que reclaman ser jurídicamente tuteladas, de conformidad con los artículos 116 y 123, apartado B, fracción XI de la Constitución General de la República y 63, fracción XLIII de la Constitución Política del Estado de Nuevo León.



Por lo tanto, resulta infundado el concepto de violación que se analiza.

Señalan los quejosos que el artículo 20 de la ley reclamada es inconstitucional al introducir una confusión en su redacción, porque si bien suprime conceptos tales como gratificaciones, alimentación y habitación, como elementos constitutivos del salario base de cotización, posteriormente agrega que se considerara para tal fin cualquier otra cantidad o prestación que se entregue al servidor público por sus servicios, sin que

AMPARO EN REVISION 278/95.



se entienda si los conceptos que se suprimen quedan englobados dentro de la idea de cualquier otra cantidad o prestación entregada, traduciéndose en una violación a la garantía de legalidad.

Resulta infundado el argumento que antecede, por lo siguiente:

El primer párrafo del artículo 20 de la Ley del Instituto de Seguridad Social de los Trabajadores del Estado de Nuevo León, contenida en el decreto número 201 publicado el trece de octubre de mil novecientos noventa y tres, establecía:

"Artículo 20.- Para los efectos de lo dispuesto por esta ley, el salario base de cotización se integra con los pagos hechos en efectivo por cuota diaria y las gratificaciones, percepciones, alimentación, habitación, primas, comisiones, prestaciones en especie y cualquier otra cantidad o prestación que se entregue al servidor público por sus servicios."

Por su parte, el primer párrafo del artículo 20 de la ley impugnada, señala:

"Artículo 20.- Para los efectos de lo dispuesto por esta ley, el salario base de cotización se integra con los pagos hechos en efectivo por cuota diaria y las

percepciones, primas, comisiones y cualquier otra cantidad o prestación que se entregue al servidor público por sus servicios."

Del análisis correlacionado de las dos normas transcritas con anterioridad se desprende que, si bien el artículo impugnado suprimió conceptos específicos tales como alimentación, habitación, gratificación y prestaciones en especie, como integrantes del salario base de cotización, lo cierto es que, ello no significa que dicho precepto sea impreciso en su determinación, ya que al señalar que el salario se integra con "*cualquier otra cantidad o prestación que se entregue al servidor público por sus servicios*", establece elementos objetivos para la integración de la base de cotización que es el salario aludido, y por lo tanto, el texto legal reclamado no da margen para una actuación arbitraria de la autoridad aplicadora.

Continúan manifestando los quejosos que la ley impugnada y concretamente los artículos 51, 93 y sexto transitorio son inconstitucionales en virtud de que, establecen el monto de las pensiones tomando como base el salario de cotización neto, el cual se determina restando del monto de las percepciones sobre las que se cotiza, una cantidad igual a la totalidad de las retenciones que en la nómina se le efectúan al trabajador por concepto de impuestos federales o locales incluyendo el 50% de las

AMPARO EN REVISION 278/95.

132



previstas en dicha ley, lo cual contraría la Ley de Hacienda del Estado de Nuevo León y la Ley del Impuesto sobre la Renta, que exentan del pago de impuestos las pensiones relativas.

Resulta ineficaz el argumento que antecede debido a que, la inconstitucionalidad de una ley no puede hacerse depender de las contradicciones que surjan con otras leyes secundarias, ya que dicha inconstitucionalidad está en función a la transgresión directa de los preceptos contenidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.



CORTE DE
DE LA N.º 301
GENERAL DE ABOGADOS

Y en este sentido, si los argumentos de los quejosos se encaminan a demostrar la inconstitucionalidad de los preceptos impugnados, sobre la base de que tales preceptos señalan que el cálculo de las pensiones se debe realizar sobre el salario neto, descontando de las citadas pensiones los impuestos relativos, lo cual está prohibido tanto por leyes fiscales de carácter federal como local, incurriendo por lo tanto los numerales reclamados en una violación a dichas leyes, entonces, tales argumentos no implican propiamente un problema de constitucionalidad.

Sirve de apoyo a la consideración que antecede la tesis sustentada por el Tribunal Pleno, visible en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-

1988, Primera Parte, página novecientos ochenta y dos, que a la letra dice:

"LEYES, INCONSTITUCIONALIDAD DE LAS.- La inconstitucionalidad de una ley surge de la contradicción de ésta y un precepto de la Constitución y no de conflictos entre leyes de la misma jerarquía."

Expresan también los quejosos que la ley impugnada y concretamente los artículos reclamados son inconstitucionales al violar la garantía de irretroactividad consagrada en el artículo constitucional así como el artículo 123 de la Carta Magna, al afectar derechos laborales que habían adquirido, por lo siguiente:



SUPREMA C
JUSTICIA DE I
SECRETARIA GENERA

A) Porque de conformidad con el decreto número 62 que establecía la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León publicado el veintiuno de enero de mil novecientos ochenta y tres en el Periódico Oficial del Estado de Nuevo León, los servidores públicos tenían derecho:

a) A que se les tomara como base para efectos de la determinación de su pensión y de su jubilación el salario nominal mientras que ahora el salario que se toma

**AMPARO EN REVISION 278/95.**

en consideración es el neto de conformidad con los artículos 51, 93 y sexto transitorio de la ley reclamada.

b) A jubilarse con el 100% del salario nominal al cumplir 30 años de servicio, mientras que ahora por ese tiempo sólo se alcanza el 85% de dicho salario, de acuerdo con el numeral sexto transitorio de la ley impugnada.

c) A que se les otorgara una pensión por incapacidad permanente total o una pensión por muerte de un 100% de su salario nominal, respecto del cual se fijaría el porcentaje para sus beneficiarios, siendo que en términos del ordenamiento legal impugnado el monto de la pensión sólo será de un 65% del salario neto lo que repercute en el porcentaje relativo y ocasiona consecuentemente, un detrimento para sus beneficiarios (artículos 52, 93, 96 y 100).

d) A recibir una pensión por invalidez de hasta el 40% de su sueldo nominal si dicha incapacidad era por causas ajenas al servicio y se tenía menos de quince años de servicio, en cambio ahora sólo se otorga tal pensión si el trabajador cotizó cuando menos durante cinco años (artículo 88).

e) A que se les otorgara una jubilación voluntaria al cumplir treinta años de servicio y en

AMPARO EN REVISION 278/95.

cambio ahora se consideran factores extraños como son la edad de los trabajadores para concederse ese derecho. (artículo 67)

f) A recibir una pensión por vejez del 100% de su salario nominal, siendo que ahora sólo se puede aspirar a un 50% o un máximo de 65% de salario neto. (artículo sexto transitorio).

g) A un incremento anual de su jubilación o pensión de un 5%, a partir de los treinta años de servicio, el cual podía llegar hasta un 50% adicional como máximo sobre el 100% de su sueldo base nominal, cual ya no se establece en la ley impugnada.



SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA FEDERACION
SECRETARIA GENERAL DE

B) Porque en el Convenio celebrado entre el Sindicato Nacional de los Trabajadores de la Educación y el Gobierno del Estado de Nuevo León, el 29 de mayo de 1986, se estableció en la cláusula décima tercera que las jubilaciones y las pensiones respectivas se incrementarían en la misma proporción y fecha en que se aumentarían los salarios de los trabajadores en activo (jubilación dinámica), mientras que ahora de conformidad con los artículos 15 y 69 de la ley reclamada, sólo se recibirá el aumento en el mes de enero de cada año de acuerdo al porcentaje de inflación anual.

AMPARO EN REVISION 278/95.

C) Porque en términos de la cláusula vigésima segunda del convenio citado, el derecho a la jubilación para el personal femenino se alcanzaría al cumplir 28 años de servicio, con un monto del 100% del sueldo nominal lo cual se desconoce en la ley impugnada.

Resultan infundados los argumentos que anteceden por lo siguiente:

Los quejosos se duelen, básicamente, que los preceptos impugnados son violatorios de la garantía de irretroactividad de las leyes prevista en el artículo 14 constitucional y en consecuencia del artículo 123 constitucional porque modificaron y suprimieron derechos y prestaciones laborales adquiridos bajo la vigencia de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León contenida en el decreto número 62 de veintiuno de enero de mil novecientos ochenta y tres así como derechos y prestaciones de carácter laboral adquiridos de conformidad con los acuerdos y convenidos celebrados entre su sindicato y el gobierno del Estado con anterioridad a la expedición de los preceptos reclamados.

Ahora bien, en principio cabe señalar que el problema de la retroactividad se presenta, generalmente, como un conflicto de leyes emitidas sucesivamente y que

tienden a regular un mismo hecho, un mismo acto o una misma situación.

Al respecto, este Alto Tribunal ha tomado en consideración como parámetros para determinar si una ley es o no retroactiva, esencialmente, por una parte, la teoría de los derechos adquiridos y de las expectativas de derechos y por otra, los componentes de toda norma jurídica como son el supuesto y su consecuencia.

Conforme a la primera teoría, para determinar si los preceptos impugnados son o no violatorios de la garantía mencionada, es necesario precisar, en lugar, si los quejosos tenían ya dentro de su ámbito jurídico los derechos y prestaciones a los que aluden o se trataba sólo de una expectativa de derecho, en términos del criterio sustentado por esta Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis visible en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, Segunda Parte, páginas dos mil seiscientos ochenta y tres y dos mil seiscientos ochenta y cuatro, que a la letra dice:

"RETROACTIVIDAD. TEORIAS SOBRE LA.- Sobre la materia de irretroactividad, existen diversidad de teorías, siendo las más frecuentes, la de los derechos adquiridos y de las expectativas de derecho y la de las situaciones generales de derecho y situaciones



SUPREMA CC
JUSTICIA DE LA
FEDERACION GENERAL

AMPARO EN REVISION 278/95.



concretas, siendo la primera, el mandamiento de la ley, sin aplicación concreta de la misma. El derecho adquirido es definible, cuando el acto realizado introduce un bien, una facultad o un provecho al patrimonio de una persona, y el hecho efectuado no puede afectarse ni por la voluntad de quienes intervinieron en el acto, ni por disposición legal en contrario; y la expectativa de derecho es una esperanza o una pretensión de que se realice una situación jurídica concreta, de acuerdo con la legislación vigente en un momento dado. En el primer caso, se realiza el derecho y entra al patrimonio; en el segundo, el derecho está en potencia, sin realizar una situación jurídica concreta, no formando parte integrante del patrimonio; estos conceptos han sido acogidos por la Suprema Corte, como puede verse en las páginas 226 y 227 del Apéndice al Tomo L del Semanario Judicial de la Federación, al establecer: 'Que para que una ley sea retroactiva, se requiere que obre sobre el pasado y que lesione derechos adquiridos bajo el amparo de leyes anteriores, y esta última circunstancia es esencial. La ley es retroactiva cuando vuelve al pasado para cambiar, modificar o suprimir los derechos individuales adquiridos. Al celebrarse un contrato, se crea una situación jurídica concreta, que no puede destruirse por la nueva ley, si no es incurriendo en el vicio de retroactividad. Si una obligación ha nacido bajo el imperio de la ley antigua,

TE DE
NACION
DE ACUERDO

subsistirá con los caracteres y las consecuencias que la misma ley le atribuye".

En este orden de ideas resulta conveniente retomar el contenido de los preceptos impugnados, comparándolos con las prestaciones y derechos que a juicio de los quejosos habían adquirido bajo la vigencia de la ley anterior.

1) En términos de los artículos 29 y 59 de la ley abrogada la pensión o jubilación respectiva se fijaría porcentualmente en relación al salario nominal en cambio, de conformidad con los numerales 51, 93 y sexto transitorio impugnados, las pensiones y jubilaciones se fijarán en relación al salario neto.



2) De acuerdo con el numeral 62 de la ley abrogada en caso de pensión por invalidez o por causa de muerte se podía alcanzar hasta un 100% del sueldo base nominal, en cambio ahora a lo máximo que se puede aspirar es a un 65% del sueldo neto (artículo 93 de la ley reclamada).

3) De conformidad con el artículo 62, fracción II de la ley abrogada, en caso de incapacidad por causas ajenas al servicio se podía obtener hasta un 40% del salario base nominal cuando se hubiera cotizado menos de quince años sin fijar un máximo, en cambio en términos

**AMPARO EN REVISION 278/95.**

del artículo 88 de la ley reclamada en el caso señalado sólo se tiene derecho a la pensión si se ha cotizado durante cinco años.

4) Como consecuencia de los supuestos precisados en los incisos que anteceden, el porcentaje a repartirse entre los beneficiarios será menor al establecido en el artículo 70 de la ley abrogada.

5) De conformidad con la fracción II del artículo 59 de la ley abrogada, los servidores públicos después de cumplir 30 años de servicios podían seguir laborando, teniendo su derecho de jubilación o pensión un aumento anual del 5% hasta alcanzar un total del 50% adicional sobre el 100% de su sueldo base nominal, hipótesis que ya no se establece en la ley impugnada y que inclusive expresamente se niega en el último párrafo del artículo octavo transitorio de la Ley del Servicio Civil del Estado de Nuevo León.

6) En términos de los artículos 42 a 57 de la ley abrogada relativos al servicio médico, las prestaciones correspondientes sólo estaban condicionadas al pago de la cuota respectiva, en cambio ahora el otorgamiento para los servidores públicos de tales prestaciones se condicionan a un tiempo determinado (artículos 38 y 39 de la ley reclamada).

AMPARO EN REVISION 278/95.

7) De conformidad con el Acuerdo de fecha quince de mayo de mil novecientos ochenta y seis, del Consejo Directivo del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores de Nuevo León, ratificado por el convenio de veintinueve de mayo de ese año por el Gobierno del Estado de Nuevo León, los jubilados y pensionados tenían derecho a que se les aumentaran sus percepciones en la misma proporción y fecha en que se incrementaran los salarios de los trabajadores en activo (jubilación dinámica), mientras que conforme a los artículos 15 y 69 de la ley reclamada el incremento sólo se hará en el mes de enero de cada año aplicando el factor de la inflación anual.

8) En términos del acuerdo y convenio mencionado las mujeres tenían derecho a jubilarse al cumplir 28 años de servicio y los hombres al cumplir 30 años de laborar, con una percepción del 100% de su salario nominal, en cambio ahora con ese tiempo sólo pueden aspirar a un 85% de su salario neto. (artículo sexto transitorio).

Como se observa de lo anterior, los derechos de la ley abrogada a los que aluden los quejosos, tienen en común, el que no constituyen prestaciones que se hubieran ya actualizado, sino que potencialmente se iban a obtener al surtirse los supuestos establecidos en dicha ley.



SUPREMA
C
JUSTICIA DE
SECRETARIA GENERAL

AMPARO EN REVISION 278/95.



Pues bien, contrariamente a lo afirmado por los quejosos, las condiciones y prestaciones de seguridad social establecidas en la ley abrogada, no constituyen derechos que hubiesen adquirido por el simple hecho de ser sujetos de dicha ley sino que su obtención estaba condicionada a determinados supuestos o requisitos y por lo tanto, los preceptos reclamados no infringen la garantía de irretroactividad cuestionada al no afectar o modificar derechos adquiridos.

Efectivamente, al respecto este Alto Tribunal ha sustentado el criterio visible en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1985, Primera Parte, página seiscientos cincuenta y cinco, que a la letra dice:

"DERECHOS ADQUIRIDOS Y EXPECTATIVAS DE DERECHO, CONCEPTO DE LOS, EN MATERIA DE RETROACTIVIDAD DE LEYES.- El derecho adquirido se puede definir como el acto realizado que introduce un bien, una facultad o un provecho al patrimonio de una persona, y ese hecho no puede afectarse, ni por la voluntad de quienes intervinieron en el acto, ni por disposición legal en contrario; la expectativa del derecho es una pretensión de que se realice una situación jurídica concreta, conforme a la legislación vigente en un momento determinado".

CORTE DE
LA NACION
DE ACUERDO

En términos de la tesis que antecede, el derecho adquirido es aquél por virtud del cual se introduce un bien, una facultad o un provecho al patrimonio de una persona, en cambio, la expectativa de derecho, es una pretensión de que se realice una situación determinada que va a generar con posterioridad un derecho. Es decir, mientras que el derecho adquirido constituye un presente, a la expectativa de derecho corresponde un futuro, el cual todavía no se concretiza.

En este sentido, si las prestaciones establecidas en la ley abrogada no habían entrado al patrimonio de los quejosos que promueven el presente juicio constitucional en su calidad de servidores públicos, porque todavía no habían cumplido los servicios requeridos para adquirir el derecho de jubilación o no se habían actualizado las causas para recibir una pensión ya sea por invalidez o por muerte, entonces, tales prestaciones sólo constituían una expectativa de derecho, lógicamente condicionada al cumplimiento de determinados requisitos (cotizaciones por un tiempo definido o actualización de la situación para pensionarse).



Lo anterior se hace patente si se toma en consideración, que la propia ley abrogada establecía en su artículo 63, que para calcular el monto de la pensión o de la jubilación se tomaría en cuenta, exclusivamente

AMPARO EN REVISION 278/95.



el tiempo efectivamente laborado, lo que significa que era hasta que se cumpliera con los requisitos temporales y de cotización establecidos por la propia ley, cuando se generaba el derecho a la jubilación o a la pensión correspondiente, y mientras tanto tales prestaciones sólo constituían una expectativa de derecho.

En este orden de ideas, si conforme a la teoría de los derechos adquiridos, las prestaciones a las que aluden los quejosos no tenían tal carácter, entonces, los preceptos de la ley impugnada que modifican tales prestaciones no son retroactivos. Máxime que su aplicación se da a partir de su vigencia sin afectar situaciones actualizadas a la luz de la legislación anterior.

B DE
ACION
ACIENDAS

Y consecuentemente, tampoco violan el artículo 123 constitucional porque al no tratarse de derechos adquiridos, los quejosos parten de una premisa falsa para demostrar su aseveración, siendo que, según se observa de los preceptos impugnados, estos siguen observando los derechos que en materia de seguridad social consagra el artículo en comento en forma genérica en favor de los trabajadores al servicio del Estado, como son los seguros de enfermedad, accidentes de riesgo de trabajo, maternidad, invalidez, vejez y jubilación.

AMPARO EN REVISION 278/95.

Por otra parte, si se atiende a los componentes de las normas jurídicas reclamadas, tampoco puede concluirse que tales normas establezcan situaciones retroactivas en perjuicio de los quejosos.

Ciertamente, el Pleno de este Alto Tribunal al conocer del amparo en revisión 2013/94, promovido por Rolando Bosquez Jasso, en sesión del día dieciséis de agosto de mil novecientos ochenta y nueve, por mayoría de diecinueve votos, determinó que dado que toda norma jurídica contiene un supuesto y una consecuencia, de suerte que si el supuesto se realiza debe generarse la consecuencia jurídica consecuentemente, para determinar cuándo una norma jurídica cumple con la garantía de no retroactividad, se debe atender al momento de realización de sus componentes.



COLEGIO DE
JUSTICIA DE
LA NACIÓN

Y en este sentido, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consideró:

"Ahora bien, atendiendo al momento en que se realiza el supuesto y consecuencia jurídicos, cabe señalar que generalmente, y en principio, pueden presentarse las hipótesis siguientes:

1.- Cuando durante la vigencia de una ley se actualizan de modo inmediato el supuesto y la consecuencia jurídicos establecidos por ella; si con

AMPARO EN REVISION 278/95.

189

7

posterioridad a ello entra en vigor una nueva disposición legal, ésta no podrá variar, suprimir o modificar aquel supuesto y consecuencia, pues de lo contrario violaría la garantía individual de mérito, atento a que antes de la vigencia de la nueva norma ya se habían realizado los componentes de la ley sustituida.

2.- El caso en el que la norma legal establece un supuesto y varias consecuencias sucesivas; si dentro de la vigencia de esa norma se actualiza el supuesto y no todas las consecuencias, sino sólo alguna de ellas, una nueva ley no podrá variar las ya ejecutadas, pues de lo contrario violaría la garantía de irretroactividad de la ley, como acontece en la hipótesis expuesta en primer término.

3.- Puede acontecer que la norma legal contemple un supuesto integrado por diversos actos parciales sucesivos y una consecuencia; en este evento, si bajo el tiempo de vigencia de la citada norma se actualiza alguno de esos actos parciales o supuestos, la nueva legislación que se expida no podrá variar los ya producidos, so pena de transgredir la garantía de irretroactividad legal. De aquí se deriva, entonces, que si alguno o algunos de los actos parciales o supuestos

previstos por la disposición anterior, que no se ejecutaron durante su vigencia, son modificados por la nueva disposición, esto tampoco va a entrañar violación a la garantía constitucional mencionada, ya que tal acto o supuesto va a generarse bajo el imperio de la nueva ley y, consecuentemente, son a las determinaciones de ésta a las que habrá de supeditarse su realización, así como la consecuencia jurídica que deba producirse".

En la especie, se surte la hipótesis contenida en el inciso 3, en virtud de que, si bien durante vigencia de la ley abrogada se actualizaron alguno o algunos de los actos o supuestos parciales previstos por las normas en cuestión, lo cierto es que, no todos los supuestos establecidos por la ley substituida se realizaron durante el tiempo de vigencia de ésta y en estas condiciones, no se generó la consecuencia o el derecho específico establecido en dichas normas en favor de los quejosos.

En efecto, si de conformidad con la ley abrogada los quejosos para poder jubilarse tenían que cubrir durante 28 años las mujeres y 30 años los hombres determinado número de cotizaciones; para poder pensionarse además de cotizar tenía que haber ocurrido la situación que ocasionara su invalidez o muerte, y para



**SUPREMA C
JUSTICIA DE
SECRETARIA GENERAL**

AMPARO EN REVISION 278/95.



que su pensión o jubilación se actualizará de conformidad con los convenios celebrados, tenían que haber cumplido con los supuestos anteriores, entonces, si bien los quejosos cotizaron conforme al régimen de cotización anterior (lo cual no se puede variar), lo cierto es que, el tiempo específico y concluyente de cotización o la situación determinada establecida en la ley sustituida no se actualizó y en consecuencia, no se generó la consecuencia jurídica o derechos que otorgaban las normas sustituidas.



CORTE D
A NACIO
DE ACUERDO

Y por lo tanto, si los preceptos reclamados modificaron algunos de los supuestos parciales integrantes del supuesto jurídico previsto por la ley anterior pero no realizado bajo la vigencia de dicha ley, sino de la nueva ley, consecuentemente, tales preceptos no violan la garantía constitucional en examen en virtud de que, será esta nueva ley la que regirá dicho supuesto parcial y con ello la consecuencia jurídica que se genera, en este caso, la jubilación o la pensión correspondiente.

Al respecto cabe hacer notar, que si bien se cambió el régimen de cotización y el porcentaje respectivo así como algunas de las condiciones de las prestaciones y derechos que conformaban el sistema de seguridad social, lo cierto es que, los preceptos reclamados no actúan sobre las cotizaciones anteriores.

+
sino que reconocen el tiempo de cotización efectuado al amparo de la legislación abrogada para el otorgamiento de las prestaciones y derechos establecidos en el nuevo sistema de seguridad social, precisándose, en los artículos transitorios del decreto que se reclama, diversas hipótesis normativas dirigidas a los servidores públicos sujetos al régimen de cotización de la ley anterior con derecho actualizado para jubilarse o para pensionarse, especificándose, que esos derechos se rigen conforme a la ley sustituida.

Y en consecuencia, al resultar infundados los conceptos de violación que se analizan, aun suplidos en su deficiencia, procede negar el amparo y protección de la Justicia Federal a los quejosos que en su calidad de servidores públicos reclaman la expedición, promulgación, publicación y refrendo de los artículos 20, 38, 39, 51, 52, 67, 69, 81, 88, 93, 95, 96, 100, 113 y transitorios sexto y décimo octavo de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León, contenida en el decreto número 241 así como respecto del artículo octavo transitorio de la Ley del Servicio Civil del Estado de Nuevo León, reformado por decreto número 242, ambos de fecha veintitrés de diciembre de mil novecientos noventa y tres publicados el veinticuatro de diciembre siguiente en el Periódico Oficial del Estado, así como respecto de su aplicación, consistente en el descuento respectivo, ya



AMPARO EN REVISION 278/95.



que dicho acto no se impugnó por vicios propios, sino que su inconstitucionalidad se hizo depender de la propia inconstitucionalidad atribuida a la ley reclamada y esencialmente, a la violación a la garantía de irretroactividad alegada, la cual no se actualizó como quedó señalado en la parte considerativa de esta resolución.

Dichos quejosos son los siguientes:

Amada Alvarado González, Devanira Elías Ramírez, Juan José Valadez Arias, María Guadalupe Santos Villarreal, Arturo Castillo Barbosa, Alma Leticia Galván González, Alejandro Mora Hernández, César Omar Hernández López, San Juana Villarreal V., Araceli Guajardo Benavides, María de la Luz Monsivais García, Cecilia Pecina Cruz, Blanca Maricela Peñas, María Rivera Martínez, María Luisa Carriaga, Bertha María Guadalupe Aguirre, María Aurora Moreno Pérez, Bertha Mireya Gómez Báez, Rosa Idalia Muñoz Villarreal, Mireya del Carmen Garza Vela, Alma Orozco Cantú, María Martínez Vázquez, Eugenia Inés González Clatza, Blanca Cecilia Cantú de León, Gloria Yolanda Torres Jiménez, Guadalupe Morales Sánchez, Valentín López de León, Miguel Gerardo Alanís Guerrero., Evangelina Garza Garza, Maribel Martínez Hernández, Sylvia M. García Cepeda, María del Rosario Tamez P., María Isabel Martínez P., María Teresa Castaño F., Emma

Gloria Cruz de la F., Claudia Carreón López, Helda Margarita Reyes Luna, Guillermina Galvez Garza, Maricela Ramírez Ramírez, María Teresa García Vázquez, Ma. Mercedes Lugo Briones, Rosa María Jiménez Mancha, María Guadalupe Martínez G., Marciano Cantú Rodríguez, Blanca Orelia Mendoza de la R., María Teresa Mulay Duque, María Elena Pastrana A., Jorge G. Alvarez Ch., Xochiquetzal González H., Jesús Briones Hernández, Raúl Balderas Díaz, María Sandra Saucedo, Gerardo Ochoa Corona, Silverio A. Acevedo B., Federico Galaviz G., Ana María Acevedo Barrón, Alonso E. del Toro Liñán, María Luisa Salas M., María Elena Rodríguez H., María Cristina de los Reyes A., Gilberto de la Rosa Castillo, María Isabel de la Rosa Villanueva, María Dora Luz Hernández Lozano, María Guadalupe Leal D., María Cárdenas Jasso, Rosalba Treviño, María Isabel Montemayor, Hilda Nelva Cantú Guerra, María Cristina Díaz Rodríguez, María del Roble de los Reyes, Javier Ibarra Villarreal, Orlando Anaya Arizpe, Marina Cázarez González, Juana Hernández Alvarado, Laura H. Garduño Ruíz, Ana Velia García Márquez, Gerardo Javier Rodríguez Barrientos, Dolores Guillermina Guzmán Nieto, María Santos Martínez Oviedo, Teresa González Benítez, Guadalupe Rodríguez G., Everardo Rodríguez Morales, Andrés A. Salas Garza, Alicia Villarreal Pérez, Blanca Lilia Rayas Ibarra, Clara Robledo Avalos, Juan Antonio Leal Solís, Pedro A. López Islas, Pablo García Medina, Ricardo D. Pérez C., José Luis Jasso Blanco,



SUPREMA C.
JUNTA DE L.
SECRETARIA GENERAL

AMPARO EN REVISION 278/95.

192



Oscar González Pérez, Blanca E. Martínez Contreras, Ismael Rosales Morales, Herminia Ramírez Ramírez, Juana María Quiroga F., José del Angel Avilez, Fidencio Guadalupe González López, Camaliel Garza Ramos, María Guadalupe Garza Cárdenas, Margarita Alonso P., Minerva Cárdenas Flores, Eloisa Cerda Ibarra, Flora Cuellar Marín, José Nemesio Dueñas Hernández, Dinora Rodríguez C., Leticia Moreno Sánchez, Nohemí Segovia García, Roberto Mendoza Pedraza, Elva Villarreal O., José Alonso Carrillo L., Florencia Guadalupe Salazar, Marco Antonio Almaraz A., María de Jesús Hernández González, Consuelo Escobar I., Elsa Laurencia Moreno M., Hilda Florencia Manzanares, Martha M. Rodríguez C., Víctor Manuel Jasso M., Reynaldo Martínez H., Yolanda Tamez de L., Norma Guadalupe Martínez P., Doralinda Martínez P., Florinda Sánchez Treviño, Angelina González Muraira, Ubaldo Plata Méndez, Armandina de León Aguirre, Hilda Garza Gutiérrez, Carlos Pérez González, Eva Alicia Flores Pza., Bertha Alicia Gutiérrez de León, Antonio Garza Benítez, Rafael Garza Benítez, Aarón P. Magaña Parra, Cándida Sifuentes Barba, Marco A. Almaraz Aguirre, María Gudelia Salazar M., Abel Macias Treviño, Efraín González Reyes, Fernando Alfani Cortés, Dora Luz Garza Garza, Diana B. Ruiz Calvo, Citlali Zambrano Cortés, Bertha A. Ambríz García, María Guadalupe Segovia García, María de la Luz Rodríguez B., Margarita García C., Blanca Leticia Galvan Mancilla, Gloria Maribel Contreras

Salazar, Bertha Idalia Casanova Sánchez, Alma Patricia Dueñas, María Leticia Valdez M., Irma Torres Luevano, Hermelinda Barrón Rodríguez, Rosalba García Zarate, Salvador Martínez Martínez, Nelly Fabiola Cabriaes Martínez, José Antonio Arvizu González, Juana Coronado Rodríguez, Olga Leticia Ruíz Torres, Eloisa J. Molina M., Adriana Borrego Rodríguez, Tomás Ramírez Santos, María Luisa Quiróz Serna, María Teresa Hernández López, Teresita de Jesús Elizondo, Emilia García Hernández, Ana Laura González Salinas, Juana Herlinda Gallegos Fuentes, Javier Martínez P., Ricardo Tamez Rodríguez, María de Jesús Peña de la Rosa, María Guadalupe Salazar T., José Luis Cárdenas Banda, Leticia Guadalupe Santos Flores, Ricardo Pozos Reyna, Justina Rosa Elva Segovia Aguilar, María del Refugio Leal M., Laura E. Flores López, Guillermina Rodríguez Q., María Candelaria Salinas, Rosa María Flores Valdez, Javier Lozano Garza, Diana I. Quiroga Infante, Telma Rosa Martínez, Alma Idalia Martínez, Petra Elizabeth Leal M., Yolanda Rangel S., María Cecilia Covarrubias González, Alma Catalina Obando Rodríguez, Yolanda Cantú, José Angel Rodríguez Quintanilla, Irma Alsione Garza González, Olga Hurtado D., Jesús Gerardo Guerra G., José Juan Escamilla G., Clodio Humberto González R., Francisca Sánchez Alvarado, Filiberto Dueñas Hernández, Cristina Escobedo Estrada, Alma Delia Fuentes Estrada, Francisco Javier de Luna S., Delfino González C., Florinda Margarita Rivera Rodríguez, Rosa



SECRETARÍA DE JUSTICIA DE LA FEDERACIÓN

AMPARO EN REVISION 278/95.



Nelly Peña V., Leticia Garza Jasso, Juan Manuel Nuñez Medina, Roque Ramírez Garza, Cruz Montemayor Ayala, Ramiro Cabrera M., Leobel Alonso Moreno, José Ulises Salas Martínez, José Concepción Limón, Nora L. Izaguirre Guerrero, Martha E. Flores López, Elda de la Fuente Gómez, María de los Angeles Soto Carrujedo, Martha E. Celestino, Francisca Obregón Romero, Guadalupe Obregón Romero, Ricardo de León Hernández, Lydia C. Compean Gómez, María del Carmen Martínez Rojas, Rosaisela Garza Rodríguez, José Antonio Solís Charles, Juana María Ramones García, Rosa Margarita García A., Estanislao Jasso Martínez, José Luis Marín Vallejo, Julio César Núñez Delgado, Rubén Darío Rodríguez B., Reyna López Almaraz, Gilberto Martínez Marroquin, Pedro Martín Gauna Flores, María de la Luz Martínez B., Felicitas María Dominguez T., Rodolfo Ramírez Guerra, Elvia Laura Dueñas Karr, Jaime Pedraza Ortiz, Miriam Sevilla Maldonado, Martha A. González Villarreal, Alberto Torres Herrera, Laura Covarrubias Soto, María del Carmen Sandoval Garay, Georgina V. Maldonado Díaz, Irma S. Treviño González, Artemisa Villarreal García, Noé de Jesús Valdez, Esther María Obando Rodríguez, Héctor Ontiveros Esmeralda, Daniel Rodríguez Tamez, Rosa Elia Becerra Aguirre, Lucinda Tamez Herrera, Bertha Alicia Lumbreras Rodríguez, Onolia García Salinas, Bertha Escamilla Silvia, Celia María Chapa Lozano, Víctor Manuel Sepulveda Mandujano, Dora Lilia

Cerda Resendez, María Guadalupe García Hernández,
Orfelinda Uribe Quintanilla, Juana Hilaria Villarreal
Pérez, Alicia Ledesma Lecona, Ángel Martínez Madrigal,
Ana María Pérez M., Rosa Nelly Villarreal E., Martha D.
Flores Ramírez, Gloria Perales Lozano, Javier Espinosa
García, María Zoila García Martínez, Margarito
Rodríguez C., José Luis Martínez Estrada, Mirna García
Rodríguez, Anatolio Jara Cura, María Guadalupe
Cazares Villarreal, Elba Alicia González V., Lina Mata
Hernández, Manuela de León Cardona, Mario Santos
García Pérez, Juana Niño Cordova, Manuel Artemio
González R., Juan Francisco Martínez García, Abdón
Martínez Alonso, Gloria Martínez Pérez, María Virginia
Morales Pérez, Gloria Lara Gómez, Francisco Rivas
Jiménez, Napoleón Serrato C., Eusebio Hernández
Rodríguez, Margarito Rodríguez C., Diana Santos
García, Juana Quiroz Rocha, María de Jesús Cantú,
Morena Moreno Padilla, María Elisa Huerta Oliveros,
María de la Luz Cisneros V., Elia S. Luna S., Javier
Camarillo González, Hilda E. Ibarra C., Blanca Delia
Platas B., José Gabriel Lerma S., Carlota Neri Martínez
M., Rosa María Arredondo Dávila, Martín Garza Castillo,
J. Gabriel Rivera S., María Guadalupe Treviño T., José
Guadalupe Cárdenas Torres, Jesús Recio Yeverino,
María Oralia Sáenz Martínez, Blanca Rosa Manzo Rangel,
Josefina Garza Castaño, Petrita Morales Alejandro,
Elena Buchard González, Ercilia Martínez Villagómez,
Yolanda Nelly González Soto, Myrna B. Triana



SUPREMA
CORTA DE
JUSTICIA DE
LA FEDERACION

AMPARO EN REVISION 278/95.

199



Contreras, Elvira Padilla González, Jaime Guajardo López, Juana Fuentes Rosales, Martha Delia Espinoza Padilla, María Teresa Blanco Martínez, Miriam Lozano Martínez, María Bertha Rodríguez, Juana María García López, Guadalupe V. Hernández Hernández, María Victoria Garza Elizondo, María del Socorro Segura Quezada, Leticia Flores Estrada, María Eugenia Garza I., María Isabel Ambriz García, Lilia Botello Aguirre, José Ramos González, César Javier Chavez V., Rosa Herlinda González Uribe, María Imelda Carreón Pachuca, Silvia González González, Irma Pérez Zapata, Carlos Paez Solís, Yolanda Garza Cruz, Rosalinda Sánchez Juárez, Guadalupe Casillas Flores, Gerardo Manuel Ramírez Mendoza, Adrián Gómez Ramos, Margarita Esquivel Ledesma, José Antonio Vázquez Pardo, Zobeida Rodríguez Dávila, Guadalupe Garza Vega, María Esther Cardoso Beltrán, Angel Mario Flores Monsivais, Eva García Aguilar, María Escamilla V., Arturo Guadiana González, David Alvarez Reyes, Valeriano Martínez Lozano, Damian Martínez Martínez, Seferino Treviño T., María del Refugio Velázquez Martínez, Angélica Méndez Espinosa, Brizelda Salinas M., Abelardo González López, María de los Angeles García, Elisa G. González C., Ofelia del D. Alanis de Z., Martín M. Ocañas Leal, María Guadalupe Cavazos G., Víctor H. Agarzagoita L., Francisco Javier Leal Rodríguez, Rubén Rodríguez S., Antonio Montes M., Irma Graciela Reyes Martínez, Benigno Peña G., María de la Luz Rocha L., José M.

González C., José Angel Contreras Esquivel, Víctor M. López Olmedo, Israel S. González L., Pedro Galvan Salinas, Hilda Tamez Alanís, María de Jesús Almaguer S., Ramona R. de León, César A. Cavazos López, Eduardo Guerrero Villarreal, Juan Antonio Tolentino V., Sara Lozoya Alvarado, José Manuel Cavazos A., Daniel Almaguer Alanís, María Teresa Amaro S., Marco Antonio Villarreal, Jorge A. Sierra Guerrero, Manuel Espruneda Valdés, Martha Cavazos Salazar, Silvia Pérez Guerrero, Mario Oyervides Oyervides, María Luisa Vargas, María Guadalupe González López, María de los Angeles González Silva, Elvia Marroquín Tamez, Blanca Leticia Pedraza Treviño, Martín Rodríguez Aguirre, Jorge A. Sierra G., Diana I. Villarreal A., Miriam García Ramos, María de los Dolores Villarreal P., Nidia Patricia Garza M., Rubén García M., José Guadalupe González Z., María Eugenia Cavazos A., María Antonio G. Ordoñez P., Griselda R. Villarreal S., Aurora D. Alanís E., Elisa Graciela Mata, Juan Manuel Hernández García, Aurora González Contreras, Idalia Salazar Leal, Jesús Gerardo Rodríguez Ancira, Gerardo Alberto Silva Torres, Juan Manuel Flores G., María J. Escamilla Gaona, Alicia Castro Gutiérrez, María Josefa Pérez Guerrero, Orfelinda Cueva, Eduardo Salazar Cavazos, Saúl Garza Almaguer, Alma R. Cárdenas Cepeda, Dianira Cárdenas C., Jorge Manuel Garza Martínez, José Manuel Ortega García, Martín Noe Tijerina Guajardo, Manuel Ma. Rodríguez Alanís, Alfredo López García, Abraham Cusiano



SUPREMA C
JUSTICIA DE L.
SECRETARIA GENERAL

AMPARO EN REVISION 278/95.

105



RTE DE
NACION
DE ACUERDO

Moreno, José Efraín de la Rosa, Irma Nancy Rodríguez Cortez, Rosa Olivia Bautista Dávila, Ana Lilian Panti Valenzuela, Jesús Manuel Hernández Alfaro López, Enriqueta Mendiola Torres, José Manuel Sánchez Chapa, Adolfo Hernández Rendón, Mario Humberto López Rodríguez, Graciela Alma Hernández Ruíz, Eva Solís Guerrero, Bertha Nora González Cantú, María de Jesús Cantú Flores, Francisca Marcela Garza Torres, María Gerarda López Rodríguez, Leticia de la Garza R., Rosa María Sifuentes, Teresa Laura Botello Rodríguez, Irasema González Hernández, Noe Moya C., José Ubaldo Cavazos, Angelina Martínez C., Martha Alicia Alvares, Rosalinda Villarreal, Martha Guadalupe Moya C., Esthela Guadalupe Treviño López, Elisa María Ríos Garza, María Yolanda Salinas Rivero, Laura Arevalo Tellez, Patricia Martínez Mendoza, María Esthela López Hinojosa, Jorge Luis Salinas González, María del Socorro Carmona Madrigal, Celestino García Rivera, Carlos Eduardo Mancillas Monsivais, María Sandra Verduco González, María Guadalupe González Rodríguez, Evelia Ruíz Leal, José I. de León B., Juana A. de León A., Antonio Muñoz N., María de Jesús Lira Rodríguez, María L. de la Rosa Ortega, Héctor Montemayor García, Olga Lidia Cisneros Soto, Adriana Margarita Vázquez Guerra, María Consuelo Molina Pompa, María Coralía Domínguez Buentello, Antonio Durán Barragán, Juana María Sánchez Avalos, Josué Báez Flores, Pablo Hernández Herrera, Amelia Cantú Ramírez, María

Magdalena Rodríguez Elizondo, Irma Eulalia Garza Guerrero, María de Jesús Salas Limón, José Efren López Encinas, Rosa Minerva Islas Clynes, Martha Leticia Hernández Sandoval, Blanca Esthela González Cantú, José Zeferino Villarreal Moreno, Micaela Puente Aranda, Nora Delia González Cruz, Elizabeth Garza Cassagne, Crispin Ramos Ruvalcaba, Gabriel Martínez Lucio, Nazario Hernández Herrera, Francisco Martínez Muñiz, María Concepción Rojas López, César Hernández Sandoval, Isaura Roman Belmares, Roda Hilda Espinosa García, Francisco Delgado Martínez, Graciela Hernández Soto, Silvia Minerva Sánchez Galindo, María del Carmen Lara Martínez, Rosalinda Alanis Salinas, Silvia Vaquera García, Victorina Cantú García, Elena Esquivel Reynosa, Leticia Vázquez Martínez, Cristina Garza Blanco, Gustavo Cárdenas Garza, Alma Rosa Cruz Palacios, Alfonso Ramos Carrillo, Martha Obregón Ramírez, Emilio Chapa de la Fuente, Claudio Llamas Jaime, María Guadalupe Miranda Palomo, María Guadalupe Alvares Morales, Silvia Delgado Eguren, Josefina Mireya Hernández Flores, Josefa Martell Aguirre, Edaena Elizabeth, Jaime Navarro B., Idalia Lucio Flores, Manuela Alvarado Escobedo, Margarita Rodríguez Martínez, Rosalinda López Olveda, Francisca Romelia Martínez Jiménez, Irene García Chávez, Blanca Angélica Huerta Esquivel, Marina Hurtado Cura, Silvia Hernández Escobar, Zoraya Guajardo Hernández, Irma Carrizalez Pérez, Dulce María Martínez Dávila, Héctor



SUPREMA C.
JUSTICIA DE L.
SECRETARIA GENERAL

AMPARO EN REVISION 278/95.



ESTADO DE
NACION
ACUERDOS

Barba Ramírez, María G. Dávila Vega, María Eloy
Martínez Medellín, María Teresa Alvarez, Gallegos, Dora
López Chávez, Alicia Almaraz Cantú, Ofelia Sepúlveda
Sepúlveda, María de Jesús Alonzo Ramírez, Santiago
Díaz Peña, Martha Gómez de León, Celedonio Rincón
Castillo, Ma. Trinidad Maldonado Alvarado, Azalia Báez
Marmolejo, María del Roble Martínez Robledo, Rosa
Nelly Mejia Puente, Elsa Zamora González, Alejandra
Neri Lespron, María Lucinia Martínez, Araceli Rodríguez
Quintero, Norma Aurora Chávez Leal, Diana Nuñez
Ramírez, Guadalupe Quiñones Contreras, Emma
Hermilia Trejo García, Elia Martínez Silva, Cristina
Zoraya García G., Felipe de Jesús López Rodríguez,
María del Refugio Hinojosa Vela, Eva Leticia Quijano
Torres, Martha Laura Aguilera González, Hermelinda
Najera Hernández, María del Socorro Ramírez G.,
Leticia María Cisneros, Corina Salas Martínez, María
Rodríguez Garza, Martha E. Martínez Vázquez, María del
Carmen Vergara G., Blanca A. Franco Salas, Mario A.
Iracheta Reyes, María de Jesús Salinas P., Diana D.
Ortega Tijerina, Yolanda Flores Cazares, Mirthala
Noriega Martínez, María Guadalupe Silva C., Adriana
Herrero Romero, Virginia Cortés Alemán, Marco A. Díaz
Avila, Gloria D. González Martínez, Gerardo Monrreal
Cerde, Alma Rosa Bailey Hernández, Martha Flores
Nerio, Graciela Alma Moreno Silva, Tomasa M. Villarreal
Reza, María Victoria Pérez González, Diana Quintanilla
Salinas, María Guadalupe Nava Ontiveros, Germán R.

García, Jaramillo, María del Socorro del Toro R.,
Cervando Reyna Martínez, José Luis López López, María
Elena Trujillo Moreno, Javier González Salinas, Miguel
Francisco Navarro Gloria, Gerardo Durán Acevedo, Juan
Carrasco Villarreal, Delfina Merida Durán Acevedo, Belia
Olinda García Cantú, Juan José Ruíz Reyes, José Daniel
Garay Escamilla, Araceli Morales González, José
Francisco Avila Flores, Juan José Garza Santos,
Consuelo Aguirre Tapia, Martha Martínez Morales, Lúcia
Fernández Barrera, Ramiro Hernández García, Gloria
Garza Lincon, Irma Aurora Rosas Reyes, Tírsa Pedroza
Salas, Sotero Garza Garza, José H. Montemayor Galván,
Aurelio Fermín Torres Salazar, Humberto G. Jasso
Góngora, Juan Miguel Hernández Márquez, Mirtha
Rojas Chapa, Soledad Rivera Reyes, Elva Luz Alvarado
Rodríguez, Roberto A. Ortega Suárez, Francisco J.
Treviño G., María Andrea Pastrana Alvarez, Juan A.
Villarreal S., Isidra Rodríguez Rodríguez, Benjamín Luna
Rodríguez, Rocío del C. Ciceres Saenz, Nelly A. Peña
Villarreal, María M. Contreras Chafino, Sergio R. Torres
de la P., María Zita Martínez Ramírez, Antonio Vázquez
N., Juan Manuel Cárdenas Cantú, Rosa Elia Cuellar
Tamez, Cecilia R. Espronceda Fernández, Laura Gloria
Serna Hernández, Thelma Laura Lozano Elizondo,
Bertha Alicia Villarreal Caballero, María Mayela Cantú
Elizondo, María Magdalena Barraza Leija, María de Jesús
Cavazos Moncada, Guadalupe Treviño Pedraza, Héctor
Mendoza Magallanes, Dolores Elizabeth Salinas Cantú,



PREMIER
JUSTICIA DE L
GENERAL

AMPARO EN REVISION 278/95.

197



María Esthela Peña Barrón, María Eugenia Rojas Cantú, Laura Sánchez Rodríguez, Blanca Esthela Higareda Benavides, Gerardo Alfonso Villalobos Lugo, Silvia Maricela Moya Quintanilla, Fernando Patiño Morales, Felipa Sánchez Cervantes, Idalia Benítez Cerda, Alfredo Alemán-Matta, Joel Flores Hinojosa, Oscar Arreola Rodríguez, Ricardo Enrique Garza López, Raúl Mancha Hernández, María Elena Leal Alanís, Francisco Díaz Bermejo, José Raúl Sánchez Rivero, Hilda M. Bazán Garza, Gloria A. Medina Morales, Ma. Guadalupe Rodríguez Villalón, Ma. Isabel Ramírez Alanís, Marilú Vega Gutiérrez, Diana Silvia Hernández Fierro, Juan Pablo Marroquín González, Guadalupe Gutiérrez R., Leticia M. Lara Muñoz, Patricia Lira Saldivar, Amelia Sánchez Martínez y Marco A. Silva Torres.

ORTE DE
NACION
DE AMER

DECIMO PRIMERO.- Las consideraciones que anteceden son plenamente aplicables respecto de la quejosa Olga Hurtado Domínguez que en su calidad de jubilada promueve el presente juicio de garantías, concretamente, respecto de los artículos 38, 39 y 81 de la ley impugnada.


Ciertamente, los artículos mencionados no son violatorios de las garantías de audiencia, de fundamentación, de motivación y de competencia constitucional, establecidas en los artículos 14 y 16 de

la Carta Magna, en atención a las razones expuestas en el considerando que antecede.

Específicamente respecto de la garantía de irretroactividad, los artículos 38 y 39 de la ley reclamada no establecen condición diferente para el otorgamiento de la prestación del servicio médico a los jubilados, por lo que dichos artículos no violan la garantía mencionada.

Con relación al artículo 81, conviene volver transcribir el texto de dicho numeral:

"ARTICULO 81.- Al jubilado que reingrese a cualquier entidad pública para desempeñar algún empleo que implique la incorporación al régimen de cotización de esta ley, se le suspenderá el pago de su renta mensual vitalicia o retiro programado de recursos, con excepción de los que reingresen en cualquiera de las condiciones establecidas en las fracciones I, II ó III del artículo 4 de la presente ley."


SUPREMA CO
JUSTICIA DE LA
SECRETARIA GENERAL

Ahora bien, en principio cabe señalar que la ley abrogada no regulaba una situación similar a la prevista en el precepto supratranscrito, y por lo tanto, no se puede concluir que dicho precepto afecte una situación creada al amparo de la legislación anterior.

AMPARO EN REVISION 278/95.

198



Por otra parte se debe considerar que para que se actualice la consecuencia prevista en la norma cuestionada, esto es, para que se le suspenda al jubilado el pago de su renta mensual vitalicia, el mismo precepto establece, como premisa fundamental, el que dicho jubilado reingrese a desempeñar un empleo que implique la incorporación al régimen de cotización de la ley combatida, y en consecuencia dicho precepto es retroactivo porque no regula situaciones anteriores a su vigencia ni se refiere a hechos realizados con anterioridad a su expedición, sino que expresamente alude a la circunstancia de que el jubilado se incorpore al régimen de cotización de la nueva ley para que entonces se aplique el supuesto establecido, precisamente, en dicha ley.

TE DE
NACION
ACUERDOS

En este orden de ideas, procede negar a la quejosa Olga Hurtado Domínguez el amparo que solicita respecto de los artículos 38, 39 y 81 de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León vigente en la época de los hechos.

DECIMO SEGUNDO.- Finalmente, sólo cabe hacer notar que con relación a esta misma quejosa, Olga Hurtado Domínguez, procede conceder el amparo y protección de la Justicia Federal que solicita respecto de los artículos 15, 69 y cuarto transitorio de la ley impugnada, debido a

que, en su calidad de jubilada ya había adquirido el derecho de que sus percepciones se incrementaran en la misma proporción en que se aumentarían los salarios de los trabajadores en activo (jubilación dinámica), conforme al Convenio de fecha veintinueve de mayo de mil novecientos ochenta y seis mencionado y por lo tanto, tales artículos que establecen que la actualización respectiva se hará en el mes de enero de cada año, conforme al índice de inflación anual, resultan de aplicación retroactiva al afectar una situación concreta adquirida por la quejosa con anterioridad.

Efectivamente, este Tribunal Pleno en sesión del día quince de junio de mil novecientos noventa y cinco, al conocer del amparo en revisión número 1382/94, promovido por Lucilda Pérez Salazar y otros, por unanimidad de once votos, estableció que el derecho a la jubilación dinámica adquirido por los jubilados del Estado de Nuevo León se derivó tanto del Acuerdo del Consejo Directivo del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León de quince de mayo de mil novecientos ochenta y seis como de la propia Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León, contenida en el decreto número 62 de veintiuno de enero de mil novecientos ochenta y tres, y que tal derecho fue ratificado por el Gobierno del Estado de Nuevo León, en



SUPREMA C
JUSTICIA DE
SECRETARIA GENERAL

AMPARO EN REVISION 278/95.

199



el Convenio de veintinueve de mayo de mil novecientos ochenta y seis.

El precedente mencionado dio origen a la tesis LXIII/95, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Novena Época, Tomo II, octubre de mil novecientos noventa y cinco, página cincuenta y siete, que a la letra dice:



"JUBILACION DINAMICA DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO DE NUEVO LEON ESTABLECIDA EN 1986. EL ARTICULO TERCERO TRANSITORIO DE LA LEY DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DEL ESTADO, PUBLICADA EN EL PERIODICO OFICIAL DE 13 DE OCTUBRE DE 1993, AL DEJAR SIN EFECTOS AQUELLA, VIOLA LA GARANTIA DE IRRETROACTIVIDAD." El Consejo Directivo del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León, mediante Acuerdo de quince de mayo de mil novecientos ochenta y seis, determinó incrementar las percepciones de los jubilados en la misma proporción y fecha en que aumenten los salarios de los trabajadores en activo. Dicho Consejo, en los términos de la Ley del Instituto publicada en el Periódico Oficial de veintiuno de enero de mil novecientos ochenta y tres, tiene la representación legal del Instituto, por ende, es el



AMPARO EN REVISION 278/95.

órgano facultado para dictar acuerdos que mejoren los derechos establecidos en la ley a favor de los trabajadores. El acuerdo mencionado fue ratificado en el convenio de veintinueve de mayo de mil novecientos ochenta y seis, celebrado entre el Gobierno del Estado y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, Sección 50. El artículo tercero transcrito de la Ley del Instituto, publicada en el Periódico Oficial de trece de octubre de mil novecientos noventa y tres, dejó sin efectos los acuerdos y convenios celebrados con anterioridad relativos a las materias que regula la ley, entre ellos, el acuerdo y convenio mencionados, estableciéndose en dicha ley el incremento anual de la renta mensual vitalicia de los jubilados conforme a un factor que se obtiene a través del Índice Nacional de Precios al Consumidor. El artículo tercero transitorio viola la garantía de irretroactividad en perjuicio de los gobernados consagrada por el artículo 14 constitucional al dejar sin efectos el derecho adquirido por los jubilados consistente en el incremento de sus percepciones en la misma proporción y fecha en que aumentaron los salarios de los trabajadores, afectando la situación jurídica específica establecida en su favor con anterioridad a la vigencia del artículo citado.---

P.LXIII/95.- Amparo en revisión 1382/94.- Lucilda Pérez Salazar y otros.- 15 de junio de 1995.- Unanimidad de once votos.- Ponente: Mariano Azuela



SUPREMA
JUSTICIA
SECRETARIA

AMPARO EN REVISION 278/95.

200

*Güitrón.- Secretaria Ma. Estela Ferrer Mac Gregor
Poisot".*

Sólo resta precisar, que siguiendo los lineamientos del precedente invocado, la concesión del amparo a la citada quejosa la protege de una aplicación retroactiva de la ley en su perjuicio, más no impide que se le aplique el sistema previsto en la ley reclamada siempre y cuando sea en su beneficio, al reportarle un aumento mayor en sus percepciones, sin que sea obstáculo para ello el que se le aplique indistintamente un sistema u otro.

La consideración que antecede es acorde con la tesis jurisprudencial que con el número 464 se encuentra publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo VI, página trescientos nueve, que dice:

**"RETROACTIVIDAD DE LA LEY, SE PROTEGE
CONTRA LA, SI CAUSA PERJUICIO.-** La Constitución General de la República consagra el principio de la irretroactividad cuando la aplicación de la ley causa perjuicio a alguna persona; de donde es deducible la afirmación contraria, de que pueden darse efectos retroactivos a la ley, si ésta no causa perjuicio".

AMPARO EN REVISION 278/95.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 90 y 91 de la Ley de Amparo, se resuelve:



PRIMERO.- Se modifica la sentencia recurrida.

SEGUNDO.- Se sobresee en el juicio de amparo a que este toca se refiere, en relación con los actos y en los términos precisados en los considerandos cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo y noveno de esta ejecutoria.



TERCERO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a Olga Hurtado Domínguez en contra de expedición, promulgación, publicación, refrendo y aplicación de los artículos 15, 69 y cuarto transitorio de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León contenida en el decreto 241 publicado el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y tres en el Periódico Oficial del Estado, en términos y para los efectos precisados en el último considerando de esta ejecutoria.

**SUPREMA C
JUSTICIA DE L
SECRETARIA GENERAL**

CUARTO.- La Justicia de la Unión no ampara ni protege a la quejosa Olga Hurtado Domínguez en contra de la expedición, promulgación, publicación, refrendo y aplicación de los artículos 38, 39 y 81 de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los

AMPARO EN REVISION 278/95.

Trabajadores del Estado de Nuevo León contenida en el decreto 241 mencionado.

QUINTO.- La Justicia de la Unión no ampara ni protege a Amada Alvarado González ni a los coagraviados indicados en el considerando décimo de esta resolución, en contra de los actos reclamados a las autoridades precisadas en el resultando primero de esta ejecutoria, consistentes en la expedición, promulgación, publicación, refrendo y aplicación de los artículos 15, 20, 38, 39, 51, 52, 67, 69, 81, 88, 93, 95, 96, 100, 113 y transitorios sexto y décimo octavo de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Nuevo León, contenida en el decreto 241 así como respecto del artículo octavo transitorio de la Ley del Servicio Civil del Estado de Nuevo León, reformado por decreto número 242, ambos decretos publicados en el Periódico Oficial de dicho Estado el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y tres.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al juzgado de su origen, y en su oportunidad, archívese el tomo.

Así lo resolvió el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por unanimidad de diez votos de los señores Ministros: Aguirre Anguiano,

AMPARO EN REVISION 278/95.

RECIBIDO DE LA SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN NOTIFICACION EN 20 SET. 1996

Azuela Güitrón, Castro y Castro, Díaz Romero, Góngora Pimentel, Gudiño Pelayo, Ortiz Mayagoitia, Román Palacios, Sánchez Cordero (Ponente), Aguinaco Alemán (Presidente). El Ministro Silva Meza no asistió, por estar disfrutando de vacaciones.

Firman Presidente y Ponente, con el Secretario General de Acuerdos, que autoriza y da fe.

PRESIDENTE

MTRO. JOSE VICENTE AGUINACO ALEMAN.

PONENTE

MPRA. OLGA SANCHEZ CORDERO
DE GARCIA VILLEGAS.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

LIC. JOSE JAVIER AGUILAR DOMINGUEZ.

En 23 SET. 1996
notificó la resolución anterior a las partes y al Ministerio Público.
Consta.