

94

552/2019.

MATILDE ELVIRA
GUERRERO RAMIREZ.

Lic. Adolfo Guillermo Hach Delgado, en mi carácter de autorizado jurídico de la parte quejosa en los términos más amplios del artículo 12 de la Ley de Amparo, y autorizado para acceso, consulta y promoción en el expediente electrónico del Poder Judicial de la federación con mi clave de Usuario [REDACTED] ante es Honorable Tribunal Colegiado con el debido respeto comparezco a exponer:

Que con fundamento en los artículos 81 fracción II, 86, 88 y demás aplicables de la Ley de Amparo, me presento a nombre de la parte quejosa promoviendo Recurso de Revisión, con motivo y en contra de la Sentencia que se dictó en el juicio de amparo directo del expediente citado al rubro.

Antedicho el motivo y para efectos de lo dispuesto en el artículo 89 de la citada Ley Reglamentaria, al H. Tribunal Colegiado respetuosamente

[illegible]

35e372855b362e62aa2d7fc63896c68bc460da5aaaf850050c61c46fe550119b

35e372855b362e62aa2d7fc63896c68bc460da5aaaf850050c61c46fe550119b

35e372855b362e62aa2d7fc63896c68bc460da5aaaf850050c61c46fe550119b

35e372855b362e62aa2d7fc63896c68bc460da5aaaf850050c61c46fe550119b

35e372855b362e62aa2d7fc63896c68bc460da5aaaf850050c61c46fe550119b

35e372855b362e62aa2d7fc63896c68bc460da5aaaf850050c61c46fe550119b



95

552/2019.

MATILDE ELVIRA
GUERRERO RAMIREZ.

Lic. Adolfo Guillermo Hach Delgado, en mi carácter de autorizado jurídico de la parte quejosa dentro del expediente de Amparo Directo citado al rubro en los términos más amplios del artículo 12 de la Ley Reglamentaria, señalando como domicilio para recibir notificaciones en los estrados de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y/o a través del Sistema Electrónico del Poder Judicial de la Federación mediante mi clave de **Usuario Firel** [REDACTED] y/o indistintamente, al también autorizado jurídico **C. LIC. JAVIER ISAÁC CALDERÓN FÉLIX**, con clave de **Usuario Firel** [REDACTED] por lo que solicito en los términos del artículo 89 '*in fine*' de la Ley de Amparo, se nos autorice a ambos indistintamente el Acceso para consulta, promociones, notificaciones y obtención de piezas de autos dentro del Expediente Electrónico que se forme en la presente causa de revisión; con el comparezco a exponer:

Que con fundamento en los artículos 81 fracción II, 86, 88 y demás aplicables de la Ley de Amparo, me presento a nombre de la quejosa promoviendo Recurso de Revisión, en contra de la sentencia, en la que el Tribunal Colegiado omitió analizar y decidir sobre diversas cuestiones planteadas en los conceptos de violación expresados en la demanda que más

ADOLFO CULLERAS: INCHIEF CLERICO
 71.58 56 30.53 60.66 00.00 00.00 01.00 00.00 02.00 01.16.5
 17.00 21.20 21.45

adelante se transcriben; por lo que estando dentro del término de ley, y en cumplimiento del artículo 88 de la Ley de Amparo, me permito expresarme en los términos del presente ocurso.

PETICION ESPECIAL

Con fundamento en el artículo 1º de la Constitución Federal de la República y de las fracciones V y VII del artículo 79 de la Ley de Amparo, en la revisión de la sentencia de la presente causa Constitucional, reitero la solicitud del beneficio de la queja deficiente para la defensa de los derechos fundamentales de la quejosa, por tratarse de derechos sociales derivados de una relación laboral regulados por el derecho administrativo, y por las condiciones de marginación y desventaja o vulnerabilidad social en que se encuentran los trabajadores Jubilados y Pensionados. Tiene sustento mi petición, en la Jurisprudencia que se inserta enseguida:

Época: Décima Época
Registro: 2008449
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación
Libro 15, Febrero de 2015, Torno III
Materia(s): Común
Tesis: I.3o.A. J/1 (10a.)
Página: 2394

SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE EN EL AMPARO. OPERA EN FAVOR DE JUBILADOS Y PENSIONADOS, CONFORME AL MARCO DE DERECHOS HUMANOS PREVISTO EN EL ARTÍCULO 1o. DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL Y AL ARTÍCULO 79, FRACCIÓN VII, DE LA LEY DE LA MATERIA, VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013.

El artículo 1o., segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos exige que las normas relativas a derechos humanos se interpreten de conformidad con la propia Norma Fundamental y con los tratados internacionales de los que México es parte, de forma que se favorezca ampliamente a las personas. En ese sentido, el legislador reformó el juicio de amparo con la intención de convertirlo en un mecanismo más eficaz para evitar o corregir los abusos del poder público que lesionan o vulneran los derechos fundamentales reconocidos en la Constitución Federal, para beneficiar notoriamente a determinados sectores de la población que pudieran estar en situación de desventaja o vulnerabilidad social. De ahí que el artículo 79, fracción VII, de la Ley de Amparo, vigente a partir del 3 de abril de 2013, que autoriza la suplencia de la queja deficiente en favor de quienes por sus condiciones de pobreza o marginación se encuentran en clara desventaja social para su defensa en el juicio, opere respecto de jubilados y pensionados, derivado de la evidente desventaja económica y física que tienen para defenderse, por lo que no es dable otorgarles condiciones de igualdad dentro de un procedimiento judicial, pues sería injusto darles el mismo trato que a quienes poseen recursos económicos suficientes para defenderse por sí mismos, ya que por la carencia de éstos o la imposibilidad física para trasladarse no pueden autodefenderse o pagar una defensa

adecuada, tomando en consideración que las cantidades que reciben por concepto de jubilación o pensión, en muchas ocasiones no corresponden al salario que percibían cuando laboraban.

ANTECEDENTES

Previamente a los agravios, se estima conveniente destacar los antecedentes de la sentencia dictada por el H. Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Segundo Circuito, misma que ahora se trae a revisión.

A - DESTACAN EN EL JUICIO PRIMIGENIO
DE NULIDAD:

EN EL ESCRITO DE DEMANDA

1) Que en el juicio primigenio de Nulidad de expediente número 731/2016-2, la ahora quejosa demandó ante la Sala Regional Zona Centro del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Sinaloa, al Poder Ejecutivo del Estado de Sinaloa por los siguientes actos reclamados: (Se reproducen textualmente los actos impugnados).

1) La ilegal fijación del importe de la pensión jubilatoria de la actora, el pago defectuoso de la pensión jubilatoria, y su correcta fijación y pago de las pensiones subsecuentes.

La ilegal fijación del importe mensual de mi jubilación, es debido a que mi empleador omitió incluir el cien por ciento del salario que estaba devengando cuando solicité dicha pensión, con lo que violenta el artículo 94 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Estado.

2) El pago de las diferencias de pensión y demás prestaciones pensionarias que la actora dejó de recibir con motivo del importe de su pensión jubilatoria determinada en una cantidad menor a la que tengo derecho a recibir de acuerdo con la ley.

Las diferencias de pensión que la actora dejó de percibir, son producto de los pagos de pensión hasta ahora realizados en el importe menor e ilegal al que tengo derecho a recibir, las que se

mensuales, la que no corresponde al 100% de salario que estaba devengando cuando solicitó al Ejecutivo demandado le otorgara la pensión; monto inicial de pensión que trasgrede lo prescrito por el artículo 94¹ de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Estado.

[REDACTED], por ser el equivalente al 100% de salario devengado y a partir del mes de diciembre de 2009, fecha en que solicitó le pagara la pensión jubilatoria tras haber cumplido los requisitos para obtener el pago de la misma.

4) Que en el hecho número 6) (seis) del capítulo de ANTECEDENTES del escrito inicial de demanda de nulidad, la hoy quejosa afirmó textualmente la composición del 100% de salario reclamado manifestando textualmente lo siguiente: (reproducción textual del hecho 6 de la demanda).

6) Que de acuerdo con el artículo 94 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Estado, la jubilación me da derecho al pago mensual de una cantidad inicial equivalente al cien por ciento del salario que estaba devengando; y que el cien por ciento de salario mensual que estaba devengando en la fecha en que solicité mi pensión, es decir, en el mes de diciembre de 2009, asciende a la cantidad de: [REDACTED]

² ARTÍCULO 94. Tienen derecho a la jubilación, los trabajadores con treinta o más años de servicio cualquiera que sea su edad. Las mujeres trabajadoras gozarán de este beneficio al cumplir veinticinco años o más de servicio.

La jubilación dará derecho al pago de una cantidad equivalente al cien por ciento del salario que estén devengando, salvo que sea inferior al que corresponda a la categoría de Auxiliar Técnico, en cuyo caso, se tomará como base esta percepción.

El trabajador jubilado recibirá los incrementos salariales y prestaciones económicas en los mismos términos que los reciban los trabajadores en activo, de acuerdo con su plaza y categoría.

[REDACTED] y se integra del modo siguiente:

a).- Con el recibo de nómina número [REDACTED] por la quincena número 23 de 2009 y que corresponde del 01 al 15 de diciembre; la cantidad de: [REDACTED] deducidos el aguinaldo y la prima vacacional.

b).- Con el recibo de nómina número [REDACTED] por la quincena número 24 de 2009 y que corresponde del 16 al 30 de diciembre; la cantidad de: [REDACTED]

c).- Con el cheque número [REDACTED] de fecha 20 de enero de 2010 y que corresponde a las "participaciones de diciembre de 2009", librado por mi empleador contra la cuenta [REDACTED] abierta en la institución "BANCO MERCANTIL DEL NORTE, S. A. (BANORTE), SUCURSAL [REDACTED] la cantidad de [REDACTED]

Esta cantidad es una parte de mi salario que mi empleador me cubría mensualmente.

d).- Con el cheque número [REDACTED] del mes de enero de 2010 y que corresponde a las "participaciones de diciembre de 2009", librado por mi empleador contra la misma cuenta [REDACTED] abierta en la institución "BANCO MERCANTIL DEL NORTE, S. A. (BANORTE), SUCURSAL [REDACTED]

la cantidad de [REDACTED]

Esta cantidad es una parte de mi salario que mi empleador me cubría mensualmente.

Que la parte de salario que recibía en forma mensual y periódica de la cuenta [REDACTED] abierta en la institución "BANCO MERCANTIL DEL NORTE, S. A. (BANORTE), SUCURSAL [REDACTED] corresponde a los estímulos provenientes del "Fondo de Productividad" que tanto la suscrita como el resto de los trabajadores de la Recaudaciones de Rentas del Estado recibían y aún reciben como producto del trabajo con sustento en el artículo 105 del Código Fiscal para el Estado de Sinaloa.

En este importe de [REDACTED] debió el Ejecutivo del Estado fijar mi pensión inicial jubilatoria en diciembre de 2009, fecha en que le solicité mi jubilación, y la que debió incrementar



THE CHAIRMAN
OF THE COMMISSION
ON THE SOUTHERN

THE WHITE HOUSE
WASHINGTON, D.C. 20503

4

-

1. *Cheque No. [REDACTED] girado en noviembre de 2009 por \$ [REDACTED]*
2. *Cheque girado a favor de Matilde Elvira Guerrero Molina en noviembre de 2009 por [REDACTED]*
3. *Cheque No. [REDACTED] girado en diciembre de 2009 por \$ [REDACTED]*
4. *Cheque girado a favor de Matilde Elvira Guerrero Molina en diciembre de 2009 por [REDACTED]*

5. Cheque No. XXXXXXXXXX girado en enero de 2010 por \$

6. *Cheque No. [REDACTED] girado en enero de 2010 por*

En su defecto, se le pida a la Institución bancaria, que informe por cada cheque; el nombre del beneficiario, el importe por los que fueron expedidos, y la fecha de expedición.

Probanza relacionada con todos los antecedentes de la demanda y **directamente con lo expresado en el punto 6) incisos c) y d) del capítulo de ANTECEDENTES, para acreditar la otra parte de salario por** [REDACTED] **más** [REDACTED] **que recibía proveniente del Fondo de Productividad.**

SE SOLICITA A LA SALA se sirva girar atento oficio a la Institución Bancaria de referencia para que rinda el informe correspondiente y allegue los documentos requeridos en copia certificada.

Ambas probanzas fueron legalmente desahogadas como consta en autos, la número cinco por su propia naturaleza, y la segunda al rendir la institución bancaria los informes respectivos y los documentos requeridos en copias certificadas.

6) Que en el Concepto de Impugnación PRIMERO y único de la demanda inicial de nulidad, se le dijo además al Magistrado de primer conocimiento fundadamente en la Norma Constitucional y en la legislación reglamentaria, la manera en que tales normas definen el 'Salario' de los trabajadores del Estado, de acuerdo con el texto de la Ley Suprema y con la Ley de los Trabajadores al Servicio del Estado, **ambas aplicables a las pensiones**. Se transcribe enseguida literalmente lo aludido que se le dijo al primigenio juzgador:

“No debe perderse de vista que el artículo 34 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Estado establece que “salario es la retribución que debe pagarse al trabajador a cambio de los servicios prestados”, como lo son los estímulos que a cambio de mi trabajo el Ejecutivo me pagaba provenientes del “Fondo de Productividad”; salario que además, en concordancia con el

5.2
5.5
6.1
6.7
7.1
7.4
7.7
7.9
8.1
8.2
8.3
8.4
8.5
8.6
8.7
8.8
8.9
9.0
9.1
9.2
9.3
9.4
9.5
9.6
9.7
9.8
9.9
10.0
10.1
10.2
10.3
10.4
10.5
10.6
10.7
10.8
10.9
11.0
11.1
11.2
11.3
11.4
11.5
11.6
11.7
11.8
11.9
12.0
12.1
12.2
12.3
12.4
12.5
12.6
12.7
12.8
12.9
13.0
13.1
13.2
13.3
13.4
13.5
13.6
13.7
13.8
13.9
14.0
14.1
14.2
14.3
14.4
14.5
14.6
14.7
14.8
14.9
15.0
15.1
15.2
15.3
15.4
15.5
15.6
15.7
15.8
15.9
16.0
16.1
16.2
16.3
16.4
16.5
16.6
16.7
16.8
16.9
17.0
17.1
17.2
17.3
17.4
17.5
17.6
17.7
17.8
17.9
18.0
18.1
18.2
18.3
18.4
18.5
18.6
18.7
18.8
18.9
19.0
19.1
19.2
19.3
19.4
19.5
19.6
19.7
19.8
19.9
20.0
20.1
20.2
20.3
20.4
20.5
20.6
20.7
20.8
20.9
21.0
21.1
21.2
21.3
21.4
21.5
21.6
21.7
21.8
21.9
22.0
22.1
22.2
22.3
22.4
22.5
22.6
22.7
22.8
22.9
23.0
23.1
23.2
23.3
23.4
23.5
23.6
23.7
23.8
23.9
24.0
24.1
24.2
24.3
24.4
24.5
24.6
24.7
24.8
24.9
25.0
25.1
25.2
25.3
25.4
25.5
25.6
25.7
25.8
25.9
26.0
26.1
26.2
26.3
26.4
26.5
26.6
26.7
26.8
26.9
27.0
27.1
27.2
27.3
27.4
27.5
27.6
27.7
27.8
27.9
28.0
28.1
28.2
28.3
28.4
28.5
28.6
28.7
28.8
28.9
29.0
29.1
29.2
29.3
29.4
29.5
29.6
29.7
29.8
29.9
30.0

i

SECRET

_____ y _____

45

29

[REDACTED] de la cual es Titular como está debidamente acreditado en autos. En esta parte de su contestación, la autoridad demandada Poder Ejecutivo del Estado de Sinaloa dijo textualmente lo siguiente: (es visible a partir del párrafo 3 de la página 3 del escrito de contestación de la demanda).

'Los cheques de referencia no pueden ser considerados como parte del salario que percibía la parte actora, ya que únicamente se considera como parte de salario las deducciones señaladas en los talones de pago de los trabajadores'.

'Lo anterior, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 83 de la ley de los trabajadores al servicio del estado, el cuál señala que los trabajadores tendrán derecho a una ayuda económica para la adquisición de la despensa básica alimenticia, pero dicha prestación y/o importe no se integra al salario que devenguen los Trabajadores, para una mejor interpretación se transcribe el artículo de referencia.'

"ARTÍCULO 83. Los trabajadores tendrán derecho a una ayuda económica para la adquisición de la despensa básica alimenticia, en la cuantía que señalen los convenios que al efecto se celebren. Esta prestación no integrará el salario de los trabajadores."

'Así mismo, el artículo 94 de la Ley en cita, señala que únicamente el extrabajador Jubilado, tendrá derecho a los incrementos salariales y prestaciones económicas, por lo cuál, no es posible incrementar la jubilación de la parte actora con los cheques de la institución bancaria (BANORTE) allegados al presente juicio, por ser ayuda económica del trabajador, la cuál no forma parte de su salario, asimismo, no es considerada como incremento o prestación salarial.'

8) Que en esa parte de la contestación de la demanda, se **DESTACAN EVIDENTEMENTE** las siguientes afirmaciones del Ejecutivo demandado:

primera: La confesión expresa de la demandada, de que los cheques de BANORTE se los entrega la demandada a la accionante como 'ayuda económica para la adquisición de la despensa básica alimenticia' (sic); y

segunda: *'pero dicha prestación y/o importe no se integra al salario que devenguen los Trabajadores'*... (sic.), aunque se la

alimenticia", son de una cuantía que no excede de [REDACTED]

mensuales, lo que además de ser HECHO NOTORIO DEL CONOCIMIENTO PÚBLICO, también se advierte en las percepciones con clave '11+' de los recibos de nómina que se encuentran agregados al sumario, así como en todos los juicios de pensiones que se tramitan en la sede contenciosa del primo Juzgador, mismos que expide el Gobierno del Estado, aunado a que jamás tales ayuda son de la cuantía de los cheques de BANORTE que el Ejecutivo demandado entrega a la accionante y que la demandada acepta habérselos entregado.

ADOT-FO-GUTTERBOARD FACI DELTA 30
70 60 65 70 65 65 60 65 60 60 60 60 65 60 61 6 83
2708571 145314E

10) Que la Litis formada en la contienda a dilucidar por el Juzgador de primer conocimiento, consiste en 'determinar si los cheques de BANORTE que la demandada Ejecutivo del Estado entrega periódicamente a la accionante, son o no son parte del salario para efectos de fijar la pensión jubilatoria de la actora'.

EN LA SENTENCIA DICTADA POR EL PRIMO JUZGADOR

11) Que el primo juzgador, C. Magistrado Instructor de la Sala Regional Zona Centro del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Sinaloa; no obstante que omitió fijar con precisión la Litis formada en el debate, dictó la sentencia primigenia en la que luego de declarar infundadas las causales de improcedencia y sobreseimiento opuestas por la demandada, y al no advertir actualización de alguna otra causal previstas en la ley de la materia, en el **CONSIDERANDO V** determina textualmente que *...‘esta Sala habrá de pronunciarse en el estudio de los puntos controvertidos en observancia de’...* (Sic. párrafo tercero, página 13 de la sentencia).

12) Luego; a partir del penúltimo párrafo de la misma página 13 y hasta el segundo párrafo de la página 14, el **primo juzgador describe los actos reclamados por la accionante**; y en el párrafo siguiente, el número tres de dicha página 14, solamente alude que el Gobernador Constitucional del Estado de Sinaloa, por un lado manifestó que negaba en su totalidad los conceptos de nulidad efectuados por la parte actora sin mayor pronunciamiento, y por otro lado dice, *...‘el accionante pretende el reconocimiento de un derecho subjetivo, por el que debe probar los extremos de su acción’...* (sic. tercer párrafo, página 14 de la sentencia).

13) Que en ninguna parte de la sentencia dictada por el primo juzgador, el magistrado hizo el señalamiento de que la demandada está confeso de los cheques que mensualmente entrega a la accionante provenientes de su cuenta en BANORTE, y mucho menos menciona que según la demandada, ‘estos pagos no integran salario ya según su dicho, se le entregan a la accionante por concepto de ‘ayuda económica para la adquisición de la despensa básica alimenticia’, no obstante que reiteradamente lo manifiesta el Ejecutivo demandado en su contestación de la demanda. Por ello se afirma que el Magistrado de primer conocimiento omitió fijar la litis formada en el debate consistente en: ‘determinar si los cheques de BANORTE que la demandada Ejecutivo del Estado entrega periódicamente

ADOLFO GUILLERMO HACHE DELGADO
TITULO DE ABOGADO
EJECUTIVO DEL ESTADO DE SINALOA
CANTONAL SINALOA

35e372855b362e62aa2d7fc63896c68bc460da5aaaf850050c61c46fe550119b

Dicho en otros términos; el Magistrado primigenio declara que con ambos cheques a los que Él mismo les otorga pleno valor probatorio, y por consiguiente forman parte del salario mensual de la accionante según lo advierte dicho juzgador; con ello, es incuestionable que la parte actora acredita sus dichos de los incisos c y d del hecho número 6) (seis) del capítulo de ANTECEDENTES del escrito inicial de demanda de nulidad; es decir, que el 100% de salario mensual que percibe de la demandada es equivalente al importe reclamado en la demanda.

De esa forma se advierte que la suma de todos los documentos probatorios aportados por la actora y valorados de pleno valor por el primo juzgador, se acredita plenamente que la accionante en diciembre cuando solicita la pensión, percibe como salario el importe mensual de [REDACTED] cantidad que reclama la accionante como el cien por ciento de salario en que se debe fijar su pensión jubilatoria, tomando además en cuenta incluso que los cheques de BANORTE corresponden al mes de diciembre.

17) Seguido de lo anterior, y una vez que el multicitado Magistrado primigenio declara que con las probanzas aportadas por la actora se acredita que tanto los recibos de nómina ordinaria como con los cheques que la demandada le entrega a la accionante con cargo a su cuenta en BANORTE, integran el cien por ciento de salario que esta percibe mensualmente, inexplicablemente el magistrado, de súbito y sin motivo ni fundamento que lo justifique, y violando los principios de congruencia y exhaustividad que rigen el dictado de la sentencia, el Magistrado de primer conocimiento de nueva cuenta analiza las mismas probanzas, pero ahora para determinar si estas provienen del "Fondo Productividad", por concepto de participaciones, en la que ahora arriba a otra conclusión distinta de la anterior, es decir, dice el juzgador que la actora no acredita tener derecho a que tales cheques sean considerados como "*salario sujeto a cotización*", aberrante afirmación del magistrado toda vez que primeramente decreta que dichos cheques si forman

35e372855b362e62aa2d7fc63896c68bc460da5aaf850050c61c46fe550119b

gãdor

[illegible]

4

4

I. Se considera remuneración o retribución toda percepción en efectivo o en especie, incluyendo dietas, aguinaldos, gratificaciones, premios, recompensas, bonos, estímulos, comisiones, compensaciones **y cualquier otra**, con excepción de los apoyos y los gastos sujetos a comprobación que sean propios del desarrollo del trabajo y los gastos de viaje en actividades oficiales.

19) Porque aun y cuando el Magistrado señale que la actora no presentó medio probatorio lo cual es categóricamente falso, también la confesión expresa de la mandada que tendenciosamente oculta el magistrado hace prueba plena en contra del Ejecutivo demandado; y además, porque el derecho fundamental al salario previsto en la fracción I³ del artículo 127 de la Norma Suprema no se prueba, solo se demuestra como ha quedado líneas arriba.

20) Que en el resolutivo TERCERO de la ilegal sentencia pronunciada por el primo juzgador, inexplicablemente resuelve declarar la nulidad de los actos impugnados precisados en el considerando primero, (en el que no existe ningún acto precisado), según lo analizado en el considerando V del presente fallo. Tales actos impugnados se encuentran precisados en este último considerando, concretamente en el último párrafo de la página 13 y hasta el segundo párrafo de la página 14, lo que hace patente el inusitado desaseo de la citada sentencia.

21) Finalmente en el resolutivo CUARTO de la sentencia, se condena a la autoridad demandada en los términos precisados en el considerando VI, en el que inexplicablemente determina que el salario que la actora estaba demandando asciende a la cantidad de [REDACTED]

[REDACTED] no obstante que previamente decreta el magistrado que los cheques de Banorte si forman parte del salario percibido por la actora como consta en autos. Definitivamente, dicha sentencia es un artero disparate plagado de incongruencias que denota la ineficacia del órgano

³ Artículo 127. Los servidores públicos de la Federación, de las entidades federativas, de los Municipios y de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, de sus entidades y dependencias, así como de sus administraciones paraestatales y paramunicipales, fideicomisos públicos, instituciones y organismos autónomos, y cualquier otro ente público, recibirán una remuneración adecuada e irrenunciable por el desempeño de su función, empleo, cargo o comisión, que deberá ser proporcional a sus responsabilidades.

Dicha remuneración será determinada anual y equitativamente en los presupuestos de egresos correspondientes, bajo las siguientes bases:

I. Se considera remuneración o retribución toda percepción en efectivo o en especie, incluyendo dietas, aguinaldos, gratificaciones, premios, recompensas, bonos, estímulos, comisiones, compensaciones y cualquier otra, con excepción de los apoyos y los gastos sujetos a comprobación que sean propios del desarrollo del trabajo y los gastos de viaje en actividades oficiales.

juzgador impropio de la Sala Regional Zona Centro del Tribunal de Justicia Administrativa.

**B – DESTACAN EN LA REVISIÓN DE LA SENTENCIA
DEL JUICIO PRIMIGENIO DE NULIDAD:**

EN EL RECURSO DE REVISIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMER GRADO

22) Que inconforme con la inusitada sentencia pronunciada por el Magistrado de Primer conocimiento, se interpuso revisión para combatir los desaseos ilegales de su dictado, recurso que se tramita bajo el expediente de revisión 108/2019 y que se acumuló el 107/2019 promovido por la contraria, destacando en el recurso interpuesto por la actora, diversos argumentos para combatir de la resolución pronunciada entre otros lo siguiente: para alegar que la resolución carece de la debida fundamentación, para alegar que una vez que determinó darles pleno valor probatorio a las documentales aportadas por BANORTE y declarar que la accionante acreditó que tales cheques si son salario que percibió de la demandada.

23) Debiendo destacar muy en especial que al Tribunal de alzada se le dijo en el recurso que el Juzgador primario perdió de vista lo dispuesto por los artículos 127 fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en concomitancia con los diversos 82 y 84 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la Ley de los Trabajadores al Servicio del Estado por disposición expresa del artículo 5º de este ordenamiento, de los que se desprende que conforme la Norma Fundamental: "artículo 127 fracción I- Se considera remuneración o retribución toda percepción en efectivo o en especie, incluyendo dietas, aguinaldos, gratificaciones, premios, recompensas, bonos, estímulos, comisiones, compensaciones y cualquier otra"..., argumento que el citado juzgador primario pasó por alto y destendió totalmente, violentando el principio de congruencia y exhaustividad que rige el dictado de la sentencia.

24) En el mismo tenor, también en el recurso al tribunal de alzada de los diversos precedentes que en su sede contenciosa, obran diversos precedentes que se le invocaron como HECHOS NOTORIOS, obran diversos expedientes en los cuales ese tribunal ha resuelto que los pagos provenientes del Fondo de Productividad mediante cheques expedidos contra esa cuenta, si forman parte del salario para efectos de determinar el monto de la pensión Jubilatoria.

25) Que con fecha cinco de julio de dos mil dieciocho, la responsable Sala Superior dictó sentencia de la Revisión 107/2019 y su acumulado 108/2019, en la que luego de desechar los argumentos del recurso de la contraria, resolvió infundado el agravio invocado por el autorizado jurídico de la parte actora en el juicio principal, en virtud de lo expuesto en el CUARTO CONSIDERANDO de esa nueva sentencia, y confirma la Sentencia dictada por el Juzgador de Origen.

26) Que en el citado considerando de la sentencia dictada por la alzada, la responsable sala superior no tomó en cuenta los argumentos expuestos en el recurso de revisión y mucho menos los autos del expediente principal que se remitieron junto con el escrito del recurso; me refiero a que no tomó en cuenta la fracción I del artículo 127 Constitucional, del que se le dijo en la revisión que CUALQUIER cantidad en efectivo que se le entregue a un trabajador del Servicio Público, como las que la demandada confiesa haber entregado a la accionante, forma parte del salario y por ende es aplicable a la cuantificación de la pensión Jubilatoria de la actora; tampoco tomó en cuenta de la reiterada confesión expresa de la demandada de que los cheques de BANORTE si le eran entregados mensualmente a la accionante, aunque haya dicho que estos eran para ayudas de despensa alimenticia, lo que tampoco probó la demandada; no tomó en cuenta que cualquiera que haya sido el concepto por el cual se le entregaron esos cheque de BANORO, si forman integran el salario de la actora y por tanto deben ser considerado en el monto de la pensión jubilatoria; tampoco tomó en cuenta que se le dijo en el recurso, que es falso que la autoridad demandada al contestar la demanda negó el pago

del referido concepto, tan no lo negó la demandada que dijo que dicho pago se lo hacía como ayuda para despesa alimenticia. Tampoco atendió los hechos notorios que se le invocaron en la Revisión tendientes a acreditar que los pagos realizados con cheque de BANORO la actora, en diversos precedentes ese tribunal los ha considerado como parte del salarios de diversos trabajadores que como la quejosa prestan sus servicios en la áreas de recaudación de rentas.

27) Que inconforme con la sentencia de segunda instancia dictada por la Responsable Sala Superior, con fecha catorce de agosto de dos mil diecinueve, se interpuso por conducto de la Responsable Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Sinaloa, formal demande de AMPARO DIRECTO, que por razón de turno le tocó conocer al Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Segundo Circuito, en el que se tramita bajo el expediente de amparo directo número 552/2019, y el que con fecha uno de junio de dos mil veinte, el citado Colegiado dictó sentencia en la que resuelve:

ÚNICO. La Justicia de la Unión no ampara ni protege a Matilde Elvira Guerrero Ramírez, contra el acto y autoridad precisados en el resultando primero del presente fallo.

28) Que por los agravios que dicha sentencia del H Colegiado causa a la quejosa, es que se procede con la interposición de la presente causa de revisión, por lo que se expresan los siguientes:

AGRAVIOS

PRIMERO.- Viola el Tribunal Colegiado las reglas fundamentales que norman el procedimiento del juicio de amparo, al omitir analizar todos los conceptos de violación y los agravios expresados en la demanda y no decidir sobre las cuestiones que se plantean en ellos.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
1378002000000000006216892.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 1

FIRMANTE				
Nombre:	ADOLFO GUILLERMO HACH DELGADO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.16.83	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	06/10/20 04:53:18 - 05/10/20 23:53:18	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	79 2c 9d 69 78 03 66 fa 5f e0 00 33 64 89 c9 b3 13 9a fc 2d f4 73 3c ec 64 35 21 d4 d2 c1 4d 23 6e 59 32 3b 3f 6e 5a 9f 63 35 24 c1 30 2f 2c 17 dc 65 67 4c e8 82 d3 b9 e0 b3 c0 21 bc 5f 28 3a 03 82 9d c5 f5 0a 10 e8 8a 72 80 c8 ed fe 40 ce 58 13 ce 54 ca 13 0b e0 81 53 3e a9 0b 81 25 7f db 2e d6 0a c0 3b d9 bb 3c ce 9a 2f 77 a2 04 02 9e cd 66 31 a7 d4 3a 1b 50 c8 70 2c 62 ff d4 24 8d 75 57 1e 29 35 e7 4c 52 49 f2 f9 ea ab f7 e2 74 d2 55 ae be 49 46 aa b0 dc f2 fd b8 dd 64 aa 8f 29 27 aa e2 5e 4b 37 5c 2b 46 64 dc f7 20 fe a1 f8 a9 91 b5 cb 38 a5 ce 4a 2c cc fa 40 d4 54 05 8d ce 81 e5 82 ba cd 8e ac 9e 95 d4 ba 66 84 40 5d 70 e9 7d ac 72 25 7d 5a ca c7 d9 59 23 94 d5 11 a9 2c e1 2b 21 be 5c 8d 29 7b cb 69 f9 22 c2 7a 7a aa 8c 24 a9 58 29 ca 01 22 07 40 18 aa			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	06/10/20 04:53:19 - 05/10/20 23:53:19			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	06/10/20 04:53:19 - 05/10/20 23:53:19			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	22507491			
Datos estampillados:	Qe2qZ9jQpVoS1qKxAW+rCbT/Gug=			

186



Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Decimosegundo Circuito
Envío de Promociones

Tipo de Asunto: **Amparo directo**
 Contenido: **Recurso de revisión -**
 Parte o Promovente: **ADOLFO GUILLERMO HACH DELGADO**
 Número de expediente: **552/2019**
 Cuaderno: **Juicio de Amparo Directo**
 Fecha de Recepción: **06/10/2020**
 Tipo de Hora de recepción: Huso horario de la Ciudad de México **10:27:18**

Descripción: **Promoción**
 Identificador de envío: **{679c4fe0-f9f6-47f7-9565-4286c454395d}**

Acuse electrónico de la Promoción asociada al asunto

Cerrar

Imprimir

35e372855b362e62aa2d7fc63896c68bc460da5aaf850050c61c46fe550119b

Autoridad Certificadora: Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

[illegible]

PARTE QUEJOSA: MATILDE ELVIRA GUERRERO RAMÍREZ
AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN
NÚMERO: 62/2021
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE AMPAROS, CONTRADICCIONES DE TESIS Y DEMÁS ASUNTOS

Ciudad de México, a veintiuno de enero de dos mil veintiuno, se da cuenta al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con lo siguiente:

Contenido:	Presentado en:
1. Folio electrónico número 1442/2021 , registrado con el número 1293-MINTER , enviado por el funcionario público designado para tales efectos, adscrito al Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Decimosegundo Circuito , al cual se anexan copias digitalizadas de diversas actuaciones que obran en el juicio de amparo directo 552/2019 , entre las que destacan las siguientes:	Versión impresa fiel electrónica digital, con evidencia criptográfica.
2. Oficio número 8982/2020 , de once de diciembre de dos mil veinte , del índice del Tribunal Colegiado citado en la línea que antecede, por el que se informa de la remisión de diversas constancias a este Alto Tribunal a efecto de que se permita analizar la oportunidad del recurso y la legitimación procesal de la parte recurrente; asimismo, en el que se hizo constar los días que transcurrieron entre la fecha de la notificación de la sentencia recurrida y de la interposición del recurso de revisión que se hace valer, además de lo siguiente: “... que en la ejecutoria emitida en el amparo directo 552/2019, no se resolvió ninguna cuestión propiamente constitucional... ”.	
3. Escrito de demanda de amparo respectivo.	
4. Sentencia recurrida pronunciada el uno de julio de dos mil veinte, por el Tribunal Colegiado del conocimiento, en el referido juicio de amparo directo.	
5. Escritos de presentación y de expresión de agravios, firmados electrónicamente por el autorizado legal de la quejosa mencionada al rubro.	
6. Diversas constancias concernientes al mencionado juicio de amparo directo, relacionadas con las oportunidades del presente medio de impugnación y la legitimación de las partes.	
Contiene acuse de recibo y requerimiento a O.J.P.J.F.	
ADMINISTRATIVO-DESECHA POR AUSENCIA DE C.P.C. -SE NIEGA ACCESO AL EXPEDIENTE ELECTRÓNICO-	

Las constancias anteriores se recibieron en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación el **dieciocho de enero de dos mil veintiuno**, a través del **MINTERSCJN**, en términos de lo señalado en el Acuerdo General número 12/2014. **Conste.**

Ciudad de México, a veintiuno de enero de dos mil veintiuno.

En el presente proveído se actúa en términos del punto octavo del Acuerdo General del Pleno de este Alto Tribunal número 14/2020¹, publicado en el Diario Oficial de la Federación el treinta de julio de dos mil veinte, cuya vigencia se prorrogó mediante el punto único del Instrumento Normativo aprobado por el propio órgano jurisdiccional el siete de diciembre de dos mil veinte².

I. **Formación del expediente.** En términos del artículo 13 del Acuerdo General 9/2020 del Pleno de este Máximo Tribunal y en cumplimiento a la Circular número 11/2014-AGP SEPTIES de quince de febrero de dos mil diecinueve, con el folio electrónico de remisión de los documentos digitalizados que se indican en la cuenta, fórmense los expedientes impreso y electrónico correspondientes al toca de revisión relativo al juicio de amparo directo promovido por la parte quejosa al rubro mencionada, contra el acto que reclamó de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Sinaloa, con residencia en Culiacán, consistente en la resolución de cinco de julio de dos mil diecinueve, dictada en el recurso de revisión 107/2019 y su acumulado 108/2019.

¹ PRIMERO. El presente Acuerdo General tiene por objeto establecer los términos en los que se desarrollarán las actividades jurisdiccionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del tres al treinta y uno de agosto de dos mil veinte.

OCTAVO. Para los efectos previstos en la legislación que rige los asuntos de la competencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, hasta el treinta y uno de agosto de dos mil veinte las notificaciones realizadas por lista o por rotulón electrónicos visibles en el Portal de Internet de este Alto Tribunal, tendrán los mismos efectos que las llevadas a cabo mediante la publicación en los estrados de las listas y de los rotulones impresos.

[...]

² ÚNICO. Se prorroga del siete al treinta y uno de enero de dos mil veintiuno, la vigencia de lo establecido en los puntos del Tercero al Noveno del Acuerdo General 14/2020, de veintiocho de julio de dos mil veinte.

Acúsesse recibo por conducto del MINTERSCJN, en la inteligencia de que la versión digital impresa de este acuerdo hará las veces de dicho acuse. Con copia autorizada de este proveído, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16, párrafo segundo, del Acuerdo General 9/2020, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **fórmese cuaderno auxiliar**, al que deberán agregarse los documentos que no resulten indispensables para sustentar las determinaciones que se adopten en este asunto, en la inteligencia de que podrá consultarse por las partes, atendiendo a la normativa aplicable.

II. Improcedencia del recurso. Ahora bien, como en el caso, la parte quejosa al rubro mencionada, a través de su autorizado legal, y mediante escritos remitidos vía electrónica, mismos que corresponden con sus originales, hace valer recurso de revisión en contra de la sentencia de uno de julio de dos mil veinte, pronunciada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Decimosegundo Circuito, en el juicio de amparo directo 552/2019, en el que se transcribe de conformidad con el artículo 88 de la Ley de Amparo, la parte de la sentencia reclamada que contiene el problema de constitucionalidad; **sin embargo**, debe concluirse que no se surten los supuestos que establecen los artículos 81, fracción II, de la Ley de Amparo; 10, fracción III, y 21, fracción III, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, para que proceda el recurso que se interpone, pues se advierte que en la demanda de amparo no se expresó concepto de violación alguno sobre la inconstitucionalidad, incluyendo inconvencionalidad, de una norma de carácter general ni se planteó uno relacionado con la interpretación de algún precepto constitucional o tratado

internacional, por lo que el Tribunal Colegiado tampoco realizó un pronunciamiento sobre estos aspectos a partir del estudio de la referida demanda, ya que la parte quejosa se duele esencialmente, de que la sentencia definitiva que constituye el acto reclamado ha violentado sus derechos de fundamentación y motivación, así como los principios de congruencia y exhaustividad, pues alega la responsable analizó incorrectamente los argumentos propuestos en su concepto único de agravios, hechos valer en la demanda del juicio administrativo de origen; además de que se violó en su perjuicio los principios reguladores de la valoración de las pruebas presentadas por las partes, ya que realiza un estudio impreciso de las mismas, las cuales sirvieron como base para determinar la fijación del importe de la pensión jubilatoria reclamada; todo lo cual son planteamientos de mera legalidad y no de constitucionalidad, y en vía de agravios se insiste sobre lo mismo, razón por la cual este recurso debe desecharse por improcedente.

Resulta aplicable a lo antes expuesto la tesis de jurisprudencia 1a./J. 1/2015 (10a.) aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, publicada en la página mil ciento noventa y cuatro, febrero de dos mil quince, Tomo I, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época de rubro: ***“AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN. ES IMPROCEDENTE SI LOS AGRAVIOS SE LIMITAN A IMPUGNAR LAS CONSIDERACIONES EN LAS QUE EL ÓRGANO COLEGIADO DA RESPUESTA A CUESTIONES DE MERA LEGALIDAD.”***, así como la tesis de jurisprudencia 2ª./J.56/2016, (10ª) aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal en sesión privada de cuatro de mayo de dos mil dieciséis, que lleva por rubro:

“REVISIÓN EN AMPARO DIRECTO. LOS AGRAVIOS DE MERA LEGALIDAD DEBEN DESESTIMARSE POR INEFICACES.”.

No es obstáculo a lo antes expresado, la circunstancia de que la parte quejosa en su demanda de amparo, como parte de su estrategia legal, haya hecho alusión a los artículos 1º, 14, 16, 17 y 123 constitucionales, toda vez que su argumentación no es propiamente de interpretación constitucional, sino esencialmente se circunscribe a la aplicación de normas ordinarias, lo cual constituye un tema de mera legalidad.

Sirve de sustento a lo anterior la jurisprudencia de la Primera Sala de este Alto Tribunal, identificada con la clave 1a./J.63/2010, que establece: “**INTERPRETACIÓN DIRECTA DE NORMAS CONSTITUCIONALES. CRITERIOS POSITIVOS Y NEGATIVOS PARA SU IDENTIFICACIÓN.**”; publicada en la página trescientas veintinueve, Tomo XXXII, correspondiente al mes de agosto de dos mil diez, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época.

Finalmente, no es impedimento a la conclusión alcanzada el hecho de que en el propio escrito de expresión de agravios la recurrente solicite que se supla la deficiencia de los agravios, toda vez que esta figura no puede tener el alcance de hacer procedente un recurso que no haya colmado la condición jurídica de procedencia, puesto que, como se señaló previamente, en el presente asunto no se actualizan los supuestos de procedencia de este medio de impugnación mencionados, y la suplencia de la queja deficiente sólo puede operar si previamente han quedado satisfechos dichos requisitos.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia **81/2006** emitida por esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIII, junio de 2006, página 236, Novena Época, con el rubro siguiente: ***“REVISIÓN EN AMPARO DIRECTO. LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE, POR SÍ SOLA, NO HACE PROCEDENTE EL RECURSO.”***.

Consecuentemente, tomando en consideración que el presente recurso de revisión es competencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en términos de la fracción IX, del artículo 107 Constitucional, con fundamento además, en los preceptos 10, fracción XII y 14, fracción II, párrafo primero, primera parte, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, [91 de la Ley de Amparo](#), así como en los puntos Tercero, Cuarto y Segundo transitorio del **Acuerdo 9/2015** del Pleno de este Máximo Tribunal, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el doce de junio de dos mil quince, se acuerda:

I. En el presente proveído se [actúa en términos del punto octavo del Acuerdo General del Pleno de este Alto Tribunal número 14/2020](#), publicado en el Diario Oficial de la Federación el treinta de julio de dos mil veinte, cuya vigencia se prorrogó mediante el punto único del Instrumento Normativo aprobado por el propio órgano jurisdiccional el siete de diciembre siguiente.

II. Se desecha, por improcedente, el presente recurso de revisión que hace valer [la parte quejosa mencionada al rubro, a través de su autorizado legal](#), en virtud de que no se cumplen los requisitos que establecen los artículos 10, fracción III y 21, fracción III, inciso a), de la

Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

III. Las personas que tengan reconocido el carácter de partes en el juicio de amparo del que deriva el presente asunto, por sí o por conducto de sus representantes– no los autorizados de éstas- **podrán solicitar autorización de acceso al expediente electrónico**, para sí o para un tercero, **proporcionando la CURP de la o de las personas respecto de las cuales se solicita la autorización correspondiente**, siempre que cuenten con firma electrónica (FIREL) en términos de la normativa aplicable.

IV. Asimismo, las personas que tengan reconocido el carácter de partes en el juicio de amparo del que deriva el presente asunto, por sí o por conducto de sus representantes –no los autorizados de éstas,- **podrán solicitar expresamente por vía impresa o electrónica la autorización para recibir notificaciones electrónicas** proporcionando **la CURP de la o de las personas respecto de las cuales se solicita la autorización correspondiente a su FIREL vigente** y surtirá efectos únicamente en el presente expediente, no así respecto de los recursos o incidentes que de éste deriven, en cuyo caso deberá solicitarse en cada uno de ellos.

V. Por otra parte, en términos de lo previsto en el punto tercero del **Acuerdo General Plenario 14/2020**, se hace del conocimiento de las partes que en los asuntos de la competencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación podrán promover por vía electrónica mediante el uso de la **FIREL** o de la **e.firma** en términos de lo previsto en el Acuerdo General Plenario 9/2020.

VI. En cuanto a la solicitud que formula el autorizado de la parte quejosa, en términos amplios del artículo 12 de la Ley de Amparo, en el sentido de solicitar acceso al expediente electrónico y recibir notificaciones por ésta misma vía, proporcionando el nombre de usuario [REDACTED] hágase de su conocimiento que conforme lo dispuesto en los artículos 3°, párrafo sexto¹, y 5¹ de la Ley de Amparo, en relación con los artículos 18, párrafos primero² y segundo³, del Acuerdo 9/2020, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, únicamente las partes —no los autorizados de éstas en el juicio de amparo respectivo—, por sí o por conducto de sus

¹ En cualquier caso, sea que las partes promuevan en forma impresa o electrónica, los órganos jurisdiccionales están obligados a que el expediente electrónico e impreso coincidan íntegramente para la consulta de las partes.”

² Son partes en el juicio de amparo:

I. El quejoso, teniendo tal carácter quien aduce ser titular de un derecho subjetivo o de un interés legítimo individual o colectivo, siempre que alegue que la norma, acto u omisión reclamados violan los derechos previstos en el artículo 1o de la presente Ley y con ello se produzca una afectación real y actual a su esfera jurídica, ya sea de manera directa o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico.

[...]

II. La autoridad responsable, teniendo tal carácter, con independencia de su naturaleza formal, la que dicta, ordena, ejecuta o trata de ejecutar el acto que crea, modifica o extingue situaciones jurídicas en forma unilateral y obligatoria; u omite el acto que de realizarse crearía, modificaría o extinguiría dichas situaciones jurídicas.

[...]

III. El tercero interesado, pudiendo tener tal carácter:

[...]

IV. El Ministerio Público Federal en todos los juicios, donde podrá interponer los recursos que señala esta Ley, y los existentes en amparos penales cuando se reclamen resoluciones de tribunales locales, independientemente de las obligaciones que la misma ley le precisa para procurar la pronta y expedita administración de justicia.

³ Las partes, por sí o por conducto de sus representantes, podrán solicitar para sí o para un tercero, ya sea por vía electrónica o impresa, acceso para consultar el Expediente electrónico respectivo, para lo cual deberán proporcionar la o las CURP de la o de las personas respecto de las cuales se solicita la autorización correspondiente. Con base en la referida petición se verificará si el autorizante cuenta con la capacidad procesal necesaria. De ser así, se verificará en el Sistema Electrónico de la SCJN si la o las diversas personas -incluyendo al autorizante cuando solicita acceso al Expediente electrónico-, respecto de las cuales se solicita la autorización para ingresar al Expediente electrónico cuentan con la FIREL o con los certificados digitales referidos en el artículo 6 de este Acuerdo General, ante lo cual se acordará favorablemente la autorización solicitada únicamente respecto de las personas que cuenten con alguna de esas firmas; en la inteligencia de que el acceso respectivo estará condicionado a que la firma en relación con la cual se otorgue la autorización respectiva, se encuentre vigente al momento de pretender ingresar al expediente de que se trate.

⁴ La autorización para consultar el Expediente electrónico conlleva la de oír y recibir notificaciones por vía electrónica, siempre y cuando se hubiere solicitado expresamente recibir notificaciones electrónicas en términos del artículo 23 del presente Acuerdo General.

representantes, pueden solicitar para sí o para un tercero acceso a un expediente electrónico; por tanto, en este momento no ha lugar a acordar de conformidad la petición que se formula, toda vez que el solicitante en su carácter de autorizado en términos amplios carece de capacidad procesal para solicitar la autorización relativa, ya que ésta corresponde a su autorizante, quien con base en lo dispuesto en el referido artículo 18 del Acuerdo 9/2020, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, podrá realizar nuevamente la referida solicitud, incluso por vía electrónica a través del “**Módulo de promociones**” del **SEPJF**, en la que proporcione su Clave Única de Registro de Población **CURP** y la del o de los terceros en relación con los que se solicite la autorización correspondiente, con el objeto de que una vez verificada la vigencia de su **FIREL** en el **SEPJF** —así como la de la o las personas respecto de las que se solicite la respectiva autorización—, exista la posibilidad de acordar favorablemente la referida petición de acceso al expediente electrónico.

VII. Notifíquese por lista electrónica, de conformidad con el punto octavo del Acuerdo General del Pleno de este Alto Tribunal número 14/2020, así como en el portal de internet del Poder Judicial de la Federación, de conformidad con el artículo 29 de la Ley de Amparo y haciéndolo en forma personal a la parte quejosa en el último domicilio y/o lugar que se advierta de autos, toda vez que no señaló alguno en esta instancia, por conducto del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Decimosegundo Circuito, debiéndosele entregar copia autorizada del presente proveído, en la inteligencia que de existir impedimento legal para llevar a cabo

la diligencia encomendada, se dará cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 27 de la Ley de Amparo, es decir, dicho órgano jurisdiccional deberá notificar por lista conforme a las reglas establecidas para ello en el numeral 29 de dicho ordenamiento; así como a lo dispuesto en los artículos 1°, 2°, 3°, 5°, 6°, 7° y 8° del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal, para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en la inteligencia de que para los efectos de lo previsto en los artículos 298 y 299 del Código Federal de Procedimientos Civiles, la copia digitalizada de este proveído, en la que conste la evidencia criptográfica de la firma electrónica del servidor público responsable de su remisión por el MINTERSCJN, en términos del artículo 14, párrafo primero, del Acuerdo General Plenario 12/2014, de diecinueve de mayo de dos mil catorce, hace las veces del despacho número [SSGA DPO-XIII-211/2021](#), por lo que se requiere al referido órgano jurisdiccional a fin de que en auxilio de las labores de esta Presidencia, con la brevedad posible lo devuelva debidamente diligenciado.

Cumplido lo cual, previa certificación que se elabore en la que se haga constar que este acuerdo causó estado, en su oportunidad, archívese este toca como asunto concluido.

Lo proveyó y firma el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, quien actúa con el Secretario General de Acuerdos que da fe, licenciado Rafael Coello Cetina.

RCC/MGAJ/DDV/CEGM/[yrp](#)

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	ARTURO FERNANDO ZALDIVAR LELO DE LARREA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	ZALA590809HQTLR02			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6673636a6e0000000000000000000000000019ce	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	02/03/2021T02:34:42Z / 01/03/2021T20:34:42-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
	4a a9 f6 52 26 b2 84 b8 df 14 3f 61 d2 2b 6d 51 b1 86 35 3b 7b 76 db 2d b9 81 fa 24 dd 7e ae 34 f9 97 74 e1 df 02 f4 d6 33 91 6d 2e 10 42 b2 5c 97 8a c9 ce 6b 52 b9 35 bb ee 5d a5 34 d9 93 7c 6b b8 f2 21 37 34 39 7c c9 7a aa 6c f6 9e 21 82 d5 f6 4c 03 16 5a b6 18 43 df 3e 11 e6 1f ca bd 8d 31 57 e4 7d 5f e5 4a 07 46 7d 87 4f f2 1e 50 0a f2 c0 80 76 5d fe eb 7e e4 aa 07 79 0a 76 1b 03 9a 8d 6d 05 f6 df b3 f7 d9 8e 6c 84 bc 07 18 31 d8 e5 92 70 50 36 ea c1 c7 02 71 ba 17 1b 64 71 95 6e 60 5b b0 ef af 5e b8 ce cc be d8 3c 19 24 82 99 a2 c9 71 6d ee df fd d8 7b f4 a9 0c dc 9b ec 9f 33 9a 3b 78 36 89 11 81 4d 72 d1 e1 e8 f4 20 30 65 7a f5 b7 2a fb 88 cd 66 f3 0c fa 6d e2 e3 0c 80 55 34 1b 7b ae 36 64 78 b5 2e 57 c4 89 a9 37 ea d7 f8 bf 17 c6 7f b3 85 2c 9a 56 c5				
	Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	02/03/2021T02:34:42Z / 01/03/2021T20:34:42-06:00		
Nombre del emisor de la respuesta OCSP		OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
Emisor del certificado de OCSP		AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
Número de serie del certificado OCSP		706a6673636a6e0000000000000000000000000019ce			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	02/03/2021T02:34:42Z / 01/03/2021T20:34:42-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	3647883			
	Datos estampillados	E4B7592CAE93D609BA73E80F81795AEBA1501BE2C4F918362D2C97C508786F46			

[illegible]