



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
PRESIDENCIA
UNIDAD GENERAL DE TRANSPARENCIA Y
SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN JUDICIAL

Asunto: Notificación de respuesta

Folio PNT: 330030522000076

Folio interno: UT-J/00044/2021

Ciudad de México, a 26 de enero de 2022

Apreciable solicitante:

P r e s e n t e

Con relación a su solicitud de acceso a la información, en la cual pidió:

“Que vengo a solicitar por duplicado copia certificada de la sentencia emitida en el Amparo en Revisión 26/2021, sesionado el día 06 de octubre de 2021, por el que establecen que no es aplicable la prisión oficiosa a los delitos cometidos en grado de tentativa.

Lo anterior por ser de utilidad para la gestión de procedimientos judiciales”

Respuesta

Le informo que, su solicitud fue turnada a la Secretaría de Acuerdos de la Primera Sala, órgano de la Suprema Corte considerado competente, la cual señaló lo siguiente:

“...Con fundamento en los artículos 4 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1, 2, fracción II, 4, 5 y 7 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de esa ley, además por no encuadrar en los supuestos establecidos en los artículos del 113 al 120 de la referida legislación, le hago saber que la sentencia solicitada se encuentra clasificada como pública.

En atención a que el asunto que requiere trata un tema de datos sensibles, de acuerdo a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 87 del Acuerdo General de la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, así como del punto segundo del Acuerdo General 11/2017, del cinco de septiembre de dos mil diecisiete, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se regulan los alcances de la protección del nombre de personas físicas o morales contenido en los distintos instrumentos jurisdiccionales, en el que se precisa:

“SEGUNDO. *En todo caso, en los instrumentos jurisdiccionales antes señalados se deberán suprimir, de oficio, los nombres de las partes y sus diversos datos personales, únicamente cuando el asunto respectivo verse sobre supuestos de datos sensibles.*

(...)

Esta supresión prevalecerá cuando tales documentos se relacionen con trámites de acceso a la información pública, así como en los casos que la utilización de instrumentos jurisdiccionales derive del ejercicio de cualquier otra atribución de los órganos y áreas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para lo cual se deberán adoptar todas las medidas de protección de los datos personales.”

Se genera una versión pública del expediente solicitado, atendiendo a la normativa aplicable, en la que se suprime el nombre del quejoso, así como los números de procedimientos jurisdiccionales



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
PRESIDENCIA
UNIDAD GENERAL DE TRANSPARENCIA Y
SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN JUDICIAL

siguientes: causa penal 92/2016, expediente 49/2017, toca penal 111/2018, expediente 1337/2018, expediente auxiliar 43/2019, solicitud de ejercicio de la facultad de atracción 285/2019 y amparo en revisión 306/2018.

Sobre la modalidad señalada por Usted como preferente al momento de presentar su solicitud de acceso a la información pública (copia certificada), es importante precisar que la resolución remitida, en su parte final, tiene integrada la evidencia criptográfica que corresponde a la firma electrónica certificada de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y que se conforma, entre otros datos, por el nombre de las personas firmantes, las firmas electrónicas respectivas, las validaciones OCSP y las estampas TSP.

*En ese sentido, **la resolución se encuentra debidamente validada por un certificado electrónico único e irrepetible que hace las veces de una versión original**, en consonancia por lo establecido en los Acuerdos Generales 8/2020, 9/2020 y 10/2020 emitidos por el Ministro Presidente de este Alto Tribunal, los cuales señalan que el uso de la FIREL o de los certificados digitales, en los expedientes electrónicos produce los mismos efectos que la firma autógrafa.*

Asimismo, le hago saber que se envía la resolución solicitada en versión pública... sin que se genere costo alguno, ya que se trata de un documento que fue tomado de expediente electrónico.

*De manera adicional, se informa que la versión pública de la sentencia emitida en el **amparo en revisión 26/2021**, se encuentra disponible para su Consulta en el portal de internet, en la siguiente dirección:*

<https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=279280> ..."

Ahora bien, en lo que respecta a **la resolución debidamente certificada** del expediente de mérito, hago de su conocimiento que dicha información, se encuentra clasificada como pública, y disponible en la modalidad preferida por Usted, en ese tenor, en aras de garantizar su derecho de acceso a la información consagrado en el artículo 6o. constitucional, por medio de la presente comunicación, **se remite el documento referido.**

Modalidad de entrega

La modalidad de entrega elegida por usted es: **Plataforma Nacional de Transparencia.**

Fundamento

Lo anterior, de conformidad con el procedimiento establecido en el artículo 19, fracción II, del Acuerdo General de Administración 05/2015, del tres de noviembre de dos mil quince, del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se expiden los Lineamientos Temporales para regular el procedimiento administrativo interno de Acceso a la Información Pública, así como el funcionamiento y atribuciones del Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
PRESIDENCIA
UNIDAD GENERAL DE TRANSPARENCIA Y
SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN JUDICIAL

Sin más por el momento, esperamos que la información otorgada le sea de utilidad.

Atentamente

Maestro Carlos Ernesto Maraveles Tovar
Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información

| Actividad | Nombre del servidor público | Cargo | Rúbrica |
|-----------|-----------------------------|--------------------------------------|---------|
| Revisó: | Ariadna Avendaño Arellano | Directora de Acceso a la Información | |
| Elaboró: | Roberto C Carvallo Frago | Profesional Operativo | |