



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SECRETARÍA GENERAL DE LA PRESIDENCIA.
UNIDAD GENERAL DE TRANSPARENCIA Y
SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN JUDICIAL

“2022, año de Ricardo Flores Magón”

Asunto: Notificación de respuesta
Folio PNT: 330030522000109
Folio interno: UT-J/0054/2022
Ciudad de México, a 2 de febrero de 2022

Apreciable solicitante:
P r e s e n t e

Con relación a su solicitud de acceso a la información, en la cual pidió:

“SCJN
P r e s e n t e.

Por este conducto me permito solicitar de la manera más atenta, los votos particulares y/o disidentes de los Señores Ministros Alberto Pérez Dayán y José Fernando Franco González Salas, emitidos en la contradicción de tesis 103/2020, resuelta por mayoría”.

Respuesta

Le informo que por lo que hace a los puntos su solicitud, se turnó a los órganos de la Suprema Corte considerados competentes, los cuales señalaron lo siguiente:

La Secretaría de Acuerdos de la Segunda Sala, informó lo siguiente:

*“...Ahora bien, la información consistente en el **voto particular y/o disidente del Ministro Alberto Pérez Dayán, emitido en la contradicción de tesis 103/2020**, debe considerarse inexistente.*

*La referida contradicción de tesis se resolvió bajo la ponencia de la Ministra Yasmín Esquivel Mossa el ocho de julio y se notificó el uno de octubre, ambos del dos mil veinte, y si bien fue por mayoría de tres votos de los Ministros Luis María Aguilar Morales, Javier Laynez Potisek y la Ministra Yasmín Esquivel Mossa, con los votos en contra de los Ministros Alberto Pérez Dayán y José Fernando Franco González Salas; **lo cierto es que el Ministro Alberto Pérez Dayán emitió su voto en ese sentido pero en ningún momento anunció que formularía voto particular**...”*

El Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, informo lo siguiente:

*“...Al respecto le comunico que, se realizó la búsqueda en el Control de Archivo de Expedientes Judiciales así como físicamente en las constancias que integran el expediente de la Contradicción de Tesis 103/2020, y **se advierte que no corre agregado el voto particular y/o disidente del Ministro Alberto Pérez Dayán**, en consecuencia, este Centro de Documentación y Análisis no tiene bajo su resguardo la documentación requerida.*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SECRETARÍA GENERAL DE LA PRESIDENCIA.
UNIDAD GENERAL DE TRANSPARENCIA Y
SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN JUDICIAL

No obstante lo anterior, **se identificó agregado al expediente el voto particular del Ministro José Fernando Franco González Salas**, mismo que se encuentra disponible para su consulta en la página de Internet de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a través del siguiente enlace electrónico:

<https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=271566>

Lo que agradeceré se haga extensivo al peticionario, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 129 y 130 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 130, cuarto párrafo y 132, primer párrafo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 9 de los Lineamientos Temporales para regular el procedimiento administrativo interno de acceso a la información pública, así como el funcionamiento y atribuciones del Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que establecen que cuando la información requerida por el solicitante ya esté disponible al público en medios impresos, tales como libros, compendios, trípticos, registros y archivos públicos, en formatos electrónicos disponibles en Internet o en cualquier otro medio, se le hará saber por el medio requerido por el solicitante la fuente, el lugar y la forma en que puede consultar, reproducir y/o adquirir dicha información"

Ahora bien, en lo que respecta al **voto particular del Ministro José Fernando Franco González Salas**, hago de su conocimiento que dicha información, se encuentra clasificada como pública, y disponible en la modalidad preferida por Usted, en ese tenor, en aras de garantizar su derecho de acceso a la información consagrado en el artículo 6o. constitucional, por medio de la presente comunicación, **se remite el documento referido.**

No obstante lo anterior le informo que, después de haber realizado un análisis de su solicitud, le comento que **las resoluciones se pronuncian por unanimidad o por mayoría de votos**, y cuando se emiten votos en contra o a favor, estos solo **son de manera enunciativa** a excepción de que la Ministra o Ministro señale que realizará un **voto particular o concurrente, mismos que sí generan un documento específico.**

Lo anterior, de conformidad con el Artículo 17, primer y último párrafo Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, que establece:

“..."

ARTICULO 17. Las resoluciones de las Salas se tomarán por unanimidad o mayoría de votos de los ministros presentes, quienes no podrán abstenerse de votar sino cuando tengan impedimento legal o cuando no hayan estado presentes en la discusión del asunto de que se trate.

“..."

El ministro que disintiere de la mayoría podrá formular voto particular, el cual se insertará en la ejecutoria respectiva si fuere presentado dentro de los cinco días siguientes a la fecha del acuerdo.”

Además, la Ley de Amparo, Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos,¹ así como la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación,² prevén la facultad, con **carácter potestativo y no vinculatorio**,³ de los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y los Magistrados de los Tribunales Colegiados de Circuito, para formular votos particulares en los cuales expongan las razones por las cuales se pronuncian en contra del criterio mayoritario adoptado por el órgano del cual formen parte, al fallar los asuntos de su competencia; tales votos **podrán** formar parte integrante del texto definitivo de la sentencia respectiva, siempre que los presenten dentro de los plazos establecidos en tales ordenamientos.

¹ Artículo 186.

² Artículo 7o, parte final (Pleno); 17 parte final (Salas); 35, segundo párrafo (Tribunales Colegiados de Circuito).

³ No existe disposición jurídica que obligue a dichos funcionarios a presentar tales votos cuando hayan manifestado su intención de formularlos.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SECRETARÍA GENERAL DE LA PRESIDENCIA.
UNIDAD GENERAL DE TRANSPARENCIA Y
SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN JUDICIAL

Por lo anterior, hago de su concomimiento que en **la Contradicción de Tesis 103/2020 de la Segunda Sala**, la votación fue de la siguiente manera:

- José Fernando Franco González Salas - Voto en contra
- Luis María Aguilar Morales - Voto a favor
- Alberto Pérez Dayán - Voto en contra
- Javier Laynez Potisek - Voto a favor
- Yasmín Esquivel Mossa - Voto a favor

Modalidad de entrega

La modalidad de entrega elegida por usted es: **Correo electrónico.**

Fundamento.

Lo anterior, de conformidad con el procedimiento establecido en el artículo 19, fracción II, del Acuerdo General de Administración 05/2015, del tres de noviembre de dos mil quince, del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se expiden los Lineamientos Temporales para regular el procedimiento administrativo interno de Acceso a la Información Pública, así como el funcionamiento y atribuciones del Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Sin más por el momento, esperamos que la información otorgada le sea de utilidad.

A t e n t a m e n t e

Maestro Carlos Ernesto Maraveles Tovar
Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información

Actividad	Nombre del servidor público	Cargo	Rúbrica
Revisó:	Ariadna Avendaño Arellano	Directora de Acceso a la Información	
Elaboró:	Roberto C. Carvallo Frago	Profesional Operativo	