



000152

134
120

**CONTRADICCIÓN DE TESIS 28/1998-PL
ENTRE LAS SUSTENTADAS POR EL SEGUNDO TRIBU-
NAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL
PRIMER CIRCUITO; EL PRIMER TRIBUNAL COLEGI-
ADO DEL SEXTO CIRCUITO; EL CUARTO TRIBUNAL CO-
LEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO; EL SEGUNDO TRIBU-
NAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO; Y EL TER-
CER TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.**

MINISTRO PONENTE: JUAN N. SILVA MEZA.

SECRETARIO: RUBÉN D. AGUILAR SANTIBÁÑEZ.

Bo.Vo.

México, Distrito Federal. Acuerdo del Tribunal Pleno de la
Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al día
dieciséis de noviembre de dos mil



COLEGIADO.
CORTE DE
LA NACION
ERAL DE ACUERDOS

VISTA, la Contradicción de Tesis número **28/1998**, entre las
sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia
Administrativa del Primer Circuito; el Primer Tribunal Colegiado
del Sexto Circuito; el Cuarto Tribunal Colegiado del Sexto
Circuito; el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito; y el
Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito; y,

RESULTANDO:

PRIMERO.- Mediante oficio número A-06/-64-98 recibido el
diecinueve de junio de mil novecientos noventa y ocho, en la
Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de esta
Suprema Corte de Justicia de la Nación, la licenciada Luz María
Díaz Barriga de Silva, Coordinadora General de Compilación y

Sistematización de Tesis de este Alto Tribunal, dio cuenta al Ministro José Vicente Aguinaco Alemán, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con la posible contradicción de tesis entre los criterios sustentados por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito; el Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito; el Cuarto Tribunal Colegiado del Sexto Circuito; el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito. El texto del escrito a que se hace mención es el siguiente:

"SEÑOR MINISTRO

"JOSÉ VICENTE AGUINACO ALEMÁN

"PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE

"DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

"PRESENTE.

"Distinguido señor Ministro:

"De conformidad con lo dispuesto en los artículos

"178 y 179 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de

"la Federación, relativos a las facultades de esta

"Coordinación, y toda vez que compete al Pleno de

"este Alto Tribunal resolver las Contradicciones de

"Tesis sustentadas por los Tribunales Colegiados

"de Circuito, en aquellos asuntos que no sean de la

"competencia exclusiva de las Salas de la Suprema

"Corte de Justicia de la Nación, conforme a lo

"ordenado por el artículo 10, fracción VIII, de la

"citada Ley Orgánica, envío a usted expediente



SUPREMA
JUSTICIA DE LA
NACIÓN
SECRETARÍA DE JUSTICIA





000153

*"donde, prima facie, se advierte una contradicción
"de esta índole. Lo anterior, a fin de que, si así lo
"estima pertinente, proceda a formular su denuncia
"y ese H. Pleno resuelva lo conducente, para los
"efectos del artículo 197-A de la Ley de Amparo.*

"A T E N T A M E N T E

"Lic. Luz María Díaz Barriga de Silva

"Coordinadora General."



**CORTE DE
LA NACIÓN
VERAL DE ACUERDOS**

Al mencionado oficio se adjunta un anexo en el que se precisa, a juicio de la citada Coordinadora en donde radica la posible Contradicción con la que dio cuenta; el anexo de referencia en su parte conducente dice:

*Sostienen, el Segundo Tribunal Colegiado en
"Materia Administrativa del Primer Circuito, el
"Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito y el
"Cuarto Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, en
"sus tesis dictadas al fallar los amparos en revisión
/93, /89 y /97 respectivamente, que
"basta con la designación de representante común
"que realicen los quejosos, para que ésta surta
"efectos, sin necesidad de que el Juez de Distrito
"reconozca tal carácter de manera expresa.
"Por su parte, el Segundo Tribunal Colegiado del
"Octavo Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del
"Sexto Circuito, al resolver la reclamación /92 y el
"amparo en revisión /88, respectivamente,*

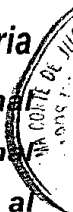
**"sostienen que es necesario el reconocimiento del
"representante común por parte del Juez de
"Distrito para que surta efectos tal designación."**

SEGUNDO.- En relación con la denuncia formulada, el Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en proveído de primero de julio de mil novecientos noventa y ocho, dispuso:

**"México, Distrito Federal, a primero de julio de mil
"novecientos noventa y ocho. Con el oficio de
"cuenta, suscrito por la licenciada Luz María Díaz
"Barriga de Silva, Coordinadora General de
"Compilación y Sistematización de Tesis de esta
"Suprema Corte de Justicia de la Nación, y anexos,
"recibido en la Subsecretaría General de Acuerdos
"de este Alto Tribunal el diecinueve de junio del
"año en curso, fórmese y regístrese el expediente
"relativo a la denuncia, que esta Presidencia
"hace suya, entre los criterios sustentados por el
"Segundo Tribunal Colegiado en Materia
"Administrativa del Primer Circuito, Primer Tribunal
"Colegiado del Sexto Circuito y Cuarto Tribunal
"Colegiado del Sexto Circuito, respectivamente, al
"resolver los amparos en revisión /93, '89 y
/97, que dieron lugar a las tesis aisladas,
"publicadas las dos primeramente citadas, en las
"páginas trescientas cincuenta y dos y quinientas**



SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA
NACION
SUBSECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS





000154

"veintitrés, Tomos XIII-abril y XV-febrero,
"Tribunales Colegiados de Circuito, Octava Época,
"del Semanario Judicial de la Federación, cuyos
"rubros dicen: 'DEMANDA, ACLARACIÓN DE LA.
"TIENE FACULTADES PARA DESAHOGAR LA
"PREVENCIÓN. EL REPRESENTANTE COMÚN
"QUE DESIGNEN LOS INTERESADOS'.
"REPRESENTANTE COMÚN EN EL JUICIO DE
"AMPARO. ALCANCES DE SU FUNCIÓN AUN
"CUANDO EL JUEZ DE DISTRITO NO HAYA
"ACORDADO ESA DESIGNACIÓN.' Y
"REPRESENTANTE COMÚN EN EL JUICIO DE
"AMPARO. LA DESIGNACIÓN COMO TAL DE UNO
"DE LOS MISMOS QUEJOSOS, NO REQUIERE
"ACUERDO PREVIO DEL JUEZ DE DISTRITO PARA
"SU RECONOCIMIENTO'; en contra de los criterios
"sostenidos por el Segundo Tribunal Colegiado del
"Octavo Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del
"Sexto Circuito, al resolver respectivamente, la
"reclamación /98 y el amparo en revisión /88,
"que originaron las tesis publicadas en las páginas
"trescientas cincuenta y cinco y seiscientas
"setenta y nueve, Tomos X-septiembre y III
"Segunda Parte, Tribunales Colegiados de
"Circuito, Octava Época, del Semanario Judicial de
"la Federación, con los encabezados siguientes:
"REPRESENTANTE COMÚN. SU DESIGNACIÓN
"DEBE SER RECONOCIDA POR EL JUZGADOR



CORTE DE
LA NACION.
ERAL DE ACUERDOS



**"PARA QUE PUEDA SURTIR EFECTOS'. y
"REPRESENTANTE COMÚN. DEBE SER
"DECLARADO COMO TAL POR EL JUEZ'. Ahora
"bien, a fin de integrar debidamente este asunto,
"gírense oficios a los Presidentes de los Tribunales
"Colegiados mencionados, para que, a la brevedad
"posible, remitan a esta Suprema Corte de Justicia
"de la Nación, copias certificadas de las
"resoluciones emitidas en los expedientes citados,
"cuya posible contradicción se denuncia.
"Notifíquese. Lo proveyó y firma el Presidente de
"la Suprema Corte de Justicia de la Nación,
"licenciado José Vicente Aguinaco Alemán. Doy
"fe."**



TERCERO.- El requerimiento respectivo fue cumplimentado por los Tribunales Colegiados, razón por la cual el Presidente de la Suprema Corte en auto de catorce de agosto de mil novecientos noventa y ocho da vista por un plazo de treinta días al Procurador General de la República con copia de la denuncia y ordenó turnar en su oportunidad el asunto al Ministro que por razón de turno le correspondiera.



El Procurador General de la República se abstuvo de formular pedimento.

CUARTO.- Por auto de veinticuatro de agosto de mil novecientos noventa y ocho el Presidente de este Alto Tribunal



000155

ordenó pasaran los autos al Ministro Juan N. Silva Meza, para su estudio.

QUINTO.- Previo dictamen del Ministro Ponente, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia, mediante acuerdo de veintiséis de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, ordenó enviar el presente asunto a la Primera Sala de este Alto Tribunal, por acuerdo de treinta de noviembre siguiente, el Presidente de la Primera Sala mencionada ordenó que ésta se avocara al conocimiento del asunto.

SEXTO.- A petición del Ministro Ponente, el Presidente de la Primera Sala ordenó el envío de los autos al Tribunal Pleno para su conocimiento, según acuerdo de fecha diecisiete de mayo de dos mil.

COORTE DE
E LA NACION.
IERAL DE ACUERDOS

EL Presidente de este Alto Tribunal por auto de treinta de mayo de dos mil, ordenó la radicación del asunto en el Tribunal Pleno y a la vez ordenó la devolución de los autos al Ministro Ponente.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es legalmente competente para conocer y resolver la presente contradicción de tesis, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 197-A de la Ley de

Amparo, y 10, fracción VIII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en virtud de que se trata de una contradicción en materia común.

SEGUNDO.- El contenido de los criterios cuya contradicción se denuncia es el que a continuación se transcribe:

1).- El Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito al resolver el amparo en revisión /93, sustentó la tesis consultable en la página 352, Tomo XIII, mes de abril, Tribunales Colegiados de Circuito, Octava Época, Semanario Judicial de la Federación, que dice:

"DEMANDA, ACLARACIÓN DE LA. TIENE

"FACULTADES PARA DESAHOGAR LA

"PREVENCIÓN. EL REPRESENTANTE COMÚN QUE

"DESIGNEN LOS INTERESADOS.- El representante

"común designado por los quejosos, tiene

"facultades para que en nombre de sus

"representados pueda como si se tratara de un

"sólo quejoso por su propio derecho, cumplir las

"prevenciones o requerimientos del Juez de

"Distrito y formular las defensas que estime

"conducentes, ya que los que suscriben la

"demanda le otorgaron el carácter de representante

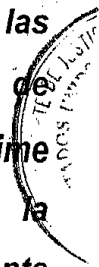
"para defender los derechos de éstos, pese a que

"tal representación no haya sido reconocida,

"pues la Ley de Amparo no exige más requisito que



SUPREMA
JUSTICIA DE
SECRETARÍA GEN





158
A

000156

**"el consentimiento de los representados, para
"conferirle ese carácter".**

Las consideraciones que tuvo en cuenta el Cuerpo
Colegiado mencionado para emitir la tesis antes transcrita en lo
que interesa dicen:

"AMPARO EN REVISIÓN NUMERO /93

"QUEJOSA:

A. C."

"CONSIDERANDO:

"...

**"CUARTO.- Son fundados los agravios expresados
"por las recurrentes, suplidos de conformidad con
lo dispuesto por la fracción VI del artículo 76 bis de
la Ley de Amparo.**

COORTE DE
LA NACION.
AL DE ACUERDOS

**"En efecto, es inexacta la apreciación del Juez de
"Amparo, al tener por no interpuesta la demanda de
"garantías, por considerar que la persona que
"desahogó la prevención que hizo en el diverso
"auto de fecha veintiuno de octubre de mil
"novecientos noventa y tres, no tiene facultades
"como GESTOR y ASESOR de la**

A. C.; pues si bien es verdad

**"que del escrito de demanda se desprende que se
"señaló a con
"el carácter de Gestor y Asesor en funciones de
"Presidente del Comité Directivo de dicha**

"Asociación, también lo es que en la misma
 "demanda, así como en el escrito de fecha
 "veintisiete de octubre de mil novecientos noventa
 "y tres, mediante el cual éste en su concepto
 "cumplió la prevención que se le hizo, se desprende
 "que los Colonos de este Comité, también lo
 "autorizaron como su **REPRESENTANTE COMÚN**, lo
 "cual resulta suficiente para que el Juez a quo, lo
 "acepte con dicho carácter, y en nombre de sus
 "representados pueda, como si se tratara de un
 "solo quejoso por su propio derecho, cumplir las
 "prevenciones o requerimientos del Juez de Distrito
 "y formular todas las defensas que estime
 "conducentes, pues por voluntad de los que
 "suscriben la demanda le han dado el carácter de
 "representante para defender los derechos de los
 "quejosos; máxime que la propia ley de amparo, en
 "su artículo 20, claramente indica que en el juicio de
 "garantías, la demanda que se interponga por dos o
 "más personas, deberán designar un representante
 "común que elegirán de entre ellos mismos, y si no
 "se hace esa designación el a quo mandará prevenir
 "desde el primer auto para que se designe tal
 "representante y si no acontece así el Juez
 "designará con tal carácter a cualquiera de los
 "interesados; luego entonces, es evidente que el
 "designado representante común no tenía por qué
 "acreditar ante el Juez del conocimiento su carácter



SUPREMA
 JUSTICIA D
 SECRETARIA GE





000157

"de GESTOR Y ASESOR, con el que también se ostenta.

"En consecuencia, con el carácter de representante común de los quejosos se le debió tener cuando dice cumplió con el requerimiento; en la inteligencia que esta decisión no prejuzga, sobre el cumplimiento dado al requerimiento que se les hizo a los promoventes del juicio en el proveído de veintiuno de octubre de mil novecientos noventa y tres.

"Por las razones indicadas, procede revocar el auto recurrido.

"Por lo expuesto, fundado y con apoyo además en los artículos 83, 85, 90, 91, 193 y demás relativos de la Ley de Amparo, se resuelve:

COORTE DE
LA NACION
ERAL DE ACUERDOS

ÚNICO.- Se revoca el auto recurrido de fecha doce de noviembre de mil novecientos noventa y tres, dictado por el Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal."

2).- El Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito al resolver el amparo en revisión /89, promovido por y otros, sustentó la tesis consultable en la página 523, Tomo XV-II, mes de febrero, Tribunales Colegiados de Circuito, Octava Época, Semanario Judicial de la Federación, que dice:

**"REPRESENTANTE COMÚN EN EL JUICIO DE
"AMPARO. ALCANCES DE SU FUNCIÓN AUN
"CUANDO EL JUEZ DE DISTRITO NO HAYA
"ACORDADO ESA DESIGNACIÓN.- Como la Ley de
"Amparo no contempla ninguna disposición legal
"como deba regularse la representación común de
"quien promueve un juicio de garantías, en
"términos del artículo 2º de esa ley, debe acudirse
"a las prevenciones del artículo 5o. del Código
"Federal de Procedimientos Civiles, de cuyo
"ordenamiento legal se desprende que serán los
"propios quejosos, los que en el juicio
"constitucional analógicamente hacen las veces
"de actores, quienes tienen obligación de designar
"un representante común en la demanda.
"Consecuentemente, si en el juicio de garantías se
"cumple con la obligación de señalar
"representante común de los quejosos, el cual de
"acuerdo con los preceptos invocados, está
"obligado a hacer valer todas las acciones
"comunes a los interesados, resulta que, aun
"cuando tal designación no hubiere sido acordada
"en forma expresa por el juzgador en el auto de
"inicio, pero tampoco desechada, no debe
"desconocerse en segunda instancia tal
"representación común, tanto más que la alta
"finalidad del amparo como medio tutelar de los
"derechos constitucionales de las personas,**



**SUPREMA
JUSTICIA DE
SECRETARIA GENL**





000158

*"persigue que la impartición de la justicia sea
"generosa y que no por una omisión del juzgador
"se cause perjuicio a los recurrentes, de ahí que
"su reconocimiento lejos de causar perjuicio a
"alguna de las partes en el juicio, beneficie a los
"quejosos, pues tienen oportunidad de que se
"resuelva su solicitud de amparo, aun en el recurso
"de revisión, en los términos como en derecho
"corresponda."*

La resolución de este Primer Tribunal Colegiado del Sexto
Circuito para sostener el criterio antes transcrito, en la parte que
interesa, se apoyó en las siguientes consideraciones:

CORTE DE "R /89, PENAL
LA NACION
RAL DE ACUERD

Y OTROS.

*"MGDO. ERIC ROBERTO SANTOS PARTIDO.**"SRIO. LIC. MANUEL ACOSTA TZINTZUN.**"CONSIDERANDO:**"...*

*TERCERO.- Previo al examen de los agravios
expuestos, debe señalarse que la demanda de
"garantías que origina el juicio en que se dictó la
"sentencia que motivó este recurso de revisión, fue
"interpuesta por
"y de apellidos y el
"presente recurso de revisión, expresa
que lo hace valer por su propio derecho,*

"y como representante común de los quejosos.---

"Al admitirse el recurso de revisión, por auto del

"Presidente de este Tribunal de veintiuno de

"febrero del año en curso, entre otras cosas se

"dijo: Cabe señalar que el ahora recurrente se

"ostenta como representante común de los demás

"quejosos en el juicio de amparo /89/92, radicado

"en el Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado; sin

"embargo, de la demanda de garantías que dio

"origen al citado expediente, los amparistas no

"nombraron representante común de su parte ni

"menos aún aparece que el Juez de Distrito hubiere

"dictado acuerdo alguno para tal designación o

"bien haya tenido con tal carácter a cualquiera de

"los peticionarios de garantías, lo anterior tal y

"como lo establece el artículo 20 de la Ley de

"Amparo; empero, dicha circunstancia deberá ser

"materia de estudio en el momento de resolverse el

"presente toca, atento al contenido del artículo 46

"de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la

"Federación.- Notifíquese.' (fojas 6 frente y vuelta).--

"- El artículo 46 de la Ley Orgánica del Poder

"Judicial de la Federación, dice: 'Los presidentes

"de los tribunales colegiados de circuito tramitarán

"todos los asuntos de la competencia de los

"mismos hasta ponerlos en estado de resolución.

"En caso de que el presidente estime dudoso o

"trascendental algún trámite, dispondrá que el



SUPREMA
JUSTICIA DE
SECRETARIA GE





000159

"secretario respectivo dé cuenta al tribunal
"colegiado, para que éste decida lo que estime
"conducente.'--- Atento a lo anterior, como se ha
"dicho, antes de examinar el fondo del recurso,
"procede examinar el cuestionamiento anterior.---
"Ahora bien, por tratarse de la representación
"común de quien promueve un juicio de garantías,
"y como al efecto la Ley de Amparo no contempla
"ninguna disposición legal como deba regularse tal
"situación, en términos del artículo 2o. de esa ley,
"debe acudirse a las prevenciones del Código
"Federal de Procedimientos Civiles, en cuyo
"ordenamiento legal, el artículo 5o. establece:
"Siempre que una parte, dentro de un juicio, esté
"compuesta de diversas personas, deberá tener
"una sola representación, para lo cual nombrarán
"los interesados un representante común.--- Si se
"tratare de la actora, el nombramiento de
"representante será hecho en la demanda o en la
"primera promoción, sin lo cual no se le dará
"curso.--- Si fuere la demandada, el nombramiento
"se hará en un plazo que concluirá a los tres días
"siguientes al vencimiento del término del último
"de los emplazados, para contestar la demanda.---
"Cuando la multiplicidad de personas surja en
"cualquier otro momento del juicio, el
"nombramiento de representante común deberá
"hacerse en el plazo de cinco días, a partir del



"primer acto procesal en que se tenga
 "conocimiento de esa multiplicidad.--- Si el
 "nombramiento no fuere hecho por los interesados
 "dentro del término correspondiente, lo hará de
 "oficio el tribunal, de entre los interesados
 "mismos.--- El representante está obligado a hacer
 "valer todas las acciones o excepciones comunes
 "a todos los interesados y a las personales de
 "cada uno de ellos; pero si estos no cuidan de
 "hacerlas conocer oportunamente al representante,
 "queda éste libre de toda responsabilidad frente a
 "los omisos. El representante común tendrá todas
 "las facultades y obligaciones de un mandatario
 "judicial.'--- De ahí resulta que, serán los propios
 "quejosos, los que en el juicio constitucional
 "analógicamente hacen las veces de actores,
 "quienes tienen obligación de designar un
 "representante común en la demanda.--- En la
 "especie, en la demanda de garantías los quejosos



SUPREMA
 JUSTICIA F
 SECRETARIA G

y de apellidos

"solicitaron del juez de Distrito, en el segundo
 "punto de peticiones, lo siguiente: Que se tenga
 "primero de lo nombrados como representante
 "común de la parte quejosa".---
 "Consecuentemente, si los quejosos cumplieron
 "de señalar a como
 "representante común de ellos, el cual en términos
 "del artículo 5o. del Código Federal de



162
13

000160



CORTE DE
E LA NACION
ERAL DE ACUERDOS



E LA NACION
ICA
IA FAMILIA DE AC

**"Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente
"por disposición del artículo 2o. de la Ley de
"Amparo está obligado a hacer valer todas las
"acciones comunes a los interesados, resulta que,
"aunque tal designación no se encuentra acordada
"en forma expresa por el juzgador en el auto de
"inicio, tampoco fue desechada, por lo que no
"puede desconocerse en esta segunda instancia tal
"representación común, tanto más que la alta
"finalidad del amparo como medio tutelar de los
"derechos constitucionales de las personas,
"persigue que la impartición de Justicia sea
"generosa y que no por una omisión del juzgador
"se cause perjuicio a los recurrentes, de ahí que su
"reconocimiento lejos de causar perjuicio a alguna
"de las personas en el juicio, beneficie a lo
"quejosos, pues tienen oportunidad de que se
"resuelva su solicitud de amparo aún en este
"recurso, en los términos como en derecho
"corresponda; por ello, se considera legalmente
"justificada la representación con que se ostenta
"al interponer este recurso
"de revisión por derecho propio y como
"representante común de los quejosos, y procede
"examinar los agravios expuestos."**

3).- El Cuarto Tribunal Colegiado del Sexto Circuito al
resolver el amparo en revisión /97, promovido por

y OTROS, estableció el criterio

que dice:

**"REPRESENTANTE COMÚN EN EL JUICIO DE
"AMPARO. LA DESIGNACIÓN COMO TAL DE UNO
"DE LOS MISMOS QUEJOSOS, NO REQUIERE
"ACUERDO PREVIO DEL JUEZ DE DISTRITO PARA
"SU RECONOCIMIENTO.- El artículo 20 de la Ley
"que reglamenta el juicio de garantías, dispone
"que cuando en un juicio de amparo la demanda se
"interpone por dos o más personas, deberán
"designar un representante común que elegirán de
"entre ellos mismos; que si no hacen la
"designación, el juez mandará prevenirlos desde el
"primer auto para que lo designen dentro del
"término de tres días; y que si no lo hicieron,
"designará con ese carácter a cualquiera de los
"interesados. Pero como este precepto legal no
"condiciona, para que surta efectos legales la
"designación, al acuerdo respectivo del juez de
"Distrito, lo que se explica en tanto dicha
"representación, es delegada por los propios
"quejosos, resulta entonces que la designación
"efectuada surte efectos desde el momento en que
"se designe por los interesados, pues deviene de
"la voluntad de los quejosos."**



**SUPREMA
CORTA DE JUSTICIA DE
LA FEDERACION**





153
159

000161

Las consideraciones que dieron origen a la tesis son las siguientes:

"TOCA R- /97

"Amparo Número /97.

"Quejoso: y otros.

"Recurrente: Los mismos.

"Materia: Administrativa.

"Magistrado: Ponente: Lic. José Manuel Vélez

"Barajas.

"Secretario: Lic. Enrique Antonio Pedraza Mayoral.

"CONSIDERANDO:

"...

"SEXTO.- Son fundados los agravios que hacen valer los recurrentes.

CORTE DE
LA NACION.
GENERAL DE ACUERDOS

"El juez de Distrito desechó la demanda de garantías en relación a

"Y, porque en el escrito

"de cuenta no aparecía estampada la firma

"autógrafo apoyándose en lo dispuesto por la

"fracción I del artículo 107 constitucional y 4º de la

"Ley de Amparo y la jurisprudencia con rubro:

"DEMANDA FIRMA DE LA. COMO REQUISITO'. Por

"cuanto hace a los demás quejosos, con excepción

"de con fundamento en

"el artículo 146 de la Ley de la Materia, tuvo por no

"interpuesta la demanda de amparo, pues no

"cumplieron la prevención que se les hizo, en el



*"sentido de que proporcionaran los nombres y
"domicilios de los representantes de los terceros
"perjudicados que identificaban con los incisos del
"A) al E), del capítulo segundo de la demanda de
"garantías, toda vez que al referido*

*aún no se le reconocía la
"representación común para promover a nombre de
"los demás quejosos.*

*"Los ahora recurrentes hacen valer como único
"agravio que el requerimiento que les hizo el a quo
"federal, en el sentido de que señalaran el nombre
"y domicilio de los terceros perjudicados, fue
"cumplido por quien nombraron en su demanda de
"garantías como representante común; que
"conforme al artículo 20 de la ley de la materia,
"habiendo nombrado en tal carácter a*

precisamente por la dificultad

*"material de reunirse todos los promoventes del
"amparo, debido a la actividad comercial que
"realizan: que una interpretación correcta de los
"artículos 146 y 147 de la ley de la materia,
"permiten sostener que aun cuando a la indicada
"persona no se le hubiera reconocido la calidad de
"representante común por el a quo, como éste fue
"nombrado por los inconformes con tal carácter y
"aun cuando no se le reconociese el mismo, al dar
"cumplimiento al requerimiento hecho por el juez,
"lo procedente es tener por cumplido ese*



Suprema
Corte de Justicia de
los Estados Unidos Mexicanos
Secretaría General



164
160

000162

"requerimiento por parte de todos los suscritos, ya
"que se refería únicamente a una aclaración
"respecto a especificar los nombres y domicilios
"de los terceros perjudicados que ya se habían
"señalado, y en virtud de que se cumplió por parte
"de uno de los quejosos con tal requerimiento,
"suponiendo sin conceder que no tuviere el
"carácter de representante común, el a quo ^{al} tener
"por no interpuesta la demanda, por parte de todos
"los suscritos, interpreta en forma indebida los
"artículos 146 y 147 de la ley de la materia, ya que
"utiliza disposiciones legales como meros
"obstáculos técnico jurídicos para los quejosos.
"También aducen que el juez recurrido, manifestó
"que los inconformes cumplieron y no cumplieron
"con el requerimiento, es decir, que aun cuando se
"aclaró el nombre y domicilio de los terceros
"perjudicados, esto únicamente surtió efectos para
"el que firmó dicha aclaración, no surtiéndolos
"para todos los demás aun cuando todos
"solicitaron el amparo y nombraron a su
"representante, quien realizó la aclaración, por lo
"que resultaba ocioso que todos los quejosos
"promovieran y firmaran dicha aclaración, toda vez
"que el cumplimiento al requerimiento, tiene los
"mismos resultados materiales y jurídicos si es
"firmada por todos o solamente por uno, que actuó
"en su carácter de representante, en virtud de que

CORTE DE
LA NACION.
GENERAL DE ACUERDOS

"lo pretendido con el requerimiento señalado por la
"fracción II del artículo 116 de la Ley de Amparo,
"fue cumplimentado, resultando absurdo que se les
"tenga por no interpuesta la demanda si el motivo
"por el que se les requirió y se les apercibió de
"tenerla por no interpuesta conforme al artículo 146
"de la ley de la materia, ya no existe en virtud de
"que fue cumplido y subsanado conforme al
"artículo 147 de la misma ley que señala.

"Continúan argumentando que el Juez Primero de
"Distrito interpretó indebidamente el artículo 146
"que rige la materia, dejando de observar lo
"dispuesto por el segundo párrafo de dicho
"precepto, ya que de la simple lectura de su
"demanda de garantías se advierte que no se
"refiere a violaciones de garantías que tengan su
"causa en el patrimonio o derechos patrimoniales
"pues se interpuso en contra de un Reglamento de
"Central de Abasto de Puebla, que establece otro

"tipo de derechos de muy diversa índole y no
"únicamente de carácter patrimonial, por lo que por
"este solo hecho resulta procedente revocar el auto
"recurrido.

"Finalmente, aducen que conforme al precepto
"invocado, debe admitirse la demanda, ya que fue
"cumplimentado el requerimiento, además en
"virtud de que la ley no establece en forma precisa
"un supuesto legal, como el caso que nos ocupa,



000163



"de que siendo diversos promoventes, antes de la
 "admisión de la demanda, el representante común
 "nombrado, no pueda actuar como tal antes de que
 "se acordara su nombramiento; invocamos
 "entonces el principio de derecho y que rige en el
 "juicio de amparo por su propia naturaleza de que
 "en caso de duda, y máxime que no perjudica a
 "ninguna persona, sea aplicada a la ley en forma
 "benévola para el sujeto que se encuentre en la
 "hipótesis legal. Que a mayor abundamiento, en el
 "auto de fecha once de julio de mil novecientos
 "noventa y siete, se reconoció a



CORTE DE
 LA NACION.
 AL DE ACUERDOS

el carácter de representante común de la
 "parte quejosa tal y como dispone el artículo 20 de
 "la ley de la materia, por lo que resulta
 "incongruente y contradictoria dicha resolución,
 "respecto al auto que se recurre.

"Los anteriores argumentos se estiman
 "substancialmente fundados como a continuación
 "se pasa a demostrar.

"Por principio conviene señalar que el artículo 20
 "de la Ley de Amparo, es del tenor literal siguiente:

"Artículo 20.- Cuando en un juicio de amparo la
 "demanda se interponga por dos o más personas,
 "deberán designar un representante común que
 "elegirán de entre ellas mismas.- Si no hacen la
 "designación, el juez mandará a prevenirlas desde
 "el primer auto para que designen tal representante

*"dentro del término de tres días: si no hicieren,
"designará con tal carácter a cualquiera de los
"interesados."*

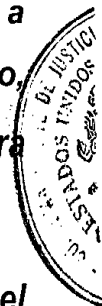
*"Del contenido de la disposición legal transcrita se
"desprende que cuando varias personas soliciten
"el amparo, deben designar un representante
"común, y en caso que no lo hicieren el juez los
"requerirá para que lo hagan, y sólo cuando no
"cumplan con el requerimiento, el a quo federal
"está facultado para hacer la designación de dicho
"representante común."*

*"Como se aprecia, la Ley de Amparo concede a los
"quejosos la facultad de nombrar un representante
"común, sin que del contenido de la disposición
"legal transcrita se desprenda que el mencionado
"carácter deba ser admitido por el juez de distrito
"para que surta sus efectos legales, pues como ya
"quedó precisado, sólo en caso de que al ser
"requeridos los peticionarios de garantías para que
"nombren a una persona que los represente a
"todos ellos, no cumplieran con el requerimiento,
"es cuando el juez de amparo tiene facultades para
"nombrarlo."*

*"Entendidas así las cosas, si en el caso concreto el
"juez de distrito por auto de primero de julio de mil
"novecientos noventa y siete requirió a los
"quejosos que proporcionaran los nombres y
"domicilios de los representantes de los terceros*



SUPREMA
JUSTICIA DI
SECRETARIA GE





"perjudicados y mediante escrito presentado el
"nueve de dicho mes y año,

por su propio derecho y en su carácter
"de representante común dio cumplimiento a la
"indicada prevención y no obstante lo cual el once
"del indicado mes y año, el juez de amparo tuvo
"por no interpuesta la demanda en relación a los
"demás quejosos porque no cumplieron con la
"prevención, en virtud de que al representante
"común todavía no se le reconocía tal calidad,
"resulta que el a quo federal actuó
"incorrectamente, pues la calidad de representante
"común, la tuvo el indicado



desde el momento en que lo designaron
"los quejosos en su demanda de garantías y no
"necesita de reconocimiento por parte del juez, en
"virtud de que el artículo 20 de la Ley de Amparo
"no exige tal requisito; en consecuencia la
"prevención que desahogó



por su propio derecho y en su calidad de
"representante común, debe surtir efectos para
"todos los quejosos, ya que en términos de los
"artículos 146 y 147 de la Ley de Amparo, el
"requerimiento fue legalmente cumplido.

"Sirve de apoyo a lo anterior la tesis sostenida por
"el Segundo Tribunal Colegiado en Materia
"Administrativa del Primer Circuito, visible a foja
"352, del tomo XIII, Octava Época, del Semanario

**"Judicial, que dice: 'DEMANDA. ACLARACIÓN DE
"LA. TIENE FACULTADES PARA DESAHOGAR LA
"PREVENCIÓN. EL REPRESENTANTE COMÚN QUE
"DESIGNEN LOS INTERESADOS.-' (La transcribe.)**

**"Lo anterior es así, porque no hay que perder de
"vista que el requerimiento que realizó el a quo
"federal únicamente fue para que se señalara el
"nombre y domicilio de los representantes legales
"de los terceros perjudicados, que ya habían sido
"señalados en la demanda, esto es, la aclaración de
"la demanda no trasciende a la litis y por lo mismo
"fue correcto que la prevención fuera cumplida
"únicamente por el representante común, pues si
"en tratándose de requisitos no substanciales de la
"demanda, es innecesario adjuntar copias del
"escrito aclaratorio, en virtud de que dicha
"promoción sólo contiene la manifestación de
"domicilio resulta que al ser cumplida la
"prevención que realizó el juez de distrito por el
"representante común, es suficiente para que sea
"procedente la demanda de garantías por todos los
"quejosos que firmaron dicho libelo.**

**"Tienen aplicación las tesis sostenidas por la
"Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la
"Nación, visible a foja 611, del tomo 57, Quinta
"Época, y la sustentada por el Tribunal Colegiado
"del Noveno Circuito consultable a foja 152, del
"Tomo 205-216, Sexta Parte, del Semanario Judicial**



**SUPREMA
JUSTICIA DE
SECRETARÍA GEN**





000165

"de la Federación, que respectivamente a la letra
"dicen: 'ACLARACIÓN DE LA DEMANDA DE
"AMPARO, COPIAS DE LA.-' (La transcribe.)

"En este orden de ideas, si como alegan los
"quejosos la aclaración de la demanda únicamente
"consistía en especificar los nombres y domicilios
"de los terceros perjudicados, y tal situación ya se
"cumplió, conforme a los artículos 146 y 147 de la
"Ley de Amparo, debe admitirse su demanda a
"todas las personas que firmaron, pues la referida
"aclaración no forma parte de los requisitos
"esenciales de la acción constitucional, por lo que
"si los hoy recurrentes al promover el juicio
"constitucional expresaron su voluntad de solicitar
"el amparo y protección de la justicia federal, la
"misma debe prevalecer, ya que el representante
"designado por ellos dio cumplimiento al
"requerimiento que realizó el a quo federal que
"únicamente consistió en proporcionar los
"nombres y domicilios de los representantes
"legales de los terceros perjudicados.

CORTE DE
LA NACIÓN.
ERAL DE ACUERDOS

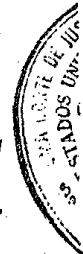
"Conviene señalar que incluso la Segunda Sala de
"la Suprema Corte de Justicia de la Nación al
"resolver la contradicción de tesis 2/84, visible a
"página 73, del tomo 19-21 de la Gaceta al
"Semanario Judicial de la Federación,
"interpretando la redacción anterior del artículo 27
"de la Ley de Amparo, concluyó que el autorizado

"en términos de tal precepto legal no estaba
"facultado para aclarar una demanda, sin embargo
"en la parte final del criterio jurisprudencial que a
"continuación se transcribirá, de manera clara dijo
"que dicho autorizado sí podía presentar copias de
"la demanda que fueran necesarias, ya que ello no
"implicaba el ejercicio de la acción de amparo; en
"consecuencia, si en el presente caso el
"representante común, que tiene una calidad
"diversa al autorizado para recibir notificaciones,
"dio cumplimiento a un requerimiento que no
"afectaba el ejercicio de la acción constitucional,
"en virtud de que consistía en proporcionar el
"nombre y domicilio de los representantes de los
"terceros perjudicados, la demanda de amparo
"debió ser admitida por todos los peticionarios de
"garantías firmantes y no únicamente por cuanto
"hace al representante común.



SUPREMA
JUSTICIA DE
SECRETARÍA DE

"Jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de la
"Suprema Corte de Justicia de la Nación visible a
"foja 73, del tomo 19-25 de la Gaceta del Semanario
"Judicial de la Federación, que dice: 'DEMANDA,
"ACLARACIÓN DE LA. EL AUTORIZADO EN
"TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 27 DE LA LEY DE
"AMPARO, NO ESTÁ FACULTADO PARA
"HACERLA.-' (La transcribe.)



"Además, conforme a la actual redacción del
"artículo 27 de la Ley de Amparo, las facultades de

168
164

000166

"los autorizados para oír notificaciones, que
"legalmente se encuentran autorizados para ejercer
"la profesión de abogado, en las materias civil,
"mercantil y administrativa, ya no se encuentran
"restringidas, sino que son amplias, sin distinguir
"que tal facultad puede ejecutarse antes o después
"de la admisión de la demanda, resulta que dicho
"autorizado sí puede aclarar la demanda, en
"consecuencia, a mayoría de razón, el
"representante nombrado por los quejosos, que
"tiene facultades más amplias que el autorizado
"para recibir notificaciones personales, sí tiene la
"facultad de realizar la aclaración.



"Sirve de apoyo a lo anterior la tesis sostenida por
"el Segundo Tribunal Colegiado en Materia
"Administrativa del Tercer Circuito, visible a foja
"219, del Tomo 15, Octava Época, del Semanario
"Judicial de la Federación, que dice: 'DEMANDA,
"ACLARACIÓN DE LA, CONFORME AL ARTÍCULO
"27, REFORMADO, DE LA LEY DE AMPARO, EN

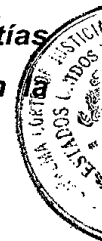


"EN LAS MATERIAS CIVIL, MERCANTIL O
"ADMINISTRATIVA, EL AUTORIZADO PARA OÍR
"NOTIFICACIONES QUE ACREDITE
"ENCONTRARSE LEGALMENTE FACULTADO
"PARA EJERCER LA PROFESIÓN DE ABOGADO,
"ESTÁ AUTORIZADO PARA HACERLA.-' (La
"transcribe.)

*"Con base en todo lo anterior, si en el presente
"caso todos los quejosos que firmaron la demanda
"de amparo exteriorizaron su voluntad de solicitar
"la protección de la justicia federal, y nombraron
"un representante común en términos del artículo
"20 de la ley de la materia, y la prevención que
"realizó el juez de distrito fue cumplimentada por el
"indicado representante legal, que además
"constituía un requisito de forma, como lo es el
"nombre y domicilio de los representantes de los
"terceros perjudicados, mismo que no afectaba la
"litis constitucional, el escrito aclaratorio debe
"surtir efectos por todos los quejosos y no
"únicamente por el representante común, ya que la
"prevención fue cumplida por la persona que
"legalmente representa a todos los peticionarios de
"garantías.*



*"En las condiciones relatadas lo procedente es
"revocar el auto sujeto a revisión y ordenar al juez
"de Distrito que admita la demanda de garantías
"por cuanto hace a los quejosos que firmaron
"misma."*



4).- Por su parte, el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito al resolver la reclamación '92, promovida por

y sostuvo el criterio consultable en la página 355, Tomo X del mes de septiembre, Tribunales



Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación,
cuyo texto es el siguiente:

**"REPRESENTANTE COMÚN. SU DESIGNACIÓN
"DEBE SER RECONOCIDA POR EL JUZGADOR
"PARA QUE PUEDA SURTIR EFECTOS.- El artículo
"20 de la Ley de Amparo determina que cuando la
"demanda de garantías se interponga por dos o
"más personas (litis consorcio activa), deberán
"designar un representante común; sin embargo,
"tal representación debe admitirse tácita o
"expresamente por el juez de Distrito para que
"pueda surtir efectos legales, ello atendiendo a
"que la representación común se asemeja a un
"mandatario con facultades de representación de
"los demás quejosos como si se tratara de su
"propio derecho; por tanto, es necesario el
"reconocimiento judicial para que el propuesto
"pueda reputarse legalmente como representante
"común. Aceptar lo contrario, esto es, que baste la
"nominación por parte de la quejosa, sin la
"admisión judicial, sería tanto como desconocer al
"juez su calidad de director del proceso. Lo
"anterior no implica que el juzgador pueda dejar de
"acordar o de reconocer esa propuesta, ya por
"omisión o en forma caprichosa; pero cuando tal
"ocurra, dicha abstención debe ser superada con
"la insistencia del interesado o impugnar la**



CORTE DE
LA NACIÓN.
RAL DE ACUERDOS

**"resolución correspondiente oportuna y
"adecuadamente a través del recurso legal que
"proceda."**

La ejecutoria respectiva del Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito, en la parte considerativa de la resolución relativa es la siguiente:

**"CUARTO.- Las inconformidades que a manera de
"agravios expresan Y**

**resultan infundados a juicio de este
"tribunal federal.--- En efecto, el auto de
"presidencia que se impugna mediante el presente
"recurso de reclamación sostiene, en la parte que
"se combate: Ahora bien, tomando en
"consideración que de las constancias que
"integran el juicio de garantías número '91, no**

**"aparece que el a-quo haya acordado sobre la
"petición de los quejosos respecto a que
"designaban a como**

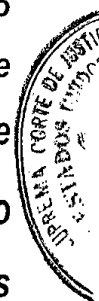
**"representante común en los términos del artículo
"20 de la Ley de Amparo, por lo que no se admite
"el recurso de revisión que hace valer el recurrente**

"a nombre de --- Respecto

**"de los agravios propuestos debe decirse que es
"verdad que el artículo 20 de la Ley de Amparo
"determina que cuando la demanda de garantías se
"interpone por dos o más personas (litis consorcio**



**SUPREMA
CORTÉ DE JUSTICIA
SECRETARÍA**





"activa), deberán designar un representante
"común, pero no menos verdad resulta que tal
"designación debe admitirse tácita o expresamente
"por el juez de Distrito para que pueda surtir
"efectos legales, ello atendiendo a que la
"representación común se asemeja a un
"mandatario con facultades de representación de
"los demás quejosos como si se tratara de su
"propio derecho; por lo tanto, es necesario el
"reconocimiento judicial para que el propuesto
"pueda reputarse legalmente como representante
"común.--- En concordancia con lo anterior, si en
"la especie el juez de Distrito fue omiso en acordar
"respecto de la designación de representante
"común, cuando esta se propuso, y no existe en
"autos ninguna actuación por la que pudiera
"inferirse que posteriormente ese carácter le fue
"reconocido al inconforme tácitamente por el a-
"quo, es evidente que no tiene el carácter con el
"que se ostenta al presentar la revisión, pues no
"basta la mera propuesta que como representante
"común para tenérsele como tal, pues aceptar lo
"contrario sería tanto como negar al juez su calidad
"de director del proceso.--- Por otra parte, ante la
"omisión anotada, los quejosos debieron insistir
"sobre el punto soslayado o bien en caso de
"negativa promover en su oportunidad el recurso
"procedente.--- En mérito de lo anterior y no

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
CORTE DE
DE LA NACIÓN
GENERAL DE ACUERDOS



***"habiéndose logrado desvirtuar la legalidad del
"auto impugnado, lo procedente es declarar
"infundado el recurso de reclamación interpuesto."***

5).- Y, el Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, al resolver el amparo en revisión /88, promovido por y S.A. de C.V., estableció el criterio visible en la página 679, Tomo III, Segunda parte-2, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación, el cual establece lo siguiente:

***"REPRESENTANTE COMÚN. DEBE SER
"DECLARADO COMO TAL POR EL JUEZ.- Si se
"atiende al principio general del derecho de que a
"toda petición debe recaer un acuerdo, en
"cumplimiento del artículo 8o. constitucional,
"cuando una de las partes en donde exista
"pluralidad de sujetos designe representante
"común, éste debe ser declarado como tal
"mediante resolución que sobre el particular haga
"el juez del conocimiento, pues no puede tenerse
"por hecha tal designación por ministerio de ley, ni
"menos, simplemente atender a la manifestación
"de voluntad contenida en el escrito relativo."***



**SUPREM
JUSTICIA
SECRETARIA**



Las consideraciones que dieron origen a dicho criterio son del tenor siguiente:



000169

"R /88

"Materia Civil

S.A.

"de C.V.

"Magistrado Ponente:

"LIC. JUAN MANUEL BRITO VELAZQUEZ

"Srio. Lic. E. Gustavo Núñez Rivera

"CONSIDERANDO:

"...

"TERCERO.- Son parcialmente fundados pero
"inoperantes los agravios antes transcritos.

"Tiene razón la recurrente cuando alega que es
"inexacta la consideración del juez de Distrito en el
"sentido de que en términos de lo dispuesto por el
"artículo 1060 del Código de Comercio, no es
"necesario que exista una declaración judicial que
"determine la representación común designada,
"toda vez que la representación común constituida
"como una figura jurídica instituida por razones de
"economía procesal, debe subsistir al amparo de
"una declaración judicial, mas no tenerse como tal
"únicamente por ministerio de ley.

"En efecto, se estiman fundados los anteriores
"argumentos porque atendiendo al principio
"general de derecho de que a toda petición debe
"recaer un acuerdo, en la especie la representación
"común de los ahora terceros perjudicados

y .

debió



A CORTE DE
DE LA NACION
GENERAL DE ACUERDOS



"ser declarada mediante la resolución que sobre
 "ese particular dictara el juez del conocimiento,
 "mas no tener por hecha tal designación por
 "ministerio de ley como lo señaló la Sala
 "responsable y, menos aún, que no es necesario
 "que exista declaración judicial sobre ese
 "particular, como lo sostuvo el juez a quo, ya que
 "tales criterios resultan ser contrarios a lo
 "establecido por el artículo 8º de la Constitución
 "General de la República, que en su segundo
 "párrafo dice: '...A toda petición deberá recaer un
 "acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya
 "dirigido, la cual tiene obligación de hacerlo
 "conocer en breve término al peticionario'; y
 "también porque es un principio de todo proceso el
 "que a toda petición de los litigantes debe recaer
 "una resolución judicial que la homologue o la
 "deniegue, según pueda desprenderse en el caso
 "concreto del artículo 1066 del Código de
 "Comercio, que obliga al Secretario del Juzgado a
 "dar cuenta al Juez con las promociones que
 "presenten las partes.
 "Sin embargo, aun cuando tales agravios son
 "fundados los mismos resultan inoperantes en el
 "caso, pues a nada conduciría revocar el fallo
 "recurrido para conceder a la quejosa ahora
 "inconforme el amparo que solicita, toda vez que
 "tal concesión sólo sería para el efecto de que la



SUPREMA
 JUSTICIA D
 SECRETARIA G





"sala responsable subsanara el acuerdo en que
"decretó la orden de detención de los vehículos,
"para que en el mismo se tuviera por designado
"como representante común al nombrado por los
"terceros perjudicados en su escrito inicial de
"demanda, esto es, a empero
"tal actuación de ningún modo beneficiaría a la
"citada recurrente, y menos aún la perjudicaría. Por
"analogía sirve de apoyo a tal determinación, la
"jurisprudencia número 107, publicada en las
"páginas 167 y 168 de la Octava Parte del último
"Apéndice al Semanario Judicial de la Federación,
"que dice: 'CONCEPTOS DE VIOLACIÓN
"FUNDADOS, PERO INOPERANTES.-' (Se
"transcriben)."

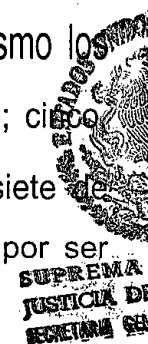


TERCERO.- El artículo 197-A, primer párrafo, de la Ley de Amparo, dispone:

"Artículo 197 A.- Cuando los Tribunales Colegiados de Circuito sustentan tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia, los Ministros de la Suprema Corte de Justicia, el Procurador General o los Magistrados que los integren, o las partes que intervinieron en los juicios en que tales tesis hubieran sido sustentadas, podrán denunciar la contradicción ante la Suprema Corte de Justicia, la que decidirá

***"cuál tesis debe prevalecer. El Procurador General
"de la República, por sí o por conducto del agente
"que al efecto designe, podrá, si lo estima
"pertinente, exponer su parecer dentro del plazo de
"treinta días".***

En la especie, los treinta días para que el Procurador General de la República emitiera su parecer en relación con la contradicción a estudio, comenzaron a partir del veinte de agosto al seis de octubre de mil novecientos noventa y ocho, descontándose el día diecinueve de agosto, por ser el día en que surtió efectos la notificación al funcionario citado; asimismo los días veintidós, veintitrés, veintinueve y treinta de agosto; cinco, seis, doce, trece, diecinueve, veinte, veintiséis y veintisiete de septiembre y tres y cuatro de octubre, del propio año, por ser inhábiles.



Consecuentemente, como en el caso el Procurador General de la República se abstuvo de exponer por sí o por conducto de uno de los agentes del Ministerio Público Federal, su parecer en relación a la presente contradicción de tesis, debe entenderse que no estimó pertinente intervenir en este asunto, en virtud de que la facultad que le concede el artículo acabado de transcribir es potestativo y no obligatorio, lo que implica que proceda a dictar la resolución que corresponda sin la opinión de mérito.



Sobre este particular, sirve de apoyo la tesis publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época,



Tercera Sala, Tomo: 56, agosto de 1992, Tesis: 3ª./J. 13/92,
página 24, bajo el rubro y texto siguientes:

**"CONTRADICCIÓN DE TESIS. LA ABSTENCIÓN
"DEL PROCURADOR GENERAL DE LA REPÚBLICA
"DE EXPONER SU PARECER DEBE
"INTERPRETARSE EN EL SENTIDO DE QUE NO
"ESTIMÓ PERTINENTE INTERVENIR EN ELLO. En
"el artículo 197-A, primer párrafo, de la Ley de
"Amparo concede una facultad potestativa al
"Procurador General de la República para que, por
"sí o por conducto del Agente del Ministerio
"Público Federal que al efecto designe, emita su
"parecer dentro del plazo de treinta días en relación
"con las contradicciones de tesis que sustenten los
"Tribunales Colegiados de Circuito; en
"consecuencia, cuando el mencionado servidor
"público se abstiene de formular su parecer en el
"término de referencia debe interpretarse que no
"estimó pertinente intervenir en el asunto de que se
"trate, lo que por consiguiente vuelve procedente
"se dicte la resolución que corresponda sin la
"opinión de mérito".**



CUARTO.- La presente denuncia de contradicción de tesis es procedente, en función de que fue formulada por el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al hacer suya la denuncia de posible contradicción de tesis entre los criterios

sustentados por Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito; el Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito; el Cuarto Tribunal Colegiado del Sexto Circuito; el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, con la que dio cuenta la Coordinadora General de Compilación y Sistematización de Tesis de este Alto Tribunal; quien se encuentra facultado para ello, de conformidad con los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 197-A de la Ley de Amparo, que establecen en la parte conducente lo siguiente:

**"Artículo 107.- Todas las controversias de que
"habla el artículo 103 se sujetarán a los
"procedimientos y formas de orden jurídico que
"determine la ley, de acuerdo a las bases
"siguientes:**

**"XIII.- Cuando los Tribunales Colegiados de
"Circuito sustenten tesis contradictorias en los
"juicios de amparo de su competencia, los
"Ministros de la Suprema Corte de Justicia, el
"procurador General de la República, los
"mencionados Tribunales o las partes que
"intervinieron en los juicios en que dicha tesis
"fueron sustentadas, podrán denunciar la
"contradicción ante la Suprema Corte de Justicia, a
"fin de que el Pleno o la Sal respectiva según
"corresponda decidan la tesis que debe prevalecer**



**SUPREMA
CORTA DE JUSTICIA
SECRETARÍA DE**



FORMA A-58
172
000172

*"como jurisprudencia... la resolución que
"pronuncien las Salas o el Pleno de la Suprema
"Corte en los casos a que se refieren los dos
"párrafos anteriores, sólo tendrán el efecto de fijar
"la jurisprudencia y no afectará las situaciones
"jurídicas concretas derivadas de las sentencias,
"dictadas en los juicios en que hubiese ocurrido la
"contradicción".*

CORTE DE
LA NACION.
DE ACUERDO

*"Artículo 197-A.- Cuando los Tribunales Colegiados
"de Circuito sustenten tesis contradictorias en los
"juicios de amparo de su competencia, los
"Ministros de la Suprema Corte de Justicia, el
"Procurador General de la República, los
"mencionados Tribunales o los magistrados que
"los integren o las partes que intervinieron en los
"juicios en que tales tesis hubieran sido
"sustentadas, podrán denunciar la contradicción
"ante la Suprema Corte de Justicia, la que decidirá
"cuál tesis debe prevalecer..."*

QUINTO.- Por razón de método debe estudiarse en primer lugar si en el presente asunto concurren o no las hipótesis de contradicción y, por ende, determinar si en la especie existe o no materia para resolver la presente denuncia.

De conformidad con los criterios sostenidos por este Alto Tribunal al interpretar lo dispuesto en los artículos 107, fracción

XIII, primer párrafo de la Constitución Federal y 197-A de la Ley de Amparo, para que existan tesis contradictorias deben concurrir los siguientes supuestos:

a).- Que al resolver los negocios jurídicos se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten criterios o posiciones jurídicas discrepantes.

b).- Que la diferencia de criterios se presente en las consideraciones, razonamientos o interpretaciones jurídicas de las sentencias respectivas.

c).- Que los distintos criterios provengan del examen de los mismos elementos.

Sirven de apoyo las tesis números 4ª./J., 22/92 y 38/93, de las anteriores Cuarta y Tercera Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Octava Época, publicadas en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomos 58, octubre de 1992 y 72, diciembre de 1993, páginas veintidós y cuarenta y cinco, respectivamente, al tenor siguiente:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES

"COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA

"SU EXISTENCIA.- De conformidad con lo que

"establecen los artículos 107, fracción XIII primer

"párrafo de la Constitución Federal y 197-A de la

"Ley de Amparo, cuando los Tribunales Colegiados



SUPREMA
CORTA DE JUSTICIA DE
LA NACION





000173

**"de Circuito sustenten tesis contradictorias en los
"juicios de amparo de su competencia, el Pleno de
"la Suprema Corte de Justicia, o de la Sala que
"corresponda deben decidir cuál tesis ha de
"prevalecer. Ahora bien, se entiende que existen
"tesis contradictorias cuando concurren los
"siguientes supuestos: a).- Que al resolver los
"negocios jurídicos se examinen cuestiones
"jurídicas esencialmente iguales y se adopten
"posiciones o criterios jurídicos discrepantes; b).-
"Que la diferencia de criterios se presente en las
"consideraciones, razonamientos o interpretaciones
"jurídicas de las sentencias respectivas; y c).- Que
"los distintos criterios provengan del examen de
"los mismos elementos".**

**CORTE DE
LA NACION
GENERAL DE ACUERDOS**

**"CONTRADICCIÓN DE TESIS. PARA QUE SE
"GENERE SE REQUIERE QUE UNA TESIS AFIRME
"LO QUE LA OTRA NIEGUE O VICEVERSA.- La
"existencia de una contradicción de tesis entre las
"sustentadas en sentencias de juicios de amparo
"directo, no se deriva del solo dato de en sus
"consideraciones se aborde el mismo tema, y que
"en un juicio se conceda el amparo y en otro se
"niegue, toda vez que dicho tema pudo ser tratado
"en diferentes planos y, en consecuencia, carecer
"de un punto común respecto del cual lo que se
"afirma en una sentencia se niegue en la otra o**

***"viceversa, oposición que se requiere conforme a
"las reglas de la lógica para que se genere la
"referida contradicción".***

En este orden de ideas, si se establece por parte del Cuarto Tribunal Colegiado del Sexto Circuito y del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito que la designación del representante común en el juicio de amparo no requiere acuerdo previo del Juez de Distrito para su reconocimiento, y por otro lado, el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, sostienen como criterio que se contrapone a los anteriores, que la representación común debe ser admitida por el Juez, por lo que no basta la nominación por parte de los quejosos, ha lugar a admitir la existencia de contradicción de criterios entre dichos Tribunales Colegiados.

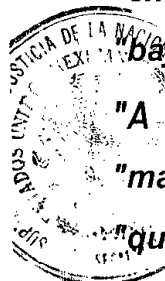
Sin que exista contradicción de criterios entre los sostenidos por los anteriores Tribunales Colegiados con lo que sostiene el Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, que adopta el criterio de que si la designación del representante común no es acordada expresamente por el juzgador pero tampoco desechada, no debe desconocerse en segunda instancia, puesto que no se define sobre el tema a tratar, de tal suerte que con respecto a éste no se puede considerar que exista contradicción con alguno de los criterios anteriores, por lo que la postura de este Tribunal Colegiado no será materia de examen en la presente contradicción de tesis.



Es pertinente advertir que no constituye obstáculo para reconocer la existencia de contradicción de tesis entre los Tribunales que han quedado precisados en el párrafo anterior, el hecho de que el Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito al pronunciarse sobre el tema de la representación común lo haya hecho en base a lo dispuesto en el artículo 1060 del Código de Comercio, y no sobre lo dispuesto por el artículo 20 de la Ley de Amparo, como lo hicieron los otros Tribunales Colegiados, pues aun cuando se trata de disposiciones que se encuentran contenidas en leyes diferentes, coinciden en cuanto a lo que establecen, por lo que no puede considerarse que no existe contradicción de tesis con lo que sustenta el Tribunal Colegiado precisado, lo que se constata porque el artículo 1060 del Código de Comercio establece lo siguiente:

"Artículo 1060.- Existirá litisconsorcio, sea activo o sea pasivo, siempre que dos o más personas ejerciten una misma acción u opongan la misma excepción para lo cual deberán litigar unidas y bajo una misma representación.

"A este efecto, dentro de tres días, nombrarán un mandatario judicial quien tendrá las facultades que en el poder se le concedan, necesarias para la continuación del juicio. En caso de no designar mandatario, podrán elegir de entre ellas mismas un representante común. Si dentro del término señalado, no nombraren mandatario judicial ni



*"hicieren la elección de representante común, o no
"se pusieren de acuerdo en ella, el juez nombrará al
"representante común escogiendo a alguno de los
"que hayan sido propuestos; y si nadie lo hubiere
"sido, a cualquiera de los interesados..."*

La anterior consideración encuentra su sustento en la jurisprudencia número 2ª./J. 43/98, emitida por la Segunda Sala de este Alto Tribunal de la Federación, que puede ser consultada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: VIII, julio de 1998, Novena Epoca, página 93, que al respecto establece lo siguiente:

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. ES INEXISTENTE

"CUANDO LOS CRITERIOS JURÍDICOS SE BASAN

"EN DISPOSICIONES LEGALES DE CONTENIDO

"DIFERENTE.- Es inexistente la contradicción de

"tesis cuando los Tribunales Colegiados examinan

"el mismo problema jurídico pero lo hacen

"fundándose e interpretando disposiciones legales

"distintas y no coincidentes, de tal suerte que, de

"lo sostenido por uno y otro tribunales, no puede

"surgir contradicción, pues para ello sería

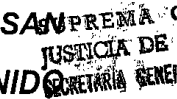
"necesario que hubieran examinado el problema

"jurídico a la luz de un mismo dispositivo legal o de

"preceptos distintos pero que coincidan en cuanto

"a lo que establecen, y que hubieran sostenido

"criterios diversos".





000175

La contradicción de tesis se acredita al analizar los elementos que dan origen a ésta y que han quedado referidos con antelación, a saber:

El primer presupuesto, que alude a que al resolver negocios jurídicos esencialmente iguales se adopten criterios o posiciones jurídicas diferentes, se da al tenor de que los Tribunales Colegiados examinan una cuestión jurídica esencialmente igual, como es la representación común ante la pluralidad de quejosos pero adoptando criterios opuestos, puesto que los dos primeros Tribunales Colegiados que han quedado identificados en el párrafo anterior, sostienen la tesis de que la designación del representante común de uno de los mismos quejosos, no requiere acuerdo previo del Juez de Distrito para ser reconocida; y los Tribunales Colegiados citados en segundo término adoptan un criterio contrario, en el que sustentan que sí se requiere un acuerdo previo que reconozca al representante común para que surta efectos su designación.

Un segundo presupuesto hace referencia a que la diferencia de criterios se presente en las consideraciones, razonamientos o interpretaciones jurídicas de las sentencias respectivas, pues al emitir sus respectivos fallos los Tribunales Colegiados expresan en ellos los razonamientos e interpretaciones jurídicas encaminadas a resolver los planteamientos expuestos ante ellos, para resolver en forma diversa.

Finalmente, se estima que el tercero y último de los presupuestos también se actualiza, al momento de que los Tribunales Colegiados al emitir sus fallos lo hicieron realizando el estudio de los mismos elementos pero llegaron a distintos criterios, ya que analizaron la procedencia del reconocimiento o no del representante común designado por los peticionarios de garantías; resolviendo dos de los Tribunales Colegiados que no era necesario tal reconocimiento por parte del Juez Federal para que pudiera actuar dentro del juicio de amparo con ese carácter y, en cambio, los otros dos tribunales siguiendo un criterio contrario, estiman que sí es necesaria la admisión de la representación común por el juzgador para que surta efectos.

SEXTO.- Una vez dilucidado que sí existe contradicción de tesis entre los criterios sustentados por una parte entre el Cuarto Tribunal Colegiado del Sexto Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, y por otra entre el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, es necesario precisar que en el presente asunto el criterio a definir es si es necesario para que el representante común designado por los quejosos en términos del artículo 20 de la Ley de Amparo, pueda actuar como tal en el juicio de garantías requiere que previamente le sea reconocido ese carácter por el Juez de Distrito mediante el acuerdo respectivo o bien si no se hace necesario ese requisito para intervenir en nombre y representación de los demás quejosos, debiendo prevalecer el criterio que sustenta este Alto Tribunal de la Federación.



SUPREMA
COURT DE JUSTICE
SECRETARIA GENERAL





000176

Ahora bien, con el propósito de esclarecer la contradicción de tesis de que se trata se estima conveniente transcribir el artículo 20 de la Ley de Amparo, el que a la letra dispone lo siguiente:

"Artículo 20.- Cuando en un juicio de amparo la demanda se interponga por dos o más personas, deberán designar un representante común que elegirán de entre ellas mismas. Si no hacen la designación, el juez mandará prevenirlas desde el primer auto para que designen tal representante dentro del término de tres días; y si no lo hicieren, designará con tal carácter a cualquiera de los interesados."



Ante todo hay que dejar precisado que la representación común tiene como propósito fundamental, el de evitar que ante la pluralidad de quejosos se entorpezca la adecuada prosecución del procedimiento del juicio de amparo, persiguiéndose con esta figura jurídica su simplicidad, objetivo que sería difícil de alcanzar si el juez tuviera que entenderse con las distintas personas que actúan como quejosas; debiéndose tener en cuenta que la misma razón justifica la designación de un representante común cuando existe pluralidad de terceros perjudicados.

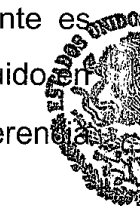
Conforme con lo anterior, es inconcuso que el representante común actúa como un mandatario, con autorización para litigar

en representación de los demás quejosos, como si se tratara de su propio derecho, lo que lo faculta para ofrecer pruebas, interponer recursos, desahogar prevenciones, etcétera, aunque no tiene facultades para desistirse de la demanda de amparo o de los recursos interpuestos, ni para transigir ni comprometer en árbitros, para lo cual requerirá autorización expresa, y aun cuando puede ser revocado de su encargo se necesitaría el consenso de los demás peticionarios de garantías para ello, por lo que su encargo perdurará mientras los interesados no provean su sustitución.

Así también se observa de esa figura jurídica, que aun cuando actúa como un mandatario, formal y materialmente es parte en el procedimiento a diferencia del mandatario instituido en el derecho civil, constituyendo esta característica una diferencia fundamental con este último.

Es aplicable en lo conducente la tesis sustentada por la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que se encuentra publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo XXXIII, Quinta Época, página 1894, que a la letra dice:

**"REPRESENTANTE COMÚN.- Por virtud del
"nombramiento del representante común
"desaparecen, para efectos de promover en el
"juicio, las personalidades de los otros
"colitigantes, que quedan reunidas en dicho
"representante, no pudiendo, por lo mismo, los
"otros, ejercitar aisladamente sus acciones o**



SUPREMA
CORTA DE JUSTICIA DE
LA FEDERACIÓN





000177

"derechos. El representante común no cesa de su
"encargo por el hecho de que se pronuncie
"sentencia en el juicio, puesto que la misma razón
"que hay para que una sola persona tenga
"intervención en él, existe para que con ella se
"entiendan las diligencias de ejecución y, en
"general, todas las que relacionen con el negocio.
"De lo contrario, resultaría el absurdo de que las
"partes, a su arbitrio, y con solo manifestarse
"inconformes con los actos del representante
"común, pudieran poner en movimiento recursos y
"medios de defensa aisladamente y en forma
"contradictoria, cuando la mira de la ley ha sido el
"evitar la pluralidad de las promociones que
"entorpezcan y quizá hasta hagan imposible la
"secuela del procedimiento. Por otra parte, si el
"colitigante que promueve separado del
"representante común, inicia un incidente que tiene
"relación con el juicio, ninguna razón hay para que
"lo promueva aisladamente; y si dicho incidente no
"tiene ninguna relación con la cuestión principal,
"tampoco debe admitírsele, puesto que cuando los
"incidentes fueren ajenos al negocio, los Jueces
"deben rechazarlos de oficio. El representante
"común viene a ser mandatario de los
"representados; pero en estos casos, el mandato
"es especial y no puede normarse por las reglas
"generales que para este contrato señala la ley

MEXICANOS
CORTE DE
LA NACIÓN
DE ACUERDOS

LA
CAN
JES

"civil, ya que no puede ser revocado al arbitrio de algunas de las partes que estuvieren inconformes con las gestiones del representante, puesto que la ley supone que los que se asocian para litigar, tienen las mismas defensas que hacer valer o las mismas acciones que ejercitar, y aun cuando fuera posible legalmente la revocación, no surtirá efectos sino desde su fecha, y no hay disposición alguna que autorice a declarar que la representación común cesa cuando el juicio ha concluido; por lo tanto, si el representante común se conforma con la sentencia de primera instancia, es improcedente la apelación que aisladamente proponga uno de los representados".

Por estas razones, al ser el representante común uno de los quejosos que promovieron el juicio de garantías con el propósito de obtener la protección de la Justicia de la Unión, y atendiendo igualmente a que del contenido del artículo 20 de la Ley del Amparo, no se desprende que condicione su designación ni el ejercicio de sus funciones a ningún requisito, ni que se requiera formalidad alguna, conducen a considerar que basta con el nombramiento que se haga por parte de todos los quejosos o uno de ellos con tal carácter, para que ésta surta de inmediato sus efectos ante el órgano jurisdiccional federal.



SUPREMA
JUSTICIA D
SECRETARIA G





Lo anterior se explica, ya que si se condicionara el ejercicio de sus funciones a la emisión previa de un acuerdo por parte del Juez, en que se le reconozca como tal, y si éste no lo pronuncia por descuido u olvido, impedirá que el representante designado actúe en términos del nombramiento hecho, pese a la voluntad expresada por los quejosos, lo que independientemente de que irá en contra de los objetivos por el cual se instituyó esta figura jurídica, generará el que se tengan que satisfacer requisitos no exigidos por la Ley de Amparo, todo ello en detrimento de los derechos de los propios quejosos.



CORTE DE
LA NACIÓN
DE LOS JUICIOS

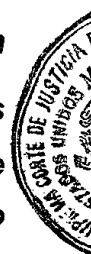
En este orden de ideas, el criterio que debe prevalecer es en el sentido de que ante la pluralidad de quejosos, basta la designación que hagan éstos de uno de ellos como su representante común, como lo requiere el artículo 20 de la Ley de Amparo, para que pueda actuar como tal dentro del juicio de garantías, sin que sea necesario un reconocimiento previo por parte del juzgador, en razón de los fines mismos que se persiguen con el establecimiento de dicha figura jurídica y porque el precepto en cuestión no condiciona sus efectos a un acuerdo por parte del Juez de Distrito.

Consecuentemente, por las razones que se expresan, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 195 de la Ley de Amparo, se sostiene que debe prevalecer el criterio sustentado por esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, al tenor de la tesis redactada con el siguiente rubro y texto:

"REPRESENTANTE COMÚN EN EL JUICIO DE
 "AMPARO. SU DESIGNACIÓN POR LOS
 "QUEJOSOS, SURTE EFECTOS SIN QUE SE
 "REQUIERA PREVIO ACUERDO DEL JUEZ DE
 "DISTRITO. De conformidad con lo dispuesto por el
 "artículo 20 de la Ley de Amparo, cuando en un
 "juicio de garantías la demanda se interponga por
 "dos o más personas, éstas deberán designar de
 "entre ellas un representante común, previéndose
 "que si no lo hacen, el juez mandará prevenir las
 "para que en un término de tres días designen uno,
 "y si no lo hicieren, designará con ese carácter a
 "cualquiera de los interesados; por lo que atento a
 "lo previsto por ese precepto, se puede decir que el
 "establecimiento de la figura jurídica del
 "representante común en el juicio de amparo, tiene
 "como propósito fundamental, evitar que ante la
 "pluralidad de quejosos se entorpezca la adecuada
 "prosecución del juicio de amparo, debiendo actuar
 "el representante común como un mandatario con
 "autorización para litigar en representación de los
 "restantes quejosos, sin perder su carácter de
 "parte en el procedimiento. En congruencia con lo
 "anterior y tomando en consideración que del
 "contenido del precepto en cita no se desprende
 "que se condicione su designación o el ejercicio de
 "sus funciones a ningún requisito, ni que se
 "demanden mayores formalidades, es inconcuso



SUPREMA
 JUSTICIA DE
 SECRETARÍA GEN





*"que basta el nombramiento del representante
"común que se haga por parte de los peticionarios
"de garantías en la demanda de amparo, para que
"surta desde luego sus efectos, sin que sea
"necesario un reconocimiento previo por parte del
"juzgador de amparo."*

Lo anterior sin afectar las situaciones jurídicas concretas derivadas de los juicios que dieron origen a las sentencias contradictorias.

Finalmente, en términos de lo dispuesto en el artículo 195 de la Ley de Amparo, la tesis jurisprudencial que se sustenta en este fallo deberá identificarse con el número que le corresponda y remitirse a la Coordinación General de Compilación y Sistematización de Tesis para su publicación en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, así como a la Primera y Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a los Tribunales de Circuito y a los Juzgados de Distrito para su conocimiento.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 197-A de la Ley de Amparo y 10, fracción VIII de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

PRIMERO.- No existe contradicción entre las tesis sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito con las sustentadas por el Cuarto Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el Tercer Tribunal Colegiado del Sexto

Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito, al resolver, respectivamente, los amparos en revisión /89, /93, /97 y /88 y la reclamación '92.

SEGUNDO.- Sí existe contradicción entre las tesis sustentadas por el Cuarto Tribunal Colegiado del Sexto Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, con las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito, al resolver, respectivamente, los amparos en revisión /93, /97 y /88 y la reclamación /92.

TERCERO.- Sin afectar las situaciones jurídicas concretas derivadas de los juicios en los cuales se dictaron las sentencias contradictorias, se declara que debe prevalecer con eficacia de jurisprudencia la tesis sustentada por el Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en los términos precisados en esta resolución.

CUARTO.- Remítase de inmediato la tesis jurisprudencial que se sustenta en la presente resolución a la Coordinación General de Compilación y Sistematización de Tesis para su publicación en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, así como a la Primera y Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a los Tribunales de Circuito y a los Juzgados de Distrito, para su conocimiento.

NOTIFÍQUESE; con testimonio de la presente resolución, hágase del conocimiento de los Tribunales Colegiados que se



182
138

mencionan, la decisión del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para los efectos legales conducentes y en su oportunidad archívese el expediente como asunto concluido.

Así, lo resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación en Pleno, se aprobó por unanimidad de nueve votos de los señores Ministros: Aguirre Anguiano, Azuela Güitrón, Castro y Castro, Díaz Romero, Gudiño Pelayo, Román Palacios, Sánchez Cordero, Silva Meza y Presidente Góngora Pimentel; con los siguientes puntos resolutivos: **PRIMERO.-** No existe contradicción entre las tesis sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito con las sustentadas por el Cuarto Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito, al resolver respectivamente, los amparos en revisión '89, '93, '97 y '88 y la reclamación '92.

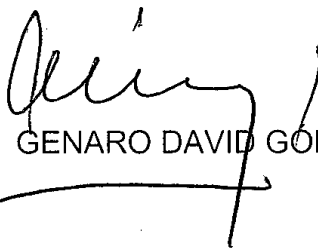
SEGUNDO.- Sí existe contradicción entre las tesis sustentadas por el Cuarto Tribunal Colegiado del Sexto Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, con las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito, al resolver, respectivamente, los amparos en revisión '93,

'97 y '88 y la reclamación '92. **TERCERO.-** Sin afectar las situaciones jurídicas concretas derivadas de los juicios en los cuales se dictaron las sentencias contradictorias, se declara que debe prevalecer con eficacia de jurisprudencia la tesis sustentada por el Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en

los términos precisados en esta resolución. **CUARTO.-** Remítase de inmediato la tesis jurisprudencial que se sustenta en la presente resolución a la Coordinación General de Compilación y Sistematización de Tesis para su publicación en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, así como a la Primera y Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a los Tribunales de Circuito y a los Juzgados de Distrito, para su conocimiento. El señor Ministro Presidente Góngora Pimentel declaró que el asunto se resolvió en los términos propuestos. No asistieron los señores Ministros: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, por estar desempeñando una comisión de carácter oficial; y José Vicente Aguinaco Alemán, previo aviso a la Presidencia.- Doy fe.

Firman los señores Ministros Presidente y Ponente, con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

PRESIDENTE:



GENARO DAVID GONGORA PIMENTEL.



PONENTE:



JUAN N. SILVA MEZA.