



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
PRESIDENCIA
UNIDAD GENERAL DE TRANSPARENCIA Y
SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN JUDICIAL

Asunto: Notificación de respuesta
Folio PNT: 330030522000116
Folio interno: UT-J/0056/2022
Ciudad de México, a 18 de enero de 2022

Apreciable solicitante
P r e s e n t e

Con relación a su solicitud de acceso a la información, en la cual pidió:

“...Con el debido respeto, solicito se me expida el voto particular formulado por la Ministra Yasmín Esquivel Mossa en la Contradicción de tesis 56/2021 resuelta por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que dio origen a la jurisprudencia con los siguientes datos de localización y rubro: Registro digital: 2023974, Instancia: Segunda Sala...”

Respuesta

Le informo que, después de haber realizado una minuciosa búsqueda en los medios públicos electrónicos de localización de información dispuestos para tal efecto en esta Unidad General, con los datos aportados, fue posible ubicar **la resolución definitiva de la Contradicción de Tesis 56/2021 de la Segunda Sala**, de fecha 27 de octubre de 2021, misma que se encuentra clasificada como pública y disponible en la modalidad preferida por Usted, en ese tenor, en aras de garantizar su derecho de acceso a la información consagrado en el artículo 6o. constitucional, **por medio de esta comunicación electrónica le remito el documento referido.**

No obstante lo anterior, puede verificar los documentos a través del portal de internet de este Alto Tribunal <https://www.scjn.gob.mx/>, a través del vínculo:

- <https://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=280685>

Ahora bien, en lo que respecta a: **“...se me expida el voto particular formulado por la Ministra Yasmín Esquivel Mossa en la Contradicción de tesis 56/2021”**, hago de su conocimiento que, después de haber realizado un análisis de su solicitud, le comento que **las resoluciones se pronuncian por unanimidad o por mayoría de votos**, y cuando se emiten votos en contra o a favor, estos solo **son de manera enunciativa** a excepción de que la Ministra o Ministro señale que realizará un **voto particular o concurrente, mismos que sí generan un documento específico.**

Lo anterior, de conformidad con el Artículo 17, primer y último párrafo Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, que establece:

“...

ARTICULO 17. Las resoluciones de las Salas se tomarán por unanimidad o mayoría de votos de los ministros presentes, quienes no podrán abstenerse de votar sino cuando tengan impedimento legal o cuando no hayan estado presentes en la discusión del asunto de que se trate.

“...

El ministro que disintiere de la mayoría podrá formular voto particular, el cual se insertará en la ejecutoria respectiva si fuere presentado dentro de los cinco días siguientes a la fecha del acuerdo.”

Además, la Ley de Amparo, Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos,¹ así como la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación,² prevén la

¹ Artículo 186.

² Artículo 7o, parte final (Pleno); 17 parte final (Salas); 35, segundo párrafo (Tribunales Colegiados de Circuito).



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
PRESIDENCIA
UNIDAD GENERAL DE TRANSPARENCIA Y
SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN JUDICIAL

facultad, con carácter potestativo y no vinculatorio,³ de los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y los Magistrados de los Tribunales Colegiados de Circuito, para formular votos particulares en los cuales expongan las razones por las cuales se pronuncian en contra del criterio mayoritario adoptado por el órgano del cual formen parte, al fallar los asuntos de su competencia; tales votos podrán formar parte integrante del texto definitivo de la sentencia respectiva, siempre que los presenten dentro de los plazos establecidos en tales ordenamientos.

Por lo anterior, hago de su concomimiento que en la **Contradicción de Tesis 56/2021 de la Segunda Sala**, **no se publicaron votos**, toda vez que, la votación fue de la siguiente manera:

- José Fernando Franco González Salas - Voto a favor
- Luis María Aguilar Morales - Voto a favor
- Alberto Pérez Dayán - Voto a favor
- Javier Laynez Potisek - Voto a favor
- Yasmín Esquivel Mossa - Voto en contra

Modalidad de entrega.

La modalidad de entrega elegida por usted es: **Correo electrónico.**

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 130 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 132 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como 9 del Acuerdo General de Administración 05/2015, del tres de noviembre de dos mil quince, del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se expiden los lineamientos temporales para regular el procedimiento administrativo interno de acceso a la información pública, así como el funcionamiento y atribuciones del Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Sin más por el momento, esperamos que la información otorgada le sea de utilidad.

A t e n t a m e n t e

Maestro Carlos Ernesto Maraveles Tovar
Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información

Actividad	Nombre del servidor público	Cargo	Rúbrica
Revisó:	Ariadna Avendaño Arellano	Directora de Acceso a la Información	
Elaboró:	Roberto C Carvallo Fragoso	Profesional Operativo	

³ No existe disposición jurídica que obligue a dichos funcionarios a presentar tales votos cuando hayan manifestado su intención de formularlos.