



ECONOMÍA
SECRETARÍA DE ECONOMÍA

**SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACIÓN**

2022 ENE 20 PM 12: 47

Unidad de Apoyo Jurídico
570-2020-A

OFICINA DE
CERTIFICACIÓN 110402405/
Y CORRESPONDENCIA

581

/2022.

Amparo en Revisión: 418/2021

Derivado del Juicio de amparo: 487/2020.

Quejosa y recurrente adhesiva:

Asunto: Se realizan consideraciones y alegatos en alcance.

Ciudad de México, a 17 de enero de 2022.

C. MINISTRO PRESIDENTE DE LA SEGUNDA
SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACIÓN.
Presente

Licenciada Mónica Paredes García, Directora de Cámaras Empresariales y Desarrollo Regional, encargada de la defensa jurídica de la Secretaría de Economía, en representación del Presidente de la República, con fundamento en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 9 y 81, fracción I, inciso e) de la Ley de Amparo, 14, fracción VII, último párrafo, y 70, tercer y cuarto párrafos, del Reglamento Interior de la Secretaría de Economía publicado en el Diario Oficial de la Federación el 17 de octubre de 2019, reformado mediante Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Reglamento Interior de la Secretaría de Economía, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de abril de 2021, así como lo establecido en el Acuerdo Único, artículo Primero, fracción II del Acuerdo que modifica al diverso por el que el Titular de la Unidad de Apoyo Jurídico de la Secretaría de Economía delega atribuciones, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de febrero de 2021; Por medio del presente recurso vengo a realizar diversas consideraciones y alegatos en alcance al recurso de revisión interpuesto por esta Unidad Jurídica en los autos del juicio de amparo al rubro citado, al efecto se manifiesta lo siguiente:

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 62, de la Ley de Amparo, las causales de improcedencia en el juicio de amparo deben ser examinadas incluso de oficio, ya que constituyen una cuestión de orden público y estudio preferente, que debe analizarse de manera prioritaria en cualquier etapa en la que se encuentre el juicio.

Es aplicable la tesis 7o.P.13 K, con registro 164587, de la Novena Época, sustentada por el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, tomo XXXI, mayo de 2010, página 1947, que señala:

"IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIENTEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. Acorde con los preceptos 73, último párrafo, 74, fracción III y 91, fracción III, de la Ley de Amparo, las causales de sobreseimiento, incluso las de improcedencia, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el juicio, por ser éstas de orden público y de estudio preferente, sin que para ello sea obstáculo que se trate de la parte respecto de la cual no proceda la suplencia de la queja deficiente, pues son dos figuras distintas: el análisis oficioso de cuestiones de orden público y la suplencia de la queja. Lo anterior es así, toda vez que, se reitera, el primero de los preceptos, en el párrafo aludido, establece categóricamente que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio; imperativo éste que, inclusive, está dirigido a los tribunales de segunda instancia de amparo, conforme al último

Boulevard Adolfo López Mateos No. 3025, Col San Jerónimo Aculco, Alcaldía La Magdalena Contreras,
C. P. 10400, Ciudad de México. Tel. 56299500, Ext. 21317.



2022 Flores
Ricardo
Año de
Magón



110-02-05/

581

/2022.

numeral invocado que indica: "si consideran infundada la causa de improcedencia ..."; esto es, con independencia de quién sea la parte recurrente, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera una, en lo específico, la promovente del recurso de revisión para que procediera su estudio. En consecuencia, dicho análisis debe llevarse a cabo lo alegue o no alguna de las partes actuantes en los agravios y con independencia a la obligación que la citada ley, en su artículo 76 Bis, otorgue respecto del derecho de que se supla la queja deficiente, lo que es un tema distinto relativo al fondo del asunto."

(Énfasis añadido)

Como se observa de la tesis transcrita, las causales de improcedencia deben estudiarse en cualquier etapa en que se encuentre el juicio, de manera preferente al fondo del asunto e incluso de oficio, sin que lo tengan que solicitar las partes, por constituir una cuestión de orden público.

Una vez precisado lo anterior, solicito a su Señoría que tome en consideración que en el presente asunto se actualiza la siguiente:

CAUSAL DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO

ÚNICO. Se estima que procede sobreseer el presente juicio de amparo, con fundamento en el artículo 63, fracción V, de la Ley de Amparo, toda vez que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXI, del mismo ordenamiento legal, al haber cesado los efectos del acto reclamado.

A fin de demostrar lo anterior, en principio es importante conocer lo dispuesto en los numerales anteriormente referidos:

LEY DE AMPARO

"Artículo 61. El juicio de amparo es improcedente:

(...)

XXI. Cuando hayan cesado los efectos del acto reclamado;

(...)"

"Artículo 63. El sobreseimiento en el juicio de amparo procede cuando:

(...)

.V. Durante el juicio se advierta o sobrevenga alguna de las causales de improcedencia a que se refiere el capítulo anterior.

(...)"

(Énfasis añadido)

El primero de los preceptos establece que es improcedente el juicio de amparo cuando hayan cesado los efectos del acto reclamado, caso en el cual procederá decretar el sobreseimiento del juicio de amparo, en términos de lo previsto por el segundo artículo.

Ahora bien, en el caso concreto la quejosa impugnó a través del presente juicio, la expedición del "DECRETO por el que se modifica la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación" publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de febrero de 2020, el cual ha cesado sus efectos, pues el mismo, actualmente no se





110-02-05/

581

/2022.

encuentra vigente, máxime que las fracciones arancelarias contenidas en el decreto que se reclama, han tenido múltiples modificaciones, tal como se demostrará a continuación:

1. La parte quejosa impugna en el juicio que nos ocupa específicamente el "DECRETO por el que se modifica la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación" publicado en el Diario Oficial de la Federación (D.O.F.) el 19 de febrero de 2020, mismo que entró en vigor al día siguiente, decreto que correspondía o impactaba en la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación publicada en el Periódico Oficial referido el día 18 de junio de 2007 y en el que se establecieron las fracciones arancelarias 3824.90.83, 8543.70.18 y 8543.90.03, tal como se advierte en el siguiente recuadro:

DECRETO

Artículo Primero. - Se crean las fracciones arancelarias de la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2007 y sus modificaciones posteriores, que a continuación se indican:

CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	UNIDAD
3824.90.83	Soluciones y mezclas, de las utilizadas para lo comprendido en la fracción arancelaria 8543.70.18.	PROHIBIDA
8543.70.18	Sistemas Electrónicos de Administración de Nicotina (SEAN), Sistemas Alternativos de Consumo de Nicotina (SACN), Sistemas Similares Sin Nicotina (SSSN), cigarrillos electrónicos y dispositivos vaporizadores con usos similares.	PROHIBIDA
8543.90.03	De las reconocidas para lo comprendido en la fracción arancelaria 8543.70.18.	PROHIBIDA

(...)

2. Posteriormente, con fecha de 01 de julio de 2020, se publicó en el D.O.F. la nueva Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, la cual entró en vigor al día siguiente de su publicación, quedando sin vigencia todo aquello correspondiente a la antes referida Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación publicada en el mismo medio de comunicación el día 18 de junio de 2007, así como sus diversas modificaciones.
3. Ante esta nueva ley, el 24 de diciembre de 2020, se publicó en el D.O.F. el "DECRETO por el que se modifica la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación" y otros decretos; en el cual se estableció la creación de diversas fracciones arancelarias, en el particular, la identificada con el código 3824.99.83, misma que mediante el "ACUERDO que modifica al diverso por el que se dan a conocer las tablas de correlación entre las fracciones arancelarias de la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación (TIGIE) 2012-2020, publicado en el D.O.F. el 27 de diciembre de 2020, fue correlacionada, es decir, se estableció que esta última fracción arancelaria (3824.99.83), sustituiría a la diversa 3824.90.83, que fue parte del contenido de las fracciones creadas mediante el multicitado "DECRETO de 19 de febrero de 2020" que la moral quejosa reclama en el presente juicio de amparo.
4. Aunado a lo anterior, el día 16 de julio de 2021, se publicó en el periódico oficial referido el "DECRETO por el que se modifica la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación", el cual entró en vigor al día siguiente de su publicación, en el cual se estableció la modificación de la descripción de la

Boulevard Adolfo López Mateos No. 3025, Col San Jerónimo Aculco, Alcaldía La Magdalena Contreras,
C. P. 10400, Ciudad de México. Tel. 56299500, Ext. 21317.



2022 Ricardo Flores
Abogado
Magón



fracción arancelaria 8543.70.18, asimismo, con fecha 22 de octubre de 2021 se publicó en el D.O.F. un nuevo "DECRETO por el que se modifica la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación", el cual entró en vigor al día siguiente, por el que una vez más se modificó la descripción de las fracciones arancelarias 3824.90.83, 8543.70.18.

De lo anterior, tal como ese H. Juez de Distrito podrá advertir, fue mediante la emisión de la nueva Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, publicada en el Diario Oficial de la Federación con fecha de 01 de julio de 2020 (la cual entró en vigor al día siguiente de su publicación en dicho periódico) cuando de manera evidente quedó sin vigencia todo aquello correspondiente a la anterior Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación de 18 de junio de 2007, y en particular, el "DECRETO por el que se modifica la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación" publicado en el Diario Oficial de la Federación (D.O.F.) el 19 de febrero de 2020 (acto reclamado en el presente asunto).

Además, que posterior a la emisión de la nueva Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, publicada en el Diario Oficial de la Federación con fecha de 01 de julio de 2020, se han publicado diversas modificaciones respecto a las mismas fracciones arancelarias (3824.90.83, 8543.70.18 y 8543.90.03) contenidas en el decreto reclamado en el presente juicio, tal como quedó explicado en los párrafos que anteceden (numerales 1 -4), lo que demuestra de manera indubitable que han cesado los efectos del acto reclamado.

En tal virtud, es evidente que 1) tanto la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación publicada en el D.O.F. el día 18 de junio de 2007; 2) como el "DECRETO por el que se modifica la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación" publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de febrero de 2020 y; 3) las fracciones arancelarias 3824.90.83, 8543.70.18 y 8543.90.03, han quedado sin vigencia, derivado de la emisión y publicación de una nueva Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, aunado a que este último cuerpo normativo ha sufrido diversas modificaciones en el contenido de las fracciones arancelarias que nos interesan (3824.90.83, 8543.70.18 y 8543.90.03) mediante los diversos decretos antes enunciados, lo que hace evidente la cesación del acto reclamado en la presente vía jurisdiccional.

En ese sentido, se reitera a su Señoría, que el acto reclamado en el presente juicio de amparo, consistente en el "DECRETO por el que se modifica la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación" publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de febrero de 2020, ha dejado de tener vigencia, pues su contenido actualmente se encuentra rebasado por las diversas actualizaciones que ha sufrido la norma y, por ende, su imperio normativo no podría ya impactar la esfera jurídica de la moral quejosa.

A mayor abundamiento, en el presente asunto el decreto que se reclama ha cesado sus efectos de manera incondicional e inmediata, pues el mismo ha quedado sin vigencia, al imperar un cuerpo normativo más actual, como lo es la nueva Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 01 de julio de 2020, misma que ha recibido diversas modificaciones exactamente en las fracciones arancelarias 3824.90.83, 8543.70.18 y 8543.90.03 mediante la publicación de los decretos publicados en el D.O.F. el 24 y 27 de diciembre de 2020, así como mediante los diversos de 16 de julio y 22 de octubre, ambos de 2021 (mismos que ya fueron precisados con anterioridad), lo anterior provoca que sea ocioso el examen de legalidad o constitucionalidad de un acto que ya no está surtiendo sus efectos y que no dejó huella alguna en la esfera jurídica de la moral quejosa.





110-02-05/

581

/2022.

Resulta aplicable al caso concreto, la Jurisprudencia 2a./J.9/98, con registro 196820, de la Novena Época, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, tomo VII, febrero de 1998, página 210, que al rubro y texto señala:

"SOBRESEIMIENTO. CESACIÓN DE LOS EFECTOS DEL ACTO RECLAMADO. Para aplicar el artículo 73, fracción XVI, de la Ley de Amparo, es necesario que la revocación del acto que se reclama o la cesación de sus efectos sean incondicionales o inmediatas, de tal suerte que restablezcan, de modo total, la situación anterior a la promoción del juicio, produciéndose el resultado que a la sentencia protectora asigna el artículo 80 de la Ley de Amparo".

Asimismo, sirve de apoyo la jurisprudencia 2a./J.59/99, con registro 193758, de la Novena Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo IX, junio de 1999, cuyo rubro y texto señala:

"CESACIÓN DE EFECTOS EN AMPARO. ESTA CAUSA DE IMPROCEDENCIA SE ACTUALIZA CUANDO TODOS LOS EFECTOS DEL ACTO RECLAMADO SON DESTRUIDOS EN FORMA TOTAL E INCONDICIONAL. De la interpretación relacionada de lo dispuesto por los artículos 73, fracción XVI y 80 de la Ley de Amparo, se arriba a la convicción de que para que la causa de improcedencia del juicio de garantías consistente en la cesación de efectos del acto reclamado se surta, no basta que la autoridad responsable derogue o revoque tal acto, sino que es necesario que, aun sin hacerlo, destruya todos sus efectos en forma total e incondicional, de modo tal que las cosas vuelvan al estado que tenían antes de la violación constitucional, como si se hubiera otorgado el amparo, es decir, como si el acto no hubiere invadido la esfera jurídica del particular, o habiéndola irrumpido, la cesación no deje ahí ninguna huella, puesto que la razón que justifica la improcedencia de mérito no es la simple paralización o destrucción del acto de autoridad, sino la ociosidad de examinar la constitucionalidad de un acto que ya no está surtiendo sus efectos, ni los surtirá, y que no dejó huella alguna en la esfera jurídica del particular que amerite ser borrada por el otorgamiento de la protección de la Justicia Federal".

(Énfasis añadido)

En conclusión, es evidente su Señoría que derivado de la emisión de la nueva Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 01 de julio de 2020, y las diversas modificaciones, exactamente en las fracciones arancelarias 3824.90.83, 8543.70.18 y 8543.90.03, como consecuencia de las diversas publicaciones de los decretos efectuados en el D.O.F. los días 24 y 27 de diciembre de 2020, así como los días 16 de julio y 22 de octubre, ambos de 2021 (mismos que ya fueron precisados con anterioridad), es factible decretar el sobreseimiento del juicio, con fundamento en el artículo 63, fracción V, de la Ley de Amparo, toda vez que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXI, del mismo ordenamiento legal, al haber cesado los efectos del acto reclamado.

Cobra relevancia el siguiente criterio jurisprudencial por analogía, el cual resulta obligatorio en términos del artículo 217 de la Ley de amparo, misma que se cita a continuación:

Registro digital: 2003950, Instancia: Pleno, Décima Época, Materia(s): Constitucional, Tesis: P/J. 18/2013 (10a.), Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XXII, Julio de 2013, Tomo I, página 45., Tipo: Jurisprudencia.

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL SI CON MOTIVO DE UN NUEVO ACTO LEGISLATIVO SE MODIFICA O DEROGA LA NORMA IMPUGNADA Y LA NUEVA NO SE COMBATE MEDIANTE UN ESCRITO DE AMPLIACIÓN DE DEMANDA, DEBE SOBRESEERSE EN EL JUICIO POR CESACIÓN DE EFECTOS. Si con motivo de la expedición de un nuevo acto legislativo se modifica o deroga la norma impugnada en una controversia constitucional y la nueva no se combate mediante la ampliación de la demanda, se actualiza la causa de improcedencia prevista en el

Boulevard Adolfo López Mateos No. 3025, Col San Jerónimo Aculco, Alcaldía La Magdalena Contreras,
C. P. 10400, Ciudad de México. Tel. 56299500, Ext. 21317.



2022 Flores
Ricardo
Magón
Año de
Magón



110-02-05/

581

/2022.

artículo 19, fracción V, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consistente en la cesación de efectos de la norma general y, por ende, procede sobreseer en el juicio.

(Énfasis añadido)

Así es, tal como ha sido razonado por el Alto Tribunal, si con motivo de la expedición de un nuevo acto legislativo se modifica o deroga la norma impugnada, - como en el presente juicio aconteció -, y la nueva disposición normativa no se combate mediante ampliación de la demanda, es indubitable que tal omisión por parte de la impetrante de amparo, actualizó la causal de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXI, de la Ley de Amparo consistente en la cesación de efectos de la norma general y, por ende, tal situación obliga a su Señoría a decretar el sobreseimiento del juicio en atención a lo dispuesto por el artículo 63, fracción V, del mismo ordenamiento legal.

Máxime que ante una hipotética concesión de amparo, éste no podría concretar sus efectos, ya que no podría tendría el alcance de que se permita a la quejosa realizar las importaciones que pretende, pues para tal efecto, deberá observar las disposiciones contenidas en la Ley de los Impuestos Generales de Importación y de Exportación, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 01 de julio de 2020, así como los diversos decretos publicados en el D.O.F. los días 24 y 27 de diciembre de 2020 y 16 de julio y 22 de octubre, ambos de 2021, al ser las vigentes para regular las tarifas de importación y exportación, y que no fueron señaladas como actos reclamados en el presente juicio.

Por lo anterior, es evidente que al haberse emitido un nuevo acto legislativo (como es la emisión de los multicitados decretos que modifican las fracciones arancelarias contenidas en la ley de la materia) los cuales derogaron el acto reclamado por la quejosa, es evidente que se actualiza plenamente la causal de improcedencia señalada.

Así, al demostrarse de forma clara e indudable la actualización de la causal de improcedencia invocada, por lo que mediante el presente escrito, se solicita atentamente a ese H. Juez de Distrito, decrete el sobreseimiento del presente juicio de amparo, de conformidad con lo establecido en el artículo 61, fracción XXI, en relación con el 63, fracción V, de la Ley de Amparo.

Por lo anteriormente expuesto; A USTED C. MINISTRO, respetuosamente pido:

ÚNICO. - Tener por hechas las manifestaciones vertidas en el presente recurso, acordando de conformidad con lo solicitado.

PROTESTO LO NECESARIO

Firma en representación del Presidente de la República, con fundamento en los artículos 14, fracción VII, último párrafo, y 70, tercer y cuarto párrafos, del Reglamento Interior de la Secretaría de Economía, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 17 de octubre de 2019, reformado mediante Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Reglamento Interior de la Secretaría de Economía, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de abril de 2021, así como en lo establecido en el Acuerdo Único, artículo Primero, fracción II del Acuerdo que modifica al diverso por el que el Titular de la Unidad de Apoyo Jurídico de la Secretaría de Economía delega atribuciones, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de febrero de 2021.

LA DIRECTORA DE CÁMARAS EMPRESARIALES
Y DESARROLLO REGIONAL

LIC. MÓNICA PAREDES GARCÍA



UNIDAD DE APOYO
JURÍDICO

18 ENE 2022

DESPACHADO

Boulevard Adolfo López Mateos No. 3025, Col San Jerónimo Acuña, Alcaldía Magdalena Contreras,
C. P. 10400, Ciudad de México. Tel. 56299500, Ext. 21317.



2022 Flores
Magón
PRESENCIA DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

Recibido mediante bozón Judicial en (3) folios con anexos.

Recibido

001153

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACIÓN

2022 ENE 20 PM 1 10

OFICINA DE COORDINACIÓN
JUDICIAL Y CORRESPONDENCIA



CONTENIDO DEL DOCUMENTO

ALECATOS

NOMBRE DEL PROMOVENTE:

ANOMANIA DE CAPITAL VARIABLE

NÚMERO DE COPIAS:

S/C

NÚMERO DE ANEXOS:

S/P

FOLIO:

19869

c58a7c7e912ba8683ec42b03e992c48e727a3145abebf62b5090e1b230de66b9

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre:	MAURICIO GUERRERO MARTIN	Estado del certificado:	OK	Vigente
	CURP:	GUMM640815HDFRRR01			
Firma	Serie del certificado del firmante:	706a6673636a6e000000000000000000000000001898	Revocación:	OK	No Revocado
	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	20/01/2022T19:54:02Z / 20/01/2022T13:54:02-06:00	Estatus de firma:	OK	Válida
	Algoritmo:	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma:	14 65 4d 4c a4 b9 ae ad 34 8d db 8b 45 14 8a 05 2e bd 28 e1 62 4f 73 9b 33 50 1e d3 c2 cc e1 d9 1e 05 64 3b 2f 5a d6 76 fe d5 c3 6e 42 5e 8d eb a0 88 90 f7 22 77 f5 7d 53 01 60 19 80 07 68 49 b6 49 81 75 47 80 2b db 26 89 24 53 56 c2 f8 cd c9 e2 84 12 8b d4 ea 3f ae db b8 88 66 c0 de f4 de fa 2d aa 0b f0 1b d0 01 91 2d 54 b2 29 0e a7 2e 0e 6e 58 fd 2c 4e ba e3 d6 a9 3c d1 33 9e df 78 a8 8f df 95 e5 7d a9 5f 58 12 97 4f 5c f3 d9 11 1a 35 69 de f0 f1 a9 23 c2 84 de 50 62 31 eb e5 49 88 c1 37 39 57 ed 2e 34 1c 05 94 b8 00 db 4d 36 17 c7 eb b1 cd d0 9d 7c 97 9a 32 81 21 92 d0 27 c2 6f 9b e7 bd 37 2d 0c af 2a 9c d5 f0 a1 c8 6d 95 f4 a0 09 f0 34 0e 38 2b 07 33 44 19 41 88 50 ae dc 7d f6 88 90 ff 72 08 f5 b5 fb f7 3c 90 bb 79 52 63 bb c8 65 8d 75 b5 ff dd 02 2d 4a			
Validación OSCP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	20/01/2022T19:54:02Z / 20/01/2022T13:54:02-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OSCP:	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OSCP:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OSCP:	706a6673636a6e000000000000000000000000001898			
Estampa TSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	20/01/2022T19:54:02Z / 20/01/2022T13:54:02-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP:	TSP FIREL de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado TSP:	AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia:	4373203			
	Datos estampillados:	C58A7C7E912BA8683EC42B03E992C48E727A3145ABEBF62B5090E1B230DE66B9			