



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

PRESIDENCIA  
UNIDAD GENERAL DE TRANSPARENCIA Y  
SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN JUDICIAL

***“2022, año de Ricardo Flores Magón”***

**Asunto:** Notificación de Respuesta  
**Folio PNT:** 330030522000088  
**Folio interno:** UT-A/0022/2022

Ciudad de México, a 21 de febrero de 2022.

**Apreciable solicitante**  
P r e s e n t e

Con relación a su solicitud de acceso a la información, en la cual pidió:

**“El Ministro presidente declaro lo ajunto, PRIMERO se le solicita los documentos que soporten legalmente, que se combate la corrupción por las instancias que la previenen y la sancionan / esto es que entregue el ministro presidente, todos los informes que recibió, de como se sanciono o resolvió cada queja o denuncia que recibieron., por fecha, numero expediente, inclusive en pandemia por correo electrónico durante su periodo / SEGUNDO como evaluó el ministro presidente a las instancias, que previenen y sancionan la corrupción en el poder judicial, para llegar a esas conclusiones que dio en su informe / TERCERO en estos rubros, deficiencia o irregularidades u omisiones de los abogados de oficio, de las actuaciones en los juzgados por jueces y su personal o por cohecho en los asuntos que llevan Y/ o por corrupción en las compras que realiza el poder judicial / CUARTO cuanto es el gasto en papel que usa el poder judicial y cuanto recupera por cobro por copias que saca por año de lo que cobran por estas . / En el poder Judicial Cuantos abogados tienen cédula profesional y a cuantos se sanciono detalladamente o carecen de declaración patrimonial .”**

#### **Precisión previa**

El artículo 94 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) establece que el ejercicio del Poder Judicial de la Federación se deposita en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el Tribunal Electoral, en los Plenos regionales, en los Tribunales Colegiados de Circuito, en los Tribunales Colegiados de Apelación y en los Juzgados de Distrito; dicho precepto establece, además, que la administración, vigilancia y disciplina de los órganos anteriores, con la salvedad expresa del Alto Tribunal, estará a cargo del Consejo de la Judicatura Federal.

Por su parte, el artículo 97, párrafo quinto, de la CPEUM establece que el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación elegirá a su Presidente, quien también ejercerá dicho cargo al interior del Consejo de la Judicatura Federal, de conformidad con el artículo 100, párrafo segundo del mismo ordenamiento.



En consecuencia, esta respuesta abordará primeramente la información referente a este Alto Tribunal, para posteriormente pronunciarse sobre la información que, en su caso, pudiera estar bajo resguardo de otros órganos del Poder Judicial de la Federación.

## Respuesta

Por lo que respecta al punto **PRIMERO** de la solicitud, hago de su conocimiento que la información general referente a las acciones implementadas en materia de combate a la corrupción al interior de este Alto Tribunal, así como los resultados obtenidos, es consultable en el *Informe Anual de Labores 2021 del Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal* y anteriores, documentos que se encuentran disponibles en fuentes de acceso público, por lo cual le proporciono la liga <https://www.scjn.gob.mx/transparencia/obligaciones-de-transparencia/informe>.

En dichos informes encontrará acciones y cifras generales relacionadas con las actividades en ese renglón que le permitirán, según sea el caso, formular solicitudes sobre documentos concretos. Por ejemplo, en el caso del año 2021, podrá localizar que, en la Suprema Corte, derivado de los procedimientos de responsabilidad administrativa resueltos por el Pleno o por el Ministro Presidente, se impusieron 13 sanciones: 7 amonestaciones públicas, 2 amonestaciones privadas y 4 apercibimientos públicos, en cuyo caso podrá solicitar los documentos relacionados con uno o varios casos específicos.

En lo referente al punto **CUARTO** de la solicitud, dada la diversa naturaleza de la información requerida, se pronunciaron las áreas que se indican a continuación:

Por lo que respecta a: “**cuanto es el gasto en papel que usa el poder judicial**”, la **Dirección General de Recursos Materiales** señaló lo siguiente:

*“...me permito señalar que este Alto Tribunal, desde el 2020, ha realizado un esfuerzo para transitar a la cultura digital, y con ello, reducir el consumo de papel.*

*De esta forma, me permito hacer de su conocimiento que la Dirección General de Recursos Materiales durante los ejercicios 2020 y 2021, no llevó a cabo ninguna adquisición específica de papel. Lo anterior, debido a que el servicio de fotocopiado con que cuenta la SCJN incluye el suministro de papel por parte del proveedor, dentro del costo de impresión. Adicionalmente, se precisa que tampoco hubo entregas adicionales de este insumo por parte de la empresa adjudicada. Cabe señalar que la administración de este servicio recae en la Dirección General de Tecnologías de la Información...*

*Finalmente, de acuerdo con el principio de máxima publicidad, se informa que la contratación más reciente que ha realizado esta Dirección General relativa al objeto de la presente solicitud de información data de 2019, y corresponde con la adquisición de papel ecológico para fotocopadoras, que se realizó a través del Concurso Público Sumario No. CPSI/DGRM-DABC/007/2019. En el caso particular del papel tamaño oficio, se adquirieron 5,310 millares de hojas, a través*



*del contrato simplificado No. 4519001387, mismo que se encuentra disponible en el Portal Institucional en el siguiente vínculo:*

[https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/procedimientos\\_contratacion/documento/2020-06/CPSI-DGRM-DABC-007-2019-06-Contrato-Simplificado-4519001387.pdf](https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/procedimientos_contratacion/documento/2020-06/CPSI-DGRM-DABC-007-2019-06-Contrato-Simplificado-4519001387.pdf)

Como complemento a lo manifestado por la Dirección General de Recursos Materiales sobre el servicio de fotocopiado contratado por este Alto Tribunal, pongo a su disposición el contrato abierto número SCJN/DGRM/DPC-008/04/2020, referente a la prestación de servicios administrados de impresión, digitalización y copiado, por parte de Sharp Corporation México, S.A. de C.V., de manera conjunta con Distri Copy, S.A. de C.V. y esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.

El contrato referido en el párrafo anterior consigna en su Cláusula Primera el desglose de costos que conforman los servicios administrados de impresión, digitalización y copiado contratados por este Alto Tribunal, entre ellos, los englobados bajo el rubro **Servicios Costo por página impresa**, que comprende los volúmenes mínimo y máximo de impresiones mensuales en formato monocromático (blanco y negro) como a color; el precio unitario sin I.V.A.; la unidad de medida; así como los valores totales mínimo y máximo sin I.V.A. de dicho servicio.

Sobre: “...**Cuantos abogados tienen cédula profesional**”, la **Dirección General de Recursos Humanos**, en lo que toca al personal que labora en este Alto Tribunal, señaló lo siguiente:

*“...se hace del conocimiento de la persona solicitante que, de una búsqueda en la base de datos de esta Dirección General de Recursos Humanos, con corte al quince de enero del año en curso, se identificaron un total de 1,299 servidores públicos que cuentan con cédula profesional de abogados o Licenciados en Derecho.”*

Por lo que respecta a: “...**a cuantos se sanciono detalladamente o carecen de declaración patrimonial**”, la **Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial** indicó lo siguiente:

*“...en la solicitud no se indica el periodo respecto del cual requiere la información, de ahí que la respuesta atenderá al criterio establecido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI)<sup>1</sup>, que alude a que cuando no se indica la temporalidad en una solicitud de información, deberá considerarse el año inmediato anterior a la fecha de la solicitud; por tanto, se considerará del 19 de enero de 2021 al 19 de enero de 2022 (fecha en que se recibió la solicitud en esta área).*

<sup>1</sup> Criterio de interpretación 3/2019 del INAI. “**Periodo de búsqueda de la información.** En el supuesto de que el particular no haya señalado el periodo respecto del cual requiere la información, o bien, de la solicitud presentada no se adviertan elementos que permitan identificarlo, deberá considerarse, para efectos de la búsqueda de la información, que el requerimiento se refiere al año inmediato anterior, contado a partir de la fecha en que se presentó la solicitud.”



*Ahora bien, de lo señalado en la solicitud, se infiere que se pide información sobre sanciones impuestas por la omisión de presentar declaraciones patrimoniales, pues el planteamiento refiere “**cuantos se sancionó detalladamente o carecen de declaración patrimonial**”, con base en lo cual se informa que de la consulta hecha al Registro de Servidores Públicos Sancionados que lleva esta dirección general, no se tiene registro de alguna sanción impuesta en el periodo del 19 de enero de 2021 al 19 de enero de 2022, por la omisión en la presentación de declaraciones patrimoniales, de ahí que la respuesta es cero.*

Por lo que toca al punto **SEGUNDO** de la solicitud, le comunico que lo requerido no satisface los supuestos legales para ser considerada como una solicitud de acceso a la información, toda vez que no se advierte que haga referencia a algún documento en posesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación derivado del ejercicio de sus funciones; por el contrario, formula una consulta de carácter concreto que para ser respondida requiere de la emisión de una opinión jurídica para solventar el cuestionamiento realizado, lo cual implica un pronunciamiento específico y particular que no supone el suministro de un documento concreto y preexistente, sino que requiere de un estudio y análisis racional para satisfacerlo.

A este respecto, el Comité Especializado de Ministros ha confirmado que las solicitudes de acceso a la información van encaminadas al suministro de un documento en concreto y preexistente, en posesión del sujeto obligado y derivado del ejercicio de sus funciones, lo cual no se desprende de su solicitud de información.<sup>2</sup>

Incluso, el referido Comité Especializado de Ministros ha establecido que cuando resulta necesaria la emisión de un pronunciamiento específico y particular efectuado a partir de un estudio y análisis racional, y no la entrega de un documento específico, una solicitud de acceso a la información no tiene dicho alcance, pues ésta exclusivamente comprende el suministro de un documento en concreto y preexistente, en posesión del sujeto obligado derivado del ejercicio de sus funciones, tal como se establece en las leyes de la materia.<sup>3</sup>

Por lo que versa a lo requerido en el punto **TERCERO** de la presente solicitud, ello **no es competencia** de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, pues como se estableció en la **Precisión previa**, corresponde al Consejo de la Judicatura Federal el ejercicio de las atribuciones inherentes a la administración, vigilancia y disciplina de los órganos del Poder Judicial de la Federación, con la salvedad de este Alto Tribunal.

Lo expresado en el párrafo anterior conlleva, entre otros aspectos, la adopción de acciones concretas enfocadas a detectar y sancionar hechos presuntamente constitutivos de responsabilidades administrativas o de otro tipo, atribuibles a servidores públicos adscritos a tales órganos, de conformidad con el artículo 86 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

---

<sup>2</sup> Cfr. Resolución CESCJN/REV-1/2021.

<sup>3</sup> Cfr. Resolución CESCJN/REV-43/2020.



Asimismo, por lo que versa a lo requerido en los puntos **PRIMERO, SEGUNDO y CUARTO referidos a la información que se encuentre bajo resguardo de otros órganos del Poder Judicial de la Federación**, ello **tampoco es competencia** de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, con base en las consideraciones formuladas en la **Precisión previa**, las cuales se tienen aquí por reproducidas.

En este orden de ideas, le informo que, con independencia del trámite otorgado respecto a la información de la competencia de este Alto Tribunal, su solicitud **fue turnada el 12 de enero de 2022**, mediante comunicación electrónica, a la Unidad de Transparencia del Consejo de la Judicatura Federal, a fin de hacer del conocimiento de dicho órgano que usted presentó una solicitud en la cual requiere información de la competencia del mismo.

#### Modalidad de entrega.

La modalidad de entrega elegida por usted es: **Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT**, por lo que con la presente respuesta le remito los siguientes documentos:

- Contrato simplificado No. 4519001387, y
- Contrato abierto número SCJN/DGRM/DPC-008/04/2020

#### Fundamento

Artículos 132, primer párrafo, 133, primer párrafo, parte inicial, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y sus correlativos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 15, segundo párrafo, del Acuerdo General de Administración 05/2015, del tres de noviembre de dos mil quince, del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se expiden los Lineamientos Temporales para regular el procedimiento administrativo interno de Acceso a la Información Pública, así como el funcionamiento y atribuciones del Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; Criterios 05/2004 y 06/2004, del entonces Comité de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Sin otro particular, hago propicia la ocasión para enviarle un cordial saludo.

**Atentamente**

**Maestro Carlos Ernesto Maraveles Tovar**

Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información

Actividad	Nombre del servidor público	Cargo	Rúbrica
Revisó:	Ariadna Avendaño Arellano	Directora de Acceso a la Información	
Elaboró:	Raúl Arámbula García	Profesional Operativo	RAG