

**RECURSO DE RECLAMACIÓN
90/2021-CA**

**DERIVADO DEL INCIDENTE DE
SUSPENSIÓN DE LA CONTROVERSIA
CONSTITUCIONAL 78/2021**

**RECORRENTE: PODER EJECUTIVO
DEL ESTADO DE GUANAJUATO**

**PONENTE: MINISTRA NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ
SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA ADJUNTO: EDUARDO
ARANDA MARTÍNEZ**

Ciudad de México. Acuerdo de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente a la sesión virtual del día **diecinueve de enero de dos mil veintidós**.

VISTOS para resolver los autos del recurso de reclamación **90/2021-CA**, interpuesto por el Poder Ejecutivo del Estado de Guanajuato en contra del auto de nueve de julio de dos mil veintiuno, dictado por el Ministro instructor en el incidente de suspensión de la controversia constitucional **78/2021**, y

R E S U L T A N D O:

1. **PRIMERO. Controversia constitucional.** Mediante escrito presentado el veintinueve de junio de dos mil veintiuno, Alfredo del Mazo Maza, Gobernador Constitucional del Estado de México, promovió controversia constitucional en contra del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), de quien reclamó lo siguiente:

“IV. LA NORMA GENERAL O ACTO CUYA INVALIDEZ SE DEMANDE, ASÍ COMO, EN SU CASO, EL MEDIO OFICIAL EN QUE SE HUBIERAN PUBLICADO”

4.1. La elaboración, aprobación, publicación, resultados y omisiones en que incurrió la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Nueva edición (ENOE^N). Cifras durante el Primer Trimestre de 2021, publicada el 17 de mayo del año en curso, a través de la página de internet del INEGI, bajo el número de comunicado de prensa 280/21, en relación con las cifras de población relativas al Estado Libre y Soberano de México, las cuales reportan una cantidad menor de población a la realmente existente en esta entidad federativa, lo que trajo como consecuencia inmediata que mi representada recibiera un monto menor por concepto de participaciones federales por lo que concierne a los meses de mayo y junio del año en curso, situación que prevalecerá con total certeza jurídica hasta en tanto no se publique una Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo que registre correctamente la población del Estado de México, lo cual tuvo y seguirá teniendo un impacto fuerte a nivel presupuestal que altera el ejercicio del gasto público tanto del Estado de México como de sus Municipios.

Es importante destacar que, derivado del acto impugnado antes mencionado, la SHCP emitió los oficios folio No. 351-A-DGPA-C-2473, de fecha 20 de mayo de 2021, No. 351-A-DGPA-C-3047, de fecha 23 de junio de 2021, y No. 351-ADGPA- C-3160 de fecha 24 de junio de 2021, suscritos por Hil E. Hernández Loyola, Director de Cálculo y Análisis de Participaciones e Incentivos, de la Dirección General Adjunta de Transferencias Federales, de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas, de la SHCP (Anexos 2, 3 y 4), y recibidos por medio de correos electrónicos de fecha viernes 21 de mayo de 2021, miércoles 23 de junio de 2021, y viernes 25 de junio de 2021, respectivamente, en la dirección de correo electrónico: rodrigo.jarque@edomex.qob.mx (Anexos 5, 6 y 7), y a través de los cuales se informó al Lic. Rodrigo Jarque Lira, Secretario de Finanzas del Estado de México, que en términos de lo señalado por los artículos 2, 2-A, 3-A, 5 y 7 de la Ley de Coordinación Fiscal y conforme al Convenio de Adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal vigente, el cálculo de la liquidación provisional de participaciones correspondientes a los meses de mayo y junio de 2021, así como el cálculo de la liquidación de participaciones por el primer ajuste cuatrimestral de

2021, referentes a mi representada; cálculos que se determinaron, entre otros elementos, atendiendo a la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Nueva edición (ENOE^N). Cifras durante el Primer Trimestre de 2021, publicada el 17 de mayo del año en curso, mismos que disminuyeron significativamente el monto esperado de los recursos que por concepto de participaciones federales le corresponden al Estado de México y sus municipios.

No se omite señalar que, como actos inminentes respecto de los cuales se tiene la certeza jurídica de que se ejecutarán, derivado del acto impugnado emitido por el Instituto demandado, deben tenerse en consideración los siguientes:

- a) Los oficios que emita con posterioridad a la presentación de esta demanda la Dirección de Cálculo y Análisis de Participaciones e Incentivos, de la Dirección General Adjunta de Transferencias Federales, de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas, de la SHCP, y a través de los cuales se realice el cálculo de la liquidación provisional de participaciones federales para los meses subsecuentes del año 2021, en los que se tome como base para tales efectos la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Nueva edición (ENOE^N). Cifras durante el Primer Trimestre de 2021, y de manera indirecta el Censo de Población y Vivienda 2020 y el Marco de Muestreo de Viviendas (mencionados en la propia Encuesta).*
- b) Los oficios que emita con posterioridad a la presentación de esta demanda la Dirección de Cálculo y Análisis de Participaciones e Incentivos, de la Dirección General Adjunta de Transferencias Federales, de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas, de la SHCP, y a través de los cuales se realice el cálculo de la liquidación provisional de participaciones federales, en los que se tomen como base para tales efectos las Encuestas Nacionales de Ocupación y Empleo que en lo sucesivo se emitan por la autoridad respectiva, posteriores al primer trimestre de 2021, y que tomen como base el Censo de Población y Vivienda 2020 y el Marco de Muestreo de Viviendas.*
- c) Los ajustes periódicos y liquidación definitiva que realizará la SHCP al monto de las participaciones federales que le corresponden al Estado Libre y Soberano de México, y que tomen como base la Encuesta Nacional de Ocupación y*

RECURSO DE RECLAMACIÓN 90/2021-CA

Empleo. Nueva edición (ENOE^N). Cifras durante el Primer Trimestre de 2021, así como las subsecuentes Encuestas Nacionales de Ocupación y Empleo que al efecto se emitan, y que tomen como base el Censo de Población y Vivienda 2020 y el Marco de Muestreo de Viviendas.

4.2. Asimismo, tomando en consideración que la Encuesta a la que se refiere el numeral inmediato anterior, encuentra como sustento el Censo de Población y Vivienda 2020 y el Marco de Muestreo de Viviendas (mencionado en la propia Encuesta), igualmente se señalan como actos impugnados la elaboración, aprobación, publicación, resultados y omisiones en que incurrieron el Censo y el Marco referidos, únicamente por lo que concierne al conteo poblacional para el Estado de México, cuyo primer acto de afectación se materializó con los oficios de la SHCP mencionados en el numeral 4.1 anterior.

4.3. Como actos inminentes de los que se tiene la certeza jurídica de que se ejecutarán, las Encuestas Nacionales de Ocupación y Empleo que se emitan para el segundo, tercero y cuarto trimestre del año 2021, así como para los años subsecuentes, que tomen como base el Censo de Población y Vivienda 2020 y el Marco de Muestreo de Viviendas, ya que ambos documentos son la base principal para la elaboración de las Encuestas Nacionales de Ocupación y Empleo.”

2. En la demanda señaló como terceros interesados tanto a los municipios del Estado de México, como a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. En la parte final del escrito se solicitó la suspensión en los términos siguientes:

“(…) se solicita la SUSPENSIÓN de los actos impugnados, para el efecto de que se mantengan las cosas en el estado en que se encuentran y, como consecuencia de ello, se logre prevenir el daño grave que se le seguiría ocasionando a las finanzas públicas del Estado Libre y Soberano de México y sus municipios, de seguir aplicándose en su perjuicio la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Nueva edición (ENOE^N). Cifras durante el Primer Trimestre de 2021; las subsecuentes Encuestas Nacionales de Ocupación y Empleo correspondientes al segundo, tercero y cuarto trimestre del año 2021, y las que se continúen emitiendo los años

siguientes, al menos hasta el año 2030 (fecha estimada del siguiente censo poblacional), ya que hasta en tanto no se elabore un nuevo censo poblacional, es claro que cualquier Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo que se emita a futuro continuará tomando como base el Censo de Población y Vivienda 2020 y el Marco de Muestreo de Viviendas, documentos que también son materia de impugnación en esta controversia constitucional por vicios propios, ya que como se sostiene en la presente demanda, al haberse disminuido en forma por demás irregular el número total de habitantes del Estado Libre y Soberano de México, eso conlleva de manera directa una disminución en el monto de las participaciones federales que por ley le deberían corresponder a dicha entidad federativa y sus municipios.

(...)

Por tales razones, esta parte solicita que la suspensión de los actos impugnados tenga el alcance necesario para evitar que en los siguientes ejercicios fiscales el Estado Libre y Soberano de México se vea afectado con una disminución de sus ingresos por concepto de aportaciones federales, hasta en tanto no se resuelva la presente controversia constitucional.

(...)

Al efecto, y atendiendo a las particularidades de los actos impugnados, se solicita que la suspensión que al efecto se conceda tenga los alcances necesarios para impedir que la SHCP (como tercero interesado) afecte a mi representada con los cálculos que realiza para liquidar las aportaciones federales, ya que si bien es cierto no figura como parte demandada en esta controversia constitucional, es de explorado derecho que cualquier autoridad que por motivo de sus funciones pueda tener alguna injerencia en la ejecución de los actos impugnados, debe dar cumplimiento a la medida suspensiva, a efecto de preservar la materia de la presente controversia constitucional. Por lo anterior, esta parte solicita que la suspensión comprenda lo siguiente:

- A)** *Que la SHCP (como tercero interesado) se abstenga de utilizar los Resultados de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Nueva edición (ENOE^N). Cifras durante el Primer Trimestre de 2021, publicados el 17 de mayo del año en curso, a través de la página de internet del INEGI, bajo el número de comunicado de prensa 280/21, en lo concerniente a lo reportado para el Estado Libre y*

RECURSO DE RECLAMACIÓN 90/2021-CA

Soberano de México, al momento de realizar sus cálculos para la liquidación de las participaciones federales que le corresponden al Estado de México y sus municipios, lo cual deberá abarcar tanto las liquidaciones provisionales como las definitivas, así como cualquier ajuste que realice para tales efectos. Lo anterior a partir del mes de julio del año del curso y hasta en tanto se resuelva la presente controversia constitucional.

En relación con lo anterior, se solicita que la medida suspensiva tenga por efecto que la SHCP (como tercero interesado) utilice la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Cifras durante el Cuarto Trimestre de 2020, al ser la última publicada con anterioridad a la emisión de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Nueva edición (ENOE^N). Cifras durante el Primer Trimestre de 2021.

B) *Que la SHCP (como tercero interesado) se abstenga de utilizar los Resultados de las Encuestas Nacionales de Ocupación y Empleo que emita el INEGI para el segundo, tercero y cuarto trimestre del año en curso, así como las correspondientes a los años subsecuentes, hasta en tanto no se modifiquen los resultados del Censo de Población y Vivienda 2020 y el Marco de Muestreo de Viviendas, y se establezca correctamente la población del Estado de México. Lo anterior resulta procedente si se toma en consideración que el Censo de Población y Vivienda 2020 y el Marco de Muestreo de Viviendas presentan irregularidades de diversa naturaleza, según lo señalado en los conceptos de invalidez, que trajeron como consecuencia una subestimación de la población del Estado de México, motivo por el cual se tiene la certeza jurídica de que las Encuestas Nacionales de Ocupación y Empleo que se emitan con posterioridad a la presente demanda, incurrirán en el mismo error de arrojar una cantidad menor de población a la que efectivamente tiene el Estado de México, lo cual se traduce en una reducción al monto de las participaciones federales que le deben ser entregadas por parte de la Federación.*

En relación con lo anterior, se solicita que la medida suspensiva tenga por efecto que la SHCP utilice la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Cifras durante el Cuarto Trimestre de 2020 para tales efectos.

C) Que el INEGI se abstenga de utilizar los resultados del Censo de Población y Vivienda 2020 y el Marco de Muestreo de Viviendas al momento de elaborar las Encuestas Nacionales de Ocupación y Empleo para el segundo, tercero y cuarto trimestre del año 2021, así como para los subsecuentes años, al momento de determinar la población del Estado de México, hasta en tanto se resuelve la presente controversia constitucional, por lo que al efecto deberá aplicar la misma metodología que anteriormente aplicaba para calcular su población, atendiendo -entre otros elementos- a las proyecciones del Consejo Nacional de Población.

(...)"

3. **SEGUNDO. Trámite de la controversia.** Mediante acuerdo de uno de julio de dos mil veintiuno, el Ministro Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenó que se formara y registrara el expediente relativo a la controversia constitucional **78/2021**, turnándolo al Ministro Luis María Aguilar Morales, para que fungiera como instructor del procedimiento.
4. Por proveído de nueve de julio de dos mil veintiuno, el Ministro instructor admitió la controversia constitucional, teniendo como parte demandada al Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), a quien emplazó para dar contestación a la demanda. Por otra parte, determinó que procedía otorgar la calidad de tercero interesado al Poder Ejecutivo Federal y no así a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. En tercer lugar, se negó a considerar como terceros interesados a los municipios del Estado de México señalados en la demanda. Finalmente, ordenó dar vista a la Fiscalía General de la República para que manifestara lo que a su representación correspondiera.

5. **TERCERO. Incidente de suspensión.** En la misma fecha, el Ministro instructor acordó formar y registrar el incidente de suspensión respectivo y decidió otorgar la medida cautelar solicitada al considerar que de no concederse *“se causaría una afectación de difícil o imposible reparación, no solo a la parte actora, sino sobre todo y principalmente a la población mexiquense en general, en tanto que la aplicación de los actos cuya constitucionalidad se cuestiona, entre otras consecuencias, disminuyen los recursos federales que corresponden al actor por concepto de participaciones y de aportaciones federales; lo que, finalmente, podría comprometer la regularidad en la prestación de los servicios públicos y los programas sociales a cargo del actor.”*
6. Asimismo, se precisó que la suspensión se concedía para los siguientes efectos:
 - Para que se deje de aplicar la “Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Nueva edición (ENOE^N). Cifras durante el Primer Trimestre de 2021”, así como los resultados de las encuestas subsecuentes, en lo relativo al Estado de México, hasta en tanto se dicte sentencia en el juicio principal. Por lo que en lo subsecuente la Secretaría de Hacienda y Crédito Público debería utilizar la “Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Cifras durante el Cuarto Trimestre de 2020”, hasta en tanto se resuelva en lo principal la controversia constitucional.

- Para suspender el uso del Censo de Población y Vivienda 2020, así como del Marco de Muestreo de Viviendas, al momento de elaborar las restantes Encuestas Nacionales de Ocupación y Empleo de dos mil veintiuno, así como las subsecuentes, en lo relativo al Estado de México, hasta en tanto se dicte sentencia en el juicio principal. Por consiguiente, para el cálculo de la población del Estado de México, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) debería aplicar la metodología empleada con anterioridad a la impugnada.
7. **CUARTO. Presentación del recurso de reclamación.** En contra de la anterior determinación, mediante escrito presentado el treinta de agosto de dos mil veintiuno, el Poder Ejecutivo del Estado de Guanajuato, interpuso recurso de reclamación.
8. **QUINTO. Admisión y avocamiento del recurso.** Por proveído de tres de septiembre de dos mil veintiuno, el Presidente de este Alto Tribunal admitió el recurso de reclamación, ordenó correr traslado a las partes para que dentro del plazo de cinco días hábiles manifestaran lo que a su derecho conviniera y turnó el asunto a la Ministra Norma Lucía Piña Hernández, quien había sido designada ponente en los diversos recursos de reclamación **73/2021-CA, 79/2021-CA, 81/2021-CA y 89/2021-CA** pues se advertía la existencia de conexidad entre ellos.
9. Por acuerdo de quince de octubre de dos mil veintiuno, la Presidenta de la Primera Sala determinó que ésta se avocara al

conocimiento del asunto y ordenó enviar los autos a la Ministra Ponente para la elaboración del proyecto de resolución correspondiente.

C O N S I D E R A N D O

10. **PRIMERO. Competencia.** Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer el presente recurso de reclamación, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 51, fracción IV y 53 de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10, fracciones I y XIII y 11, fracción VIII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, todos ellos en relación con los puntos Segundo, fracción I y Tercero del Acuerdo General Plenario 5/2013, toda vez que se interpone en contra del auto por el que se proveyó lo relativo a la solicitud de suspensión en una controversia constitucional, sin que se estime necesaria la intervención del Tribunal Pleno.
11. **SEGUNDO. Sin materia.** Resulta innecesario analizar el resto de los aspectos procesales, así como entrar al estudio de los agravios expuestos por el recurrente, toda vez que el presente recurso de reclamación ha quedado sin materia.
12. Esto porque tal y como ha quedado expuesto en los párrafos anteriores, el presente asunto es consecuencia de la suspensión otorgada por el Ministro Instructor con motivo de la promoción y admisión de la controversia constitucional **78/2021**.

13. Sin embargo, es un hecho notorio para este órgano,¹ que en la pasada sesión del doce de enero de dos mil veintidós, la Segunda Sala de este Alto Tribunal resolvió el recurso de reclamación **78/2021-CA**, interpuesto por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía en contra del acuerdo de nueve de julio de dos mil veintiuno, por virtud del cual se admitió la controversia constitucional **78/2021**.
14. En dicho asunto, la Segunda Sala declaró **fundado** el referido medio de impugnación, al estimar que se actualizaba de manera manifiesta e indudable una causal de improcedencia, toda vez que no se hicieron valer motivos de impugnación relacionados con la invasión a la esfera de competencias del Estado accionante, sino únicamente cuestiones relacionadas con temas de legalidad que resultan ajenas a la materia de una controversia constitucional.

¹ Registro digital: 167593, Instancia: Pleno, Novena Época, Materias(s): Constitucional, Tesis: P./J. 43/2009, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIX, Abril de 2009, página 1102, Tipo: Jurisprudencia
ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD. LOS MINISTROS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN PUEDEN INVOCAR COMO HECHOS NOTORIOS LOS EXPEDIENTES Y LAS EJECUTORIAS DICTADAS POR ELLOS EN EL TRIBUNAL EN PLENO EN ESE PROCEDIMIENTO.

Conforme al artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, según su artículo 1o., resulta válida la invocación por el tribunal de hechos notorios, aun cuando no hayan sido alegados ni demostrados por las partes. En ese sentido, es indudable que los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su calidad de integrantes del Tribunal en Pleno, al resolver las acciones de inconstitucionalidad que les han sido planteadas pueden válidamente invocar oficiosamente, como hechos notorios, los expedientes y las ejecutorias dictadas en aquéllas, como medios de prueba aptos para fundar una sentencia, sin que sea necesaria la certificación de sus datos o el anexo de tales elementos al expediente, bastando con tenerlos a la vista, pues se trata de una facultad emanada de la ley que puede ejercerse para resolver la contienda judicial.

Recurso de reclamación 42/2008-CA, derivado de la acción de inconstitucionalidad 100/2008. Comité Ejecutivo del Estado de Nuevo León del Partido Verde Ecologista de México. 23 de octubre de 2008. Unanimidad de nueve votos. Ausentes: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretaria: Laura Patricia Rojas Zamudio.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 90/2021-CA

15. En consecuencia, se determinó revocar el acuerdo combatido y desechar la demanda de controversia constitucional promovida por el Estado de México.
16. Ante tal escenario, resulta evidente que el presente recurso de reclamación **ha quedado sin materia**, pues al haberse revocado la admisión de la controversia constitucional **78/2021**, es claro que la suspensión otorgada con motivo de dicha admisión ha quedado sin efectos. Por tanto, si lo que se combatía en el presente medio de impugnación era precisamente la decisión de haber otorgado dicha medida cautelar, es claro que ya no subsiste la materia del mismo. Al respecto, resulta aplicable el siguiente criterio:

“RECLAMACIÓN EN CONTRA DEL AUTO QUE DECIDE SOBRE LA SUSPENSIÓN EN CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. QUEDA SIN MATERIA SI DURANTE SU TRAMITACIÓN SE RESOLVIÓ EL REFERIDO MEDIO DE CONTROL CONSTITUCIONAL. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tratándose de controversias constitucionales, el Ministro instructor podrá conceder la suspensión del acto impugnado hasta antes de que se dicte sentencia definitiva, lo que atiende al hecho de que dicha medida cautelar tiene como finalidad conservar la materia del juicio principal con el objeto de que el órgano jurisdiccional esté en aptitud de pronunciarse respecto del fondo del asunto. Ahora bien, si se toma en consideración que de conformidad con lo anterior el incidente de suspensión es de carácter accesorio al juicio principal y, por ende, carece de objeto cuando la cuestión de fondo ha sido resuelta, es inconcuso que el recurso de reclamación interpuesto en contra del auto que decide sobre la

suspensión solicitada en la demanda de controversia constitucional, deberá declararse sin materia si durante su tramitación es resuelto el referido medio de control constitucional.”²

17. En consecuencia, lo procedente es declarar que el presente medio de impugnación ha quedado sin materia.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

ÚNICO. Ha quedado sin materia el presente recurso de reclamación.

Notifíquese; haciéndolo por medio de oficio a las partes, devuélvanse los autos relativos al lugar de su origen y en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos de los Ministros Norma Lucía Piña Hernández (Ponente), Juan Luis González Alcántara Carrancá, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Ana Margarita Ríos Farjat (Presidenta).

Firman la Ministra Presidenta de la Sala y la Ministra Ponente, con el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe.

² Tesis aislada 1a. LXXVII/2001, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XIV, Agosto de 2001, página 971. Registro 188982.

RECURSO DE RECLAMACIÓN 90/2021-CA

PRESIDENTA DE LA PRIMERA SALA

MINISTRA ANA MARGARITA RÍOS FARJAT

PONENTE

MINISTRA NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ

SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA PRIMERA SALA

MAESTRO RAÚL MENDIOLA PIZAÑA

/MTR