

**CONFLICTO COMPETENCIAL 125/2021
SUSCITADO ENTRE EL CUARTO
TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
PENAL DEL SEGUNDO CIRCUITO Y EL
TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN
MATERIA ADMINISTRATIVA DEL
SEGUNDO CIRCUITO.**

PONENTE: MINISTRA ANA MARGARITA RÍOS FARJAT

SECRETARIO: SAÚL ARMANDO PATIÑO LARA
SECRETARIO AUXILIAR: ALBERTO RAMÍREZ JIMÉNEZ

Ciudad de México. La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión correspondiente al **ocho de diciembre de dos mil veintiuno**, emite la siguiente:

S E N T E N C I A

Mediante la cual se resuelve el conflicto competencial **125/2021**, suscitado entre el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito para conocer de un amparo en revisión interpuesto por los señores *********, *********, *********, ********* y *********, en su carácter de integrantes de la *********, en contra de la sentencia dictada el siete de noviembre de dos mil diecinueve, por el Juzgado Primero de Distrito en el Estado de México con residencia en Naucalpan de Juárez, en el juicio de amparo indirecto *********.

La cuestión que debe resolver esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación consiste en determinar cuál es el tribunal competente, por razón de materia, para conocer del amparo en revisión promovido por la parte quejosa en contra de la orden de

impedir barbechar las tierras que comprenden setecientas hectáreas de tierra de la ***** en el municipio de *****, Estado de México; regar los sembradíos y levantar la cosecha del ciclo de dos mil diecisiete.

I. ANTECEDENTES DEL ASUNTO

1. **Primero. Reconocimiento y Titulación de Bienes Comunales.** El diecinueve de mayo del año dos mil, el Tribunal Unitario Agrario del Noveno Distrito emitió sentencia en el expediente *****, instaurado con motivo de una acción de reconocimiento y titulación de bienes comunales promovida por el señor ***** y ciento sesenta y cuatro personas más, respecto a ***** hectáreas ubicadas en el poblado de *****, localizado en el municipio de *****, Estado de México. En dicha resolución el mencionado tribunal agrario resolvió lo siguiente¹:

“PRIMERO. No resultó procedente la acción deducida en juicio por ***** y sus 164 representados, respecto de la solicitud de Reconocimiento y Titulación de Bienes Comunales del poblado de *****, municipio de *****, Estado de México, se que anotan a continuación: [...]

SEGUNDO. En consecuencia, se declara que la superficie de 693-54-82.89 hectáreas, y que se contienen en los predios denominados ‘*****’ corresponden en propiedad a *****, conforme a lo expresado en el considerando quinto de esta sentencia.

2. La sentencia del Tribunal Unitario Agrario fue recurrida por el señor ***** y mediante resolución dictada el diecinueve de septiembre

¹ La copia certificada de dicha resolución obra en los autos del juicio de amparo ***** del índice del Juez Primero de Distrito en el Estado de México. Páginas 1062 a 1080.

del año dos mil, el Tribunal Superior Agrario declaró infundado el recurso y **confirmó la sentencia de primer grado**².

3. El veinticuatro de octubre del año dos mil, el señor ***** como representante del núcleo comunal agrario indígena otomí, denominado *****, **presentó un amparo directo** en contra de las resoluciones emitidas por el Tribunal Unitario Agrario del Noveno Distrito y el Tribunal Superior Agrario. La demanda se registró con el número ***** del índice del Noveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en **donde se determinó negar el amparo mediante sentencia dictada el trece de junio de dos mil uno**³.

4. **Segundo. Amparo indirecto** *****. El doce de abril de dos mil dieciséis, el señor ***** y tres personas más, todos ostentándose con el carácter de integrantes del Comité Ejecutivo agrario de la comunidad indígena otomí denominada “*****” promovieron una demanda de amparo indirecto, en donde entre otros actos, reclamaron lo siguiente⁴:

a) **La orden de desposesión de setecientas hectáreas de tierra, aguas, montes y pastos, ubicadas en la *******, del municipio de Chapa de Mota, Estado de México, emitida en la carpeta administrativa ***** por el Juzgado de Control del Distrito Judicial de Jilotepec, Estado de México; así como su ejecución.

² Esos datos se desprenden de la copia certificada del amparo directo ***** del índice del Noveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito. Páginas 1018 a 1061.

³ *Idem*.

⁴ Los antecedentes que se narran con respecto al juicio de amparo indirecto *****, se desprenden de las constancias que obran en el cuaderno original de dicho expediente que se incorporaron como anexo en el juicio de amparo ***** del índice del Juzgado Primero de Distrito en el Estado de México con residencia en Naucalpan de Juárez. Dichos autos fueron remitidos a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación para resolver el presente conflicto competencial.

- b) La orden de privación de libertad personal fuera del procedimiento, secuestro, incomunicación, tortura y asesinato emitida por la Juez de Control del Distrito Judicial de Jilotepec, Estado de México, en contra de *****, *****, *****, y *****.
- c) La negativa por parte de la Juez de Control del Distrito Judicial de Jilotepec, Estado de México, de modificar la medida cautelar de prisión preventiva oficiosa decretada en contra de *****, por la de prisión preventiva domiciliaria, dentro de la carpeta administrativa *****.
- d) **El impedimento de llevar a cabo los trabajos de siembra, limpia y barbecho de setecientas hectáreas de tierras, aguas, montes y pastos, ubicadas en la *****, del municipio de *****, Estado de México, en el ciclo de siembra y producción de alimentos agropecuarios dos mil dieciséis.**
- e) Las órdenes de aprehensión giradas en contra de los ciento sesenta y cinco comuneros que integran la comunidad de *****, identificados en la resolución de veinte de enero de mil novecientos noventa y cuatro, en el expediente *****, del índice del Tribunal Unitario Agrario Número Nueve.

5. Esos actos se reclamaron a diversas autoridades, dentro de las que destacan las siguientes: Juez de Control del Distrito Judicial de Jilotepec, Estado de México, Procurador General de Justicia del Estado de México, Gobernador del Estado de México, Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, Jefe de la Región XII de la Policía y Tránsito de Jilotepec, Estado de México; agentes del Ministerio Público de

Jilotepec, Estado de México, Secretario de la Defensa Nacional; Secretario de Marina; Comisario de la Policía Ministerial del Estado de México; Comisionado Estatal de Seguridad Ciudadana en el Estado de México y, Director de Seguridad Pública y Protección Civil de Chapa de Mota, Estado de México.

6. En su demanda de amparo, las personas que se ostentaron como representantes del Comité Ejecutivo agrario de la comunidad indígena otomí denominada “*****”, manifestaron que el derecho para ocupar y trabajar las setecientas hectáreas ubicadas en la *****, del municipio de *****, Estado de México, se encontraba reconocido en una resolución dotatoria de tierras emitida el doce de enero de dos mil nueve por el entonces Presidente de la República.
7. Del asunto conoció el Juzgado Primero de Distrito en el Estado de México con residencia en Naucalpan de Juárez, donde se registró con el número ***** y lo admitió a trámite el once de abril de dos mil dieciséis. En esa misma fecha, el Secretario en funciones de Juez de Distrito concedió la suspensión de plano a las personas solicitantes del amparo, para el efecto de que las autoridades responsables **se abstuvieran de privarlas total o parcialmente, en forma temporal o definitiva, en su posesión o disfrute de sus derechos agrarios.**
8. Una vez concluida la substanciación del juicio de amparo, por sentencia emitida el veintidós de marzo de dos mil diecisiete, el Juez de Distrito sobreseyó en el asunto **respecto de los actos inherentes al impedimento de llevar a cabo los trabajos de siembra, limpia y barbecho de las setecientas hectáreas de tierras, aguas, montes y pastos, ubicadas en la *****, del municipio de *****, Estado de México, así como en torno a la orden para desposeerlos de esos predios.** En la sentencia se precisó lo siguiente:

[...] **no se acredita que la Juez de Control del Distrito Judicial de Jilotepec, Estado de México, haya emitido una orden a efecto de desposeer a los quejosos** de las setecientas hectáreas de tierra, aguas, montes y pastos, respecto de los que aducen ser propietarios, dentro de la carpeta administrativa *****, de su índice; ni mucho menos, que ésta se hubiera ejecutado.

De ahí, que **si no se acreditó la existencia de la orden emitida por la Juez de Control de Jilotepec, Estado de México, relativa a desposeer a los quejosos de las ***** hectáreas de tierra, aguas, montes y pastos, respecto de los que aducen ser propietarios, dentro de la carpeta administrativa *******, igual suerte corre, el diverso acto reclamado consistente en la incompetencia por razón de materia de dicha Juez, para emitir la referida orden.

[...]

Tampoco fue desvirtuada la negativa de las autoridades responsables, respecto del acto reclamado consistente en el impedimento de permitirles a los quejosos llevar a cabo los trabajos de siembra, limpia y barbecho de la setecientas hectáreas de tierras, aguas, montes y pastos, de los que los quejosos detentan la propiedad, en el ciclo de siembra y producción de alimentos agropecuarios dos mil dieciséis; ya que con ningún medio de prueba acreditan que las autoridades responsables se encuentren realizando actos tendientes a impedirles que realicen los trabajos de siembra que refieren.

Sin que pase desapercibido que la autoridad responsable Comisionado Estatal de Seguridad Ciudadana del Estado de México, haya referido en su informe justificado que el veintitrés de noviembre de dos mil quince, recibió el oficio *****, signado por el agente del Ministerio Público adscrito al Único Turno del Villa del Carbón, Estado de México, emitido con motivo de la noticia criminal *****, por el que le solicita que gire sus instrucciones, a efecto de que se lleve a cabo la custodia y vigilancia del inmueble ubicado en el domicilio conocido *****.

Sin embargo, de las copias certificadas de la noticia criminal *****, que obran en el cuaderno incidental formado con motivo del incidente de violación a la suspensión de plano, que se tienen como hecho notorio, se advierten los siguientes antecedentes:

1. El veintitrés de noviembre de dos mil quince, el Policía Ministerial adscrito a la Fiscalía de Atlacomulco, Estado de

México, dio noticia al agente del Ministerio Público adscrito al Segundo Turno en Jilotepec, Estado de México, respecto de los hechos ocurridos en esa misma fecha, durante el cateo ***** , ordenado por la Juez de Control en el conocido ***** , en donde se localizaron dos bolsas de plástico que contenían hierba verde seca con características propias de marihuana, con lo que se dio inicio a la noticia criminal ***** (foja 269 del incidente de violación a la suspensión de plano).

2. Mediante proveído de veintitrés de noviembre de dos mil quince, se decretó el aseguramiento del inmueble en donde ocurrieron los hechos antes descritos, ubicado en el ***** , el que quedó asegurado **con el sello oficial de ‘inmueble asegurado’** (foja 288 del incidente de violación a la suspensión de plano).

3. Por oficio ***** , signado por el agente del Ministerio Público adscrito al Único Turno de Villa del Carbón, Estado de México, solicitó al Comisionado Estatal de Seguridad Ciudadana, a efecto de que designara elementos a su cargo para realizar la custodia y vigilancia del inmueble ubicado en el ***** (foja 291 del incidente de violación a la suspensión de plano).

4. En oficio ***** , signado por el Coordinador de Subdirecciones Valle Toluca, informó al Director General de Seguridad Pública y Tránsito, que el sello de inmueble asegurado colocado en el inmueble ubicado en el ***** , sufrió una ruptura.

Cabe precisar, que a dicho oficio se anexó el diverso ***** y una fotografía a blanco y negro de la que se advierte el sello roto de inmueble asegurado (foja 295 a 297 del incidente de violación a la suspensión de plano).

5. Mediante entrevista de diecisiete de marzo de dos mil dieciséis ***** , compareció ante la agente del Ministerio Público del conocimiento, para manifestar que es legítimo propietario del inmueble ubicado en el domicilio conocido ***** , en términos del instrumento notarial cinco mil setecientos veintinueve que exhibió en copia certificada. Asimismo, solicitó que toda vez que dicho inmueble se encuentra asegurado, le fuera devuelto (foja 303 del incidente de violación a la suspensión de plano).

6. Por auto de veinte de abril de dos mil dieciséis, la agente del Ministerio Público adscrita al Segundo Turno de

Jilotepec, Estado de México, decretó como medida de protección a favor de *****, *****, *****, y *****, relativas al auxilio inmediato por integrantes de instituciones policiales al domicilio en donde se encuentran en razón de las amenazas de las que denunciaron haber sido víctimas por parte de los pobladores de la comunidad de ***** (foja 396 del incidente de violación a la suspensión de plano).

7. Por oficios *****, *****, *****, *****, y *****, la agente del Ministerio Público adscrita al Segundo Turno de Jilotepec, Estado de México, solicitó al Comisionado Estatal de Seguridad Ciudadana del Estado de México, le prestara auxilio inmediato por integrantes de instituciones policiales a su cargo, a *****, *****, ***** y *****, mismos que pueden ser localizados en los domicilios conocidos como *****, respectivamente, todos del municipio de Chapa de Mota, Estado de México (fojas 398 a 402 del incidente de violación a la suspensión de plano).

8. Mediante oficio *****, la agente del Ministerio Público adscrita al Segundo Turno de Jilotepec, Estado de México, solicitó al Comisionado Estatal de Seguridad Ciudadana del Estado de México, prestara auxilio a efecto de incursionar en el inmueble ubicado en el domicilio conocido como Casco de la *****, con la intención de resguardar la integridad física de los agentes del Ministerio Público, peritos y propietarios que comparezcan a la diligencia de devolución de inmueble y levantamiento de aseguramiento (foja 432 del incidente de violación a la suspensión de plano).

9. **En proveído de ocho de junio de dos mil dieciséis, se ordenó la devolución del inmueble y el levantamiento del aseguramiento practicado en el domicilio conocido como Casco de la *****, a petición de ******* (foja 170 del incidente de violación a la suspensión de plano), lo que se materializó en diligencia de esa misma data (foja 171 del incidente de violación a la suspensión de plano).

Por ampliación de entrevista *****, quien es comodatario de *****, respecto del inmueble ubicado en la *****, en términos del contrato de comodato exhibido en entrevista de ocho de junio de dos mil dieciséis (foja 438 y 449 a 454 del incidente de violación a la suspensión de plano); solicitó al agente del Ministerio Público adscrito al Tercer Turno de Jilotepec, Estado de México, una

medida de protección en razón a diversas amenazas que refiere haber recibido por parte dos personas del sexo masculino (foja 471 y 472 del incidente de violación a la suspensión de plano).

10. Mediante oficio *****, el agente del Ministerio Público adscrito al Tercer Turno de Jilotepec, Estado de México, solicitó al Comisionado Estatal de Seguridad Ciudadana en el Estado de México, designara a elementos a su cargo, a efecto de que dieran cumplimiento a la medida de protección consistente en vigilancia en el domicilio de *****, ubicado en domicilio bien conocido *****, con una vigencia de treinta días (foja 474 del incidente de violación a la suspensión de plano).

11. Por auto de uno de agosto de dos mil dieciséis, el agente del Ministerio Público adscrito al Tercer Turno de Jilotepec, Estado de México, determinó fijar prórroga en la aplicación de la medida de protección consistente en vigilancia en el domicilio de *****, ubicado en domicilio bien conocido *****, con una vigencia de treinta días (foja 483 del incidente de violación a la suspensión de plano).

De los antecedentes precisados se advierte que las medidas de seguridad que se llegaron a decretar dentro de la noticia criminal *****, fueron tendientes a vigilar el domicilio conocido *****, con motivo de las diversas amenazas que refirió haber recibido *****, **sin que éstas tuvieran como finalidad impedirles a los quejosos que realizaran los trabajos de siembra, limpia y barbecho, del predio del que detentan su propiedad; por ende, se debe tener por inexistente el referido acto reclamado**, ya que, se insiste, de las actuaciones realizadas en la noticia criminal referida, no se advierte ningún acto tendiente a impedirles a los quejosos la realización de los trabajos de siembra que reclaman.

[Lo destacado es de esta Suprema Corte]

9. En la misma sentencia, el juez sobreseyó por las órdenes de aprehensión reclamadas al advertir un cambio de situación jurídica debido al dictado de autos de vinculación a proceso emitidos en contra de los acusados. Por lo que hace a los restantes actos materia de la litis, el juzgador los consideró inexistentes.

10. **Tercero. Amparo en revisión *******. La sentencia dictada por el Juez Primero de Distrito en el Estado de México y en donde dicho juzgador se pronunció con respecto a **la totalidad de los 131 actos reclamados en ese juicio**, fue recurrida y se registró con el amparo en revisión con el número ***** del índice del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito, donde por resolución de veintiséis de septiembre de dos mil dieciséis fue confirmado el sobreseimiento de **todos los actos reclamados por los quejosos**.
11. **Cuarto. Amparo en revisión ***** ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación**. El diez de octubre de dos mil diecisiete, el señor *****, ostentándose como representante común, presentó un escrito por el que recurrió ante esta Suprema Corte de Justicia de la Nación la resolución dictada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito. En el mencionado escrito, el recurrente manifestó lo siguiente⁵:

[...] vengo a interponer recurso de revisión constitucional en contra de sentencia emitida en el recurso de revisión número *****, en atención a que, dicha sentencia viola nuestros derechos humanos y nuestras garantías individuales constitucionales de legalidad, seguridad jurídica, audiencia y defensa por los hechos de que, en primer lugar el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito, con sede en la Ciudad de Toluca, Estado de México, **es incompetente por razón de la materia agraria para resolver el recurso de revisión interpuesto en contra de la sentencia del juicio de amparo número ***** que se tramitó ante el C. Juez Primero de Distrito, en el Estado de México, con sede en la Ciudad de Naucalpan de Juárez, Estado de México que, es un juicio en materia agraria administrativa que se interpuso en contra de inminente desposesión de tierras, aguas, montes y pastos propiedad de la quejosa y que, incluso, se tramitaron dos**

⁵ Los datos del recurso de revisión en contra del amparo en revisión se desprenden del acuse original de dicho escrito que obra como anexo cuatro de la demanda de amparo que dio origen al juicio ***** . En el escrito mencionado, la totalidad del texto se presenta con mayúsculas.

recursos de queja números ***** interpuesto por la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano SEDATU, también responsable en este juicio y, ***** interpuesto por la suscrita quejosa en el incidente denominado ‘incidente por exceso o defecto en el cumplimiento de la suspensión otortaga (sic) de plano’, mismas que fueron resueltas por el H. Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito en el Estado de México, con sede en la Ciudad de Naucalpan de Juárez, Estado de México. Lo que hace que, la sentencia ilegal y fraudulenta que se combate, no la debió de haber dictado el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal, por ser el mismo incompetente por materia agraria y; en segundo lugar con dicha sentencia penal se viola el debido proceso administrativo a que tiene derecho nuestra comunidad quejosa, para el efecto de que se le restituya la *****, Estado de México, **que le fue arrancada a nuestra comunidad quejosa, con el apoyo de la fuerza pública del Estado de México, con fecha ocho de junio del año del 2016.**

[Lo destacado es de esta Suprema Corte]

12. Por acuerdo de veinticuatro de octubre de dos mil diecisiete, el Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación desechó el recurso de revisión interpuesto en contra de la sentencia dictada en el amparo en revisión por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito.
13. **Quinto. Juicio de amparo indirecto ***** (materia del conflicto competencial).** El veintisiete de octubre de dos mil diecisiete, los señores *****, *****, *****, ***** y *****, y otros comuneros quienes se ostentaron como integrantes de la *****, promovieron juicio de amparo indirecto en contra de los siguientes actos:
 - a) La orden de impedir barbechar las tierras que comprenden setecientas hectáreas de tierra de la *****, Estado de México; regar los sembradíos y levantar la cosecha del ciclo de dos mil diecisiete; y

b) La orden de privación ilegal de la libertad, secuestro desaparición forzada, tortura y/o asesinato de los solicitantes del amparo.

14. Los actos, fueron reclamados entre otras autoridades: al Fiscal General de Justicia del Estado de México, al Gobernador del Estado de México, al Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, **al titular de la Secretaría de Desarrollo Agrario**, Territorial y Urbano, al Secretario de la Defensa Nacional, al Secretario de Marina, al Director General de Seguridad Pública y Protección Civil de Chapa de Mota, Estado de México, al Juez de Control del Distrito Judicial de Jilotepec, así, como a diversos agentes del ministerio público y de investigación adscritos a los municipios de villa del carbón, Atlacomulco y Jilotepec, todos del Estado de México.
15. Los promoventes del amparo **manifestaron que el derecho para ocupar y trabajar las *******, del municipio de *********, Estado de México, entre otros documentos, se encontraba reconocido **en una resolución dotatoria de tierras emitida el doce de enero de dos mil nueve por el entonces Presidente de la República**, en el expediente agrario *****.
16. Del juicio conoció el Juez Primero de Distrito en el Estado de México con residencia en Naucalpan de Juárez, quien registró el asunto bajo el número *********, admitió a trámite la demanda de amparo y concedió la suspensión de oficio y de plano para el efecto de que las autoridades responsables se abstuvieran de privar de forma ilegal a los solicitantes de amparo total o parcialmente, en forma temporal o definitiva, de la propiedad, posesión o disfrute de sus derechos agrarios⁶.

⁶ Páginas 221 a 224 del cuaderno del juicio de amparo *****.

- 17. Sexto. Ampliaciones de la demanda.** Durante la secuela del juicio constitucional, los quejosos presentaron diversos escritos para ampliar su demanda de amparo. En una de las ampliaciones⁷, señalaron como acto reclamado “la desposesión definitiva de los predios de la parte quejosa” **realizada desde el ocho de junio de dos mil dieciséis.**
- 18.** Esta ampliación fue desechada por el Juez de Distrito⁸ bajo el argumento de que **el juicio de amparo ya se tramitaba por la desposesión del patrimonio que los solicitantes del amparo referían de su propiedad.** Máxime que la suspensión de plano se había concedido para el efecto de que las autoridades responsables se abstuvieran de privarlos de forma ilegal total o parcialmente de la posesión o disfrute de sus derechos agrarios⁹. Este acuerdo no fue recurrido.
- 19.** En el segundo escrito de ampliación¹⁰, los solicitantes del amparo reclamaron diversas órdenes de aprehensión giradas en la carpeta *********, así como autos de vinculación a proceso derivados de ese mismo expediente¹¹.
- 20.** Esa ampliación fue desechada por el Juez de Distrito, lo que llevó a que los quejosos interpusieran un recurso de queja en su contra. El recurso que se registró con el número ********* y fue radicado por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito.
- 21. Séptimo. Celebración de la audiencia constitucional en el juicio de amparo.** En lo que se resolvía el recurso de queja ********* apenas citado, el Juez de Distrito celebró la audiencia constitucional¹²,

⁷ Presentada el dos de octubre del dos mil dieciocho.

⁸ El 3 de octubre de 2018.

⁹ Páginas 1140 a 1141, del cuaderno del juicio de amparo *********.

¹⁰ Presentado el 24 de septiembre de 2018.

¹¹ Páginas 1088 a 1108.

¹² Lo que realizó el 18 de octubre de 2018.

la que se llevó a cabo debido a que no suspendió el procedimiento con motivo de la interposición del mencionado recurso.

22. Octavo. Primera sentencia emitida en el juicio de amparo. El veintiuno de enero de dos mil diecinueve, en auxilio del Juez Primero de Distrito en el Estado de México, el Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, residente en Culiacán Rosales, Sinaloa emitió la sentencia correspondiente a través de la cual sobreseyó en el juicio de amparo (por inexistencia), que en ese momento se integraba por todos los actos materia de la demanda inicial, es decir:

- a) La orden de impedir barbechar las tierras que comprenden setecientas hectáreas de tierra de la *****, Estado de México; regar los sembradíos y levantar la cosecha del ciclo de dos mil diecisiete; y
- b) La orden de privación ilegal de la libertad, secuestro desaparición forzada, tortura y/o asesinato de los solicitantes del amparo.

23. Noveno. Resolución del recurso de queja **.** El recurso de queja **** fue resuelto por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito hasta el treinta y uno de enero de dos mil diecinueve, es decir en fecha posterior al dictado de la sentencia emitida por el Juez auxiliar.

24. El recurso fue declarado fundado para el efecto de que, previo a desechar la segunda ampliación de la demanda, relativa a las órdenes de aprehensión y autos de vinculación reclamados, el Juez de Distrito requiriera a los solicitantes, entre otras cosas, para que precisaran la fecha del conocimiento de esos actos combatidos.

- 25. Décimo. Interposición del recurso de revisión en contra de la sentencia dictada por el Juez auxiliar.** El doce de febrero de dos mil diecinueve, la parte quejosa interpuso un recurso de revisión en contra de la sentencia dictada por el referido Juez auxiliar. Ese recurso se registró con el número ***** del índice del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito y fue resuelto en la sesión de seis de junio de dos mil diecinueve.
- 26.** En la resolución de dicho recurso, el mencionado Tribunal Colegido determinó revocar la sentencia recurrida y ordenó la reposición del procedimiento con la finalidad de que se atendieran los efectos del recurso de queja ***** y, por tanto, se desahogaran las prevenciones relacionadas con la segunda ampliación de demanda relativa a las órdenes de aprehensión y vinculación a proceso reclamadas por los solicitantes del amparo.
- 27. Décimo Primero. Separación de juicios.** Una vez realizada la reposición de procedimiento ordenada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito¹³, y desahogado el requerimiento realizado a los quejosos, por acuerdo de diez de septiembre de dos mil diecinueve, el Juez de Distrito realizó una precisión de los actos reclamados hasta el momento y **determinó que se encontraban desvinculados entre sí**, por lo que ordenó la separación de los juicios, conforme a lo siguiente¹⁴:
- a) En el juicio de amparo ***** se conocería del acto reclamado **consistente en la orden de impedir a los quejosos barbechar las tierras, regar sus sembradíos y levantar su cosecha del ciclo de dos mil diecisiete.**

¹³ Para el efecto de que se desahogara lo conducente en torno al recurso de queja que resultó fundado y por el cual se reclamó el desechamiento de la segunda ampliación de la demanda que los quejosos presentaron el 24 de septiembre de 2018. Páginas 1615 a 1626 del juicio de amparo *****.

¹⁴ *Idem.* Páginas 1750 a 1754.

b) Los actos de privación de la libertad, secuestro, desaparición forzada, tortura y homicidio; órdenes de aprehensión y autos de vinculación a proceso dictados en una carpeta de investigación *********, se verían en diversos juicios de amparo.

28. Décimo Segundo. Sentencia en el juicio de amparo. El siete de noviembre de dos mil diecinueve, el Juez de Distrito dictó la sentencia en el juicio de amparo *********, donde sobreseyó al determinar que el acto reclamado era inexistente debido a que todas las autoridades señaladas como responsables lo negaron sin que su negativa fuera desvirtuada.

29. Décimo Tercero. Recurso de revisión. Inconforme con lo resuelto, el veintinueve de noviembre del dos mil diecinueve, los señores *********, *********, *********, y otros comuneros integrantes de la *********, promovieron un recurso de revisión.

30. Décimo Cuarto. Amparo en revisión ***.** En auto de siete de enero de dos mil veinte, el Cuarto Tribuna I Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito admitió el recurso. Sin embargo, en sesión ordinaria de treinta de junio de dos mil veinte, **resolvió declararse legalmente incompetente** por razón de la materia para conocer del amparo en revisión, pues consideró que por la naturaleza del acto reclamado el recurso correspondía a un Tribunal en materia administrativa.

31. Las razones del citado tribunal, esencialmente, se sostuvieron en lo siguiente:

a) El Juez no fijó su competencia en materia penal al resolver el amparo.

- b) Si bien en el asunto se combatieron actos de naturaleza penal, el juez decretó la separación de actos por tratarse de cuestiones desvinculadas entre sí. Lo cual no fue impugnado.
- c) El conflicto materia del asunto, en realidad es eminentemente agrario, en la medida de que la orden de impedir que los quejosos barbecharan y trabajaran las tierras que refieren de su propiedad, se relaciona directamente con diversos juicios de titulación y reconocimiento de bienes materia de procedimientos de rezago agrario.
- d) Lo reclamado no tiene incidencia en la materia penal, aunque de los antecedentes del asunto se advierte que en el amparo indirecto ***** se precisó la existencia de la noticia criminal ***** donde se dictaron diversas medidas ministeriales tendientes a vigilar el casco de la *****, ello se realizó debido a diversas amenazas, pero sin que tuviera como finalidad impedir que los quejosos barbecharan y trabajaran las tierras que refieren de su propiedad.

Lo que de igual forma acontece con respecto a la carpeta administrativa *****, puesto que el hecho delictuoso de robo en casa habitación ahí investigado no se relacionó con las tierras de la *****, sino con un suceso acontecido en un inmueble ubicado en ese predio, por lo que no se encuentra vinculado con el conflicto agrario que reclaman los quejosos en el amparo.

32. Décimo Quinto. Amparo en revisión ***.** Del amparo en revisión correspondió conocer al Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito. Por sentencia de cinco de agosto de dos mil veintiuno los Magistrados de dicho tribunal **no aceptaron la competencia declinada**, debido a que consideraron que la materia

del asunto derivaba de actos con naturaleza penal. Por tanto, devolvió los autos al tribunal colegiado declinante.

33. Las razones por las que el tribunal con especialidad en materia administrativa no aceptó la competencia declinada, en síntesis, fueron las siguientes:

- a) El asunto deriva de actos de naturaleza penal, debido a que de la noticia criminal *****, descrita en el amparo indirecto *****, se advierte que en el inmueble ubicado en el casco de la *****, municipio de Chapa de Mota, Estado de México, se ordenó un aseguramiento con motivo del hallazgo de dos bolsas de plástico que aparentemente contenían marihuana.

De ese expediente se desprende que luego de que se levantó dicho aseguramiento, la autoridad ministerial ordenó una medida de protección consistente en la vigilancia del domicilio, por lo que el acto reclamado por los quejosos deriva de tales actuaciones penales.

- b) El acto reclamado no tiene relación con cuestiones agrarias, puesto que en el juicio de amparo no se encuentra reconocido algún derecho de esa naturaleza a favor de los quejosos.
- c) En ninguna parte de la demanda o la ampliación, se reclaman actos de autoridades agrarias, sino que de manera general, se le atribuyen al titular de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano.
- d) Además, el tribunal declinante en materia penal ya conoció de diversos recursos interpuestos previamente en el mismo juicio de amparo, sin que la separación de autos realizada posteriormente por el juzgador haya implicado que los actos

materia de la litis de origen, necesariamente tengan una diversa naturaleza entre sí.

- 34. Décimo Sexto. Denuncia del conflicto competencial.** El treinta de agosto de dos mil veintiuno, la Magistrada Presidenta del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito, denunció el posible conflicto competencial y ordenó remitir los autos a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en términos del artículo 46 de la Ley de Amparo¹⁵.
- 35. Décimo Séptimo. Trámite del conflicto competencial.** El seis de septiembre de dos mil veintiuno, el Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación admitió el conflicto competencial; ordenó su registro con el número de expediente ***** y turnó los autos a la Ministra Ana Margarita Ríos Farjat, para la elaboración del proyecto de resolución correspondiente.
- 36. Décimo Octavo. Avocamiento.** Finalmente, el veinte de octubre de dos mil veintiuno esta Primera Sala se avocó al conocimiento del presente asunto.

II. COMPETENCIA

- 37.** Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer y resolver el presente conflicto

¹⁵ **Artículo 46.** Cuando un tribunal colegiado de circuito tenga información de que otro conoce de un asunto que a aquél le corresponda, lo requerirá para que le remita los autos. Si el requerido estima no ser competente deberá remitir los autos, dentro de los tres días siguientes a la recepción del requerimiento. Si considera que lo es, en igual plazo hará saber su resolución al requirente, suspenderá el procedimiento y remitirá los autos al presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien lo turnará a la sala que corresponda, para que dentro del plazo de ocho días resuelva lo que proceda. Cuando el tribunal colegiado de circuito que conozca de un juicio o recurso estime carecer de competencia para conocer de ellos, lo declarará así y enviará dentro de los tres días siguientes los autos al órgano jurisdiccional que en su concepto lo sea. Si éste acepta la competencia, se avocará al conocimiento; en caso contrario, dentro de los tres días siguientes comunicará su resolución al órgano que declinó la competencia y remitirá los autos a la Suprema Corte de Justicia de la Nación para que dentro del plazo de ocho días resuelva lo que proceda.

competencial, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 106 de la Constitución Política del país; 46, párrafos segundo y tercero, de la Ley de Amparo; y, 21, fracción IX, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con los puntos Primero y Tercero del Acuerdo General 5/2013 del Pleno de este alto tribunal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de mayo de dos mil trece, en virtud de que el asunto involucra la materia penal que es especialidad de esta Sala.

III. EXISTENCIA DEL CONFLICTO

- 38.** Esta Primera Sala ha sustentado que para considerar actualizado un conflicto competencial deben concurrir los siguientes requisitos:
- a)** Primero, que un Tribunal Colegiado de Circuito se declare legalmente incompetente para conocer del asunto y remita los autos al que considere competente.
 - b)** Segundo, que este último no acepte la competencia declinada en su favor y ordene comunicar dicha determinación al Tribunal Colegiado de Circuito que se declaró incompetente y remita los autos a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.¹⁶
- 39.** En el presente caso se actualizan ambos requisitos, puesto que, como ya fue reseñado, el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito se declaró incompetente, por razón de materia, para resolver el recurso de revisión y ordenó remitir el expediente a un Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del mismo Circuito.
- 40.** Sin embargo, el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito no aceptó la competencia declinada, al

¹⁶ Suprema Corte de Justicia de la Nación, Tesis: 1a./J. 75/2017 (10a.), consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 47, Tomo I, Pág. 67, materia Común, registro digital: 2015228, octubre de 2017.

considerar que el Tribunal Colegiado competente para resolver el recurso de revisión era precisamente el declinante. De esa forma regresó los autos al Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal, el cual reiteró su decisión y planteó el conflicto competencial ante esta Suprema Corte.

41. De este modo, no cabe duda de que **sí existe el conflicto competencial** al concurrir los requisitos que para tal efecto prevén los artículos 106 de la Constitución Política del país y 46, párrafo tercero, de la Ley de Amparo.

IV. ESTUDIO DE FONDO

42. La problemática por resolver consiste en determinar qué órgano jurisdiccional debe conocer del recurso de revisión interpuesto en contra de la sentencia dictada el siete de noviembre de dos mil diecinueve por el Juez Primero de Distrito en el Estado de México en el amparo *********, por medio de la cual se determinó sobreseer con respecto al acto consistente **en el impedimento para que los quejosos, barbechen, rieguen, siembren y levanten la cosecha del ciclo dos mil diecisiete de las tierras que sostienen son de su propiedad.**
43. El punto de contradicción entre los tribunales contendientes radica en que, por un lado, el **Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito** consideró que no es legalmente competente para conocer y resolver del asunto, **debido a que el acto materia de la sentencia, en realidad se traduce en una cuestión de reconocimiento y titulación de propiedad agraria** cuyo conocimiento corresponde a un Tribunal Administrativo de ese circuito.

44. Por su parte, el **Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito** y a quien correspondió recibir la declinatoria del órgano que previno en el conocimiento del asunto, tampoco aceptó ser legalmente competente para resolver el caso. Ello porque, en su consideración, **la materia de la sentencia reclamada deriva de actuaciones de naturaleza penal**. De manera que en su criterio el recurso de revisión debe ser resuelto por el tribunal penal declinante.
45. Para resolver esta controversia, en principio, conviene precisar que la competencia es la facultad que tienen los órganos judiciales para ejercer su jurisdicción en determinados asuntos y dentro de determinado territorio. Un tribunal es competente para conocer de un asunto cuando el caso se encuentra dentro de su ámbito de jurisdicción y la ley le reserva su conocimiento por encima de los demás órganos. Dicha facultad se atribuye a partir de distintos criterios, como son: materia, territorio o grado.
46. La **materia** es un factor que determina la competencia, **atendiendo a la naturaleza jurídica de las controversias**, que se enfoca a la aptitud legal que se atribuye a un órgano jurisdiccional para conocer de los conflictos relacionados con una rama específica del derecho (civil, familiar, laboral, penal, agraria, fiscal, constitucional, entre otras).
47. El Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis **58/2009**¹⁷ y el conflicto competencial **150/2009**¹⁸, precisó que la competencia por materia se define a partir

¹⁷ Entre las sustentadas por la Primera y Segunda Salas de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver los conflictos competenciales **127/2008**, **136/2008**, **146/2008**, **152/2008** y **154/2008**; así como el conflicto competencial **192/2008**, resuelta por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia en sesión del día 8 de diciembre de 2009 bajo la ponencia del Ministro José de Jesús Gudiño Pelayo.

¹⁸ Resuelto por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en sesión del 30 de septiembre de 2009, por mayoría de tres votos de los Ministros José Ramón

de la **naturaleza jurídica del conflicto objeto del litigio**, de modo que es la que se atribuye de acuerdo con las diferentes ramas del derecho sustantivo.

48. En ese sentido, atendiendo a la **naturaleza del conflicto y a la especialización**, se permite que los órganos judiciales tengan un mayor conocimiento sobre la materia correspondiente y, en consecuencia, puedan resolver con mayor pertinencia los asuntos que son sometidos a su facultad decisoria en estricto cumplimiento del derecho a la justicia pronta, completa e imparcial, establecido en el artículo 17 de la Constitución Política del país¹⁹.
49. Ahora bien, para definir la competencia por razón de materia en el juicio de amparo indirecto respecto de juzgadores constitucionales especializados, también esta Suprema Corte de Justicia de la Nación **ha considerado como criterio preponderante a la naturaleza del conflicto materia de la controversia**.
50. Ello, desde luego, tomando en cuenta que, tratándose de jueces de distrito o tribunales unitarios de circuito, así como de tribunales colegiados de circuito especializados, precisamente, es el criterio material del que parte la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, para establecer su competencia.
51. En lo que interesa, en relación con la competencia material de los tribunales colegiados de circuito, los artículos 38, fracción II y 39 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, establecen lo siguiente:

Cossío Díaz (Ponente), Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Sergio A. Valls Hernández; y el emitido en contra por el Ministro Juan N. Silva Meza. Ausente el Ministro José de Jesús Gudiño Pelayo.

¹⁹ Ver al respecto la jurisprudencia P./J. 83/98, emitida por el Pleno, con registro digital 195007, de título: ***“COMPETENCIA POR MATERIA. SE DEBE DETERMINAR TOMANDO EN CUENTA LA NATURALEZA DE LA ACCIÓN Y NO LA RELACIÓN JURÍDICA SUSTANCIAL ENTRE LAS PARTES”***.

Artículo 38. Con las salvedades a que se refieren los artículos 10 y 21 de esta Ley, son competentes los tribunales colegiados de circuito para conocer: [...]

II. Del recurso de revisión en los casos a que se refiere el artículo 81 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; [...]

Artículo 39. Podrán establecerse tribunales colegiados de circuito especializados, los cuales conocerán de los asuntos que establece el artículo anterior en la materia de su especialidad.

- 52.** En ese sentido, la misma regla de la naturaleza del acto reclamado que define la competencia de juzgadores de distrito o tribunales unitarios de circuito especializados para conocer de demandas de amparo debe servir para fincar la competencia por razón de materia con respecto a los recursos verticales emanados de juicios de amparo indirecto de los que deba ocuparse un tribunal colegiado de circuito que ejerza jurisdicción sobre el juzgador constitucional que hubiere emitido la resolución impugnada.
- 53.** La regla de que se habla, desde luego, también es punto de partida para fijar la competencia por materia de tribunales colegiados de circuito especializados, respecto de resoluciones emitidas en los juicios de amparo indirecto por juzgadores constitucionales *con competencia mixta o semi-especializados*²⁰, **siendo factible que sea en el recurso queja o revisión que se establezca la naturaleza de los actos reclamados y de las autoridades responsables, cuando**

²⁰ Vid, jurisprudencia P./J. 13/2020 (10a.), dictada por el Pleno, con registro digital 2022430 y que trata el tema siguiente: “**COMPETENCIA PARA CONOCER DE UN RECURSO DE QUEJA CONTRA EL AUTO DE DESECHAMIENTO DE LA DEMANDA O DE UN RECURSO DE REVISIÓN CONTRA LA SENTENCIA QUE DECRETA EL SOBRESEIMIENTO, DICTADOS POR UN JUEZ DE DISTRITO CON COMPETENCIA MIXTA POR ESTIMAR QUE LA RESPONSABLE NO ES AUTORIDAD PARA EFECTOS DEL JUICIO DE AMPARO. CORRESPONDE AL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO ESPECIALIZADO EN LA MATERIA EN LA QUE INCIDE EL ACTO RECLAMADO Y, EN SU CASO, A LA NATURALEZA DE LAS AUTORIDADES CONSIDERADAS COMO RESPONSABLES.**”

la materia del amparo no se observa definida claramente por la especialización del juez o tribunal unitario de circuito.

54. Precisamente en el caso que corresponde dilucidar a esta Primera Sala, la sentencia materia de la revisión, fue emitida por el Juez Primero de Distrito en el Estado de México con residencia en Naucalpan de Juárez, por lo que al tratarse de un juzgador con competencia mixta, el criterio de **la naturaleza del conflicto se vuelve más relevante aún, en la inteligencia de que en casos como este, la delimitación de la materia del amparo no se encuentra plenamente definida debido a que la competencia material del juzgador puede coexistir con actos de diversas especializaciones.**
55. Pues bien, tal como se destacó previamente, el acto reclamado en la sentencia respecto de la cual se interpone el recurso de revisión materia del presente conflicto competencial, versa en la orden de impedir barbechar, regar la tierra y levantar las cosechas de las setecientas hectáreas ubicadas en la *****, Estado de México.
56. En consideración de esta Primera Sala, **ese acto es de naturaleza administrativa** y por ello, quien resulta **competente para conocer de la revisión es un Tribunal Colegiado en esa especialidad.**
57. En efecto, de los hechos expuestos en la demanda de amparo se desprende lo siguiente:

[...] siendo las siete horas del día veinte de octubre del año del 2017, llegaron a todas y cada una de las entradas que conducen a las tierras de la *****, Estado de México, aproximadamente cincuenta patrullas de la policía federal, estatal del Estado de México y municipal de Chapa de Mota y **las bloquearon con sus vehículos para que todos los comuneros integrantes de la quejosa, no pudiéramos entrar a trabajar a dichas tierras, para realizar las labores agrícolas** antes mencionadas y salvar la

cosecha de alimentos del ciclo 2017, procediendo a custodiar todas las entradas a las tierras de la Hacienda mencionada y que, un gran número de elementos de la fuerza pública mencionada, se introdujeron a las tierras citadas, acercándose a donde estábamos trabajando todos los aquí quejosos y nos comenzaron a gritar que dejáramos de trabajar y que nos saliéramos de las tierras de la *********, procediendo a disparar al aire, para obligarnos a retirarnos de dichas tierras a lo que, todos salimos corriendo para salvar nuestra vida, porque dichos elementos policíacos, **nos decían que nos iban a matar que esas tierras eran de sus jefes, por lo que los suscritos quejosos nos retiramos de dichas tierras dejando de trabajarlas y de realizar todas las labores agrícolas necesarias para la producción de alimentos del ciclo 2017 y, quedándose todas las tierras de la hacienda en manos de las responsables, custodiadas por las fuerzas públicas a su mando**, violando flagrantemente con ello, la suspensión de plano que nos protege y nos autoriza a trabajar dichas tierras.

58. Lo narrado por los quejosos evidencia que si bien aquello de lo que se duelen radica en un impedimento para realizar actividades agrarias en el predio ubicado en la *********, **ello en realidad se identifica con una desposesión de hecho violenta e ilegal que reclaman fue realizada por diversas autoridades con respecto a las setecientas hectáreas de dicho predio y que sostienen que son de su propiedad.**
59. De esa forma incluso fijó la litis de este amparo el mismo Juez de Distrito. Ello puesto que al desechar la ampliación de demanda promovida por los quejosos el dos de octubre de dos mil dieciocho, precisó que **la desposesión definitiva de su patrimonio ya era materia de la litis**, dado que incluso la suspensión de plano se había concedido para el efecto de que las autoridades se abstuvieran de privar de forma ilegal a los solicitantes del amparo, en forma temporal o definitiva de su propiedad, posesión o disfrute de sus derechos agrarios.

60. En ese contexto, si la materia del asunto radica en el reclamo de un impedimento para **realizar actividades agrarias, a consecuencia de la desposesión de hecho** que los quejosos aducen se produjo ilegalmente con respecto a los predios ubicados en la *********, del municipio de Chapa de Mota, Estado de México, **ese acto desde luego no corresponde al conocimiento de un Tribunal Colegiado en Materia Penal** en el entendido de que el **conflicto objeto del litigio, en el fondo, se traduce en la restitución de las tierras que los quejosos solicitan les sean devueltas vía amparo.**
61. Cabe señalar que, además, la desposesión que reclaman los quejosos, **incide sobre cuestiones inherentes a la materia agraria**, puesto que el derecho por el que acuden al amparo para solicitar les sean devueltas las tierras que consideran de su propiedad, lo fundamentan en diversas resoluciones de reconocimiento y titulación agraria y, particularmente, en la sentencia restitutoria de las tierras ubicadas en la *********, del municipio de Chapa de Mota, Estado de México, que aducen fue emitida el doce de enero de dos mil nueve, en el juicio agrario *********, por el entonces Presidente de la República.
62. Lo que con mayor razón evidencia la necesidad de que el conocimiento de este asunto se radique ante un Tribunal Colegiado en Materia Administrativa y no en uno de naturaleza penal.
63. No se soslaya que en el juicio de amparo *********, materia del presente conflicto, en principio, también se reclamaron diversos actos relacionados con la materia penal, como lo son:
- a) Las órdenes de privación de la libertad, secuestro, desaparición forzada, tortura y asesinato de los solicitantes del amparo; y,

b) Las órdenes de aprehensión y autos de vinculación a proceso, emitidos en la carpeta administrativa ***** en contra de algunos de los quejosos.

64. Sin embargo, mediante el proveído de diez de septiembre de dos mil diecinueve, el Juez de Distrito **determinó separar tales actos**, pues consideró que **se trataba de cuestiones totalmente desvinculadas entre sí**.
65. En ese sentido, la sentencia que posteriormente emitió en este asunto, y que se reclama en el recurso de revisión materia del conflicto competencial, no tuvo como *litis* **alguno de esos actos de naturaleza penal, lo que conduce que su señalamiento como actos reclamados por parte de los quejosos no sea relevante en la decisión para fijar el tribunal colegiado que tiene competencia para conocer del recurso de revisión**.
66. Tampoco las razones por las cuales el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito determinó no aceptar la competencia planteada, permiten a esta Primera Sala llegar a una conclusión distinta a la ya precisada.
67. Lo anterior, pues si bien en el juicio de amparo ***** , se destacó que conforme a la noticia criminal ***** , en el inmueble ubicado en el interior del casco de la hacienda o ***** , Estado de México, se llevó a cabo un aseguramiento ministerial con motivo del descubrimiento de bolsas de plástico que aparentemente contenían marihuana; y posteriormente ante la petición de diversos particulares que se ostentaron como dueños de ese predio, se ordenaron medidas de vigilancia policial, debido a la denuncia de amenazas, **en ese mismo asunto se determinó que tales actuaciones no guardan relación con la desposesión de ese predio que, desde entonces reclaman los quejosos**.

68. De la sentencia dictada en el citado juicio, se desprende que el aseguramiento decretado en la noticia criminal ***** fue levantado el diecisiete de marzo de dos mil dieciséis, en tanto que las medidas de protección y vigilancia policial solicitadas en el mencionado domicilio se prorrogaron hasta el treinta de agosto de dos mil dieciséis, es decir, en un momento anterior a los hechos ocurridos el veinte de octubre de dos mil diecisiete que constituyeron los actos reclamados.
69. Ello llevó a que en dicha sentencia el Juez Primero de Distrito en el Estado de México con residencia en Naucalpan de Juárez determinara que el impedimento o desposesión para trabajar las tierras de la ***** y que desde ese amparo reclaman los quejosos, se considerara inexistente debido a que **de tales actuaciones penales no se advertía algún acto que tuviera por efecto la desposesión o impedimento ahí también reclamado.**
70. La sentencia dictada en el juicio de amparo ***** fue confirmada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito, que por lo demás conoció de ese asunto, debido a que en esa ocasión **la materia de la litis también comprendía como actos reclamados diversas órdenes de aprehensión dictadas en un diverso asunto penal** en contra de los ahí promoventes del amparo, que también son distintos a los actos reclamados en el juicio de amparo del que derivó la sentencia recurrida.

V. DECISIÓN

71. Por las razones anteriores, esta Suprema Corte concluye que la competencia legal para conocer del recurso de revisión interpuesto en contra de la sentencia dictada el siete de noviembre de dos mil diecinueve por el Juez Primero de Distrito en el Estado de México con residencia en Naucalpan de Juárez en el juicio de amparo *****,

se surte en favor del **Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito**.

72. En consecuencia, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,

RESUELVE

PRIMERO. Sí existe el conflicto competencial a que este toca **125/2021**, se refiere.

SEGUNDO. El **Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito** es el legalmente competente para conocer del recurso de revisión interpuesto en contra de la sentencia dictada el siete de noviembre de dos mil diecinueve por el Juez Primero de Distrito en el Estado de México con residencia en Naucalpan de Juárez en el juicio de amparo *****.

TERCERO. Remítanse los autos al Tribunal Colegiado declarado legalmente competente para su conocimiento y efectos legales conducentes.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, a los Tribunales Colegiados contendientes y, en su oportunidad, archívese el toca como asunto concluido.

Así lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por unanimidad de cuatro votos de los Ministros Juan Luis González Alcántara Carrancá, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y la Ministra Presidenta Ana Margarita Ríos Farjat (Ponente). Estuvo ausente la Ministra Norma Lucía Piña Hernández.

Firman la Ministra Presidenta de la Primera Sala y Ponente, con el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe.

**PRESIDENTA DE LA PRIMERA SALA Y PONENTE
MINISTRA ANA MARGARITA RÍOS FARJAT**

**SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA PRIMERA SALA
MAESTRO RAÚL MENDIOLA PIZAÑA**

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y el Acuerdo General 11/2017, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicado el dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete en el Diario Oficial de la Federación, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que se encuentra en esos supuestos normativos.