



AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84  
QUEJOSO: DESPEPITADORA RIO MAYO,  
SOCIEDAD ANONIMA.

*date*

MINISTRA PONENTE: VICTORIA ADATO GREEN DE IBARRA.  
SECRETARIO: Licenciado Benjamin Soto Cardona.

Ciudad de México, Distrito Federal, acuerdo del  
Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Na-  
ción, correspondiente al día trece de enero de ~~no~~ve-  
cientos ochenta y siete.

V I S T O S, para resolver, los autos del jui-  
cio de amparo en revisión número 488/84, promovido por DES-  
PEPITADORA RIO MAYO, SOCIEDAD ANONIMA, contra áctos del --  
Congreso de la Unión y otras autoridades; y

R E S U L T A N D O :

PRIMERO.- Por escrito presentado el diecisiete-  
de marzo de mil novecientos ochenta y tres, ante el Juzga-  
do Primero de Distrito en el Estado de Sonora, con residen-  
cia en la Ciudad de Hermosillo, Fernando Esquer Peñuñuri,-  
en su carácter de gerente general de la empresa denominada  
DESPEPITADORA RIO MAYO, SOCIEDAD ANONIMA, demandó el ampa-  
ro y protección de la Justicia Federal contra las autorida-  
des y por los actos que a continuación se indican:

AUTORIDADES RESPONSABLES:

- "1.- Congreso de la Unión."
- "2.- Presidente Constitucional de los Estados -  
" Unidos Mexicanos."
- "3.- Secretario de Hacienda y Crédito Público."
- "4.- Secretario de Gobernación."
- "5.- Director de la Comisión Federal de Electri-  
" cidad."

"ACTOS RECLAMADOS:

"A.- Del Congreso de la Unión, reclamo la discusión, aprobación y expedición de la "Ley que Establece, -- "Reforma, Adicióna y Deroga Diversas Disposiciones Fiscales", publicada en el Diario Oficial de la Federación de -- "fecha 31 de diciembre de 1982, y particularmente su Artículo Trigésimo Segundo Transitorio. Igualmente reclamo la "discusión, aprobación y expedición del Artículo 18 de la -- "Ley del Impuesto al Valor Agregado. Finalmente reclamo -- "también la autorización otorgada a la Comisión Federal "Electricidad para efectuar el cobro de los impuestos ref -- "ridos, lo que se traduce en el acto concreto de aplica -- "ción de las leyes que se impugnan."

"B.- Del Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, reclamo la promulgación y publicación de la Ley que establece, reforma, adicióna y deroga -- "diversas disposiciones fiscales, que fue publicada en el -- "Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de -- "1982. Igualmente reclamo la promulgación y publicación -- "del artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado."

"C.- De los Secretarios de Hacienda y Crédito -- "Público y Gobernación, reclamo las firmas, refrendos y publicación de las leyes del impuesto al valor agregado en -- "su artículo 18, y de la Ley que establece, reforma, adicióna y deroga diversas disposiciones fiscales, esta última publicada en el Diario Oficial del 31 de diciembre de -- "1982."





- 3 -

AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

"D.- Del Presidente Constitucional y del Secretario de Hacienda y Crédito Público, reclamo la ejecución de las mencionadas leyes, al permitir que en cumplimiento de las mismas, la Comisión Federal de Electricidad me cobre el impuesto sobre producción y servicios, sobre el -- servicio de energía eléctrica y el impuesto al valor agregado sobre el mismo servicio."

"E.- Del Director de la Comisión Federal de Electricidad reclamo como primer acto de ejecución o aplicación de las leyes impugnadas, el cobro que me formularon por el período de diciembre 31 a enero 31-1983 y con -- importe de \$6,397.00, por concepto de impuesto sobre producción y servicios y por impuesto al valor agregado, por la prestación del servicio de energía eléctrica que consumo. También les reclamo los sucesivos cobros que al futuro me sigan efectuando. Igualmente les reclamo el que recauden, concentran y custodien los fondos provenientes -- del cobro ya señalado por los multicitados impuestos, así como las futuras recaudaciones, custodias y concentraciones que hagan de los multireferidos impuestos."

"F.- De todas y cada una de las autoridades señaladas como responsables, reclamo todos los efectos y -- consecuencias, que de hecho y de derecho se me ocasionen, como actos concretos de aplicación de las leyes que se -- impugnan."

SEGUNDO.- En la demanda de amparo se narró como antecedentes del caso lo siguiente:

"ANTECEDENTES:"

"I.- Soy contribuyente que cumple con sus obligaciones fiscales y administrativas, y como usuario del servicio de energía eléctrica, he venido pagando puntualmente el importe por consumo de energía eléctrica, de acuerdo con la tarifa que me fue marcada, en términos del anexo que acompaño como número dos; y que desde ahora ofrezco como prueba."

"II.- El comprobante de pago por consumo de luz por el último período que me fue girado por Comisión Federal de Electricidad, y que acompaño como anexo número tres, consigna el cobro de una cantidad extraordinariamente superior a la que siempre se me ha cobrado."

"III.- En el comprobante que exhibo como anexo número tres, aparece que se me cobra impuesto sobre producción y servicios y también impuesto al valor agregado en cumplimiento a lo que señalan las respectivas leyes que se invocan e impugnan."

"IV.- Toda vez que estimo que el cobro de los impuestos aludidos son anticonstitucionales y violatorios de mis garantías individuales, vengo a promover este juicio de garantías pues el acto concreto de aplicación de las leyes que se impugnan se manifiesta precisamente en el momento en que Comisión Federal de Electricidad, pretende el cobro; ya que dicho cobro lo realiza mensualmente, aclarando que se ha realizado el pago bajo protesta (anexo número 4) del primer cobro requerido."





- 5 -

AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

TERCERO.- El quejoso señaló como garantías individuales violadas las contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos 31, fracción IV; 65, -- fracción II; 73, fracciones VII y XXIX; 74, fracción IV de la propia Carta Magna; asimismo adujo los conceptos de violación que a continuación se transcriben: I

"CONCEPTOS DE VIOLACION: "


"PRIMERO.- La Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales publicada en el Diario Oficial del 31 de diciembre de 1982, viola los artículos 31, fracción IV; 74, fracción IV; 73, fracciones VII y XXIX, de la Constitución General de la República y en consecuencia viola las garantías individuales que consagran en favor de la representada los artículos 14 y 16 de la Carta Magna."

"En efecto, en términos del artículo 31, fracción IV, de la Constitución General, es obligación de los mexicanos contribuir para los gastos públicos, de manera proporcional y equitativa en la forma que establezcan las leyes, las cuales se fijan por el Congreso de la Unión -- para sufragar el gasto público conforme lo establece el -- artículo 74, fracción IV, de la Constitución."

"Por su parte el artículo 73, fracción VII de la Constitución General reserva como facultad del Congreso la imposición de contribuciones para cubrir el presupuesto y la fracción XXIX del numeral en cita concede facultad para establecer contribuciones sobre energía -- eléctrica."



"La forma cómo se cumple con las facultades y -  
"obligaciones que para las autoridades y contribuyentes es  
"establecen las señaladas disposiciones, es a través de la -  
"Ley de Ingresos de la Federación, que tiene una vigencia-  
"anual y en la que se enumeran los conceptos o rubros que-  
"por ingresos percibirá la Federación. Así, la Ley de Ingre-  
"sos de la Federación es el instrumento en que se estable-  
"cen y señalan cada una de las contribuciones necesarias -  
"para cubrir el presupuesto, y para el año de 1983 se pu-  
"blicó en el Diario Oficial de la Federación de fecha 31  
"de diciembre de 1982, por lo mismo las autoridades sólo  
"podrán cobrar las contribuciones que expresamente señala  
"la Ley de Ingresos de la Federación, y de acuerdo a la -  
"situaciones jurídicas previstas por las leyes fiscales  
"respectivas."



"Ahora bien, según consta del recibo que por co-  
"rriente eléctrica exhibo, por el último período por el --  
"que Comisión Federal de Electricidad me suministró el ser-  
"vicio, aparece que se está cobrando a mi representada en-  
"forma indirecta a través de la propia Comisión la canti-  
"dad que en el mismo se consigna, por impuesto sobre pro-  
"ducción y servicios que de ninguna manera reúne los requi-  
"sitos que exigen los invocados preceptos constitucionales"

"Efectivamente; se está cobrando a mi represen-  
"tada el impuesto sobre producción y servicios, y si bien-  
"es cierto que la Ley de Ingresos de la Federación para --  
"1983 contempla tal impuesto como ingreso, también es ---  
"cierto que el texto de la Ley del Impuesto especial sobre



- 7 -

AMPARO EN REVISION NUMERO 488784

"producción y servicios, particularmente el artículo 10, -  
"fracción II, señala que sólo están obligados a pagarlo las  
"personas que realicen la prestación de servicios señala--  
"das en la misma ley, la que en sus artículos 17 y 18 cier-  
"tamente no contemplan la prestación del servicio de ener-  
"gía eléctrica. En esta suerte si la Ley del impuesto so-  
"bre producción y servicios, no contempla como objeto del-  
"impuesto la prestación del servicio de energía eléctrica,  
"ninguna autoridad podrá cobrar tal impuesto, y menos aun-  
"por un intermediario autorizado el cual en la especie es-  
"Comisión Federal de Electricidad, máxime que, de acuerdo-  
"con la ley en cita, de su exposición de motivos aparece -  
"que tratándose de prestación de servicios se determinarán  
"los impuestos casuísticamente, y en los casos expresamen-  
"te previstos se encuentran tipificados el servicio telefó-  
"nico y seguros, mas nunca el servicio por energía eléctri-  
"ca, por lo que además se viola el artículo 5o, del Código  
"Fiscal de la Federación, pues las disposiciones fiscales-  
"en cuanto a su objeto son de aplicación estricta, y por -  
"tanto no se puede aplicar ningún impuesto si su objeto -  
"no está establecido expresamente por la ley, más aun el -  
"artículo 1o, del Código citado, en su último párrafo seña-  
"la que las personas únicamente tendrán las obligaciones -  
"que establezcan en forma expresa las leyes fiscales."

"En síntesis, el cargo por impuesto sobre producción y servicios que contempla el recibo que anexo como número tres, no está contemplado en la propia ley de la materia y por ende el cobro infringe los dispositivos-

the number of the person or persons, or the name of the person or persons, to whom the same shall be delivered, at the time when the same shall be delivered.

<sup>19</sup> H. C. C. 22, 26 October 1952; 23, 24 October 1952; 25, 26 October 1952; 27, 28 October 1952; 29, 30 October 1952.

[illegible]

"constitucionales invocados, además del artículo 5o, del -  
"Código Fiscal de la Federación, y por lo mismo mis garan-  
"tías individuales consagradas por los artículos 14 y 16 -  
"de la Constitución."

"SEGUNDO.- Las autoridades responsables, al pa-  
"recer, pretenden apoyarse para el cobro indirecto de los-  
"impuestos impugnados en la determinación del artículo Tri-  
"gésimo Segundo transitorio de la Ley que establece, refor-  
"ma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, pu-  
"blicada en el Diario Oficial del 31 de diciembre de 1982, por  
"y con ello se produce un concepto de violación más, por  
"tan anticonstitucional proceder."

"Como ya quedó establecido, es sólo a través de  
"la Ley de Ingresos de la Federación que a los particu-  
"res se les podrá exigir su contribución al gasto público  
"y por los conceptos o rubros que la propia ley citada con-  
"signa, en la especie, para 1983, y en tal sentido es que-  
"el artículo 1o, del Código Fiscal en vigor también lo con-  
"signa."

"Ahora bien, de la lectura de la Ley de Ingresos  
"de la Federación para el ejercicio fiscal de 1983, se ad-  
"vierte que de ninguna forma se contempla como fuente de -  
"ingresos la denominada ley que establece, reforma, adicio-  
"na y deroga diversas disposiciones fiscales. Esta ley pu-  
"blicada en el Diario Oficial de la Federación el 31 de -  
"diciembre de 1982, no está incluida en ninguno de los --  
"nueve rubros que contempla la Ley de Ingresos como fuente  
"de contribuciones, de aquí que indebidamente puede la auto-







## AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

"ridad pretender así legitimar su conducta, y si ello hace, "incurra en las violaciones constitucionales que por esta "vía se reclaman."

"Al respecto, debe señalarse que la multicitada- "Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas dis- "posiciones, constituye formalmente hablando una ley, que "consta de su propia exposición de motivos, sus textos con- "signados en artículos transitorios; esto es, un dispositi- "vo legal en forma, que a pesar de todo ello, no se encuen- "tra contemplada como tal en la Ley de Ingresos de la Fede- "ración y por lo mismo no puede ser base para el cobro de "un impuesto o contribución como ya quedó señalado."

"TERCERO.- En la hipótesis jamás admitida, de que "pueda cobrarse un impuesto con fundamento en una ley no "considerada como fuente de ingresos, aun así dicha ley es "anticonstitucional y no puede servir de apoyo, como se pre- "tende, para el cobro de impuesto sobre producción y servi- "cios, en el servicio de energía eléctrica."

"De acuerdo al proceso legislativo prevenido por "el artículo 72, fracción f) de la Constitución, en la re- "forma a las leyes se observarán los mismos trámites que se "establecen para su formación. En consecuencia, si el legis- "lador pretendió para 1983 reformar la Ley del impuesto es- "pecial sobre producción y servicios para incluir al servi- "cio eléctrico, debió seguir el mismo procedimiento previs- "to para su elaboración; esto es, debió existir la iniciati- "va de reformas a la Ley de producción y servicios, señalar "los preceptos que pretendía reformar, adicionar o derogar-

"en su caso, mas no debió expedir una ley que establece, -  
"reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fisca--  
"les o dicho de otra forma, con esta nueva ley no se puede  
"adicionar la producción y servicios, y si en la especie -  
"es lo que sucede, se violan los dispositivos constitucio--  
"nales invocados, lo que justifica el juicio de garantías--  
"que se promueve."

"CUARTO.- Suponiendo sin conceder que fuera po--  
"mitido reformar una ley en la forma que presuntamente pro--  
"tenden las responsables aun en esa hipótesis jamás admiti--  
"da, tal proceder resulta anticonstitucional, como es el --  
"caso."

"Como anteriormente se manifestó el artículo --  
"10, de la Ley del impuesto especial sobre producción y --  
"servicios, estipula que son objeto de dichos impuestos la  
"prestación de servicios señalados en la propia ley, la --  
"que en su artículo 17 formalmente y de manera expresa úni--  
"camente incluye como objeto del impuesto a los servicios--  
"de seguros y telefónicos, de manera que solo y estricta--  
"mente por estos servicios es que se podrá cobrar el im--  
"puesto a estudio, y como no se contempla como objeto del--  
"gravamen el servicio de energía eléctrica, la autoridad -  
"no puede pretender como en la especie, el cobro que inten--  
"ta, ni aún en el supuesto jamás admitido de que ello sea--  
"a través de la Ley que establece, reforma, adiciona y de--  
"roga diversas disposiciones fiscales."

"En efecto, entre los artículos reformados y --  
"adicionados por este último dispositivo legal, y que en--



- 11 -

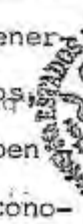
AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

"tre otros fueron el 1o, 2o, 3o, 4o, 5o, 7o, 8o, 13, 17,-  
"etc.(sic), de la Ley del impuesto especial sobre produc-  
"ción y servicios, en ninguno de ellos se introduce o --  
"adiciona de manera expresa como objeto del gravamen la -  
"prestación del servicio de energía eléctrica, **A**ue evi-  
"dencia la anticonstitucionalidad que se alega, pues es -  
"en el artículo Trigésimo Segundo transitorio **I** que se con-  
"templa el gravamen, y no en el texto principal de la Ley  
"que establece, reforma, adiciona y deroga diversas dispo-  
"siciones fiscales."

"QUINTO.- El hecho de que el gravamen a la --  
"prestación de servicios de energía eléctrica aparezca en  
"el multicitado artículo Trigésimo Segundo transitorio, -  
"de ninguna forma purga el vicio de anticonstitucionali-  
"dad de la ley y su aplicación. Un artículo transitorio -  
"no sobre pasa la ley, ni la condiciona y menos reforida-  
"a un cuerpo legal del que ni siquiera es propio transito-  
"rio."

"Si **S** el legislador pretendía gravar el servicio  
"de energía eléctrica como se reitera, debió introducir -  
"tal gravamen en los artículos 17 y 18 de la Ley del im-  
"puesto especial sobre producción y servicios para cum-  
"plir con lo ordenado en su propio artículo 1o, y exposi-  
"ción de motivos, pues es en forma casuística que se debe  
"rán gravar los servicios; y del análisis de la cuestión,  
"aparece que un transitorio de una ley secundaria, modifi-  
"caría el proceso formal legislativo prevenido en el ar-  
"tículo 72, inciso f), de la Constitución de la Repúbli-

"ca, lo cual es inadmisiblo, so pena de incurrir como en -  
"el caso que se analiza, en las anticonstitucionalidades -  
"que se alegan."

"SEXTO.- Por otro lado, el artículo 18 de la --  
"Ley del impuesto al valor agregado y que por este juicio-  
"se combate, resulta violatorio de los dispositivos consti-  
"tucionales señalados en esta demanda de garantías, porque  
"si bien es cierto que tales artículos constitucionales --  
"permiten imponer a los gobernados impuestos para obtener  
"los ingresos para satisfacer el presupuesto de egresos,  
"también es cierto, que los impuestos establecidos deben  
"gozar de ciertos elementos constitutivos, como lo recono-  
"ce el artículo 5o, del Código Fiscal de la Federación,  SUPREMA CORT DE LA FEDERACION  
"doctrina fiscal y la jurisprudencia, siendo tales elemen-  
"tos el sujeto, el objeto, base y tasa o tarifa."

"La base del impuesto es la unidad contributiva,  
"o sea, lo que se toma como medida para pagar el impuesto-  
"y sobre la que se aplica la tarifa. En el caso del impues-  
"to al valor agregado la base del impuesto es el valor de-  
"los bienes o servicios prestados, como lo admite su expo-  
"sición de motivos y sus artículos 1o, 2o, y 3o, que lo --  
"confirman, y a tales bases se aplican las tarifas que son  
"del 0%, 6%, 15% ó 20%."

"Atento a lo anterior y tomando en cuenta el --  
"concepto de base, del impuesto como aparece en la Ley del  
"impuesto al valor agregado, resulta contrario a la Cons-  
"titución General el contenido del artículo 18 que se im-  
"pugna, pues considera como valor del servicio para el cál



- 13 -

AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

"culo del impuesto, no sólo el que en sí mismo tiene el --  
 "servicio, sino que incluye como base los valores de las --  
 "cantidades que se carguen por concepto de impuestos. En --  
 "el caso concreto, el impuesto al valor agregado no toma --  
 "como base únicamente el consumo de energía eléctrica, si-  
 "no que al valor de dicho consumo, adicionado <sup>el im-</sup> el im-  
 "puesto especial sobre producción y servicios le carga el-  
 "IVA (sic), por lo que incurre en la anticonstitucional--  
 "dad reclamada, pues de hecho se cobra un impuesto sobre --  
 "otro impuesto, lo que es inadmisibile. Es decir, ya no es-  
 "la base del impuesto al valor agregado el importe del ser-  
 "vicio, sino tal servicio más el impuesto sobre producción  
 "y servicios, de suerte que existe no una tributación con-  
 "currente, sino una doble tributación superpuesta, perdién-  
 "dose así, la naturaleza de uno de los elementos que confi-  
 "guran los impuestos, cual es la base."

"Al respecto debe señalarse que la Constitución  
 "General en ningún momento permite a las autoridades super-  
 "poner impuestos, porque si bien es cierto que permite la-  
 "tributación concurrente, debe entenderse que siempre es --  
 "con respecto a los propios elementos constitutivos de cada  
 "impuesto, y nunca entremezclándolos, como pretende ahora-  
 "la responsable, pues de ser así se pierden los elementos-  
 "autónomos e independientes de cada impuesto. En la espe-  
 "cie y como aparece del recibo que se exhibe como anexo --  
 "número tres, es claro que las responsables vía Comisión -  
 "Federal de Electricidad, cobran el impuesto al valor agre-  
 "gado en base a la tarifa o importe del consumo de energía

INSTITUTO  
 DE JUSTICIA  
 FEDERAL  
 DE ELECTRICIDAD



"adicionado con el impuesto especial sobre producción y --  
"servicios, esto es, cobran un impuesto de otro impuesto,--  
"incurriéndose en la violación constitucional que se alega  
"respecto al señalado artículo 18 de la Ley del impuesto --  
"al valor agregado."

"SEPTIMO.- El cobro del impuesto sobre produc--  
"ción y servicios que indebidamente se cobra a mi represen  
"tada por el fisco a través de Comisión Federal de Electri  
"cidad, conjuntamente con el cobro del impuesto al valor  
"agregado que se calcula tomando como base otro impuesto,  
"resulta conculcatorio del artículo 31, fracción IV, de --  
"la Constitución General de la República, pues el peso por  
"kilowatt hora que como impuesto sobre producción y servi--  
"cios establece el multicitado artículo Trigésimo Segundo--  
"transitorio de la Ley que establece reforma, adiciona y --  
"deroga diversas disposiciones fiscales, es manifiestamen--  
"te falto de proporcionalidad y equidad."

"El impuesto conjuntado y superpuesto de produc  
"ción y servicios y al valor agregado, es desproporcionado  
"y falto de equidad, y en el caso es exorbitante y ruinoso,  
"en razón de que según aparece del recibo correspondiente,  
"los impuestos superpuestos ascienden que si no sobrepasan  
"a la propia cantidad que pago por concepto de energía --  
"eléctrica, lo que ya de suyo convierte en inequitativos --  
"los acumulados impuestos."

"Si además se compara el importe cubierto por --  
"el servicio de energía por el período anterior, con el que  
"ahora pretenden las responsables vía Comisión Federal de-





"Electricidad, se advierte que el monto de los impuestos -  
"que ahora se pretenden cobrar, se elevan en mucho más de-  
"un cien por ciento, lo que también convierte tal elevación  
"de impuestos en una carga desproporcionada e inequitati-  
"va."

"Específicamente, la cantidad que en el caso --  
"concreto se pretende cobrar por impuestos, se nota que son  
"ruinosos tanto al de producción y servicios como el que--  
"se acumula de impuesto al valor agregado, pues la canti--  
"dad mensual que se intenta cobrar, prácticamente ocasiona  
"rá el cierre de la actividad, por lo que como en su momento -  
"se acreditará con la prueba pericial respectiva, los impor-  
"tes por el solo concepto de servicio de energía eléctrica  
"como lo pretenden las responsables, afectan de tal manera  
"los costos, los precios de los productos elaborados, en -  
"fin, la carga fiscal que se impugna, repito, como lo --  
"acreditará en su oportunidad, resulta de tal manera onero-  
"sa, que se configura la falta de proporcionalidad y equi-  
"dad que previene el ahora violado artículo 31, fracción -  
"IV, de la Constitución General de la República."

S  
"OCTAVO.- Otra violación a los artículos 14 y 16  
"constitucionales, la ocasionan las autoridades responsa-  
"bles cuando delegan en Comisión Federal de Electricidad,-  
"el cobro de los impuestos que ahora se impugnan, porque -  
"siendo como es que tal organismo no reúne las caracterís-  
"ticas de autoridad le delegan la liquidación previa cuan-  
"tificación de los impuestos que se reclaman. Ello deja a-  
"mi representada en un total estado de indefensión, pues -

"puede sufrir error o equivocación, y sin embargo por dala  
"gación de las ahora responsables, se dota a Comisión Fedeg  
"ral de Electricidad de facultades coaccionadoras, pues en  
"su caso amaga con cortes de luz en la hipótesis, lo que -  
"se convierte en una privación de derechos y una molestia -  
"para el particular, sin que exista mandamiento escrito de  
"autoridad competente, lo que configura el concepto de vio  
"lación que se supone."

"En conclusión es evidente que los actos reclama  
"dos a las diversas autoridades responsables constituyen  
"un acto de privación de derechos, sin que exista juicio  
"seguido ante los tribunales previamente establecidos, en  
"el que se cumplan las formalidades esenciales del procedi  
"miento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad  
"al hecho, asimismo son un acto de molestia sin que exista  
"mandamiento escrito de autoridad competente, que funde y -  
"motive la causa legal del procedimiento, resultando por -  
"tanto conculcadas las garantías que en favor de mí repre-  
"sentada previenen los artículos 14 y 16 constitucionales."

CUARTO.- El Juez de Distrito que conoció del -  
asunto admitió la demanda, la registró con el número 617/83  
y previos los trámites legales correspondiente, con fecha  
dieiocho de noviembre de mil novecientos ochenta y tres, -  
dictó sentencia la cual concluyó con el siguiente punto re  
solutivo:

"UNICO.- La Justicia de la Unión ampara y prote  
ge a la EMPRESA DESPEPITADORA RIO MAYO, SOCIEDAD ANONIMA,-  
representada por Fernando Esquer Peñuñuri, contra los actos



- 17 -

AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

reclamados de los Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, Secretario de Hacienda y Crédito Público, Secretario de Gobernación y Director de la Comisión Federal de Electricidad,

Las consideraciones en que se apoyó el Juez de Distrito para resolver en el sentido que lo hizo son las siguientes:

"I.- Resultan ciertos los actos reclamados por la parte quejosa, toda vez que por lo que hace a la discusión, aprobación y expedición de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, en concreto, su artículo 329 transitorio, así por lo que toca a la discusión, aprobación y expedición del artículo 18 de la Ley del impuesto al valor agregado, su existencia queda acreditada conforme a lo previsto en los artículos 86 y 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la ley de Amparo, según lo autoriza ésta en su artículo 22, toda vez que tales disposiciones reclamadas fueron publicadas en el Diario Oficial de la Federación correspondiente al día treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y dos, asimismo, y en lo concerniente a la aplicación de las anteriores disposiciones, que se proyecta a través del cobro al impuesto sobre producción y servicios sobre el servicio de energía eléctrica y el impuesto al valor agregado sobre el mismo servicio, que las autoridades ejecutoras realizan por conducto de la Comisión Federal de Electricidad, tal aplicación es de considerarse acreditada a través de los recibos

ICJ  
D. ALVAREZ  
D. JUSTICIA  
D. ACUERDO

"de pago de consumo de energía eléctrica que la parte que-  
"josa exhibió con su demanda de garantías, mismos a los --  
"que por no haber sido objetados procede darles valor pro-  
"batorio pleno, de acuerdo con lo provisto por el artícu-  
"lo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, a cu-  
"ya aplicación supletoria se aludió con anterioridad."

"II.- Previo al estudio de los conceptos de vici-  
"lación que esgrime la parte quejosa, procede entrar a --  
"analizar las causales de improcedencia que invocan las --  
"autoridades responsables, por estar relacionado tal análi-  
"sis con una cuestión de orden público, según lo establece  
"do en la jurisprudencia que como Común al Pleno y a las  
"Salas aparece publicada bajo el número 109 del Apéndice --  
"al Semanario Judicial de la Federación, relativo a los  
"años de 1917-1975."

"Al efecto procede considerar infundada la peti-  
"ción de sobrescimiento que del presente juicio de garan-  
"tías solicitan el Presidente de la República y el Secreta-  
"rio de Hacienda y Crédito Público, argumentando la inexis-  
"tencia respecto de ellos, de los actos de aplicación de --  
"las disposiciones reclamadas, toda vez que como se señaló  
"en el considerando I, al permitir la aplicación de dichos  
"normativos se comprueba con la intervención que tuvieron,  
"respectivamente, en el refrendo, promulgación y publica-  
"ción de los mismos."

"De igual manera infundada se aprecia la causal  
"de improcedencia que hace valer el Subsecretario de Ins-  
"pección Fiscal en el informe justificado que rindió en re-



SUPREMA CORTE DE LA FEDERACIÓN  
SECRETARÍA GENERAL





"presentación del Presidente de la República y del Secretario de Hacienda y Crédito Público, relativa a que por falta de interés jurídico la parte quejosa carece de legitimación para promover el presente juicio de garantías, ya que de manera contraria esta aseveración, en el caso basta considerar que se reclama la mecánica legal <sup>A</sup> provocadora del cobro de un impuesto y que dicho cobro afecta directamente el patrimonio de la quejosa, para considerar que dicha afectación no resulta meramente patrimonial sino -- también jurídica, desde el momento en que la propia ley -- establece tal situación de afectación, lo anterior resulta así no obstante que las disposiciones reclamadas establezcan que los contribuyentes del impuesto cuyo cobro -- también se reclama, son las personas físicas y morales -- que prestan los servicios de energía eléctrica, pues como las propias responsables lo reconocen, aún cuando son la Comisión Federal de Electricidad a quien se señala como -- causante directo del impuesto, es claro que dicha institución traslada el cobro del mismo a los usuarios del servicio de energía eléctrica y dicha traslación se encuentra prevista precisamente en las disposiciones cuya constitucionalidad se cuestiona, por lo que, se insiste, la afectación al patrimonio de los usuarios no deriva de una situación de hecho sino del derecho mismo, siendo de señalarse que estimar lo contrario equivaldría a permitir que a través de la figura fiscal de la traslación del cobro -- de los impuestos, el Estado asumiera el poder ilimitado -- de disponer del patrimonio de los gobernados sin que para



EXPEDIENTE

"ello éstos tuvieran acceso al control constitucional de --  
"una actitud así, como lo es, en nuestro sistema, el jui--  
"cio de amparo."

"Igualmente resulta infundada la improcedencia --  
"que invocan las mismas autoridades señaladas en el punto--  
"antes tratado, por cuanto a que alegan que el acto de --  
"traslación que el contribuyente directo (Comisión Federal  
"de Electricidad) realiza a diversa persona (usuario del --  
"servicio de energía eléctrica), no es un acto de autori--  
"dad sino se trata de un acto emanado de un particular. --  
"Es desacertado el argumento de cuenta, toda vez que si --  
"bien es cierto que en el caso de traslación del cobro de  
"impuesto, en concreto en el caso que nos ocupa, es una  
"persona moral particular quien ejecuta dicha traslación a  
"los usuarios del servicio que presta, no menos cierto es  
"sulta que tal conducta implica un mero acto de ejecución--  
"de las disposiciones legales que prevé tal traslación, --  
"actuando al contribuyente directo como un mero instrumen--  
"to de las autoridades exactoras para lograr el cobro del--  
"impuesto sujeto a dicha mecánica, por lo que la actuación  
"del particular que traslada, por accesorio, no desvirtúa--  
"la naturaleza de acto de autoridad que reviste la facul--  
"tad pública de exacción a la que instrumenta."

"Con base en los razonamientos del suscrito, --  
"vertidos con anterioridad, a los que procede remitir en --  
"obvio de repeticiones, es de desestimarse la causal de --  
"sobrescimiento que se hace valer alegando que las "argu--  
"mentaciones" que vierta la parte quejosa no son atendi---





"bles por exponer opiniones subjetivas que no precisan ni-  
"demuestran en qué consiste el perjuicio jurídico que las-  
"disposiciones reclamadas le ocasionan, siendo también de-  
"desecharse la causal de improcedencia a que se refiere --  
"el punto seis del capítulo de sobreseimiento que aparece-  
"en el informe justificado que se analiza, pues de manera-  
"contraria a como en él se alega y según quedó ya estable-  
"cido en este considerando, es manifiesto el interés jurí-  
"dico de la parte quejosa para plantear este juicio de --  
"amparo."

"Por último también ineficaz resulta el argumen-  
"to de extemporaneidad del planteamiento de la demanda de-  
"amparo, toda vez que de manera contraria a como lo alegan  
"las autoridades exponentes, al no ser autoaplicativas las  
"disposiciones legales que se reclaman, ello conlleva a es-  
"tablecer que no operó en contra de la quejosa la aplica-  
"ción del término previsto en la fracción I del artículo -  
"22 de la Ley de Amparo, relativo a la necesidad de promo-  
"ver el juicio de garantías dentro del término de treinta-  
"días siguientes a la fecha en que surte efectos la publi-  
"cación de la ley reclamada, ya que en el caso el término-  
"a considerar aplicables es el de quince días a que alude-  
"el artículo 21 de la misma Ley de Amparo; computable a --  
"partir del primer acto de aplicación de las normas recla-  
"madas, sabiendo relacionar lo anterior con la aclaración-  
"contenida en el párrafo segundo de la fracción XII del --  
"artículo 73 de la Ley de Amparo, que señala que no se --  
"entenderá tácitamente consentida una ley, a pesar que --

"siendo impugnabile en amparo desde el momento de su promulgación, en los términos de la fracción VI de ese artículo, no se haya reclamado, sino sólo en el caso de que tampoco se haya interpuesto amparo contra el primer acto de su aplicación en relación con el quejoso."

"III.- Entrando al estudio de los conceptos de violación resultan fundados los que endereza la parte quejosa a combatir la constitucionalidad del artículo 329 transitorio de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, publicada en el Diario Oficial del treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y dos y que señala un impuesto especial sobre producción y servicios durante el año de 1983, sobre la prestación de energía eléctrica."

"Se afirma lo anterior en virtud de que como la parte quejosa sostiene, el impuesto antes referido no se encuentra establecido en ningún ordenamiento que conforme a la legislación fiscal nacional sea apto para encuadrarlo, pues tratándose de un impuesto vinculado a una materia específicamente regulada en una ley especial, como es la ley del impuesto especial sobre producción y servicios, este ordenamiento no prevé que dentro de los servicios que deben ser objeto de tal impuesto, se incluya el relativo a la energía eléctrica, sino única y exclusivamente establezca el cobro del impuesto respectivo por los servicios de teléfono y de seguros."

"No es obstáculo para afirmar lo anterior la circunstancia de que el impuesto cuestionado aparezca pro-





AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

"visto en una norma legal emitida por el Congreso de la --  
"Unión conforme a la facultad que le otorga el inciso a) --  
"del apartado 5o, de la fracción XXIX del artículo 73 de --  
"la Constitución General, ya que al establecer el artículo  
"31, fracción IV, de la propia Constitución la obligación--  
"de los mexicanos de contribuir para los gastos públicos,--  
"exigiendo que las contribuciones estén previstas en la --  
"ley, debe entenderse que ante la existencia de una ley --  
"que de manera especial regule determinada materia por --  
"cuando a su proyección fiscal, debe ser en ésta precisa--  
"mente donde los gobernados están en aptitud de conocer --  
"los impuestos que respecto de tales materias deben cu--  
"brir, a efecto de salvaguardar así el debido medio legal--  
"de conocimiento de sus obligaciones, mismo que en el caso  
"se ve vulnerado, toda vez que el impuesto reclamado no --  
"solamente no aparece previsto en la ley especial corres--  
"pondiente sino, incluso, quedó enmarcado dentro de una nor--  
"ma legal como es una "transitoria", que por su naturaleza  
"no puede tener más alcance que el de establecer las bases  
"para adecuar un ordenamiento legal de nueva creación a la  
"materia presente y futura con que se relacione, esto es,  
"el impuesto sobre producción y servicios derivado de la --  
"prestación de servicio de energía eléctrica, no apareco --  
"regulado, se insiste, en una ley del impuesto especial so--  
"bre producción y servicios, ni aun siquiera en una ley --  
"que establece, reforma, adiciona y deroga diversas dispo--  
"siciones fiscales, entre las que se encuentra la propia --  
"ley mencionada en primer lugar, sino que de manera contra



"ria a una debida técnica legislativa aparece que en el --  
"artículo 32º transitorio de la ley aludida en segundo lu-  
"gar, es donde se enmarcó la disposición fiscal sustantiva  
"cuya constitucionalidad se impugna, no obstante que, como  
"ya antes precisó, la función de los artículos transito---  
"rios de una ley no es apta para enmarcar una disposición  
"sustantiva como es la fijación de un impuesto, sino única  
"mente sirve, se insiste también, para establecer la ade--  
"cuación de una ley a la que adjetivamente pertenece, a --  
"las situaciones que relacionadas con la misma se hayan da  
"do con anterioridad y se vayan a dar en el futuro."

"En base a los anteriores razonamientos procedo  
"considerar inconstitucional el impuesto sobre producción  
"y servicios aplicado a la prestación de servicio de ener-  
"gía eléctrica y previsto a través del artículo transito--  
"rio antes mencionado, resultando por consecuencia incons-  
"titucional también el cobro que de dicho impuesto se ha --  
"efectuado a la parte quejosa."

"De igual manera fundados resultan los concep--  
"tos de violación en que la parte quejosa sostiene la in--  
"constitucionalidad del artículo 18 de la Ley del Impuesto  
"al valor agregado, por cuanto que establece, en lo condu-  
"cente, que para calcular el impuesto tratándose de presta  
"ción de servicios se considerará como valor el total de --  
"la contraprestación pactada, así como las cantidades que-  
"además se carguen o cobren a quien reciba el servicio por  
"otros impuestos, y con base en esto se cobre al usuario --  
"de energía eléctrica el impuesto al valor agregado toman-





"do también como valor del servicio el impuesto sobre consumo de energía eléctrica."

"Se aprecia inconstitucional el referido artículo 18 de la Ley del impuesto al valor agregado, por cuanto a que autoriza que en la determinación de dicho impuesto se incluya el diverso impuesto que por consumo de energía eléctrica cubra el usuario del servicio, ya que, en primer término, resulta manifiesto que una carga impositiva de ninguna manera representa incremento en el valor de los bienes y servicios, por lo que permitir que sirva de base para el cobro del impuesto al valor agregado, no solamente viola el principio de proporcionalidad que debe regir la actividad impositiva del Estado, sino que, además, desvirtúa la propia naturaleza del impuesto en cuestión, desde el momento en que como el mismo lo proyecta en su denominación, no puede tener más base que el incremento de valor que los bienes y servicios adquieren a través de las diferentes etapas de su vida económica, iniciando con la producción y culminando con el consumo, incremento que, como ya se anotó, no se produce por las cargas impositivas que en tales etapas se exigen a las personas que las llevan a cabo, e incluso es de señalarse que autorizar el cobro de un impuesto sobre otro diverso vulnera razón de ser de las obligaciones tributarias, que no es obligación de imponer a los miembros de la sociedad la obligación de contribuir a los gastos públicos que el Estado requiere de realizar para lograr atender las necesidades comunes de la misma colectividad, esto es, la obligación

DE JUSTICIA  
ACION  
ACUERDO

"tributaria constituye una especie de contreprestación a -  
"los servicios que el causante recibe del Estado, tomando-  
"en consideración para determinarlos los beneficios que ta-  
"les servicios le representan, colmándose con esto último-  
"el diverso principio de equidad que debe regir también la  
"materia tributaria y que se ve infringida cuando el Esta-  
"do exige que las personas deben cubrir un impuesto sobre-  
"otro, pues ante esta circunstancia es manifiesto que el -  
"pago del primer impuesto no representa beneficio alguno -  
"al causante y sí en cambio lo hace objeto de una despro--  
"porcionada carga fiscal, lo que viene a repercutir en - -  
"transgresión de la proporcionalidad y equidad que la frag-  
"ción IV del artículo 31 constitucional señala como princi-  
"pios a respetarse en la instauración de las contribucio--  
"nes que al gasto público corresponde realizar a los gob--  
"nados, por lo que ante tal vicio son de considerarse in--  
"constitucionales también los actos de aplicación del ar--  
"tículo 18 de la Ley del impuesto al valor agregado."

"En atención a las consideraciones precedentes,  
"corresponde otorgar a la parte quejosa el amparo y prote-  
"cción que solicita en contra de los actos que reclamó de -  
"las autoridades responsables, por lo que resulta inneces-  
"ario entrar a analizar los demás alegatos de violación que  
"expuso aquella parte."

"QUINTO.- Inconforme con el fallo anterior el -  
"Subsecretario de la Banca Nacional en representación del-  
"Presidente de la República y por el Secretario de Hacienda  
"y Crédito Público, como encargado del despacho, en ausen-





"cia de éste y de los Subsecretarios de Hacienda y Crédito Público y de Ingresos; así como el apoderado legal de la Comisión Federal de Electricidad, interpusieron recurso - "de revisión."

Una vez recibidos los autos en este alto Tribunal, su Presidente, por acuerdo de diez de junio de mil - novecientos ochenta y seis, notificado por lista el veinti - tres de junio del mismo año, admitió únicamente el recurso de revisión hecho valer en nombre del Presidente de la República, desechando los restantes.

Por diverso proveído de seis de agosto de mil - novecientos ochenta y seis, se ordenó turnar los autos - para su estudio a la Ministra ponente.

El Representante Social Federal solicitó se re - la sentencia y se sobresea el presente juicio.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación en Pleno es legalmente competente para conocer del presente recurso de revisión, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 84, fracción I, inciso a), de la Ley de Amparo y 11, fracción IV bis, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, toda vez - que se hace valer contra una sentencia dictada por un - Juez de Distrito en la audiencia constitucional de un juicio de amparo en el que se plantea la inconstitucionalidad de una ley emanada del Congreso de la Unión, como es la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, publicada el treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y dos en el Diario Ofi-

RECEIVED  
SECRETARIA DE JUSTICIA  
FEDERAL  
MEXICO  
16

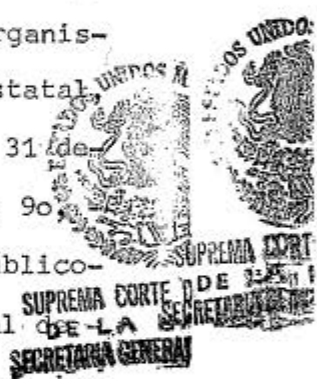
cial de la Federación, concretamente en cuanto a su artículo Trigésimo Segundo Transitorio; así como la Ley del impuesto al valor agregado, en cuanto a su artículo 18.

SEGUNDO.- La autoridad recurrente expresa los siguientes agravios:

"AGRAVIOS: PRIMERO.- Violación a los artículos-  
"1o, fracción I, 2o, 73, fracción XVIII, 74, fracción III-  
"y 11, fracciones III y IV de la Ley de Amparo, 46 de la -  
"Ley Orgánica de la Administración Pública, 3o, de la Ley-  
"de Control por parte del Gobierno Federal de los Organismos Descentralizados y Empresas de Participación Estatal, publicada en el Diario Oficial de la Federación de 31 de diciembre de 1970, así como a los artículos 7o, 8o, 9o, fracciones I y VIII, y 25 de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 22 de diciembre de 1975, al declarar infundada la causal de improcedencia denunciada, desconocer se que el juicio de amparo sólo procede contra actos o leyes de autoridad y finalmente aceptar su procedencia respecto a actos de particulares."

"En los términos del artículo 103 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos el Amparo sólo cabe en contra de las leyes o actos de autoridad; en forma concordante, éste resulta improcedente cuando se promueve contra actos de particulares."

"En el caso concreto la quejosa reclama de la Comisión Federal de Electricidad, de la Compañía de Luz y Fuerza del Centro, S.A. (sic), y de otras empresas, el --







AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

"traslado del impuesto que se le hacía; la propia senten-  
"cia en la descripción de los actos reclamados, se precisa  
"como acto reclamado la traslación del impuesto basada en-  
"el artículo 32 transitorio de la Ley que establece, refor-  
"ma, <sup>adiciona</sup>adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, --  
"realizado por las empresas distribuidoras del fluido --  
"eléctrico."

"Es cierto que el cobro de los tributos implica  
"ejercicio de soberanía, y esto lo lleve a cabo el fisco -  
"acreedor, frente al contribuyente a través de diversos -  
"actos administrativos, como acto de autoridad, como acto-  
"jurídico concreto dirigido frente al gobernador y sobre -  
"esas bases podrá exigirse a los prestadores de energía --  
"eléctrica el pago del impuesto en cuestión."

"En el presente caso no existe acto concreto y-  
"específico de autoridad, encaminado a lograr la aplica-  
"ción de esta ley, situación desconocida por el Juzgador."

"En el presente caso estamos en presencia de --  
"una relación contractual, de servicio público de energía-  
"eléctrica, prestado por particulares, organismos descen-  
"tralizados y empresas de participación estatal, según el-  
"caso, con personalidad jurídica propia, patrimonio, régi-  
"men legal propio, etc. (sic), como se desprende de las --  
"normas invocadas de la Ley Orgánica de la Administración-  
"Pública, de la Ley de Control de Organismos descentraliza-  
"dos y empresas de participación estatal y la propia Ley --  
"del Servicio Público de Energía Eléctrica, que configuran-  
"a la Comisión Federal de Electricidad como un organismo -



ENTENDE

"público descentralizado y a la Compañía de Luz y Fuerza -  
"del Centro, S.A., en liquidación, como una empresa de par-  
"ticipación estatal. En consecuencia, estando frente a la-  
"realización de actos comerciales, contractuales, realiza-  
"dos por terceros particulares, que no tienen el carácter-  
"de autoridad, procedía decretar el sobreseimiento de este  
"juicio respecto a todos ellos."

"Supletoriamente y en forma cautelar y sin que-  
"signifique aceptar la procedencia del amparo contra actos  
"de particulares, debió sobreseerse el presente juicio res-  
"pecto a los actos atribuidos a la Comisión Federal de -  
"Electricidad, Compañía de Luz y Fuerza de Pachuca, S. -  
"A. (sic), Compañía Meridional de Fuerza, S.A. (sic), Com-  
"pañía de Luz y Fuerza Eléctrica de Toluca, S.A. (sic), en  
"tanto que no se aportó en autos ninguna prueba concreta -  
"respecto a la prestación del servicio de energía eléctri-  
"ca por parte de estas empresas y el traslado del impuesto  
"reclamado y al no resolverse así por el juzgador, resulta  
"fundado el presente agravio."

"SEGUNDO.- Violación a los artículos 22, frac-  
"ción I, 73, fracción XII y 74, fracción IV, de la Ley de-  
"Amparo, así como el artículo 1o, transitorio de la Ley --  
"que establece, reforma, adiciona y deroga diversas dispo-  
"siciones fiscales, de 31 de diciembre de 1982, al desesti-  
"marse la causal de improcedencia invocada por la autori-  
"dad y aceptar como presentada oportunamente la demanda de  
"amparo, lo cual resulta inexacto."





- 31 -

AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

"En efecto, la ley reclamada que establece, re-  
 "forma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales,  
 "entró en vigor el día 10, de enero de 1983, tal como se -  
 "establecía en su artículo 10, transitorio. En consecuen--  
 "cia de la fecha de entrada en vigor debió iniciarse el -  
 "cómputo de 30 días para reclamarla como autoaplativa y-  
 "concluir que para la fecha en que se presentó la demanda,  
 "ésta era extemporánea y por ende debió haberse sobrescrido  
 "el presente juicio de amparo."

"Debe agregarse que no se encuentra probada en-  
 "forma alguna la existencia de actos concretos de autori--  
 "dad, tendientes a lograr la aplicación de la ley; ningún-  
 "órgano hacendario ha intervenido en el cobro de este im--  
 "puesto, de donde se confirma que la demanda resulta extem-  
 "poránea y así debió declararse en la sentencia que se re-  
 "corre."

"TERCERO. Violación a los artículos 40, 73, --  
 "fracción V, 74, fracción III, de la Ley de Amparo, 40, de  
 "la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios,  
 "así como a la tesis de jurisprudencia 109, visible a -  
 "página común a Pien y Salas, de la Compilación 1917-  
 "1975, al negarse a sobreseer el juicio de amparo por falta  
 "de interés jurídico de la quejosa, quien no es contribu--  
 "yente del impuesto especial sobre producción y servicios-  
 "en el campo de la energía eléctrica."

"Resulta confusa la sentencia, cuando mezcla el  
 "interés jurídico de la quejosa con el fondo del negocio y  
 "al mezclar la traslación del impuesto, con el interés ju-

"rédico para reclamar en amparo la inconstitucionalidad de  
"la ley."

"En los términos del artículo 32 transitorio de  
"la Ley que estableció, reforma, adiciona y deroga diversas  
"disposiciones fiscales, como acto reclamado, se establece  
"claramente que el impuesto será a cargo del prestador del  
"servicio de energía eléctrica, quien será el único legiti-  
"mado para reclamar los alcances de la ley y en su caso --  
"valorar si efectivamente se afectan sus intereses jurí-  
"cos. En forma inversa en dicho precepto no se establece  
"de ninguna manera que el impuesto sea a cargo del consu-  
"dor, tal como incluso se reconoce en la demanda de amparo  
"e incluso de la sentencia, al señalar que es una obli-  
"ción "personalísimo" de la Compañía Mexicana de Luz y Fuer-  
"za del Centro."

"De lo anterior se desprende que la traslación-  
"del impuesto es un acto exclusivamente de particulares; -  
"no es un acto de autoridad."

"Debe agregarse que al estar gravada la produc-  
"ción, será el volumen total de producción, lo gravable, en  
"los términos de la Ley Fiscal Especial y por ende Comisión  
"Federal de Electricidad o las Compañías de Luz y Fuerza, -  
"serán los sujetos que deban pagar este impuesto."

"El pago que realizó la empresa quejosa a favor  
"de la Compañía Mexicana de Luz y Fuerza del Centro, en --  
"los términos de la copia certificada del recibo que exhi-  
"bió como prueba, es el pago contractual del consumo en un  
"período determinado; es una contraprestación comercial al







- 33 -

AMPARO EN REVISIÓN NUMERO 488/84

"suministro del servicio de energía eléctrica que recibió,  
 "para evitar la suspensión de este fluido, en los términos  
 "de los artículos 25, 26, fracción I, 33, 34 y 35 de la --  
 "Ley del Servicio Público de energía Eléctrica, lo que --  
 "confirma que no son actos de autoridad y la falta de inte  
 "rés jurídico de la empresa para reclamar en vía <sup>A</sup> amparo"

"El interés jurídico deviene de la Ley, que tu  
 "tela un derecho, y no da un efecto económico derivado de  
 "relaciones comerciales, incluso de la traslación del im--  
 "puesto."

"Por lo anterior al traslado del impuesto se --  
 "configura como el cobro a cargo que el contribuyente debe  
 "puede hacer, a la persona que adquiere los bienes y re  
 "cibe servicios, por un monto equivalente al impuesto esta  
 "blecido en la ley, y en el caso en cuestión se presenta -  
 "como un efecto económico del impuesto que no altera la re  
 "lación jurídica tributaria entre el fisco y el contribu--  
 "yente."

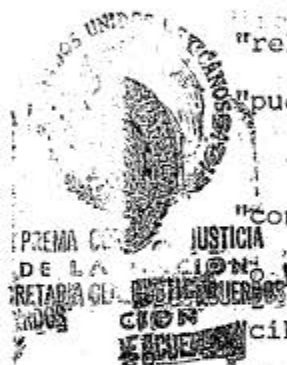
"Por todo lo anterior se confirma que a la em--  
 "presa quejosa aunque pudiera tenerlo de carácter económi--  
 "co, le falta interés jurídico para reclamar el artículo 32  
 "transitorio de la Ley que establece, reforma, adiciona y  
 "deroga diversas disposiciones fiscales y por ende, debió--  
 "sobrescribirse el presente juicio de amparo, resultando así--  
 "fundado el presente agravio."

"CUARTO.- Violación a los artículos 31, fracc--  
 "ción IV, 65, 71, 72, inciso f), 73, fracción VII de la --  
 "Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al

"Por lo anterior al traslado del impuesto se --

"como un efecto económico del impuesto que no altera la re

"lación jurídica tributaria entre el fisco y el contribu--





AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

"desconocarse por el juzgador de amparo la facultad del --  
"Congreso de la Unión para establecer las contribuciones --  
"necesarias para cubrir el presupuesto de egresos de la --  
"Federación, hacerlo en forma anual, ejercitando su compe-  
"tencia en el campo de los impuestos especiales."

"Es la Constitución Política de los Estados Uni-  
"dos Mexicanos, en sus artículos 73, fracción VII y 74, --  
"fracción IV, que establece al principio de la anualidad-  
"en el pago de las contribuciones, para vincularlas y des-  
"tinadas a la satisfacción del presupuesto de egresos;  
"previamente aprobados por la Cámara de Diputados. En esta  
"forma el Congreso de la Unión expresa su voluntad sobre --  
"las contribuciones que deberán recaudarse para cubrir el  
"presupuesto del año fiscal siguiente, legitimando al Po-  
"Ejecutivo para cobrarlas y obligando a los gobernados a --  
"pagarlas."

"En ejercicio de estas facultades, el Congreso-  
"de la Unión expide anualmente la Ley de Ingresos de la --  
"Federación, que establece el catálogo general de las con-  
"tribuciones que pueden cobrarse para el ejercicio inmedia-  
"to siguiente; cada contribución por su parte está regula-  
"da en la ley específica que la crea y en los demás ordena-  
"mientos fiscales, y así no tendrán que discutirse y apro-  
"barse cada año el contenido íntegro de cada contribución,  
"discutidas ya con anterioridad."

"El Congreso de la Unión en su período ordina--  
"rio de sesiones de 1982, aprobó tanto el Presupuesto de --  
"Egresos de la Federación para 1983, así como la Ley que --





- 35 -

AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

"establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, que en su artículo 32 transitorio establece que la prestación del servicio de energía eléctrica quedará gravada por un impuesto especial sobre producción y servicios. En la Ley de Ingresos para 1983 se estimó una recaudación del impuesto especial sobre producción y servicios de 345,183 millones de pesos, en donde se incluye el impuesto especial a la prestación del servicio de energía Eléctrica, con lo cual se demuestra el ejercicio claro de una facultad constitucional por parte del Congreso de la Unión."



"Además debe agregarse que la competencia del Congreso de la Unión para establecer el impuesto especial sobre la energía eléctrica consagrada en el artículo 73, fracción XXIX, ha quedado perfectamente delimitada y ejercitada a través de la creación de este impuesto, en donde se cumplieron todas las formalidades constitucionales del proceso legislativo y en donde a la vez el producto de la recaudación de este impuesto se destinará a integrar el presupuesto de egresos de la Federación y su aplicación en la forma dispuesta en dicha norma jurídica."

"En conclusión al haberse ejercitado debidamente una facultad impositiva del Congreso en correlación de los ingresos y egresos, dentro de su ámbito de competencia, y con pleno respecto al principio de legalidad la sentencia que se recurre resulta contraria a derecho y debe de revocarse por el superior jerárquico al resultar fundado el presente agravio."

"QUINTO.- Violación a lo dispuesto por el artículo 31, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 5o, del Código Fiscal de la Federación, 77, fracción II, de la Ley de Amparo 222 del Código Federal de Procedimientos Civiles y 82 transitorio de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, al desconocer que en la ley reclamada se contienen los elementos formales de las contribuciones."

"En la ley reclamada se contienen todos los elementos técnicos de las contribuciones, en la siguiente forma: "

"a).- El objeto del impuesto, lo constituye la prestación del servicio de energía eléctrica."

"b).- El sujeto está perfectamente identificado como los prestadores del servicio público de energía eléctrica, lo que se confirma con la referencia en la exención de que el impuesto no será aplicable a los servicios que se "prestán" a los usuarios etc."

"c).- La base del impuesto será el kilowatt-hora."

"d).- La tasa del impuesto, será de un peso por cada unidad de medida de la base gravable."

"e).- El tiempo de generación del impuesto será por ejercicio anual."

"f).- El pago del impuesto se hará a través de pagos provisionales que deberán realizarse periódicamente por los sujetos del impuesto."





"g).- Finalmente se establecen exenciones del -  
"impuesto a los servicios prestados a usuarios domésticos-  
"con consumos mensuales menores de 50 kilowatt-hora."

"Con lo anterior se confirma que el principio -  
"de legalidad en materia de contribuciones se ha cumplido-  
"cabalmente al describirse en ley los elementos esenciales  
"del impuesto, a través de un acto formal y materialmente-  
"legislativo, independientemente que se trata de un precep-  
"to transitorio de una ley."

"El carácter de transitorio de la ley, está re-  
"ferido exclusivamente a los límites temporales de la nor-  
"ma, ya que más allá del 31 de diciembre de 1983 no podrá-  
"cobrarse el impuesto."

"Además la naturaleza de un impuesto no depende  
"de la ubicación metodológica de los artículos que lo plas-  
"man, en el contexto de una ley, por lo que resulta inexac-  
"to que los transitorios pueden solamente contener cuadros  
"de vigencia y disposiciones derivadas."

"El Juez agrega que se está cobrando el impues-  
"to a la quejosa sin que haya sido señalada dentro de los-  
"postulados de la ley misma lo cual carece de fundamento -  
"porque la quejosa no presta el servicio de energía eléc-  
"trica y por lo tanto no es la contribuyente, sin que exis-  
"ta alguna disposición que obligue a mencionar en lo indi-  
"vidual a todas las personas a quienes económicamente se -  
"pueda trasladar la carga del impuesto, además de que no -  
"es propio de la ley hacer menciones individuales de perso-  
"nas pues si lo hicieran serían privativas."

"El Juez agrega que no es legalmente posible --  
"que la Comisión Federal de Electricidad y la Compañía de-  
"Luz y Fuerza del Centro (en liquidación), pretendan co--  
"brar y exigir el impuesto a la quejosa y que si lo hacen--  
"cometen violaciones a los artículos 14 y 16 de la Consti-  
"tución Federal en tanto que se trata de una inexacta apli-  
"cación de las disposiciones legales aplicables. Aquí se-  
"cometen varias violaciones; a) el argumento es oficioso;  
"b) no se indican los preceptos que se aplican inexactamen-  
"te ni se dice porqué; c) las personas morales que supues-  
"tamente cometen la violación son los contribuyentes del  
"impuesto, es decir, actúan como particulares gobernados y  
"no como autoridad, además de que al trasladar el impuesto  
"no realizaron algún acto de aplicación de la ley sino de una  
"mera posibilidad económica, atento que el traslado del im-  
"puesto sólo es obligatorio tratándose de enajenación de -  
"bienes (artículo 19, fracción II de la Ley del Impuesto -  
"Especial sobre Producción y Servicios); d) la traslación-  
"del impuesto no causa agravio a la quejosa que no es con-  
"sumidor final."

"Probablemente las violaciones se cometieron --  
"por falta de comprensión o examen del impuesto reclamado.  
"Los contribuyentes del mismo son las personas físicas o -  
"morales que la quejosa no se le cobra el impuesto median-  
"te algún acto de autoridad pues el fisco puede exigirlo -  
"únicamente de los contribuyentes; por esto quien paga el-  
"impuesto es la Comisión Federal de Electricidad y la Com-  
"pañía de Luz y Fuerza del Centro, S.A., (en liquidación),







- 39 -

AMPARO EN REVISION NÚMERO 488/84

"efectuando pagos provisionales a más tardar el día 20 de-  
 "cada mes y una declaración anual (artículo 5o, de la Ley-  
 "del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios); el -  
 "traslado del impuesto a la quejosa no la convierte en con-  
 "tribuyente ni establece una relación jurídica entre el --  
 "fisco y ella, porque es un simple fenómeno económico res-  
 "pecto del cual es improcedente el juicio de amparo (parti-  
 "cularmente debe tenerse en cuenta que la traslación en ca-  
 "so de prestación de servicios no es obligatoria); la que-  
 "josa a su vez repercute la carga financiera del impuesto-  
 "que le fue trasladado en los precios de venta de sus pro-  
 "ductos, aunque no lo haga en forma expresa, porque no se-  
 "trata de un consumidor final. El juez se desentendió de -  
 "la ley y concedió indebidamente el amparo a la quejosa, -  
 "quien no es contribuyente, y por lo tanto no tiene inte-  
 "rés jurídico directo, sin dar de ello alguna explicación-  
 "por lo que su sentencia es infundada. Probablemente se -  
 "confundió por la circunstancia de que el impuesto se tras-  
 "lada a la quejosa, sin preocuparse de si dicha traslación  
 "es definitiva, es decir, ni siquiera examina al fenómeno-  
 "económico de la repercusión en forma integral. Si lo hu-  
 "biera hecho habría caído en la cuenta de que la quejosa,-  
 "a su vez, traslada el impuesto sobre los consumidores. La  
 "falta de estudio y fundamento de la sentencia causa a las  
 "autoridades el agravio que se hace valer."

"SEXTO.- Violación a los artículos 76, 77, 79,-  
 "90, de la Ley de Amparo, 222 y 349 del Código Federal de-  
 "Procedimientos Civiles, así como el artículo 32 transito-

"rio de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga -  
"diversas disposiciones fiscales al considerar inconstitu-  
"cional la creación de un impuesto en un precepto transito-  
"rio de la ley; y no quedar configurada en el texto princi-  
"pal de la Ley del Impuesto Especial Sobre Producción y --  
"Servicios."

"Se hace valer en primer lugar que la sentencia  
"no está fundada como ordenan los artículos 77, fracción -  
"II de la Ley de Amparo y 222 del Código Federal de Proce-  
"dimientos Civiles, porque no cita, ni hay precepto consti-  
"tucional que distinga entre un precepto transitorio y un-  
"precepto de ley -pues los artículos transitorios son pre-  
"ceptos de ley-, ni menos que establezca jerarquía entre  
"ellos; tampoco expresa el Juez algún razonamiento que  
"tifique la inusitada distinción que pretende establecer  
"entre artículos de la misma ley según su ubicación ni ex-  
"plica cómo o por qué le parece que los artículos transito-  
"rios no siguen el procedimiento legislativo previsto en -  
"el artículo 72 constitucional."

"Los preceptos transitorios son parte de la ley a  
"que pertenecen al igual que cualquier otro de sus artícu-  
"los; su validez formal es la misma y el procedimiento le-  
"gislativo para establecerlo es idéntico, es más, se discu-  
"ten, aprueban y publican junto con el resto del ordena-  
"miento al que pertenecen. El Juez de Distrito violó el --  
"artículo 72 constitucional al invocarlo para hacer distin-  
"ciones donde dicho precepto no distingue y al pretender,-  
"sin fundamento legal, ni doctrinario, ni jurisprudencial,



- 41 -

AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

"que los artículos transitorios son de jerarquía inferior-  
"a la ley y al afirmar de manera dogmática y arbitraria --  
"que existen materias constitucionalmente vedadas a estos-  
"últimos. La Constitución no establece prohibiciones res--  
"pecto de los artículos transitorios."

"Por razones de técnica legislativa <sup>A</sup> las disposi-  
"ciones de las leyes se clasifican en títulos, capítulos,-  
"secciones y artículos, cuya estructura y orden responde a  
"consideraciones prácticas y metodológicas; los preceptos-  
"se agrupan por temas y el orden numérico de los preceptos  
"responde a la naturaleza de las instituciones o a otras -  
"razones de técnica, gramaticales o de estilo, ajenas por-  
"completo a supuestas reglas constitucionales de jerarquía,  
"pues nuestra Ley fundamental únicamente establece las pre-  
"vistas en su artículo 13 y por lo tanto sin que la ubica-  
"ción de los diversos preceptos de la misma ley implique -  
"que algunos sean superiores a otros o que algunos sean más  
"ley que otros, pues eso no es jurídico ni lógico, ya que,  
"se repite, <sup>E</sup> y cada uno de los preceptos de una ley -  
"siguen el mismo proceso legislativo y por lo tanto tienen  
"la misma <sup>S</sup> jerarquía formal; no podría decirse, por ejemplo  
"que el artículo 3o, fuera inferior al 2o, o que los artícu-  
"los de un capítulo fueran superiores a los de otro, como-  
"pretende el Juez quien afirmó en su sentencia que los --  
"artículos transitorios no deben rebasar a los otros artí-  
"culos de la ley y que la ley sólo puede ser reformada por  
"artículos de ella misma, lo cual es injustificado y casi-  
"ininteligible."

"La Constitución señala que las contribuciones-  
"deben ser establecidas por ley, pero no señala en qué pre-  
"cepto o en qué número de artículo, ni menos excluye del -  
"concepto ley a los preceptos transitorios, por lo que la-  
"sentencia es claramente infundada; la legalidad de las --  
"contribuciones tiene el sentido de que las establezcan --  
"los representantes populares en quienes se deposita el --  
"Poder Legislativo y que sean generales, abstractas y per-  
"manentes, lo cual se ha cumplido a la letra, sin que exis-  
"ta base para considerar inconstitucional un precepto pro-  
"veniente del Congreso de la Unión, abstracto y permanente,  
"expedido siguiendo el proceso legislativo previsto en la  
"Constitución, con el expediente fácil e infundado de ne-  
"garle el carácter de ley (sic)."

"El artículo 72, inciso f) de nuestra Ley funda-  
"mental dispone que en la interpretación, reforma y deroga-  
"ción de las leyes o decretos se seguirán los mismos trámi-  
"tes establecidos para su formación, sin exigir que las --  
"leyes sean reformadas o adicionadas sólo mediante ciertos  
"artículos sino por cualquier precepto que haya seguido al  
"mismo proceso legislativo."

"Tampoco tiene razón el Juez, ni funda su afir-  
"mación, de que los elementos del tributo deben estar con-  
"signados expresamente en la ley y no en preceptos transi-  
"torios, ya que estos por su falta de vinculación con las-  
"normas constitucionales y su sola función de adaptar los-  
"textos a las situaciones creadas por las nuevas disposi-  
"ciones, únicamente se vinculan con los elementos técnicos





- 43 -

AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

"que le son propios a la nueva ley, por lo que al crear la obligación en artículos transitorios se dejan márgenes --  
"excesivos a la actuación indiscriminada de la autoridad."

"Ni hay tal reserva de la ley que excluya a los  
"transitorios; ni la función de los transitorios --y menos  
"la única--, consiste en adaptar textos a situaciones nue--  
"vas; lo cual no tiene sentido pues ésta es la función de--  
"cualquier reforma legal; menos aún los márgenes de actua--  
"ción para la autoridad dependen de la ubicación de los --  
"artículos, por lo que la sentencia es infundada."

"La razón técnica de que se haya previsto en un  
"precepto transitorio que el impuesto especial sobre pro--  
"ducción y servicios gravase el servicio de energía eléc--  
"trica es que el citado impuesto se establece únicamente --

"para el año de 1983 en forma permanente. Al estable--  
"cer dicho impuesto se cumplieron todos los requisitos --  
"constitucionales. Se siguió el proceso legislativo pre--  
"visto en la Ley Fundamental; el legislador decidió esta--  
"blecer el impuesto durante un año y fue por ello mismo --  
"que lo hizo en un precepto también transitorio. Al tener--  
"todos los preceptos de una ley la misma jerarquía y vali--  
"dez formal, la decisión de ubicar una disposición en artí--  
"culos transitorios depende de consideraciones prácticas y,  
"obviamente, para establecer un impuesto transitorio, lo --  
"lógico es un artículo transitorio, por lo que la sentencia  
"recurrida es infundada y debe ser revocada."

"SEPTIMO.- Violación a los artículos 14 y 16 y--  
"31, fracción IV de la Constitución Política de los Estados

LOS REYERANDOS  
TE DE JUSTIA  
NACION  
GEM DE ACUERDOS



"Unidos Mexicanos, 77 fracciones I y II, 78 y 80 de la Ley  
"de Amparo, 222 del Código Federal de Procedimientos Civi-  
"les, así como los artículos 1o, y 18 de la Ley del impues-  
"to al valor agregado al estimarse indebidamente en la sen-  
"tencia recurrida que al impuesto al valor agregado le fal-  
"tan los requisitos de proporcionalidad y equidad que esta-  
"blece la Constitución Política, en cuanto que se conside-  
"ra que forma parte de la base gravable de este impuesto,-  
"el importe del impuesto especial sobre producción y servi-  
"cios, argumentos que violan los preceptos que se invocan.

"La sentencia es omisa al considerar que el ar-  
"tículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado toma  
"exclusivamente como base gravable el pago de los diferen-  
"tes impuestos que hubieren sido cubiertos con motivo  
"de las operaciones reguladas en dicha ley. Esto es inexacto-  
"ya que la base del impuesto al valor agregado se forma --  
"con la suma de los diferentes conceptos que pagará el be-  
"neficiario o usuario de un servicio, como son los siguien-  
"tes: "

"a).- La contraprestación pactada entre el pres-  
"tador del servicio y el beneficiario o usuario del mismo."

"b).- Los viáticos que se hubieren pagado."

"c).- Los gastos de toda clase como verificacio-  
"nes, documentos, comprobaciones, investigaciones, etc."

"d).- Reembolsos realizados."

"e).- Los intereses pagados en función del tiem-  
"po, sean normales, moratorios, etc. (sic), o bien como --  
"penas convencionales."





- 45 -

AMPARO EN REVISION NUMERO 486/84

"f).- Los derechos que se hubieren pagado, con-  
"figurados éstos como las contribuciones establecidas por-  
"el poder público, y"

"g).- Los impuestos pagados en función de las -  
"actividades de los sujetos, volumen de las mismas, hecho-  
"generador, etc.(sic)."

"Por tanto, forman parte de la base gravable --  
"del impuesto al valor agregado las diferentes cantidades-  
"que determinan el precio del servicio en el mercado y de-  
"ninguna manera se toma tan solo en forma aislada el im-  
"puesto."

"Debe considerarse que al incluir el impuesto -  
"trasladado como parte de la base gravable del impuesto al  
"valor agregado además del hecho económico, se regula el -  
"acto jurídico de la integración del precio a pagar por el-  
"usuario o beneficiario del servicio."

"La superposición de gravámenes es parte de la-  
"técnica de las contribuciones, de medir una cierta base -  
"para el establecimiento de otro tipo de contribuciones; -  
"constitucionalmente es válido el sistema, porque está en-  
"función del volumen de actividades, de actos económicos,-  
"de actos jurídicos que se hubieren realizado; es una for-  
"ma de no repetir las operaciones ya realizadas y que lle-  
"varen a la determinación y conocimiento de la primera con-  
"tribución, lo importante desde el punto de vista de la --  
"proporcionalidad y equidad, es el monto total del impues-  
"to a pagar y su relación con la capacidad contributiva y-  
"no cómo se integra dicho monto total."

"La equidad y proporcionalidad del impuesto al-  
"valor agregado, estipulada en el artículo 18 de esta ley,  
"está en relación con el monto del ingreso obtenido por el  
"contribuyente en sus actividades, en una proporción del -  
"15% (quince por ciento), que es exactamente igual a la ta  
"sa de este impuesto. Cualquiera que sea el monto de las -  
"operaciones realizadas, donde no existe la transgresión a  
"la norma constitucional que se invoca en la sentencia que  
"se recurre."

"La sentencia que concede el amparo resulta in-  
"congruente al establecer que el impuesto exigible debe -  
"ser el adecuado a los ingresos de los causantes y sin em-  
"bargo en el caso en estudio no se analizó si el impuesto  
"tachado de inconstitucional era el adecuado y equitativo-  
"al monto de los ingresos de la quejosa y menos aún al ol-  
"vidar que en su carácter de empresa está obligada a tras-  
"ladar a sus clientes el impuesto al valor agregado, lo que  
"de ninguna manera puede afectar su capacidad contributiva!"

"La consideración dogmática del Juzgador en el-  
"sentido de que resultaba ilógico e inconstitucional esta-  
"blecer un impuesto sobre la base de otro impuesto, no ci-  
"ta ni se apoya en fundamento constitucional alguno; no --  
"precisa la norma constitucional que establezca esta prohi-  
"bición."

"El Congreso de la Unión tiene facultad de esta-  
"blecer contribuciones y por lo tanto fijar el monto de --  
"las mismas; la fijación y modificación de dicho monto se-  
"pueden efectuar a través de la base y mediante la cuota;-






"el resultado aritmético de ambos procedimientos es igual:  
"para aumentar un impuesto se puede aumentar la base o --  
"incrementar la cuota; esta es una cuestión de técnica le-  
"gislativa; ajena a la equidad, a la cual importa el monto  
"del impuesto resultante y su relación con la capacidad --  
"contributiva. La existencia de impuestos adicionales so--  
"bre otros impuestos ha sido desde siempre admitida por la  
"doctrina, la legislación y la jurisprudencia, e inclusive  
"existen impuestos que expresamente lleven el nombre de --  
"adicionales."

"El Congreso de la Unión puede establecer una --  
"carga tributaria mediante un solo impuesto o mediante la  
"combinación de dos o más impuestos; la equidad sólo se re-  
"laciona con el monto total de la carga. Para establecer -  
"una carga fiscal de, por ejemplo, 7.5, el legislador po-  
"dría señalar una contribución de 7.5, o bien dos impues-  
"tos, uno de 4 y otro de 3.5, o bien un impuesto de 5 y --  
"uno adicional de 50% sobre el monto de este impuesto. En-  
"tonces el resultado es de 7.5. Desde el punto de  
"vista de proporcionalidad y equidad interesaría únicamen-  
"te que el monto del impuesto (7.5, en ejemplo) sea ade-  
"cuado a la capacidad contributiva, pero no la forma en que  
"el Poder Legislativo haya decidido establecerlo, pues es-  
"to es una cuestión ajena a los requisitos constitucionales,  
"que responde a consideraciones de técnica legislativa."

"Así lo ha resuelto la jurisprudencia de la Su-  
"prema Corte de Justicia de la Nación, pudiendo citarse a-  
"manera de ejemplo la tesis 116, visible en la página 253-

"del tomo correspondiente al Pleno de la Compilación --  
"1917-1975."

"Por último, el contribuyente del impuesto al va  
"lor agregado por la prestación del servicio de energía --  
"eléctrica es la Comisión Federal de Electricidad y la Com  
"pañía de Luz y Fuerza del Centro (en liquidación), en los  
"términos del artículo 1o, de la Ley del impuesto al valor  
"agregado, por ser dichas personas morales quienes presten  
"el servicio de energía eléctrica; la quejosa es también --  
"contribuyente del impuesto al valor agregado, pero no por  
"prestar el servicio de energía eléctrica, sino por reali  
"zar los actos o actividades previstos en el artículo 1o, --  
"de la ley citada."

"En los términos del artículo 18 de la ley   
"da que fue reclamada por la quejosa, la base del impuesto  
"a cargo de las personas morales que prestan el servicio de  
"energía eléctrica comprende el valor total de la contra--  
"prestación pactada, así como las cantidades que además --  
"se cargan o cubren a quienes reciben el servicio por otros  
"impuestos, entre el que se encuentra el impuesto especial  
"sobre producción y servicios; esta disposición afecta a --  
"quienes tienen el interés jurídico de reclamar; desde el--  
"punto de vista económico podrá afectar a quienes sufren --  
"la incidencia del impuesto en razón de ser consumidores --  
"finales que ya no pueden trasladar."

"No es lógica ni económicamente razonable consi  
"derar, como indebidamente lo hizo el Juez de Distrito, que  
"el impuesto afecta a quien ni es el contribuyente del im-





-- 49 --

- AMPARO EN REVISIÓN NUMERO 488/84

"puesto, ni sufre la incidencia del mismo, sino una empre-  
 "sa intermediaria en el fenómeno de traslación del contri-  
 "buyente al consumidor final; por lo tanto es infundado --  
 "aceptar que quien no tiene interés jurídico ni sufre agra-  
 "vio puede impugnar el impuesto, por lo que la sentencia -  
 "recurrida resolvió sobre una demanda improcedente. También,  
 "en cuanto al fondo, es infundada la sentencia porque el -  
 "Juez distorsionó el sentido de los preceptos que invocó -  
 "para apoyar sus opiniones personales, pues ninguno de di-  
 "chos preceptos apoya las consideraciones del Juez que nie-  
 "gan a los artículos transitorios el carácter de ley."

"Tampoco tiene fundamento la concesión del ampa-  
 "ro por supuesta falta de equidad, porque la quejosa no de-  
 "mostró que el impuesto que reclama es exorbitante y ruino-  
 "so para su economía, pues ni siquiera hizo alguna conside-  
 "ración sobre la capacidad contributiva de ésta y menos ana-  
 "lizó el impacto financiero del impuesto reclamado en la --  
 "economía de la quejosa, pues ésta no rindió pruebas al res-  
 "pecto ni demostró que el impuesto fuera exorbitante y rui-  
 "noso, según estaba obligada conforme a la tesis del Pleno-  
 "de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en  
 "el Semanario Judicial de la Federación, Séptima Epoca, Pri-  
 "mera Parte, Volumen 52, página 54."

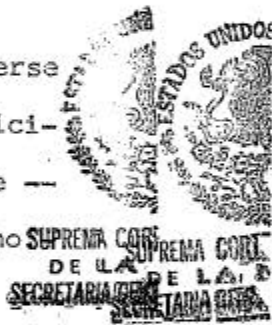
TERCERO.- Por razón de método se analizarán pre-  
 ferentemente los agravios primero, segundo y tercero en -  
 los que se alega la improcedencia del juicio, ya que de re-  
 sultar fundado alguno de ellos hará innecesario el estudio  
 de los restantes.

Sostiene la autoridad recurrente que el juicio de amparo resulta improcedente cuando se promueve contra actos de particulares y que en el presente caso no existe un acto concreto y específico de autoridad encaminado a lograr la aplicación de la ley reclamada, sino que más bien se impugna un acto dictado dentro de una relación contractual entre la quejosa y un organismo público descentralizado el cual no tiene el carácter de autoridad conforme a las leyes que regulan su constitución.

Se alega también que al menos debió sobreseerse en el juicio respecto de la Comisión Federal de Electricidad señalada como responsable, porque en autos la parte quejosa no aportó alguna prueba para acreditar que dicho organismo la traslada o repercute el impuesto previsto el artículo Trigésimo Segundo transitorio reclamado.

Añade que además de lo anterior la demanda resulta extemporánea porque el artículo Trigésimo Segundo transitorio de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, no se impugnó dentro de los treinta días siguientes contados a partir de que entró en vigor; además de que tampoco pudo reclamarse dicha ley con motivo de un acto concreto de aplicación en virtud de que en autos no se encuentra probada la existencia de actos concretos de autoridad tendientes a lograr la aplicación del precepto legal controvertido.

Continúa diciendo la recurrente que debió sobreseerse en el presente juicio de garantías, con fundamento en el artículo 73, fracción V, de la Ley de Amparo, porque





- 51 -

AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

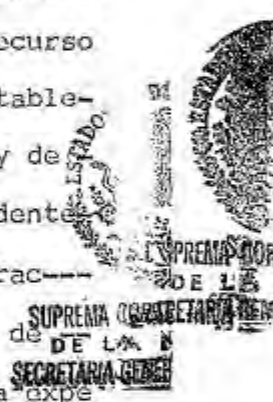
el artículo Trigésimo Segundo transitorio reclamado prevé un impuesto a cargo del prestador del servicio de suministro de energía eléctrica, quien por tal motivo es el único legitimado para impugnar aquel precepto, sin que pueda considerarse que la traslación o repercusión de tal gravamen al consumidor afecte los intereses jurídicos de este último, pues se trata de actos que si bien le ocasionan un perjuicio económico no por ello lo convierte en contribuyente del impuesto reclamado, el cual, como se dijo, se estableció a cargo de las empresas prestadoras del servicio de suministro de energía eléctrica.

Los argumentos antes sintetizados son jurídicamente ineficaces para sobreseer en el juicio por lo siguiente

Ante todo debe señalarse que la parte quejosa aportó en el cuaderno de amparo a fojas 17 a 26 diversos recibos de pago de suministro de energía eléctrica por parte de la Comisión Federal de Electricidad, en lo que aparece que cubrió, además del importe de dicho servicio, el impuesto previsto en el artículo Trigésimo Segundo transitorio reclamado, así como el impuesto al valor agregado correspondiente; lo cual pone de manifiesto que es infundado el agravio en el sentido de que la parte quejosa ni siquiera demostró en autos que se le hubiesen trasladado o repercutido los impuestos reclamados.

Ahora bien, respecto de los demás agravios debe decirse que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que tratándose de juicios de amparo contra leyes

se dan dos supuestos genéricos de procedencia de la acción: el relativo a las leyes autoaplicativas y el que se refiere a las leyes heteroaplicativas, considerando que respecto de las primeras el juicio de amparo se debe interponer dentro de los treinta días siguientes al en que entran en vigor, o bien dentro de los quince días siguientes al primer acto de aplicación, y en contra de las segundas la demanda debe presentarse dentro de los quince días siguientes al en que se dé el acto de aplicación o al en que se resuelva el recurso interpuesto en contra de dicho acto, conforme a lo establecido en los artículos 21 y 73, fracción XII, de la Ley de Amparo. Sin embargo, este Tribunal Pleno estima procedente señalar que la referencia hecha por el artículo 73, fracción VI, de la ley invocada, en cuanto a la necesidad de que el acto de aplicación de las leyes que por su sola expedición no causen perjuicio al quejoso, provenga precisamente de una autoridad, no debe tomarse en sentido literal; es decir, el acto de aplicación de la ley no debe necesaria y forzosamente en forma directa por una autoridad en sentido estricto, sino que su realización puede provenir de un particular que actúa por mandato expreso de la ley. En estos casos el particular se reputa como auxiliar de la administración pública. Dentro de nuestra legislación positiva pueden citarse múltiples ejemplos: la retención del impuesto sobre la renta al sueldo del trabajador que hace el empresario y su posterior entero a las autoridades hacendarias; y, en fin, muchos de los impuestos llamados indirectos que son, por naturaleza, esencialmente repercutibles. Basta, pues, -





## AMPARO EN REVISIÓN NUMERO 488/84

en términos generales, que el acto de aplicación se produzca y cause perjuicio al gobernado para que éste se encuentre en posibilidad de intentar el juicio de amparo como medio de control constitucional, sin que sea necesario llamar como responsable al particular que ejecuta el acto de aplicación en su calidad de auxiliar de la administración pública, pues el juicio de amparo no procede contra actos de particulares. En resumen, el que se tenga como acto de aplicación al que ejecuta un particular o un organismo público descentralizado como en la especie, es sólo para efectos de la procedencia del juicio contra la ley impugnada - aunque tal aplicación no proceda de una autoridad; sostener lo contrario implicaría que en esos casos no pudiera promoverse el juicio de amparo a pesar de que se dio el acto de aplicación de la ley, sino que tuviera que esperarse, en el caso de incumplimiento del obligado, a que la autoridad, por medio de procedimientos coercitivos, tratara de obtener el cumplimiento forzoso del acto basado en la ley, con todas las molestias y perjuicios inherentes a ello. En consecuencia, sólo para efectos de la procedencia del amparo contra la ley se atenderá a la fecha de aplicación de ésta cuando corresponda efectuarla a particulares, sin que sea necesario llamarlos a juicio como autoridades.

El mismo criterio fue sustentado por el Tribunal Pleno al resolver los siguientes asuntos:

Amparo en revisión 8993/83, promovido por Unión Regional de Crédito Ganadero de Durango, sociedad anónima, de capital variable, fallado en sesión del diecinueve de marzo de mil novecientos ochenta y cinco, por unanimidad -



de dieciséis votos de los señores Ministros López Aparicio, Cuevas Mantecón, Castellanos Tena, Azuela Güitrón, Díaz -- Infante, Fernández Doblado, Pavón Vasconcelos, De Silva -- Nava, Rodríguez Roldán, Gutiérrez de Velasco, González Mar-- tinez, Salmorán de Tamayo, Moreno Flores, Del Río Rodríguez, Olivera Toro y Presidente Iñárritu.

Amparos en revisión 3524/84 y 239/84, promovidos por Planta Pasteurizadora Durango, sociedad anonima de ca-- pital variable y Triplay y Maderas del Norte, sociedad -- anonima, fallados en sesión del veintiséis de marzo de mil -- novecientos ochenta y cinco, por unanimidad de dieciséis -- votos de los señores Ministros López Aparicio, Cuevas -- tecón, Castellanos Tena, Azuela Güitrón, Díaz Infante, -- Fernández Doblado, Pavón Vasconcelos, De Silva Nava, -- Roldán, Gutiérrez de Velasco, González Martínez, Salmorán -- de Tamayo, Moreno Flores, Del Río Rodríguez, Olivera Toro -- y Presidente Iñárritu.

Expuesto lo anterior debe considerarse infunda-- do el agravio formulado en el sentido de que el juicio es-- improcedente por haberse señalado como autoridad aplicado-- ra de la ley reclamada a un particular, es decir, a la Co-- misión Federal de Electricidad, toda vez que, como se ha -- visto, basta con que la parte quejosa haya demostrado que-- dicho organismo le ha trasladado los gravámenes previstos -- en las disposiciones legales controvertidas para estimar, -- por ese solo hecho, que tales preceptos se aplicaron en su -- perjuicio para los efectos del juicio de amparo.



Como consecuencia de lo anterior también es infundado el agravio donde se argumenta que la demanda es extemporánea por no haberse promovido el juicio dentro de los treinta días siguientes a la fecha en que entró en vigor el artículo Trigésimo Segundo transitorio de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, pues si la parte quejosa optó por reclamar dicho precepto con motivo de un acto concreto de aplicación no estaba obligada a promover el juicio en el plazo que señala la recurrente, sino dentro de los quince días siguientes al en que tuvo conocimiento de la ejecución del citado precepto en su perjuicio, lo cual aconteció, contrariamente a la que se alega en el agravio, cuando la Comisión Federal de Electricidad repercutió al quejoso el impuesto que prevé el artículo Trigésimo Segundo transitorio reclamado.

En el restante agravio se plantea la improcedencia del juicio, en términos del artículo, 73, fracción V, de la Ley de Amparo, porque, según la recurrente, el impuesto previsto en el artículo Trigésimo Segundo transitorio reclamado constituye un gravamen a cargo del prestador del servicio de suministro de energía eléctrica, quien por tal motivo es el único legitimado para impugnar aquel precepto.

Es igualmente infundado el anterior argumento - pues si bien es cierto que el impuesto especial sobre producción y servicios consistente en un peso por cada kilowatt-hora de suministro de energía eléctrica se cubre ini-

cialmente por los prestadores de ese servicio, también es verdad que dicho pago es provisional, pues conforme a los artículos 1o, último párrafo y 4o, de la Ley del impuesto especial sobre producción y servicios, en relación con el artículo Trigésimo Segundo transitorio de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, publicada el treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y dos en el Diario Oficial de la Federación, ese impuesto debe ser trasladado a los usuarios quienes, en última instancia soportan la carga impositiva.

Los artículos invocados a continuación se transcriben en la parte conducente:

"Artículo 1o.- Están obligados al pago del impuesto especial sobre producción y servicios, las personas físicas y las morales que realicen los actos o actividades siguientes: "

"I.- . . . .

"II.- . . . .

". . . . .

"La Federación, el Distrito Federal, los Estados, los Municipios, los organismos descentralizados o cualquier otra persona, aunque conforme a otras leyes o decretos no causen impuestos federales o estén exentos de ellos, deberán aceptar la traslación del impuesto especial sobre producción y servicios y, en su caso, pagarlo y trasladarlo, de acuerdo con los preceptos de esta ley."

"Artículo 4o.- . . . .

". . . . .





- 57 -

AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

"Para que sea acreditable el impuesto especial-  
"sobre producción y servicios deberán reunirse los siguien  
"tes requisitos:"

"I.- . . . .

"II.- . . . .

"III.- Que el impuesto haya sido trasladado ex-  
"presamente al contribuyente y conste por separado en docu-  
"mentación que satisfaga los requisitos que establece el -  
"Código Fiscal de la Federación." C

"Se entenderá por traslado del impuesto al cobro  
"o cargo que el contribuyente deba efectuar de un monto -  
"equivalente al impuesto establecido en esta ley..."

". . . . .

"Artículo Trigésimo Segundo.- Durante el año de  
"1983 la prestación del servicio de energía eléctrica que-  
"dará gravada con el impuesto especial sobre producción y-  
"servicios con una cuota de \$1.00 por cada kilowatt-hora.-  
"Quienes proporcionen el servicio calcularán el impuesto -  
"por ejercicios, efectuarán pagos provisionales y tendrán-  
"las demás obligaciones que la Ley del Impuesto Especial -  
"Sobre Producción y Servicios les impone. Lo dispuesto en-  
"este artículo no será aplicable a los servicios que pres-  
"ten a los usuarios domésticos con un consumo mensual has-  
"ta de 50 kilowatts-horas."

De lo transcrito se advierte que los preceptos-  
impugnados sí afectan los intereses jurídicos de la parte-  
quejosa, ya que el impuesto previsto en la disposición le-  
gal transitoria antes transcrita se repercute expresamente



AMPARO EN REVISIÓN NUMERO 488784

y es, en última instancia, el consumidor quien debe cubrirlo, motivo por el cual no puede estimarse que se surte la causal de improcedencia a que se refiere el artículo 73, fracción V, de la Ley de Amparo.

CUARTO.- Congruente con las argumentaciones sustentadas en el anterior considerando debe sobreseerse en el juicio respecto de la Comisión Federal de Electricidad señalada como responsable, con fundamento en la fracción XVIII del artículo 73 de la Ley de Amparo en relación con la jurisprudencia número 75, visible en la página 122 de la Octava Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1985, que es del tenor siguiente:

"AUTORIDADES PARA EFECTOS DEL JUICIO DE AMPARO"

"El término "autoridades" para los efectos del amparo comprende a todas aquellas personas que disponen de la fuerza pública en virtud de circunstancias, ya legales, ya de hecho, y que, por lo mismo, estén en posibilidad material de obrar como individuos que ejerzan actos públicos, por el hecho de ser pública la fuerza de que disponen."

Esta determinación obedece a que si bien el juicio es procedente contra el acto de aplicación de las leyes reclamadas dictadas por dicho organismo, ello no significa, como se dejó apuntado en el considerando que precede, que deba de llamárselo a juicio, pues aún en estas condiciones no tiene el carácter de autoridad.

QUINTO.- Son esencialmente fundados los agravios que aduce la recurrente para combatir la concesión del amparo respecto del artículo Trigesimo Segundo transi-







- 59 -

AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

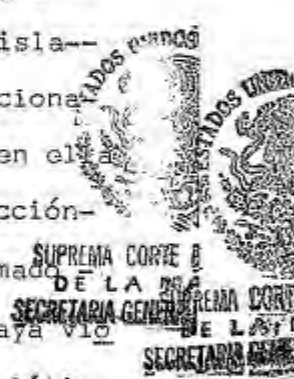
torio de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, publicada el treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y dos.

En efecto, el Juez de Distrito decidió otorgar la protección constitucional contra dicha disposición legal porque, en su concepto, el impuesto que contempla no se encuentra establecido en algún ordenamiento que conforme a la legislación fiscal nacional sea apto para encuadrarlo, pues tratándose de un impuesto vinculado a una materia específicamente regulada en una ley especial, como es la Ley del impuesto especial sobre producción y servicios, este ordenamiento no prevé que dentro de los servicios que deben ser objeto de tal impuesto, se incluya el relativo a la energía eléctrica, sino única y exclusivamente establece el cobro del impuesto respectivo por los servicios de teléfono y de seguros; a lo anterior añadió el Juzgador -- que el impuesto reclamado no solamente no aparece previsto en la ley especial correspondiente, sino inclusive quedó enmarcado dentro de una norma legal transitoria que por su naturaleza no puede tener más alcance que el de establecer las bases para adecuar un ordenamiento legal de nueva creación a la materia pretérita o futura con que se relacione.

Por su parte la recurrente en el sexto de sus agravios sostiene que el artículo 72, inciso f), de la Constitución Federal dispone que en la interpretación, reforma y derogación de las leyes o decretos se seguirán los mismos trámites establecidos para su formación, sin exigir que las leyes sean reformadas o adicionadas sólo mediante-

ciertos artículos sino por cualquier precepto que haya seguido el mismo proceso legislativo; también aduce que no hay precepto constitucional que distinga entre un precepto transitorio y un precepto de ley, ni menos que establezca jerarquía entre ellos, además de que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos dispone que las contribuciones deben ser establecidas por ley, pero sin señalar en qué capítulos o en qué número de artículo, ni excluye del concepto ley a los preceptos transitorios.

Ahora bien, son fundados los anteriores agravios en virtud de que la circunstancia de que el legislador haya expedido la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales e incluido en ella adiciones a la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios, y que, por otra parte, no se haya reformado específicamente esta última ley, no implica que se haya violado el artículo 72, inciso f), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues dicho precepto al establecer que "en la interpretación, reforma, o derogación de las leyes o decretos se observarán los mismos trámites establecidos para su formación" se refiere a que deben observarse todos y cada uno de los pasos que aluden los incisos precedentes, pero no prohíbe que dichas reformas o derogaciones se realicen al aprobarse un conjunto de disposiciones legales de diversos ordenamientos que por su naturaleza guarden estrecha conexión. Resulta aplicable, por analogía la tesis relacionada que puede consultarse en la página 166 de la Primera Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federal 1917 - -





1985, que dice:

"LEYES DE INGRESOS DE LA FEDERACION. PUEDEN DEROGAR LEYES FISCALES ESPECIALES.- Es inadmisibles el argumento en el sentido de que las Leyes de Ingresos de la Federación no pueden modificar las disposiciones de las leyes fiscales especiales, ya que por una parte, si bien es verdad que tales ordenamientos tienen vigencia anual y constituyen un catálogo de impuestos, también contienen otras disposiciones de carácter general que tienen por objeto coordinar la recaudación de las contribuciones, y por otra parte dichas leyes de ingresos poseen la misma jerarquía normativa que los ordenamientos fiscales de carácter especial y, por tanto, pueden modificarlas y derogarlas en determinados aspectos que se consideren necesarios para una mejor recaudación impositiva."

En tal virtud, si de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales se advierte que existe un capítulado específico que se refiere a la Ley del impuesto especial sobre producción y servicios y en los transitorios se contiene una disposición en la que expresamente se alude a un impuesto especial sobre el consumo de energía eléctrica, debe concluirse que si se observó lo dispuesto en el inciso f) del artículo 72 de la Constitución; sin que, por otra parte, esté demostrado que no se hayan cumplido todos y cada uno de los pasos a que aluden los incisos del a) al e) del propio artículo constitucional.

Por otra parte, en el párrafo final del artículo 17 de la Ley del impuesto especial sobre producción y servicios se hace referencia a que el impuesto sobre servicios se cobrará en los casos en que no se trate de seguros o de servicios telefónicos en el momento en que sean exigibles las contraprestaciones a favor de quien los preste y sobre el monto de cada uno de ellos y en el artículo Trigésimo Segundo transitorios de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales se incluyó como objeto del impuesto sobre producción y servicios el consumo de energía eléctrica; por tanto, no puede estimarse que no esté especificado en la ley dicho servicio como objeto del impuesto o que el artículo transitorio sobre pase la ley. En efecto, los artículos transitorios en ocasiones sirven para precisar el alcance de la ley con la cual se relacionan, ya sea mediante la fijación del período de su vigencia o la determinación de los casos en los cuales será aplicada, de tal forma que si la propia ley que específicamente fija el impuesto señala que existen otros casos en los cuales aquél puede cobrarse sobre los servicios que se presten y el artículo transitorio combatido establece como uno de ellos el consumo de energía eléctrica, tal artículo no está en modo alguno sobrepasando la ley y, en todo caso, como dicha disposición forma parte integrante del ordenamiento legal, no podría ir más allá de la propia ley. Además, se insiste en que la violación al artículo 72, inciso f), de la Constitución sólo podría darse si no se cumplieran los requisitos, pasos o trámites,

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO  
GOBIERNO DE LA COMUNIDAD  
SECRETARÍA DE ESTADO  
SUPLENTE DEL  
GOBIERNO DE LA COMUNIDAD  
DE LA  
SECRETARÍA DE ESTADO

SECRETARÍA DE ESTADO  
CORTE A LA  
GENERA



a que aluden los incisos del a), al e) del propio artículo; es decir, que no se observara el trámite para la iniciativa, discusión y aprobación de la ley; de manera que si no está acreditado que al aprobarse la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales - se dejaron de observar esos trámites, tampoco puede estimarse que los artículos transitorios adolezcan de ese vicio, pues como ya se dijo, forman parte integrante de la ley. Podría, pues, en todo caso, constituir un defecto de técnica legislativa incluir en los artículos transitorios un impuesto específico, pero ello no determina la inconstitucionalidad de la ley.



SECRETARÍA DE JUSTICIA  
FACILITADO  
AL JUEZ DE ALBUQUERQUE

En estas condiciones siendo fundados los agravios estudiados en este considerando, a continuación con fundamento en el artículo 91, fracción I, de la Ley de Amparo, procede examinar los conceptos de violación segundo, séptimo y octavo en los que también se plantea la inconstitucionalidad del artículo Trigésimo Segundo transitorio reclamado y cuyo análisis fue omitido por el Juez de Distrito.

SEXTO.- En el segundo concepto de violación la parte que se aduce que el impuesto previsto en el artículo Trigésimo Segundo transitorio de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales es inconstitucional, porque este ordenamiento no está contemplado dentro de la Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal de mil novecientos ochenta y tres.

Ahora bien, al respecto debe decirse que es inexacto que a los particulares sólo pueda exigírseles con

ojo  
hasta  
hora 72



tribuciones que se encuentren fijadas en la Ley de Ingresos de la Federación, pues el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, no establece que sea forzosamente en esa ley en la que deban fijarse los tributos que han de recaudarse durante un año determinado, sino que hace referencia a que las contribuciones deben fijarse en lo "... que dispongan las leyes ...". Es necesario tomar en cuenta que de acuerdo con nuestro sistema legal, anualmente debe la Cámara de Diputados decretar las contribuciones necesarias para cubrir el presupuesto del año fiscal siguiente (artículo 74, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos). La forma en que normalmente se decretan tales contribuciones (impuestos, derechos o contribuciones especiales), es haciendo en la Ley de Ingresos respectiva una simple enumeración de las diversas exacciones que deben cubrirse durante el año, sin especificar, salvo casos excepcionales, ni cuotas ni formas de constitución del crédito fiscal y sólo estableciendo que las contribuciones enumeradas se causarán y recaudarán conforme a las leyes en vigor.

Sin embargo, esto no significa que el Congreso de la Unión tenga dos facultades distintas para expedir, por una parte las leyes específicas impositivas y, por la otra, la Ley de Ingresos, sino que en los términos en que están redactados los preceptos constitucionales aplicables, no hay más que una facultad. Así, el artículo 74, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dispone que la Cámara de Diputados deberá "IV.- Exa

SUPREMA CORTE DE  
DE LA NACIÓN  
SECRETARÍA GENERAL

MA CORTE  
LA NACIÓN



- 65 -

AMPARO EN REVISIÓN NUMERO 488/84

"minar, discutir y aprobar anualmente el Presupuesto de --  
 "Egresos de la Federación y del Departamento del Distrito--  
 "Federal, discutiendo primero las contribuciones que, a su  
 "juicio, deben decretarse para cubrirlo..."; y la fracción  
 "VII del artículo 73 constitucional faculta al Congreso --  
 "...para imponer las contribuciones necesarias a cubrir --  
 "el presupuesto".

Lo que sucede, en la realidad, es que el Congre-  
 so de la Unión se vale de un procedimiento práctico para  
 evitarse la tarea de volver a discutir y aprobar toda la  
 legislación fiscal que ha regido en años anteriores y que-  
 debe seguir rigiendo en un año determinado.

Però si, como en el caso, el mismo Congreso con-  
 sidera necesario decretar otro gravamen para cubrir las ne-  
 cesidades previstas en el Presupuesto de Egresos, no es in-  
 dispensable que se enuncie en la Ley de Ingresos; constitu-  
 cionalmente basta con que esté en una ley expedida por el  
 Congreso de la Unión, salvo los casos limitativamente seña-  
 lados en el artículo 131 de la propia Constitución General  
 de la República.

Por ello, no existe inconveniente constitucional  
 alguno para decretar una contribución (impuesto, derecho o  
 contribución especial) que deba recaudarse en un año deter-  
 minado aun sin estar enumerada en la Ley de Ingresos de --  
 ese año. No hay precepto constitucional que se refiera a --  
 una "Ley de Ingresos"; la Constitución Política de los Es-  
 tados Unidos Mexicanos sólo se refiere a que los mexicanos  
 están obligados a contribuir a los gastos públicos -- --

en la forma proporcional y equitativa que señalan las leyes (en plural), por lo cual ello puede hacerse en uno o varios ordenamientos.

En consecuencia, si el artículo Trigésimo Segundo transitorio combatido forma parte de una ley expedida por el Congreso de la Unión, no puede estimarse contrario al precepto constitucional invocado por el hecho de que no esté previsto el gravamen en la Ley de Ingresos.

En el séptimo concepto de violación la parte quejosa argumenta que el impuesto que prevé el artículo Trigésimo Segundo transitorio reclamado viola la fracción IV del artículo 31 constitucional, por que junto con lo que se le cobra por concepto de impuesto al valor agregado tiene que pagar por el importe de ambos gravámenes una cantidad superior a lo que tuvo que cubrir por el consumo de energía eléctrica; además de que si se comparara el importe cubierto por el período anterior, se advierte que el monto de los impuestos que ahora se pretende cobrar, se elevan en mucho más de un cien por ciento.

Sin embargo, es infundado el anterior argumento toda vez que la circunstancia de que el impuesto reclamado sea superior en un ciento por ciento a la cantidad que se cobró en años anteriores por concepto de consumo de energía eléctrica, no demuestra que se esté en presencia de un impuesto desproporcionado e inequitativo, ya que un tributo puede superar en mucho a las cantidades cubiertas en ocasiones anteriores por determinados conceptos (ingresos, predio, servicios, etcétera) sin incurrir por ese solo he-

ESTADOS UNIDOS  
SECRETARIA DE LA

SUPREMA CORT  
DE LA  
SECRETARIA



- 67 -

AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

cho en una violación del artículo 31, fracción IV, de la -  
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Es aplicable el criterio sustentado por este --  
Tribunal Pleno al resolver los siguientes amparos en revi-  
sión:

3896/83, promovido por Camba, Sociedad Anónima-  
de capital variable y coagraviados, fallado en la sesión -  
del siete de agosto de mil novecientos ochenta y cuatro, -  
por unanimidad de diecinueve votos de los señores Ministros:  
López Aparicio, Franco Rodríguez, Castellanos Tena, Azuela  
Güitrón, Langle Martínez, Díaz Infante, Pavón Vasconcelos,  
De Silva Nava, Rodríguez Roldán, Palacios Vargas, Gutié-  
rrez de Velasco, González Martínez, Salmorán de Tamayo, --  
Moreno Flores, Del Río Rodríguez, Calleja García, León --  
antes, Olivera Toro y Presidente Iñárritu.

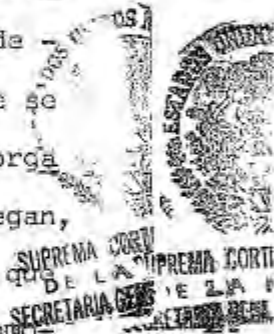
8952/83 y 8953/83, promovido por María Cristina  
Valladares de Quintero fallados en la sesión del doce de -  
febrero de mil novecientos ochenta y cinco, por unanimidad  
de dieciséis votos de los señores Ministros: López Apari-  
cio, Cuevas Mantecón, Castellanos Tena, Azuela Güitrón, --  
Díaz Infante, Fernández Doblado, Pavón Vasconcelos, De Sil-  
va Nava, Rodríguez Roldán, Gutiérrez de Velasco, González-  
Martínez, Salmorán de Tamayo, Moreno Flores, Del Río Rodrí-  
guez, Olivera Toro y Presidente Iñárritu.

En esos asuntos se dijo lo siguiente: "... el  
que un impuesto sea elevado, incluso considerablemente, de  
un año a otro, no significa necesariamente que se incurra-  
en violación al artículo 31, fracción IV de la Constitución

pues, dependerá del análisis de todos los factores que influyeron en la determinación el que se concluya en uno o en otro sentido y dependiendo esto de lo argumentado en los conceptos de violación incluso de las pruebas aportadas".

En cuanto a que los impuestos reclamados ascenden o sobrepasan la cantidad que como pago de consumo de energía eléctrica se cobra, cabe señalar que no existe demostración al respecto.

Finalmente, el octavo concepto de violación donde se argumenta que se delegan en la Comisión Federal de Electricidad facultades para cobrar los impuestos a que se refiere este amparo, "... porque siendo como es tal organismo no reúne las características de autoridad le delegan, la liquidación, previa cuantificación de los impuestos que se reclaman. . . ", es infundado. Tanto la doctrina, como la legislación positiva mexicana, aceptan la posibilidad de que los particulares funjan como auxiliares de la administración pública a fin de recaudar las contribuciones que señala la ley. La obligación de retener un impuesto a cargo de compradores y posteriormente su entero a las oficinas hacendarias respectivas, son deberes impuestos a terceros que corresponden a la facultad que el fisco tiene para el más eficaz control de los impuestos y hacer rápida y efectiva su recaudación; esta facultad se encuentra implícita en la fracción IV del artículo 31 constitucional, que al conceder atribuciones a la Federación para establecer contribuciones, no consigna una relación jurídica simple en la que el gobernado tenga sólo la obligación de pa-







AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

gar el tributo y el Estado el derecho correlativo de recaudar, sino que de ese precepto se deriva un complejo de derechos, obligaciones y atribuciones, que forman el contenido del Derecho tributario, y entre éstas se halla la de imponer medidas eficaces para la recaudación del tributo mediante el señalamiento de obligaciones a terceros. Esta actividad, que como se dijo encuentra apoyo en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución, puede catalogarse como una cooperación o colaboración de los particulares en la realización de los fines del Estado. En nuestra legislación positiva puede citarse la existencia de diversas intervenciones que desempeñan particulares dentro de la determinación y recaudación de los impuestos, como el caso de los patrones que retienen el importe del impuesto sobre productos del trabajo a sus empleados; el caso de los notarios públicos que tienen la obligación de calcular y vigilar el pago de impuestos por las personas que ante ellas solicitan actos que requieren su intervención, por la fe pública que ellos dan; y otros supuestos en los que los particulares, auxiliares del fisco federal, también tienen el carácter de deudores solidarios cuando no retienen los impuestos que deben retener o no se cercioran de que se cumplan los requisitos que determinan las leyes fiscales. Si bien referidos a la obligación de retener a cargo de terceros, resultan aplicables al caso, por analogía, los fallos de este Tribunal en Pleno dictados, respectivamente, el seis de febrero de mil novecientos sesenta y ocho en el amparo en revisión 3100/951, y el dieciséis de noviembre de mil -

novcientos setenta y uno en el amparo en revisión 4619/63, que dieron origen a las tesis visibles a fojas ciento sesenta de la Primera Parte del Informe de mil novecientos sesenta y ocho y doscientos noventa y siete de la Primera Parte del Informe de mil novecientos setenta y uno, que dicen:

"IMPUESTOS. OBLIGACION DE RETENER A CARGO DE --  
"TERCEROS (LEGILACION DE CHIHUAHUA).- No son inconstitucionales los artículos 528, 566 y 569 del Código Administrativo en examen, que imponen a los patrones la obligación de retener, del salario de sus trabajadores, las cuotas correspondientes al impuesto sobre sueldos y emolumentos, prestar listas del personal a su servicio y enterar en las oficinas recaudadoras el monto del impuesto retenido, pues tales deberes impuestos a terceros corresponden a la facultad que el fisco tiene para controlar el impuesto y hacer más expedita su recaudación, facultad implícita en la fracción IV, del artículo 31 constitucional, que al conceder atribuciones al Estado para establecer contribuciones, no consagra una relación jurídica simple en la que el gobernado tenga sólo la obligación de pagar el tributo y el Estado el derecho correlativo de cobrarlo, sino que constituye uno de los basamentos del complejo de derechos, obligaciones y atribuciones que forman el contenido del derecho tributario, entre las que se hallan las de controlar el tributo mediante la imposición de obligaciones a terceros."





"MATERIALES PARA CONSTRUCCION. IMPUESTO SOBRE.-

"RETENCION POR TERCEROS. (LEGISLACION DEL ESTADO DE MEXICO)

"No es inconstitucional el artículo 16 Tarifa "L" de la Ley  
"General de Hacienda del Estado de México, reformado por el  
"decreto número 72 publicado en la Gaceta de Gobierno del -  
"Estado de México de fecha 31 de diciembre de 1949 que impo  
"ne a los productores de tabique, teja y materiales de cons  
"trucción, especificados en el decreto mencionado, la obli  
"gación de retener el impuesto a cargo de los compradores -  
"o consumidores de dichos materiales, pues tales deberes --  
"impuestos a terceros corresponden a la facultad que el fia  
"co tiene para controlar los impuestos y hacer más rápida -  
"y efectiva su recaudación, facultad que se encuentra implí  
"cita en la fracción IV del artículo 31 constitucional, que  
"al conceder atribuciones a los Estados para establecer con  
"tribuciones, no consagra una relación jurídica simple en -  
"la que el gobierno tenga sólo la obligación de pagar el -  
"tributo y el Estado el derecho correlativo de cobrarlo, --  
"sino que constituye uno de los basamentos del complejo do  
"derechos, obligaciones y atribuciones que forma el conteni  
"do del derecho tributario, entre las que se halla la de --  
"controlar el tributo, mediante la imposición de obligacio  
"nes a terceros. No se trata en la retención de impuestos -  
"de un trabajo personal de aquellos a que se refiere el --  
"artículo 5o, de la Constitución, sino que tal actividad --  
"deba catalogarse como una cooperación o colaboración que -  
"deben realizar los productores de materiales para construc  
"ción, en beneficio del Estado; sin dejar de reconocer que-



"ello implica algunas molestias, pero no debe olvidarse qu  
"en materia tributaria generalmente se requiere del concu  
"so de los particulares, sean o no causantes directos, a -  
"fin de que colaboren con el fisco para lograr un perfecto  
"control en la recaudación de los impuestos y que el Esta-  
"do pueda satisfacer los servicios públicos a su cargo; --  
"así, puede contemplarse la existencia de diversas inter--  
"venciones que desempeñan personas ajenas a los causantes--  
"directos y que no pueden reputarse como trabajo o servi--  
"cios personales; siendo este el caso de los patrones al -  
"retener el importe del impuesto por el trabajo de sus em-  
"pleados (retención en la fuente), en el caso de los Nota-  
"rios Públicos la obligación de vigilar el pago de los im-  
"puestos de las personas que ante ellos solicitan diversos  
"actos, que requieren su intervención por la fe pública  
"que de ellos da; como también se obliga a terceros a rete-  
"ner las cotizaciones, tanto para el Seguro Social como pa-  
"ra el ISSSTE; con la obligación para todos ellos de con--  
"vertirse en deudores solidarios del Fisco o de las insti-  
"tuciones sociales mencionadas en caso de no retener el im-  
"porte de los pagos o ver que se cumpla con ellos en el ca-  
"so de los Notarios. Tales servicios se justifican por ser  
"sumamente difícil para el Estado poder lograr directamen-  
"te la recaudación a través de los causantes directos; e -  
"indudablemente que tales servicios de cooperación se pres-  
"tan por los gobernados en beneficio del Estado y de la co-  
"lectividad, sin que por ello puedan estimarse contrarios-  
"al artículo 5o, de la Constitución Federal. (sic)."





- 73 -

AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

SEPTIMO.- A continuación se analizan los agravios formulados por la autoridad recurrente dirigidos a combatir la concesión del amparo contra el artículo 18 de la Ley del impuesto al valor agregado.

En el séptimo de los agravios se sostiene, a fin de demostrar que el juicio es improcedente, que el precepto antes mencionado no afecta los intereses jurídicos de la parte quejosa, ya que ésta no es contribuyente del impuesto que prevé dicha disposición, sino solamente una intermediaria en el fenómeno de traslación del contribuyente al consumidor final.

Ahora bien, el artículo 10. de la Ley del impuesto al valor agregado, vigente en la fecha de emisión del acto reclamado, establecía lo siguiente:

"ARTICULO 10.- Están obligados al pago del impuesto al valor agregado establecido en esta ley, las personas físicas, las morales o las unidades económicas que, en territorio nacional, realicen los actos o actividades siguientes: "

"I.- Enajenen bienes."

"II.- Presten servicios independientes."

"III.- Otorguen el uso o goce temporal de bienes"

"IV.- Importen bienes o servicios."

"El impuesto se calculará aplicando a los valores que señala esta ley, la tasa del 15%. El impuesto al valor agregado, en ningún caso, se considerará que forma parte de dichos valores."



"El contribuyente trasladará dicho impuesto, en forma expresa y por separado, a las personas que adquieren los bienes, los usan o gocen temporalmente, o reciben los servicios. Se entenderá por traslado del impuesto el cobro o cargo que el contribuyente debe hacer a dichas personas de un monto equivalente al impuesto establecido en esta ley."

"El contribuyente pagará en las oficinas autorizadas la diferencia entre el impuesto a su cargo y el que le hubieran trasladado o el que él hubiese pagado en la importación de bienes o servicios, siempre que sean acreditables en los términos de esta ley."

" . . . . . "

De lo transcrito se advierte que si bien es cierto que la parte quejosa no causa el impuesto al valor agregado como prestadora del servicio de energía eléctrica, también lo es que el artículo 18 de la ley invocada sí afecta su interés jurídico, ya que por disposición expresa de ese ordenamiento debe repercutirse el impuesto a quien reciba el servicio, lo cual determina que el consumidor sea el obligado, en última instancia, a cubrir el importe del gravamen.

Por tanto, como de autos se advierte que es a la empresa quejosa a la que se cobra, como beneficiaria del servicio de energía eléctrica, el importe del impuesto al valor agregado ( fojas 24 y 25 de los autos del juicio de amparo), sin que tenga obligación alguna de trasladarlo, debe concluirse que sí tiene interés jurídico para promo--

nos  
SECRETARIA  
SUPREMA  
DE LA  
SECRETARIA



AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

ver el amparo y que, por ello, no se actualiza la causal - de improcedencia a que se refiere el artículo 73, fracción V, de la Ley de Amparo.

OCTAVO.- En cambio, es esencialmente fundado el diverso argumento en que se aduce que el artículo 18 de la Ley del impuesto al valor agregado no es contrario a la -- fracción IV del artículo 31 constitucional por lo siguiente.

De conformidad con el artículo 10, de la Ley -- del impuesto al valor agregado están obligadas al pago de este gravamen las personas físicas y morales que en el territorio nacional realicen alguna de las siguientes actividades; enajenación de bienes, prestación de servicios independientes; concesión del uso o goce temporal de bienes; y por último, la importación de bienes y servicios. Este mismo precepto dispone que "el impuesto se calculará aplicando a los valores que señala esta ley, la tasa del 15% " - (este porcentaje tiene algunas excepciones).

Por lo que ve a la enajenación de bienes el artículo 12 de la citada ley establece que para la aplicación del impuesto se considerará como valor el precio pactado, así como las cantidades que además se carguen o cobren al adquirente por otros impuestos, derechos, intereses normales o moratorios, penas convencionales o cualquier otro -- concepto.

En cuanto a la prestación de servicios el artículo 18 cuestionado en el presente asunto señala que se considerará como valor el total de la contraprestación pacta-

da, así como las cantidades que se carguen o cobren a quien reciba el servicio por otros impuestos, derechos, viáticos, gastos de toda clase, reembolsos, intereses normales o moratorios, penas convencionales y cualquier otro concepto.

Finalmente los artículos 23 y 27 de la propia ley reclamada contiene normas análogas a las anteriores, con la salvedad de que se refieren al impuesto al valor agregado que deba pagarse por otorgar el uso o goce temporal de bienes y por la importación de mercancías, respectivamente; en ambos casos la ley dispone que se considerarán como parte del valor sobre el cual se aplicará la tasa del gravamen, las cantidades que se hubiesen pagado por concepto de otros impuestos. En el caso de la importación de bienes, la ley concretamente alude a que la tasa se aplicará tomando en cuenta la cantidad que se hubiese pagado por concepto del impuesto general de importación.

Pues bien, del análisis relacionado de los anteriores preceptos se advierte que el impuesto al valor agregado tiene como hechos imponible la enajenación de bienes, la prestación de servicios, la concesión del uso o goce temporal de bienes y la importación de bienes y servicios; es decir, estos son los actos que dan origen a la obligación jurídico tributaria contenida en la Ley del impuesto al valor agregado y constituyen asimismo el objeto del impuesto.

Estos actos o actividades son, por tanto, las que actualizan las distintas hipótesis normativas previstas en la Ley del impuesto al valor agregado, sin la realiza-





AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

ción de ellos no puede concebirse la debida aplicación de este ordenamiento, toda vez que son, por definición de la propia ley, las actividades que originan la obligación a cargo del contribuyente de pagar el referido gravamen.

Consecuentemente, no puede considerarse que el impuesto al valor agregado grava el cumplimiento de otras obligaciones tributarias u otras actividades distintas a las contempladas en el artículo 10, citado en primer término, pues si el legislador señaló que en la base del gravamen también se incluiría la cantidad pagada por otros impuestos, fue con el propósito de que la tasa prevista en la ley se aplique tomando en cuenta las condiciones objetivas en que el sujeto pasivo del tributo enajena los bienes o presta los servicios materia de la imposición en favor de las personas a quienes se les traslada o repercute el impuesto.

En efecto, no se desvirtúa la naturaleza del impuesto al valor agregado y menos aún se viola la fracción IV del artículo 31 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque el artículo 18 cuestionado ha ya establecido la posibilidad legal de que la tasa de este tributo se aplique también sobre las cantidades que hubiese pagado el causante por otros impuestos. Lo que sucede es que estos últimos solamente constituyen una más de los múltiples factores que determinan el precio total de una mercancía a la contraprestación que debe otorgarse por recibir un servicio, razón por la cual se hace necesario su inclusión en la base del impuesto discutido, que al gravar

el consumo de bienes y servicios tiene que hacerlo de mane-  
ra tal que la tasa se aplique sobre un valor que refleje -  
las condiciones reales en que se adquieren los productos o  
se contratan los servicios; tanto es así, que el artículo-  
18 reclamado y sus correlativos: 12, 23 y 27 de la Ley del  
impuesto al valor agregado, como al principio de este con-  
siderando se dijo, estatuyen que la tasa se aplicará inclu-  
sive sobre aspectos, tales como las cantidades que se hu-  
biesen pagado por viáticos, intereses normales o morato-  
rios, penas convencionales y cualquier otro concepto, gas-  
tos todos ellos que no constituyen el objeto del impuesto  
y sí en cambio los diversos elementos que integran su base.

Es pertinente puntualizar que no debe confundirse  
se el objeto de un impuesto con su base, pues por esta úl-  
tima debe entenderse la cosa o cantidad determinada en me-  
dida, número, peso, etcétera, sobre la que la ley fija una  
tasa o tarifa que se aplica a aquélla para obtener el mon-  
to del impuesto que debe pagarse.

Lo anterior significa entonces que asiste la ra-  
zón a la autoridad recurrente cuando afirma que el artícu-  
lo 18 de la Ley del impuesto al valor agregado, que es el  
que interesa en el presente asunto, grava exclusivamente -  
la prestación de servicios y no el pago de otros impuestos,  
en virtud de que no es este pago el acto que da origen a -  
la obligación de enterar al fisco aquel gravamen, sino la-  
circunstancia de que el contribuyente haya realizado alguna  
de las actividades que por disposición de la propia ley de-  
ben considerarse como prestación de servicios.







- 79 -

AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

Dicho de otra manera, el artículo 18 de la Ley del impuesto al valor agregado no grava el pago de otros impuestos, sino que sólo integra a su base una cantidad -- equivalente de lo que el sujeto pasivo pagó por concepto -- de otras obligaciones tributarias que tiene a su cargo, -- cuya cuantía únicamente va a ser tomado por la ley como -- una referencia de carácter económico para la fijación de la base.

Pero más aún, el Juez de Distrito calificó al gravamen previsto en el artículo 18 de la Ley del impuesto al valor agregado como un "impuesto sobre otro diverso"; -- esto es, que en su concepto el pago de un impuesto es considerado por dicha ley como presupuesto objetivo de cuya realización depende el nacimiento de la obligación tributaria; sin embargo, aquella calificación solamente podría ser correcta si el precitado artículo 18 señalara como objeto de causación, el pago de un impuesto, lo cual en la especie, no acontece en la medida que la inclusión en este numeral de la frase "así como las cantidades que además se carguen o cobren a quien reciba el servicio por otros impuestos", quiere decir únicamente que dentro de la base del impuesto al valor agregado relativo a la prestación de servicios se tomará en cuenta una cantidad equivalente a la que se cargue o cobre al receptor del servicio por otros impuestos, cantidad que no es objeto de causación del impuesto de que se trata.

Además, esas diversas cantidades equivalentes a otros impuestos que se trasaladan o repercuten al receptor

del servicio, si bien se le cobran, no por ello lo convierten en sujeto pasivo de esos impuestos, pues el verdadero sujeto pasivo de tales gravámenes continúa siendo el prestador del servicio, quien únicamente recupera lo erogado haciendo un cargo al receptor por una cantidad equivalente a la pagada por él; luego entonces, no puede considerarse que las personas a quienes se les traslada el impuesto al valor agregado, como la quejosa, estén pagando un impuesto sobre otro impuesto, toda vez que, como se dijo, ni siquiera ellos son los sujetos pasivos de esos impuestos, los cuales sólo les son repercutidos y, por lo mismo, no es posible considerar que se les esté gravando el cumplimiento de esas otras obligaciones tributarias que en principio tienen.

Por último, si en el caso concreto se considerara que el impuesto previsto en el artículo Trigésimo Segundo transitorio de la ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, publicada el treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y dos en el Diario Oficial de la Federación, forma parte del objeto del impuesto al valor agregado y no de la base de éste, entonces, congruente con lo anterior, también tendría que considerarse que forman parte del objeto de este gravamen los derechos, viáticos, gastos de toda clase, reembolsos, intereses normales o moratorios y las penas convencionales, a que se refiere el artículo 18 de la Ley del impuesto al valor agregado, lo cual no es lógico ni jurídico, en virtud de que tal interpretación estaría en abier-





- 81 -

AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

ta contradicción con el artículo 10, de la ley mencionada, precepto legal que bajo cuatro rubros específicos señala - que el objeto a gravar por la ley es la enajenación de bienes; la prestación de servicios; la importación de bienes y servicios; y el otorgamiento del uso o goce temporal de bienes.

Todas estas consideraciones ponen de relieve -- que los gastos antes mencionados, así como las cantidades -- que se carguen o cobren al receptor del servicio equivalen -- te a otros impuestos, sólo constituyen los elementos que -- integran la base del impuesto al valor agregado, pero de -- ninguna manera su objeto.

En estas condiciones debe concluirse que el -- artículo 18 de la Ley del Impuesto al valor agregado no -- señala como objeto de causación el pago de otros impuestos -- y que, por ende, tampoco viola la fracción IV del artículo 31 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En mérito de todo lo expuesto procede revocar -- la sentencia recurrida y negar al quejoso el amparo y protección de la Justicia Federal que solicita contra la aprobación, promulgación, refrendo y aplicación de los artículos Trigésimo Segundo transitorio de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales publicada el treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y dos en el Diario Oficial de la Federación y 18 -- de la Ley del impuesto al valor agregado.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en los artículos 90 y 91 de la Ley de Amparo, se resuelve:

PRIMERO.- Se revoca la sentencia recurrida;

SEGUNDO.- Se sobresée en el presente juicio de garantías respecto de la Comisión Federal de Electricidad;

TERCERO.- Con la salvedad anterior la Justicia de la Unión no ampara ni protege a DESPEPITADORA RIO MAYO, SOCIEDAD ANONIMA, en contra de los actos y las autoridades precisadas en el considerando primero de esta ejecutoria.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al Juzgado de su origen, y en su oportunidad archívese el toca.

Así lo resolvió la Suprema Corte de Justicia de la Nación en Pleno por unanimidad de diecinueve votos de los señores Ministros: De Silva Nava, López Contreras, Castellanos Tena, Azuela Güitrón, Castañón León, Díaz Infante, Fernández Doblado, Pavón Vasconcelos, Adato Green, Rodríguez Roldán, Martínez Delgado, Gutiérrez de Velasco, González Martínez, Villagordoá Lozano, Moreno Flores, Schmill-Ordoñez, Díaz Romero, Olivera Toro y Presidente Del Río -- Rodríguez; en cuanto a los resolutivos primero y segundo, y respecto a la negativa del amparo a la parte quejosa por lo que ve al artículo Trigésimo Segundo Transitorio de la Ley que Establece, Reforma, Adiciona y Deroga Diversas Disposiciones Fiscales, publicado en el Diario Oficial de la Federación de treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y dos; y por mayoría de catorce votos de los





- 83 -

AMPARO EN REVISION NUMERO 488/84

señores Ministros presentes, en lo que toca a la negativa-  
del amparo respecto del artículo 18 de la Ley del Impuesto  
al Valor Agregado, en contra de los votos de los señores -  
Ministros: Castañón León, Díaz Infante, Gutiérrez de Velas-  
co, González Martínez y Moreno Flores, quienes lo emitie-  
ron por la concesión de la protección federal en cuanto al  
señalado artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agre-  
gado. Fue ponente la señora Ministra Victoria Adato Green-  
de Ibarra. Firman los Ministros Presidente y Ponente con -  
el Secretario General de Acuerdos que da fe.



EL PRESIDENTE

CARLOS DEL RÍO RODRIGUEZ.

LA MINISTRA PONENTE

VICTORIA ADATO GREEN DE IBARRA.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

LIC. JOSE JAVIER AGUILAR DOMINGUEZ.

Esta foja corresponde al Amparo en Revisión número 488/84,  
promovido por DESPEPITADORA RIO MAYO, SOCIEDAD ANONIMA, --  
contra actos del Congreso de la Unión y otras autoridades.  
Conste.



En 18 MAR. 1987 y Por medio de lista, se  
notificó la resolución anterior a las partes y al Ministerio Público  
Federal. Conste.

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.