

1904-
JUZGADO SUPERNUMERARIO DE DISTRITO



ESTADO DE PUEBLA

Juicio de amparo número

91.

Fecha de iniciación

3 de Abril

de 1925

Quejoso

Valentina de Arcus de Bernol.

Tercer perjudicado

Autoridad es responsable

Gobernador del Estado, Comisión Local Agraria y Comité Particular Ejecutivo de Totiméhuacán, Teacali, Pue

Acto reclamado

Dotación al pueblo con afectación de su finca El Batán

Artículos constitucionales reclamados

14, 16, 27.

Sentencia definitiva

27 de mayo de 1925. Amparando

Juez

C. Lic. Agustín Lira

Secretario

C. Lic. Luis Simón y Sagasti

Actuario

C. Lic. Carlos Raúl Pimentel

Agente del Ministerio Público Federal

C. Lic. Fernando Páez

ESTADO DE PUEBLA

Estado de Puebla

Estado de Puebla

Estado de Puebla

Estado de Puebla

Estado de Puebla

Estado de Puebla

Estado de Puebla

Estado de Puebla

Estado de Puebla

Estado de Puebla

Estado de Puebla

Estado de Puebla

Estado de Puebla

Estado de Puebla

VALENTINA DE AZQUE DE BERNAL, ante usted, con el debido respeto expongo:

Que vengo a demandar el amparo y la protección de la Justicia Federal contra actos del Ciudadano Gobernador del Estado, Comisión Local Agraria y Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimehuacán, perteneciente al municipio de Tecali, fundando y motivando, respectivamente, mi demanda, en los hechos y por las consideraciones legales que enseguida enumero:

HECHOS.

PRIMERO.-Ante la Comisión Local Agraria del Estado se formó un expediente Agrario, con motivo de la solicitud de dotación de ejidos, presentada por un grupo de vecinos de Totimehuacán y en el que, previa la sustanciación correspondiente se produjo dictamen por la Comisión Local Agraria y que fué aprobado por el Gobernador del Estado, en el sentido de dotar al mismo pueblo con un mil ciento sesenta hectáreas de terreno de temporal, afectando a la finca de mi propiedad, denominada "El Batán", con ciento veinticinco hectáreas de terreno de temporal, decretándose la posesión provisional para que se verificase por el Comité Particular Ejecutivo de la citada población.-

SEGUNDO.-Los terrenos de la feferida finca son en su mayor parte (cuatrocientas cuarenta y ocho hectáreas, ochenta y cuatro aras, veinticinco centiaras) de pastel de mala clase que no es aprovechable, agrícolamente hablando; por lo que los terrenos que deberían tomarse en consideración serían los restantes, o sean, trescientas veinte hectáreas noventa aras y noventa y siete centiaras de terreno de temporal de mala calidad, y setenta y cuatro hectáreas cuatro aras de terreno de riego; pero estas superficies no llegan, ni con mucho, a las que, como mínimo, deja a salvo la Ley Reglamentaria Agraria, como lo expondré en la segunda parte de este escrito.

TERCERO.-Los vecinos de Totimehuacán no necesitan ejidos,

por contar con terrenos suficientes para su subsistencia.

CUARTO.-La dotación verificada por el señor Gobernador del Estado por medio del Comité Particular Ejecutivo de Totitichuacán y con la intervención de la Comisión Local Agraria, no afectó a las fincas que debiera haber afectado, conforme a sus respectivas extensiones y a la consideración de la calidad de las tierras, pues hubo exclusión de propiedades.

QUINTO.-Existen ~~en~~ existen en explotación unos yacimientos de carbonato de cal en los terrenos de "El Batán" - que se afectan con la dotación y posesión provisional en referencia, formando esta explotación con la agrícola de la hacienda una unidad.

SEXTO.-A virtud del dictamen de la Comisión Nacional Agraria, el Ciudadano Presidente de la República, por medio de dotación y posesión definitiva de ejidos, afectó a la propia finca de "El Batán" con doscientas ochenta y una hectáreas a favor del pueblo de San Baltazar Campeche, perteneciente a este Municipio, y contra estos actos pedí amparo ante el Juzgado Numerario de Distrito de esta Capital, y aunque obtuve sentencia favorable, esta dotación está sujeta a las eventualidades de la decisión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; siendo de advertir se que esa dotación reduce aún más los terrenos explotables agrícolamente, lo cual hace resaltar más la ilegalidad de la dotación y posesión provisional a favor del pueblo de Totitichuacán.

DERECHO.-

PRIMERA.-Se viola la garantía del artículo (14) catorce Constitucional, cuando se priva a alguien de sus propiedades, posesiones o derechos, sin que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y sin conformarse a las leyes expedidas con anterioridad al hecho; y en el caso concreto se han dejado de obedecer, y por lo mismo se han violado las disposiciones legales siguientes:

...agraria, al artículo tercero (3o) de la Ley Agraria de 1917 de la
 - de (3o) sobre el número de hectáreas que, conforme al cual deben -
 se no se debe... disposiciones del Reglamento Agrario,
 sólo concedido a la dotación a los pueblos, que, necesi-
 de las instalaciones, carecen de ejidos; y como los vecinos de Totimp-
 - en, como se no encuentran en el caso, se viola esta dispo-
 sición legal.

b)- Los artículos (14) y (15) catorce y quince del Regla-
 mento Agrario, porque según he dicho y lo demostraré en -
 su oportunidad, la superficie de terrenos agrícolasmente-
 aprovechable, con que cuenta la finca de "El Batán" no lle-
 ga al mínimo que debe excluirse de toda dotación, dentro-
 de lo que determinan las fracciones primera, segunda y ter-
 cera de la disposición primeramente citada..

c)- El mismo artículo (3o) tercero de la Ley Agraria, en-
 relación con el noveno (9o) de su Reglamento, fué también
 violado; porque esta última disposición reglamentaria im-
 pone a las autoridades Agrarias el deber de fijar la ex-
 tensión de los ejidos en los casos de dotación, atendido
 siempre a la base del Censo Agrícola o de vecinos agricul-
 tores, de manera que la superficie del ejido sea el pro-
 ducto de una operación de multiplicar el número de je-
 fes de familia agricultores, por el de hectáreas que pa-
 ra cada lote señala el artículo noveno citado. En -
 consecuencia la resolución del señor Gobernador del -
 Estado y el dictamen de la Comisión Local Agraria como-
 no se ajustarán a esa base, son violatorios de estos dos-
 preceptos, y aun también del artículo (10o) décimo del Re-
 glamento Agrario, porque tampoco se necesita afectar la
 finca de "El Batán" (dado lo expuesto en los hechos de es-
 ta demanda) para atribuir a cada jefe de familia agricul-
 tor el lote a que podía tener derecho.

Según precedentes que han sentado algunas ejecutorias
 sobre materia agraria, los terrenos impropios para la a-
 gricultura no pueden tomarse en cuenta para formar la
 superficie que se deja a salvo en una finca, cuando debe-

respetárselo como de protección, etcétera.

4) La fracción cuarta del artículo catorce (14) de la Ley Reglamentaria Agraria, dado lo expuesto en el artículo quinto de esta demanda.

SEGUNDA.- Se viola la garantía Constitucional del artículo (16) diez y seis, cuando, como en el caso, se causa molestia a alguien en su persona y posesiones, sin que sea en virtud de mandamiento de la autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, como lo es el mandamiento contenido en la resolución del señor Gobernador del Estado, que se ataca, en atención a las violaciones de ley que se hacen valer.

TERCERA.- El artículo veintisiete Constitucional reconoce y garantiza la propiedad privada, puesto que establece reglas para expropiarla en los casos de utilidad pública, y como en el caso se contraviene esas reglas, que entre otras son las del seis de enero de mil novecientos quince y su reglamentaria, también existe violación de este artículo Constitucional.

En atención a lo expuesto y con fundamento en las disposiciones legales invocadas, a usted, señor Juez, pido que se sirva:

Primero.- Admitir la presente demanda de amparo, disponiendo que con sus copias simples se pidan los informes de Ley, y,

SEGUNDO.- Previos los trámites que corresponden resolver en definitiva que la Justicia de la Unión me ampara y protege contra actos del señor Gobernador del Estado, consistentes: en su resolución que aprueba el dictamen de la Comisión Local Agraria concediendo al pueblo de Totimehuacán ciento veinticinco hectáreas de terrenos de "El Batán", por concepto de ejidos y ordenando que se dé la posesión provisional de ellos. Contra actos de la Comisión Local Agraria consistentes en que emitió dictamen que fué aprobado por el señor Gobernador del Estado, en el sentido de dotar

3
al pueblo de Totimahuacán con el fin de volutariamente. 3
reas de terrenos pertenecientes a la hacienda de "El Ba-
tán". Contra actos del Comité Particular Ejecutivo del -
pueblo de Totimahuacán consistentes en la ejecución de
lo resuelto por el señor Gobernador del Estado y deter-
minado por la Comisión Local Agraria, en los términos -
indicados, dando posesión provisional de los ejidos.
Para los efectos consiguientes, señalo la fracción prime-
ra del artículo primero de la Ley Reglamentaria del Jui-
cio de Amparo, y como terceros perjudicados a los veci-
nos del pueblo de Totimahuacán, representados según ten-
go noticias por Antonio Olaya, que está radicado en la -
misma población y a quien se le puede enviar la copia -
que corresponde por medio del Ayuntamiento de ese po-
blado.

Como ignoro la forma en que pretendo localizarse la
dotación a los vecinos de Totimahuacán, me reservo mis -
derechos para ejercitarlos en debida forma, cuando llegue
a mi conocimiento esa localización.

A usted señor Juez, protesto mis mayores respo-
tos.

Puebla dos de abril de milnovecientos veinticinco, ✓

Testado: en existen. al. No valen. Entrerenglonado: a la. Vale

Valentina de Gue de Brunot



(91) 4
A las diez y ocho horas del día dos de abril de mil novecientos veinticinco, se presentó una demanda de amparo de Valentín de Azcoé de Bernot, con las copias de ley. Doy cuenta.

Limón y Sagasti
Puebla de Zaragoza, tres de abril de mil novecientos veinticinco.

Por admitida la demanda de amparo promovida por Valentina de Azcoé de Bernot, contra actos del Ciudadano Gobernador del Estado, de la Comisión Local Agraria y del Comité Particular Eleccionero del pueblo de Totimilhuacán, Tecali, Pue. por violación de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales, fórmese el expediente que corresponde, registrese; y con fundamento en los artículos 25, 70 y 73 y 74 de la ley de amparo vigente, y 107 fracción IX de la Constitución General de la República, pídase a las autoridades estinadas responsables su informe con justificación, que deberán rendir dentro de tres días contados desde el siguiente al en que reciba la comunicación de este auto, señalándose para la audiencia de derecho las diez horas del día veintisiete de mayo próximo. Por conducto del Procurador de Pueblos corrarse traslado de la demanda/los terceros perjudicados.

Notifíquese y dése a la Suprema Corte de Justicia de la Nación el aviso de iniciación correspondiente.

Lo proveyó y firmó el Ciudadano Licenciado Agustín Lira.

Juez Supernumerario de Distrito en el Estado. Doy fé.

Agustín Lira
Limón y Sagasti
En seguida se libraron oficios números 1222 a 1224 pidiendo el informe y dando aviso de iniciación a la Suprema Corte, y se corrió traslado a los terceros.

Se entrega este expediente al Actuario.

Limón y Sagasti

seis de abril, por exceso de trabajo, no-
tifique el auto anterior al ciudadano
Agente del Ministerio Público, quien de
enterado firmó Doy fe.

[Faint signature]

Carlos Raúl Pimentel

En seis de abril de mil novecientos vein-
ticinco, notifique el auto anterior a la
quejosa, por cédula de la que agre-
go copia. Doy fe.

Carlos Raúl Pimentel



[Signature]

[Signature]

5
Señora Valentina de Azcué de Bernot:

En el juicio de amparo número noventa y uno del presente año, promovido por usted, contra actos del Gobernador del Estado, Comisión Local Agraria y Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimihuaca, Tecali, Puebla, por

violación de los artículos 14, 16 y 27 --- constitucionales, --- obra el auto siguiente:

Puebla de Zaragoza, tres de abril de mil novecientos veinticinco. Por admitida la demanda de amparo promovida por Valentina Azcué de Bernot, contra actos del Ciudadano Gobernador del Estado, de la Comisión Local Agraria y del Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimihuacan, Tecali, Pue. ---

por violación de los artículos 14, 16 y 27 --- constitucionales, fórmese el expediente que corresponde y registrese, y con fundamento en los artículos 25, 70 y 73 y 74 de la ley de amparo vigente y 107 fracción IX de la Constitución General de la República pídase a la autoridades estimadas responsables su informe con justificación que deberán rendir dentro de tres días contados desde el siguiente al en que reciban la comunicación de este auto, señalándose para la audiencia de derecho las diez horas del día veintisiete de mayo próximo. Por conducto del Procurador de Pueblos córrase traslado de la demanda a los terceros perjudicados. ---

Notifíquese y dese a la Suprema Corte de Justicia de la Nación el aviso de iniciación correspondiente. Lo proveyó y firmó el Ciudadano Licenciado Agustín Lira, --- Juez Supernumerario de Distrito en el Estado. Doy fé.- Agustín Lira.- Luis Limón y Sagasti.- Rúbricas.

Lo que notifico a usted, por medio de la presente cédula, que fijo a las trece horas del día seis de abril de mil novecientos veinticinco, por no haberse presentado antes para ser notificada. Doy fé.

El actuario.

V. H. Pimentel

RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO *Sup.* DE DISTRITO

AMPAROS

Nombre del quejoso *Valentina Arcucé de Bernat*Expediente: *principal* Número del mismo *91*Fecha de la resolución *3* de *abril* de 1925Autoridad notificada *Presidente Comision Local Agraria*Oficio: Número *1223* Fecha *3* de *abril* de 1925Hora de entrega *diez mas diez minutos*Contenido *pidiendo informe justificado, señalando fecha para audiencia en el juicio y acompañando copia de demandas.*

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución General de la República, firmo el presente con la autoridad notificada (o persona a quien se entrega en su oficina.)

T Puebla, *6* de *abril* de 1925

El Actuario:

La P. Simantel

La autoridad responsable:

Alfonsa Lopez

370

RECIBO DE NOTIFICACION POR



JUJUAN DE SAN JUAN DE LOS RIOS

Supl.

AMPAROS

Donde el pueblo de San Juan de los Rios

Capitular: Don Juan de los Rios

En la fecha de la presente

se ha acordado

que se

decrete

que se

decrete

que se

que se

que se

que se

que se

que se

que se

que se

que se

que se



RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO *Sup.* DE DISTRITO

AMPAROS

Nombre del quejoso *Valentina Arcuio de Bernat*

Expediente: *principal* Número del mismo *21*

Fecha de la resolución *3* de *abril* de 1925

Autoridad notificada *El Gobernador del Estado*

Oficio: Número *1222* Fecha *3* de *abril* de 1925

Hora de entrega *10⁶*

Contenido *pidiendo informe justificado
señalando fecha para audiencia
y acompañando copia demanda.*

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley
Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución
General de la República, firmo el presente con la autoridad
notificada (o persona a quien se entrega en su oficina.)

Puebla, 6 de *abril* de 1925

El Actuario:

La autoridad responsable:

C. P. Pimentel

M. Abreu



RECIBO DE NOTIFICACION POR ORDEN

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA

AMPAROS

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...

Don Juan de Dios...



RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO *Sup.* DE DISTRITO

AMPAROS

Nombre del quejoso *Valentina Arcué de Pernot*Expediente: *principal* Número del mismo *91*Fecha de la resolución *3* de *abril* de 1925.Autoridad notificada *Procurador de Pueblos*Oficio: Número *1224* Fecha *3* de *abril* de 1925Hora de entrega *11-15*Contenido *pidiendo informe justificado
y señalando fecha para audiencia.*

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley
Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución
General de la República, firmo el presente con la autoridad
notificada (o persona a quien se entrega en su oficina.)

Puebla, 6 de *abril* de 1925

El Actuario:

La autoridad responsable:

L. P. Simentel*M. J. Jaime*

REUNION DE NOTIFICACION POR CARTA

AMPAROS

11-42



Señor Jefe de la Oficina

Mr. J. G. G. G.





AL CIUDADANO
JUEZ SUPLENTERARIO DE DISTRITO.
Presente.

L. y S. de Puebla

SECCION DE CON. LOCAL
AGRARIA.
NUM. 849

Al referirse a este oficio, cite usted el número, asunto y Sección que lo giro.

Refiriéndome a su atento oficio número 1222 de fecha 3 del mes actual, recibido a las 10 horas 10 minutos, donde se sirve Ud. solicitar informe justificado en el juicio de amparo número 91-925, promovido por Valentina Ascué de Bernot, contra mis actos y los de otras Autoridades, con motivo de la entrega provisional de ejidos al Pueblo de TOTIMENHUACAN, del Municipio de Tecali, tengo el honor de manifestarle que ya la Comisión Local Agraria, autoridad competente en la materia, remitió con 10 fojas útiles, copia certificada de las principales constancias que obran en el expediente respectivo y que sirvieron de base para que dicha Comisión en cumplimiento del Art. 7º. de la Ley de 6 de enero de 1915, emitiera dictámen, el que fué aprobado por el suscrito, y cumplimentado como lo dispone el Art. 8º. de la Ley ya antes citada.

No quiero hacer incapié sobre las violaciones que dice la quejosa, a los Arts. 14, 16 y 27 Constitucionales, porque dejo al recto criterio de ese Juzgado el análisis de la jurisprudencia sentada por la H. Suprema Corte de Justicia en materia agraria, y son como sigue:

"Expropiación por causa de utilidad pública.-El Art. 27 Constitucional milita los derechos garantizados por los Arts. 14, y 16, y por consiguiente no puede considerarse que se violan estos, cuando se expropien inmuebles por causa de utilidad pública, a menos que, al hacerlo se infrinja el citado Art. 27.-La Ley de 6 de enero de 1915, que forma parte integrante del Art. 27 Constitucional, establece los procedimientos conforme a los cuales deben efectuarse las expropiaciones para dotar de tierras a los pueblos, y no previene que en estos casos se abra previamente los juicios de expropiación.-" (Seigta. Manuel.-Tomo III. Pág. 133.)

"VOLUNTARIAS A PARTICULARES.-Las que se originan en el cumplimiento de la Ley no pueden considerarse como violatorias de garantías.-" (Seigta. Manuel.-Tomo III. Pág. 133.)

8-IV-1925.
de sus autos con
frendientes.

"PEQUEÑA PROPIEDAD.-Si el Art. 27 de la Constitución man-
da que se respeten las propiedades de 50 hectáreas, en los ca-
sos de restitución de ejidos, con mayor razón deben respetar-
se en los casos de restitución de ejidos, con mayor razón--"
"Deben respetarse en los casos de dotación...."-Fernández --"
"Vda. de Belu Ana.-" (Tomo I. Pag. 1099.)

Por lo tanto si la finca "El Batán" de la quejosa, posee
448 hectáreas, 84 aras, 25 centáreas, se deja entender que ya
no es la pequeña propiedad a que se refieren el Art. 27 Cons-
titucional ni la jurisprudencia tantas veces citada de la N. -
Suprema Corte, y toda vez que, la dotación de ejidos al Pueblo
de Totimahuacán, se verificó de acuerdo con el Art. 27, no ha-
bido violación de garantías, por lo que el amparo es impro-
cedente.

Es cuanto tengo el honor de informar a Ud., protestán-
dole mi atenta consideración.

"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION"

Puebla de Zaragoza, a 7 de abril de 1925.

P. EL GOBERNADOR CONST. DEL EDO. EL SRIO.

GENAL. DE COR.

H. Mucio



Número: 846

ASUNTO: -Se pide el informe justificado en el amparo núm. 91-925.



AL CIUDADANO
JUEZ SUPERNUMERARIO DE DISTRITO.
P. R. E. S. E. N. T. E.-

Refiriéndome a su atento oficio número 1223 de fecha 3 del mes actual, recibido a las 10 horas 10 minutos, donde se sirve Ud. solicitar informe justificado en el juicio de amparo número 91-925, promovido por Valentina Azucé de Perrot, contra actos del C. Gobernador del Estado, de esta Comisión Local y de otras Autoridades, con motivo de la entrega provisional de sus ejidos al Pueblo de TOTIMILCACAN, del Municipio de Tacali, tengo el honor de acompañarle con 10 fotocopias, copia certificada de las principales constancias que obran en el expediente y que sirvieron de base para que esta Local, en cumplimiento del Art. 7º. de la Ley de 6 de enero de 1915, emitiera dictamen, el que una vez aprobado por el C. Gobernador del Estado, fué cumplimentado como lo dispone el Art. 8º. de la Ley ya antes citada.

8-IV-1925.
A sus autos
con el asunto

No quiero hacer incapié sobre las violaciones que di de la quejosa, a los Arts. 14, 16 y 27 Constitucionales, porque dejo al recto criterio de ese Jefe de la Jurisprudencia sentada por la H. Suprema Corte de Justicia en materia agraria, y son como sigue:

"Expropiación por causa de utilidad pública.-El Art. 27 Constitucional limita los derechos garantizados por los Arts. 14 y 16, y por consiguiente no puede considerarse que se violan éstos, cuando se expropian inmuebles por causa de utilidad pública, a menos de que, al hacerlo se infrinja el citado Art. 27.-La Ley de 6 de enero de 1915, que forma parte integrante del Art. 27 Constitucional, establece los procedimientos conforme a los cuales deben efectuarse las expropiaciones para dar lugar de tierras a los pueblos, y no previene que en estos casos se diga previamente a los dueños apropiados.-" (Manuel, Tomo I, Pág. 333.

"Violación de garantías." Las que se originan en el cumpli-
miento de la Ley no pueden reclamarse como violatorias de ga-
rantías.

Revista El Siglo, Tomo VIII, Pag. 273.

"Pequeña Propiedad." Si el Art. 27 de la Constitución manda que
"se respeten las propiedades de 50 hectáreas, en los casos de -
"restitución de ejidos, con mayor razón deben respetarse en --
"los casos de dotación.....Fernández Vda. de Sola Ana.-To!
"no X. Pag. 1099."

Por lo tanto si la finca "El Batán" de la quejo-
sa, posee cuatrocientas cuarenta y ocho hectáreas, ochenta y --
cuatro aras, veinticinco centiáreas, se deja entender que ya no
es la pequeña propiedad a que se refiere el Art. 27 Constitu-
cional ni la jurisprudencia tantas veces citada de la H. Supre-
ma Corte, y toda vez que, la dotación de ejidos al Pueblo de -
Totimehuacán se verificó de acuerdo con el Art. 27, no ha ha-
bido violación de garantías, por lo que el amparo es improce-
dente.

Es cuanto tengo el honor de informarle, protestándole
mi atenta consideración.

"SUFRAGIO EFECTIVO.NO REELECCION"

Puebla de Zaragoza, a 7 de abril de 1925.

EL PUTE. DE LA COMISION LOCAL AGRARIA,

Ing°.

Te. Raimundo Rios

El SRIO. Ing°.

MR

Ventura.--Híbricas.--

Al márgen un acuerdo que dice:--Para la Comisión Local, para su tramitación conforme a la Ley.--P. El Gob. Conet. Int.--El Srio. Gral. de Gob.--Cano.--Híbricas.--

 ACTA DE ELECCION--
 DE REPRESENTANTES--
AGRARIOS.-----

Al centro:--En el pueblo de Totinhuacan--
 oán, Cabeera del Municipio de su nom--

bres de este Estado, a los tres días del mes de octubre de mil--
 novecientos veintitres, reunidos la mayor parte de jefes de fa--
 milia del Pueblo con objeto de nombrar Representantes Agrarios
 que deben comparecer ante el C. Gobernador del Estado y Comisión
 Local Agraria la dotación de ejidos a que tiene derecho el pue--
 blo de acuerdo con el artículo 27 Constitucional y ley de 6 de
 enero de 1915, se procedió a efectuar dicho nombramiento reca--
 yendo por unanimidad en favor de las personas siguientes: para
 primer Representante agrario, Dionisio Pérez, para Segundo Re--
 presentante el C. Antonio Ventura.--Estando presentes los nom--
 brados protestaron cumplir fielmente con la designación que han
 recibido del pueblo y desde luego se les hizo entrega de la pre--
 sente acta, a fin de la adjuntar a la solicitud de dotación que
 deben hacer a la mayor brevedad.--Con lo que concluyó el acto --
 firmando las siguientes personal.--Dionisio Pérez.--Crescencio--
 Aparicio.--Antonio Centano.--Antonio Ventura.--Corbonio Carvari.
 Jesús Cabañas.--Olelio Carvarín.--Natividad Alvarado.--Camilo--
 Pájaro.--Leandro Acatitla.--Rosendo Barrero.--Andrés Serrano.--
 Domingo España.--Rosario Vargas.--Feliciano Serrano.--Antonio --
 Pérez.--Pablo Jiménez.--German Pérez.--Fernando Olivares.--Cata--
 rino Luna.--Gabriel Alvarado.--Miguel Ventura.--Híbricas.--Si--
 guen más firmas.-----

 SE INSERTA A LOS PROPS.
 DE FINCAS COLINDANTES--
 LA SOLICITUD DE TIERRAS
 DE TOTINHUACAN, CUMPLI--
 MIENTO CIRC. 30 DE LA--
 COM. NAC. AGRARIA.-----

Al márgen el sello de la Comisión
 Local Agraria.--Al centro:--Núme--
 ro,.....--ASUNTO:--Se inserta so--
 licitud de dot. de tierras de TO--

TOTINHUACAN, para los efectos de la Circ. 30 de la Comisión Na--
 cional Agraria.--El C. Gobernador del Estado, tuvo a bien tur--
 nar a esta Comisión Local Agraria, una solicitud que a la letra



1001--CITADANO GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO:--.....
Y la transcribo a --
 Ud. para su conocimiento, y a fin de que en cumplimiento de lo --
 prevenido por la Circular número 30 de la H. Comisión Nacional --
 Agraria, se sirva presentar ante esta Oficina, los títulos y --
 planes que amparen su propiedad, colindante con el pueblo de --
 que se trata y por consecuencia, posiblemente afectada con la --
 detención solicitada. Asimismo acompaño a Ud. un cuestionario, --
 a fin de que en cumplimiento de lo prevenido por la Circular --
 número 50 de la expresada Comisión Nacional, se sirva llenarlo --
 y devolverlo a esta Oficina.--Hecho a Ud. en atenta conside--
 ración.--"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELIGION".--Pueblo de Zarcosa,
 a 30 de octubre de 1933.--P. EL PODR. DE LA COMISION LOCAL AGRA--
 RIA, --EL SRIO. Lic.--Una rúbrica.--Núm. 5821.--AL PROPIETARIO DE
 LA HACIENDA "EL BATAN", Tecali, Pue.--P.C.de los Representantes
 Agrarios.--Núm. 5822.--AL PROPIETARIO DE LA HACIENDA "LA GALE--
 RA", Tecali, Pue.--P.C.de los Representantes Agrarios.--Núm. 5823
 AL PROPIETARIO DE LA HACIENDA DE "GUADALUPE", Amozac, Tecali,--
 Pue.--Núm. 5824.--AL PROPIETARIO DE LA HACIENDA DE - "XILOXINCO"
 Tecali, Pue.--Núm. 5825.--AL PROPIETARIO DE LA HACIENDA DE "CHA--
 PILCO,--Tecali, Pue.--Número 5826.--AL PROPIETARIO DE LA HACIEN--
 DA DE "SAN BARTOLO COATEPEC", Tecali, Pue.--Núm. 5827.--AL PRO--
 PIETARIO DE LA HACIENDA DE "ATOVATZHUO", Tecali, Pue.--Núm. 5828
 AL PROPIETARIO DE LA HACIENDA ATOTONILCO, Tecali, Pue.--5829.--
 AL PROPIETARIO DE LA HACIENDA DE SAN ANTONIO DEL PUENTE, Tecali,
 Pue.--5830.--AL PROPIETARIO DE LA HACIENDA DE AMBULLAN, Tot--
 timahucán, Tecali, Pue.--Número 5831.--AL PROPIETARIO DE LA HA--
 CIENDA DE "SAN CRISTOBAL".-- - - - - -

 CERTIFICACION DE CA--
 TEGORIA POLITICA.--

Al sérgen un sello que diga:--Gobierno
 del Estado L. y B. de Puebla.--Sección

de Gobernación.--Núm. 5744.--Al centro:--Asunto:--Dis la cate--
 goría política de Totimahuacán es la de Municipio.--Al C. Presi--
 dente de la Comisión Local Agraria.--Presente.--En respuesta --
 a su oficio número 5744 de fecha 29 de octubre último, le mani--
 fiesto que la categoría política de TOTIMAHUACAN, del antiguo--



...de su nombre, a...

...de abril de mil novecientos...

...que suscriben en caso...

...para formar el Comité...

...orden la Ley Agraria de 5 de...

...ante el Censal que señala el...

...se deliberó convenientemente...

...la sesión y con los siguientes:

VA. -- Para Vocal Tesorero el C. --

...Secretario el C. Mateo Mariano.

...C. Antonio Olaya. -- En seguida, --

...se aprobó la elección una...

...y se le firmó, quedando el...

...por terminada esta parte; ha...

...Ejecutivo quedará directa...

...de tierras, cosa que...

...se le solicitó al sup y...

...documentos respectivos que obran en...

...como lo manifiesta el Señor Dic...

...del Comité que fue y que se hoy en...

...copias relativas y demás documentos...

...se firmó para los fi...

...Juan Silva. -- Antonio Centeno. -- In...

...Antonio Olaya. -- Antonio Pérez. -- Gerardo...

...Isidro Pineda. -- Liberto. -- Simón...

...al mismo un sello que dice: --

...Ejecutivo Federal. -- México. --

...Comisión N. Agraria. -- Delegación en el Cata...

con el...

ros 19, 32 y 50 y Com
graria, ajustando sus
contiene la número 17 de

trucciones de 4 de octubre

cional Agraria.--Para la

mision Local Agraria la

vas.--ATENTAMENTE.--

de Tarazona, a 14 de mayo de 1900.

naio M. Cabanas Flores.--

Comision Nat. Agraria.--Mexico, D.F.--

nion Local Agraria, con referencia a

presente.--C.--

1., tanto por arar lo suficiente como por sembrar.
rito en el Art. 10 del Reglamento Agrario.--Calculada la porción
de tipo y teniendo en cuenta el número de jefes de familia que
indica el censo, procedí a planificar una extensión, de cada una
de las haciendas inmediatas, suficiente para poder proyectar la
dotación.--HACIENDAS INMEDIATAS:--EL BATÁN.--Superficie total de
21, H. 40.--A., sus terrenos son esencialmente plano de una com-
posición arcillo-arenosa; poseé, como se ve en el plano respecti-
vo, terrenos de riego, de temporal y erizos. En los labores de
riego se cultivan especialmente la Alfalfa y el trigo, los de --
temporal se dedican exclusivamente a la siembra de maíz. La --
producción de estos terrenos es: Alfalfa, 10 toneladas por corte
por hectárea (seis cortes al año); frijol, veinte por una y maíz
10 X 1.--SANTA ANA.--La mayor parte de los terrenos planificados a
esta hacienda, son erizos, teniendo una pequeña parte de labor--
que es temporal de mala calidad y que se dedica al cultivo de --
maíz, dando un rendimiento medio de 55 X 1.--RANCHO DE SAN JUAN --
XILIXINGO.--Superficie total 310 H.; sus terrenos son de temporal
de mala calidad, se dedican al cultivo del maíz dando un rendi-
miento 55 X 1.--HACIENDA DE CHAPULCO.--Sus terrenos son esencial-
mente planos, arcillo-arenosos, la mayor parte son de temporal,--
teniendo una pequeña parte de riego como se puede ver en el Plano.
HDA. DE ATOTONILCO.--Esta hacienda está dedicada a Colonia Mili-
tar. Los terrenos que se encuentran cerca del campamento y lindantes
a la hacienda de San Antonio del Puente, son de riego, los demás de
temporal.--HDA. DE SAN ANTONIO DEL PUENTE.--La parte planificada
de esta hacienda es plana, con terrenos de riego y temporal, se--
dedican al trigo y al maíz los primeros y los segundos exclusiva-
mente al maíz, dando un rendimiento medio de 15 X 1 y 55 X 1 res-
pectivamente de estos cereales.--RANCHO DE ARRENTILLAS.--Superfi-
cie total 681 Hta. 35 Ha.--Los terrenos de este Rancho son de muy
mala calidad, son erizos y de temporal, en estos se cultiva el
maíz dando un rendimiento de 40 X 1.--El aspecto general de la
zona planificada es: al Norte y al Este algo accidentada e im-
propia para el cultivo, y al Sur y al Oeste esencialmente plana.
Por la poca variedad de la vegetación, encontrándose ésta únicamente
compuesta de maíz de riego y de temporal.

siendo en la segunda de octubre.--Los demás datos recabados en esta inspección son los que se consignaron en el cuestionario forma "D.S."--TRABAJOS DE PLANIFICACION.--Los trabajos de planificación los ejecuté con un teodolito Keuffel, valiéndome únicamente de su fríjula, y para las medidas de la distancia empleé la cadena de 20 mts. y la estadia según los casos, sujetándome en todo lo posible y por lo dispuesto en la circular de la Comisión Nacional Agraria de fecha 4 de octubre de 1922.--Acompaño al presente informe un ejemplar del censo general y agrario, así como las copias de los nombramientos que el Ayuntamiento y vecinos del lugar hicieron a los CC. Serafín Pérez y Antonio Olaya respectivamente, para que intervinieran en la formación de dicho padrón, así como la credencial que la Comisión Local Agraria tuvo a bien expedir al suscrito.--Con esta fecha ha quedado concluido el plano respectivo que igualmente acompaño al presente informe.--Atentamente.--"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION".--Puebla 11 de julio de 1924.--El Primer Ing./--E. Cárdenas.--Rúbrica.

SE REMITE CENSO A:
LOS PROPS. AFECTA-
DOS, EN CUMPLIMIENT
TO ART. 22 DEL RE
GLAMENTO. ---

Al margen el sello de la Comisión Local Agraria.--Al centro:--Nos. 606, 607, 608, 609, 610, 611, 617, 618.--Asunto:--Para las observaciones que crea pertinentes hacer, se le remite padrón de los vecinos del Pueblo de Totimehuacán.--A los siguientes se les mandó el padrón respectivo.--A los señores Valentín Arcusé de Bernot, Soledad Hernández Vda. de Pasa, Antonio Martínez, Lewis Luma, Flavio Martínez y Socios, Justino Bañuelos, Ignacio Cernaño y Administrador de Bienes Intervénidos.--México, D.F.--En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 22 del Reglamento Agrario vigente, y siendo la finca de su propiedad probablemente afectada, remito a usted un padrón del censo agrario de TOTIMEHUACÁN, Distrito de Teocali de este Estado, y a fin de que en el término de 10 días que el mismo Reglamento señala, haga us--

de vecinos. -- Pueblo de Zaragoza.

Local Agraria. -- Reitero a usted mi atenta consideración.

FRACIO EFECTIVO. NO REELECCION. -- Puebla de Zaragoza,

31 de diciembre de 1924. -- EL PRESIDENTE DE LA COMISION LOCAL AGRARIA.

Lic. -- Una rúbrica. -- Con padrón anexo. --

SE REMITE EL CENSO
AL PROP. DE LA HDA.
XILOTZINGO, POR CON-
DUCTO DEL PDTE. MU-
NICIPAL DE TEGALI.

Al margen el sello de la Comisión Lo-
cal Agraria. -- Al centro: -- Número 630-
ANEXO: -- Para que lo haga llegar a su

destino, se le remite oficio y rollo conteniendo padrón censal
dirigido al propietario de la hacienda "San Juan Xildzingo". --

AL CIUDADANO PRESIDENTE MUNICIPAL DE TEGALI. -- Para que lo haga
usted llegar a su destino, envié a usted oficio número 610 y
rollo anexo, conteniendo padrón censal de los vecinos de Toti-
mahuacán de ese Distrito, dirigido al C. Antonio Martínez, pro-
pietario de la hacienda denominada "SAN JUAN XILOXINGO". -- Sir-

vase usted informar a esta Comisión del día y hora en que se
entregado dicho padrón. -- Reitero a usted mi atenta considera-
ción. -- "SUFRACIO EFECTIVO. NO REELECCION". -- Puebla de Zaragoza,

31 de diciembre de 1924. -- EL PRESIDENTE DE LA COMISION LOCAL

AGRARIA, Lic. -- Francisco Rivera Cambas. -- Rúbrica. --

EL SR. FRANC. ROJAS --
DEVUELVE EL CENSO DE
TOTIMHUACAN, CON
OBJECIONES.

Al centro: -- Al Ciudadano Presidente --
de la Comisión Local Agraria. -- Presen-
te. -- Con el oficio de esa H. Comisión

Local Agraria número 607 de fecha 24 de diciembre próximo pa-
sado, depositado en la oficina postal de esta capital el 27 --
del mismo mes, y recibido muy posteriormente en México D.F. --
por haber sido dirigido a la calle del Eliseo número 16 en lu-
gar del número 26 que es la dirección correcta del señor Lewis
Lamm, se recibió el padrón del censo agrario del pueblo de TO-
TIMHUACAN, Tecali, mismo que devuelvo con las observaciones --
pertinentes, esperando que esa H. Comisión, se sirva tomarlas --
en consideración a: continuar la tramitación del expediente --

relativo.--Reitero a una H. Comisión las mismas ideas de el aten
ta consideración.--Puebla, 7 de enero de 1925.--P.P. del Sr. --
Luis Lugo.--Francº. Rojas.--Fúbrica.-- - - - -
- - - - -

SE REMITE EL CENSO DE
TOTIHUACÁN, A LAS
FERTAS, LUISA Y HERMANA
CAMACHO, POR LA FINCA
"LA CALERA".-- - - - -

Al márgen el sello de la Comisión Lo-
cal Agraria.--Al centro:--Número 156.
ASUNTO:--Se remite censo de Totihuacá
cán, para los efectos del Art. 22 del Reglamento Agrario vigen-
te.--A LAS HERMANAS LUISA Y HERMANA CAMACHO, Alcabala de la --
testamentaria de la Señora Carmen Martínez de Camacho, propie-
taria de la Hacienda "La Calera".--Av. Reforma Núm. 913.--Pre-
sente.--Para los efectos del Art. 22 del Reglamento Agrario vi-
gente, adjunto al presente se permite remitir a Ud. en 23 fojas
dútiles, el censo general y agrario del Pueblo de TOTIHUACÁN,--
del Municipio de Tecali, a fin de que dentro del improrrogable
término de 10 días contados desde la fecha en que lo reciban,--
se sirvan devolverlo con las objeciones que estimen pertinentes
a la defensa de sus intereses.--Reitero a Ud. mi distinguido--
consideración.--"SECRETARIO EJECUTIVO DE GOBIERNO".--Puebla de--
Zaragoza, a 10 de febrero de 1925.--EL PRES. DE LA COMISION LO-
CAL AGRARIA, Ingº.--F. Valencia López.--Fúbrica.--El Sr. Ingº.
G. Ramírez.--Fúbrica.-- - - - -

LA COMISION LOCAL A--
GRARIA, CONTESTA DE --
INTERADO, A LAS OBJE-
CIONES HECHAS POR EL
PROP. DE LA FINCA XI-
LOTIHUACÁN".-- - - - -

Al márgen el sello de la Comisión Lo-
cal Agraria.--Al centro:--Número --
380.--ASUNTO:--"Entero de las raso-
nes que aduce en su escrito de 12 --

del mes actual, y por las cuales creo no podrá ser afectada su
finca por la dotación a Totihuacán.--AL SEÑOR ANTONIO MARTINEZ
Propietario de la Hacienda "San Juan Xiloté".--Av. 10 C--
riente Núm. 913.--Despacho del Lic. Otilio Gómez.--CIUDAD.--Por
el escrito de Ud. de fecha 12 del mes actual, ha quedado enterada
esta Comisión Local Agraria, de las razones que aduce para
que la finca "San Juan Xiloté" no pueda ser afectada
por la dotación de ejidos al Pueblo de TOTIHUACÁN, y le re-
comiendo que dicho escrito se presente al expediente respectivo.



para lo que haya lugar.--Reitero a Ud. mi atenta consideración.--
"SUFRAGIO EFECTIVO, NO COERCION".--Pueblo de Zaragoza, a 25 de--
febrero de 1925.--EL PODER. DE LA COMISION LOCAL AGRARIA, Ingº.--
F. Valencia López.--Rubrica.--El Srto. Ingº. M. Casillas.--Rubrica.--

DICTAMEN DE LA COMI-
SION LOCAL, EMITIDO
EN EL EXP. DE DOT.--
DE EJIDOS A TOTIME-
HUACAN. -----

Al centro:--H. COMISION LOCAL Agraria.--

Dictámen que emite el suscrito Vocal en-
el expediente número 511 formado con mo-

tivo de la solicitud de dotación de tierras promovida por el Pue-
blo de TOTIMEHUACAN, Departamento Municipal del mismo nombre, Mu-
nicipio de Tecali, Estado de Puebla.--C O N S T A N C I A S:--SO-
LICITUD:--Con fecha 11 de agosto de 1923, los representantes A-
grarios del Pueblo mencionado, elevaron ante el G. Gobernador --
del Estado, una solicitud de dotación de tierras, invocando para--
el efecto la Ley de 6 de enero de 1915 y el Art. 27 Constitucio-
nal.--REPRESENTANTES AGRARIOS:--Según acta levantada con fecha 3-
de octubre del citado año, la mayoría de los vecinos designó como
su representantes a los C.C. Dionisio Pérez y Antonio Ventura.--
COMITE PARTICULAR EJECUTIVO:--Por copia de acta que corre anexa
al expediente, aparece que el 11 de agosto de 1923, fueron electos
los miembros del Comité Particular Ejecutivo, las siguientes per-
sonas: Presidente Dionisio Pérez, Secretario Feliciano Olaya y Vo-
cal Crescencio Aparicio.--NOTIFICACION DE LA SOLICITUD:--Esta Co-
misión en oficios números 5819 a 5828 de fecha 30 del repetido --
año de 1923, transcribió la solicitud del pueblo, para los efec-
tos de la Circular número 30 de la Comisión Nacional Agraria, --
los propietarios de las haciendas de "SAN CRISTOBAL", "ARUNILLAS",
"El Batán", "La Caleras", "Guadalupe", "Xiloxingo", "Chapulco", --
"San Bartolo Coatepec", "Atoyatenco" y "Atotonilco", respectiva-
mente, así mismo con igual fecha se notificó al propietario de la
hacienda "San Antonio del puente".--ALEGACIONES CON MOTIVO DE LA-
SOLICITUD:--El Sindicato de Agricultores en escrito de 1º. de no-
viembre de 1923, alegó que la hacienda de "Guadalupe" no es colin-
dante con Totimehuacán, por encontrarse ubicada en Amozoc.--Las--
Señoritas Hestora y Luisa Casacho, Alcabasas de la Hacienda Casacho--
y Doña Doña. de Casacho, propietarias de la hacienda "La Caleras",

en curso de El del mismo mes y año, manifestaron que su propiedad no linda con el pueblo por interponerse las fincas "El Batán" y "Santa Ana", estando además dentro de los límites legales, constando de 152 hectaras laborables y 1099 Hts. entre pastales y cerriles; acompañaron plano de la Hacienda.--Dice el Sr. G. Huispeter, alemán, propietario de una fracción de la hacienda de "Contepes", con una extensión menor de 500 Hts., que su propiedad no es colindante con Totimahuacán; acompañó plano de su finca.--CATEGORIA POLITICA:--El C. Secretario General de Gobierno, en oficio número 8744 de 8 de noviembre de 1923, manifestó a esta Comisión que la categoría política de TOTIMAHUACAN, es la de PUEBLO.--JUNTA CENSAL:--Esta Comisión designó su representante al C. Ingeniero Enrique Cárdenas, quien con los del pueblo y Ayuntamiento CC. Antonio Olaya y Serafín Pérez, -- respectivamente, el 29 de marzo de 1924, procedió a formar el padrón que arrojó un total de 1325 habitantes agrupados en 354 jefes de familia y solteros mayores de 15 años.--REMISION DEL CENSO:--Fueron remitidos a los propietarios como se expresa a continuación, un ejemplar del censo a cada uno:--Of. Núm: 609 y 655 fecha 24 Dic. 924, propiedad "Santa Ana", Nombre:--Natalia L. ra de Chavez.--617 24 Dic. 924.--"Atotonilco".--Bienes Nacionales.--606, fecha 24 dic. 924, propiedad "El Batán", Valentiana Azucá de Bernot.--611 fecha 24 -dic. 924.--propiedad "Chapulco"--Soledad H. Vda. de Peza.-----

Of. Núm.	Fecha:	Propiedad.	Nombre:
608 y 670	24-Dic.-924.	"Xilotzingo"	Antonio Martínez.
610	" " "	"Arenillas"	Eladio Martínez y Socios.
607	" " "	"S. Antº. del Puente"	Lewis Lanza.
618	" " "	"La Calera"	Ertas. Luisa y Herta Camacho.
156	10-Feb.-925	"La Calera"	Ertas. Luisa y Herta Camacho.

ALEGATOR:--La Señora Soledad H. Vda. de Peza, propietaria de la hacienda "Chapulco", en escrito de 2 de enero último dice:-- que su finca contribuyó con 311 Hts. para el Pueblo de San Baltazar Campeche y que no es inmediata colindante con Totimahuacán, alega además que en el padrón figuran menores de 2 y 3 meses y hasta de ocho y varones que no son gente de campo.--La Señora

Batalla de Chaves, en escrito sin fecha expone que se dá por notificada y reserva sus derechos por la hacienda "Santa Ana", - para ejercerlos como más haya lugar, manifestando que su propiedad dista del pueblo 6 kilómetros y que sus tierras son eriazas-impropias para cultivo.--Con fecha 7 de enero de 1925, el Señor Francisco Rojas, representante del Sr. Lewis Lamm, propietario de la Hacienda "San Antonio del Puente", devolvió el padrón obje- tando a 319, alegando que no tienen derecho a ejidos por tener-- suficientes uncos, otros por ser mujeres, otros por menores de e- dad y otros por estar ausentes. Dicha observación la hace en ge- neral a los 319, sin exhibir pruebas.--El Señor Antonio Martí- nez, español, en escrito de 19 de febrero del año en curso, di- ce ser propietario del Rancho de "Xilotziago", que no es colindan- te; que su propiedad está hipotecada; que tiene una extensión -- aproximada de 400 Hts. y pide que no se afecte por estar compren- dido en el Art. 14, fracción III del Reglamento Agrario.--El 23- de febrero próximo pasado, las Señoritas Luisa y Nestora Casacho, propietarias de la hacienda "La Calera", devolvieron el padrón,-- manifestando que dado el plazo tan limitado que concede la Ley-- para objetarlo, se concretan a observar que Pánfilo Romero habi- ta en esta Ciudad de Puebla y que otros en los Pueblos de San -- Baltazar y Tecola y pide se rectifique el censo por un comisiona- do honorable. Además dicen que no se explican como es que todos- son labradores, siendo que en una población hay albañiles, ar- tesanos, comerciantes, etc; que esta Local debe investigar cuál- les de las personas vecindadas en Totimehuacán, son propieta- rios de terrenos, y por último que su propiedad no es colindan- te, la que cuenta con 1251 Hts. de las que 152 son de labor maíz, y trigo, 90 de caña con retoños de encino y 1009 de pedregales-- y pastales.--Los propietarios de las fincas "Arenillas", "El Ba- tán" y "Atotonilco", no hicieron observación alguna.--VISITA DE- INSPECCION:--Fue comisionado para verificarla el C. Ingeniero -- Enrique Gárdenas, quien con fecha 11 de julio de 1924, informó:-- Que el censo fué formado por la Junta respectiva, de acuerdo con el Reglamento Agrario; que algunos vecinos del Pueblo poseen pe- queñas propiedades; que la parcela tipo, según su cálculo y por- ción, debe ser de 7 Hts. 02 As. en terrenos de labor y en suen-



cuanto a ariscos y de pasto, a 8 kilómetros por cada uno; fin-
cas inmediatas y colindantes: "El Batán" con 531 H. 40 As. de -
terrenos planos arcillo-arenosos, con partes de riego y tempo-
ral y algo cerril; "Santa Ana" la mayor parte de sus terrenos -
son cerriles con muy poco de labor de maíz con rendimiento de -
55 X 1; "Xilotzingo", con 310 Hts. de terrenos de temporal de -
mala calidad, cultivándose maíz con rendimiento medio de 55 X 1;
"Chapulco" cuyos terrenos son en su totalidad de temporal, con-
una pequeña parte de riego, planos y arcillo-arenosos; "Atotonil-
co", que está dedicada a Colonia Militar con terrenos de riego-
y temporal; "San Antonio del Puente", la parte colindante con-
el pueblo es plana con terrenos de riego y temporal; Rancho "A-
renillas" superficie 681 Hts. de terrenos de mala calidad, cerril
y temporal; que el aspecto general de la región planificada es:
al Norte y al Este accidentada e impropia para el cultivo y al-
Sur y Oeste esencialmente plana; que el régimen de lluvias es -
abundante. Que las colindancias son al Norte, Hacienda "El Ba-
tán", inmediata a "La Calera"; al Sur, Haciendas "San Antonio-
del Puente" y "Arenillas"; al Oeste pequeñas propiedades de "San-
to Tomás Chautla", inmediatas a la hacienda "Santa Ana"; y al-
Este, Rancho "Xilotzingo" y haciendas "Chapulco" y "Atotonilco".
CONSIDERANDO:--PRIMERO:--que el Pueblo de TOTIHUACÁN, está --
capacitado para solicitar y obtener en dotación las tierras su-
ficientes para cubrir sus necesidades agrícolas, por tener esta
corría política de PUEBLO y haber probado que carece de ellas.--
SEGUNDO:--que estando comprendido en aplicación dentro del Art.--
3º. de la Ley de 6 de enero de 1915, debe expropiarse de las --
fincas colindantes, las superficies necesarias que basten para-
llenar las exigencias económicas de los vecinos peticionarios.
TERCERO:--que se formó el censo atento a los ordenamientos con-
tenidos en Arts. 22 y 23 del Reglamento Agrario vigente, resul-
tando 394 individuos con derecho a dotación, mismos que disfru-
tan de 606 Hts. 70 As. divididas en pequeñas propiedades, sien-
do la clase de estos terrenos de mala calidad y por lo tanto, -
no satisface las necesidades de la población.--De éstos los que
quedan con las áreas 39 y 103 poseen más de 6 Hts. cada uno, -

...tanto lo que quedaba por la parte...
...de individuos con derecho a 352 y 590 Hts. 70 As. --
...los terrenos que posea. --CUARTO:--Que siendo las tierras de --
...temporal de regadío, corresponden a cada vecino una porción --
...de 6 hectáreas, de acuerdo con el Art. 9º. del Reglamento Agrario --
...no por el sup. de terrenos que a cada uno de los colonos se --
...las fincas colonas, por la dotación que a los colonos se --
...pueblos, y debiendo dejarse a dichos propietarios una superficie --
...de 170 hectáreas. --QUINTO:--Que poseyendo el pueblo una exten- --
...ción de 590 Hts. excluidas ya las 101 Hts. de su fundo legal, --
...y necesitando 1760 hectáreas para completar 1170 Hts., que de --
...de las fincas colonas e inmuebles de --
...con la Ley de 6 de enero de 1915 y Art. 17 Constitu- --
...al para distribuirlos que contribuirán para la --
...que se propone, serán las colonas e inmuebles, --
...denominados: "El Hato" con 125 hectáreas, "Chapala" con 116; --
..."San Antonio del Puente" con 50, "Arenillas" 84, "San Antonio --
..."La Galera" con 100; las dos primeras --
...fueron afectadas por el Pueblo de San Baltazar Comucha, la --
...tercera no ha sido afectada, las dos últimas lo fueron para --
..."Tocla, Totla y Huautla", respectivamente, --
...las dos últimas no han sufrido afectación. --SEXTO:--Las ob- --
...servaciones hechas al caso por el interesado de la finca --
..."San Antonio del Puente", no son de tanta importancia --
...porque en general objeto a los vecinos, siendo así a objeto de --
...ninguna de las observaciones. --SEPTIMO:--Respecto a las --
...propietarias de "La Galera", tampoco deben considerarse por --
...que no justifican las irregularidades que contiene el --
...Art. 23º. del Reglamento Agrario, pues cabe decir que la Junta --
...de la Ley y en la Ley, y en las ob- --
...Art. 23º ya citados no merecen ser --
...y en consecuencia, no se debe --

...lamento Agrario.--IV.--Alévens al presente dictamen a la con-
sideración del C. Gobernador del Estado, para que se sirva re-
solver lo conveniente.--Puebla de Zaragoza, marzo 10 de 1916.--
El Vocal.--Juan Palacios Rivero.--Lib. ion.-----En sesión --
ordinaria verificada en la misma fecha con y con, fui discuti-
do y aprobado el dictamen que precede.--EL PRESIDENTE, Ing.º.--
F. Valencia López.--Lib. ion.-----VOCAL.--O. Cruz.--Lib. ion.-----Vocal-
Mateo Navallón.--El Erio.--Ing.º.--H. Ramírez.--Lib. ion.-----

RESOLUCION DEL C.º
GOBERNADOR.-----

Al mérgen un sello que dice:--Gobierno
del Estado L. y C. de Puebla.--ESTADOS-

UNIDOS MEXICANOS.--Al centro:--PALACIO DEL PODER EJECUTIVO, Pue-
bla de Zaragoza, a catorce de marzo de mil novecientos veinti-
cinco.--Por recibida el presente expediente juntamente con el
dictamen emitido por la Comisión Local Agraria, además recibo.
Y por cuanto la tramitación del expediente se ajustó a lo que
previene la Ley de 6 de enero de 1916, la fracción VII del Art.
27 Constitucional y el Reglamento Agrario vigente, se de apro-
barse y se aprueba en todo sus partes el dictamen referido. --
Por lo tanto se de otorgar y se otorga al Pueblo de TOTTECHIHUAPAN,
Departamento Municipal del mismo nombre, Municipio de Tecoali, -
con una superficie de 1170 Hts. MIL OCHENTA SETENTA HECTARAS de
terrenos de temporal de secano, con todos sus usos, costumbres
y servidumbres, afectándose para el efecto las fincas signifi-
cadas en la forma que sigue: "El Batán" de Valentina Acuña de Ber-
not, 100 Hts.; "Chapala" de Soledad H. Vda. de Paz 136 Hts.;
"Arenillas" de Fabio Martínez y Socio 84 Hts.; "San Antonio--
del Puente" de Luis Lugo, 300 Hts.; "Santa Ana" de Natalia La-
ra de Chávez, 180 Hts.; "La Salud" de Luis y Juana Cervera,
300 Hts. y "Milotzin" de Antonio Martínez 60 Hts., dejando a
salvo los derechos de los interesados en el momento de otorgarse
las condiciones de acuerdo con lo que dispone el Art. 10º. de
la Ley de 6 de enero de 1916 y 17 y 20 del Reglamento Agrario
vigente. Obedezco y devuelvo este expediente al lugar de donde
procedió para su tramitación. Atestado en Puebla a 14 de marzo de 1916.
El Jefe de la Oficina de la Ley de 6 de enero de 1916.



IN DENOMINACIÓN AL INCO:
EFREN MOLINA, PARA:
ASERBOBAR AL COMITE:
PARTICULAR EJECUTIVO:
VO EN LA POS. PROV.

Al margen del folio de
Local Agraria. -- Al centro: --
621. -- anexo: -- Comisión Agraria para

asesorar al Comité P. Ejecutivo de TOTIMENIACAN, en la entrega
provisional de sus ejidos. -- AL OTORGADO: INGENIERO EFREN
MOLINA. -- Presente. -- Esta Comisión Local Agraria ha tenido a
bien designar a Ud. para que se constituya al Pueblo de
TOTIMENIACAN, del Municipio de Teocalli, para que como asesor
del Comité Particular Ejecutivo, haya la entrega provisional
del ejido, de acuerdo con el dictamen emitido por esta Comi-
sión Local, aprobado por el Ayuntamiento, en sesión de
Ud. sujetarse a lo que prescribe el Art. 1.º fracciones I, II,
III, V, VI, VII, y VIII de las instrucciones dadas por la
Comisión Nacional Agraria con fecha 4 de octubre de 1925. Al
llevar a cabo su cometido, debe cumplimentar el Art. 1.º del
Reglamento Agrario. -- Saluda a Ud. en alta consideración.
"COMISIÓN EJECUTIVA DE TOTIMENIACAN". -- Pueblo de Teocalli, a 17
de marzo de 1925. -- EL PRES. DE LA COMISIÓN LOCAL AGRARIA, --
Ing.º. -- F. Valencia López. -- Abogado. -- El Seco. Inv.º. -- El
Pres. -- Abogado. --

ACTA DE POSESION PROVI:
SIONAL. --

Al centro: -- En el Pueblo de Teocalli
del departamento Municipal

cipal del mismo nombre, Municipio de Teocalli, del Estado de
Puebla, siendo las ocho de la mañana del día 17 de marzo de
1925, reunidos los miembros que forman el Comité Particular
Ejecutivo, CC. -- Presidente Juan Silva, Secretario Esteban Gra-
ciano y Vocal Antonio Ontano, los forman el Comité Particu-
lar Administrativo, el Ingeniero Efrén Molina, nombrado para
asesorar al Comité Particular Ejecutivo; el Presidente de la
Comisión Local Agraria C. Ingeniero Felipe Valencia López; --
el Secretario de la misma C. Ingeniero Manuel Herrera, los
Vocales de la misma Comisión CC. Juan Palacios Rivero, Esteban
Magallón y Guillermo Cruz; y la mayoría de los vecinos de

... de los corrientes, la que --
 ... Por lo tanto se de dotar de
 ... PUEBLO DE TOTIMIHUACAN, Departamento Municipal del
 mismo nombre, Municipio de Teolli, con una superficie de 1170--
 Hts. de terreno de temporal de segunda, con todos sus usos, --
 costumbres y servidumbres, afectándose para el efecto las si--
 guientes haciendas en la forma que sigue: "EL BATAN" de Valen--
 tina Ascul Vda. de Bernet 185 Hts., "CHAPULCO" de Dolores H. Vda.
 de POZA, 115 Hts.; "ARENILLAS" de Flavio Martínez y Socios, 80--
 Hts.; "SAN ANTONIO DEL PUENTE" de Luis Lora, 300 Hts.; "SANTA--
 ANA" de Matilde Lara de Chaves, 185 Hts.; "LA CALERA" de Luisa--
 y Hectora Casado, 300 Hts. y "XILOTLALCO" de Antonio Martínez--
 60 Hts....." --El Ingeniero asesor verificó a los concurren--
 tes, que se iba a proceder a dar la posesión provisional, de --
 acuerdo con la resolución que se acaba de leer y con el deslin--
 de verificado a rumbo y distancia por el mismo Ingeniero Hecho--
 esto se procedió a recorrer el perímetro de los polígonos que --
 encierran las 1170 hectáreas que se toman de los predios "El Ba--
 tán", "Arenillas", "Chapulco", "San Antonio del Puente", "San--
 ta Ana", "La Calera" y "Xilotlalc", poniendo mojones y señá--
 les en las esquinas y puntos salientes del ejido y vuelta la --
 comitiva al punto de partida, el Presidente del Comité Particu--
 lar Ejecutivo, hizo la siguiente declaración: EN NOMBRE DEL GO--
 BIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO Y EN OBTERVANCIA DE LA CONSTITU--
 CION Y LEYES DE LA REPUBLICA, DOY POSESION PROVISIONAL DE LAS
 TIERRAS QUE SE ACABAN DE DESLINAR Y RECONOCER A ESTE PUEBLO DE
 TOTIMIHUACAN. --El presidente del Comité Particular Administra--
 tivo, dijo: "El Comité que preside en nombre del pueblo de Toti--
 mihuacán, se da por recibido de la superficie, que se acaba de
 otorgar a los vecinos de este pueblo, cuya posesión y linderos se
 describen con precisión en la memoria técnica del Ingeniero as--
 esor y la cual memoria forma parte de esta acta; comprometiéndose
 a la vez a respetar las niebras pendientes hechas por los --
 propietarios. --Feliciano Olaya. --Dionisio Pérez. --G. Cruz. --F. --
 Ignacio López. --Serafín Pérez. --Mateo Aguillón. --H. Amador. --
 José Palacios Nivero. --Ernesto Palacios Nivero. --Antonio Olaya.



Ernesto Palacio Rivas. -- Frán Molina. -- Antonio Pérez. --
Diego Susabiani. -- Gerónimo Pérez. -- Jacobo Barón. --
A ruego de Guillermo Rodríguez, Diego Pérez y Florencio Gale-
za que no saben firmar, firmo: -- Felisa Morales. -- Jacobo Barón.
villa. -- Felisa Morales. -- - - - - -

ES COPIA FIDELMENTE TOMADA DE SU ORIGINAL, Y SE EXPIDE EN PUEBLA DE
RAGAZA, A LOS TREINTA Y UN DIAS DEL MES DE MAYO DE NUESTRO SEÑOR
VEINTICINCO. - - - - -

MR

M

Handwritten signature or initials.

Handwritten signature or initials.





22
Al referirse a este oficio, menciónese el número y la Sección que lo giró.

Sección 1/a.

Número 2229

Por su atento oficio número 1226 de 3 del actual, esta Corte Suprema ha quedado enterada de - que bajo el número 91, se dió entrada al juicio - de amparo promovido por Valentina de Azcué de Ber - not, contra actos del Ciudadano Gobernador de ese Estado y otras autoridades.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F. abril 16 de 1925.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS,

F. PARADA GAY.

18-IV-1925
a zero autos.

AL C. JUEZ SUPERNUMERARIO DE DTO. DEL EDO. DE PUEBLA.

PUEBLA.

TR.



Fecha: 1/10/1925
Lugar: México

Por el presente oficio número 1250 de 5 del 10
del 10, esta Corte Suprema ha decretado que se
pase al efecto el número 11, de 10 del 10, de 1925
de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 107
del Código de Procedimientos Civiles, para que
se notifique a las partes del Juicio y a las
autoridades competentes.

Protesto a usted el presente con fe de
México, D.F., a los 10 días de 1925.

EL SECRETARIO DE JUSTICIA

F. RIVERA



11

AL C. Jefe de la Administración de Justicia, en el D.F.



11



Número:

EXTRACTO.- 1090.

Se rinde informe justificado en el amparo número 91/25, promovido por - Valentina Azcué Vda. de Bernot.-Totimehuacán.-

COMISION NACIONAL AGRARIA

PROCURADURIA DE PUEBLOS

ESTADOS DE
PUEBLA Y TLAXCALA.

C. Juez Supernumerario de Distrito.
P r e s e n t e .-

Refiriendome al atento oficio de usted, número -- 1224, de fecha 3 de los corrientes, por el que se me notifica el auto de la misma fecha, recaído en el juicio de amparo número 91/25, promovido por la señora Valentina Azcué, viuda de Bernot, contra actos del Comité Partitular Ejecutivo de Totimehuacán, del Municipio de -- Tecali, de este Estado y de otras autoridades agrarias, consistentes en la dotación que provisionalmente se concedió al mencionado pueblo, tengo el honor de rendir a usted el siguiente

INFORME JUSTIFICADO:

Alega la quejosa en su demanda que el Comité Ejecutivo que presido, ha violado en su perjuicio, las garantías que otorgan los artículos 14 y 15 del Reglamento Agrario vigente y demás relativos, y que como consecuencia el 16 de la Constitución General, por el simple hecho de haber ejecutado la resolución del C. Gobernador que dotó de ejidos al pueblo de Totimehuacán.

Primeramente debo manifestar a usted que si es verdad que el Comité Ejecutivo, ejecutó dicha resolución, lo hizo en cumplimiento de la ley de 6 de enero de 1915 que así se lo ordena, y eso no constituye violación alguna de parte de la autoridad que informa. A esto debo agregar que la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación en su ejecutoria pronunciada en el amparo promovido por Diego Moreno, Tomo VII, pág. 965, ha dicho que la ingerencia de dichos Comités en las diligencias de dotación y restitución de tierras, está autorizada por el Decreto de 19 de septiembre de 1916, y por lo tanto no es -- violatoria de garantías.

Por otra parte, como el acto que reclama la quejosa por lo que al Comité Ejecutivo se refiere, o sea -- la ejecución de la resolución del C. Gobernador, ya que dó perfectamente consumado y como, según la ley, los -- Comités Ejecutivos cesan automáticamente despues de ejecutar las resoluciones provisionales o definitivas, aún cuando el artículo 46 de la ley Reglamentaria del amparo dice que éste debe enderessarse en contra de las autoridades que HAYAN ejecutado el acto, en el presente caso no es aplicable, ya que no existe esa autoridad ejecutora, a no ser que la quejosa así lo desee, Por tanto carece de fundamento por este motivo la demanda de amparo que se promueve.

Respecto a las demás que violaciones que a--

24-14-1925
rmo autos.



lega la quejosa, en su oportunidad probaremos que son falsas y que la dotación está hecha y llevada a cabo conforme a la ley.

Por todo lo expuesto y con fundamento en los artículos 43 frac. VIII, 44 frac. III y 46 de la ley de amparo vigente, a usted Ciudadano Juez, atentamente - pido: que tenga por rendido el presente informe justificado; que lo mande sobreseer por causa de improcedencia, en virtud de no existir el acto que reclama la quejosa por lo que respecta al Comité Ejecutivo -- de Totimehuacán, ya que no existe autoridad ejecutora y que en caso de que no se sobresea, se niegue a la quejosa el amparo de la Justicia Federal, por no existir las violaciones que alega en su demanda.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

Sufragio Efectivo, No Reelección.

Puebla, Pue., abril 25 de 1925.

EL PTE DEL COMITE PARTICULAR
EJECUTIVO,

Leónidas Alaya

POR LOS TERCEROS:

EL PROCURADOR,

M. F. Jaime
(MIGUEL F. JAIME.)



X



la Ciudad de Puebla de Zaragoza, a las diez horas del día
veintisiete de mayo de mil novecientos veinticinco, día y
hora designados en el auto de dos de abril último, fueron
presentes en este Juzgado los señores Agente del Ministerio
Público, Manuel Moreno en representación de la Comisión Lo-
cal Agraria, Antonio Olaya representante agrario del puebl
de Totimenuacán, asistido del señor Miguel R. Jaimos, a --
quien le da su representación en esta audiencia, en su ca-
racter de Procurador de Pueblos en el Estado, y Feliciano
Olaya, Presidente del Comité Particular Ejecutivo del mism
pueblo. Se abrió la audiencia con la lectura del escrito d
demanda e informes de las autoridades señaladas como res-
ponsables y demás constancias del expediente y concedida
la palabra al señor representante de la Comisión Local A-
graria, dijo: que es infundado el amparo promovido por la-
señora Valentina Azqué de Bernot, toda vez que no existen
las violaciones que supone la demanda respectiva, pues dice
la expresión de hechos párrafo segundo, en relación con De-
rechos, letra D, que su finca debe considerarse como peque-
ña propiedad y que por tanto está protegida por los artícu-
los 14 y 15 del Reglamento Agrario, afirmando al mismo tie-
po que dicha propiedad tiene una extensión de setecientos
cuarenta y cuatro hectaras. En tal concepto, no se encuen-
tra comprendida en ninguna de las fracciones del artículo
14 mencionado, pues que la extensión máxima que puede pro-
tegerse es de quinientos hectaras en terreno completamente
malo. A mas de eso debe tenerse en cuenta que el artículo
27 de la Constitución, que según jurisprudencia de la Su-
prema Corte, debe atenderse con preferencia en materia agr-
ria, solo manda que se respeten cincuenta hectaras. Ejecu-
toria de Salceda y Echave Rarael G Tomo segundo página mil
cuarenta y nueve.-En el párrafo tercero de los hechos en r-
relación con el derecho, letra A, se dice que el pueblo no
necesita tierras. Las leyes han concedido a la autoridad
administrativa la facultad de resolver sobre la necesidad
que tengan los pueblos y siendo la tramitación agraria

los de un verdadero juicio (ejecutoria Olivares Tacundo y coagraviados) y con copia Tomo V página 650.) debió la quejosa justificar en la tramitación respectiva, el hecho y los derechos que invoca. El párrafo cuarto de hechos en relación con derechos, letra C, dice: que no debía haber habido afectación a su finca pues que hubo exclusión y que se violó el artículo 3/o de la ley de seis de febrero de mil novecientos quince. Las copias certificadas presentadas en su oportunidad por la Comisión Local Agraria, demuestran plenamente que ni hubo exclusión ni tampoco se cometió ninguna irregularidad durante la tramitación del expediente. El párrafo quinto de hechos, en conexión con derechos letra D, manifiesta que existiendo yacimientos de carbonato, forma una unidad agrícola en explotación. No consta debidamente comprobado en autos que existan dichos yacimientos. Las inspecciones hechas por los comisionados al efecto y el dictamen respectivo del Ingeniero, demuestran que no existen, pero aun cuando así fuera, en tal caso el propietario, de acuerdo con el Ordenamiento legal que invoca en su demanda, estaba obligado a ceder una superficie igual a la que corresponde, en terrenos de buena calidad y en el lugar mas inmediato posible, lo que no ha hecho y entiendo que tampoco estará dispuesta a hacer. Finalmente, el párrafo sexto de hechos dice que se han tomado doscientos ochenta y una hectaras para el pueblo de San Baltasar Campeche y que aunque obtuvo sentencia favorable, la Suprema Corte de Justicia fallará en definitiva este punto no es asunto del presente amparo; no obstante, debo decir que las setecientos setenta y cuatro hectaras que indica la propietaria son las que tiene en la actualidad, la hacienda de El Batán, por consiguiente no es pequeña propiedad. Por lo expuesto y no habiendo precisado la quejosa ninguna prueba en tanto que los documentos que en su oportunidad remitió la Comisión Local Agraria que constan en autos hacen prueba plena al tenor del artículo 258 fracción IV del Código Federal de procedimientos civiles en relación con el artículo 2º de la ley reglamentaria de amparo, a usted ciudadano juez atentamente pido se sirva declara

Número: 1530

ASUNTO: -Se le comunica designación del --
C. Manuel M. Moreno, como Representante de --
la Comisión en la audiencia del amparo --
91/925.

AL CIUDADANO
JUEZ SUPERNUMERARIO DE DISTRITO EN EL ESTADO.
P r e s e n t e .-

Esta Comisión Local Agraria ha tenido a bien --
designar al C. MANUEL M. MORENO, su Representante en la au--
diencia de derecho del amparo número 91/925, que tendrá veri--
ficativo el día de mañana en ese Juzgado.

Lo comunico a Ud. para su conocimiento y efectos
reiterándole mi atenta consideración.

"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION"

Puebla de Zaragoza, a 26 de mayo de 1925.

EL VOCAL ENCARGADO DEL DESPACHO DE LA
COMISION LOCAL AGRARIA.

Juan Palacios Ruiz

EL SRIO. Ingº.

MR

20

En Totimahuacán, Cabecera del Municipio del mismo nombre, del ex-Distrito de Tecali, Estado de Puebla, a los veintidós días de febrero de mil novecientos veinticinco, reunidos los suscritos vecinos, a mocion del Ciudadano Antonio Olaya, con el fin de tratar sobre la dotación de ejidos, según la Ley Agraria vigente; y habiéndose declarado a las diez horas abierta la sesión, el mismo señor Olaya hizo uso de la palabra y dijo: que, según les consta a los circunstantes, en agosto de 1923 se solicitó la dotación de ejidos para este pueblo, de terrenos de las fincas circunvecinas a éste, y que ya se iba a dar la POSESION PROVISIONAL respectiva, pues que hasta el Ingeniero comisionado para el efecto vino a esta Cabecera; pero que, sucedió que la Autoridad Municipal de aquí entonces (febrero de 1924), sugestionó al pueblo para que no recibieran tierras, intimidándolo con que si a recibirlas se comprometían, el Gobierno forzosamente llevaría a todos los vecinos comprometidos, como a todos los agraristas a enfrentarse en las líneas de fuego contra la revolución "DELAHUEMENTISTA", cayendo por consiguiente el ánimo del pueblo: que como exigiera la Autoridad Superior Agraria la resolución de los vecinos, dicha Autoridad Municipal citó a una Junta general al vecindario, que por cierto no asistió a ella ni la mitad de él, y levantó una acta por duplicado, diciendo que los vecinos no querían tierras, habiéndose remitido un ejemplar original a la Procuraduría de Pueblos en el Estado, en cuyo archivo debe existir: que por el temor antes dicho muchos aun permanecen indiferentes, siendo que necesitan de tierras, pues verdaderamente este pueblo carece de ellas para trabajarlas y así aliviar en algo la situación económica por que atraviesa, pues que hay individuos que ni siquiera tienen un pequeño pedazo de terreno para construir un humilde jacal y poder vivir en él con algo de desahogo, que como les consta a todos los circunstantes, la mayor parte de los vecinos han sido medieros de las siembras con los propietarios de las fincas que se deberán afectar, y además que se les tiene que pagar el esquilmo para los pocos ganados que tenemos, por no tener localidad para ellos: y, que, en tal concepto es de repetir una vez más la solicitud de ejidos de terrenos de las haciendas y ranchos que rodean este pueblo, nulificando así la referida acta antes mencionada de desistimiento que firmaron algunos en virtud de dicha sugestión que obstruyó la práctica de la cuestión agraria, que viene a dar beneficios y vida a la clase humilde. Atentos los concurrentes, aprobaron unánimemente lo expuesto por el señor Olaya, diciendo que se repita la solicitud de que se trata, en su oportunidad, ante las Autoridades respectivas y así se lleven a efecto los fines que se persiguen, pues es de imprescindible necesidad obtener las tantas veces repetidas tierras: acordándose que para mayor veracidad de la presente, sean certificadas las firmas que la calsan, por el Ciudadano Presidente Municipal de este lugar. Con lo que terminó esta acta que para constancia, una vez leída y aprobada, se firma por los que supieron hacerlo y por los que no lo saben hacer firman otros a su ruego. Damos fé.

Antonio Olaya Feliciano Olaya
Agnacio Eusabiaga Antonio Ferrer
Pedro Cruz Porfirio Muñoz

Angel L. Almeyda

Luis Cuatrecasas

Dionisio Poir

Benjamin Perez

Juan Mexia

Diego Perez

Tovito Gabiaga

Margarito Gabiaga

Sebastien Perez

Leotardo D. Perez

Antonio Serrano

German Perez

Jesus Arguilles

Antonio Gerbanias

arruego y en cargo de los Ciudadanos
Gabriel Alvarado Domingo Cabaria,
Eligio Serrano Cabanias Jesus Sorra-
no Francisco Olayu Guillermo
Rodriguez Porfirio Chetta Recen-
te Alvaro Florencio Sanchez Oñiguel
Pere Florencio Calero Antonio Chier
aberto Perez, por lo que saben los
mi escribir lo hago, yo. Antonio Perez



AGENCIA DEL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL
ADSCRITA AL JUZGADO
DE DISTRITO SUPERNUMERARIO
PUEBLA, PUE.

24
Amparo Núm. 91/925.

CIUDADANO JUEZ DE DISTRITO SUPERNUMERARIO.

El amparo Número 91 del presente año, fué promovido por la señora Valentina Azcúe de Barnot, contra la Comisión Local Agraria, Gobernador del Estado y Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán, reclamando del expediente sobre dotación de ejidos a los vecinos de Totimehuacán el dictámen que dió la Comisión Local Agraria y la resolución del Gobernador que lo aprobó, sobre dotación de ejidos a los vecinos de Totimehuacán, afectando a su finca "El Batán" con ciento veinticinco hectáreas.

Del informe de las Autoridades responsables - resulta cierto el acto reclamado.

Debiendo estudiarse primeramente la procedencia del amparo, diré: que se trata de una resolución no definitiva sino provisional, que conforme al Reglamento Agrario puede ser modificada o reformada por el Presidente de la República, que es quien pronuncia la última palabra en asuntos agrarios, siendo ésta la naturaleza de la resolución por éste amparo recurrido, es manifiesto que el juicio de garantías es improcedente contra ella conforme a la fracción IV. del artículo 107 Constitucional, pues este precepto exige para la procedencia del amparo, respecto de resoluciones no definitivas, que no proceda contra ella recurso ordinario por virtud del cual puedan ser modificadas o reformadas; sin que obste para estimar ésto así la alegación que se haga de que no se trata de asunto judiciales sino meramente administrativos, porque ya la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación - entre otras ejecutorias, en la de Olivares Facundo y coagráviados ha dicho, que la solicitud sobre dotación es una verdadera demanda y los procedimientos seguidos, conforme a la ley de seis de enero de mil novecientos quince constituyen un verdadero juicio, siendo la resolución que se dicte una verdadera sentencia. Mas todavía, se pue-

de decir que ni contra la resolución dictada por el Presidente de la República en materia agraria es procedente el amparo, porque contra esa resolución se da el recurso a que se refiere el artículo 10 de la Ley de seis de enero de mil novecientos quince, lo que está confirmado por la Honorable Corte de Justicia de la Nación diciendo en la ejecutoria del amparo Fernández y Merchán Ponciano, que se encuentra en la página 1019 del Tómo VII del Semanario Judicial de la Federación, que los que se crean perjudicados por la dotación y restitución de tierras, pueden reclamar y hacer valer sus derechos en el juicio correspondiente, Y NO EN LA VIA DE AMPARO.

En cuanto al fondo del negocio diré, que los artículos constitucionales que alega la demanda de amparo como violados, son los 14, 16 y 27 Constitucionales, siendo los hechos constituidos de esa violación, en concreto, los siguientes:

I.- Que los vecinos de Totimehuacán no necesitan ejidos por contar con terrenos suficientes para su subsistencia.

II.- Que la dotación no afectó fincas que debieron haber sido afectadas.

III.- Que existen en explotación en los terrenos del Batán que se afectan con la dotación, unos yacimientos de carbonato de cal, cuya explotación con la agrícola de la hacienda forma una unidad.

En cuanto al primer hecho constitutivo de las violaciones que se alegan, hay prueba en contrario, pues la inspección técnica que se practicó y el dictámen de la Comisión Local Agraria dice muy claramente, que los terrenos que ocupan los vecinos son de mala calidad, y por lo tanto, no satisfacen sus necesidades.

En cuanto al segundo hecho alegado debo decir que no constituye violación de garantías, pues el objeto de la dotación es proporcional a los pueblos los elementos de vida de que carecen y procurarles, aún cuando sea en -



AGENCIA DEL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL
ASCRITA AL JUZGADO
DE DISTRITO SUPERNUMERARIO
PUEBLA, PUE.

escala reducida, un estado económico independiente, más conforme con las aspiraciones individuales y colectivas; y si para realizar tal objeto es necesario que se tomen de alguna o algunas de las fincas inmediatas, terrenos para el cultivo, eliminandose otros que, por su posición topográfica y mala calidad de los terrenos, u otra circunstancias, no llenen el objeto que se busca, tal hecho no puede importar violación de garantías.

En cuanto al tercer hecho constitutivo de las violaciones que se alegan, es materia de prueba, debió haberse probado allá en el expediente agrario, porque el acto reclamado en el amparo debe apreciarse tal como aparezca probado ante la Autoridad responsable, en el momento de ejecutarse, y sin tomar en cuenta pruebas posteriores de que no disponían las Autoridades, al dictar su resolución, por consiguiente toda prueba que en esta audiencia se ofrezca a este respecto no es de tomarse en consideración.

Por todo lo expuesto hasta aquí, ya por la improcedencia del amparo ya por no existir las violaciones de garantías que se citan en la demanda de amparo, el suscrito Agente del Ministerio Público Federal pide a Usted se sirva resolver, que no ha lugar a conceder la protección Federal solicitada.

Protesto a Usted mis respetos.

Puebla de Z., veintisiete de mayo de mil novecientos - veinticinco.

SERVICIO POSTAL MEXICANO

ACUSE DE RECIBO DE ENVÍOS CERTIFICADOS DEL INTERIOR

Certificado núm. 4321 (1) piezasProcedente de YajRemitido en Mayo de 1925Sello
de la Oficina
de origen

RECIBI DE CONFORMIDAD el envío descrito en el precente

en Tecali Estado de Pueblade Mayo de 1925

Firma del destinatario del envío.

202a. Pral. #91/925
Valentina de Yaj
de Yaj

AL C. ADMINISTRADOR DE CORREOS



Estado

para entregar a

José de la Cruz

calle

número

Instrucciones:—Este acuse de recibo lo expedirá la oficina de origen del envío a que se refiera y se adjuntará a éste; cuando se solicite posteriormente al depósito y en el plazo de 30 días, se adherirá un timbre de diez centavos y bajo éste se remitirá a la oficina de destino. Ya requisitado, se devolverá por primer correo a su origen, para su entrega al remitente. Cuando los envíos tengan el sello y porte de "A. R." sin que los acompañe esta forma, la suplirá la oficina de destino. Los acuses de recibo que no sean devueltos en el plazo de ley, se reclamarán por oficio. La fecha de la devolución debe anotarla la oficina de destino en la forma 500, respectiva.



obstante a que se infundade la demanda de amparo a que vengo haciendo referen-
cia, ya que la quejosa debió haber probado sus acciones, de acuer-
do con el artículo 206 del Código federal de procedimientos ci-
viles y en definitiva decir que la Justicia de la Unión no ampa-
ra ni protege a la quejosa, imponiéndole la multa correspondiente
de acuerdo con el texto expreso del artículo 85 de la ley regla-
mentaria de los artículos 103 y 104 constitucionales, que tiene
exacta aplicación en el presente caso. El señor Antonio Olaya, a
quien se concedió la palabra, por voz del ciudadano Procurador
de Pueblos, dijo: que las necesidades del pueblo solicitante y
agraciado es manifiesta desde el momento en que las ha solicita-
do, y que en realidad carece de ellas, no siendo exacto que el
pueblo haya tratado de desistirse y que no las necesite, compro-
bando su dicho con el acta levantada en ese lugar el veintidos
de febrero del año en curso, la cual se acompaña pidiendo que se
agregue a los autos y se tenga como prueba del que habla. No ha
go apreciación de todos los puntos de la demanda, concretándose
únicamente a hacer más los alegatos expuestos por el ciudadano
Manuel M. Moreno, representante de la Comisión Local Agraria en
el Estado, haciendo patente únicamente que la hacienda de El -
Batán sí debe contribuir a la dotación de ejidos concedida por
el ciudadano Gobernador del Estado, desde el momento en que no
es una pequeña propiedad, porque el artículo 14 del Reglamento A-
grario solo excluye las propiedades que tengan una extensión no
mayor de cincuenta hectaras en terrenos de riego o humedad y --
las que tengan otra no mayor de quinientos hectaras en terrenos
de temporal de otras clases, encontrándose aunque la mencionada
finca, tiene una extensión de setecientos sesenta y nueve hec-
taras ochenta aras, como no ha probado lo que dice en su deman-
da, que existen unos yacimientos de carbonato de cal y que por
lo tanto debe considerarse como una unidad agrícola industrial
uniendo mis razones a las ya manifestadas por el señor Moreno,
pido igualmente se tome en cuenta su pedimento y finalmente de
acuerdo con el artículo 85 de la ley reglamentaria del amparo -
sea multado el abogado que interpuso la presente demanda con la
multa a que se haya hecho acreedor, pidiendo de manera respetuosa



sa al ciudadano Juez se sirva tener en cuenta lo manifestado antes, y declarar en definitiva que la Justicia de la Unión no ampara ni protege a la demandante. En seguida se le concedió el uso de la palabra al ciudadano Presidente del Comité Particular Ejecutivo, quien dijo: reitera la petición que tiene hecha por lo que toca a ejidos de Totimehuacán, porque están muy reducidos; que eso es todo lo que tiene que decir. El Ciudadano Agente del Ministerio Público, por escrito exhibió el pedimento que formula en este negocio al cual se le dió lectura y se mandó agregar a los autos. Acto continuo el ciudadano Juez trajo los autos a la vista para pronunciar la resolución siguiente:-

Puebla de Zaragoza, veintisiete de mayo de mil novecientos veinticinco.- visto este juicio de amparo promovido por la señora Valentina de Azcué de Bernot contra actos del ciudadano Gobernador del Estado, de la Comisión Local Agraria y del Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán, recali, por violación de los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución, y RESULTANDO PRIMERO.- La señora Azcué de Bernot en su demanda al solicitar la protección de la Justicia Federal contra actos de las autoridades que se mencionan, dice: que ante la Comisión Local Agraria del Estado, se formó un expediente sobre dotación de ejidos que promovieron los vecinos de Totimehuacán y que habiéndose substanciado, se produjo un dictámen por la Comisión Local Agraria, el cual fué aprobado por el señor Gobernador del Estado, en el sentido de dotar a los citados vecinos del referido pueblo, con un mil ciento setenta hectaras de terreno de temporal; y en dicha dotación quedó afectada la propiedad de la quejosa denominada El Satán, en una porción de ciento veinticinco hectaras, habiéndose decretado la posesión provisional; que esta resolución del señor Gobernador, basada en el dictámen de referencia, así como éste, no están arregladas a la ley de la materia y por consiguiente son violatorias de las garantías que a la promotora otorgan los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución General.-

RESULTANDO SEGUNDO.- Explica la quejosa la naturaleza de las

M. M. Agente

Valentina de Azcué

Antonio C. Larza



tierras, manifestando que la extensión del predio es de cuatrocientos cuarenta y ocho hectáreas y trescientos veinte y fracción de terreno de temporal de mala calidad, y setenta y cuatro de riego; que de estas extensiones fueron deducidas por virtud de dotación anterior doscientos ochenta y una hectáreas con las que fué dotado el pueblo de San Baltasar Campeche, circunstancia por la cual las extensiones actuales de la finca no llegan a las que como mínimum deja a salvo la ley reglamentaria del juicio de amparo, o sea el Reglamento Agrario. También manifiesta en apoyo de su demanda, que los vecinos de Totimehuacán no necesitan de ejidos por contar con tierras suficientes; que la dotación verificada por el señor Gobernador, con intervención del Comité Particular Ejecutivo y de la Comisión Local Agraria, no afectó fincas que debió haber afectado conforme a sus respectivas extensiones y calidad de tierras y por último que existe en explotación unos yacimientos de carbonato de cal en el terreno de El Batán, con que se trata de dotar al pueblo de referencia.



RESULTANDO TERCERO.- Abierto el juicio se pidieron los informes de ley los que fueron rendidos por las autoridades estimadas responsables, y obran a fojas nueve el del señor Gobernador, en el que hace referencia a las copias que del expediente administrativo de la Comisión Local debió haber remitido a este Juzgado en el que aparecen las constancias que sirvieron de base al dictamen que dicha Comisión, en cumplimiento de la ley, emitió y aprobó el referido funcionario y estimando ajustados sus procedimientos a la ley, pide se declare improcedente el amparo. La Comisión Local agraria, en el suyo de fojas diez, por idénticas razones, formula la misma petición y acompañó a su informe copia certificada de las constancias que obran en el expediente agrario y van glosadas en este expediente, de las fojas once a la veintiuno. Y por último el Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán en su informe de fojas veintitres, se refiere a haber limitado sus funciones a la ejecución y cumplimiento de la ley que tenía que dar a las resoluciones indicadas del señor Gober

nador, no siendo sus actos violatorios de garantías. En la audiencia, a la que solo concurrieron el ciudadano Agente del Ministerio Público y los representantes de las autoridades responsables, excepto el del Ejecutivo, en ella alegaron respectivamente lo que creyeron conveniente en apoyo de su derecho y el representante de la Sociedad formuló pedimento por escrito por el cual sostiene la improcedencia del amparo por no existir en su concepto las violaciones de las garantías de que se queja la promovente.-

CONSIDERANDO PRIMERO:- El representante de la Sociedad desde luego presenta la cuestión de improcedencia de la demanda, referente a que siendo la resolución del señor Gobernador revisable conforme a la misma tramitación administrativa, por el señor Presidente de la República, la resolución que ha producido no pueda ser objeto de un amparo, por haber recurso que pueda enmendarla o reformarla o revocarla, y siendo de urgente necesidad resolver primeramente el punto de improcedencia, desde luego debe decirse en cuanto a él que el caso que menciona el señor Agente del Ministerio Público no es aquel se refiere la ley, porque no se trata de resoluciones judiciales aun cuando en su exposición del pedimento trata de equiparar tales resoluciones con las sentencias, las cuales, aun cuando así lo fueran, éstas no son producidas por la autoridad judicial, porque nunca puede asumir la autoridad administrativa ese doble carácter, y el caso no lo comprende las disposiciones que él cita y por consiguiente, aún cuando por su naturaleza los fallos administrativos que producen los Gobernadores están sujetos a revisión por el Superior, sí pueden ser recurribles en la vía de amparo; y siendo este así debe entrarse al estudio de las violaciones alegadas en la demanda porque se abrió este juicio de garantías.-

CONSIDERANDO SEGUNDO.- Se recurre la resolución del señor Gobernador del Estado de catorce de marzo de mil novecientos veinticinco, por la que aprobó el dictámen de la Comisión Local Agraria en el expediente sobre la dotación de ejidos a los ve

...cinos del pueblo de Totimahucán, afectando la propiedad de la
...quejosa en una porción de ciento veinticinco hectaras, y que -
...tal resolución es violatoria de los artículos 14, 16 y 27 de la
...Constitución, porque los vecinos del pueblo citado, no necesi-
...tan ejidos por contar con terrenos suficientes para su subsis-
...tencia. Contra esta aseveración están las constancias del expe-
...diente administrativo, en las cuales obran los resultados de la
...censo y la visita de inspección practicada por el técnico, que
...demuestra la necesidad que los vecinos tienen de la dotación -
...que solicitan y no es posible aceptar la sola afirmación de la
...quejosa, para tener por ciertos los hechos a que se refiere en
...este punto de su queja, la cual no queda comprobada sobre este
...particular, sin que por ello se ameritara la protección que se
...pide. Por lo que hace a que no se hayan afectado otras fincas
...que debieron haberlo sido, aun cuando sobre el particular la -
...parte quejosa no hace especificación de las fincas que ella su-
...pone excluidas, se olvida por completo de la facultad que conce-
...den las leyes agrarias en materia de dotación, para que las tie-
...rras se tomen de donde por su naturaleza y condiciones favora-
...bles para la agricultura, permita llenar el objeto de la dota-
...ción, que es satisfacer las necesidades de los pueblos, y por -
...eso es que para hacerse la designación de las tierras afectando
...se las fincas que corresponden, no es necesario que sean inmedia-
...tas, sino como se ha dicho, que por su naturaleza y condiciones
...llenen la finalidad de las leyes agrarias sobre dotación. Tam-
...bien señala en su demanda la quejosa que existe en explotación,
...en los terrenos de su finca El Batán, que se afectan con la do-
...tación, unos yacimientos de carbonato de cal, cuya explotación,
...con la agrícola, constituyen una unidad. Este punto que por su
...naturaleza es objeto de prueba, en el expediente no se registra
...ninguna que venga a demostrar lo que se afirma por la parte que
...josa, y en consecuencia tambien por este otro capítulo no podrá
...considerarse como por los anteriores, alguna violación de ley
...que ameritara la concesión del amparo que se pide.

CONSIDERANDO TERCERO.-Ahora bien, en cuanto a que la extensión

de terreno que constituya la finca de El Batán, por su naturaleza y condiciones agrícolas, está comprendida dentro de los límites que la ley señala, (artículo 14 del Reglamento Agrario en sus distintas fracciones), basta examinar los datos que obran en el expediente para deducir de ellos si es cierto lo aseverado por la quejosa en su demanda, en sus párrafos segundo y séptimo, en los cuales, en el segundo, al señalar la extensión de su finca, en el sexto manifiesta que ya le fueron cercenadas doscientos ochenta y una hectaras de la misma, circunstancia por la cual afirma estar dentro de los límites de las leyes reglamentarias que se citan y por ende no debía afectársela; y en efecto de la copia certificada del referido expediente agrario que la autoridad responsable trajo como prueba a este juicio, aparece a fojas catorce vuelta, en el informe del Ingeniero que practicó la visita de inspección, que la extensión actual de la finca El Batán, es de quinientos veintiuna hectaras, formada casi en su totalidad de terreno arcillo-arenoso y con una producción de sesenta por uno de maíz, que no deja de ser exigua, en relación con la mala calidad de la tierra, y en el considerando sexto del dictámen de la Comisión Local, mismo que por la resolución que se recurre quedó aprobado, aparece a fojas dieciocho vuelta, que la finca de El Batán ya había sido afectada con motivo de la dotación de tierras al pueblo de San Salazar Campeche. Estos datos por constar en una copia certificada expedida por el comisionado y facultado para hacerlo, constituyen una prueba plena de los hechos a que se refieren, de acuerdo con el artículo 332 del Código Federal de procedimientos civiles, y establecen de una manera inequívoca cuál es la extensión de la finca, es decir, quinientos veintiuna hectaras, comprendiéndose en éstas, terrenos de distinta calidad, sujetos para su posesión, dentro de los términos y fracciones del artículo 14 del Reglamento Agrario, que dejan comprender fácilmente que la finca El Batán no puede ser afectada nuevamente en las condiciones en que se encuentra con motivo de dotación al pueblo.

solicitante, porque su extensión en terrenos de riego es inferior a ciento cincuenta hectaras; su extensión en terrenos de temporal inferior a doscientos cincuenta hectaras y la temporal de otras clases es inferior a quinientos, perfectamente encuadra el caso en las fracciones primera, segunda y tercera del artículo 14 del Reglamento Agrario que exceptúa de dotación de ejidos extensiones de terreno en las condiciones de la hacienda de que se trata, y como con la dotación que se hizo al pueblo de Totimehuacán, en la resolución que se recurre, se afectó a la hacienda de El Satán, apartándose de lo que dispone el artículo 14 tantas veces citado del Reglamento Agrario, es evidente que quedaron violadas las garantías que a la quejosa concede el artículo 14 de la Constitución, el 16 y el 27 constitucionales: el primero porque la resolución no se sujetó a las leyes preexistentes; el segundo porque no hubo causa legal para ocasionarla una molestia a la quejosa con la dotación y al tercero, porque no se respetó el Reglamento Agrario que forma parte integrante del precepto constitucional invocado, debiendo en consecuencia, por encontrarse comprobadas las violaciones de las garantías que se señalan en la demanda, concederse, el amparo que se pide. Por lo expuesto, con fundamento en los artículos citados, mas los 70, 78, 83 y 84 de la ley de amparo vigente, se resuelve:

PRIMERO.-La Justicia de la Unión ampara y protege a la señora Valentina de Azoué de Bernabé, contra actos del ciudadano Gobernador del Estado, de la Comisión Local Agraria y del Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimehuacán, por violación de los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución, consistentes en la resolución de catorce de marzo del corriente año, recaída en el expediente sobre dotación de ejidos al pueblo de Totimehuacán, por la cual, aprobando el dictamen de la Comisión Local Agraria, se dotó al pueblo de referencia, afectándose la hacienda del Satán, propiedad de la quejosa, en una porción de ciento veinticinco hectaras, resolución que ha ejecutado el Comité Particular Ejecutivo del pueblo beneficiado.

SEGUNDO.--Notifíquese y exijanse las estampillas necesarias para la legalización de estas actuaciones. Así lo resolvió y --
firmó el ciudadano Licenciado Eduardo Garduño Soto, Juez Supernumerario de Distrito en el Estado, Con lo que terminó la diligencia que se autoriza, quedando entendido de la anterior sentencia el ciudadano Agente del Ministerio Público y no así los demás comparecientes por haberse retirado de la audiencia después de alegar, firmando el margen de sus alegaciones. Doy fe.--

E. Garduño Soto

Luís Simón y Sagasti

En la misma fecha veintisiete de mayo, con los oficios número _____, y _____, se comunicó la anterior sentencia a las autoridades responsables, remitiéndoles copia del acta de la audiencia, y se pasa este expediente al Actuario. P.

Aut. resp'

Simón y Sagasti

En veintiocho de mayo de mil novecientos veinticinco, notifiqué la resolución anterior a la quepasa y al Procurador de Pueblos en el Estado por los terceros interesados, por cédula de la que agrego copia. Doy fe.

Proc. P. 305
105

Carlos Baíl Pimentel

En veintinueve de mayo de mil novecientos veinticinco, por no haber estado presente el Ministerio Público al acabarse de redactar la anterior sentencia, se la notifiqué en esta fecha y dijo quedar entendido y firmó. Doy fe.

M. P.

Carlos Baíl Pimentel

Señora Valentina de Azcué de Bernot y Ciudadano Procurador de Pueblos en el Estado:

En el juicio de amparo número noventa y uno del presente año, promovido por la primera mencionada contra actos del Gobernador del Estado, Comisión Local Agraria y Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimehuacán, Teacali, por violación de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales, obra una resolución de fecha veintisiete de mayo de mil novecientos veinticinco, que en lo conducente dice: Por lo expuesto, con fundamento en los artículos citados, mas los 76, 78, 83 y 84 de la ley de amparo vigente, se resuelve: PRIMERO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a la señora Valentina de Azcué de Bernot, contra actos del ciudadano Gobernador del Estado, de la Comisión Local Agraria y del Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimehuacán, por violación de los artículos 14, 16 y 27 de la -- Constitución, consistentes en la resolución de catorce de marzo del corriente año, recaída en el expediente sobre dotación de ejidos al pueblo de Totimehuacán, por la cual -- aprobando el dictamen de la Comisión Local Agraria, se dotó al pueblo de referencia, afectándose la hacienda del -- Batán, propiedad de la quejosa, en una porción de ciento -- veinticinco hectaras, resolución que ha ejecutado el Comité Particular Ejecutivo del pueblo Beneficiado. SEGUNDO.- Notifíquese y exíjanse las estampillas necesarias por la -- legalización de esta actuaciones. Así lo resolvió y firmó el ciudadano Licenciado Eduardo Garduño Soto, Juez Supernumerario de Distrito en el Estado. Con lo que terminó la -- diligencia que se autoriza, quedando entendido de la anterior sentencia el ciudadano Agente del Ministerio Público y no así los demás comparecientes, por haberse retirado de la audiencia después de alegar, firmando al margen de sus alegaciones. Doy fé.- E. Garduño Soto.- Fernando Pavón.- Luis Limón y Sagasti.- Rúbricas.

Lo que notifico a ustedes, a la primera como quejosa y al segundo por los terceros interesados, por medio de la presente cédula, que fijo a las catorce horas del día veintiocho de mayo de mil novecientos veinticinco, por no haberse presentado ante s para ser notificados. Doy fé.

El actuario.

E. P. Pimentel





NOTIFICACION POR OFICIO.

AMPAROS.

Se entregó en ésta Oficina hoy a las 12.....horas
30...minutos, el Oficio número 2018... fecha
27....de Mayo...de 1925, del juicio...de
 amparo número 91/925...promovido por Valentina
de Azavedo de Becerra.....
 por el que se notifica al Gobernador...
del Estado.....
 la resolución de 27....de Mayo....de 1925,...
Comunicando sentencia
dictada en el juicio principal,
acompañando copia
simple del acta respectiva
iva.....

Puebla ...28...de Mayo.....de 1925.

El actuario,

C. Pimentel

La autoridad responsable,

Jaime Solar



RECEIVED FOR THE
ATTORNEY GENERAL

RECEIVED
MAY 18 1892

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED

RECEIVED



NOTIFICACION POR OFICIO.

AMPAROS.

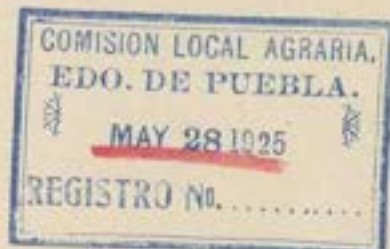
Se entregó en ésta Oficina, hoy a las doce horas,
treinta minutos, el Oficio número 20/9 fecha
27 de Mayo de 1925, del juicio de
amparo número 91/925 promovido por Valentí-
ma de Zárate de Barnat
por el que se notifica al Presidente de la
Comision Local Agraria
la resolucio de 27 de Mayo de 1925,
Comunicando Sentencia
dictada en el juicio Juir-
Cipal, acompanyando
Copia Simple del acta
respectiva

Puebla de de 1925.

El actuario,

L. B. Pimentel

La autoridad responsable,

M. C. ...

Trinité

14

Orang

21/10/97

29/8

Trinité

Trinité

Not de l'année de 1897

Trinité

Trinité

Trinité

Trinité

Trinité

Trinité

Trinité

Trinité

Trinité

Trinité

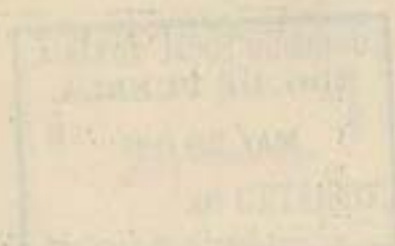
Trinité

Trinité

Trinité

Trinité

Trinité





Número: 1540

ASUNTO:--Se remiten copias del recurso de--
revisión interpuesto, para el traslado --
correspondiente.

AL CIUDADANO
JUEZ SUPERNUMERARIO DE DISTRITO EN EL ESTADO.
P r e s e n t e .-

Tengo el honor de adjuntar a Ud. tres copias --
del oficio número 1629 del 2 de los corrientes, dirigido a--
la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a fin de que se--
sirva entregarlos a los interesados correspondientes, en el
juicio de amparo número 91/925, promovido por la Señora Va--
lentina Azcué de Bernot, con motivo de la afectación hecha--
a su finca "El Batán" por la dotación que el C. Gobernador
del Estado se sirvió conceder al Pueblo de TOTIMEHUACAN.

El original correspondiente a las copias que --
tengo el honor de adjuntar a Ud., se remitió directamente --
a la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, con la debi
da oportunidad.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION"
Pueblo de Zaragoza, a 3 de junio de 1925.
EL VOCAL ENCARGADO DEL DESPACHO DE LA
COMISION LOCAL AGRARIA.

Juan Palacios Rivas

EL SRIO. Ingº.

MR

37

Número: 1627

ASUNTO:--Se interpone el recurso de revisión directamente ante la H. Suprema Corte de Justicia, en el juicio de amparo núm. 91-925.

HONORABLE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
MEXICO, D. F.--

Los suscritos en representación de la Comisión Local Agraria del Estado de Puebla, respetuosamente manifestamos:--

Que el día 26 de mayo a las 12 horas 30 minutos recibimos el oficio número 2019 de fecha 27 del mismo en el que el Juez Supernumerario de Distrito nos insertó copia del fallo que se sirvió dictar en el juicio de amparo -- número 91 del corriente año promovido por la Señora Valentina Azcú de Bernot, e inconforme por todos conceptos con -- el mencionado fallo, con fundamento en los Arts. 86, 87, 88, 89 y demás relativos de la Ley Reglamentaria de los Arts. -- 103 y 104 Constitucionales interponemos ante ese H. Cuerpo el recurso de revisión con la siguiente

EXPRESION DE AGRAVIOS:

ANTECEDENTES:--Desde que fué presentado por la parte quejosa el escrito de demanda hasta que los autos estuvieron en estado de sentencia ninguna promoción ni prueba fué presentada por la interesada o su abogado. No habiendo presentado ninguna prueba y después de terminada la audiencia, el Abogado Manuel M. Flores se presentó a conferenciar con el -- Juez de Distrito, seguramente para informarnos del resultado de la misma.

PRECEPTOS LEGALES INFRINGIDOS:-- El art. 27 Constitucional -- en relación con ley y reglamento agrarios.

HECHO VIOLATORIO:-- El fallo recurrido en relación con los -- considerandos que le sirvieron de base.

CONCEPTO DE LA VIOLACION:--La incongruencia entre los consi

36

randos del fallo; el no tomarse en consideración el pedimen-
to del Agente del Ministerio Público ni los alegatos de las
partes, pasando sobre los precedentes establecidos por esa
H. Suprema Corte, y transformando por completo la esencia -
del recurso de amparo y la misión encomendada al Juez.

A):-Los procedimientos seguidos en un expedien-
te constituyen un verdadero juicio. Amparo Olivares Facun-
do y coafraviados. Pag. 650 Tomo V. Época V. del Semanario-
Judicial y jurisprudencia relativa.

B):-Las objeciones a la dotación deben presentar-
se antes de la dotación y no en el juicio de amparo donde -
deben apreciarse los hechos tal como fueron probados ante -
la Autoridad responsable. (Amparo Carvajal Estrada Fernando,
Pag. 1380 Tomo X. época V.) jurisprudencia: Pag. 1101 del -
citado Tomo. aplicación de los Arts. 28 de la Ley Reglamen-
taria del juicio de amparo en relación con el 743 del Códig-
o Federal de Procedimientos Civiles.

C):-Según el párrafo IX. del Art. 27 Constitu-
cional sólo es pequeña propiedad inafectable aquella cuya -
extensión no excede de 50 hectaras. Ejecutoria Muñoz Maris-
no, Pag. 20 Tomo VI.

El agraviado en su escrito de demanda dice:- --

"Los terrenos de la referida finca.....cuatrocientos cua-
"renta y ocho hectáreas ochenta y cuatro aras, veinticinco-
"centiáreas de pastel.....los restantes o sean 320 heg-
"táreas y 97 centiáreas de terreno de mala calidad y 64 aras
"de terreno de riego....."

El Ingeniero que practicó la visita de inspec-
ción dice:- "El Batán" superficie total 521 H. 40.A., sus -
terrenos son sensiblemente plano de una composición arcillo-
sa; poses como se vé en el plano respectivo terrenos de rie-
go, y arcasos. En las labores de riego se cultivan especial-
mente la alfalfa y el trigo, los de temporal se dedican ex-
clusivamente a la siembra de maíz.

Por convenir así al criterio del Juez acepta --
que la finca mide 522 hectáreas y que por consiguiente se -
debe respetar dentro del Art. 14 del Reglamento Agrario.

Haciendo caso omiso de la jurisprudencia esta--

blecida respecto de "PEQUEÑA PROPIEDAD" y aceptando que la finca en realidad tenga 21 hectáreas no queda comprendida en ninguna de las fracciones del Art. 14 mencionado, ya que la fracción III. establece que se respetarán 500 hectáreas en terrenos de otras clases para siende que en la finca de la quejosa dentro de la extensión fijada hay terrenos de riego, etc. la quejosa debió probar cuales eran las extensiones correspondientes, y al no haberlo hecho el Juez de acuerdo con los principios de derecho que rigen todo juicio debió haber fallado de manera que no violara el espíritu dominante del art. 87 Constitucional que es de interés público.

PRECEPTOS LEGALES INFRINGIDOS:- Arts. 191, 206, y 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles en relación con el Art. 25 de la Ley Reglamentaria de Amparo, infringiéndose también el Art. 85 del ante mencionado Cuerpo de Leyes.


HECHO VIOLATORIO:- Considerando y fallo que se recurre.

CONCEPTO DE LAS VIOLACIONES:- El Art. 191 establece que después de contestada la demanda el actor no puede modificarla en ningún sentido. La parte quejosa señala una extensión de 200 hectáreas y pide 21 hectáreas, si pues el Juez establece que tiene 210, este acto constituye una modificación que hace a la demanda violando el precepto indicado.

El Art. 206 establece que el actor y el reo deben probar respectivamente sus acciones y excepciones, es así que en el presente caso ninguna prueba presentó el quejoso, luego violó el ordenamiento respectivo.

El Art. 215 establece que el juez apreciará las pruebas como esta apreciación debe ser de acuerdo con los principios de derecho que en el presente caso no se tuvieron en cuenta, la apreciación correspondiente es aparta de la razón y la justicia y viola por consiguiente el mandato invocado.

El Art. 85 de la Ley Reglamentaria de Amparo establece que deberá imponerse una multa a todo aquel que interponga el recurso de manera temeraria y que como tal se esti-



mará a aquel que ninguna prueba rindiera como en el presente caso, los actos de la parte quejosa se concretaron a recurrir a varias personas de México en solicitud de protección haciendo resaltar una parte moral que no tiene el juicio de amparo y desatendiendo en lo absoluto la razón jurídica que no les asiste, debió por tanto negárseles el amparo e imponérseles la multa correspondiente de exacta aplicación en el juicio recurrido, y al no hacerlo se viola el ordenamiento aludido.

Por lo expuesto y con fundamentos en los arts. 86, 87, 88, 89 y demás relativos de la Ley Reglamentaria de los arts. 103 y 104 Constitucionales, a sea H. Suprema Corte de Justicia, atentamente y de la manera más respetuosa pedimos:-

I.

Tener por interpuseta en tiempo y forma la revisión que solicitamos.

II.

Ordenar al C. Jefe de Distrito (Superintendente) remita los autos para cuyo efecto ya le hemos remitido directamente las copias de Ley.

III.

Que ese Honorable Tribunal, en definitiva resuelva sobre la Justicia, del presente caso, revocando el fallo.

Protestamos nuestros respetos.

"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION"

Puebla de Zaragoza, a 2 de junio de 1925.

EL VOCAL ENCARGADO DEL DESPACHO DE LA
COMISION LOCAL AGRARIA.

EL SRTO. Ing^o.





AGENCIA DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL
ADSCRITA AL JUZGADO
DE DISTRITO SUPLENTERARIO.
PUEBLA, PUE.

J.C.E.

41
Amparo Número 91 de 1925.

CIUDADANO JUEZ SUPLENTERARIO DE DISTRITO.

El suscrito Agente del Ministerio Público Federal, en los autos del juicio de Amparo Número 91 del presente año, promovido por VALENTINA DE AZCUE DE BERNOT, contra el Gobernador del Estado, Comisión Local Agraria y Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán, por violación de los artículos 14, 16 y 27 Constitucionales, ante Usted con respeto digo: que en obediencia a la Circular Número 104 de la -- Procuraduría General de la Nación, manifiesto a Usted que no estoy conforme con la sentencia que se pronunció en el amparo a que me refiero y por consiguiente con fundamento del artículo 86 de la Ley de Amparo pido que se revise por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, adonde le suplico se remitan los autos para la substanciación del recurso, a cuyo efecto paso a expresar los agravios siguientes:

I.

PRECEPTO LEGAL INFRINGIDO:- Artículo 1º, fracción I de la Ley Reglamentaria del Amparo.

HECHO VIOLATORIO:- Punto Primero de los Resolutivos de la sentencia recurrida.

CONCEPTO DE VIOLACIÓN:- La citada fracción I del Artículo 1º de la Ley Reglamentaria del Amparo previene que el juicio de garantías es procedente solamente contra actos de autoridad. La Comisión Local Agraria no es autoridad, sino que es, conforme al Reglamento Agrario, un cuerpo meramente consultivo, sus acuerdos no constituyen resoluciones obligatorias, sino que son simples dictámenes que el Gobernador del Estado pueda o no aprobar. Por consiguiente, el haber concedido el amparo la sentencia

recurrida contra dicha Comisión Local Agraria, infringió notoriamente ese precepto legal.

II.

PRECEPTO LEGAL INFRINGIDO: Segunda parte de la -
fracción IV/ del artículo 107 de la Constitución
Federal.

HECHO VIOLATORIO: El punto primero de la parte
resolutiva de la sentencia recurrida y el Consideran-
do primero que lo rije:

CONCEPTO DE VIOLACION: La citada fracción IV. d
del artículo 107 Constitucional, exige para la proce-
dencia del amparo contra resoluciones no definitivas
como la de que se trata del Gobernador del Estado
aprobanda el dictamen de la Comisión Local Agraria,
que no haya ningún recurso ordinario por virtud del
cual puedan ser modificadas o reformadas. La resolu-
ción del Gobernador está sujeta a la revisión del
Presidente de la República quien puede modificarla
o reformarla. Luego conforme a esta disposición le-
gal el amparo es improcedente, de lo que se sigue -
que al haberse estimado en el Considerando Primero
de la Sentencia que el amparo era procedente se in-
fringió notoriamente ese precepto legal; sin que -
obste para estimar esto así las razones que expresa
el Considerando de no tratarse de un acto judicial,
porque ya la H. Suprema Corte de Justicia de la Na-
ción, en la Ejecutoria de Olivares Facundo y co--
agraviados que se encuentra en la página 649 del To-
mo V. del Semanario Judicial de la Federación, ha -
estimado que, las solicitudes sobre dotaciones de -
ejidos son una verdadera demanda, los procedimientos
conforme a la Ley de seis de enero de mil novecien-
tos quince constituyen un verdadero juicio, y las
resoluciones que se dictan son verdaderas sentencias.



AGENCIA DEL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL Mento Agrario.

ASCRIPITA AL JUZGADO
DE DISTRITO SUPERNUMERARIO
PUEBLA, PUE.

III.

PRECEPTO LEGAL INFRINGIDO: Artículo 14 del Regla

HECHO VIOLATORIO: El Punto Primero Resolutivo de la sentencia recurrida y el Considerando Tercero que lo rige.

CONCEPTO DE VIOLACION: El Considerando Tercero de la sentencia estima que la hacienda de "El Batán", por razón de su extensión está comprendida en las excepciones a que se refiere el artículo 14, sin resultar de autos prueba de ello. La quejosa no rindió prueba sobre el particular, la única justificación que hay es el informe del Ingeniero que practicó la visita y lo que dice el dictámen de la Comisión Local Agraria. Lo que se lee en el informe del Ingeniero es que la hacienda "El Batán" tiene una superficie de quinientas veintiuna hectáreas, cuarenta áreas, que en ésta región las lluvias son muy abundantes, y lo que se lee en el dictámen de la Comisión Local Agraria es que la hacienda de "El Batán" fué afectada por el pueblo de San Baltazar Campeche, pero no dice en qué cantidad fué la afección, punto que aclara la misma quejosa en su demanda diciendo que por esa dotación pidió amparo en el Juzgado Numerario de Distrito, que la sentencia le fué favorable y que interpuesto el recurso de revisión por la parte contraria el amparo está pendiente de sentadía en la Suprema Corte de Justicia, de lo que se sigue que hasta éste momento ésa dotación a favor del pueblo de San Baltazar no es de tomarse en consideración en el amparo a que me refiero, porque no está firme, de lo que resulta que lo único que debe tenerse en consideración para determinar si la hacienda "El Batán" está comprendida o no en el artículo 14 del Reglamento Agrario es que su superficie tiene quinientas veintiuna hectáreas, cuarenta áreas, partiendo de lo cual y considerando que en la región



las lluvias son muy abundantes, el precepto aplicable es la fracción II del citado artículo 14 del Reglamento que determina únicamente como exceptuadas doscientas cincuenta hectáreas, de lo que se sigue que cabe bien la cantidad de ciento veinticinco hectáreas con que fué afectada la finca, porque le quedan más de las doscientas cincuenta hectáreas de la excepción. En consecuencia se ha infringido el citado artículo 14 del Reglamento Agrario por aplicarlo inexactamente.

Por tanto suplico y espero de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación se servirá revocar la -- sentencia recurrida y negar la protección Federal -- que se há solicitado.

Puebla de Zaragoza, cuatro de junio de mil novecientos veinticinco.

Manuel Sarón



Las once y trece horas respectivamente del día cuatro de junio de mil novecientos veinticinco, se presentaron el oficio número 1569 de la Comisión Local Agraria y un escrito del ciudadano Agente del Ministerio Público, el primero de ayer y el último de hoy, con copias. Doy cuenta.



Linares y Sagasti

Puebla de Zaragoza, seis de junio de mil novecientos veinticinco.-
Agréguese el oficio y escrito con que se da cuenta, y atento el recurso de revisión que se interpone por la Comisión Local y por el Agente del Ministerio Público contra la sentencia dictada en este juicio, originales elévense los autos a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, corriéndose traslado previamente a las demás partes, con las expresiones de agravios que se formulan. Notifíquese. Lo proveyó y firmó el ciudadano Licenciado Eduardo Garduño Soto, Juez Supernumerario de Distrito en el Estado, ante el Secretario que autoriza. Doy cuenta.

E. Garduño Soto

Linares y Sagasti

En la misma fecha seis de junio, con los oficios números 2163, 2164 y 2165, se comunicó el anterior decreto a las autoridades responsables, haciéndolo al Comité por despacho al Juez de primera instancia de Tecali, corriéndoles traslado con la expresión de agravios, y se pasa este expediente al Actuario. Conste.

Linares y Sagasti

En ocho de junio de mil novecientos veinticinco, por haber mediado un día inhábil, notifique el auto anterior al Ministerio Público, corriéndole traslado con los agravios respectivos, y de enterado, y por la copia de los agravios firmó. Doy fe.

Jefe de Distrito Carlos Paul Pimentel

En ocho de junio de mil novecientos veinticinco

ticinco notifique el auto anterior a la
quejosa y al Procurador de Bueñas por
los terceros interesados, por cedula de la
que agrego copia. Doy fe

Carlos Paul Timentel

En doce de junio de mil novecien-
tos veintiocho, se remite este juicio a
la H. Supremacía de Justicia
para su revisión. Crables.
de quera en cuarenta y cinco. 2
jas útiles.

Luis y Sagasti

En-

Señora Valentina Azqué de Bernot y Ciudadano Procurador de
Pueblos en el Estado:

En el juicio de amparo número noventa y uno del presente año, promovido por la primera mencionada, contra actos del Gobernador del Estado, Comisión Local Agraria y Comité Particular Ejecutivo del pueblo de Totimehuacan, Tecali, por violación de los artículos 14, 16 y 27 constitucionales, obra el auto siguiente:

Puebla de Zaragoza, seis de junio de mil novecientos veinticinco. Agréguese el oficio y escrito con que se da cuenta, y atento el recurso de revisión que se interpone por la Comisión Local y por el Agente del Ministerio Público contra la sentencia dictada en este juicio, originales elévense los autos a la Suprema Corte de Justicia de la Nación corriéndose traslado previamente a las demás partes, con las expresiones de agravios que se formulan. Notifíquese. Lo proveyó y firmó el ciudadano Licenciado Eduardo Garduño Soto, Juez Supernumerario de Distrito en el Estado, ante el Secretario que autoriza. Doy fé.- E. Garduño Soto.- Luis Limón y Sagasti.- Rúbricas.

Lo que notifico a ustedes, a la primera como quejosa y al segundo por los terceros interesados, por medio de la presente cédula, que por habermediado un día inhábil, fijo a las diez horas del día ocho de junio de mil novecientos veinticinco, dejando a su disposición en la diligenciaria copia de los
agravios para el traslado. doy fé.

El Actuario.

L. H. Limentel





Por acuerdo de esta Suprema Corte de Justicia, y en virtud de haberse interpuesto el recurso de revisión, se servirá usted remitir los

SECCION 2a 1907/25 autos relativos al juicio de - - - - -

Oficio No. 4422

amparo promovido en ese Juzgado por VALENTINA -
DE ASCUE DE BERNOT,

J.C.R.

contra actos del Gobernador, Comisión Local Agraria de Puebla y Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán, Tecali, Puebla.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 5 de junio de 1925.

El Secretario de Acuerdos,

P. PARALA GAY



10-VI-1925
a sus autos y
cumplase en lo
mandado.

Al C. Juez de Distrito Supernumerario del Edo. de Puebla.
Puebla.

El suscrito de esta Suprema Corte de Justicia

hago saber a usted que en virtud de la Ley de

curso de revisión, se eleva a usted para su

SECCION 2a 1907/25 autos relativos al juicio de

Oficio No. 4432

amparo promovido en ese Juzgado por VALIENTE

DE ACUERDO DE SEÑOR

contra actos del Gobernador, Comandante Local Arri-

via de Puebla y Comandante Particular Ejecutivo de

Totimachacán, Tlaxcala, Puebla.

Protesto a usted mi plena consideración.

México, D.F., a 2 de junio de 1927.

El Secretario de Asesoros,

PARA LA
CARTA



Al C. Juez de Distrito Suplementario del Edo. de Puebla.

Puebla.



COMISION NACIONAL AGRARIA

PROCURADURIA DE PUEBLOS

ESTADOS DE
PUEBLA Y TLAXCALA.

Número: 1477.

EXTRACTO:

Se interpone recurso de revisión contra la sentencia dictada en el amparo número 91/925, promovido por la señora Valentina Azcué de Bernot, por violaciones a los arts. 14, 16 y 27 constitucionales.

C. Juez Supernumerario de Distrito en el Estado de Puebla. - Pue.

El día 8 de los corrientes, nos fué entregada por el C. Juez Correccional de Iotimehuacán la sentencia que se sirvió usted dictar en la audiencia de derecho que se verificó el día 27 de mayo próximo pasado, en el amparo número 91/925, promovido por la señora Valentina Azcué de Bernot, contra actos del Comité Particular Ejecutivo que uno de los suscritos preside, y otras autoridades, por violaciones a las garantías que consagran los artículos 14, 16 y 27 Constitucionales, y en la cual concede usted el amparo y protección de la justicia federal a la quejosa. - Contra dicha sentencia, estando en tiempo hábil y de acuerdo con los artículos 86 y 87 de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 Constitucionales, interponemos el recurso de revisión para ante la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, haciendo consistir los agravios que dicha sentencia nos causa, en las siguientes consideraciones:

UNICO. AGRARIO. - Concede usted el amparo, C. Juez, considerando que las autoridades responsables no respetaron a la quejosa las superficies que señala el artículo 14 del Reglamento Agrario vigente, interpretando dicho artículo, en el sentido de que deberán excluirse de la dotación las fincas que tengan 150 hectáreas de terrenos de riego, 250 de temporal de 1/a. y 500 de temporal de otras clases, es decir, 900 hectáreas de terrenos de varias calidades. Esta interpretación que usted hace, es del todo inadmisable, puesto que de esa manera se harían imposibles las dotaciones de ejidos toda vez que no todas las fincas afectables poseen terrenos de las tres calidades. - El verdadero espíritu de dicho artículo es el de que no se afectarán, salvo los casos del artículo 17, aquellas propiedades que tengan una extensión menor de 150 hectáreas en terrenos de riego o húmedad; aquellas que tengan una extensión menor de 250 hectáreas de terrenos de temporal de 1/a. calidad; las que tengan una superficie no mayor de 500 hectáreas de terrenos de temporal de 2/a. calidad u-



Número:

EXTRACTO:-

2.

COMISION NACIONAL AGRARIA

PROCURADURIA DE PUEBLOS

ESTADOS DE
PUEBLA Y TLAXCALA

otras clases; las que por su naturaleza representen una Unidad Agrícola industrial en perfecta explotación, o bien, los terrenos que sean objeto de algún contrato de colonización, por consiguiente, y atendiendo a que un principio de buena interpretación aconseja interpretar las leyes de una manera doctrinal y en la forma que mejor satisfagan el objeto para que fueron creadas, remontándose, la autoridad o autoridades encargadas de aplicarlas, a los orígenes y haciendo acopio de antecedentes, nos causa agravio la tercera interpretación que usted hace del citado artículo 14 y por la cual estima usted que sí hubo las violaciones a las garantías individuales de que se quejan los demandantes, y concede, por ese motivo, el amparo y protección de la justicia federal.

En mérito de lo expuesto, a usted c. Juez atentamente pedimos se sirva tener por interpuesto el recurso de revisión contra la sentencia al principio referida, y en su oportunidad remitir los autos a la H. Suprema corte de Justicia de la Nación, para los efectos a que haya lugar.

Reiterámosle nuestras atenciones.-
SUFRAGIO EFECTIVO. NO REEMERACION.-
Puebla, Pue., 12 de junio de 1925.

EL PRESIDENTE DEL COMITE
PARTICULAR EJECUTIVO.

Liliano Olaya

EL PROCURADOR DE PUEBLOS
POR LOS TERCEROS PERJUDICADOS.

Noé Lecón S.

(Noé Lecón S.)




47

Del 43.

40.

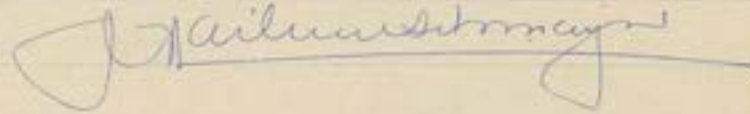
treinta de noviembre de mil novecientos veintinueve doy -
cuenta con un despacho número 09924, de fecha diecinueve
del presente mes, Sección Segunda, Exp. 1907/25, así como
con la ejecutoria que agrego a fojas 49. Conste.

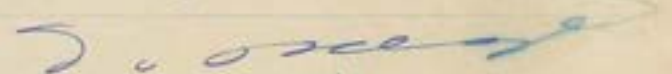

Srio.

Puebla, treinta de noviembre de mil novecientos veintinueve.

Acútese recibo; hágase la anotación pertinente en el -
libro de registro; comuníquese a las partes la ejecutoria de
cuenta, para sus efectos, y tramítase por separado el despa-
cho relativo.- Notifíquese.

Proveyó y firmó el ciudadano Licenciado José Martínez -
Sotomayor, Juez Segundo de Distrito, en comisión.- Doy fé.




Srio.

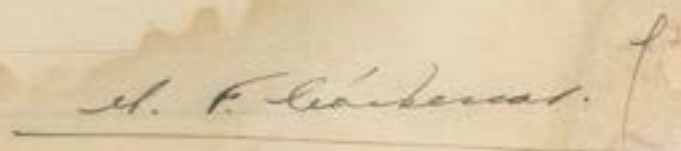
En seguida Nov. 30 de 1929- se acusó recibo por oficio
6288, y se comunicó la ejecutoria respectiva a las autori-
dades responsables, por oficios 6289 y 6290⁹¹ y se pasó a la
Sección Primera, para su diligenciación, el despacho relati-
vo. Conste.



Srio.

En la misma fecha, a las doce horas, en
sesión of. B. Agente del Ministerio Público
Federal adscrito fue conforme y firma.




M. F. Sánchez.





49

México, Acuerdo de la Segunda Sala, del día cuatro de julio de mil novecientos veintinueve.

Visto, en revisión, el juicio de amparo a que este Toca se refiere, promovido en el Juzgado Supernumerario del Distrito en Puebla, por Valentina de Ascué de Bernot, contra actos del Gobernador y de la Comisión Local Agraria de aquel Estado, y del Comité Particular Ejecutivo de Totimihuacán; que se hacen consistir en el acuerdo - que mandó dotar de ejidos a los vecinos del expresado - pueblo, y en su ejecución afectándose propiedades de la quejosa; y,

C O N S I D E R A N D O :

Según lo dispuesto por la fracción II del artículo 107 de la Constitución Federal, el amparo es im procedente cuando se trata de actos de la autoridad judicial, que tengan una posible reparación, y como existe la misma razón para declarar la improceden- cia cuando se trata de amparos del orden administra- tivo, debe concluirse que el presente juicio de ga- rantías es improcedente, por ser el acto reclamado - una resolución provisional del ciudadano Gobernador del Estado de Puebla

que está sujeta a la revisión del ciudadano Presiden- te de la República, como lo ordena el artículo 9/o. de la Ley de 6 de enero de 1915, dada por el ciudada- no Venustiano Carranza, Primer Jefe del Ejército --- Constitucionalista, Encargado del Poder Ejecutivo de los Estados Unidos Mexicanos; siendo, en consecuen- cia, de sobreseerse en este juicio de garantías por causa de improcedencia, de conformidad con lo estatui- do por la fracción III del artículo 44 de la Ley Re- glamentaria de los artículos 103 y 104 de la Consti- tución Federal.

Por lo expuesto, se resuelve:

PRIMERO.- Se sobresee por causa de improcedencia en el juicio de amparo a que se refiere el presente toca.

SEGUNDO.- Notifíquese; publíquese; con testimonio de esta resolución, devuélvanse los autos al -- Juzgado de su procedencia, y, en su oportunidad, archívese el toca.

Así lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos, -----

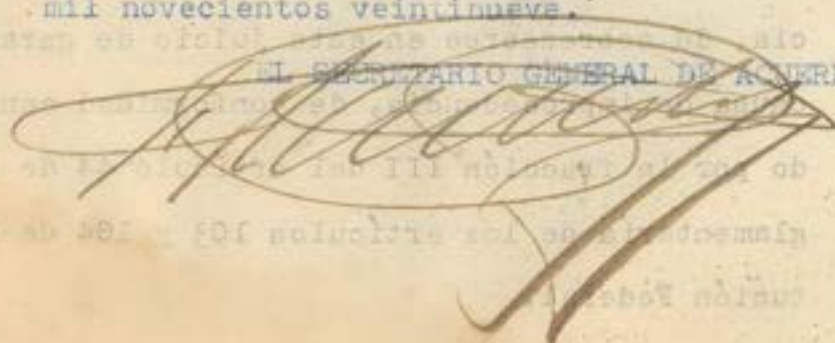
COMUNICADO

Firman el ciudadano Presidente y Ministros ---
que integran la Sala, con el Secretario que autoriza. Doy fé.- Presidente.- S. Urbina.- Ministros.-
Arturo Cisneros Canto.- J. Guzmán Vaca.- Daniel V. Valencia.- Luis M. Calderón.- Secretario.- Juan A. Coronado.- Rúbricas.

Es copia fiel sacada de su original que obra en el toca número mil novecientos siete, del año de mil novecientos veinticinco, formado por la Sección Segunda Auxiliar, con motivo del juicio de amparo promovido por Valentina de Ascué de Bernot, contra actos del Gobernador y Comisión Local Agraria de Puebla y Comité Particular Ejecutivo Totimehuacán, Tecali, que se expide para los fines legales consiguientes. Lo Certifico.

México, Distrito Federal, a cinco de Noviembre de mil novecientos veinticinco.

A.G. por el Secretario General de Acuerdos.



6288
C. Secretario General de Acuerdos de la
Suprema Corte de Justicia de la Nación,
México, D. F.

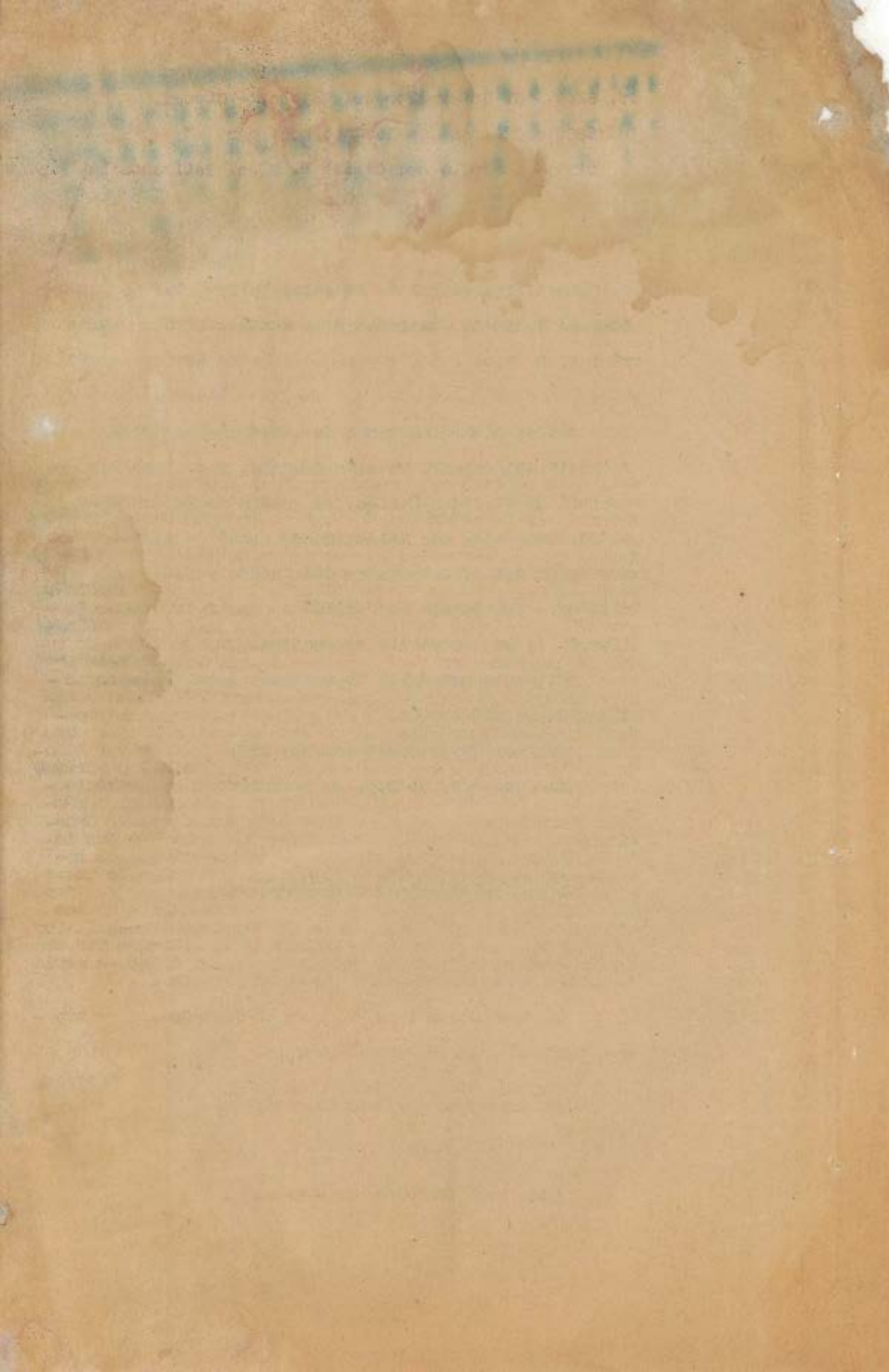
Con el atento despacho de usted número 09924, de -
fecha 19 del actual, Sección Segunda, Exp. 1907/25, se
recibió en 47 fojas útiles, el juicio de amparo número -
91/25, promovido por Valentina de Ascué de Bernot, con-
tra actos del C. Gobernador del Estado y de otras auto-
ridades.- Igualmente se recibió en una foja útil, un tes-
timonio de la ejecutoria respectiva.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y dis-
tinguida consideración.

Puebla, 30 de noviembre de 1929.

El Juez 2/o. de Dto. en comisión,

Lic. José Martínez Sotomayor.



Of. 6289.- G. Gobernador del Estado, - Ciudad.

" 6290.- G. Pdte. de la Com. Loc. Agr. "

" 6291.- G. Pdte. del Comité P. Ejec. Totimehuacán, Pue.

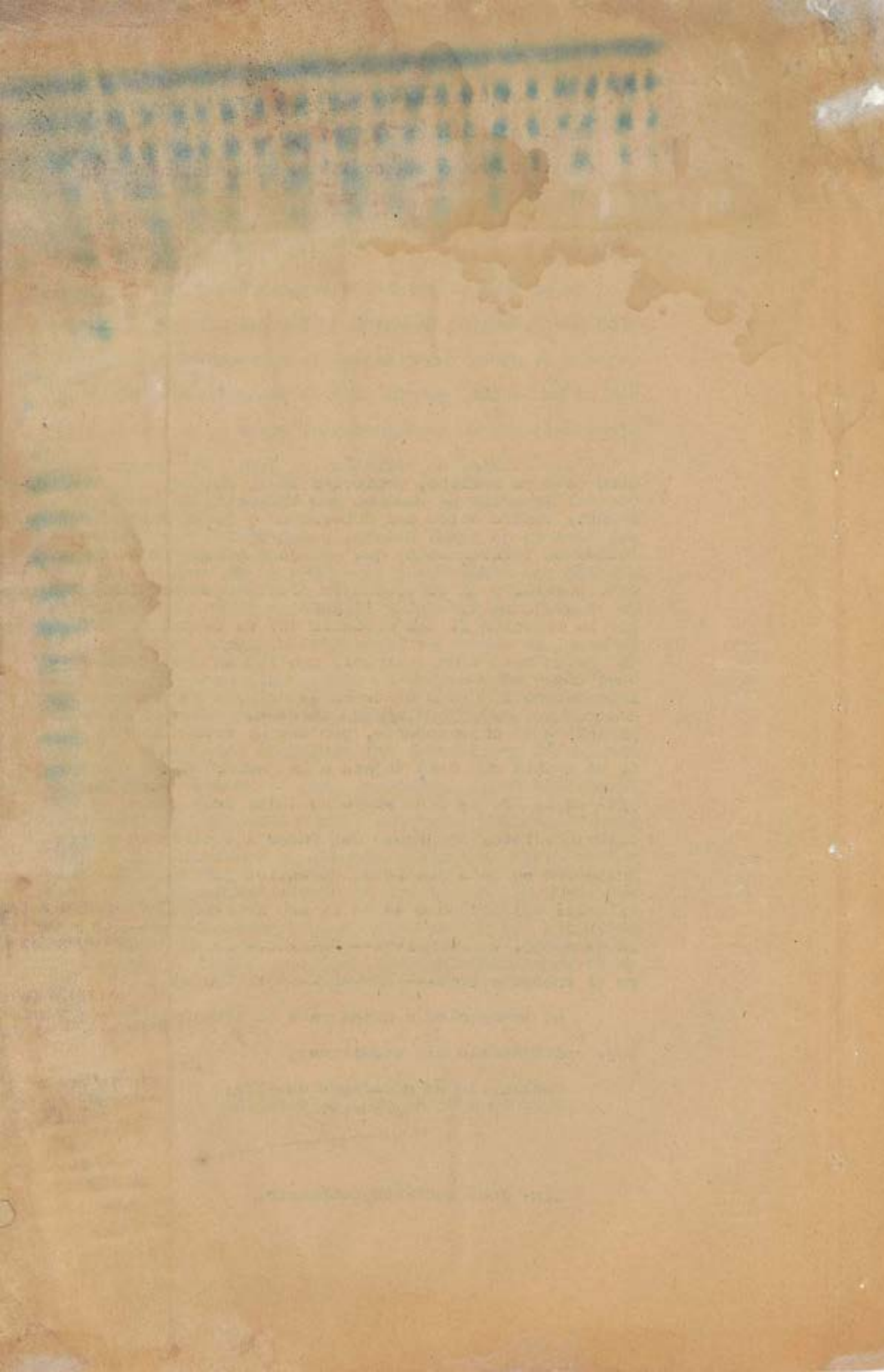
En el toca al juicio de amparo número 91/925 promovido por Valentina de Ascué de Bernot, contra actos de usted y de otras autoridades, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con fecha 4 de julio último, dictó una ejecutoria que en lo conducente, dice:

".....Visto, en revisión, el juicio de amparo a que este toca se refiere, promovido en el Juzgado Supernumerario del Distrito en Puebla, por Valentina de Ascué de Bernot, contra actos del Gobernador y de la Comisión Local Agraria de aquel Estado, y del Comité Particular Ejecutivo de Totimehuacán; que se hacen consistir en el acuerdo que mandó dotar de ejidos a los vecinos del expreso pueblo, y en su ejecución afectándose propiedades de la quejosa; y, -- CONSIDERANDO:-- Según lo dispuesto por la fracción II del artículo 107 de la Constitución Federal, el amparo es improcedente cuando se trata de actos de la autoridad judicial, que tengan una posible repercusión; y como existe la misma razón para declarar la improcedencia cuando se trata de amparos del orden administrativo, debe concluirse que el presente juicio de garantías es improcedente, por ser el acto reclamado una resolución provisional del ciudadano Gobernador del Estado de Puebla que está sujeta a la revisión del ciudadano Presidente de la República, como lo ordena el artículo 9/o. de la Ley de 6 de enero de 1915, dada por el ciudadano Venustiano Carranza, Primer Jefe del Ejército Constitucionalista, Encargado del Poder Ejecutivo de los Estados Unidos Mexicanos, siendo, en consecuencia, de sobreseer en este juicio de garantías por causa de improcedencia, de conformidad con lo estatuido por la fracción III del artículo 44 de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución Federal.--Por lo expuesto, se resuelve:-- PRIMERO.-- Se sobresee por causa de improcedencia en el juicio de amparo a que se refiere el presente toca.-- SEGUNDO.-- Notifíquese....."

Lo transcribo a usted para su conocimiento y efectos, reiterándole mis atenciones.

Puebla, 30 de noviembre de 1929.
El Juez 2/o. de Dto. en comisión,

Lic. José Martínez Sotomayor.



RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO _____ DE DISTRITO _____

AMPAROS

Nombre del quejoso Valentina de Asencio de BelmontExpediente: Prob. Número del mismo 91Fecha de la resolución 30 de Nov. de 1929.Autoridad notificada Gobernador del Dto.Oficio: Número 6289 Fecha 30 de Nov. de 1929.Hora de entrega A las 11:25Contenido Se inserta copia ejecutoria.

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución General de la República, firmo el presente con la autoridad notificada (o persona a quien se entrega en su oficina).

Puebla, 2 de Dic. de 1929.

El Actuario:

La Autoridad responsable:



RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO DE DISTRITO

AMPAROS

Nombre del quejoso: *Verónica de Jesús*
 Expediente: *100*
 Fecha de la resolución: *20 de Nov. de 1987*
 Autoridad notificada: *Jefatura del I.E.*
 Oficio: Número *1119* fecha *20 de Nov. de 1987*
 Hora de entrega: *10:00 a.m.*
 Contenido: *Se remite copia definitiva.*

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la ley
 Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución
 General de la República, firmo el presente con la autoridad
 notificada (o persona a quien se entrega en su oficina).
Notario, 2 de Dic. de 1987
 El Acordante: *[Firma]*
 La Autoridad responsable: *[Firma]*



RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO DE DISTRITO

AMPAROS

Nombre del quejoso *Valentina Escobedo de Pineda*Expediente: *Prob.* Número del mismo *91*Fecha de la resolución *30* de *Nov.* de 192*9*Autoridad notificada *Pte. Comisión local agraria*Oficio: Número *6290* Fecha *30* de *Nov.* de 192*9*Hora de entrega *11.15*Contenido *Se inserta expediente.*

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la ley
Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución
General de la República, firmo el presente con la autoridad
notificada (o persona a quien se entrega en su oficina).

Puebla, *12* de *Dic.* de 192*9*

El Actuario:

La Autoridad responsable:



RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO DE DISTRITO

AMPAROS

Nombre del quejoso: *Voluntaria de la Prisión*
 Expediente: *194*
 Fecha de la resolución: *14 de Mayo* de 1929
 Autoridad notificada: *El Jefe de la Prisión*
 Oficio: Número *194* fecha *20 de Mayo* de 1929
 Hora de entrega:
 Contenido de la circular: *Exhortación*

Y de acuerdo con el artículo 18, fracción I, de la ley
 Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución
 General de la República, tiene el presente con la autoridad
 notificada (o persona a quien se entrega en su oficina),
Prisión, 20 de Mayo de 1929.
 La Autoridad responsable: *El Jefe de la Prisión*



CEDULA DE NOTIFICACION.

Sra. Valentina de Ascué de Bernot.

En el juicio de amparo promovido por usted contra actos del Gobernador del Estado, Comisión local Agraria y Comité Ejecutivo de Zotimehuacán y Texali, con fecha de ayer se dictó un auto que dice:

".....Acúsesse recibo, hágase la anotación pertinente en el libro de registro, comuníquese a las partes la ejecución de cuenta para sus efectos y trátese por separado el despacho relativo. Notifíquese....."

Y lo notifico a usted por medio de esta cédula que se fija en la puerta del Juzgado hoy a las trece horas, por no haberse presentado a recibir notificación oportunamente.

Puebla, diciembre 2 de 1929.

El Actuario.

H. F. Sánchez

W. K. Williams



DEPARTAMENTO DE AGRICULTURA Y FOMENTO
SECCION DE AGRICULTURA
MEXICO



El presente oficio es para que
se le entregue al Sr. D. JUAN
GARCIA, en el momento de su
presentacion en el Departamento
de Agricultura y Fomento, el
libro de la Biblioteca Nacional
de Mexico, con el fin de que
pueda ser utilizado en su
trabajo.

A LA SECCION DE AGRICULTURA

SECCION DE AGRICULTURA

MEXICO, D.F.

1911

1911

1911

1911

1911



ASUNTO: De enterado.

DEPARTAMENTO Al C. Juez Segundo de Distrito.
SECCION DE P r e s e n t e .
NUM. 4534.



El atento oficio de usted número 6291, de 30 de noviembre anterior, me ha dejado enterado de la Ejecutoria dictada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el juicio de amparo número 91/925, promovido por la señora Valentina Azcué de Bernot, contra actos de esta Comisión Local y de otras autoridades.

A t e n t a m e n t e .

SUFRAGIO EFECTIVO.NO REMLECCION.
Puebla de Z., a 9 de diciembre de 1929.

EL PRESIDENTE, ING.


IGNACIO SOLIS.

2695
Juzgado 2º

de Distrito.

Sección Primera Sala Mayor.

Recibido 11 DIC 1929

a las 10-40

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO, CITE UD. EL NUMERO, ASUNTO, SECCION Y DEPARTAMENTO QUE LO GIRO.

MCG



GOVERNMENT OF THE DISTRICT OF COLUMBIA
OFFICE OF THE COMMISSIONER OF THE DISTRICT OF COLUMBIA
WASHINGTON, D. C.



TO THE HONORABLE THE COMMISSIONER OF THE DISTRICT OF COLUMBIA
FROM THE HONORABLE THE SECRETARY OF THE DISTRICT OF COLUMBIA
SUBJECT: [Illegible]

Reference is made to the letter of the Secretary of the District of Columbia dated [Illegible] and captioned as above.

Very respectfully,
[Illegible Signature]

[Illegible Title]

1892

[Illegible]

6-19

RECEIVED - DISTRICT OF COLUMBIA
OFFICE OF THE COMMISSIONER OF THE DISTRICT OF COLUMBIA
WASHINGTON, D. C.



ASUNTO: Enterado.

DEPARTAMENTO FOMENTO.

AL C. JUEZ 2o. DE DISTRITO EN COMISION.
P R E S E N T E.

SECCION DE _____

NUM. 4291

Oficio número 6289 de 30 noviembre último

Enterado del sobreseimiento del amparo promovido por Valentina de Azcué de Bernot, contra actos de este Gobierno y otras autoridades.

Reietro a usted mi atenta consideracion.

SUFRAGIO EFECTIVO NO REELECCION.

Puebla de 2 a 6 de diciembre de 1929.

El Oficial Mayor de Gobierno. Ing.

Luis Arrijoja Landa.

2649.
Juzgado 2º

de Distrito.

Puebla, Pua

Sección Primera. Oficialía Mayor

Recibido hoy, 5 DE DICIEMBRE DE 1929

a las 14

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO, CITE UD. EL NUMERO.
ASUNTO. SECCION Y DEPARTAMENTO QUE LO GIRO.



DEPARTMENT OF THE INTERIOR

SECRETARY OF THE INTERIOR

WASHINGTON, D. C.

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED

DATE 10-10-2000 BY SP-6 [illegible]

DATE 10-10-2000 BY SP-6 [illegible]

DATE 10-10-2000 BY SP-6 [illegible]

DATE 10-10-2000 BY SP-6 [illegible]

DATE 10-10-2000 BY SP-6 [illegible]