



26
VARIOS 360/72.

CONTRADICCION DE TESIS

SEXTA SALA DEL TRIBUNAL FISCAL DE
L. FEDERACION.

PONENCIA DEL C. MTRO. JORGE SARACHO ALVAREZ
SRIO. MANUEL ORTIZ CANONGO.

México, Distrito Federal. Segunda Sala de la
Suprema Corte de Justicia de la Nación. Acuerdo del -
día catorce de noviembre de mil novecientos setenta y
tres.

VISTOS; Y

RESULTANDO:

Primero.- Con fecha diecinueve de junio de --
mil novecientos setenta y dos, se recibió en la Oficialía
de Partes de esta Suprema Corte, dirigido al Presidente -
de la misma, un oficio en el que el Presidente de la Sex-
ta Sala del Tribunal Fiscal de la Federación, transcribe-
lo que a continuación, en lo esencial, se inserta: "Expo-
diente 966/70, México, Distrito Federal, a veinti-
trés de febrero de mil novecientos setenta y --
dos.- Visto el oficio número 352 de fecha 8 de diciembre-
de 1971, recibido en este Tribunal el día 4 del mes en --
curso, en el que el C. Secretario de Acuerdos del H. Se-
gundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del --
Primer Circuito, remite testimonio de la resolución pro-
nunciada el día 10 de septiembre de 1971 en el juicio de-
amparo D. A. 385/71, promovido por la Cía. de Fianzas Lo-
tonal, S. A., tórnense los autos al C. Magistrado Instruc-
tor para que formule el correspondiente proyecto de sen-
tencia en cumplimiento de la ejecutoria aludida. Por otra
parte, apareciendo que los HH. Tribunales Colegiados en -

VARIOS 360/72

Materia Administrativa del Primer Circuito han dictado sentencias contradictorias, con fundamento en los artículos 50, fracción II, 11 y 195 bis de la Ley de Amparo, donóciase la contradicción ante la H. Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, haciéndole saber, para el efecto: Primero.- Que la Tesorería General del Estado de Jalisco formuló los requerimientos de pago números 1011, de 16 de diciembre de 1969 y 822 de 3 de noviembre de 1969 dirigidos a la Cía. de Fianzas Lotonal, S. A., por el importe de sus fianzas números [REDACTED] de 5 de julio de 1964 y [REDACTED] J.L.- Segundo.- Que ambas pólizas de fianza, en lo conducente dicen: "La Cía. de Fianzas Lotonal, S. A., en uso de la autorización otorgada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, se constituyo fiadora hasta por la suma de... ante la Delegación de Hacienda No. 3, del Estado para garantizar los impuestos que causen con motivo de su apertura el giro comercial... ubicado en... de esta ciudad.- La Cía. de Fianzas Lotonal, S. A., hace suya la deuda ajena y se obliga a pagar a la mencionada Delegación de Hacienda No. 3, hasta la referida cantidad de... en el caso de que... tenga alguna responsabilidad por el concepto indicado.- Tercero.- Por su parte los requerimientos aludidos se funden en las fracciones I y IV del artículo 95 de la Ley Federal de Instituciones de Fianzas y los motiva el hecho de estar pendiente de pagar el saldo insoluto de la misma... Al efecto, se anexan sendos estados de cuenta de los respectivos cau



27

VARIOS 360/72

sentes fiados en los que aparecen: "Detalle del adeudo", el período, el impuesto al Estado, 20% impuesto al Municipio, (hasta 1965).- Etc.- Cuarto.- La Cía. de Fianzas Lotonal, S. A., promovió contra estos requerimientos juicios de nulidad ante este Tribunal, que dieron origen a los juicios 996/70 y 267/70 respectivamente, aduciendo que "A).- La fianza se expidió por la parte que represento para garantizar los impuestos que causare con motivo de su apertura el giro comercial... B).- De conformidad con la documentación que la autoridad demandada, o sea - la Tesorería General del Estado de Jalisco acompañó, la liquidación del adeudo no es por la apertura del negocio, sino por la clausura del mismo, lo cual se desprende de la copia certificada de la liquidación que se acompaña.- C).- Indudablemente una cosa es garantizar los impuestos de apertura de un negocio y otra diferente es garantizar los adeudos por la clausura del mismo, esto último a lo que no se comprometió mi representada".- Quinto.- Esta Sala y la Séptima a las que correspondió el conocimiento de los juicios aludidos dictaron sentencias de fechas 7 de agosto de 1971 y 17 de abril de 1970, en las que se reconoció la validez de los requerimientos impugnados.- Sexto.- En el Toca D. A. 385/71, correspondiente al juicio de amparo promovido por la Cía. de Fianzas Lotonal, S. A., contra la sentencia dictada por esta Sala en el juicio 996/70, el H. Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión,... Y en el Toca D. A. 427/70, correspondiente al diverso juicio de

VARIOS 360/72

amparo promovido por la Cía. de Fianzas Lotonal, S. A., contra la sentencia dictada por la H. Séptima Sala de este Tribunal en el juicio 267/70, el H. Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito negó el amparo y protección de la Justicia Federal,.... Séptimo.- Siendo patente que existe contradicción entre las resoluciones pronunciadas por los HH. -- Primero y Segundo Tribunales Colegiados en Materia Administrativa del Primer Circuito y siendo esta Sala la -- que dictó una de las sentencias reclamadas en uno de -- los juicios de amparo mencionados y consecuentemente -- parte en el mismo de conformidad con lo dispuesto en -- los artículos 5 fracción II y II, ya citados (sic), está legitimada para formular esta denuncia."

Segundo.- Por auto de veintinueve de los mismos mes y año, la Presidencia mandó formar y registrar el expediente respectivo y que se pidieran a los Tribunales los tocos señalados en el oficio de denuncia. Recibidos que fueron éstos, se ordenó el envío del asunto a la Procuraduría General de la República. El Agente -- del Ministerio Público designado para intervenir, opinó que debe prevalecer el criterio sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito. Agotado el trámite, se turnaron los autos a esta Segunda Sala, en la que, con fecha doce de septiembre del presente año se designó Relator al C. Ministro Jorge Saracho Alvarez.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO.- Corresponde a esta Sala decidir, al



28

VARIOS 360/72

tenor de lo dispuesto en el artículo 195 bis de la Ley de Amparo, y 25, fracción XII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, cual de las dos tesis contradictorias que sustentan los Tribunales Colegiados Primero y Segundo del Primer Circuito en Materia Administrativa, que motivan la denuncia formulada, es la que debe prevalecer.

SEGUNDO.-Argumentó el Primer Tribunal, en la ejecutoria que dictó en el toca D. A. 427/70, Cía. de Fianzas Lotonal, S. A., en lo esencial: "SEXTO.- Los conceptos de violación hechos valer por la parte quejo sa son substancialmente infundados. En efecto, es de observarse que los contratos de fianzas se expidieron en los siguientes términos: "v... Ante DELEGACION DE M^U CIENDA NO. 3 DE GUADALAJARA, JAL.- Para garantizar los impuestos que cause con motivo de su apertura el giro comercial de..." (fojas 10 y siguientes del juicio fiscal). Y en cuanto a las notas del saldo, se estipulan los siguientes impuestos: ... Siguiendo sus instrucciones verifiqué la fecha que desapareció el giro de - antecedentes, habiendo obtenido informes con diferentes vecinos según los cuales suspendió actividades en el mes de mayo de 1968.

DETALLE DEL ADEUDO: Período Febrero de 1961.

Impuesto al Estado. - - - - -	\$ 4,890.00
20% Imto. al Mpio. (hasta 1965). "	576.00
15% Contrib. Gral. (hasta 1965) "	703.50
Derechos de Inscrip. de Inspec.	
Años de 1962 a 1968. - - - - -	" 704.00
Recargos. - - - - -	" 1,479.70
Gastos de cobranza. - - - - -	" 274.95
Total. - - -	\$ 8,628.15...

V.RIOS 360/72

(Fojas 37 y siguientes del expediente de amparo). --
-- Ahora bien, es cierto que de acuerdo con el artículo 117, inciso c), de La Ley Federal de Instituciones de Fianzas, las estipulaciones que convengan las partes deberán estar contenidas en las pólizas correspondientes, y que de acuerdo con el artículo 73 del Código de Comercio, en las convenciones mercantiles, cada uno se obliga en la manera y términos que aparezca -- que quiso obligarse, pero también es cierto que en -- los propios contratos de fianza se estipuló que se -- otorgaban para garantizar los impuestos que se causaron con motivo de la apertura de los distintos giros -- comerciales, y como en el caso los impuestos que se -- cobran y se determinan a través de los saldos insolutos son con motivo de la apertura de los distintos es -- tabllecimientos, ya que evidentemente el hecho en sí -- de la apertura, de abrir las puertas de un giro comer -- cial, no es motivo de impuestos, sino el ejercicio de sus actividades, evidentemente los impuestos causados con motivo de la iniciación de sus distintas activida -- des y los créditos accesorios, deben considerarse am -- parados por los contratos de fianza correspondientes. -- Por otra parte, las pólizas en cuestión no estable -- cen entre sus cláusulas que garantizarían únicamente -- derechos de inscripción inicial, sino que se expresan genéricamente respecto de los impuestos que se ocasio -- nan con motivo de la apertura de los comerciales, por lo que no puede considerarse que se incluyan en las -- distintas liquidaciones, impuestos que no están garan



tizados con los contratos de fianza y, por lo mismo, no puede estimarse que la Sala del conocimiento violó los artículos a que hace alusión la parte quejosa, sino que, por el contrario, actuó con apego a los mismos. En consecuencia, es procedente en el caso negar el amparo solicitado".

TERCERO.- A su vez, el Segundo Tribunal, fundamenta así su tesis: "QUINTO.- Los conceptos de violación anteriormente transcritos son fundados y eficaces para conducir al otorgamiento del amparo y la protección de la Justicia Federal solicitada. -- Ciertamente, este Tribunal al fallar los juicios de amparo directo - números 426/70 y 644/70, promovidos por Compañía de Fianzas Lotonal, S. A., con fechas doce de diciembre de mil novecientos setenta y veintiséis de marzo de mil novecientos setenta y uno, respectivamente, resolvió: --- "Toda la argumentación fundamental de los conceptos de violación transcritos gira alrededor de la idea de que las partes en un contrato de fianza, se obligan exclusivamente a las prestaciones pactadas en la póliza respectiva, añadiendo que la obligación contractual en el caso, fue el pago de los impuestos que pudieran causarse por la apertura de una negociación, impuestos que sí se encuentran previstos en la legislación hacendaria del Estado de Jalisco. Los conceptos de violación son fundamentalmente operantes por las siguientes argumentaciones: independientemente de que en la legislación hacendaria de Jalisco se provea en forma directa la obligación de pagar impuestos por apertura de un negocio, e in

VARIOS 360/72

dependientemente también de que dichos impuestos en la especie se hubieran causado, lo cierto es que, habiéndose obligado la quejosa, en la fianza respectiva, a garantizar "los impuestos que cause (la fiada) con motivo de una apertura del giro comercial de expendio de pintura, de esta ciudad de Guadalajara, Jal., denominando "Ingeniería y Pintura, S. A." (fojas 7), hasta por la suma de \$ [REDACTED], el requerimiento de pago por dicha cantidad no se refiere al crédito garantizado, sino a los impuestos causados con motivo de la explotación del propio negocio, y a las multas por no haber presentado, la fiada, las declaraciones oportunamente (fojas 5 y 6).-- Ahora bien, en las pólizas de fianzas, las partes se obligan a lo expresamente pactado, y si la garantía se otorgó sólo para responder del crédito fiscal relativo concretamente a la apertura de una negociación, al estarse refiriendo el requerimiento a los impuestos causados con motivo de la explotación de esa negociación, obligación que no fue pactada en la póliza respectiva, el crédito no es exigible. Como no se demostró que el requerimiento se refiera precisamente a la garantía pactada, dicho requerimiento es improcedente y, por lo mismo, debió declararse por la Sala del conocimiento, la nulidad del requerimiento impugnado. Siendo eficaces los conceptos de violación hechos valer por la quejosa, procede conceder a la misma la protección constitucional solicitada"". --Ahora bien, como las ejecutorias anteriormente transcritas se refieren a asuntos similares al que hoy se resuelve, es cla-



30

VARIOS 360/72

ro que le resulta aplicable la consideración expuesta con anterioridad, y que por las razones que en ellas se aducen, en la especie debe otorgarse el amparo solicitado".

CUARTO.- Las dos transcripciones que anteceden revelan la contradicción denunciada. Se produce porque mientras el Segundo Tribunal Colegiado del Primer Circuito en Materia Administrativa sostiene que "en las pólizas de fianza las partes se obligan a lo expresamente pactado, y si la garantía se otorgó sólo para responder del crédito fiscal relativo concretamente a la apertura de una negociación, al estarse refiriendo el requerimiento a los impuestos causados con motivo de la explotación de esa negociación, obligación que no fue pactada en la póliza respectiva, el crédito no es exigible", en cambio el primero de esos Tribunales afirma que "las pólizas en cuestión no establecen entre sus cláusulas que garantizarán únicamente derechos de inscripción inicial, sino que se expresan genéricamente respecto de los impuestos que se ocasionan con motivo de la apertura de los giros comerciales, por lo que no puede considerarse que se excluyen en las distintas liquidaciones, impuestos que no están garantizados en los contratos de fianza".

Previo el examen y análisis que de cada una de esas tesis se ha hecho, esta Sala encuentra que la sustentada por el Segundo de los Colegiados es la que debe prevalecer, de acuerdo con las disposiciones legales sobre interpretación de los contratos, de aplicación al presente negocio.

VARIOS 360/72

X En efecto, conforme al artículo ^{2º}(12) de la Ley Federal de Instituciones de Fianzas, los contratos que en relación con ellas otorguen o celebren las compañías autorizadas, serán mercantiles para todas las partes -- que en ellos intervengan. El artículo 78 del Código de Comercio dispone a su vez que en las convenciones mercantiles cada uno se obliga en la manera y términos que aparezca que quiso obligarse. Este principio de libertad de contratación se reproduce en el artículo 117, inciso c), de la aludida Ley Federal de Instituciones de Fianzas, cuando dispone que las pólizas que expidan las compañías autorizadas contendrán las estipulaciones que convengan a las partes, agregando que no podrán contravenir lo establecido en esa ley ni en la mercantil. Esta última, por su parte, tiene como supletorio el derecho común, de acuerdo con los artículos 2o. y 81 del Código de Comercio. Con base en esa supletoriedad, para fijar la interpretación de las pólizas de fianza es aplicable el artículo 1851 del Código ^{para el Distrito Federal} Civil vigente en el Distrito y Territorios Federales) conforme al cual, si los términos de un contrato son claros y no dejan lugar a duda sobre la intención de los contratantes, se estará al sentido literal de sus cláusulas; precepto este mismo que, en su segundo párrafo, dispone: "Si las palabras parecieren contrarias a la intención evidente de los contratantes, prevalecerá ésta sobre aquéllas".

Este último precepto revela que las cláusulas de los contratos deben interpretarse atendiendo -- siempre a la intención de quienes los celebran. Por --



VARIOS 360/72

eso en sus dos partes habla de ella para decir que si --
los términos de una convención son claros e indubitables
acerca de la intención de los contratantes, se tomará en
cuenta el sentido literal de sus cláusulas. (pero que si)
(las palabras parecieren contrarias a esa intención, pre)
(valecerá ésta sobre aquéllas.) Lo que quiero decir que -
será, por tanto, la intención de los contratantes la que
servirá de norma para interpretar el pacto por ellos ce-
lebrado.

Ahora bien, el propósito perseguido por la au-
toridad fiscal en los casos motivaron las tesis con-
tradictorias que se examinan, al exigir las fianzas res-
pectivas, fue sin duda de obtener de los giros mercan-
tiles o industriales que iniciaban sus operaciones, el -
aseguramiento de diversos impuestos que llegaran a
causarse con motivo de esa apertura, y no simplemente -
de los originados por esta operación material, ya que -
normalmente la misma no puede realizarse si no se cubren
con anticipación las correspondientes exacciones por li-
cencias de funcionamiento que deban obtenerse de las au-
toridades correspondientes, precisamente para ese fin.-
Por tanto, los impuestos a garantizar con motivo de esa
apertura, tenían que ser los que llegaron a causar como
consecuencia de ésta y que, precisamente por no haberse
cubierto, eran objeto de aseguramiento. De allí que la
intención de la autoridad fiscal haya sido la de obte-
ner el aseguramiento de las exacciones de exigencia pos-
terior a la apertura. Por eso estuvo en lo justo el --
Primer Tribunal Colegiado al afirmar que "las pólizas -

VARIOS 360/72

en cuestión no establecen entre sus cláusulas que garantizarán únicamente derechos de inscripción inicial, sino que se expresan genéricamente respecto de los impuestos que se ocasionen con motivo de la apertura de los giros comerciales..." Y así lo entendió la aseguradora, que por eso empleó en su primera cláusula la expresión "...los impuestos que cause (la negociación) con motivo de la apertura..." No se ciude simplemente a los impuestos por la apertura. La expresión circunstancial "con motivo de la apertura" es más amplia, pues incluye, aparte de ésta, a las demás cargas que en relación con ella se produzcan. De todo lo anterior debe concluirse, por tanto, que de las dos tesis contradictorias debe prevalecer la sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

En mérito de lo expuesto y fundado, es de resolver y se resuelve:

UNICO.- Se declara que de las dos tesis sometidas a la consideración de esta Sala, debe prevalecer la sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

Por los conductos debidos, dase a conocer la presente resolución a la autoridad denunciante de la contradicción de tesis, a los Tribunales Colegiados de Circuito y a los Juzgados de Distrito de la República.

Publíquese en el Semanario Judicial de la Federación; cúmplase; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos a los respectivos Tribunales Colegiados y, en su oportunidad, archívese este expediente.

HOC/rmp.



VARIOS 360/72

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, habiendo sido relator el señor Ministro Jorge Saracho Alucruz.

Firman los CC. Presidente y Ministros que integran la Sala, con el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe.

PRESIDENTE

JORGE INARRITU.

JORGE S. R. CHO LV. REZ.

ALBERTO J. JENNEZ CASTRO

CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ.

PEDRO GUERRERO MARTINEZ

SECRET, RIO.

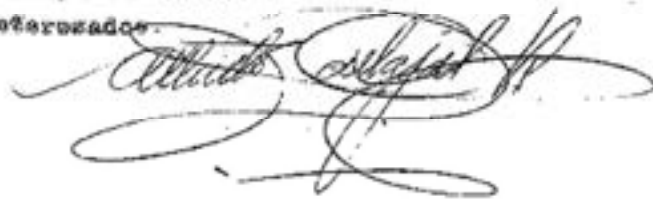
MANUEL ORTIZ CÁHOMBO

Se hace constar que esta hoja pertenece al expediente -----
VARIOS 360/72.

En April 3/74 se hizo este
reunión al C. Asesorio para la administración
del auto que antecede, donde se

Peantia Regis C

SA 17 ABR 1974 por lista de la misma
fecha, se notificó la resolución anterior a los
interesados.

A large, stylized handwritten signature in dark ink, featuring a prominent loop and a long horizontal stroke extending to the right.