

4010

EXP. NUM.

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2A. OFICINA DE TRAMITE

1975

4010

Año de iniciación

Núm.

Amparo Directo

Promovido por Sindicato de Empleados Centralab-Mexico, S.A.CROC.

Contra actos de Junt. Esp. No. 2 de Conc. y Arb.del Edo. de Chih.,

Procedente de Chihuahua.

Fecha de ingreso al Archivo



AMPARO DIRECTO

AMPARO DIRECTO

EXP. NUM.

4010

2.0.

Relacionado 4008/75
Con A.D. 4006/75

Forma A-21-A

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

4006/75
4008/75

2/cds.

4010

19 75

SEGUNDA OFICINA DE TRAMITE
JUICIO DE AMPARO DIRECTO ANTE LA CORTE

en 7 de agosto de 1975
OSO SINDICATO DE EMPLEADOS CENTRALAB-MEXICO, S. A. CROC.
en su nombre ARTURO FLORES Y OTROS.
antes JUNTA ESPECIAL DOS DE CONCILIACION Y ARBITRAJE DEL ESTADO
ables DE CHIHUAHUA.

Alto reclamado Laudo de 26 de marzo de 1975, dictado en el juicio laboral
16-1/75 promovido por Centralab-México, S.A. contra el quejoso.

La suspensión del acto fú
Garantías violadas 14 y 16 Constitucionales.
Tercero perjudicado CENTRALAB MEXICO, S. A.
Fecha de la ejecutoria
Se revió que
Fecha que se archiva



TRABAJO

TRABAJO.

26/75

96

REPUBLICA DE GUATEMALA



JUICIO DE AMPARO DENTRO ANTE LA CORTE
SEGUNDA O FOLIO DE TRAMITE

Se in
QUE
Promue
Autu
Respo



ADO LIBRE Y SOBERANO
DE CHIHUAHUA

I. G. E. 470-5714

Forma G-6

Dependencia JUNTA LOCAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE.-
Sección JUNTA ESPECIAL DOS.-
Núm. de Oficio 0814
Expediente 12-3-75-SCJ- 12-4-75-SCJ y 12-5-75-SCJ.-

ASUNTO: Se Remite Demanda de Amparo.

4018
Sindicato de Empleados

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION,
MEXICO, D. F.

Adjunto al presente me permito remitir a usted las Demandas de Amparo interpuestas por los demandados, en autos del Expediente 16-1-75-S.T., Suspensión Temporal promovida por la Empresa Centralab-México, S. A., combatiendo Resolución dictada por la Junta Especial Numero Dos adscrito a este Tribunal.

Se anexa a la Demanda de Garantías, el acuerdo recaído a la presentación de la misma, así como la Constancia de Notificación hecha a los Terceros Perjudicados.

A fojas 149 vuelta del expediente de Suspensión, se encuentra la fecha en que fué notificado a las partes la Resolución que se combate.- Y como Informe Justificado y con carácter devolutivo, se envía el expediente citado en el primer párrafo el cual consta de 149 fojas útiles.

Sin otro particular de momento, protesto a usted las seguridades de mi atenta consideración y merecido respeto.

ATENTAMENTE.
SUFRAGIO EFECTIVO: NO REELECCION
Cd. Juárez, Chih., a 25 de Abril de 1975.

EL PRESIDENTE DE LA JUNTA.

LIC. ADOLFO CASTRO GUTIERREZ.



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

Anexo:- 457 fojas útiles.

F jsa.-

Al contestar citar invariablemente el número del Oficio y del Expediente

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA
NACION

JUL 28 2 17 PM '75

CHANCERY Y SECRETARIA
DE LA NACION

OFICINA DE
CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA

48967

~~47311~~

Recibido del correo, en una foja, con la demanda de amparo de Arturo Flores y otro, en representación del Sindicato de Empleados de Centralab-México, Sociedad Anónima, en veintiuna fojas un acuerdo, en una foja; cuatro copias simples de la misma demanda. Se hace notar que la demanda de amparo promovido por -- Gregorio Gallegos Labrado y otro, así como sus anexos que le acompañan, se desglosa para ser tramitada por separado con una copia de este mismo oficio. Se hace constar que la demanda de Amparo promovida por Gustavo de la Rosa Hickerson, en representación de Rosalba Guardiola y otras, y sus anexos que le acompañan también se desglosan para ser tramitados por separado -- con una copia de este mismo oficio. El expediente laboral número 16-1-75-S.T. se tramita junto con la demanda de los primeros quejosos mencionados al principio de esta razón.

Chico



SALAA



JURATOS
SECRETARIA Y SECRETARIO
DE LA NACION

16-1-75-S.T. - 16-1-75-S.T.

16-1-75-S.T.

7

2

C.C. MINISTROS DE LA H. CUARTA
SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION:

63

ARTURO FLORES Y SERGIO SOLIS MONTERO, en nuestros respectivos caracteres de Secretario General y Secretario de Trabajo del "SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO, S.A." C.R.O.C., personalidad que tenemos reconocida ante la Autoridad que será señalada como responsable y que solicitamos nos sea admitida en los términos del artículo 13 de la Ley de Amparo, con domicilio para recibir notificaciones en la casa número 142 norte de la Calle Ramón - Corona de Ciudad Juárez, Chih., y autorizando en los términos del artículo 27 párrafo segundo de la ley antes citada, para oír notificaciones a los señores LICs. MANUEL RODRIGUEZ VALDES, JORGE A. - ALVAREZ COMPEAN y JOSE G. DOWELL SANCHEZ, indistintamente ante Ustedes respetuosamente exponemos:

Que por medio del presente escrito venimos a solicitar--
el Amparo y Protección de la Justicia Federal en contra de los actos y Autoridad que más adelante indicaremos, por lo que, en acatamiento a lo dispuesto por el artículo 166 de la Ley de Amparo,--
desde luego, expresamos:


JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

I.- El nombre del quejoso es "SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO, S.A." C.R.O.C., y el nombre de los suscritos que promovemos en su nombre, así como el domicilio del quejoso y los suscritos ha quedado señalado en el proemio de este escrito.

II.- Tiene el carácter de Tercero Perjudicado la persona moral denominada "CENTRALAB-MEXICO", S.A., con domicilio en el Parque Industrial Antonio J. Bermúdez, ubicado a la altura del Km. 3- de la carretera Juárez-Porvenir, en Ciudad Juárez, Chih.

III.- Es autoridad responsable la Junta Especial Número-

Dos de Conciliación y Arbitraje de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, Chih.

IV.- Los actos reclamados consisten en la resolución dictada por la Responsable en autos del expediente Número 16-1-75-S.T. radicado ante la misma y relativo a suspensión temporal de relaciones de trabajo solicitada por la empresa "CENTRALAB-MEXICO", S.A.- invocando fuerza mayor como fundamento de su solicitud, resolución de fecha 26 de marzo del año en curso y por medio de la cual se -- aprueba la suspensión de 460 trabajadores sindicalizados y 85 empleados de confianza por un término de 5 meses, mediante indemnización consistente en el importe de 42 días de salario. Igualmente -- se reclaman violaciones a las leyes del procedimiento, por lo que -- a continuación precisamos la parte del procedimiento en que se cometió la violación y el motivo por el cual se dejó sin defensa a -- nuestro representado:

En la audiencia a que se refieren los artículos 783 y 785 de la Ley Federal del Trabajo se desecharon de plano las excepciones de litispendencia (acumulación) opuestas en el escrito de contestación en los términos del artículo 724 de la Ley Federal del Trabajo, cuya audiencia en la que se tomó la resolución violatoria se celebró con fecha 18 de los corrientes, ya que en los términos de la disposición laboral invocada debió tramitarse tales -- excepciones por cuerda separada, citándose a las partes a una audiencia a efecto de oír las y recibir sus pruebas, violación que deja al quejoso sin defensa porque tal desechamiento de plano es un caso análogo al previsto por el artículo 159 fracciones III, V, VI Y IX de la Ley de Amparo, al impedirse rendir pruebas para acreditar las excepciones de litispendencia opuestas en los numerales I y IV del capítulo de excepciones y defensas de nuestro escrito de contestación. A mayor ilustración, invocamos la siguiente Tesis de



4

Jurisprudencia Definida:

"EXCEPCIONES, AMPARO CONTRA EL RECHAZAMIENTO DE LAS.- El auto que desecha las excepciones que el demandado opone, priva al reo de un medio de defensa establecido por la Ley y constituye una violación substancial del procedimiento; pero tal violación no puede ser reclamada en un Juicio Especial de Garantías, sino en el Amparo que se pida contra la sentencia definitiva" (Tesis de Jurisprudencia Definida número 456 que aparece en la página 880 del Apéndice al año de 1955 del Semanario Judicial de la Federación).

V.- La fecha en que nos fue notificada la resolución reclamada es el día 27 de marzo de 1975.

VI.- Reclamamos la violación en perjuicio del Sindicato quejoso de los artículos 14 y 16 de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, conforme a los siguientes:

CONCEPTOS DE VIOLACION:

Se vulnera la garantía de legalidad consagrada en el último párrafo del artículo 14 constitucional, en virtud de que la resolución reclamada no es conforme a la letra ni a la interpretación jurídica de la Ley, ni se funda en los principios generales del derecho. Se conculca la garantía de legalidad consagrada por el artículo 16 constitucional en virtud de que la resolución reclamada causa molestias al quejoso, de las señaladas por el propio precepto, en forma inmotivada e infundada. También se conculca en perjuicio de nuestro representado el derecho público-subjetivo de seguridad jurídica establecido en el segundo párrafo del artículo 14 constitucional en virtud de que se priva al quejoso de sus derechos sin que se haya dado cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento .

SE
JUNTA LOCAL
DELEGACIÓN Y ABSTRAJIDA
CD. JUAREZ, CHIH.

VII.- En virtud de que las violaciones reclamadas se hacen consistir en inexacta aplicación de varias leyes de fondo, -- nos permitimos señalarlas en los siguientes párrafos, aclarando -- que la violación a las leyes del procedimiento ha sido expuesta -- en el numeral IV de esta demanda:

LEYES INEXACTAMENTE APLICADAS :

1.- La responsable aplicó inexactamente el artículo 427 fracción I de la Ley Federal del Trabajo, por las siguientes razones:

a).- La empresa ahora tercera perjudicada adujo como -- fundamento de su solicitud, que por virtud de la crisis económica mundial ha recibido órdenes de cancelación de producción que le -- fueron giradas por una supuesta empresa extranjera con la que tie -- celebrado contrato de maquila "mediante el cual... se comprome -- tió a contratar exclusivamente con GLOBE Union, INC., en ensamble -- o maquila de diversos productos para las industrias eléctricas y -- electrónicas que la empresa norteamericana desease producir en -- Ciudad Juárez, Chihuahua, Mexico. En dicho contrato se convino -- que la empresa GLOBE UNION, INC., será la que determine los artí -- culos, así como la cantidad, cuantía o volumen, tipo y calidad de -- materiales que serán maquilados...", cuyos hechos en forma alguna -- constituyen fuerza mayor o caso fortuito, ya que tales figuras im -- plican bien un accidente que debe su origen a la naturaleza (fuer -- za mayor), o un hecho debido al hombre (caso fortuito), pero en -- ambos casos deben ser ajenos a la voluntad del patrón y tener el -- carácter de insuperables, según en innumerables casos lo ha resuel -- to esta H. Suprema Corte de Justicia pese a lo manifestado por la -- responsable en el sentido de que "son pocos los antecedentes en -- materia laboral sobre la causal invocada "(fuerza mayor o el caso

JUNTA LOCAL
DE OBREROS Y EMPLEADOS
CD. JUAREZ, CHIH.

6

fortuito"), lo que únicamente hace patente la ignorancia de la responsable que con semejante afirmación elude la responsabilidad de un estudio profundo y en conciencia sobre el caso planteado, prueba de ello, así como ilustración de la inexistencia en la especie de fuerza mayor o caso fortuito son las Ejecutorias que adelante invocaremos, pues los hechos invocados por la empresa como fundamento de su solicitud, no son ajenos a su voluntad, ni imprevisibles, ya que convino en producir única y exclusivamente lo que la empresa extranjera deseare, ni son insuperables, ya que por una parte, bien pudo garantizar en el contrato de maquila que se dice celebró con la empresa extranjera, un mínimo de producción y no sujetar su existencia a los deseos de un supuesto tercero, y por otra parte está en aptitud de producir y por tanto cumplir con las obligaciones derivadas de sus relaciones de trabajo, aún cuando ello implique un cierto sacrificio al hacer más onerosas sus obligaciones, pues no se aportó prueba alguna de la insuperabilidad. Como ya hemos anunciado, al respecto nos permitimos invocar las siguientes Ejecutorias:



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

CASO FORTUITO O FUERZA MAYOR. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.- Son dos: 1o., que el hecho debe tener una causa ajena a la voluntad del obligado, de tal manera que ese hecho no pueda siquiera remotamente imputársele, y 2o., que el obstáculo que resulte de esa causa ajena, debe ser insuperable, lo que indica que cuando el deudor pueda cumplir, aun a costa de sacrificios que hagan su deuda más onerosa, no queda liberado.- Ejecutoria visible en la Revista Mexicana del Trabajo, Tomo 9, página 102.

FUERZA MAYOR Y CASO FORTUITO COMO CAUSA DE SUSPENSIÓN DEL TRABAJO.- La fuerza mayor implica la idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito es un hecho debido al hombre, y como la fuerza mayor o el caso fortuito son hechos imprevisibles para el patrono, no le son imputables en los casos en que tengan verificativo, pero no puede alegarse que existan unas u otras causas de suspensión del trabajo si esto se debió a que había concluido un contrato que el patrono tenía celebrado con tercera persona, porque este hecho estaba previsto por el patrono, desde el momento en que el contrato que celebró-

fortaleza de las instituciones de la república, la cual debe ser
 fortalecida por el poder ejecutivo, el legislativo y el judicial, de
 manera que se asegure la independencia y la integridad de cada uno de ellos.
 En este sentido, el poder ejecutivo debe velar por la correcta
 administración de la justicia, el cumplimiento de las leyes y la
 defensa de los intereses nacionales. El poder legislativo debe
 velar por la correcta interpretación y aplicación de las leyes,
 así como por la supervisión de la actividad administrativa.
 El poder judicial debe garantizar la independencia y la imparcialidad
 en la resolución de los conflictos jurídicos, así como la defensa
 de los derechos fundamentales de los ciudadanos.



México, D.F., a los ____ de ____ de ____

El presente documento tiene por objeto informar a los señores
 señores, que el poder ejecutivo, el legislativo y el judicial,
 en conjunto, deben velar por la correcta administración de la
 justicia, el cumplimiento de las leyes y la defensa de los
 intereses nacionales. El poder ejecutivo debe velar por la
 correcta administración de la justicia, el cumplimiento de las
 leyes y la defensa de los intereses nacionales. El poder legislativo
 debe velar por la correcta interpretación y aplicación de las
 leyes, así como por la supervisión de la actividad administrativa.
 El poder judicial debe garantizar la independencia y la imparcialidad
 en la resolución de los conflictos jurídicos, así como la defensa
 de los derechos fundamentales de los ciudadanos.

El presente documento tiene por objeto informar a los señores
 señores, que el poder ejecutivo, el legislativo y el judicial,
 en conjunto, deben velar por la correcta administración de la
 justicia, el cumplimiento de las leyes y la defensa de los
 intereses nacionales. El poder ejecutivo debe velar por la
 correcta administración de la justicia, el cumplimiento de las
 leyes y la defensa de los intereses nacionales. El poder legislativo
 debe velar por la correcta interpretación y aplicación de las
 leyes, así como por la supervisión de la actividad administrativa.
 El poder judicial debe garantizar la independencia y la imparcialidad
 en la resolución de los conflictos jurídicos, así como la defensa
 de los derechos fundamentales de los ciudadanos.

con tercero era a plazo fijo, y si ello no obstante, celebró contrato de trabajo con sus obreros, por tiempo indefinido, no puede dar por terminado este contrato por el hecho de que hubiese concluído el que tenía celebrado con tercero, alegando que se trataba de fuerza mayor o caso fortuito y si la junta responsable absuelve al demandado, -- procede conceder la protección federal a los trabajadores, para que se dicte nuevo laudo, en el -- que no se tenga por probado que hubo caso fortuito o fuerza mayor.- Semanario Judicial de la -- Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXIX, pág. 5146.- 19

TRABAJO, FUERZA MAYOR COMO CAUSA DE SUSPENSION -- DEL.- No puede estimarse como caso de fuerza mayor, aquel en que el patrono se ve obligado a -- entregar a su acreedor las máquinas en que se desarrollaban los trabajos, como consecuencia de un embargo trabado sobre las mismas, y decretado para ejecutar una sentencia dictada en su contra, ya que tal acontecimiento es perfectamente previsible, porque la ejecución forzosa es el lógico y -- legal efecto del cumplimiento de las obligaciones.- Semanario Judicial de la Federación, quinta epoca, Tomo LXX, página 3116.

FUERZA MAYOR EN MATERIA DE TRABAJO.- Si el salón de baile que explotaba la demandada y en el que -- los quejosos prestaban sus servicios, fué clausurado por infracciones cometidas por la indicada -- demandada, no puede entenderse que esta clausura sea fuerza mayor o caso fortuito.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo CVII -- Pág. 1640.

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

TRABAJO, SUSPENSION DEL CONTRATO DE.- Ni la falta de pago de rentas, ni la terminación del contrato de arrendamiento del local en que prestaban sus -- servicios los trabajadores, constituyen la excepción de causa de fuerza mayor, que traiga consigo la suspensión del contrato de trabajo, sin responsabilidad para el patrono, ya que la clausura -- del negocio por tales motivos, no encaja en alguna de las fracciones del artículo 116 de la Ley -- Federal del Trabajo, y los contratos de trabajo -- no pueden quedar suspensidos por causas que no -- entrañan una situación inevitable de suspensión de actividades, que autorice el cierre definitivo de la negociación.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXIV, Pág. 3206.

TRABAJO, SUSPENSION DEL , POR CASO FORTUITO O -- FUERZA MAYOR.- La fuerza mayor implica la idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito expresa la de un hecho debido al hombre; fuerza mayor o caso fortuito que son hechos imprevisibles para el patrono, y por lo mismo, no le son imputables en los casos en que ten-

gan verificativo, ya que la ley autoriza la suspensión temporal de los contratos de trabajo, pero -- siempre que la culminación de esos acontecimientos traiga como consecuencia directa e inmediata, la -- paralización de las labores, ya porque cualquier -- agente físico perturbe o dañe la maquinaria o utensilios de trabajo, impidiendo que éste se desarrolle, por la destrucción parcial o total de esa maquinaria, o bien porque los lugares en que están -- instaladas las factorías industriales queden en circunstancias de tal manera ruinosas, que de penetrar en ellas a desarrollar el trabajo, corra peligro -- la integridad corporal de los obreros. Por tanto, -- si sólo se comprueba que se destruyó el local en -- que estaba instalada la maquinaria, sin que esta -- hubiera sufrido desperfecto alguno, el patrono --- bien puede trasladarla a un lugar adecuado y continuar desarrollando sus actividades en dicho lugar. -- Semanario Judicial de la Federación, Quinta-Epoca, Tomo LXXI, pág. 5396.

CONTRATO COLECTIVO DE TRABAJO, SUSPENSION DEL, POR FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO. -- La fuerza mayor implica la idea de un accidente que debe su origen -- a la naturaleza, y el caso fortuito expresa la de un hecho debido al hombre. Ambos son hechos imprevisibles para el patrono y por lo mismo, no le son imputables en los casos en que ocurren, ya que la Ley autoriza en ellos la suspensión temporal de -- los contratos de trabajo (art. 116, fracción V, -- de la Ley Federal del Trabajo), siempre que la culminación de esos acontecimientos, traiga como consecuencia directa e inmediata, la paralización de las labores, bien porque cualquier agente físico -- perturbe o dañe la maquinaria o utensilios de trabajo, impidiendo que éste se desarrolle por la destrucción parcial o total de esas máquinas, o bien -- porque los lugares en que estén instaladas las factorías, queden en circunstancias de tal manera ruinosas, que de penetrar en ellos, los obreros, a desarrollar su trabajo, corra peligro la vida de los -- mismos. Ahora bien, si para obtener autorización -- de la Junta responsable para suspender el contrato colectivo de trabajo, el patrono invocó la fuerza mayor, consistente en la demolición del local en -- que prestaban sus servicios los obreros, y consta de autos que tal demolición no se debió a un accidente originado por la naturaleza, imprevisible -- para el patrono, sino antes bien, está acreditado -- que éste la llevó a cabo por haberlo pedido así -- la autoridad municipal, con objeto de hacer una -- nueva edificación para ensanchar su negocio, en -- tales condiciones, es indudable que no tuvo aplicación la fracción I del artículo 116 de la Ley Federal del Trabajo, y por tanto, la Junta no precedió debidamente, si concedió al patrono la autorización solicitada para suspender los efectos del -- contrato colectivo de trabajo. -- Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXVIII, pág. 2500.

JUNTA LOCAL
DE TRABAJO Y APRENTIZAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

9

TRABAJO, TERMINACION DEL CONTRATO DE, POR FUERZA - MAYOR O CASO FORTUITO.- Si una compañía manifiesta, que por virtud de la expropiación de sus bienes, -- no pudo continuar una obra para la cual habían sido contratadas unas personas; pero consta que después de la expropiación, siguieron laborando en la empresa, resulta que no fue la expropiación la causa para la terminación del contrato de trabajo, -- de manera que no pudo existir, en el caso, fuerza mayor o caso fortuito, porque estas dos circunstancias producen sus efectos inmediatamente, lo que -- no puede operar cuando las personas aludidas, si -- guen prestando sus servicios a la empresa demandada.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta -- Epoca, Tomo LXIX , Pág. 1339.

B).- Abstracción hecha de lo antes expuesto, también -- se aplicó inexactamente por la responsable el precepto invocado -- en virtud de que los hechos invocados como constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito, son totalmente imputables a la empresa tercera perjudicada, por haber convenido, según su dicho, en que el monto de su producción fuese el debido por una empresa extranjera en exclusiva, esto es, consintiendo en que su capacidad productiva no pudiera ser ofrecida a ningún otro cliente ni aún solicitada por otra empresa o persona, fuera de la empresa extranjera, -- aparte de que tal imputabilidad fue aceptada y reconocida por la ahora tercera perjudicada, al absolver la novena posición articulada a su jefe de personal SR. GILBERTO AGUIRRE, y al absolver -- las posiciones cuarta y novena articuladas a su jefe de Relaciones Industriales señor LEONEL RODRIGUEZ, permitiéndonos señalar -- que a este respecto , resultan igualmente aplicables las Ejecutorías invocadas en el inciso anterior.

2.- La responsable omitió aplicar el artículo 776 de la Ley Federal del Trabajo, en virtud de que la resolución reclamada no es congruente con la demanda, si se toma en cuenta que en el -- escrito inicial de demanda y en su ratificación, se invoca como -- causa de la suspensión únicamente "fuerza mayor", sin hacerse mención en lo absoluto de "Caso fortuito", lo cual sin embargo y con-

[illegible]

10

trariando el principio de congruencia no considera la responsable, la que en su resolución maneja ambas figuras como sinónimas, lo -- que no es lícito, puesto que conforme a los criterios de esta H. -- Suprema Corte invocados en el numeral precedente, debe distinguirse entre ambos conceptos puesto que "la fuerza mayor implica la -- idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito expresa la de un hecho debido al hombre", y en tales circunstancias, puesto que la acción ejercitada por la empresa fue la de suspensión por fuerza mayor, y los hechos que se relatan en la demanda son hechos del hombre (que tampoco constituyen caso fortuito según antes hemos visto), sin que sea permitido a las Juntas -- suplir las deficiencias de las partes, mucho menos las del patrón, obviamente por este solo concepto debió absolver, en virtud de que los hechos relatados por la tercera perjudicada en nada se refirieron a un accidente que deba su origen a la naturaleza, y por lo -- contrario, la responsable declaró probada una acción no ejercitada (suspensión por caso fortuito), siendo por ende, incongruente -- su resolución, invocando, a mayor abundamiento, la tesis sostenida

JUNTA LOCAL
DE COORDINACIÓN Y
CD. JUAREZ, CHIH.

en la siguiente Ejecutoria:

CONGRUENCIA.- Cuando la acción que ejercita un trabajador es distinta de aquella que puede deducirse de los hechos y del contrato en que se apoya para ejercitarla, aun probados estos, la autoridad juzgadora tiene que absolver, porque la parte contraria sólo puede defenderse de la acción que en su contra se ejercita y no de acción distinta y el laudo condenatorio que se pronunciara sería incongruente con la acción ejercitada y las excepciones que se hubieran opuesto.

Directo 1207/1961.- Leandro Vences Macedo.- Resuelto el 12 de abril de 1962.

Informe de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de 1962. Cuarta Sala, Pág. 8.

3.- La responsable aplicó inexactamente el artículo 775 de la Ley Federal del Trabajo, ya que la resolución reclamada no-

1. El presente informe es el resultado de la investigación realizada por el personal de la Oficina de Estudios y Estadísticas, en el marco de la labor encomendada por el Comité de Asesoría y Vigilancia, en el mes de mayo del presente año.

se dictó a verdad sabida ni se apreciaron los hechos en conciencia, lo que implica valoración de las pruebas conforme a las reglas de la lógica y la razón, ya que se alteraron los hechos y se incurrió en defectos de lógica en el raciocinio, siendo aplicable la Jurisprudencia Definida de esta H. Sala, visible en el -- Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1965 del Semanario Judicial de la Federación, Quinta Parte, Cuarta Sala, Tesis 41, pág. 54.- En efecto, y para acreditar la violación que ahora reclamamos, nos permitimos señalar a continuación las apreciaciones defectuosas realizadas por la responsable respecto de las pruebas rendidas:

a).- Señala la responsable que "analizada la confesional a cargo de los representantes de la promovente nada le beneficia a los oferentes en virtud de que si bien es cierto el señor Rayn D. Dunwell en su carácter de Administrador Unico de la promovente contestó afirmativamente a la posición quinta, aclarando en la misma que tiene la capacidad de producción, sin embargo no tiene mercado para vender el producto terminado, resultando -- las demás posiciones formuladas que resultaron generales y abstractas que en nada benefician al oferente de dicha probanza...", razonamiento a todas luces falso y contrario a la verdad sabida, puesto que el administrador Unico de la ahora tercera perjudicada reconoció que en su supuesto contrato de maquila CENTRALAB-MEXICO, S.A., previó que su producción sería la que deseara GLOBE-UNION INC. (segunda posición); que en el contrato de maquila no hay nivel garantizado de producción (tercera posición); que la empresa CENTRALAB-MEXICO, S.A., tiene capacidad de producción, sin embargo no tienen a nadie para vender el producto terminado" y "que actualmente están produciendo productos terminados que no pueden enviar hasta los meses de Agosto y septiembre" (quinta posición) y que "la compañía es solvente que ciertamente es menos-



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CIUDAD JUÁREZ, CHIH.

costeable producir ahora que como lo era cuando se operaba a un nivel completo de producción" (sexta posición). De lo declarado por el absolvente Dunwell, se desprende que la situación alegada por la empresa no le fue imprevisible (posiciones segunda y tercera), ni constituye un obstáculo insuperable (posiciones quinta y sexta), y en todo caso le es imputable a la propia empresa por haberse obligado a producir exclusivamente para una empresa extranjera lo que ésta deseara sin haberse garantizado ningún nivel de producción, todo lo cual es consecuencia lógica de lo declarado por el mencionado absolvente, declaración con valor probatorio pleno de acuerdo con la Tesis de Jurisprudencia Definida que a continuación transcribimos y que es vinculativa para la responsable:

CONFESION EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL.- Por confesión debe entenderse el reconocimiento que una persona hace un hecho propio que se invoca en su contra, y dicha prueba sólo produce efectos en lo que perjudica a quien la hace.

Quinta Epoca:

Tomo LXXXIV, Pág. 1926. A.D. 7977/42.- Chacón, -- Luciano.- Unanimidad de 4 votos.

Tomo CI, Pág. 733 A.D. 1935/48.- Petróleos Mexicanos.- 5 votos.

Tomo CII, Pág. 230. A.D. 6304/48.- Gómez Cassal, -- Tomás.- Unanimidad de 4 votos.

Tomo CII, Pág. 2013. A.D. 1550/49.- Lazcano, S.A. Unanimidad de 4 votos.

Tomo CXVII, Pág. 1215. A.D. 1389/52.- Hernández - Gómez, Hermilo.- 5 votos.

Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1965 del Semanario Judicial de la Federación. Quinta Parte.- Cuarta Sala, Pág. 36.

b).- Aduce la responsable que las confesionales a cargo de los señores GILBERTO AGUIRRE (jefe de personal de la tercera perjudicada) y LEONEL RODRIGUEZ (jefe de relaciones industriales de CENTRALAB-MEXICO, S.A.), siguen "la misma suerte que el ante-

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.



rior" (el Administrador Unico), esto es, que tales confesionales en nada benefician al ahora quejoso, lo que es contrario ala verdad sabida, ya que el señor GILBERTO AGUIRRE reconoció al absolver la novena posición que se le formuló, que los riesgos derivados de la exclusividad pactada en el supuesto contrato de maquila celebrado con una también supuesta empresa extranjera son imputables a la empresa ahora tercera perjudicada; y el señor LEONEL-RODRIGUEZ también reconoció tal hecho al absolver posiciones, con fesiones con valor probatorio pleno en los términos del criterio-jurisprudencial invocado en el inciso anterior, y que por sí sola es suficiente para acreditar la inexistencia, en la especie, de fuerza mayor o caso fortuito, invocando al respecto la siguiente Ejecutoria:

EJECUTORIA.- CONFESION, EFICACIA PROBATORIA.- La confesión es la prueba por excelencia y cuando de ella, tomándola en lo que perjudica a quien la produce y no en lo que la favorece, se obtiene la comprobación de la inexistencia del derecho ejercitado por el actor, no existe razón alguna para analizar su acción, toda vez que esas pruebas, en caso de serle beneficiosas, quedan destruidas por su propia confesión. (1845/54, Jesús Ráz, 20 de Junio de 1945). Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca., Tomo LXXXIV, Pág. 2461.



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

c).- La responsable otorga pleno valor probatorio a los documentos (objetados) consistentes en supuestas órdenes de cancelación de producción exhibidas por la tercera perjudicada, basándose en "que fueron ratificadas en su contenido y firma por el testigo C.A. WALKER, quien a su vez se acreditó ante este Tribunal, con documentales públicas, ser representante de ..."GLOBE-UNION INC., todo lo cual es falso, pues la responsable soslaya el hecho de que el mencionado testigo ratificante, manifestó no saber en que fecha estampó su firma en tales documentos (tercera repregunta formulada por el señor LIC. JOSE G. DOWELL SANCHEZ), pero que todas los documentos los firmó durante el presente año (primera re-

... (the following text is mirrored and appears to be bleed-through from the reverse side of the page) ...



... (the following text is mirrored and appears to be bleed-through from the reverse side of the page) ...

... (the following text is mirrored and appears to be bleed-through from the reverse side of the page) ...

14

pregunta formulada por el señor LIC. GREGORIO CABALLERO) y que su firma la estábamos encontrando en la Ciudad de El Paso, Texas, E.U. A., lo que implica notoria contradicción entre lo depuesto por el testigo ratificante y el texto de los documentos ratificados, en todos los cuales aparece una supuesta fecha de confección de los mismos, cuyas fechas en su mayoría corresponden al año próximo --- pasado de 1974, además de que, también en su mayoría, aparecen re mitidos de lugares distintos a la Ciudad en que el testigo aseguró haberlos signado, de donde es indudable que tales documentos nin-- gún valor probatorio producen ya que lógica y racionalmente de lo-- depuesto por su ratificante se deduce que fueron confeccionados -- con el ánimo de ser utilizados como prueba en el juicio por lo que se evidencia dolo y mala fe procesal por parte de la ahora tercera perjudicada, así como que el testigo falseó los hechos, pues resul ta altamente sospechoso que haya estampado su firma en todos los documentos (aún los datados en 1974) en el curso del presente año, y que todos hayan sido signados en la Ciudad de El Paso, Texas, E. U.A., aún cuando señalen lugares distintos de revisión, invocando al respecto la siguiente Ejecutoria:



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

TESTIGO SINGULAR. VALOR DE SU DICHO.- La declaración de un testigo singular tendrá valor cuando concurren circunstancias especiales que hagan que el declarante sea insospechable de falsear los hechos que se investigan, circunstancias que, de no darse, hacen neta gatoria la deposición.

Amparo directo 2308/66.- José Sánchez Ramírez.- 25 - de enero de 1967.- 5 votos.- Ponente : Adalberto Padilla Ascencio.

Semanario Judicial de la Federación. Sexta Epoca.- - Volumen CXV . Quinta Parte. Enero de 1967.- Cuarta - Sala , Pág. 30.

Por otra parte, es falso que, como lo pretende la responsable, se haya acreditado que el testigo señor C.A. WALKER fuese representante de GLOBE-UNION INC., "con documentales públicas", -- pues aparte de que ninguno de los documentos exhibidos por la aho-

— 77 —

[illegible]

Amesbury directed 1908/9 - James Edmunds assistant - 71
in charge 1911-1912 - Adams - 72

Receivable: 100.00
Payable: 100.00
Net: 0.00

15

ra tercera perjudicada reviste el carácter de público, ya que -- por documento público se entiende el otorgado por funcionario -- público en ejercicio de sus funciones y en la especie se trató -- de documentos privados ratificados ante notario, lo que no les-- da el carácter de públicos, además de que los signantes y ratifi-- cantes de tales documentos en forma alguna acreditaron su supues-- to carácter ante el notario certificante.

d).- En efecto, siguiendo el orden de ideas sostenido-- en el inciso precedente, respecto a los documentos exhibidos por la tercera perjudicada, tenemos en primer lugar y en referencia-- al testigo C.A. WALKER, la supuesta certificación expedida por -- el llamado Vice-presidente de GLOBE-UNION INC., de fecha 11 de -- febrero del año en curso, respecto al pretendido carácter del tes-- tigo mencionado, ya que ante el notario no se acreditó la exis-- tencia legal de la GLOBE-UNION INC., ni el carácter del signante, como vice-presidente de la misma, ni sus facultades, así como -- tampoco se acreditó en forma alguna de que facultades se encuen-- tre supuestamente investido el señor C.A. WALKER, por lo que tal documento carece en absoluto de valor probatorio, por tener el -- simple carácter de testimonio rendido fuera de procedimiento, es-- tando en iguales condiciones los documentos consistentes en su-- puesto contrato de maquila de fecha 8 de abril de 1971, carta de fecha 2 de enero de 1975 que se dice remitida por GLOBE-UNION INC. y que al ser ratificado ante notario, se omitió igualmente acre-- ditar tanto la personalidad del signante como la existencia le-- gal de la tal GLOBE-UNION INC., y carta de fecha 24 de febrero -- de 1975 que adolece de los mismos defectos que los otros documen-- tos y por tanto carecen de valor probatorio, además de que, insis-- timos, no tienen el carácter de públicos, siendo testimonios no-- rendidos en juicio y por tanto en perjuicio de las defensas del-

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAHREZ

El carácter de híbrido de los siguientes rasgos
de documentos privados registrados ante notario, lo que no les
afecta en absoluto a sus funciones y en la forma de estar
los documentos públicos se sitúan al margen por su naturaleza
y se sitúan en el carácter de híbrido, ya que se
se sitúan en el carácter de híbrido ya que se

quejoso al estar impedido para interrogar a tales testigos, invocando al respecto los siguientes precedentes :

JUNTAS DE CONCILIACION Y ARBITRAJE, APRECIACION-DE LOS HECHOS POR LAS.- Si bien es cierto que -- las Juntas tienen plena soberanía para apreciar los hechos sujetos a su conocimiento, también es verdad que esa soberanía no puede llegar hasta el grado de suponer pruebas que no existan en los autos, de tal manera que, si se apoyan en una -- demostración inexistente, para dar por probado -- un hecho violan el artículo 123 de la Constitución Federal.

Quinta Epoca:

Tomo XXV Pág. 1801. R. 1642/28.- Manzanilla, Manuel A.- Unanimidad de 4 votos.

Tomo XXVI, Pág. 2036. R. 852/29.- FF. CC. Nacionales de México.- Mayoría de 4 votos.

Tomo XXVIII, Pág. 39. R. 2735/29.- Vélez, Efrén.- Unanimidad de 4 votos.

Tomo XXIX, Pág. 224. R. 3816/28.- Reyes, Bernardo 5 votos.

Tomo XXX, Pág. 2161. R. 1026/30.- United Sugar -- Company, S.A.- Unanimidad de 4 votos.

Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1965 del Semanario Judicial de la Federación, Quinta Parte.- Cuarta Sala, Pág. 101.

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

JUNTAS, VALOR PROBATORIO DE LOS DOCUMENTOS PRIVADOS PRESENTADOS ANTE LAS. Los documentos provenientes de personas extrañas al juicio arbitral deben equipararse a pruebas testimoniales, por lo que resulta indispensable la ratificación de los mismos, -- así como que se dé oportunidad a la parte contraria para repreguntar a los firmantes.

Tomo (S.J.F. QUINTA EPOCA).	PAGS.
LVII.- Ordóñez Celco C.	2648
LVIII.- Espinoza Carmen.	1743
LX. Club Deportivo Ferrocarrilero "Morelos"	2025
LXI.- Carrillo Vda. de Escudero Lucina.	700
LXI.- Sanabria Elodia.	4382

4.- La responsable omitió aplicar el artículo 429 frac-

[illegible]

— 100 —

[illegible]

SECRETARIA DE AGRICULTURA, PASTAGEM E PESQUISA

THESE, THAT PROBABLY THE MOST IMPORTANT REASON FOR THE
RECENT DOG AND CAT AND BIRD AND MAMMAL REVOLUTIONS
IS THE FACT THAT THE DOG AND CAT AND BIRD AND MAMMAL
REVOLUTIONS ARE THE RESULT OF THE DOG AND CAT AND BIRD
AND MAMMAL REVOLUTIONS, AND IS THE RESULT OF THE DOG
AND CAT AND BIRD AND MAMMAL REVOLUTIONS, AND IS THE
RESULT OF THE DOG AND CAT AND BIRD AND MAMMAL
REVOLUTIONS, AND IS THE RESULT OF THE DOG AND CAT
AND BIRD AND MAMMAL REVOLUTIONS, AND IS THE RESULT
OF THE DOG AND CAT AND BIRD AND MAMMAL REVOLUTIONS.

ción II de la Ley Federal del Trabajo, precepto que establece que será la vía de conflicto colectivo de orden económico la conducente tratándose de suspensión temporal de las relaciones de trabajo por incosteabilidad de la explotación, pues de haber aplicado dicho precepto, debió declarar que la vía especial escogida por el actor (ahora tercero perjudicado) no es la correcta, máxime que en el escrito de contestación se hizo valer como excepción la de improcedencia de la vía. En efecto, si bien es cierto que la empresa CENTRALAB-MEXICO, S.A., alegó fuerza mayor, también lo es que los hechos jurigénicos en que pretendió fundarse no son constitutivos de tal hipótesis, según y antes hemos demostrado, además de que tales hechos no producen como consecuencia necesaria, inmediata y directa, la suspensión de los trabajos, puesto que como lo confesaron los representantes de la empresa, ésta tiene capacidad de producción y es solvente, siendo menos costeable producir ahora que como lo era cuando se operaba a un nivel completo de producción, por lo que, incuestionablemente, la solicitud de suspensión debió plantearse en la vía de conflicto colectivo de orden económico.

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

5.- También se aplicó inexactamente el artículo 775 de la Ley Federal del Trabajo, porque la resolución reclamada no se dictó a verdad sabida ni se apreciaron los hechos en conciencia, ya que hablándose de una crisis económica mundial, debe tomarse en cuenta que en el escrito inicial de solicitud de suspensión de las relaciones de trabajo (puntos de hecho número 5 y 7) se señaló que tal crisis afectó la economía norteamericana y por tanto al único cliente de la empresa (la supuesta compañía estadounidense GLOBE-UNION INC., lo que motivo a dicho "cliente" a cancelar sus órdenes de producción, sin embargo se omitió aportar prueba alguna de que efectivamente la empresa extranjera, cuya existencia ni siquiera se acreditó, se afectó y en que magnitud -

por la "crisis económica mundial", ni tampoco se acreditó, por no rendirse prueba alguna al respecto, que tal supuesta empresa extranjera forme parte de las industrias mayores automotrices y electrónicas del país del Norte; y por último, tampoco se rindió prueba alguna para acreditar el monto normal de producción de CENTRALAB-MEXICO, S.A., para conocer si realmente las supuestas cancelaciones de órdenes de producción afectan su nivel acostumbrado de --- producción, ni tampoco se ofreció prueba alguna de que tales cancelaciones, hayan sido previstas en el contrato de maquila, y en su caso, aceptadas por CENTRALAB-MEXICO, S.A., no acreditándose tampoco forma alguna que dichas cancelaciones sean legales o constituyan una práctica comercial, pues debemos partir del supuesto -- de que tratándose de cancelaciones, se trata de anulación de compromisos existentes, o sea que existían órdenes de producción que se anularon, y en tales circunstancias la tercera perjudicada debió demostrar su imposibilidad legal de exigir el cumplimiento de los compromisos previamente adquiridos por la empresa extranjera, o bien que consintió en la anulación de los mismos, en cuyo caso, las consecuencias de tales cancelaciones le son plenamente imputables, consideraciones, todas ellas, que la responsable simplemente soslayó y al hacerlo obviamente su resolución no fue dictada a verdad sabida ni los hechos se apreciaron en conciencia.

6.- La responsable omitió aplicar el artículo 724 de la Ley Federal del Trabajo que establece que admitida por una Junta una demanda para la resolución de un conflicto de trabajo, no podrá presentarse una nueva demanda sobre esa controversia ante la misma u otra Junta, en tanto no se haya dictado el laudo. A este respecto, ya hemos reclamado la violación substancial del procedimiento consistente en el desechamiento de las excepciones de -- litispendencia (acumulación de acciones en la terminología de la Ley Federal del Trabajo), pero en virtud de que su desechamiento-

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

19

se basó en que "del simple análisis y observancia de los mismos-- se desprende que en ambos expedientes existe una naturaleza dis-- tinta, toda vez que son diferentes en la vía promovida uno Con-- flicto de Orden Económico y el otro Juicio Especial en los mismos existe diferencia en cuanto términos para la prosecución del pro-- cedimiento y por otra parte su ^grelamentación se encuentra debida-- mente diferenciada en los capítulos relativos de la propia Ley -- reguladora en la tramitación de los mismos por lo que en conse-- cuencia es a todas luces improcedente la solicitud formulada para la procedencia de la acumulación, por lo que es de desecharse la-- misma", razonamiento a todas luces falso, pues aun cuando el jui-- cio en que se dictó la resolución ahora reclamada (Exp. #16-1-75- S.T.) y el juicio al cual debía acumularse (Exp. 5-17-74-C.O.E., -- radicado ante la propia responsable), el primero se tramita como-- proceso colectivo de orden económico, puesto que en éste último-- se invocó también fuerza mayor como causa de suspensión temporal-- de las relaciones de trabajo y no se encuentra concluido, ya que-- si es cierto que en sus autos se celebró un convenio, el mismo no-- fue sancionado por la Junta y por lo mismo no está terminado, y -- en virtud de que el último párrafo del precepto antes invocado, -- señala que las actuaciones del segundo juicio no producirán efec-- to alguno, precisamente porque la hipótesis contemplada por el -- artículo 724 laboral no es la acumulación propiamente dicha con-- forme a la teoría general del proceso, sino el caso de litispen-- dencia, por lo que interesa no la vía procesal sino la acción --- intentada que en el caso son idénticas y por tanto procede la acu-- mulación del segundo juicio, ^{anulándose} anulándose, al primero que fue el con-- flicto de orden económico.

VIII.- COMPETENCIA.-- Es competente esta H. Cuarta Sala-- de la Suprema Corte de Justicia para conocer del presente juicio-- de garantías, en virtud de tratarse de una resolución (laudo) dic-- tada en conflicto de carácter colectivo, en los términos del ar--

se basó en una "del-minio analítico y observación de los mismos" se deslucen con un grupo expeditivo existe una perspectiva de...
fines, pero una vez que se diferencia en la vía previsible una con-
El caso de Gran Lumbroso y el otro de la familia Lumbroso en los mismos
existe diferencia en cuanto a la producción del pro-
cedimiento y por otro parte en relación con el momento de la
diferencia en los aspectos relativos de la propia ley...
relacionada con la producción de los mismos por lo que en con-
vención es a través de los procedimientos la relación formada para
la producción de la acumulación, por lo que es la formación de
"forma", transformado a través de los datos, pero una cuando el pro-
cedimiento que se hizo la transformación ahora realizada (LXX. 116-117-
118-119) y el punto al cual debe acumularse (LXX. 117-118-119-120-121-
122-123-124-125-126-127-128-129-130-131-132-133-134-135-136-137-138-139-140-141-142-143-144-145-146-147-148-149-150-151-152-153-154-155-156-157-158-159-160-161-162-163-164-165-166-167-168-169-170-171-172-173-174-175-176-177-178-179-180-181-182-183-184-185-186-187-188-189-190-191-192-193-194-195-196-197-198-199-200-201-202-203-204-205-206-207-208-209-210-211-212-213-214-215-216-217-218-219-220-221-222-223-224-225-226-227-228-229-230-231-232-233-234-235-236-237-238-239-240-241-242-243-244-245-246-247-248-249-250-251-252-253-254-255-256-257-258-259-260-261-262-263-264-265-266-267-268-269-270-271-272-273-274-275-276-277-278-279-280-281-282-283-284-285-286-287-288-289-290-291-292-293-294-295-296-297-298-299-300-301-302-303-304-305-306-307-308-309-310-311-312-313-314-315-316-317-318-319-320-321-322-323-324-325-326-327-328-329-330-331-332-333-334-335-336-337-338-339-340-341-342-343-344-345-346-347-348-349-350-351-352-353-354-355-356-357-358-359-360-361-362-363-364-365-366-367-368-369-370-371-372-373-374-375-376-377-378-379-380-381-382-383-384-385-386-387-388-389-390-391-392-393-394-395-396-397-398-399-400-401-402-403-404-405-406-407-408-409-410-411-412-413-414-415-416-417-418-419-420-421-422-423-424-425-426-427-428-429-430-431-432-433-434-435-436-437-438-439-440-441-442-443-444-445-446-447-448-449-450-451-452-453-454-455-456-457-458-459-460-461-462-463-464-465-466-467-468-469-470-471-472-473-474-475-476-477-478-479-480-481-482-483-484-485-486-487-488-489-490-491-492-493-494-495-496-497-498-499-500-501-502-503-504-505-506-507-508-509-510-511-512-513-514-515-516-517-518-519-520-521-522-523-524-525-526-527-528-529-530-531-532-533-534-535-536-537-538-539-540-541-542-543-544-545-546-547-548-549-550-551-552-553-554-555-556-557-558-559-560-561-562-563-564-565-566-567-568-569-570-571-572-573-574-575-576-577-578-579-580-581-582-583-584-585-586-587-588-589-590-591-592-593-594-595-596-597-598-599-600-601-602-603-604-605-606-607-608-609-610-611-612-613-614-615-616-617-618-619-620-621-622-623-624-625-626-627-628-629-630-631-632-633-634-635-636-637-638-639-640-641-642-643-644-645-646-647-648-649-650-651-652-653-654-655-656-657-658-659-660-661-662-663-664-665-666-667-668-669-670-671-672-673-674-675-676-677-678-679-680-681-682-683-684-685-686-687-688-689-690-691-692-693-694-695-696-697-698-699-700-701-702-703-704-705-706-707-708-709-710-711-712-713-714-715-716-717-718-719-720-721-722-723-724-725-726-727-728-729-730-731-732-733-734-735-736-737-738-739-740-741-742-743-744-745-746-747-748-749-750-751-752-753-754-755-756-757-758-759-760-761-762-763-764-765-766-767-768-769-770-771-772-773-774-775-776-777-778-779-780-781-782-783-784-785-786-787-788-789-790-791-792-793-794-795-796-797-798-799-800-801-802-803-804-805-806-807-808-809-810-811-812-813-814-815-816-817-818-819-820-821-822-823-824-825-826-827-828-829-830-831-832-833-834-835-836-837-838-839-840-841-842-843-844-845-846-847-848-849-850-851-852-853-854-855-856-857-858-859-860-861-862-863-864-865-866-867-868-869-870-871-872-873-874-875-876-877-878-879-880-881-882-883-884-885-886-887-888-889-890-891-892-893-894-895-896-897-898-899-900-901-902-903-904-905-906-907-908-909-910-911-912-913-914-915-916-917-918-919-920-921-922-923-924-925-926-927-928-929-930-931-932-933-934-935-936-937-938-939-940-941-942-943-944-945-946-947-948-949-950-951-952-953-954-955-956-957-958-959-960-961-962-963-964-965-966-967-968-969-970-971-972-973-974-975-976-977-978-979-980-981-982-983-984-985-986-987-988-989-990-991-992-993-994-995-996-997-998-999-1000-1001-1002-1003-1004-1005-1006-1007-1008-1009-1010-1011-1012-1013-1014-1015-1016-1017-1018-1019-1020-1021-1022-1023-1024-1025-1026-1027-1028-1029-1030-1031-1032-1033-1034-1035-1036-1037-1038-1039-1040-1041-1042-1043-1044-1045-1046-1047-1048-1049-1050-1051-1052-1053-1054-1055-1056-1057-1058-1059-1060-1061-1062-1063-1064-1065-1066-1067-1068-1069-1070-1071-1072-1073-1074-1075-1076-1077-1078-1079-1080-1081-1082-1083-1084-1085-1086-1087-1088-1089-1090-1091-1092-1093-1094-1095-1096-1097-1098-1099-1100-1101-1102-1103-1104-1105-1106-1107-1108-1109-1110-1111-1112-1113-1114-1115-1116-1117-1118-1119-1120-1121-1122-1123-1124-1125-1126-1127-1128-1129-1130-1131-1132-1133-1134-1135-1136-1137-1138-1139-1140-1141-1142-1143-1144-1145-1146-1147-1148-1149-1150-1151-1152-1153-1154-1155-1156-1157-1158-1159-1160-1161-1162-1163-1164-1165-1166-1167-1168-1169-1170-1171-1172-1173-1174-1175-1176-1177-1178-1179-1180-1181-1182-1183-1184-1185-1186-1187-1188-1189-1190-1191-1192-1193-1194-1195-1196-1197-1198-1199-1200-1201-1202-1203-1204-1205-1206-1207-1208-1209-1210-1211-1212-1213-1214-1215-1216-1217-1218-1219-1220-1221-1222-1223-1224-1225-1226-1227-1228-1229-1230-1231-1232-1233-1234-1235-1236-1237-1238-1239-1240-1241-1242-1243-1244-1245-1246-1247-1248-1249-1250-1251-1252-1253-1254-1255-1256-1257-1258-1259-1260-1261-1262-1263-1264-1265-1266-1267-1268-1269-1270-1271-1272-1273-1274-1275-1276-1277-1278-1279-1280-1281-1282-1283-1284-1285-1286-1287-1288-1289-1290-1291-1292-1293-1294-1295-1296-1297-1298-1299-1300-1301-1302-1303-1304-1305-1306-1307-1308-1309-1310-1311-1312-1313-1314-1315-1316-1317-1318-1319-1320-1321-1322-1323-1324-1325-1326-1327-1328-1329-1330-1331-1332-1333-1334-1335-1336-1337-1338-1339-1340-1341-1342-1343-1344-1345-1346-1347-1348-1349-1350-1351-1352-1353-1354-1355-1356-1357-1358-1359-1360-1361-1362-1363-1364-1365-1366-1367-1368-1369-1370-1371-1372-1373-1374-1375-1376-1377-1378-1379-1380-1381-1382-1383-1384-1385-1386-1387-1388-1389-1390-1391-1392-1393-1394-1395-1396-1397-1398-1399-1400-1401-1402-1403-1404-1405-1406-1407-1408-1409-1410-1411-1412-1413-1414-1415-1416-1417-1418-1419-1420-1421-1422-1423-1424-1425-1426-1427-1428-1429-1430-1431-1432-1433-1434-1435-1436-1437-1438-1439-1440-1441-1442-1443-1444-1445-1446-1447-1448-1449-1450-1451-1452-1453-1454-1455-1456-1457-1458-1459-1460-1461-1462-1463-1464-1465-1466-1467-1468-1469-1470-1471-1472-1473-1474-1475-1476-1477-1478-1479-1480-1481-1482-1483-1484-1485-1486-1487-1488-1489-1490-1491-1492-1493-1494-1495-1496-1497-1498-1499-1500-1501-1502-1503-1504-1505-1506-1507-1508-1509-1510-1511-1512-1513-1514-1515-1516-1517-1518-1519-1520-1521-1522-1523-1524-1525-1526-1527-1528-1529-1530-1531-1532-1533-1534-1535-1536-1537-1538-1539-1540-1541-1542-1543-1544-1545-1546-1547-1548-1549-1550-1551-1552-1553-1554-1555-1556-1557-1558-1559-1560-1561-1562-1563-1564-1565-1566-1567-1568-1569-1570-1571-1572-1573-1574-1575-1576-1577-1578-1579-1580-1581-1582-1583-1584-1585-1586-1587-1588-1589-1590-1591-1592-1593-1594-1595-1596-1597-1598-1599-1600-1601-1602-1603-1604-1605-1606-1607-1608-1609-1610-1611-1612-1613-1614-1615-1616-1617-1618-1619-1620-1621-1622-1623-1624-1625-1626-1627-1628-1629-1630-1631-1632-1633-1634-1635-1636-1637-1638-1639-1640-1641-1642-1643-1644-1645-1646-1647-1648-1649-1650-1651-1652-1653-1654-1655-1656-1657-1658-1659-1660-1661-1662-1663-1664-1665-1666-1667-1668-1669-1670-1671-1672-1673-1674-1675-1676-1677-1678-1679-1680-1681-1682-1683-1684-1685-1686-1687-1688-1689-1690-1691-1692-1693-1694-1695-1696-1697-1698-1699-1700-1701-1702-1703-1704-1705-1706-1707-1708-1709-1710-1711-1712-1713-1714-1715-1716-1717-1718-1719-1720-1721-1722-1723-1724-1725-1726-1727-1728-1729-1730-1731-1732-1733-1734-1735-1736-1737-1738-1739-1740-1741-1742-1743-1744-1745-1746-1747-1748-1749-1750-1751-1752-1753-1754-1755-1756-1757-1758-1759-1760-1761-1762-1763-1764-1765-1766-1767-1768-1769-1770-1771-1772-1773-1774-1775-1776-1777-1778-1779-1780-1781-1782-1783-1784-1785-1786-1787-1788-1789-1790-1791-1792-1793-1794-1795-1796-1797-1798-1799-1800-1801-1802-1803-1804-1805-1806-1807-1808-1809-1810-1811-1812-1813-1814-1815-1816-1817-1818-1819-1820-1821-1822-1823-1824-1825-1826-1827-1828-1829-1830-1831-1832-1833-1834-1835-1836-1837-1838-1839-1840-1841-1842-1843-1844-1845-1846-1847-1848-1849-1850-1851-1852-1853-1854-1855-1856-1857-1858-1859-1860-1861-1862-1863-1864-1865-1866-1867-1868-1869-1870-1871-1872-1873-1874-1875-1876-1877-1878-1879-1880-1881-1882-1883-1884-1885-1886-1887-1888-1889-1890-1891-1892-1893-1894-1895-1896-1897-1898-1899-1900-1901-1902-1903-1904-1905-1906-1907-1908-1909-1910-1911-1912-1913-1914-1915-1916-1917-1918-1919-1920-1921-1922-1923-1924-1925-1926-1927-1928-1929-1930-1931-1932-1933-1934-1935-1936-1937-1938-1939-1940-1941-1942-1943-1944-1945-1946-1947-1948-1949-1950-1951-1952-1953-1954-1955-1956-1957-1958-1959-1960-1961-1962-1963-1964-1965-1966-1967-1968-1969-1970-1971-1972-1973-1974-1975-1976-1977-1978-1979-1980-1981-1982-1983-1984-1985-1986-1987-1988-1989-1990-1991-1992-1993-1994-1995-1996-1997-1998-1999-2000-2001-2002-2003-2004-2005-2006-2007-2008-2009-2010-2011-2012-2013-2014-2015-2016-2017-2018-2019-2020-2021-2022-2023-2024-2025-2026-2027-2028-2029-2030-2031-2032-2033-2034-2035-2036-2037-2038-2039-2040-2041-2042-2043-2044-2045-2046-2047-2048-2049-2050-2051-2052-2053-2054-2055-2056-2057-2058-2059-2060-2061-2062-2063-2064-2065-2066-2067-2068-2069-2070-2071-2072-2073-2074-2075-2076-2077-2078-2079-2080-2081-2082-2083-2084-2085-2086-2087-2088-2089-2090-2091-2092-2093-2094-2095-2096-2097-2098-2099-2100-2101-2102-2103-2104-2105-2106-2107-2108-2109-2110-2111-2112-2113-2114-2115-2116-2117-2118-2119-2120-2121-2122-2123-2124-2125-2126-2127-2128-2129-2130-2131-2132-2133-2134-2135-2136-2137-2138-2139-2140-2141-2142-2143-2144-2145-2146-2147-2148-2149-2150-2151-2152-2153-2154-2155-2156-2157-2158-2159-2160-2161-2162-2163-2164-2165-2166-2167-2168-2169-2170-2171-2172-2173-2174-2175-2176-2177-2178-2179-2180-2181-2182-2183-2184-2185-2186-2187-2188-2189-2190-2191-2192-2193-2194-2195-2196-2197-2198-2199-2200-2201-2202-2203-2204-2205-2206-2207-2208-2209-2210-2211-2212-2213-2214-2215-2216-2217-2218-2219-2220-2221-2222-2223-2224-2225-2226-2227-2228-2229-2230-2231-2232-2233-2234-2235-2236-2237-2238-2239-2240-2241-2242-2243-2244-2245-2246-2247-2248-2249-2250-2251-2252-2253-2254-2255-2256-2257-2258-2259-2260-2261-2262-2263-2264-2265-2266-2267-2268-2269-2270-2271-2272-2273-2274-2275-2276-2277-2278-2279-2280-2281-2282-2283-2284-2285-2286-2287-2288-2289-2290-2291-2292-2293-2294-2295-2296-2297-2298-2299-2300-2301-2302-2303-2304-2305-2306-2307-2308-2309-2310-2311-2312-2313-2314-2315-2316-2317-2318-2319-2320-2321-2322-2323-2324-2325-2326-2327-2328-2329-2330-2331-2332-2333-2334-2335-2336-2337-2338-2339-2340-2341-2342-2343-2344-2345-2346-2347-2348-2349-2350-2351-2352-2353-2354-2355-2356-2357-2358-2359-2360-2361-2362-2363-2364-2365-2366-2367-2368-2369-2370-2371-2372-2373-2374-2375-2376-2377-2378-2379-2380-2381-2382-2383-2384-2385-2386-2387-2388-2389-2390-2391-2392-2393-2394-2395-2396-2397-2398-2399-2400-2401-2402-2403-2404-2405-2406-2407-2408-2409-2410-2411-2412-2413-2414-2415-2416-2417-2418-2419-2420-2421-2422-2423-2424-2425-2426-2427-2428-2429-2430-2431-2432-2433-2434-2435-2436-2437-2438-2439-2440-2441-2442-2443-2444-2445-2446-2447-2448-2449-2450-2451-2452-2453-2454-2455-2456-2457-2458-2459-2460-2461-2462-2463-2464-2465-2466-2467-2468-2469-2470-2471-2472-2473-2474-2475-2476-2477-2478-2479-2480-2481-2482-2483-2484-2485-2486-2487-2488-2489-2490-2491-2492-2493-2494-2495-2496-2497-2498-2499-2500-2501-2502-2503-2504-2505-2506-2507-2508-2509-2510-2511-2512-2513-2514-2515-2516-2517-2518-2519-2520-2521-2522-2523-2524-2525-2526-2527-2528-2529-2530-2531-2532-2533-2534-2535-2536-2537-2538-2539-2540-2541-2542-2543-2544-2545-2546-2547-2548-2549-2550-2551-2552-2553-2554-2555-2556-2557-2558-2559-2560-2561-2562-2563-2564-2565-2566-2567-2568-2569-2570-2571-2572-2573-2574-2575-2576-2577-2578-2579-2580-2581-2582-2583-2584-2585-2586-2587-2588-2589-2590-2591-2592-2593-2594-2595-2596-2597-2598-2599-2600-2601-2602-2603-2604-2605-2606-2607-2608-2609-2610-2611-2612-2613-2614-2615-2616-2617-2618-2619-2620-2621-2622-2623-2624-2625-2626-2627-2628-2629-2630-2631-2632-2633-2634-2635-2636-2637-2638-2639-2640-2641-2642-2643-2644-2645-2646-2647-2648-2649-2650-2651-2652-2653-2654-2655-2656-2657-2658-2659-2660-2661-2662-2663-2664-2665-2666-2667-2668-2669-2670-2671-2672-2673-2674-2675-2676-2677-2678-2679-2680-2681-2682-2683-2684-2685-2686-2687-2688-2689-2690-2691-2692-2693-2694-2695-2696-2697-2698-2699-2700-2701-2702-2703-2704-2705-2706-2707-2708-2709-2710-2711-2712-2713-2714-2715-2716-2

título 27, fracción III, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ya que se encuentra en juego el interés profesional del Sindicato que representamos, conforme a la Jurisprudencia Definida de esta H. Sala, que a continuación invocamos:

CONFLICTO COLECTIVO, DETERMINACION DEL, PARA LOS EFECTOS DE LA COMPETENCIA DE LA CUARTA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.- De acuerdo con la fracción III del artículo 27 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, la Cuarta Sala es competente para conocer de los juicios de amparo promovidos contra los laudos de las Juntas dictados en un conflicto colectivo; y por conflicto colectivo, debe entenderse aquel en el cual se encuentra en juego el interés profesional del grupo o sindicato obrero, pues en el individual está en disputa el interés o derecho del trabajador en lo personal.

A.D. 2565/71.- Cacahuates del Norte, S.A. de C.V. 11 de noviembre de 1971. Unanimidad de 4 votos.- Ponente: Salvador Mondragón Guerra.

AD.3634/71.- Anderson Clayton Co., S.A. 10 de febrero de 1972. 5 votos. Ponente: Ramón Canedo Aldrete.

A.D. 3494/72.- Sindicato Liga de Choferes de San Luis C.T.M. 27 de octubre de 1972. Unanimidad de 4 votos. Ponente: María Cristina Salmorán de Tamayó.

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

A.D. 5045/72.- Compañía Cerillera La Central, S. A. 5 de marzo de 1973. Unanimidad de 4 votos. -- Ponente: Ramón Canedo Aldrete.

A.D. 5043/72.- Cía. Papelera El Fénix, S.A. 16 de marzo de 1973.-Unanimidad de 4votos. Ponente: Salvador Mondragón Guerra.

Informe de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de 1973, Cuarta Sala, Pág. 17.

S U S P E N S I O N :

Con fundamento en los artículos 170, 174 y 175 de la Ley de Amparo, solicitamos de la autoridad responsable mande suspender la ejecución de la resolución reclamada, toda vez que con el otorgamiento de la suspensión no se sigue perjuicio al interés

El Comité de la Federación de la Industria de la Construcción, en su sesión de 15 de mayo de 1954, aprobó el siguiente texto para la resolución de la Asamblea General de la Federación de la Industria de la Construcción, celebrada en la ciudad de México, D.F., el 15 de mayo de 1954.

CONVOCATORIA

La Asamblea General de la Federación de la Industria de la Construcción, celebrada en la ciudad de México, D.F., el 15 de mayo de 1954, aprobó el siguiente texto para la resolución de la Asamblea General de la Federación de la Industria de la Construcción, celebrada en la ciudad de México, D.F., el 15 de mayo de 1954.

La Asamblea General de la Federación de la Industria de la Construcción, celebrada en la ciudad de México, D.F., el 15 de mayo de 1954, aprobó el siguiente texto para la resolución de la Asamblea General de la Federación de la Industria de la Construcción, celebrada en la ciudad de México, D.F., el 15 de mayo de 1954.

La Asamblea General de la Federación de la Industria de la Construcción, celebrada en la ciudad de México, D.F., el 15 de mayo de 1954, aprobó el siguiente texto para la resolución de la Asamblea General de la Federación de la Industria de la Construcción, celebrada en la ciudad de México, D.F., el 15 de mayo de 1954.

La Asamblea General de la Federación de la Industria de la Construcción, celebrada en la ciudad de México, D.F., el 15 de mayo de 1954, aprobó el siguiente texto para la resolución de la Asamblea General de la Federación de la Industria de la Construcción, celebrada en la ciudad de México, D.F., el 15 de mayo de 1954.

La Asamblea General de la Federación de la Industria de la Construcción, celebrada en la ciudad de México, D.F., el 15 de mayo de 1954, aprobó el siguiente texto para la resolución de la Asamblea General de la Federación de la Industria de la Construcción, celebrada en la ciudad de México, D.F., el 15 de mayo de 1954.

La Asamblea General de la Federación de la Industria de la Construcción, celebrada en la ciudad de México, D.F., el 15 de mayo de 1954, aprobó el siguiente texto para la resolución de la Asamblea General de la Federación de la Industria de la Construcción, celebrada en la ciudad de México, D.F., el 15 de mayo de 1954.

La Asamblea General de la Federación de la Industria de la Construcción, celebrada en la ciudad de México, D.F., el 15 de mayo de 1954, aprobó el siguiente texto para la resolución de la Asamblea General de la Federación de la Industria de la Construcción, celebrada en la ciudad de México, D.F., el 15 de mayo de 1954.

RESOLUCION DE LA ASAMBLEA GENERAL

La Asamblea General de la Federación de la Industria de la Construcción, celebrada en la ciudad de México, D.F., el 15 de mayo de 1954, aprobó el siguiente texto para la resolución de la Asamblea General de la Federación de la Industria de la Construcción, celebrada en la ciudad de México, D.F., el 15 de mayo de 1954.



21

social, ni se contravienen disposiciones de orden público y los daños y perjuicios que se causarían al agraviado con la ejecución del acto son de difícil reparación, máxime que la Suprema Corte de Justicia ha considerado de interés público la percepción de salarios por parte de los trabajadores, así como que la mejor manera de garantizar la vida y subsistencia de los obreros es su permanencia en el trabajo (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXII, página 2253, Tomo XLIX, Pág. 224 y Tomo LXXIII, pág. 6740), procediendo se otorgué la suspensión sin necesidad de fianza en los términos del artículo 175 de la Ley de Amparo, ya que, siendo el trabajo un derecho social según lo dispone el artículo 3 de la Ley Federal del Trabajo, el impedir su prestación ocasiona perjuicios al interés general, invocando al respecto los Criterios sustentados en las ejecutorias visibles en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo LVIII pág. 1573 y Tomo LXIII, pág. 40, invocando, igualmente como precedente, la concesión de la suspensión de la ejecución del laudo, sin fianza, dictada por esta H. Especial Número Dos de Conciliación y Arbitraje en autos del expediente Núm. 5-15-74-G.O.E., relativo a solicitud de suspensión de relaciones de trabajo promovido por la empresa ICAMEX, S.A. DE C.V..

Por lo antes expuesto y fundado, a la H. Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pedimos:

PRIMERO.- Tenernos por presentados con la personalidad que tenemos acreditada ante la responsable, demandando el Amparo y Protección de la Justicia Federal en nombre del "SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO, S.A." C.ROC.

SEGUNDO.- Previa tramitación legal, dictar sentencia concediendo al quejoso el amparo y Protección de la Justicia Fe-



deral en contra de los actos reclamados y autoridad responsable.

TERCERO.- De la Junta responsable solicitamos se conceda la suspensión sin otorgamiento de fianza, de la resolución reclamada.

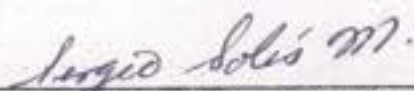
PROTESTAMOS LO NECESARIO.

CD. JUAREZ, CHIH. 29 DE MARZO DE 1975.



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.


ARTURO FLORES


SERGIO SOLIS MONTERO



tema en contra de los actos de violencia y autoritarismo.

TERCERO.- De la Junta responsable solicitamos se con-
ceda la suspensión sin efecto de la firma, de la resolución
reclamada.

PROTESTAMOS LO NECESARIO.

CD. GUERRA, CHIL. 29 DE MARZO DE 1972.



SERGIO ROSIS MONTERO

ARTURO FLORES



23

EXPEDIENTE DE AMPARO:- 12-3-75-S.C.J
EXPEDIENTE PRINCIPAL:- 16-1-75-S.T.

18-ABRIL-1975
14:25 HS

--- Ciudad Juárez, Chihuahua, a 15 quince de Abril de 1975, mil novecientos setenta y cinco. ---
--- POR RECIBIDO el escrito que firman los CC. Arturo Flores, Sergio Solis Montero Representantes del Sindicato de Empleados de Centralab Mexico S.A. C.R.O.C., con la personalidad que tiene reconocida en autos del expediente al rubro señalado, y al cual adjunta Demanda de Amparo interpuesta ante el H. Suprema Corte de la Nación.- Visto lo anterior, la Junta Especial Dos, A C U E R D A :---Tener por recibido el Amparo de cuenta, registrar el mismo en el Libro de Gobierno, formar el expediente respectivo, turnar los autos al C. Oficial notificador de este Tribunal, para que notifique a los Terceros Perjudicados y les haga saber que si a sus intereses conviene, ocurran ante Tribunal a hacer la defensa de sus derechos, hecho lo cual y con las constancias del caso, remítase la Demanda Original de Amparo, así como el Expediente Principal que se envía como Informe Justificado y con carácter devolutivo.- Todo lo anterior con fundamento en lo establecido en el Artículo 169 de la Ley de Amparo. Notifíquese y Cúmplase. ---
--- Así lo acordó, resolvió y firma, la Junta Especial Numero Dos, de Conciliación y Arbitraje, por ante la C. Secretaria Auxiliar que da fé. ---



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

----Ciudad Juárez, Chihuahua, siendo las 14:15 horas --
del día 18 dieciocho de Abril de 1975, se notificó personalmente del auto que antecede al C. Lic. Fernando Delgado Mah, apoderado legal de los Terceros perjudicados-- personalidad que acredita en el Expediente numero 16-1-75 S.T. y dijo:--Que lo oye y recibe copia de la demanda de Garantías y firma al margen.- Conste.- y Doy Fé. ---

EL ACTUARIO.

MIGUEL ANGEL VIGILANTE P.

C.C. MINISTROS DE LA H. CUARTA
SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION:

ARTURO FLORES Y SERGIO SOLIS MONTERO, en nuestros respectivos caracteres de Secretario General y Secretario de Trabajo del "SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO, S.A." C.R.O.C., personalidad que tenemos reconocida ante la Autoridad que será señalada como responsable y que solicitamos nos sea admitida en los términos del artículo 13 de la Ley de Amparo, con domicilio para recibir notificaciones en la casa número 142 norte de la Calle Ramón Corona de Ciudad Juárez, Chih., y autorizando en los términos del artículo 27 párrafo segundo de la ley antes citada, para oír notificaciones a los señores LICs. MANUEL RODRIGUEZ VALDES, JORGE A. ALVAREZ COMPEAN y JOSE G. DOWELL SANCHEZ, indistintamente ante Ustedes respetuosamente exponemos:



Que por medio del presente escrito venimos a solicitar--
el Amparo y Protección de la Justicia Federal en contra de los actos y Autoridad que más adelante indicaremos, por lo que, en acatamiento a lo dispuesto por el artículo 166 de la Ley de Amparo,-- desde luego, expresamos:

I.- El nombre del quejoso es "SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO, S.A." C.R.O.C., y el nombre de los suscritos que promovemos en su nombre, así como el domicilio del quejoso y los suscritos ha quedado señalado en el proemio de este escrito.

II.- Tiene el carácter de Tercero Perjudicado la persona moral denominada "CENTRALAB-MEXICO", S.A., con domicilio en el Parque Industrial Antonio J. Bermudez, ubicado a la altura del Km. 3- de la carretera Juárez-Porvenir, en Ciudad Juárez, Chih.

III.- Es autoridad responsable la Junta Especial Número-

ARTURO FLORES Y BENIGNO SOLIS MONTANO, en nuestros respectivos
cargos de Secretario General y Secretario de Trabajo del
"SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALES-MEXICO, S.A." C.R.O.C., pero
debido que tenemos reconocida ante la Autoridad que será señalada
como responsable y que solicitamos nos sea admitida en los términos
del artículo 17 de la Ley de Amparo, con domicilio para recibir
las notificaciones en la casa número 143 norte de la Calle Ramón
Corona de Ciudad Juárez, Chih., y autorizando en los términos del
artículo 17 párrafo segundo de la ley antes citada, para que notifi-
caciones a los señores LIC. MANUEL RODRIGUEZ VALDES, JORGE A. -
AVARRE COMPAÑIA Y JOSE G. DOWELL BANCHEE, indistintamente ante la
Autoridad respectivamente exponemos:



Que por medio del presente escrito venimos a solicitar
el amparo y protección de la Justicia Federal en contra de los ac-
tos y autoridades que nos adelante indistintamente, por lo que, en acor-
dancia a lo dispuesto por el artículo 166 de la Ley de Amparo,--
desde luego, exponemos:

I.- El nombre del quejoso es "SINDICATO DE EMPLEADOS DE
CENTRALES-MEXICO, S.A." C.R.O.C., y el nombre de los ausentes que
provenimos en su nombre, así como el domicilio del quejoso y los
ausentes ha quedado señalado en el precepto de este escrito.

II.- Tiene el carácter de tercero perjudicado la persona
moral denominada "CENTRALES-MEXICO, S.A.", con domicilio en el par-
que Industrial Antonio J. Hernández, ubicado a la altura del Km. 3-
de la carretera Juárez-Torresón, en Ciudad Juárez, Chih.

III.- La autoridad responsable la Junta Especial Número-

Dos de Conciliación y Arbitraje de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, Chih.

IV.- Los actos reclamados consisten en la resolución dictada por la Responsable en autos del expediente Número 16-1-75-S.T. radicado ante la misma y relativo a suspensión temporal de relaciones de trabajo solicitada por la empresa "CENTRALAB-MEXICO", S.A.- invocando fuerza mayor como fundamento de su solicitud, resolución de fecha 26 de marzo del año en curso y por medio de la cual se -- aprueba la suspensión de 460 trabajadores sindicalizados y 85 empleados de confianza por un término de 5 meses, mediante indemnización consistente en el importe de 42 días de salario. Igualmente -- se reclaman violaciones a las leyes del procedimiento, por lo que a continuación precisamos la parte del procedimiento en que se cometió la violación y el motivo por el cual se dejó sin defensa a -- nuestro representado:

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

A).- En la audiencia a que se refieren los artículos 783 y 785 de la Ley Federal del Trabajo se desecharon de plano las excepciones de litispendencia (acumulación) opuestas en el escrito de contestación en los términos del artículo 724 de la Ley Federal del Trabajo, cuya audiencia en la que se tomó la resolución violatoria se celebró con fecha 18 de los corrientes, ya que en los términos de la disposición laboral invocada debió tramitarse tales -- excepciones por cuerda separada, citándose a las partes a una audiencia a efecto de oír las y recibir sus pruebas, violación que deja al quejoso sin defensa porque tal desechamiento de plano es un caso análogo al previsto por el artículo 159 fracciones III, V, VI y IX de la Ley de Amparo, al impedirse rendir pruebas para acreditar las excepciones de litispendencia opuestas en los numerales I y IV del capítulo de excepciones y defensas de nuestro escrito de contestación. A mayor ilustración, invocamos la siguiente Tesis de

Don de Conciliación y Arbitraje de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, Chih.

IV.- Los actos reclamados constan en la resolución dictada por la Respondería en autos del expediente Número 16-1-75-8.T. radicado ante la misma y relativo a suspensión temporal de trabajo de trabajo solicitada por la empresa "CENTRALIA-MEXICO", S.A. invocando fuerza mayor como fundamento de su solicitud, resolución de fecha 16 de marzo del año en curso y por medio de la cual se -- aprueba la suspensión de 400 trabajadores sindicalizados y 85 em-- pleados de confianza por un término de 5 meses, mediante indemniza-- ción consistente en el importe de 43 días de salario. Igualmente -- se reclama violaciones a las leyes del procedimiento, por lo que-- continuamos precisamos la parte del procedimiento en que no co-- ntestó la violación y el motivo por el cual se dejó sin defensa a-- nuestro representado:



UNTA LOCAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE CD. JUAREZ, CHIH. 1975

En la audiencia a que se refieren los artículos 783 y 785 de la Ley Federal del Trabajo se desecharon de plano las ex-- cepciones de litispendencia (acumulación) opuestas en el escrito -- de contestación en los términos del artículo 734 de la Ley Federal -- del Trabajo, cuya audiencia en la que se tomó la resolución viola-- toria se celebró con fecha 18 de los corrientes, ya que en los té-- rminos de la disposición laboral invocada debió tramitarse tales -- excepciones por cuenta separada, citándose a las partes a una au-- diencia a efecto de oír y recibir sus pruebas, violación que de -- jó al quejoso sin defensa porque tal desahucio de plano es in-- caso análogo al previsto por el artículo 753 fracciones III, V, VI y IX de la Ley de Amparo, al impedirse recibir pruebas para acor-- dar las excepciones de litispendencia opuestas en los números I -- y IV del capítulo de excepciones y defensas de nuestro escrito de -- contestación. A mayor ilustración, invocamos la siguiente tesis de

Jurisprudencia Definida:

"EXCEPCIONES, AMPARO CONTRA EL RECHAZAMIENTO DE LAS.- El auto que desecha las excepciones que el demandado opone, priva al reo de un medio de defensa establecido por la Ley y constituye una violación substancial del procedimiento; pero tal violación no puede ser reclamada en un Juicio Especial de Garantías, sino en el Amparo que se pida contra la sentencia definitiva" (Tesis de Jurisprudencia Definida número 456 que aparece en la página 880 del Apéndice al año de 1955 del Semanario Judicial de la Federación).

V.- La fecha en que nos fue notificada la resolución reclamada es el día 27 de marzo de 1975.

VI.- Reclamamos la violación en perjuicio del Sindicato quejoso de los artículos 14 y 16 de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, conforme a los siguientes:

CONCEPTOS DE VIOLACION:

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

Se vulnera la garantía de legalidad consagrada en el último párrafo del artículo 14 constitucional, en virtud de que la resolución reclamada no es conforme a la letra ni a la interpretación jurídica de la Ley, ni se funda en los principios generales del derecho. Se conculca la garantía de legalidad consagrada por el artículo 16 constitucional en virtud de que la resolución reclamada causa molestias al quejoso, de las señaladas por el propio precepto, en forma inmotivada e infundada. También se conculca en perjuicio de nuestro representado el derecho público-subjetivo de seguridad jurídica establecido en el segundo párrafo del artículo 14 constitucional en virtud de que se priva al quejoso de sus derechos sin que se haya dado cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento.

jurisdicción del Estado:

"EXCEPCIONES, AMPARO CONTRA EL RECLAMAMIENTO DE LAS. - El auto que desecha las excepciones que el demandado opone, priva al acto de un medio de defensa establecido por la ley y constituye una violación sustancial del procedimiento; pero tal violación no puede ser reclamada en un juicio especial de garantías, sino en el amparo que se pide contra la sentencia definitiva" (Tesis de Jurisprudencia del Poder Judicial de la Federación, página 880 del Apéndice al año de 1933 del Semanario Judicial de la Federación).

VI.- La fecha en que nos fue notificada la resolución reclamada es el día 27 de marzo de 1935.

VI.- Reclamamos la violación en perjuicio del Estado Mexicano de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, conforme a los siguientes:

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN:

El primer párrafo del artículo 14 constitucional, en virtud de que la resolución reclamada no se conforme a la letra ni a la interpretación jurídica de la ley, ni se funda en los principios generales del derecho. Se denuncia la garantía de legalidad consagrada en el artículo 14 constitucional en virtud de que la resolución reclamada causa molestias al quejoso, de las señaladas por el propio precepto, en forma innecesaria e innecesaria. También se denuncia en perjuicio de nuestro representante el derecho público subjetivo de seguridad jurídica establecido en el segundo párrafo del artículo 14 constitucional en virtud de que se priva al quejoso de sus derechos sin que se haya dado cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento.



CD. JUAN...
TRIBUNAL LOCAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE

VII.- En virtud de que las violaciones reclamadas se hacen consistir en inexacta aplicación de varias leyes de fondo, -- nos permitimos señalarlas en los siguientes párrafos, aclarando -- que la violación a las leyes del procedimiento ha sido expuesta -- en el numeral IV de esta demanda:

LEYES INEXACTAMENTE APLICADAS :

1.- La responsable aplicó inexactamente el artículo 427 fracción I de la Ley Federal del Trabajo, por las siguientes razones:

a).- La empresa ahora tercera perjudicada adujo como -- fundamento de su solicitud, que por virtud de la crisis económica mundial ha recibido órdenes de cancelación de producción que le -- fueron giradas por una supuesta empresa extranjera con la que tie -- ne celebrado contrato de maquila "mediante el cual... se comprome -- tía a contratar exclusivamente con GLOBE Union, INC., en ensamble o maquila de diversos productos para las industrias eléctricas y -- electrónicas que la empresa norteamericana desease producir en -- Ciudad Juárez, Chihuahua, Mexico. En dicho contrato se convino -- que la empresa GLOBE UNION, INC., será la que determine los artí -- culos, así como la cantidad, cuantía o volumen, tipo y calidad de materiales que serán maquilados...", cuyos hechos en forma alguna constituyen fuerza mayor o caso fortuito, ya que tales figuras im -- plican bien un accidente que debe su origen a la naturaleza (fuer -- za mayor), o un hecho debido al hombre (caso fortuito), pero en -- ambos casos deben ser ajenos a la voluntad del patrón y tener el -- carácter de insuperables, según en innumerables casos lo ha resuel -- to esta H. Suprema Corte de Justicia pese a la manifestado por la responsable en el sentido de que "son pocos los antecedentes en -- materia laboral sobre la causal invocada "(fuerza mayor o el caso

27

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ

VII.- En virtud de que las violaciones reclamadas se han
concomitantes en la misma aplicación de varias leyes de fondo,
nos permitimos señalar en los siguientes párrafos, aclarando
que la violación a las leyes del procedimiento ha sido expuesta
en el numeral IV de esta demanda:

LEYES INEXACTAMENTE APLICADAS:

I.- La responsabilidad aplicó inexactamente el artículo 437
fracción I de la Ley Federal del Trabajo, por las siguientes ra-

a).- La empresa ahora demandada actuó como --
demandante de su solicitud, que por virtud de la crisis económica
nacional ha recibido órdenes de cancelación de producción que la
fueron dadas por una empresa extranjera con la que se
celebró contrato de "maquila" mediante el cual... se compromete
a contratar exclusivamente con GLOBE Union, INC., en ensambla-
do o maquila de diversos productos para las industrias eléctricas y
electrónicas que la empresa norteamericana Globe Union produce en --
Ciudad Juárez, Chihuahua, México. En dicho contrato se convino --
que la empresa GLOBE UNION, INC., será la que determine los arti-
culos, así como la cantidad, cantidad o volumen, tipo y calidad de
materiales que serán maquilados..., cuyos hechos en forma alguna
constituyen fuerza mayor o caso fortuito, ya que tales hechos se
pueden prever en un accidente que debe su origen a la naturaleza (fuer-
za mayor), o un hecho debido al hombre (caso fortuito), pero en --
ambos casos deben ser ajenos a la voluntad del patrón y tener el
carácter de inevitables, según en innumerables casos lo ha resuelto
la Suprema Corte de Justicia pese a lo manifestado por la
responsable en el sentido de que "son pocos los antecedentes en
materia laboral sobre la causal invocada" (fuerza mayor o el caso



fortuito"), lo que únicamente hace patente la ignorancia de la responsable que con semejante afirmación elude la responsabilidad de un estudio profundo y en conciencia sobre el caso planteado, prueba de ello, así como ilustración de la inexistencia en la especie de fuerza mayor o caso fortuito son las Ejecutorias que adelante invocaremos, pues los hechos invocados por la empresa como fundamento de su solicitud, no son ajenos a su voluntad, ni imprevisibles, ya que convino en producir única y exclusivamente lo que la empresa extranjera deseara, ni son insuperables, ya que por una parte, bien pudo garantizar en el contrato de maquila que se celebró con la empresa extranjera, un mínimo de producción y no sujetar su existencia a los deseos de un supuesto tercero, y por otra parte está en aptitud de producir y por tanto cumplir con las obligaciones derivadas de sus relaciones de trabajo, aún cuando ello implique un cierto sacrificio al hacer más onerosas sus obligaciones, pues no se aportó prueba alguna de la insuperabilidad. Como ya hemos anunciado, al respecto nos permitimos invocar las siguientes Ejecutorias:

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

CASO FORTUITO O FUERZA MAYOR. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.- Son dos: 1o., que el hecho debe tener una causa ajena a la voluntad del obligado, de tal manera que ese hecho no pueda siquiera remotamente imputársele, y 2o., que el obstáculo que resulte de esa causa ajena, debe ser insuperable, lo que indica que cuando el deudor pueda cumplir, aun a costa de sacrificios que hagan su deuda más onerosa, no queda liberado.- Ejecutoria visible en la Revista Mexicana del Trabajo, Tomo 9, página 102.

FUERZA MAYOR Y CASO FORTUITO COMO CAUSA DE SUSPENSIÓN DEL TRABAJO.- La fuerza mayor implica la idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito es un hecho debido al hombre, y como la fuerza mayor o el caso fortuito son hechos imprevisibles para el patrono, no le son imputables en los casos en que tengan verificativo, pero no puede alegarse que existan unas u otras causas de suspensión del trabajo si esto se debió a que había concluido un contrato que el patrono tenía celebrado con tercera persona, porque este hecho estaba previsto por el patrono, desde el momento en que el contrato que celebró-

forzoso", lo que únicamente hace patente la ignorancia de la res-
ponsable que con semejante afirmación elude la responsabilidad de-
un estudio profundo y en consecuencia sobre el caso planteado, pue-
da de ello, así como la inexistencia de la inexistencia en la especie-
de fuerza mayor o caso fortuito son las Estructuras que adelante--
invocaciones, pues los hechos invocados por la empresa como funda-
mento de su solicitud, no son ajenos a su voluntad, ni imprevi-
bles, ya que convino en producir éstos y exclusivamente lo que la-
empresa extranjera demandó, ni son insuperables, ya que por una --
parte, bien pudo garantizar en el contrato de materia que se dice-
celebró con la empresa extranjera, un mínimo de producción y no --
dejar en existencia a los dueños de un supuesto tercero, y por --
esta parte está en aptitud de producir y por tanto cumplir con las --
obligaciones derivadas de sus relaciones de trabajo, aún cuando --
ello implique un cierto sacrificio al hacer más onerosas sus obli-
gaciones, pues no se opone prueba alguna de la insuperabilidad. --
Como ya hemos anunciado, al respecto nos permitimos invocar las --



siguientes Estructuras:

SECRETARÍA DE ECONOMÍA
CD. JUANES, CHIH.
DE CONSULTACIÓN Y ASISTENTE
JEFATURA LOCAL

CASO FORTUITO O FUERZA MAYOR. REQUISITOS PARA SU
EXISTENCIA. - Son dos: 1o., que el hecho debe tener
una causa ajena a la voluntad del obligado, de tal
manera que ese hecho no pueda atribuirse remotamente
al obligado, y 2o., que el obligado que resulte --
de esa causa ajena, debe ser insuperable, lo que --
indica que cuando el deudor pueda cumplir, aun a --
costa de sacrificios que hagan su deuda más onero-
sa, no queda liberado. - Estructura viable en la --
Revista Mexicana del Trabajo, Tomo 2, página 102.

FUERZA MAYOR Y CASO FORTUITO COMO CAUSA DE SUSPEN-
SION DEL TRABAJO. - La fuerza mayor implica la idea
de un accidente que debe su origen a la natura-
za, y el caso fortuito es un hecho debido al hom-
bre, y como la fuerza mayor o el caso fortuito son
hechos impreviables para el patrón, no le son --
imputables en los casos en que tengan verosimi-
tud, pero no puede alegarse que existan unas y --
otras causas de suspensión del trabajo al esto --
se debió a que había concluido un contrato que --
el patrón tenía celebrado con tercera persona, --
porque este hecho estaba previsto por el patrón,
desde el momento en que el contrato que celebró-

con tercero era a plazo fijo, y si ello no obstante, celebró contrato de trabajo con sus obreros, - por tiempo indefinido, no puede dar por terminado este contrato por el hecho de que hubiese concluido el que tenía celebrado con tercero, alegando -- que se trataba de fuerza mayor o caso fortuito y -- si la junta responsable absuelve al demandado, -- procede conceder la protección federal a los trabajadores, para que se dicte nuevo laudo, en el -- que no se tenga por probado que hubo caso fortuito o fuerza mayor.- Semanario Judicial de la -- Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXIX, pág. 5146.-

TRABAJO, FUERZA MAYOR COMO CAUSA DE SUSPENSION -- DEL.- No puede estimarse como caso de fuerza mayor, aquel en que el patrono se ve obligado a -- entregar a su acreedor las máquinas en que se desarrollaban los trabajos, como consecuencia de un embargo trabado sobre las mismas, y decretado para ejecutar una sentencia dictada en su contra, ya que tal acontecimiento es perfectamente previsible, porque la ejecución forzosa es el lógico y -- legal efecto del cumplimiento de las obligaciones.- Semanario Judicial de la Federación, quinta epoca, Tomo LXX, página 3116.

FUERZA MAYOR EN MATERIA DE TRABAJO.- Si el salón de baile que explotaba la demandada y en el que -- los quejosos prestaban sus servicios, fué clausurado por infracciones cometidas por la indicada -- demandada, no puede entenderse que esta clausura sea fuerza mayor o caso fortuito.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo CVII- Pág. 1640.

TRABAJO, SUSPENSION DEL CONTRATO DE.- Ni la falta de pago de rentas, ni la terminación del contrato de arrendamiento del local en que prestaban sus -- servicios los trabajadores, constituyen la excepción de causa de fuerza mayor, que traiga consigo la suspensión del contrato de trabajo, sin responsabilidad para el patrono, ya que la clausura -- del negocio por tales motivos, no encaja en alguna de las excepciones del artículo 116 de la Ley -- Federal del Trabajo, y los contratos de trabajo -- no pueden quedar suspensados por causas que no -- entrañan una situación inevitable de suspensión de actividades, que autorice el cierre definitivo de la negociación.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXIV, Pág. 3206.

TRABAJO, SUSPENSION DEL , POR CASO FORTUITO O -- FUERZA MAYOR.- La fuerza mayor implica la idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito expresa la de un hecho debido al hombre; fuerza mayor o caso fortuito que son -- hechos imprevisibles para el patrono, y por lo mismo, no le son imputables en los casos en que ten-



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

con tercero era a plazo fijo, y al ello no obstante
 se celebró contrato de trabajo con sus obreros, --
 por tiempo indefinido, no puede dar por terminado
 este contrato por el hecho de que hubiese concluido
 el que tenía celebrado con tercero, alegando --
 que se trataba de fuerza mayor o caso fortuito y
 si la Junta responsable absuelve al demandado, --
 procede conceder la protección federal a los tra-
 bajadores, para que se dicte nuevo laudo, en el --
 que no se tenga por probado que hubo caso fortui-
 to o fuerza mayor. - Semanario Judicial de la --
 Federación, Quinta Época, Tomo LXXIX, pág. 3146.

TRABAJO, FUERZA MAYOR COMO CAUSA DE SUSPENSIÓN --
 DEL. - No puede estimarse como caso de fuerza ma-
 yor, aquel en que el patrono se ve obligado a --
 entregar a su trabajador las máquinas en que se de-
 sarrollaban los trabajos, como consecuencia de un
 embargo tirado sobre las mismas, y decretado pa-
 ra ejecutar una sentencia dictada en su contra, y
 que tal acontecimiento es perfectamente prevale-
 ble, porque la ejecución forzosa es el lógico y --
 legal efecto del cumplimiento de las obligaciones --
 nes. - Semanario Judicial de la Federación, quinta
 época, Tomo LXX, página 3116.

FUERZA MAYOR EN MATERIA DE TRABAJO. - Si el laudo
 de parte que explotaba la demanda y en el que --
 los quejosos prestaban sus servicios, fue dictado
 rudo por infracciones cometidas por la industria --
 demandada, no puede entenderse que esta cierra-
 ses fuerza mayor o caso fortuito. - Semanario Ju-
 dicial de la Federación, Quinta Época, Tomo CVII-
 pág. 1640.

TRABAJO, SUSPENSIÓN DEL CONTRATO DE. - Si la falta
 de pago de rentas, si la terminación del contrato
 de arrendamiento del local en que prestaban sus --
 servicios los trabajadores, constituyen la excep-
 ción de causa de fuerza mayor, que causa conlleva
 la suspensión del contrato de trabajo, sin respon-
 sabilidad para el patrono, ya que la cierra --
 del negocio por causas ajenas, no obsta en algu-
 na de las hipótesis del artículo 116 de la Ley --
 Federal del Trabajo, y los contratos de trabajo --
 no pueden quedar suspendidos por causas que no --
 entrañen una situación inevitable de suspensión
 de actividades, que autorice el cierre definitivo
 de la negociación. - Semanario Judicial de la Fed-
 eración, Quinta Época, Tomo LXXIV, pág. 3206.

TRABAJO, SUSPENSIÓN DEL, POR CASO FORTUITO O --
 FUERZA MAYOR. - La fuerza mayor implica la idea de
 un accidente que debe su origen a la naturaleza, y
 el caso fortuito expresa la de un hecho debido al
 hombre; fuerza mayor o caso fortuito que son --
 esos imprevisibles para el patrono, y por lo mis-
 mo, no se son imputables en los casos en que con-



SECRETARÍA DE JUSTICIA
 DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
 CD. JUANES, CARR.

gan verificativo, ya que la ley autoriza la suspensión temporal de los contratos de trabajo, pero -- siempre que la culminación de esos acontecimientos traiga como consecuencia directa e inmediata, la paralización de las labores, ya porque cualquier agente físico perturbe o dañe la maquinaria o utensilios de trabajo, impidiendo que éste se desarrolle, por la destrucción parcial o total de esa maquinaria, o bien porque los lugares en que están instaladas las factorías industriales queden en circunstancias de tal manera ruinosas, que de penetrar en ellas a desarrollar el trabajo, corra peligro la integridad corporal de los obreros. Por tanto, -- si solo se comprueba que se destruyó el local en -- que estaba instalada la maquinaria, sin que esta -- hubiera sufrido desperfecto alguno, el patrono -- bien puede trasladarla a un lugar adecuado y continuar desarrollando sus actividades en dicho lugar. -- Semanario Judicial de la Federación, Quinta-Epoca, Tomo LXXI, pág. 5396.

CONTRATO COLECTIVO DE TRABAJO, SUSPENSION DEL, POR FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO. -- La fuerza mayor implica la idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito expresa la de un hecho debido al hombre. Ambos son hechos imprevisibles para el patrono y por lo mismo, no le son imputables en los casos en que ocurren, ya que la Ley autoriza en ellos la suspensión temporal de los contratos de trabajo (art. 116, fracción V, de la Ley Federal del Trabajo), siempre que la culminación de esos acontecimientos, traiga como consecuencia directa e inmediata, la paralización de las labores, bien porque cualquier agente físico perturbe o dañe la maquinaria o utensilios de trabajo, impidiendo que éste se desarrolle por la destrucción parcial o total de esas máquinas, o bien porque los lugares en que estén instaladas las factorías, queden en circunstancias de tal manera ruinosas, que de penetrar en ellos, los obreros, a desarrollar su trabajo, corra peligro la vida de los mismos. Ahora bien, si para obtener autorización de la Junta responsable para suspender el contrato colectivo de trabajo, el patrono invocó la fuerza mayor, consistente en la demolición del local en que prestaban sus servicios los obreros, y constare autos que tal demolición no se debió a un accidente originado por la naturaleza, imprevisible para el patrono, sino antes bien, está acreditado que éste la llevó a cabo por haberlo pedido así a la autoridad municipal, con objeto de hacer una nueva edificación para ensanchar su negocio, en tales condiciones, es indudable que no tuvo aplicación la fracción I del artículo 116 de la Ley Federal del Trabajo, y por tanto, la Junta no procedió debidamente, si concedió al patrono la autorización solicitada para suspender los efectos del contrato colectivo de trabajo. -- Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXVIII, pág. 2500.

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

por verificativo, ya que la ley autoriza la suspensión temporal de los contratos de trabajo, pero -- siempre que la extinción de esos acontecimientos -- traiga como consecuencia directa e inmediata, la -- paralización de las labores, ya por una eventual -- agente físico por ejemplo o daño a maquinaria o -- alios de trabajo, impidiendo que éste se desarrolle -- lo, por la destrucción parcial o total de sus ma- -- quinarías, o bien porque los lugares en que están -- instaladas las factorías industriales quedan en cir- -- cunstancias de tal manera ruinosas, que de penetrar -- en ellas a desarrollar el trabajo, corre peligro -- la integridad corporal de los operarios. Por tanto, -- si no se comprueba que se destruyó el local en -- que estaba instalada la maquinaria, sin que esta -- hubiera sufrido desperfecto alguno, el patrono -- bien puede trasladarla a un lugar adecuado y con- -- tinuar desarrollando sus actividades en dicho lu- -- gar. - Semanario Judicial de la Federación, Quinto -- Epoca, Tomo LXXI, pag. 2396.



ALA



DE CONSULTACIÓN Y
CD. JUANES CHAVEZ

CONTRATO COLECTIVO DE TRABAJO, SUBSECCIÓN DEL, POR -- JURIS MAYOR O CASO FORTUITO. - La fuerza mayor im- -- plica la idea de un accidente que debe su origen -- a la naturaleza, y el caso fortuito expresa la de- -- un hecho debido al hombre. Ambos son hechos impre- -- visibles para el patrono y por lo mismo, no lo son -- imputables en los casos en que ocurren, ya que la -- ley autoriza en ellos la suspensión temporal de -- los contratos de trabajo (art. 116, fracción V, -- de la Ley Federal del Trabajo), siempre que la cau- -- sación de esos acontecimientos, traiga como con- -- secuencia directa e inmediata, la paralización de -- las labores, bien porque eventual agente físico -- perturbe o dañe la maquinaria o utensilios de tra- -- bajo, impidiendo que éste se desarrolle por la de- -- strucción parcial o total de esas máquinas, o bien -- porque los lugares en que están instaladas las fa- -- ctoñas, quedan en circunstancias de tal manera ru- -- nosas, que de penetrar en ellas, los operarios, a de- -- sarrollar su trabajo, corre peligro la vida de los -- mismos. Ahora bien, si para obtener autorización -- de la Junta responsable para suspender el contrato -- colectivo de trabajo, el patrono invoca la fuerza -- mayor, consistente en la demolición del local en -- que prestaban sus servicios los operarios, y consta -- de autos que tal demolición no se debió a un acci- -- dente originado por la naturaleza, imprevisible -- para el patrono, sino antes bien, está acreditado -- que éste la llevó a cabo por haberlo debido al -- la autoridad municipal, con objeto de hacer una -- nueva edificación para ensanchar su negocio, en -- tales condiciones, es indudable que no tuvo aplica- -- ción la fracción I del artículo 116 de la Ley Fe- -- deral del Trabajo, y por tanto, la Junta no prece- -- dió debidamente, al conceder al patrono la autori- -- zación solicitada para suspender los efectos del -- contrato colectivo de trabajo. - Semanario Judicial -- de la Federación, Quinto Epoca, Tomo LXXVIII, pag. -- 2300.

TRABAJO, TERMINACION DEL CONTRATO DE, POR FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO.- Si una compañía manifiesta, que por virtud de la expropiación de sus bienes,-- no pudo continuar una obra para la cual habían sido contratadas unas personas; pero consta que después de la expropiación, siguieron laborando en la empresa, resulta que no fué la expropiación la causa para la terminación del contrato de trabajo, -- de manera que no pudo existir, en el caso, fuerza mayor o caso fortuito, porque estas dos circunstancias producen sus efectos inmediatamente, lo que no puede operar cuando las personas aludidas, si-- guen prestando sus servicios a la empresa demandada.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta-- Época, Tomo LXIX , Pág. 1339.

B).- Abstención hecha de lo antes expuesto, también --

se aplicó inexactamente por la responsable el precepto invocado,-- en virtud de que los hechos invocados como constitutivos de fuer-

za mayor o caso fortuito, son totalmente imputables a la empresa-

tercera perjudicada, por haber convenido, según su dcho, en que-

el monto de su producción fuese el deado por una empresa extranje

ra en exclusiva, esto es, consintiendo en que su capacidad produc

tiva no pudiera ser ofrecida a ningún otro cliente ni aún solicita

da por otra empresa o persona, fuera de la empresa extranjera, --

aparte de que tal imputabilidad fue aceptada y reconocida por la

ahora tercera perjudicada, al ab_solver la novena posición articu

lada a su jefe de personal SR. GILBERTO AGUIRRE, y al absolver --

las posiciones cuarta y novena articuladas a su jefe de Relacio--

nes Industriales señor LEONEL RODRIGUEZ, permitiéndonos señalar--

que a este respecto , resultan igualmente aplicables las Ejecuto

rias invocadas en el inciso anterior.

2.- La responsable omitió aplicar el artículo 776 de la-

Ley Federal del Trabajo, en virtud de que la resolución reclamada-

no es congruente con la demanda, si se toma en cuenta que en el --

escrito inicial de demanda y en su ratificación, se invoca como --

causa de la suspensión únicamente "fuerza mayor", sin hacerse men

ción en lo absoluto de "Caso fortuito", lo cual sin embargo y con-

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ

TRABAJO, TERMINACION DEL CONTRATO DE, POR FUERZA -
MAYOR O CASO FORTUITO. - Si una compañía manifiesta
que por virtud de la expropiación de sus bienes, --
no pudo continuar una obra para la cual habían si-
do contratadas unas personas; pero consta que des-
pués de la expropiación, algunas personas laborando en la
empresa, resalta que no fue la expropiación la que
causó la terminación del contrato de trabajo, --
de manera que no pudo existir, en el caso, fuerza-
mayor o caso fortuito, porque estas dos circunstancias
solo producen sus efectos inmediatamente, lo que --
no puede operar cuando las personas a las que se
señala prestaban sus servicios a la empresa demandada.
La - Sentencia Judicial de la Federación, Quinta-
Sección, Tomo LXIX, Pág. 1332.

2) - Abstención hecha de lo antes expuesto, también --
se debe considerar por la responsabilidad el precepto invocados-
en virtud de que los hechos invocados como constitutivos de fuer-
za mayor o caso fortuito, son totalmente imputables a la empresa-
demandada, por haber convenido, según se dice, en que
el monto de su producción fuese el pago por una empresa extranjera
en exclusiva, esto es, consintiendo en que su capacidad produc-
tiva no pudiera ser ofrecida a ningún otro cliente ni a la solista
de por otra empresa o persona, fuera de la empresa extranjera, --
aparte de que tal imputabilidad fue aceptada y reconocida por la
ahora tercera peritajeada, al resolver la novena posición arbi-
trada a su jefe de personal Sr. GILBERTO AGUIRRE, y al absolver --
las posiciones cuarta y novena arbitradas a su jefe de Relacio-
nes Industriales señor LEONEL RODRIGUEZ, permitiendo señalar --
que a este respecto, resultan igualmente aplicables las bases --
que las invocadas en el inciso anterior.

3) - La responsabilidad omitió aplicar el artículo 776 de la
Ley Federal del Trabajo, en virtud de que la resolución reclamada
no es congruente con la demanda, al no tomar en cuenta que en el --
escrito inicial de demanda y en su ratificación, se invocó como --
causa de la suspensión únicamente "fuerza mayor", sin hacer men-
ción en lo absoluto de "Caso fortuito", lo cual sin embargo y con-



trariando el principio de congruencia no considera la responsable, la que en su resolución maneja ambas figuras como sinónimas, lo -- que no es lícito, puesto que conforme a los criterios de esta H. -- Suprema Corte invocados en el numeral precedente, debe distinguirse entre ambos conceptos puesto que "la fuerza mayor implica la -- idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito expresa la de un hecho debido al hombre", y en tales circunstancias, puesto que la acción ejercitada por la empresa fue la de suspensión por fuerza mayor, y los hechos que se relatan en la demanda son hechos del hombre (que tampoco constituyen caso fortuito según antes hemos visto), sin que sea permitido a las Juntas -- suplir las deficiencias de las partes, mucho menos las del patrón, obviamente por este solo concepto debió absolver, en virtud de que los hechos relatados por la tercera perjudicada en nada se refirieron a un accidente que deba su origen a la naturaleza, y por lo -- contrario, la responsable declaró probada una acción no ejercitada (suspensión por caso fortuito), siendo por ende, incongruente -- su resolución, invocando, a mayor abundamiento, la tesis sostenida en la siguiente Ejecutoria:

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

CONGRUENCIA.- Cuando la acción que ejercita un trabajador es distinta de aquella que puede deducirse de los hechos y del contrato en que se apoya para ejercitarla, aun probados estos, la autoridad juzgadora tiene que absolver, porque la parte contraria sólo puede defenderse de la acción que en su contra se ejercita y no de acción distinta y el laudo condenatorio que se pronunciara sería incongruente con la acción ejercitada y las excepciones que se hubieran opuesto.

Directo 1207/1961.- Leandro Vences Macedo.- Resuelto el 12 de abril de 1962.

Informe de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de 1962. Cuarta Sala, Pág. 8.

3.- La responsable aplicó inexactamente el artículo 775 de la Ley Federal del Trabajo, ya que la resolución reclamada no-

32

Examinando el principio de congruencia no considero la responsable la que en su resolución maneja ambas figuras como aindas, lo que no es ilicito, puesto que conforme a los criterios de esta H. Suprema Corte invocados en el numeral precedente, debe distinguirse entre ambos conceptos puesto que "la fuerza mayor implica la idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito expresa la de un hecho debido al hombre"; y en tales circunstancias, puesto que la acción ejercida por la empresa fue la de suspensión por fuerza mayor, y los hechos que se relatan en la demanda son hechos del hombre (que tampoco constituyen caso fortuito según antes hemos visto), sin que sea permitido a las Juntas aplicar las deficiencias de las partes, mucho menos las del patrón, obviamente por este solo concepto debió anularse, en virtud de que los hechos relatados por la tercera perjudicada en nada se refieren con a un accidente que deba su origen a la naturaleza, y por lo contrario, la responsable debió probar una acción no ejercida de suspensión por caso fortuito, siendo por ende, incongruente su resolución, invocando, a mayor abundamiento, la tesis sostenida en la siguiente Ejecutoria:



TRIBUNAL LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE, C.D. TOLUCA

CONGRUENCIA.- Cuando la acción que ejercita un trabajador es distinta de aquella que puede deducirse de los hechos y del contrato en que se apoyó para ejercitarla, aun probados estos, la autoridad juzgadora tiene que anular, porque la parte contraria sólo puede defenderse de la acción que en su contra se ejercita y no de acción distinta y el fin de condenarlo que se promueve sería incongruente con la acción ejercitada y las excepciones que se hubieran opuesto.

Virado: 1207/1961.- Desandro Vences Macedo.- Resuelto el 12 de abril de 1962.
Informe de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, 1962. Cuarta Sala, Pág. 8.

3.- La responsable aplicó incorrectamente el artículo 775 de la Ley Federal del Trabajo, ya que la resolución reclamada no-

se dictó a verdad sabida ni se apreciaron los hechos en conciencia, lo que implica valoración de las pruebas conforme a las reglas de la lógica y la razón, ya que se alteraron los hechos y se incurrió en defectos de lógica en el raciocinio, siendo aplicable la Jurisprudencia Definida de esta H. Sala, visible en el -- Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1965 del Semanario Judicial de la Federación, Quinta Parte, Cuarta Sala, Tesis 41, pág. 54.- En efecto, y para acreditar la violación que ahora reclamamos, nos permitimos señalar a continuación las apreciaciones defectuosas realizadas por la responsable respecto de las pruebas rendidas:

a).- Señala la responsable que "analizada la confesional a cargo de los representantes de la promovente nada le beneficia a los oferentes en virtud de que si bien es cierto el señor Rayn D. Dunwell en su carácter de Administrador Unico de la promovente contestó afirmativamente a la posición quinta, aclarando en la misma que tiene la capacidad de producción, sin embargo no tiene mercado para vender el producto terminado, resultando -- las demás posiciones formuladas que resultaron generales y abstractas que en nada benefician al oferente de dicha probanza...", razonamiento a todas luces falso y contrario a la verdad sabida, puesto que el administrador Unico de la ahora tercera perjudicada reconoció que en su supuesto contrato de maquila CENTRALAB-MEXICO, S.A., previó que su producción sería la que deseara GLOBE-UNION INC. (segunda posición); que en el contrato de maquila no hay nivel garantizado de producción (tercera posición); que la empresa CENTRALAB-MEXICO, S.A., tiene capacidad de producción, -- sin embargo no tienen a nadie para vender el producto terminado" y "que actualmente están produciendo productos terminados que no pueden enviar hasta los meses de Agosto, y septiembre" (quinta posición) y que "la compañía es solvente que ciertamente es menos-

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

se dictó a verdad sabida ni se apresuraron los hechos en conculcar-
 cia, lo que implica valoración de las pruebas conforme a las re-
 glas de la lógica y la razón, ya que se analizaron los hechos y
 se incurrió en defectos de lógica en el razonamiento, siendo aplic-
 ble la Jurisprudencia Definida de esta H. Sala, visible en el
 Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1965 del Semanario Judicial
 de la Federación, Quinta Parte, Cuarta Sala, Tesis 41, pág. 24.-
 En efecto, y para acreditar la violación que ahora reclamamos, -
 nos permitimos señalar a continuación las apreciaciones defectuo-
 sas realizadas por la responsable respecto de las pruebas rendi-

das:

a) - Señala la responsable que "analizada la confesio-
 nal a cargo de los representantes de la promotora nada se bene-
 ficia a los oferentes en virtud de que al bien se cierto el se-
 ñor Rayn D. Gumbrell en su carácter de Administrador Único de la
 promotora contestó afirmativamente a la posición quinta, relativa
 do en la misma que tiene la capacidad de producción, sin embargo
 no tiene mercado para vender el producto terminado, realizando -
 las demás posiciones formuladas que resultan generales y abso-
 lutas que en nada benefician al oferente de dicha promesa...".
 En primer lugar a todas luces falso y contrario a la verdad sabida y
 presunto que el Administrador Único de la ahora tercera perjudica-
 da reconoció que en su supuesto contrato de compra CENTRAL-ME-
 XICO, S.A., previó que su producción sería la que donare GLOBE-
 UNION INC. (segunda posición); que en el contrato de compra no
 hay nivel garantizado de producción (tercera posición); que la
 empresa CENTRAL-MEXICO, S.A., tiene capacidad de producción, -
 sin embargo no tienen a nadie para vender el producto terminado
 y "que actualmente están produciendo productos terminados que no
 pueden enviar hasta los meses de agosto y septiembre" (quinta po-
 sición) y que "la compañía es solvente que ciertamente es menor-



SALA IV



TRIBUNAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DE LA CIUDAD DE MÉXICO

34

costeable producir ahora que como lo era cuando se operaba a un nivel completo de producción" (sexta posición). De lo declarado por el absolvente Dunwell, se desprende que la situación alegada por la empresa no le fue imprevisible (posiciones segunda y tercera), ni constituye un obstáculo insuperable (posiciones quinta y sexta), y en todo caso le es imputable a la propia empresa por haberse obligado a producir exclusivamente para una empresa extranjera lo que ésta deseara sin haberse garantizado ningún nivel de producción, todo lo cual es consecuencia lógica de lo declarado por el mencionado absolvente, declaración con valor probatorio -- pleno de acuerdo con la Tesis de Jurisprudencia Definida que a -- continuación transcribimos y que es vinculativa para la responsable:



UXILIAR

CONFESION EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL.- Por confesión debe entenderse el reconocimiento que una persona hace un hecho propio que se invoca en su contra, y dicha prueba sólo produce efectos en lo que perjudica a quien la hace.

Quinta Epoca:

Tomo LXXXIV, Pág. 1926. A.D. 7977/42.- Chacón, -- Luciano.- Unanimidad de 4 votos.

Tomo CI, Pág. 733 A.D. 1935/48.- Petróleos Mexicanos.- 5 votos.

Tomo CII, Pág. 230. A.D. 6304/48.- Gómez Cassal, -- Tomás.- Unanimidad de 4 votos.

Tomo CII, Pág. 2013. A.D. 1550/49.- Lazcano, S.A. Unanimidad de 4 votos.

Tomo CXVII, Pág. 1215. A.D. 1389/52.- Hernández -- Gómez, Hermilo.- 5 votos.

Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1965 del Semanario Judicial de la Federación. Quinta Parte.- Cuarta Sala, Pág. 36.

b).- Aduce la responsable que las confesionales a cargo de los señores GILBERTO AGUIRRE (jefe de personal de la tercera-- perjudicada) y LEONEL RODRIGUEZ (jefe de relaciones industriales de CENTRALAB-MEXICO, S.A.), siguen "la misma suerte que el ante--

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y APELACION
CD. JUAREZ, CHIH.



contable producir ahora que como lo era cuando se operaba a un nivel completo de producción" (segunda posición). De lo declarado por el abastecedor Dunwell, se desprende que la situación alegada por la empresa no lo fue imprevisto (posiciones segunda y tercera), ni constituye un obstáculo insuperable (posiciones quinta y sexta), y en todo caso la es imputable a la propia empresa por haberse obligado a producir exclusivamente para una empresa extranjera lo que ésta deseaba sin haberse garantizado ningún nivel de producción, todo lo cual es consecuencia lógica de lo declarado por el mencionado abastecedor, declaración con valor probatorio -- --

Plano de acuerdo con la Tesis de Jurisprudencia del Poder Judicial de la Federación que a -- --

continuación transcribimos y que es vinculativa para la respuesta



CONSEJO EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. -- Por contra
 a) debe entenderse el reconocimiento de una --
 persona hace un hecho propio que no involucra en su
 contra, y dicha prueba sólo produce efectos en lo
 que pertenezca a quien la hace.

Quinta Época:

Tomo LXXXIV, pág. 1236. A.D. 7977/42. -- Cárdenas, --
 Licitación. -- Unanimidad de 4 votos.

Tomo CI, pág. 733 A.D. 1932/48. -- Rodríguez México
 nos. -- 2 votos.

DE CONT. HACIENDA Y AFIN.
 DE CONT. TRIBUTARIA, CIVIL

Tomo CII, pág. 230. A.D. 1304/48. -- Gómez Carrón, --
 Tomás. -- Unanimidad de 4 votos.

Tomo CII, pág. 2013. A.D. 1250/49. -- Lugo, S.A.,
 Unanimidad de 4 votos.

Tomo CXVII, pág. 1212. A.D. 1389/52. -- Hernández --
 Gómez, Hermilio. -- 3 votos.

Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1982 del Poder
 Judicial de la Federación. Quinta Parte. --
 Guerra Saiz, pág. 36.

b) -- Aduce la responsable que las confesionales a cargo
 de los señores GILBERTO AGUIRRE (jefe de personal de la fuerza --
 perseguida) y LEONEL RODRIGUEZ (jefe de relaciones industriales --
 de CENTRALAB-MEXICO, S.A.), aluden "la misma suerte que el ante --

35

rior" (el Administrador Unico), esto es, que tales confesionales-- en nada benefician al ahora quejoso, lo que es contrario ala ver-
dad sabida, ya que el señor GILBERTO AGUIRRE reconoció al absol--
ver la novena posición que se le formuló, que los riesgos deriva-
dos de la exclusividad pactada en el supuesto contrato de maquila
celebrado con una también supuesta empresa extranjera son impu--
tables a la empresa ahora tercera perjudicada; y el señor LEONEL-
RODRIGUEZ también reconoció tal hecho al absolver posiciones, con
fesiones con valor probatorio pleno en los términos del criterio-
jurisprudencial invocado en el inciso anterior, y que por sí sola
es suficiente para acreditar la inexistencia, en la especie, de -
fuerza mayor o caso fortuito, invocando al respecto la siguiente-
Ejecutoria:

EJECUTORIA.- CONFESION, EFICACIA PROBATORIA.-La -
confesión es la prueba por excelencia y cuando--
de ella, tomándola en lo que perjudica a quien la
produce y no en lo que la favorece, se obtiene la
comprobación de la inexistencia del derecho ejer-
citado por el actor, no existe razón alguna para-
analizar su acción, toda vez que esas pruebas, en
caso de serle beneficiosas, quedan destruidas por
su propia confesión. (1845/54, Jesús Máz, 20 de -
Junio de 1945). Semanario Judicial de la Federa--
ción, Quinta Epoca., Tomo LXXXIV, Pág. 2461.

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

c).- La responsable otorga pleno valor probatorio a los
documentos (objetados) consistentes en supuestas órdenes de cance-
lación de producción exhibidas por la tercera perjudicada, basán-
dose en "que fueron ratificadas en su contenido y firma por el tes-
tigo C.A. WALKER, quien a su vez se acreditó ante este Tribunal,-
con documentales públicas, ser representante de ..."GLOBE-UNION -
INC., todo lo cual es falso, pues la responsable soslaya el hecho
de que el mencionado testigo ratificante, manifestó no saber en -
que fecha estampó su firma en tales documentos (tercera repregunta
formulada por el señor LIC. JOSE G. DOWELL SANCHEZ), pero que to-
das los documentos los firmó durante el presente año (primera re-

terior" (el Administrador Unido), esto es, que tales confesiones en nada beneficiar al ahora demandado, lo que es contrario al ver-
dad sabida, ya que el señor GILBERTO AGUIRRE reconoció al apas-
ver la novena posición que se le formó, que los riesgos deriva-
dos de la exclusividad pactada en el supuesto contrato de madalla
celebrado con una también supuesta empresa extranjera son imbu-
tables a la empresa ahora tercera perjudicada; y el señor LOMEL-
RODRIGUEZ también reconoció tal hecho al absolver posiciones, con-
fesió con valor probatorio pleno en los términos del exten-
sivo perjuratorio invocado en el inciso anterior, y que por el sea
en suficiente para acreditar la inexistencia, en la especie, de
fuera mayor o caso fortuito, invocando al respecto la siguiente

Exposición:



RECURRENTE. - CONFESION, EPICACIA PROBATORIA. - La
confesión es la prueba por excelencia y cuando
de ella, tomándola en lo que perjudica a quien la
produce y no en lo que la favorece, se obtiene la
comprobación de la inexistencia del derecho ejer-
cido por el actor, no existe razón alguna para
analizar su acción, toda vez que esas pruebas, en
caso de ser beneficiarias, quedan destruidas por
su propia confesión. (1845/54, Tercer Sala, 20 de
Junio de 1945). Semanario Judicial de la Federa-
ción, Quinta Época, Tomo LXXXIV, Pág. 2461.



DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CD. JUAN CARLOS

c). - La responsable otorga valor probatorio a los
documentos (objetos) constantes en supuestas órdenes de canje
facile de producción exhibidas por la tercera perjudicada, basan-
dose en "que fueron ratificadas en su contenido y firma por el tes-
tigo C.A. WALKER, quien a su vez se acreditó ante este Tribunal."
con documentos públicos, por representantes de "...GLOBE-UNION
INC., todo lo cual es falso, pues la responsable negaba el hecho
de que el mencionado testigo ratificara, manifestando no saber en
que fecha estando su firma en tales documentos (tercera representa-
formada por el señor LIC. JOSE G. BOWELL SANCHEZ), pero que to-
das los documentos los firmó durante el presente año (primera re-

36

pregunta formulada por el señor LIC. GREGORIO CABALLERO) y que su firma la estábamos encontrando en la Ciudad de El Paso, Texas, E.U. A., lo que implica notoria contradicción entre lo depuesto por el testigo ratificante y el texto de los documentos ratificados, en todos los cuales aparece una supuesta fecha de confección de los mismos, cuyas fechas en su mayoría corresponden al año próximo --- pasado de 1974, además de que, también en su mayoría, aparecen remitidos de lugares distintos a la Ciudad en que el testigo aseguró haberlos signado, de donde es indudable que tales documentos ningún valor probatorio producen ya que lógicamente y racionalmente de lo depuesto por su ratificante se deduce que fueron confeccionados con el ánimo de ser utilizados como prueba en el juicio por lo que se evidencia dolo y mala fe procesal por parte de la ahora tercera perjudicada, así como que el testigo falseó los hechos, pues resulta altamente sospechoso que haya estampado su firma en todos los documentos (aún los datados en 1974) en el curso del presente año, y que todos hayan sido signados en la Ciudad de El Paso, Texas, E. U. A., aún cuando señalen lugares distintos de revisión, invocando al respecto la siguiente Ejecutoria:

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

TESTIGO SINGULAR. VALOR DE SU DICHO.- La declaración de un testigo singular tendrá valor cuando concurren circunstancias especiales que hagan que el declarante sea insospechable de falsear los hechos que se investigan, circunstancias que, de no darse, hacen negatoria la deposición.

Amparo directo 2308/66.- José Sánchez Ramírez.- 25 - de enero de 1967.- 5 votos.- Ponente : Adalberto Padilla Ascencio.

Semanario Judicial de la Federación. Sexta Época.- Volumen CXV . Quinta Parte. Enero de 1967.- Cuarta - Sala , Pág. 30.

Por otra parte, es falso que, como lo pretende la responsable, se haya acreditado que el testigo señor C.A. WALKER fuese representante de GLOBE-UNION INC., "con documentales públicas", -- pues aparte de que ninguno de los documentos exhibidos por la aho-

pregunta formulada por el señor LIC. GREGORIO CABALLERO) y que se-
firma la misma encontrándose en la Ciudad de El Paso, Texas, E.U.
A., lo que implica notoria contradicción entre lo depuesto por el-
testigo ratificante y el texto de los documentos ratificados, en -
todas las cuales aparece una supuesta fecha de contestación de los -
mismos, cuyas fechas en su mayoría corresponden al año próximo ---
pasado de 1974, además de que, también en su mayoría, aparecen re-
mitidos de lugares distintos a la Ciudad en que el testigo asegura
haberlos signado, de donde es indudable que tales documentos nin-
gún valor probatorio producen ya que lógicos y racionalmente de lo-
depuesto por su ratificante se deduce que fueron confeccionados --
con el ánimo de ser utilizados como prueba en el juicio por lo que
la evidencia solo y mala se procesa por parte de la ahora tercera
perjudicada, así como que el testigo falsó los hechos, pues reali-
za altamente sospechoso que haya estampado su firma en todos los -
documentos (aún los datados en 1974) en el curso del presente año,
y que todos hayan sido signados en la Ciudad de El Paso, Texas, E.
A., aún cuando señalan lugares distintos de revisión, invocando-
al respecto la siguiente Ejecutoria:

TESTIGO SINGULAR. VALOR DE SU DICHO. - La declaración
de un testigo singular tendrá valor cuando concuerden
circunstancias especiales que hagan que el declara-
nte sea inaspechable de falsar los hechos que se le
verifiquen, circunstancias que, de no darse, hacen ne-
gatoria la declaración.

Amparo directo 2308/65. - José Sánchez Ramírez. - 22 -
de enero de 1967. - 3 votos. - Ponente: Adalberto Pa-
dilla Ascencio.
Semanario Judicial de la Federación. Sexta Época. -
Volúmenes CXV. Quinta Parte. Mayo de 1967. - Cuarta -
Sala. Pág. 30.

Por otra parte, en talos que, como lo pretende la respon-
sable, se haya acreditado que el testigo señor C.A. WALKER tiene -
representante de GLOBE-UNION INC., "con documentos públicos", --
pues aparte de que ninguno de los documentos exhibidos por la aho-

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CD. JUANES CHIR



ra tercera perjudicada reviste el carácter de público, ya que -- por documento público se entiende el otorgado por funcionario -- público en ejercicio de sus funciones y en la especie se trató -- de documentos privados ratificados ante notario, lo que no les-- da el carácter de públicos, además de que los signantes y ratifi-- cantes de tales documentos en forma alguna acreditaron su supues-- to carácter ante el notario certificante.

d).- En efecto, siguiendo el orden de ideas sostenido-- en el inciso precedente, respecto a los documentos exhibidos por la tercera perjudicada, tenemos en primer lugar y en referencia-- al testigo C.A. WALKER, la supuesta certificación expedida por -- el llamado Vice-presidente de GLOBE-UNION INC., de fecha 11 de -- febrero del año en curso, respecto al pretendido carácter del tes-- tigo mencionado, ya que ante el notario no se acreditó la exis-- tencia legal de la GLOBE-UNION INC., ni el carácter del signante, como vice-presidente de la misma, ni sus facultades, así como -- tampoco se acreditó en forma alguna de que facultades se encuen-- tre supuestamente investido el señor C.A. WALKER, por lo que tal documento carece en absoluto de valor probatorio, por tener el -- simple carácter de testimonio rendido fuera de procedimiento, es-- tando en iguales condiciones los documentos consistentes en su-- puesto contrato de maquila de fecha 8 de abril de 1971, carta de fecha 2 de enero de 1975 que se dice remitida por GLOBE-UNION INC. y que al ser ratificado ante notario, se omitió igualmente acre-- ditar tanto la personalidad del signante como la existencia le-- gal de la tal GLOBE-UNION INC., y carta de fecha 24 de febrero -- de 1975 que adolece de los mismos defectos que los otros documen-- tos y por tanto carecen de valor probatorio, además de que, insig-- timos, no tienen el carácter de públicos, siendo testimonios no-- rendidos en juicio y por tanto en perjuicio de las defensas del-



XILIA
JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ

(d) -- En efecto, siguiendo el orden de ideas sostenidas

As tercera porjuidada, tenemos en primer lugar y en tercer lugar

- el llamado Vice-presidente de GLOBE-UNION INC., de fecha 11 de

--nive al dñidre se on olaron lo etne sup y, obanlonen opid

-- como vice-presidente de la misma, ni sus facultades, así como

Também se acredita em forma alguma de uma facilidade de acesso

Se sugiere al señor C.A. WALKER, por lo que tal

- documento carece en absoluto de valor probatorio. por tanto el -

alipse caracter de testamento rendido fuera de procedimiento, se

---en las condiciones de los documentos consignados en el

questo contratto de vendita de fecha 8 de abril de 1971. carta de

Fecha: 2 de enero de 1975 que se dice remitida por GLOBE-UNITED INC

— 1938 —

Elter como la personalidad del paciente como la existencia de

val de la tel GLOBE-UNION INC. y carta de fecha 24 de febrero -

le 1975 par adoption de la même loi.

Los y por tanto carecen de valor probatorio. además de que los

Algunos, no tienen el carácter de público, siendo testimonios por

— let's accept that as a given —

quejoso al estar impedido para interrogar a tales testigos, invocando al respecto los siguientes precedentes :

JUNTAS DE CONCILIACION Y ARBITRAJE, APRECIACION-DE LOS HECHOS POR LAS.- Si bien es cierto que -- las Juntas tienen plena soberanía para apreciar los hechos sujetos a su conocimiento, también es verdad que esa soberanía no puede llegar hasta el grado de suponer pruebas que no existan en los autos, de tal manera que, si se apoyan en una -- demostración inexistente, para dar por probado -- un hecho violan el artículo 123 de la Constitu-- ción Federal.

Quinta Epoca:

Tomo XXV Pág. 1801. R. 1642/28.- Manzanilla, Ma-- nuel A.- Unanimidad de 4 votos.

Tomo XXVI, Pág. 2036. R. 852/29.- FF. CC. Naciona-- les de México.- Mayoría de 4 votos.

Tomo XXVIII, Pág. 39. R. 2735/29.- Vélez, Efrén.- Unanimidad de 4 votos.

Tomo XXIX, Pág. 224. R. 3816/28.- Reyes, Bernardo 5 votos.

Tomo XXX, Pág. 2161. R. 1026/30.- United Sugar -- Company, S.A.- Unanimidad de 4 votos.

Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1965 del Se-- manario Judicial de la Federación, Quinta Parte.- cuarta Sala, Pág. 101.

JUNTAS, VALOR PROBATORIO DE LOS DOCUMENTOS PRIVADOS PRESENTADOS ANTE LAS. Los documentos provenientes-- de personas extrañas al juicio arbitral deben equi-- pararse a pruebas testimoniales, por lo que resul-- ta indispensable la ratificación de los mismos, -- así como que se dé oportunidad a la parte contra-- ria para repreguntar a los firmantes.

Tomo (S.J.F. QUINTA EPOCA).	PAGS.
LVII.- Ordóñez Celco C.	2648
LVIII.- Espinoza Carmen.	1743
LX. Club Deportivo Ferrocarrilero "Morelos"	2025
LXI.- Carrillo Vda. de Escudero Lucina.	700
LXI.- Sanabria Elodia.	4382

4.- La responsable omitió aplicar el artículo 429 frac-

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

quejoso al estar impedido para intervenir a tales sesiones, invoca-
cundo al respecto los siguientes precedentes :

JUNTAS DE CONCILIACION Y ARBITRAJE, APRECIACION--
DE LOS HECHOS POR LAS. -- si bien es cierto que --
las Juntas tienen plena soberania para apreciar--
los hechos sujetos a su conocimiento, tambien es
verdad que esa soberania no puede llegar hasta el
grado de suponer pruebas que no existen en los
autos, de tal manera que, si se apoyan en una --
demostracion inexistente, para dar por probado --
un hecho violan el articulo 123 de la Constitucion
federal.

Quinta Epoca:

Tomo XXV pag. 1801. R. 1642/28. -- Manzanilla, Mx. --
Unan. A. -- Unanimidad de 4 votos.

Tomo XXVI, pag. 2036. R. 822/29. -- P. CC. Nacional
de Mexico. -- Mayoria de 4 votos.

Tomo XXVIII, pag. 39. R. 2735/29. -- Velaz, Efrén. --
Unanimidad de 4 votos.

Tomo XXX, pag. 224. R. 3816/28. -- Reyes, Bernardo
2 votos.

Tomo XXX, pag. 2161. R. 1026/30. -- United Sugar
Company, S.A. -- Unanimidad de 4 votos.

Agencia de Intermediacion de 1917 a 1925 del 20
Banco Industrial de la Federacion, Quinta Parte. --
Cuarta Sala, pag. 101.



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAN CARLOS

JUNTAS, VALOR PROBATORIO DE LOS DOCUMENTOS PRIVADOS
PRESENTADOS ANTE LAS. Los documentos provenientes
de personas extranas al juicio arbitral deben ser
parados a pruebas testimoniales, por lo que resulto
la indispensable la ratificacion de los mismos, --
tal como que se de oportunidad a la parte contra-
ria para representar a los firmantes.

Tomo (S. J. P. QUINTA EPOCA).

LVI. -- Ordoñez Celso C. 2640

LVII. -- Espinosa Carmen. 1743

LX. Club Deportivo Persepolis "Morelos". 2025

LXI. -- Carrillo Vda. de Escudero Lucina. 700

LXII. -- Sanabria Roldán. 4383

4. -- La responsable emitió aplicando el artículo 433 tras-

39

ción II de la Ley Federal del Trabajo, precepto que establece que será la vía de conflicto colectivo de orden económico la conducente tratándose de suspensión temporal de las relaciones de trabajo por incoasteabilidad de la explotación, pues de haber aplicado dicho precepto, debió declarar que la vía especial escogida por el actor (ahora tercero perjudicado) no es la correcta, máxime que en el escrito de contestación se hizo valer como excepción la de improcedencia de la vía. En efecto, si bien es cierto que la empresa CENTRALAB-MEXICO, S.A., alegó fuerza mayor, también lo es que los hechos jurigénicos en que pretendió fundarse no son constitutivos de tal hipótesis, según y anates hemos demostrado, además de que tales hechos no producen como consecuencia necesaria, inmediata y directa, la suspensión de los trabajos, puesto que -- como lo confesaron los representantes de la empresa, ésta tiene -- capacidad de producción y es solvente, siendo menos costrable -- producir ahora que como lo era cuando se operaba a un nivel completo de producción, por lo que, incuestionablemente, la solicitud de suspensión debió plantearse en la vía de conflicto colectivo de orden económico.

5.- También se aplicó inexactamente el artículo 775 --- de la Ley Federal del Trabajo, porque la resolución reclamada no se dictó a verdad sabida ni se apreciaron los hechos en conciencia, ya que habiéndose de una crisis económica mundial, debe tomarse en cuenta que en el escrito inicial de solicitud de suspensión de las relaciones de trabajo (puntos de hecho número 5 y 7) se señaló que tal crisis afectó la economía norteamericana y por tanto al único cliente de la empresa (la supuesta compañía estadounidense GLOBE-UNION INC., lo que motivo a dicho "cliente" a -- cancelar sus órdenes de producción, sin embargo se omitió aportar prueba alguna de que efectivamente la empresa extranjera, cuya -- existencia ni siquiera se acreditó, se afectó y en que magnitud -

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CD. JUANES CHIL

orden II de la Ley Federal del Trabajo, precepto que establece que será la vía de conflicto colectivo de orden económico la que se trate de suspensión temporal de las relaciones de trabajo por incontestabilidad de la explotación, pues de haber aplicado dicho precepto, debió decidirse que la vía especial escogida por el actor (ahora tercero perjudicado) no es la correcta, máxime que en el escrito de contestación se hizo valer como excepción la de improcedencia de la vía. En efecto, el plan es el que la empresa CENTRALAB-MEXICO, S.A., alude fuera mayor, también lo es que los hechos jurídicos en que pretensión fundarse no son como situaciones de tal hipotética, según y antes hemos demostrado, más de que tales hechos no producen como consecuencia necesaria, inmediata y directa, la suspensión de los trabajos, puesto que como lo confesaron los representantes de la empresa, ésta tiene capacidad de producción y es solvente, siendo menos costable producir ahora que como lo era cuando se operaba a un nivel completo de producción, por lo que, incontestablemente, la solicitud de suspensión debió plantearse en la vía de conflicto colectivo de orden económico.

5.- También se aplicó inexactamente el artículo 772 de la Ley Federal del Trabajo, porque la resolución reclamada no se dio a verdad sabida ni se apreciaron los hechos en consideración, ya que habiéndose de una crisis económica mundial, debe tomarse en cuenta que en el escrito inicial de solicitud de suspensión de las relaciones de trabajo (puntos de hecho número 5 y 7) se señaló que tal crisis afectó la economía norteamericana y por tanto al único cliente de la empresa (la supuesta compañía esta denominada GLOVE-UNION INC., lo que motivo a dicho "cliente" a cancelar sus órdenes de producción, sin embargo se omitió aportar prueba alguna de que efectivamente la empresa extranjera, cuya existencia ni siquiera se acreditó, se afectó y en que momento

40

por la "crisis económica mundial", ni tampoco se acreditó, por no rendirse prueba alguna al respecto, que tal supuesta empresa extranjera forme parte de las industrias mayores automotrices y electrónicas del país del Norte; y por último, tampoco se rindió prueba alguna para acreditar el monto normal de producción de CENTRALAB-MEXICO, S.A., para conocer si realmente las supuestas cancelaciones de órdenes de producción afectan su nivel acostumbrado de --- producción, ni tampoco se ofreció prueba alguna de que tales cancelaciones, hayan sido previstas en el contrato de maquila, y en su caso, aceptadas por CENTRALAB-MEXICO, S.A., no acreditándose tampoco forma alguna que dichas cancelaciones sean legales o constituyan una práctica comercial, pues debemos partir del supuesto -- de que tratándose de cancelaciones, se trata de anulación de compromisos existentes, o sea que existían órdenes de producción que se anularon, y en tales circunstancias la tercera perjudicada de --- no pudo demostrar su imposibilidad legal de exigir el cumplimiento de los compromisos previamente adquiridos por la empresa extranjera, o bien que consintió en la anulación de los mismos, en cuyo caso, las consecuencias de tales cancelaciones le son plenamente imputables, consideraciones, todas ellas, que la responsable simplemente soslayó y al hacerlo obviamente su resolución no fue dictada a verdad sabida ni los hechos se apreciaron en conciencia.

6.- La responsable omitió aplicar el artículo 724 de la Ley Federal del Trabajo que establece que admitida por una Junta una demanda para la resolución de un conflicto de trabajo, no podrá presentarse una nueva demanda sobre esa controversia ante la misma u otra Junta, en tanto no se haya dictado el laudo. A este respecto, ya hemos reclamado la violación substancial del procedimiento consistente en el desechamiento de las excepciones de --- litispendencia (acumulación de acciones en la terminología de la Ley Federal del Trabajo), pero en virtud de que su desechamiento-

JUNTA LOCAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

por la "crisis económica mundial", ni tampoco se acreditó, por no
rendirse prueba alguna al respecto, que tal supuesta empresa existiera
de forma parte de las industrias mayores automotrices y eléctricas
nacionales del país del Norte; y por último, tampoco se rindió prueba
alguna para acreditar el monto normal de producción de CENTRALIA-
MEXICO, S.A., para conocer al momento las reservas canceladas
de órdenes de producción afectas en nivel acostumbrado de
producción, ni tampoco se ofreció prueba alguna de que tales cancela-
ciones, hayan sido previstas en el contrato de medalla, y en su
caso, aceptadas por CENTRALIA-MEXICO, S.A., no acreditándose tam-
poco forma alguna que dichas cancelaciones sean legales o consi-
guen una práctica comercial, pues debemos partir del supuesto de
que las cancelaciones de cancelaciones, se trata de anulación de com-
promisos existentes, o sea que existían órdenes de producción que
se anulaban, y en tales circunstancias la tercera perjudicada de-
bió demostrar su imposibilidad legal de exigir el cumplimiento de
los compromisos previamente adquiridos por la empresa extranjera,
o bien que consistió en la anulación de los mismos, en cuyo caso
las consecuencias de tales cancelaciones le son plenamente imputa-
bles, consideraciones, todas ellas, que la responsable ampara-
mente esquivó y al hacerlo obviamente su resolución no fue dicta-
da a verdad sabida ni los hechos se apreciaron en conciencia.

6.- La responsable omitió aplicar el artículo 734 de la
Ley Federal del Trabajo que establece que admitida por una Junta
una demanda para la resolución de un conflicto de trabajo, no po-
drá presentarse una nueva demanda sobre esa controversia antes de
terminar la anterior, en tanto no se haya dictado el laudo. A este
respecto, ya hemos reclamado la violación sustancial del proce-
dimiento consistente en el desechamiento de las excepciones de
litigandencia (acumulación de acciones en la terminología de la
Ley Federal del Trabajo), pero en virtud de que su desechamiento



41

se basó en que "del simple análisis y observancia de los mismos-- se desprende que en ambos expedientes existe una naturaleza dis-- tinta, toda vez que son diferentes en la vía promovida uno Con-- flicto de Orden Económico y el otro Juicio Especial en los mismos existe diferencia en cuanto términos para la prosecución del pro-- cedimiento y por otra parte su relamentación se encuentra debida-- mente diferenciada en los capítulos relativos de la propia Ley -- reguladora en la tramitación de los mismos por lo que en conse-- cuencia es a todas luces improcedente la solicitud formulada para la procedencia de la acumulación, por lo que es de desecharse la-- misma", razonamiento a todas luces falso, pues aun cuando el jui-- cio en que se dictó la resolución ahora reclamada (Exp. #16-1-75- S.T.) y el juicio al cual debía acumularse (Exp. 5-17-74-C.O.E., -- radicado ante la propia responsable), el primero se tramita como-- proceso colectivo de orden económico, puesto que en éste último-- se invocó también fuerza mayor como causa de suspensión temporal-- de las relaciones de trabajo y no se encuentra concluido, ya que-- si es cierto que en autos se celebró un convenio, el mismo no-- fue sancionado por la Junta y por lo mismo no está terminado, y -- en virtud de que el último párrafo del precepto antes invocado,-- señala que las actuaciones del segundo juicio no producirán efec-- to alguno, precisamente porque la hipótesis contemplada por el -- artículo 724 laboral no es la acumulación propiamente dicha con-- forme a la teoría general del proceso, sino el caso de litispen-- dencia, por lo que interesa no la vía procesal sino la acción --- intentada que en el caso son idénticas y por tanto procede la acu-- mulación del segundo juicio, anulándose, al primero que fue el con-- flicto de orden económico.

VIII.- COMPETENCIA.-- Es competente esta H. Cuarta Sala-- de la Suprema Corte de Justicia para conocer del presente juicio-- de garantías, en virtud de tratarse de una resolución (laudo) dig-- tada en conflicto de carácter colectivo, en los términos del ar--

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACIÓN
CD. JUAREZ, CRRH

se basó en que "desempeño análogo y observancia de los mismos" as desgranda que en ambos expedientes existe una naturaleza di-
cinta, toda vez que son diferentes en la vía promovida uno con-
flicto de Orden Económico y el otro Juicio Evidencial en los mismos
existe diferencia en cuanto términos para la prosecución del pro-
cedimiento y por otra parte en reclamación se encuentran debida-
mente diferenciadas en los capítulos relativos de la propia ley --
reguladora en la tramitación de los mismos por lo que en conse-
guencia es a todas luces improcedente la solicitud formulada para
la procedencia de la acumulación, por lo que se da desecharse la-
misma", razonablemente a todas luces falso, pues aun cuando el Ju-
icio en que se dictó la resolución ahora reclamada (Exp. 816-1-75-
S.T.) y el Juicio al cual debía acumularse (Exp. 5-17-74-C.O.E.), --
radicado ante la propia responsabilidad, el primero se tramita como-
proceso colectivo de orden económico, puesto que en este último --
se invocó también fuerza mayor como causa de suspensión temporal-
las relaciones de trabajo y no se encuentran concluido, ya que-
si es cierto que antes autos se celebró un convenio, el mismo no-
fue ratificado por la Junta y por lo mismo no está terminado, y --
en virtud de que el último párrafo del precepto antes invocado, --
señala que las actuaciones del segundo Juicio no producirán elec-
to alguno, precisamente porque la hipótesis contemplada por el --
artículo 714 laboral no es la acumulación propiamente dicha con-
forme a la teoría general del proceso, sino el caso de litigen-
cia, por lo que interesa no la vía procesal sino la acción ---
intenta que en el caso son idénticas y por tanto procede la ac-
umulación del segundo Juicio, análoga, al primero que fue el con-
flicto de orden económico.

VIII.- COMPETENCIA.-- Es competente esta H. C. para sala-
de la Suprema Corte de Justicia para conocer del presente Juicio-
de garantía, en virtud de tratarse de una resolución (luego) dic-
tada en conflicto de carácter colectivo, en los términos del ar-



DE CONSULTACIÓN
CD. JUAN
JUNTA LABORAL

42

tículo 27, fracción III, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ya que se encuentra en juego el interés profesional del Sindicato que representamos, conforme a la -- Jurisprudencia Definida de esta H. Sala, que a continuación invocamos:

CONFLICTO COLECTIVO, DETERMINACION DEL, PARA LOS EFECTOS DE LA COMPETENCIA DE LA CUARTA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.- De acuerdo con la fracción III del artículo 27 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, la Cuarta Sala es competente para conocer de los juicios de amparo promovidos contra los laudos de las Juntas dictados en un conflicto colectivo; y por conflicto colectivo, debe entenderse aquel en el cual se encuentra en juego el interés profesional del grupo o sindicato obrero, pues en el individual está en disputa el interés o derecho del trabajador en lo personal.

A.D. 2565/71.- Cacahuates del Norte, S.A. de C.V. 11 de noviembre de 1971. Unanimidad de 4 votos.- Ponente: Salvador Mondragón Guerra.

AD.3634/71.- Anderson Clayton Co., S.A. 10 de febrero de 1972. 5 votos. Ponente: Ramón Canedo Aldrete.

A.D. 3498/72.- Sindicato Liga de Choferes de San Luis C.T.M. 27 de octubre de 1972. Unanimidad de 4 votos. Ponente: María Cristina Salmorán de Tamayo.

A.D. 5045/72.- Compañía Cerillera La Central, S.A. 5 de marzo de 1973. Unanimidad de 4 votos. -- Ponente: Ramón Canedo Aldrete.

A.D. 5043/72.- Cía. Papelera El Fénix, S.A. 16 de marzo de 1972.-Unanimidad de 4votos. Ponente: Salvador Mondragón Guerra.

Informe de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de 1973, Cuarta Sala, Pág. 17.

S U S P E N S I O N :

Con fundamento en los artículos 170, 174 y 175 de la -- Ley de Amparo, solicitamos de la autoridad responsable mande suspender la ejecución de la resolución reclamada, toda vez que con el otorgamiento de la suspensión no se sigue perjuicio al interés



Artículo 27, fracción III, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ya que se encuentra en juego el interés profesional del sindicato que representamos, conforme a la Jurisprudencia Definida de esta H. Sala, que a continuación se

exponen:

CONFLICTO COLECTIVO, DETERMINACION DEL, PARA LOS EFECTOS DE LA COMPETENCIA DE LA CUARTA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION. - De acuerdo con la fracción III del artículo 27 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, la Cuarta Sala es competente para conocer de los juicios de amparo promovidos contra los bandos de las Juntas Electorales en un conflicto colectivo; y por conflicto colectivo, debe entenderse aquel en el cual se encuentra en juego el interés profesional del grupo o sindicato obrero, pues en el individuo aún no disputa el interés o derecho del trabajador en lo personal.

A.D. 2562/71. - Casos de del Norte, S.A. de C.V. 11 de noviembre de 1971. Unanimidad de 4 votos. Ponente: Salvador Mondragón Guerra.

AD. 3634/71. - Anderson Clayton Co., S.A. de C.V. 10 de febrero de 1972. 5 votos. Ponente: Ramón Canedo Aldrete.

A.D. 3498/72. - Sindicato Lira de Choferes de San Luis Potosí. 27 de octubre de 1972. Unanimidad de 4 votos. Ponente: María Cristina Salmerón de Tzuc. Mayo.

A.D. 5042/72. - Compañía Cerillera de General, S.A. 5 de marzo de 1973. Unanimidad de 4 votos. Ponente: Ramón Canedo Aldrete.

A.D. 5043/72. - Cía. Papelería El Fénix, S.A. de C.V. 5 de marzo de 1973. Unanimidad de 4 votos. Ponente: Salvador Mondragón Guerra.

Informe de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de 1973, Cuarta Sala, Pá. 17.

S U M A R I O

Con fundamento en los artículos 170, 174 y 175 de la Ley de Amparo, solicitamos de la autoridad responsable que suspenda la ejecución de la resolución recurrida, toda vez que con el otorgamiento de la suspensión no se viene perjudicando al interés



43

social, ni se contravienen disposiciones de orden público y los daños y perjuicios que se causarían al agraviado con la ejecución del acto son de difícil reparación, máxime que la Suprema Corte de Justicia ha considerado de interés público la percepción de -- salarios por parte de los trabajadores, así como que la mejor manera de garantizar la vida y subsistencia de los obreros es su -- permanencia en el trabajo (Semanario Judicial de la Federación, -- Quinta Epoca, Tomo LXXII, página 2253, Tomo XLIX, Pág. 224 y Tomo LXXIII, pág. 6740), procediendo se otorgué la suspensión sin necesidad de fianza en los términos del artículo 175 de la Ley de -- Amparo, ya que, siendo el trabajo un derecho social según lo dispone el artículo 3 de la Ley Federal del Trabajo, el impedir su -- prestación ocasiona perjuicios al interés general, invocando al -- respecto los Criterios sustentados en las ejecutorias visibles -- en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo LVIII pág. 1573 y Tomo LXIII, pág. 40, invocando, igualmente como precedente, la concesión de la suspensión de la ejecución del laudo, sin fianza, dictada por esta H. Especial Número Dos de Conciliación y Arbitraje en autos del expediente Núm. 5-15-74-S.O.E., relativo a solicitud de suspensión de relaciones de trabajo promovido por la empresa ICAMEX, S.A. DE C.V..

Por lo antes expuesto y fundado, a la H. Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pedimos:

PRIMERO.- Tenernos por presentados con la personalidad que tenemos acreditada ante la responsable, demandando el Amparo y Protección de la Justicia Federal en nombre del "SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO, S.A." C.ROC.

SEGUNDO.- Previa tramitación legal, dictar sentencia -- concediendo al quejoso el amparo y Protección de la Justicia Fe--



social, ni se contravenen disposiciones de orden público y los -
 gados y perjuicios que se causan al agravado con la ejecución
 del acto son de difícil reparación, máxime que la Suprema Corte --
 de Justicia ha considerado de interés público la percepción de --
 salarios por parte de los trabajadores, así como de la mejor ma--
 nera de garantizar la vida y subsistencia de los obreros en su --
 permanencia en el trabajo (Semanario Judicial de la Federación, --
 Quinta Época, Tomo LXII, página 2323, Tomo XLIX, págs. 334 y Tomo
 LXIII, págs. 6746), procediendo a otorgar la suspensión sin re--
 cesidad de fianzas en los términos del artículo 175 de la Ley de -
 Amparo, ya que, siendo el trabajo un derecho social según lo dis--
 pone el artículo 3 de la Ley Federal del Trabajo, al impedir su --
 prestación ocasiona perjuicios al interés general, invocando al --
 respecto los criterios sustentados en las ejecutorias vigentes --
 en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo LXIII
 págs. 1573 y Tomo LXII, págs. 40, invocando, igualmente como pre--
 cedente, la concesión de la suspensión de la ejecución del acto,
 la fianza, dictada por esta H. Suprema Corte de Justicia --
 en autos del expediente Núm. 5-15-74-E.O.E., re--
 lativo a solicitud de suspensión de relaciones de trabajo promo--
 vido por la empresa ICADEX, S.A. DE C.V..



Por lo antes expuesto y fundado, a la H. Junta Sala--
 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pedimos:

PRIMERO.-- Tenernos por presentados con la personalidad--
 que tenemos acreditada ante la responsable, demandando el amparo--
 y protección de la Justicia Federal en nombre del "SINDICATO DE--
 EMPLEADOS DE CENTRALES-MEXICO, S.A." C.NOC.

SEGUNDO.-- Provis tramitación legal, dictar sentencia --
 concediendo al quejoso el amparo y protección de la Justicia Fe--

deral en contra de los actos reclamados y autoridad responsable.

TERCERO.- De la Junta responsable solicitamos se conceda la suspensión sin otorgamiento de fianza, de la resolución reclamada.

PROTESTAMOS LO NECESARIO.

CD. JUAREZ, CHIH. 29 DE MARZO DE 1975.



ANTONIO FLORES

Sergio Solis M.

SERGIO SOLIS MONTERO



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.



deral en contra de los actos reclamados y autoridad responsable.

TERCERO.- De la Junta responsable solicitamos se con-
ceda la suspensión sin otorgamiento de fianza, de la resolución
reclamada.

PROTESTAMOS LO NECESARIO.

CD. JUAREZ, CHIH. 29 DE MARZO DE 1975.


SERGIO SOLIS MONTERO


RAMIRO FLORES



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

45

C.C. MINISTROS DE LA H. CUARTA
SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION:

ARTURO FLORES Y SERGIO SOLIS MONTERO, en nuestros respectivos caracteres de Secretario General y Secretario de Trabajo del "SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO, S.A." C.R.O.C., personalidad que tenemos reconocida ante la Autoridad que será señalada como responsable y que solicitamos nos sea admitida en los términos del artículo 13 de la Ley de Amparo, con domicilio para recibir notificaciones en la casa número 142 norte de la Calle Ramón - Corona de Ciudad Juárez, Chih., y autorizando en los términos del artículo 27 párrafo segundo de la ley antes citada, para oír notificaciones a los señores LICs. MANUEL RODRIGUEZ VALDES, JORGE A. - ALVAREZ COMPEAN y JOSE G. DOWELL SANCHEZ, indistintamente ante Ustedes respetuosamente exponemos:



Que por medio del presente escrito venimos a solicitar-- el Amparo y Protección de la Justicia Federal en contra de los actos de la Autoridad que más adelante indicaremos, por lo que, en acatamiento a lo dispuesto por el artículo 166 de la Ley de Amparo,-- desde luego, expresamos:

I.- El nombre del quejoso es "SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO, S.A." C.R.O.C., y el nombre de los suscritos que promovemos en su nombre, así como el domicilio del quejoso y los suscritos ha quedado señalado en el proemio de este escrito.

II.- Tiene el carácter de Tercero Perjudicado la persona moral denominada "CENTRALAB-MEXICO", S.A., con domicilio en el Parque Industrial Antonio J. Bermúdez, ubicado a la altura del Km. 3- de la carretera Juárez-Forvenir, en Ciudad Juárez, Chih.

III.- Es autoridad responsable la Junta Especial Número-

ARTURO FLORES Y SERGIO SOLIS MONTES, en sus calidad de
fines cartereros de Secretario General y Secretario de Trabajo del
"SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO, S.A." C.R.O.C., por lo
anterior que sonamos reconocidos ante la Autoridad que nos es señalada
como responsable y que solicitamos nos sea admitida en los términos
nos del artículo 13 de la Ley de Amparo, con domicilio para recibir
las notificaciones en la casa número 143 norte de la Calle Ramón
Correa de Ciudad Juárez, Chih., y autorizando en los términos del
artículo 37 párrafo segundo de la ley antes citada, para el notifi-
caciones a los señores LIC. MANUEL RODRIGUEZ VALDEZ, JORGE A. -
ALVAREZ CONTRAN y JOSE E. BOWELL SANDOZ, indistintamente ante la
fechas respectivamente exponemos:

Que por medio del presente escrito venimos a solicitar--
el Amparo y Protección de la Justicia Federal en contra de los ac-
tos y Autoridad que nos adelante indistintamente, por lo que, en nos--
tante a lo dispuesto por el artículo 100 de la Ley de Amparo,--
desde luego, exponemos:

I.- El nombre del quejoso es "SINDICATO DE EMPLEADOS DE
CENTRALAB-MEXICO, S.A." C.R.O.C., y el nombre de los asociados que
promovemos es su nombre, así como el domicilio del quejoso y los
asociados ha quedado señalado en el presente de este escrito.

II.- Tiene el carácter de tercero perjudicado la persona
moral denominada "CENTRALAB-MEXICO", S.A., con domicilio en el P.O.
que Industrial Antonio J. Bermúdez, ubicado a la altura del Km. 1-
de la carretera Juárez-Tijuana, en Ciudad Juárez, Chih.

III.- La autoridad responsable la Junta Especial Número-

Dos de Conciliación y Arbitraje de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, Chih.

IV.- Los actos reclamados consisten en la resolución dictada por la Responsable en autos del expediente Número 16-1-75-S.T. radicado ante la misma y relativo a suspensión temporal de relaciones de trabajo solicitada por la empresa "CENTRALAB-MEXICO", S.A.- invocando fuerza mayor como fundamento de su solicitud, resolución de fecha 26 de marzo del año en curso y por medio de la cual se -- aprueba la suspensión de 460 trabajadores sindicalizados y 85 empleados de confianza por un término de 5 meses, mediante indemnización consistente en el importe de 42 días de salario. Igualmente -- se reclaman violaciones a las leyes del procedimiento, por lo que a continuación precisamos la parte del procedimiento en que se cometió la violación y el motivo por el cual se dejó sin defensa a -- nuestro representado:

A).- En la audiencia a que se refieren los artículos 783 y 785 de la Ley Federal del Trabajo se desecharon de plano las excepciones de litispendencia (acumulación) opuestas en el escrito de contestación en los términos del artículo 724 de la Ley Federal del Trabajo, cuya audiencia en la que se tomó la resolución violatoria se celebró con fecha 18 de los corrientes, ya que en los términos de la disposición laboral invocada debió tramitarse tales -- excepciones por cuerda separada, citándose a las partes a una audiencia a efecto de oír las y recibir sus pruebas, violación que deja al quejoso sin defensa porque tal desechamiento de plano es un caso análogo al previsto por el artículo 159 fracciones III, V, VI y IX de la Ley de Amparo, al impedirse rendir pruebas para acreditar las excepciones de litispendencia opuestas en los numerales I y IV del capítulo de excepciones y defensas de nuestro escrito de contestación. A mayor ilustración, invocamos la siguiente Tesis de

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

Por de Conciliación y Arbitraje de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, Chih.

IV.- Los actos reclamados consisten en la resolución dictada por la Responsabilidad en actos del expediente Número 16-1-72-S.T. radicado ante la misma y relativo a suspensión temporal de relación nes de trabajo solicitada por la empresa "CENTRALES-MEXICO", S.A. invocando fuerza mayor como fundamento de su solicitud, resolviendo de fecha 16 de marzo del año en curso y por medio de la cual se -- aprueba la suspensión de 400 trabajadores sindicalizados y 50 em-- pleados de confianza por un término de 2 meses, mediante indemniza ción consistente en el importe de 42 días de salario. Igualmente -- se rescisan violaciones a las leyes del procedimiento, por lo que a continuación presentamos la parte del procedimiento en que se co-- metió la violación y el motivo por el cual se dejó sin defensa a -- nuestro representado:

A).- En la audiencia a que se refieren los artículos 733 de la Ley Federal del Trabajo se desahogaron de plano las ex-- cepciones de litispendencia (acompañadas) opuestas en el escrito de contestación en los términos del artículo 734 de la Ley Federal del Trabajo, cuya audiencia en la que se rompió la resolución viola-- toria se celebró con fecha 18 de los corrientes, ya que en los tér-- minos de la disposición laboral invocada debió tratarse tales ex-- cepciones por cuenta separada, citándose a las partes a una au-- diencia a efecto de oír las y recibir sus pruebas, violación que de -- jó al proceso sin defensa porque tal desahogo de plano se ha-- cía en el caso previsto por el artículo 159 fracciones III, V, VI y IX de la Ley de Amparo, al impedirse recibir pruebas para alegar las excepciones de litispendencia opuestas en los numerales I y IV del artículo de excepciones y defensas de nuestro escrito de -- contestación. A mayor ilustración, invocamos la siguiente Tesis de



Jurisprudencia Definida:

"EXCEPCIONES, AMPARO CONTRA EL RECHASAMIENTO DE - LAS.- El auto que desecha las excepciones que el demandado opone, priva al reo de un medio de defensa establecido por la Ley y constituye una violación substancial del procedimiento; pero tal violación no puede ser reclamada en un Juicio Especial de Garantías, sino en el Amparo que se pida contra la sentencia definitiva" (Tesis de Jurisprudencia Definida número 436 que aparece en la página 880 del Apéndice al año de 1955 del Semanario Judicial de la Federación).

VI.- La fecha en que nos fue notificada la resolución -- reclamada es el día 27 de marzo de 1975.

VI.- Reclamamos la violación en perjuicio del Sindicato quejoso de los artículos 14 y 16 de la constitución Política de -- Los Estados Unidos Mexicanos, conforme a los siguientes:

CONCEPTOS DE VIOLACION:

Se vulnera la garantía de legalidad consagrada en el -- último párrafo del artículo 14 constitucional, en virtud de que -- la resolución reclamada no es conforme a la letra ni a la interpretación jurídica de la Ley, ni se funda en los principios generales del derecho. Se conculca la garantía de legalidad consagrada por el artículo 16 constitucional en virtud de que la resolución reclamada causa molestias al quejoso, de las señaladas por -- el propio precepto, en forma inmotivada e infundada. También se -- conculca en perjuicio de nuestro representado el derecho público-subjetivo de seguridad jurídica establecido en el segundo párrafo del artículo 14 constitucional en virtud de que se priva al quejoso de sus derechos sin que se haya dado cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento .

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

"EXCEPCIONES, AMPARO CONTRA EL RECHAZAMIENTO DE LAS. Si auto que deniega las excepciones que el demandado opone, priva al río de un medio de defensa establecido por la ley y constituye una violación sustancial del procedimiento; pero tal violación no puede ser reclamada en un título especial de garantías, sino en el Amparo que se pide contra la sentencia definitiva" (Teste de Jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, página 800 del tomo 10 de 1933 del Semanario Judicial de la Federación).

VI.- La fecha en que nos fue notificada la resolución reclamada es el día 17 de marzo de 1935.

VI.- Reclamamos la violación en perjuicio del Sindicato de los artesanos 14 y 15 de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, conforme a los siguientes:

CONCEPTOS DE VIOLACION:

Se vulnera la garantía de igualdad consagrada en el artículo 14 constitucional, en virtud de que la resolución reclamada no es conforme a la letra ni a la intención de la ley, ni se funda en los principios generales del derecho. Se vulnera la garantía de igualdad consagrada por el artículo 16 constitucional en virtud de que la resolución reclamada causa molestias al quejoso, de las señaladas por el propio precepto, en forma innecesaria e injustificada. También se vulnera en perjuicio de nuestro representado el derecho público subjetivo de seguridad jurídica establecido en el segundo párrafo del artículo 14 constitucional en virtud de que se priva al quejoso de sus derechos sin que no haya dado cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento.



SECRETARIA DE JUSTICIA
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUANES CHIN
JUNTA LOCAL

VII.- En virtud de que las violaciones reclamadas se hacen consistir en inexacta aplicación de varias leyes de fondo, -- nos permitimos señalarlas en los siguientes párrafos, aclarando -- que la violación a las leyes del procedimiento ha sido expuesta -- en el numeral IV de esta demanda:

LEYES INEXACTAMENTE APLICADAS :

1.- La responsable aplicó inexactamente el artículo 427 fracción I de la Ley Federal del Trabajo, por las siguientes razones:

a).- La empresa ahora tercera perjudicada adujo como -- fundamento de su solicitud, que por virtud de la crisis económica mundial ha recibido órdenes de cancelación de producción que le -- fueron giradas por una supuesta empresa extranjera con la que tie -- ne celebrado contrato de maquila "mediante el cual... se comprome -- tió a contratar exclusivamente con GLOBE Union, INC., en ensamble o maquila de diversos productos para las industrias eléctricas y electrónicas que la empresa norteamericana desease producir en -- Ciudad Juárez, Chihuahua, Mexico. En dicho contrato se convino -- que la empresa GLOBE UNION, INC., será la que determine los artículos, así como la cantidad, cuantía o volúmen, tipo y calidad de materiales que serán maquilados...", cuyos hechos en forma alguna constituyen fuerza mayor o caso fortuito, ya que tales figuras im -- plican bien un accidente que debe su origen a la naturaleza (fuer -- za mayor), o un hecho debido al hombre (caso fortuito), pero en -- ambos casos deben ser ajenos a la voluntad del patrón y tener el -- carácter de insuperables, según en innumerables casos lo ha resuel -- to esta H. Suprema Corte de Justicia pese a la manifestado por la responsable en el sentido de que "son pocos los antecedentes en -- materia laboral sobre la causal invocada "(fuerza mayor o el caso

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ

VII.- En virtud de que las violaciones reclamadas se han
 con cometido en inmensa aplicación de varias leyes de fondo, --
 nos permitimos señalar en los siguientes párrafos, aclarando --
 que la violación a las leyes del procedimiento ha sido expuesta --
 en el numeral IV de esta demanda:

LEYES INEXACTAMENTE APLICADAS:

I.- La responsabilidad aplicó inexactamente el artículo 437
 fracción I de la Ley Federal del Trabajo, por las siguientes ra--
 zones:

a).- La empresa ahora citada pretendió alegar como --
 fundamento de su solicitud, que por virtud de la crisis económica
 mundial ha recibido órdenes de cancelación de producción que le --
 fueran dadas por una empresa extranjera con la que tie--
 ne celebrado contrato de "maquila" mediante el cual... se compromete
 a contratar exclusivamente con GLOBE UNION, INC., en un ejemplo
 o maquila de diversos productos para las industrias eléctricas y
 electrónicas que la empresa norteamericana desea producir en --
 Ciudad Juárez, Chihuahua, México. En dicho contrato se estipula --
 que la empresa GLOBE UNION, INC., será la que determine los artí--
 culos, así como la cantidad, cantidad o volumen, tipo y calidad de
 materiales que serán suministrados... cuyos hechos en forma alguna
 constituyen lesión mayor o caso fortuito, ya que tales hechos in--
 plican bien un accidente que debe su origen a la naturaleza (que
 es mayor), o un hecho debido al hombre (caso fortuito), pero en --
 ambos casos deben ser ajenos a la voluntad del patrón y tener el
 carácter de imprevisiones, según en innumerables casos lo ha resuelto
 la Sala IV. Suprema Corte de Justicia para la manifestación por la
 responsabilidad en el sentido de que "son pocos los antecedentes en --
 materia laboral sobre la causal invocada" (lesión mayor o el caso



419

fortuito"), lo que únicamente hace patente la ignorancia de la responsable que con semejante afirmación elude la responsabilidad de un estudio profundo y en conciencia sobre el caso planteado, prueba de ello, así como ilustración de la inexistencia en la especie de fuerza mayor o caso fortuito son las Ejecutorias que adelante-- invocaremos, pues los hechos invocados por la empresa como fundamento de su solicitud, no son ajenos a su voluntad, ni imprevisibles, ya que convino en producir única y exclusivamente lo que la empresa extranjera deseara, ni son insuperables, ya que por una -- parte, bien pudo garantizar en el contrato de maquila que se dice-- celebró con la empresa extranjera, un mínimo de producción y no -- sujetar su existencia a los deseos de un supuesto tercero, y por -- otra parte está en aptitud de producir y por tanto cumplir con las obligaciones derivadas de sus relaciones de trabajo, aún cuando -- ello implique un cierto sacrificio al hacer más onerosas sus obligaciones, pues no se aportó prueba alguna de la insuperabilidad. --

Como ya hemos anunciado, al respecto nos permitimos invocar las -- siguientes Ejecutorias:

CASO FORTUITO O FUERZA MAYOR. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.- Son dos: 1o., que el hecho debe tener una causa ajena a la voluntad del obligado, de tal manera que ese hecho no pueda siquiera remotamente imputársele, y 2o., que el obstáculo que resulte de esa causa ajena, debe ser insuperable, lo que-- indica que cuando el deudor pueda cumplir, aun a-- costa de sacrificios que hagan su deuda más onerosa, no queda liberado.- Ejecutoria visible en la - Revista Mexicana del Trabajo, Tomo 9, página 102.

FUERZA MAYOR Y CASO FORTUITO COMO CAUSA DE SUSPENSIÓN DEL TRABAJO.- La fuerza mayor implica la idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito es un hecho debido al hombre, y como la fuerza mayor o el caso fortuito son hechos imprevisibles para el patrón, no le son imputables en los casos en que tengan verificativo, pero no puede alegarse que existan unas u -- otras causas de suspensión del trabajo si esto -- se debió a que había concluido un contrato que -- el patrón tenía celebrado con tercera persona, -- porque este hecho estaba previsto por el patrón, desde el momento en que el contrato que celebró--



P. 11

fortuito"), lo que únicamente hace patente la ignorancia de la reg-
ponsable que con semejante afirmación alude a responsabilidad de-
un estudio profundo y en consecuencia sobre el caso planteado, pue-
sa de ello, así como ilustración de la inexistencia en la especie-
de fuerza mayor o caso fortuito son las siguientes que adelante--
invocaremos, pues los hechos invocados por la empresa como funda-
mento de su solicitud, no son ajenos a su voluntad, ni imprevisi-
bles, ya que convino en producir única y exclusivamente lo que la-
empresa extranjera deseaba, ni son inherentes, ya que por una --
parte, bien pudo garantizar en el contrato de trabajo que se dice-
celebró con la empresa extranjera, en último de producción y no --
repetir su existencia a los efectos de un supuesto caso, y por --
otra parte está en apuro de producir y por tanto cumplir con las --
obligaciones derivadas de sus relaciones de trabajo, aún cuando --
ello implique un cierto sacrificio al hacer más onerosa sus obli-
gaciones, pues no se aportó prueba alguna de la imposibilidad --
como ya hemos anunciado, al respecto nos permitimos invocar las --
siguientes Excepciones:



CASO FORTUITO O FUERZA MAYOR. REQUISITOS PARA SU
EXISTENCIA.- Son dos: 1º., que el hecho debe ser
una causa ajena a la voluntad del obligado, de tal
manera que sea hecho no pueda atribuirse razonablemente
al obligado, y 2º., que el obligado que resulte --
de esa causa ajena, debe ser imprevisible, lo que --
indica que cuando el hecho pueda cumplir, aun a --
costa de sacrificios que hagan su hecho más onero-
so, no pueda librarse.- Excepciones válidas en la --
Revista Mexicana del Trabajo, Tomo 9, página 101.

FUERZA MAYOR Y CASO FORTUITO COMO CAUSA DE EXCEPCION
DEL TRABAJO.- La fuerza mayor implica la idea
de un accidente que debe ser ajeno a la voluntad
del trabajador, y el caso fortuito es un hecho debido al hom-
bre, y como la fuerza mayor o el caso fortuito son
hechos imprevisibles para el trabajador, no lo son --
las causas en los casos que existen una a --
otras causas de suspensión del trabajo al caso --
de debido a que habla conculca un contrato que --
el patrono tenía celebrado con tercera persona, --
porque este hecho estaba previsto por el patrono,
desde el momento en que el contrato fue celebrado-

con tercero era a plazo fijo, y si ello no obstante, celebró contrato de trabajo con sus obreros, por tiempo indefinido, no puede dar por terminado este contrato por el hecho de que hubiese concluido el que tenía celebrado con tercero, alegando-- que se trataba de fuerza mayor o caso fortuito y-- si la junta responsable absuelve al demandado, -- procede conceder la protección federal a los trabajadores, para que se dicte nuevo laudo, en el-- que no se tenga por probado que hubo caso fortuito o fuerza mayor.- Semanario Judicial de la ---- Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXIX, pág. 5146.-

TRABAJO, FUERZA MAYOR COMO CAUSA DE SUSPENSION -- DEL.- No puede estimarse como caso de fuerza mayor, aquel en que el patrono se ve obligado a --- entregar a su acreedor las máquinas en que se desarrollaban los trabajos, como consecuencia de un embargo trabado sobre las mismas, y decretado para ejecutar una sentencia dictada en su contra, ya que tal acontecimiento es perfectamente previsible, porque la ejecución forzosa es el lógico y legal efecto del cumplimiento de las obligaciones.- Semanario Judicial de la Federación, quinta epoca, Tomo LXX, página 3116.

FUERZA MAYOR EN MATERIA DE TRABAJO.- Si el salón de baile que explotaba la demandada y en el que los quejosos prestaban sus servicios, fué clausurado por infracciones cometidas por la indicada-- demandada, no puede entenderse que esta clausura sea fuerza mayor o caso fortuito.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo CVII- Pág. 1640.

TRABAJO, SUSPENSION DEL CONTRATO DE.- Ni la falta de pago de rentas, ni la terminación del contrato de arrendamiento del local en que prestaban sus servicios los trabajadores, constituyen la excepción de causa de fuerza mayor, que traiga consigo la suspensión del contrato de trabajo, sin responsabilidad para el patrono, ya que la clausura --- del negocio por tales motivos, no encaja en alguna de las excepciones del artículo 116 de la Ley Federal del Trabajo, y los contratos de trabajo-- no pueden quedar suspendidos por causas que no -- entrañan una situación inevitable de suspensión de actividades, que autorice el cierre definitivo de la negociación.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXIV, Pág. 3206.

TRABAJO, SUSPENSION DEL , POR CASO FORTUITO O -- FUERZA MAYOR.- La fuerza mayor implica la idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito expresa la de un hecho debido al hombre; fuerza mayor o caso fortuito que son hechos imprevisibles para el patrono, y por lo mismo, no le son imputables en los casos en que ten-



con tercero era a plazo fijo, y si ello no operara
de celebrarse contrato de trabajo con un tercero,
por tiempo indeterminado, no puede dar por terminado
este contrato por el hecho de que hubiese concluido
de el una serie celebrada con tercero, alegando
que se trataba de fuerza mayor o caso fortuito y
ni la junta responsable abdicar al demandado,
procede conceder la protección federal a los tra-
bajadores, para que se dicte nuevo laudo, en el
que no se tenga por probado que hubo caso fortui-
to o fuerza mayor. - Semanario Judicial de la
Federación, Quinta Época, Tomo LXXIX, pág. 3146.

TRABAJO, FUERZA MAYOR COMO CAUSA DE SUSPENSIÓN
DEL. - No puede estimarse como caso de fuerza ma-
yor, aquel en que el patrono se ve obligado a
entregar a su alrededor las máquinas en que se de-
sarrollaban los trabajos, como consecuencia de un
empaque trabado sobre las mismas, y decretado pa-
ra efectuar una reparación dictada en su contra, ya
que tal acontecimiento es perfectamente previsi-
ble, porque la ejecución forma en el fidei-
comiso del cumplimiento de las obligaciones.
- Semanario Judicial de la Federación, Quinta
época, Tomo LXX, página 3116.

TRABAJO, FUERZA MAYOR EN MATERIA DE TRABAJO. - Si el sa-
do de parte que explicaba la demanda y en el que
los trabajos prestados eran servicios, los cuales
fueron por instrucciones emitidas por la industria
demandada, no puede entenderse que esta industria
sea fuerza mayor o caso fortuito. - Semanario Ju-
dicial de la Federación, Quinta Época, Tomo CVII-
pág. 1640.

TRABAJO, SUSPENSIÓN DEL CONTRATO DE. - Si la falta
de pago de rentas, ni la terminación del contrato
de arrendamiento del local en que prestaban sus
servicios los trabajadores, constituyen la causa
alguna de fuerza mayor, que traiga consigo
la suspensión del contrato de trabajo, sin respon-
sabilidad para el patrono, ya que la industria
del negocio por tales motivos, no sujeta en al-
guna de las disposiciones del artículo 116 de la Ley
Federal del Trabajo, y los contratos de trabajo
no pueden quedar suspendidos por causas que no
entrañen una situación inevitable de suspensión
de actividades, que anulen el interés definitivo
de la negociación. - Semanario Judicial de la Fed-
eración, Quinta Época, Tomo LXXIV, pág. 3306.

TRABAJO, SUSPENSIÓN DEL, POR CASO FORTUITO O
FUERZA MAYOR. - La fuerza mayor implica la idea de
un accidente que debe su origen a la naturaleza, y
el caso fortuito expresa la de un hecho debido al
hombre; fuerza mayor o caso fortuito que son he-
chos inevitables para el patrono, y por lo mis-
mo, no le son imputables en los casos en que se-



gan verificativo, ya que la ley autoriza la suspensión temporal de los contratos de trabajo, pero -- siempre que la culminación de esos acontecimientos traiga como consecuencia directa e inmediata, la paralización de las labores, ya porque cualquier agente físico perturbe o dañe la maquinaria o utensilios de trabajo, impidiendo que éste se desarrolle, por la destrucción parcial o total de esa maquinaria, o bien porque los lugares en que están instaladas las factorías industriales queden en circunstancias de tal manera ruinosas, que de penetrar en ellas a desarrollar el trabajo, corra peligro la integridad corporal de los obreros. Por tanto, si solo se comprueba que se destruyó el local en que estaba instalada la maquinaria, sin que esta hubiera sufrido desperfecto alguno, el patrono bien puede trasladarla a un lugar adecuado y continuar desarrollando sus actividades en dicho lugar.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta-Epoca, Tomo LXXI, pág. 5396.

CONTRATO COLECTIVO DE TRABAJO, SUSPENSION DEL, POR FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO.- La fuerza mayor implica la idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito expresa la de un hecho debido al hombre. Ambos son hechos imprevisibles para el patrono y por lo mismo, no le son imputables en los casos en que ocurren, ya que la Ley autoriza en ellos la suspensión temporal de los contratos de trabajo (art. 116, fracción V, de la Ley Federal del Trabajo), siempre que la culminación de esos acontecimientos, traiga como consecuencia directa e inmediata, la paralización de las labores, bien porque cualquier agente físico perturbe o dañe la maquinaria o utensilios de trabajo, impidiendo que éste se desarrolle por la destrucción parcial o total de esas máquinas, o bien porque los lugares en que estén instaladas las factorías, queden en circunstancias de tal manera ruinosas, que de penetrar en ellos, los obreros, a desarrollar su trabajo, corra peligro la vida de los mismos. Ahora bien, si para obtener autorización de la Junta responsable para suspender el contrato colectivo de trabajo, el patrono invocó la fuerza mayor, consistente en la demolición del local en que prestaban sus servicios los obreros, y consta de autos que tal demolición no se debió a un accidente originado por la naturaleza, imprevisible para el patrono, sino antes bien, está acreditado que éste la llevó a cabo por haberlo pedido así a la autoridad municipal, con objeto de hacer una nueva edificación para ensanchar su negocio, en tales condiciones, es indudable que no tuvo aplicación la fracción I del artículo 116 de la Ley Federal del Trabajo, y por tanto, la Junta no precedió debidamente, si concedió al patrono la autorización solicitada para suspender los efectos del contrato colectivo de trabajo.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXVIII, pág. 2500.



por verificativo, ya que la ley anterior la supe-
raba temporal de los contratos de trabajo, pero --
siempre que la extinción de esos acontecimientos
exista como consecuencia directa e inmediata, la --
paralización de los labores, ya porque cualquier
evento físico perturbe o dañe la maquinaria o uten-
sios de trabajo, impidiendo que ésta se desarro-
lle, por la destrucción parcial o total de una ma-
quina, o bien porque los lugares en que están --
instaladas las factorías industriales quedan en cir-
cunstancias de tal manera que, que de producir-
se ellas a desarrollar el trabajo, corre peligro --
la integridad corporal de los obreros. Por tanto, --
si sólo se comprende que se destruya el local en
que están instaladas las máquinas, sin que ésta --
haya sufrido desperfecto alguno, el patrono --
bien puede trasladarla a un lugar adecuado y con-
tinuar desarrollando sus actividades en dicho la-
gar. - Semanario Judicial de la Federación, Quinta
Epoca, Tomo LXXI, pág. 2326.

CONTRATO COLECTIVO DE TRABAJO, SUPLENCIÓN DEL, POR
FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO. - La fuerza mayor im-
plica la idea de un accidente que debe su origen --
a la naturaleza, y al caso fortuito expresa in de-
un hecho debido al hombre. Ambos son hechos impre-
visibles para el patrono y por lo mismo, no se son
imputables en los casos en que ocurren, ya que la --
ley autoriza en ellos la suspensión temporal de --
los contratos de trabajo (art. 116, fracción V, --
de la Ley Federal del Trabajo), siempre que la sus-
pensión de esos acontecimientos, exista como con-
secuencia directa e inmediata, la paralización de --
los labores, bien porque cualquier evento físico --
perturbe o dañe la maquinaria o utensilios de tra-
bajo, impidiendo que ésta se desarrolle por la des-
trucción parcial o total de una máquina, o bien --
porque los lugares en que están instaladas las fa-
ctorías, quedan en circunstancias de tal manera que
no sea, que desarrollar en ellos, los obreros, a de-
sarrollar el trabajo, corre peligro la vida de los --
mismos. Ahora bien, al para oponer suspensión --
de la fuerza responsable para suspender el contrato
colectivo de trabajo, el patrono invade la fuerza --
mayor, consistente en la demolición del local en
que prestaban sus servicios los obreros, y consen-
do autos que tal demolición no se debió a un acci-
dente originado por la naturaleza, imprevisible --
para el patrono, sino antes bien, está acreditado --
que éste se llevó a cabo por haberse pedido tal
la autorización municipal, con objeto de hacer una --
nueva edificación para enmendar un negocio, en --
tales condiciones, es indudable que no tuvo origen
en la fuerza I del artículo 116 de la ley po-
deral del Trabajo, y por tanto, la fuerza no presu-
me debidamente, al conceder al patrono la autori-
zación solicitada para suspender los efectos del --
contrato colectivo de trabajo. - Semanario Judicial
de la Federación, Quinto Epoca, Tomo LXXVIII, pág.



UNIDAD LOCAL
DE COORDINACIÓN Y ASISTENCIA
JURÍDICA

52

TRABAJO, TERMINACION DEL CONTRATO DE, POR FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO.- Si una compañía manifiesta, que por virtud de la expropiación de sus bienes, -- no pudo continuar una obra para la cual habían sido contratadas unas personas; pero consta que después de la expropiación, siguieron laborando en la empresa, resulta que no fué la expropiación la causa para la terminación del contrato de trabajo, -- de manera que no pudo existir, en el caso, fuerza mayor o caso fortuito, porque estas dos circunstancias producen sus efectos inmediatamente, lo que no puede operar cuando las personas aludidas, siguen prestando sus servicios a la empresa demandada.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta-Epoca, Tomo LXIX , Pág. 1339.

B).- Abstención hecha de lo antes expuesto, también -- se aplicó inexactamente por la responsable el precepto invocado, en virtud de que los hechos invocados como constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito, son totalmente imputables a la empresa tercera perjudicada, por haber convenido, según su dcho, en que el monto de su producción fuese el deado por una empresa extranjera en exclusiva, esto es, consintiendo en que su capacidad productiva no pudiera ser ofrecida a ningún otro cliente ni aún solicitada por otra empresa o persona, fuera de la empresa extranjera, -- aparte de que tal imputabilidad fue aceptada y reconocida por la ahora tercera perjudicada, al absolver la novena posición articulada a su jefe de personal SR. GILBERTO AGUIRRE, y al absolver -- las posiciones cuarta y novena articuladas a su jefe de Relaciones Industriales señor LEONEL RODRIGUEZ, permitiéndonos señalar -- que a este respecto , resultan igualmente aplicables las Ejecutorias invocadas en el inciso anterior.

2.- La responsable omitió aplicar el artículo 776 de la Ley Federal del Trabajo, en virtud de que la resolución reclamada no es congruente con la demanda, si se toma en cuenta que en el -- escrito inicial de demanda y en su ratificación, se invoca como -- causa de la suspensión únicamente "fuerza mayor", sin hacerse mención en lo absoluto de "Caso fortuito", lo cual sin embargo y con-



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

TRABAJO, TERMINACION DEL CONTRATO DE, POR FUERZA
 MAYOR O CASO FORTUITO. -- Si una compañía manifiesta
 que por virtud de la expropiación de sus bienes, --
 no pudo continuar una obra para la cual había si-
 do contratada una persona; pero consta que des-
 pués de la expropiación, siguieron laborando en la
 empresa, resulta que no fue la expropiación la que
 causó la terminación del contrato de trabajo, --
 de manera que no pudo existir, en el caso, fuerza
 mayor o caso fortuito, porque estas dos circuns-
 tancias producen sus efectos inmediatamente, lo que --
 no puede operar cuando las personas ajenas, si --
 fueran prestadas sus servicios a la empresa demandada
 de -- demandado judicial de la Federación, Quintas --
 Época, Tomo LXIX, Pág. 1339.

2) -- Abstención hecha de la acción expuesta, también --
 se aplicó instantáneamente por la responsabilidad el precepto invocados --
 en virtud de que los hechos invocados como constitutivos de fuer-
 za mayor o caso fortuito, son totalmente imputables a la empresa --
 tercera perjudicada, por haber convenido, según se dice, en que --
 el monto de su producción fuese el dado por una empresa extraña --
 en exclusiva, esto es, considerando en que su capacidad produ-
 ctiva no pudiese ser ofrecida a ningún otro cliente ni a los solicit-
 os por otra empresa o persona, fuera de la empresa extranjera, --
 aparte de que tal imputabilidad fue aceptada y reconocida por la --
 ahora tercera perjudicada, al no resolver la novena ponencia acor-
 dada a su jefe de personal SR. GILBERTO AGUIRRE, y al resolver --
 las ponencias cuarta y novena atribuidas a su jefe de Relacio-
 nes Industriales señor LEONARDO RODRIGUEZ, permitiendo a la --
 que a este respecto, resultan igualmente aplicables las Excepcio-
 nes invocadas en el hecho anterior.

3) -- La responsabilidad omitió aplicar el artículo 776 de la --
 Ley Federal del Trabajo, en virtud de que la resolución reclamada --
 no es congruente con la demanda, ni se basa en hechos que en el --
 escrito inicial de demanda y en su ratificación, se invocó como --
 causa de la suspensión únicamente "fuerza mayor", sin haberse men-
 cionado en la demanda de "Caso fortuito", lo cual sin embargo y con-



DE COPIAS
 COPIA
 COPIA

53

trariando el principio de congruencia no considera la responsable, la que en su resolución maneja ambas figuras como sinónimas, lo -- que no es lícito, puesto que conforme a los criterios de esta H. -- Suprema Corte invocados en el numeral precedente, debe distinguirse entre ambos conceptos puesto que "la fuerza mayor implica la -- idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito expresa la de un hecho debido al hombre", y en tales circunstancias, puesto que la acción ejercitada por la empresa fue la de suspensión por fuerza mayor, y los hechos que se relatan en la demanda son hechos del hombre (que tampoco constituyen caso fortuito según antes hemos visto), sin que sea permitido a las Juntas -- suplir las deficiencias de las partes, mucho menos las del patrón, obviamente por este solo concepto debió absolver, en virtud de que los hechos relatados por la tercera perjudicada en nada se refirieron a un accidente que deba su origen a la naturaleza, y por lo -- contrario, la responsable declaró probada una acción no ejercitada (suspensión por caso fortuito), siendo por ende, incongruente -- su resolución, invocando, a mayor abundamiento, la tesis sostenida en la siguiente Ejecutoria:

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

CONGRUENCIA.- Cuando la acción que ejercita un trabajador es distinta de aquella que puede deducirse de los hechos y del contrato en que se apoya para ejercitarla, aun probados estos, la autoridad juzgadora tiene que absolver, porque la parte contraria sólo puede defenderse de la acción que en su contra se ejercita y no de acción distinta y el laudo condenatorio que se pronunciara sería incongruente con la acción ejercitada y las excepciones que se hubieran opuesto.

Directo 1207/1961.- Leandro Vences Macedo.- Resuelto el 12 de abril de 1962.

Informe de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de 1962. Cuarta Sala, Pág. 9.

3.- La responsable aplicó inexactamente el artículo 775 de la Ley Federal del Trabajo, ya que la resolución reclamada no-

tratando al principio de considerarlo no responsable la responsabilidad
 la que en su resolución resulta ambas figuras como alíneas, lo --
 que no es ilícito, puesto que conforme a los criterios de esta R. --
 Suprema Corte invocados en el numeral precedente, debe distinguir-
 se entre ambos conceptos puesto que "la figura mayor implica la --
 idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso
 fortuito expresa la de un hecho debido al hombre", y en tales cir-
 cunstancias, puesto que la acción ejercitada por la empresa fue la
 de suspensión por fuerza mayor, y los hechos que se relatan en la
 demanda son hechos del hombre (que tampoco constituyen caso fortui-
 to según antes hemos visto), sin que sea permitido a las Juntas --
 suplir las deficiencias de las partes, mucho menos las del patrón,
 obviamente por este solo concepto debió absolver, en virtud de que
 los hechos relatados por la tercera pretendida en nada se refieren
 a un accidente que debe su origen a la naturaleza, y por lo --
 tanto, la responsable declaró probada una acción no ejercita-
 da (suspensión por caso fortuito), siendo por ende, inconducente --
 en la siguiente Ejecutoria:



DE CO
 CDA
 LOCAL

CONVENCIONIA.- Cuando la acción que ejercita un tra-
 bajador es distinta de aquella que puede deducirse
 de los hechos y del contrato en que se apoya para-
 ejercerla, aun probados estos, la autoridad ju-
 radora tiene que absolver, porque la parte contra-
 ria sólo puede defenderse de la acción que en su
 contra se ejercita y no de acción distinta y el que
 de condicionarlo que se promuevan sería inconducente
 se con la acción ejercitada y las excepciones que
 se hubieran opuesto.

Dirección 1307/1961.- Leandro Vences Macedo.- Kenoji
 to el 12 de abril de 1961.
 Informe de la Suprema Corte de Justicia de la Na-
 ción de 1961. Cuenta Sala, 247. 2.

1.- La responsable aplicó inconducentemente el artículo 775
 de la Ley Federal del Trabajo, ya que la resolución resultante no-

54

se dictó a verdad sabida ni se apreciaron los hechos en conciencia, lo que implica valoración de las pruebas conforme a las reglas de la lógica y la razón, ya que se alteraron los hechos y se incurrió en defectos de lógica en el raciocinio, siendo aplicable la Jurisprudencia Definida de esta H. Sala, visible en el -- Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1965 del Semanario Judicial de la Federación, Quinta Parte, Cuarta Sala, Tesis 41, pág. 54.- En efecto, y para acreditar la violación que ahora reclamamos, nos permitimos señalar a continuación las apreciaciones defectuosas realizadas por la responsable respecto de las pruebas rendidas:

a).- Señala la responsable que "analizada la confesional a cargo de los representantes de la promovente nada le beneficia a los oferentes en virtud de que si bien es cierto el señor Rayn D. Dunwell en su carácter de Administrador Unico de la promovente contestó afirmativamente a la posición quinta, aclarando, en la misma que tiene la capacidad de producción, sin embargo no tiene mercado para vender el producto terminado, resultando -- las demás posiciones formuladas que resultaron generales y abstractas que en nada benefician al oferente de dicha probanza...", razonamiento a todas luces falso y contrario a la verdad sabida, puesto que el administrador Unico de la ahora tercera perjudicada reconoció que en su supuesto contrato de maquila CENTRALAB-MEXICO, S.A., previó que su producción sería la que deseara GLOBE-UNION INC. (segunda posición); que en el contrato de maquila no hay nivel garantizado de producción (tercera posición); que la empresa CENTRALAB-MEXICO, S.A., tiene capacidad de producción, -- sin embargo no tienen a nadie para vender el producto terminado" y "que actualmente están produciendo productos terminados que no pueden enviar hasta los meses de Agosto, y septiembre" (quinta posición) y que "la compañía es solvente que ciertamente es menos-



se dio a verificación si se apreciaron los hechos en confor-
 midad con las pruebas valoradas de las pruebas conforme a las re-
 glas de la lógica y la razón, ya que se apreciaron los hechos y
 se incurrió en detección de lógica en el razonamiento, siendo aplic-
 ble la jurisprudencia definida de esta H. Sala, visible en el --
 Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1953 del Semanario Judicial
 de la Federación, Quinta Parte, Gaceta Sala, Tomo 41, pág. 24.-
 En efecto, y para acreditar la violación que ahora reclamamos,
 nos permitimos señalar a continuación las apreciaciones de los
 hechos realizadas por la responsabilidad respecto de las pruebas reali-
 zadas

a) -- Señala la responsabilidad que "analizada la confesio-
 nal a cargo de los representantes de la promotora nada se de-
 muestra a los efectos en virtud de que el día es cierto el sa-
 lido de Ray D. Burwell en su carácter de Administrador Único de la
 promotora contestó afirmativamente a la posición quinta, señalando
 que en la misma que tiene la capacidad de producción, sin embargo
 no tiene mercado para vender el producto terminado, resultando
 las demás posiciones formuladas que resultan generales y abs-
 trusas que en nada benefician al oferente de dicho producto..."
 reconociendo a todas luces falso y contrario a la verdad sabida,
 puesto que el Administrador Único de la ahora promotora perjuró
 de reconocer que en su supuesto contrato de compra de materia prima
 XICO, S.A., prevé que su producción sería la que genera GLOBE
 UNION INC. (segunda posición); que en el contrato de compra de ma-
 teria prima (tercera posición); que la
 empresa CENTRAL-MEXICO, S.A., tiene capacidad de producción, --
 sin embargo no tienen a nadie para vender el producto terminado"
 y "que actualmente están produciendo productos terminados que no
 pueden enviar hasta los meses de agosto y septiembre" (cuarta po-
 sición) y que "la compañía es solvente que claramente es manifiesto



DE SALA IV

costeable producir ahora que como lo era cuando se operaba a un nivel completo de producción" (sexta posición). De lo declarado por el absolvente Dunwell, se desprende que la situación alegada por la empresa no le fue imprevisible (posiciones segunda y tercera), ni constituye un obstáculo insuperable (posiciones quinta y sexta), y en todo caso le es imputable a la propia empresa por haberse obligado a producir exclusivamente para una empresa extranjera lo que ésta deseara sin haberse garantizado ningún nivel de producción, todo lo cual es consecuencia lógica de lo declarado por el mencionado absolvente, declaración con valor probatorio -- pleno de acuerdo con la Tesis de Jurisprudencia Definida que a -- continuación transcribimos y que es vinculativa para la responsable:

CONFESION EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL.- Por confesión debe entenderse el reconocimiento que una -- persona hace un hecho propio que se invoca en su -- contra, y dicha prueba sólo produce efectos en lo que perjudica a quien la hace.

Quinta Epoca:

Tomo LXXXIV, Pág. 1926. A.D. 7977/42.- Chacón, -- Luciano.- Unanimidad de 4 votos.

Tomo CI, Pág. 733 A.D. 1935/48.- Petróleos Mexica -- nos.- 5 votos.

Tomo CII, Pág. 230. A.D. 6304/48.- Gómez Cassal, -- Tomás.- Unanimidad de 4 votos.

Tomo CII, Pág. 2013. A.D. 1550/49.- Lascano, S.A. -- Unanimidad de 4 votos.

Tomo CXVII, Pág. 1215. A.D. 1389/52.- Hernández - -- Gómez, Hermilo.- 5 votos.

Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1965 del Se -- manario Judicial de la Federación. Quinta Parte. -- Cuarta Sala, Pág. 36.

b).- Aduce la responsable que las confesionales a cargo de los señores GILBERTO AGUIRRE (jefe de personal de la tercera -- perjudicada) y LEONEL RODRIGUEZ (jefe de relaciones industriales -- de CENTRALAB-MEXICO, S.A.), siguen "la misma suerte que el ante --

VENTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

constable produce ahora que como lo era cuando se operaba a un nivel completo de producción" (ver posición). De lo declarado por el abogado Danwell, se desprende que la situación alegada por la empresa no lo fue imprevisto (posición segunda y tercera), ni constituye un obstáculo insuperable (posición quinta y sexta), y en todo caso lo es imputable a la propia empresa por haberse obligado a producir exclusivamente para una empresa extranjera lo que ésta demandaba sin haberse garantizado ningún nivel de producción, todo lo cual es consecuencia lógica de lo declarado por el mencionado abogado, declarando con valor probatorio pleno de acuerdo con la tesis de jurisprudencia definida que a continuación transcribimos y que es vinculativa para la respuesta:

CONFERENCIA EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. - Por donde se debe entenderse el reconocimiento de una persona hace un hecho propio que se invoca en su contra, y dicha prueba es de plena eficacia en lo que respecta a quien la hace.

Quinta Época:

Tomo LXXIV, pág. 1936. A.D. 1937/42. - Casado, --
Unánime. - Unanimidad de 4 votos.

Tomo CI, pág. 733 A.D. 1932/40. - Petróleos Mexicanos. --
Dos. - 2 votos.

Tomo CII, pág. 230. A.D. 1934/40. - Gómez Casati. --
Unánime. - Unanimidad de 4 votos.

Tomo CII, pág. 3013. A.D. 1950/49. - Llanero, S.A. --
Unanimidad de 4 votos.

Tomo CXVII, pág. 1315. A.D. 1952/51. - Hernández Gómez, Retmilo. --
Unánime. - 3 votos.

Agencia de Jurisprudencia de 1917 a 1965 del 2º Manual Judicial de la Federación. Quinta Parte. --
Cuarta Sala, pág. 30.

b) - Aduce la responsable que las confesiones a cargo de los señores GILBERTO AGUIRRE (jefe de personal de la tercera peritajeada) y LEONEL RODRIGUEZ (jefe de relaciones industriales de CENTRALAB-MEXICO, S.A.), a quien "la misma fuente que el ante-



DE CONSULTACIÓN Y ASISTENCIA
CD. JUANES CHIL
/ATA LOCAL

rior" (el Administrador Unico), esto es, que tales confesionales- en nada benefician al ahora quejoso, lo que es contrario a la ver- dad sabida, ya que el señor GILBERTO AGUIRRE reconoció al absol- ver la novena posición que se le formuló, que los riesgos deriva- dos de la exclusividad pactada en el supuesto contrato de maquila celebrado con una también supuesta empresa extranjera son impu- tables a la empresa ahora tercera perjudicada; y el señor LEONEL- RODRIGUEZ también reconoció tal hecho al absolver posiciones, con fesiones con valor probatorio pleno en los términos del criterio- jurisprudencial invocado en el inciso anterior, y que por sí sola es suficiente para acreditar la inexistencia, en la especie, de - fuerza mayor o caso fortuito, invocando al respecto la siguiente- Ejecutoria:

EJECUTORIA.- CONFESION, EFICACIA PROBATORIA.-La - confesión es la prueba por excelencia y cuando-- de ella, tomándola en lo que perjudica a quien la produce y no en lo que la favorece, se obtiene la comprobación de la inexistencia del derecho ejer- citado por el actor, no existe razón alguna para- analizar su acción, toda vez que esas pruebas, en caso de serle beneficiosas, quedan destruidas por su propia confesión. (1845/54, Jesús Múz, 20 de - Junio de 1945). Semanario Judicial de la Federa-- ción, Quinta Epoca., Tomo LXXXIV, Pág. 2461.

c).- La responsable otorga pleno valor probatorio a los documentos (objetados) consistentes en supuestas órdenes de cance- lación de producción exhibidas por la tercera perjudicada, basán- dose en "que fueron ratificadas en su contenido y firma por el tes- tigo C.A. WALKER, quien a su vez se acreditó ante este Tribunal, - con documentales públicas, ser representante de ..."GLOBE-UNION - INC., todo lo cual es falso, pues la responsable soslaya el hecho de que el mencionado testigo ratificante, manifestó no saber en - que fecha estuvo su firma en tales documentos (tercera repregunta formulada por el señor LIC. JOSE G. DOWELL SANCHEZ), pero que to- das los documentos los firmó durante el presente año (primera re-

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

terior" (el Administrador Unico), esto es, que tales confesiones
 en nada beneficien al ahora demandado, lo que es contrario a la ver-
 dad sabida, ya que el señor GILBERTO AGUIRRE reconoció al apaci-
 ver la novena posición que es la formulada, que los riesgos deriva-
 dos de la exclusividad pactada en el supuesto contrato de madalla
 celebrado con una también empresa extranjera son impu-
 tables a la empresa ahora demandada; y el señor MONTE-
 RODRIGUEZ también reconoció tal hecho al absolver posiciones, con-
 testando con valor probatorio pleno en los términos del exordio
 jurisprudencial invocados en el inicio anterior, y que por el solo
 es suficiente para acreditar la inexistencia, en la especie, de
 fuerza mayor o caso fortuito, invocando al respecto la siguiente

Exposición:

RECURRENDA. -- CONVENIO, EPICACIA PROBATORIA. -- La
 confesión es la prueba por excelencia y cuando
 de ella, tomada en lo que pertenezca a quien la
 produce y no en lo que la favorece, se obtiene la
 comprobación de la inexistencia del derecho ejer-
 cido por el actor, no existe riesgo alguno para
 analizar su acción, toda vez que una prueba, en
 caso de serie beneficiosa, quedan destruidas por
 su propia confesión. (1885/24, Tercer Sala, 20 de
 Junio de 1945). Semanario Judicial de la Federa-
 ción, Quinta Época., Tomo LXXIV, pág. 1461.



SECRETARIA DE JUSTICIA
 DE CONSTITUCION Y JUSTICIA
 CD. JUANES CHIRRE

e) -- La responsabilidad otorga pleno valor probatorio a los
 documentos (objetados) consistentes en supuestas ordenes de canje
 issued de producción exhibidas por la empresa demandada, basan-
 dose en "que fueron ratificadas en su contenido y firma por el sa-
 cado C.A. WALKER, quien a su vez no acreditó ante este Tribunal."
 con documentos públicos, ser representantes de "...GLOBE-UNION
 INC., todo lo cual es falso, pues la responsabilidad recae en el hecho
 de que el mencionado testigo ratificante, manifestó no saber en
 que fecha están en firma en tales documentos (cercos representados
 formulada por el señor LIC. JOSE G. DOWELL SANCHEZ), pero que co-
 das los documentos los firmó durante el presente año (primera re-

pregunta formulada por el señor LIC. GREGORIO CABALLERO) y que su firma la están encontrándose en la Ciudad de El Paso, Texas, E.U. A., lo que implica notoria contradicción entre lo depuesto por el testigo ratificante y el texto de los documentos ratificados, en todos los cuales aparece una supuesta fecha de confección de los mismos, cuyas fechas en su mayoría corresponden al año próximo --- pasado de 1974, además de que, también en su mayoría, aparecen re mitidos de lugares distintos a la Ciudad en que el testigo aseguró haberlos signado, de donde es indudable que tales documentos nin-- gún valor probatorio producen ya que lógica y racionalmente de lo-- depuesto por su ratificante se deduce que fueron confeccionados -- con el ánimo de ser utilizados como prueba en el juicio por lo que se evidencia dolo y mala fe procesal por parte de la ahora tercera perjudicada, así como que el testigo falseó los hechos, pues resul ta altamente sospechoso que haya estampado su firma en todos los documentos (aún los datados en 1974) en el curso del presente año, y que todos hayan sido signados en la Ciudad de El Paso, Texas, E.

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

U.A., aún cuando señalen lugares distintos de revisión, invocando-- al respecto la siguiente Ejecutoria:

TESTIGO SINGULAR. VALOR DE SU DICHO.- La declaración de un testigo singular tendrá valor cuando concurren circunstancias especiales que hagan que el declarante sea insospechable de falsear los hechos que se in vestigan, circunstancias que, de no darse, hacen negativa la deposición.

Amparo directo 2308/66.- José Sánchez Ramírez.- 25 - de enero de 1967.- 5 votos.- Ponente : Adalberto Padilla Ascencio.

Semanario Judicial de la Federación. Sexta Época.- - Volumen CXV . Quinta Parte. Enero de 1967.- Cuarta - Sala , Pág. 30.

Por otra parte, es falso que, como lo pretende la responsable, se haya acreditado que el testigo señor C.A. WALKER fuese - representante de GLOBE-UNION INC., "con documentales públicas", -- pues aparte de que ninguno de los documentos exhibidos por la aho-

propuesta formulada por el señor LIC. GREGORIO GABALLERO y que su-
firma la están encontrándose en la Ciudad de El Paso, Texas, E.U.
A. lo que implica necesaria contradicción entre lo depuesto por el
testigo ratificante y el texto de los documentos ratificados, en
todas las cosas aparece una supuesta fecha de confección de los
mismos, cuyas fechas en su mayoría corresponden al año próximo
pasado de 1974, además de que, también en su mayoría, aparecen re-
mitidos de lugares distintos a la Ciudad en que el testigo asegura
haberlos signado, de donde se infiere que tales documentos al-
gun valor probatorio producen ya que idénticos y racionalmente de lo
depuesto por su ratificante se deduce que fueron confeccionados
con el ánimo de ser utilizados como prueba en el juicio por lo que
se evidencia dolo y mala fe procesal por parte de la ahora tercera
ratificada, así como que el testigo falsificó los hechos, pues resul-
ta altamente sospechoso que haya estampado su firma en todos los
documentos (aún los datados en 1974) en el curso del presente año,
y que todos hayan sido signados en la Ciudad de El Paso, Texas, E.
U. cuando señala lugares distintos de residencia, invocando-
al respecto la siguiente Evidencia:

TESTIGO SINGULAR. VALOR DE SU DIGNO. -- La declaración
de un testigo singular tendrá valor cuando concurran
circunstancias especiales que hagan que el declarar-
se sea insusceptible de falsificar los hechos que se in-
vestigan, circunstancias que, de no darse, hacen ne-
gatoria la deposición.

Amparo directo 1308/66. -- José Sánchez Ramírez. -- 12
de enero de 1967. -- 2 votos. -- Ponente: Adalberto Pa-
dilla Ascencio.

Boletín Judicial de la Federación. Sexta Época. --
Volumen CXV. Quinta Parte. Enero de 1967. -- Cuarta
página, pág. 30.

Por otra parte, se sabe que, como lo pretende la tercera
ratificada, se haya acreditado que el testigo señor C.A. WALKER tiene
representante de GLOBE-UNION INC., "con documentos públicos", --
pues aparte de que ninguno de los documentos exhibidos por la abo-



ra tercera perjudicada reviste el carácter de público, ya que -- por documento público se entiende el otorgado por funcionario -- público en ejercicio de sus funciones y en la especie se trató -- de documentos privados ratificados ante notario, lo que no les-- da el carácter de públicos, además de que los signantes y ratifi-- cantes de tales documentos en forma alguna acreditaron su supues-- to carácter ante el notario certificante.

d).- En efecto, siguiendo el orden de ideas sostenido-- en el inciso precedente, respecto a los documentos exhibidos por la tercera perjudicada, tenemos en primer lugar y en referencia-- al testigo C.A. WALKER, la supuesta certificación expedida por -- el llamado Vice-presidente de GLOBE-UNION INC., de fecha 11 de -- febrero del año en curso, respecto al pretendido carácter del tes-- tigo mencionado, ya que ante el notario no se acreditó la exis-- tencia legal de la GLOBE-UNION INC., ni el carácter del signante, como vice-presidente de la misma, ni sus facultades, así como -- tampoco se acreditó en forma alguna de que facultades se encuen-- tre supuestamente investido el señor C.A. WALKER, por lo que tal documento carece en absoluto de valor probatorio, por tener el -- simple carácter de testimonio rendido fuera de procedimiento, es-- tando en iguales condiciones los documentos consistentes en su-- puesto contrato de maquila de fecha 8 de abril de 1971, carta de fecha 2 de enero de 1975 que se dice remitida por GLOBE-UNION INC. y que al ser ratificado ante notario, se omitió igualmente acre-- ditar tanto la personalidad del signante como la existencia le-- gal de la tal GLOBE-UNION INC., y carta de fecha 24 de febrero -- de 1975 que adolece de los mismos defectos que los otros documen-- tos y por tanto carecen de valor probatorio, además de que, insis-- timos, no tienen el carácter de públicos, siendo testimonios no-- rendidos en juicio y por tanto en perjuicio de las defensas del-

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

na tercera perjurada reviste el carácter de público, ya que --
 por documento público se entiende el otorgado por funcionario --
 público en ejercicio de sus funciones y en la especie se trató --
 de documentos privados ratificados ante notario, lo que no las --
 da el carácter de públicos, además de que los signatarios y testifi-
 cantes de tales documentos en forma alguna acreditaron su supue-
 sto carácter ante el notario certificador.

(b). -- En el caso, alegando el orden de ideas contenido --
 en el inciso precedente, respecto a los documentos exhibidos por --
 la tercera perjurada, tenemos en primer lugar y en referencia --
 al testigo C.A. WALKER, la siguiente certificación expedida por --
 el llamado Vice-presidente de GLOBE-UNION INC., de fecha 17 de --
 febrero del año en curso, respecto al presunto carácter del tes- --
 tigo mencionado, ya que ante el notario no se acreditó la exis- --
 tencia legal de la GLOBE-UNION INC., ni el carácter del signante, --
 como vice-presidente de la misma, ni sus facultades, así como --
 tampoco se acreditó en forma alguna de que facultades se encuen- --
 tre oportunamente investido el señor C.A. WALKER, por lo que tal --
 documento carece en absoluto de valor probatorio, por tener el --
 simple carácter de testimonio rendido fuera de procedimiento, es- --
 tando en iguales condiciones los documentos constantes en su --
 puesto contrato de compra de fecha 8 de abril de 1971, carta de --
 fecha 1 de enero de 1975 que se dice remitida por GLOBE-UNION INC. --
 y que al ser ratificado ante notario, se omitió igualmente acre- --
 ditar tanto la personalidad del signante como la existencia le- --
 gal de la tal GLOBE-UNION INC., y carta de fecha 14 de febrero --
 de 1975 que aduce de los mismos hechos que los otros docum- --
 tos y por tanto carecen de valor probatorio, además de que, insis- --
 timos, no tienen el carácter de públicos, siendo testimonios no- --
 rendidos en juicio y por tanto en perjuicio de las defensas del-



DE COMISIONADO Y SECRETARIO
 DE JUSTICIA
 JUAN LOPEZ
 JUAN LOPEZ

59

quejoso al estar impedido para interrogar a tales testigos, invocando al respecto los siguientes precedentes :

JUNTAS DE CONCILIACION Y ARBITRAJE, APRECIACION-
DE LOS HECHOS POR LAS.- Si bien es cierto que --
las Juntas tienen plena soberanía para apreciar-
los hechos sujetos a su conocimiento, también es
verdad que esa soberanía no puede llegar hasta el
grado de suponer pruebas que no existan en los -
autos, de tal manera que, si se apoyan en una --
demostración inexistente, para dar por probado -
un hecho violan el artículo 123 de la Constitu-
ción Federal.

Quinta Epoca:

Tomo XXV Pág. 1801. R. 1642/28.- Manzanilla, Ma-
nuel A.- Unanimidad de 4 votos.

Tomo XXVI, Pág. 2036. R. 852/29.- FF. CC. Naciona
les de México.- Mayoría de 4 votos.

Tomo XXVIII, Pág. 39. R. 2735/29.- Vélez, Efrén.-
Unanimidad de 4 votos.

Tomo XXIX, Pág. 224. R. 3816/28.- Reyes, Bernardo
5 votos.

Tomo XXX, Pág. 2161. R. 1026/30.- United Sugar --
Company, S.A.- Unanimidad de 4 votos.

Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1965 del Se
manario Judicial de la Federación, Quinta Parte.-
cuarta Sala, Pág. 101.

JUNTAS, VALOR PROBATORIO DE LOS DOCUMENTOS PRIVADOS
PRESENTADOS ANTE LAS. Los documentos provenientes-
de personas extrañas al juicio arbitral deben equi-
pararse a pruebas testimoniales, por lo que resul-
ta indispensable la ratificación de los mismos, --
así como que se dé oportunidad a la parte contra-
ria para repreguntar a los firmantes.

Tomo (S.J.F. QUINTA EPOCA).	PAGS.
LVII.- Ordóñez Celso C.	2648
LVIII.- Espinoza Carmen.	1743
LX. Club Deportivo Ferrocarrilero "Morelos"	2025
LXI.- Carrillo Vda. de Escudero Lucina.	700
LXI.- Sanabria Elodia.	4382

4.- La responsable omitió aplicar el artículo 429 frac-



quejoso al estar impedido para interrogar a tales testigos, inco-
modo al respecto los siguientes precedentes:

JUNTAS DE CONCILIACION Y ARBITRAJE, APRECIACION-
DE LOS HECHOS POR LAS. - Si bien es cierto que --
las juntas tienen plena soberania para apreciar-
los hechos sujetos a su conocimiento, tambien es
verdad que esa soberania no puede llegar hasta el
grado de suponer pruebas que no existen en los
autos, de tal manera que, al no apoyan en una --
demostracion inequívoca, para dar por probado -
un hecho violan el articulo 133 de la Constitucion
Federal.

Quinta Epoca:

Tomo XIV pag. 1801. R. 1942/38. - Manzanilla, Ma.-
Unan. A. - Unanimidad de 4 votos.

Tomo XVI, pag. 2036. R. 222/39. - P. CC. Nacional
las de México. - Mayoría de 4 votos.

Tomo XVIII, pag. 39. R. 2732/39. - Vélez, Efraim.-
Unanimidad de 4 votos.

Tomo XXIX, pag. 224. R. 2816/38. - Reyes, Bernardo
5 votos.

Tomo XXX, pag. 2161. R. 1936/39. - United Sugar --
Company, S.A. - Unanimidad de 4 votos.

Agencia de Jurisprudencia de 1917 a 1922 del 29
manejo judicial de la Federación, Quinta Parte.-
Quinta Sala, pag. 101.



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
C. J. J. J. J. J.

JUNTAS, VALOR PROBABILITARIO DE LOS DOCUMENTOS PRIVADOS
PRESENTADOS ANTE LAS. Los documentos provenientes-
de personas extrajeras al juicio arbitral deben estar
firmados a prueba de autenticidad, por lo que reas-
ta indispensable la ratificacion de los mismos, --
tal como que se da oportunidad a la parte contra-
ria para representar a los firmantes.

Tomo (S. J. F. QUINTA EPoca).

LVI. - Ordeón Calvo C. 1948

LVII. - Espinosa Carmen. 1743

LX. Club Deportivo Petrolero "Morelos" 2022

LXI. - Carrillo Vda. de Hernandez Lucian. 700

LXII. - Sambray Elidia. 4382

ción II de la Ley Federal del Trabajo, precepto que establece que será la vía de conflicto colectivo de orden económico la conducente tratándose de suspensión temporal de las relaciones de trabajo por inestabilidad de la explotación, pues de haber aplicado dicho precepto, debió declarar que la vía especial escogida por el actor (ahora tercero perjudicado) no es la correcta, máxime que en el escrito de contestación se hizo valer como excepción la improcedencia de la vía. En efecto, si bien es cierto que la empresa CENTRALAB-MEXICO, S.A., alegó fuerza mayor, también lo es que los hechos jurigénicos en que pretendió fundarse no son constitutivos de tal hipótesis, según y antes hemos demostrado, además de que tales hechos no producen como consecuencia necesaria, inmediata y directa, la suspensión de los trabajos, puesto que -- como lo confesaron los representantes de la empresa, ésta tiene -- capacidad de producción y es solvente, siendo menos costoso -- producir ahora que como lo era cuando se operaba a un nivel completo de producción, por lo que, incuestionablemente, la solicitud de suspensión debió plantearse en la vía de conflicto colectivo de orden económico.

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

5.- También se aplicó inexactamente el artículo 775 --- de la Ley Federal del Trabajo, porque la resolución reclamada no se dictó a verdad sabida ni se apreciaron los hechos en conciencia, ya que hablándose de una crisis económica mundial, debe tomarse en cuenta que en el escrito inicial de solicitud de suspensión de las relaciones de trabajo (puntos de hecho número 5 y 7) se señaló que tal crisis afectó la economía norteamericana y por tanto al único cliente de la empresa (la supuesta compañía estadounidense GLOBE-UNION INC., lo que motivo a dicho "cliente" a -- cancelar sus órdenes de producción, sin embargo se omitió aportar prueba alguna de que efectivamente la empresa extranjera, cuya -- existencia ni siquiera se acreditó, se afectó y en que magnitud --

ción II de la Ley Federal del Trabajo, respecto que establece que será la vía de conflicto colectivo de orden económico la competencia de extinción de suspensión temporal de las relaciones de trabajo por incapacidad de la explotación, pues de haber aplicado dicho precepto, debió decidirse que la vía especial escogida por el sector (ahora sector perjudicado) no es la correcta, máxime que en el escrito de contestación se hizo valer como excepción la de improcedencia de la vía. En efecto, si bien es cierto que la empresa CENTRALAS-MEXICO, S.A., alegó fuerza mayor, también lo es que los hechos jurídicos en que pretendió fundarse no son consecutivos de tal hipótesis, según y antes hemos demostrado, más de que tales hechos no producen como consecuencia necesaria, inmediata y directa, la suspensión de los trabajos, puesto que como lo contestaron los representantes de la empresa, está claro que la capacidad de producción y los servicios, siendo menos costosos, producen ahora que como lo era cuando se operaba a un nivel normal de producción, por lo que, incontestablemente, la solicitud de suspensión debió plantearse en la vía de conflicto colectivo de orden económico.

2.- También se aplicó incorrectamente el artículo 175 de la Ley Federal del Trabajo, porque la resolución reclamada no se dio a virtud alguna ni se apreciaron los hechos en consonancia, ya que habiéndose de una crisis económica mundial, debe tomarse en cuenta que en el escrito inicial de solicitud de suspensión de las relaciones de trabajo (puntos de hecho número 2 y 3) se señaló que tal crisis afectó la economía norteamericana y por tanto al único cliente de la empresa (la supuesta compañía estadounidense GLOBE-UNION INC., lo que motivo a dicho "cliente" a cancelar sus órdenes de producción, sin embargo se omitió aportar prueba alguna de que efectivamente la empresa extranjera, cuya existencia ni siquiera se acreditó, se afectó y en que medida

61

por la "crisis económica mundial", ni tampoco se acreditó, por no rendirse prueba alguna al respecto, que tal supuesta empresa extranjera forme parte de las industrias mayores automotrices y electrónicas del país del Norte; y por último, tampoco se rindió prueba alguna para acreditar el monto normal de producción de CENTRALAB-MEXICO, S.A., para conocer si realmente las supuestas cancelaciones de órdenes de producción afectan su nivel acostumbrado de --- producción, ni tampoco se ofreció prueba alguna de que tales cancelaciones, hayan sido previstas en el contrato de maquila, y en su caso, aceptadas por CENTRALAB-MEXICO, S.A., no acreditándose tampoco forma alguna que dichas cancelaciones sean legales o constituyan una práctica comercial, pues debemos partir del supuesto -- de que tratándose de cancelaciones, se trata de anulación de compromisos existentes, o sea que existían órdenes de producción que se anularon, y en tales circunstancias la tercera perjudicada debió demostrar su imposibilidad legal de exigir el cumplimiento de los compromisos previamente adquiridos por la empresa extranjera, o bien que consintió en la anulación de los mismos, en cuyo caso, las consecuencias de tales cancelaciones le son plenamente imputables, consideraciones, todas ellas, que la responsable simplemente soslayó y al hacerlo obviamente su resolución no fue dictada a verdad sabida ni los hechos se apreciaron en conciencia.

48

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAN...

6.- La responsable omitió aplicar el artículo 724 de la Ley Federal del Trabajo que establece que admitida por una Junta una demanda para la resolución de un conflicto de trabajo, no podrá presentarse una nueva demanda sobre esa controversia ante la misma u otra Junta, en tanto no se haya dictado el laudo. A este respecto, ya hemos reclamado la violación substancial del procedimiento consistente en el desechamiento de las excepciones de litispendencia (acumulación de acciones en la terminología de la Ley Federal del Trabajo), pero en virtud de que su desechamiento-

por la "existencia económica mundial", al tiempo se acordó, por no
rendirle prueba alguna al respecto, que tal supuesta empresa extra-
jera forma parte de las industrias mayores americanas y el resto
nada del país del Norte; y por último, tampoco se rindió prueba
alguna para acreditar el monto normal de producción de CENTRALAS-
MEXICO, S.A., para conocer al momento las supuestas cancelacio-
nes de órdenes de producción a nivel acostumbrado de
producción, al tiempo se ofreció prueba alguna de que tales cance-
laciones, hayan sido previstas en el contrato de madalla, y en su
caso, aceptadas por CENTRALAS-MEXICO, S.A., no acreditándose tam-
poco forma alguna que dichas cancelaciones sean legales o consti-
tuyan una práctica comercial, pues debemos partir del supuesto --
de que tratándose de cancelaciones, se trata de anulación de com-
promisos existentes, o sea que existían órdenes de producción que
se anularon, y en tales circunstancias la corporación perjudicada de-
bió demostrar su imposibilidad legal de exigir el cumplimiento de
los compromisos previamente adquiridos por la empresa extranjera,
lo cual no constó en la anulación de los mismos, en cuyo caso
las consecuencias de tales cancelaciones le son plenamente impu-
tables, consideraciones, todas ellas, que la responsable simple-
mente negó y al hacerlo obviamente su resolución no fue dicta-
da a verdad sabida ni los hechos se apreciaron en conciencia.

6.- La responsable omitió apelar el artículo 734 de la
Ley Federal del Trabajo que establece que anulada por una Junta
una demanda para la resolución de un conflicto de trabajo, no po-
drá presentarse una nueva demanda sobre esa controversia antes de
seis meses, en tanto no se haya dictado el laudo. A esta
resolución, ya hemos reclamado la violación sustancial del proce-
dimiento consistente en el desechamiento de las excepciones de in-
competencia (acumulación de acciones en la terminología de la
Ley Federal del Trabajo), pero en virtud de que su desechamiento



67

se basó en que "del simple análisis y observancia de los mismos-- se desprende que en ambos expedientes existe una naturaleza dis-- tinta, toda vez que son diferentes en la vía promovida uno Con-- flicto de Orden Económico y el otro Juicio Especial en los mismos existe diferencia en cuanto términos para la prosecución del pro-- cedimiento y por otra parte su relamentación se encuentra debida-- mente diferenciada en los capítulos relativos de la propia Ley -- reguladora en la tramitación de los mismos por lo que en conse-- cuencia es a todas luces improcedente la solicitud formulada para la procedencia de la acumulación, por lo que es de desecharse la-- misma", razonamiento a todas luces falso, pues aun cuando el jui-- cio en que se dictó la resolución ahora reclamada (Exp. #16-1-75-- S.T.) y el juicio al cual debía acumularse (Exp. 5-17-74-C.O.E.,-- radicado ante la propia responsable), el primero se tramita como-- proceso colectivo de orden económico, puesto que en éste último-- se invocó también fuerza mayor como causa de suspensión temporal-- de las relaciones de trabajo y no se encuentra concluido, ya que-- si es cierto que en esos autos se celebró un convenio, el mismo no-- fue sancionado por la Junta y por lo mismo no está terminado, y -- en virtud de que el último párrafo del precepto antes invocado,-- señala que las actuaciones del segundo juicio no producirán efec-- to alguno, precisamente porque la hipótesis contemplada por el -- artículo 724 laboral no es la acumulación propiamente dicha con-- forme a la teoría general del proceso, sino el caso de litispen-- dencia, por lo que interesa no la vía procesal sino la acción --- intentada que en el caso son idénticas y por tanto procede la acu-- mulación del segundo juicio, anulándose, al primero que fue el con-- flicto de orden económico.

JUNTA LOCAL
CONCILIACION Y
CD. JUAREZ, CHIH.

VIII.- COMPETENCIA.-- Es competente esta H. Cuarta Sala-- de la Suprema Corte de Justicia para conocer del presente juicio-- de garantías, en virtud de tratarse de una resolución (laudo) dig-- tada en conflicto de carácter colectivo, en los términos del ar--

se basó en dos "deficiencias" análogas y observancia de los mismos--
 se desprende que en ambos expedientes existe una naturaleza dis-
 tinta, cada vez que son diferentes en la vía promovida uno con-
 flicto de orden económico y el otro juicio laboral en los mismos
 existe diferencias en cuanto términos para la prosecución del pro-
 cedimiento y por otra parte en el planteamiento de la demanda debida-
 mente diferenciada en los capítulos relativos de la propia ley --
 reguladora en la tramitación de los mismos por lo que en conse-
 cuencia es a todas luces improcedente la solicitud formulada para
 la prosecución de la actuación, por lo que se debe desestimarse la-
 misma", razonamiento a todas luces lícito, pues así cuando el ju-
 cio en que se discute la resolución ahora reclamada (Exp. 416-1-73-
 T.) y el juicio al cual debía someterse (Exp. 2-17-74-C.O.E.),
 planteado ante la propia responsabilidad, el primero se tramita como
 proceso colectivo de orden económico, puesto que en este último--
 se involucra también fuerza mayor como causa de suspensión temporal-
 de las relaciones de trabajo y no se encuentra conculcado, ya que
 el en efecto que surge antes de celebrarse un convenio, el mismo no
 es planteado por la Junta y por lo mismo no está terminado, y
 en virtud de que el último párrafo del precepto antes invocado,
 señala que las actuaciones del segundo juicio no producirán efec-
 to alguno, precisamente porque la hipoteca contemplada por el --
 artículo 734 laboral no es la actuación propiamente dicha con-
 forme a la teoría general del proceso, sino el caso de litigio--
 denario, por lo que interesa no la vía procesal sino la acción
 intentada que en el caso son idénticas y por tanto procede la con-
 vinción del segundo juicio, anulación, al primero que fue el con-
 flicto de orden económico.



UNIDAD LOCAL
 DE CONCILIACIÓN
 C.D. JUANES, CHIH.
 1974

VIII.- CONVENENCIA.-- Se comparece esta R. Guerra Salas
 de la Suprema Corte de Justicia para conocer del presente juicio
 de garantías, en virtud de tratarse de una resolución (juicio) de
 toda en conflicto de resolver colectivo, en los términos del ar-

tículo 27, fracción III, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ya que se encuentra en juego el interés profesional del Sindicato que representamos, conforme a la -- Jurisprudencia Definida de esta H. Sala, que a continuación invocamos:

CONFLICTO COLECTIVO, DETERMINACION DEL, PARA LOS EFECTOS DE LA COMPETENCIA DE LA CUARTA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.- De acuerdo con la fracción III del artículo 27 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, la Cuarta Sala es competente para conocer de los juicios de amparo promovidos contra los laudos de las Juntas dictados en un conflicto colectivo; y por conflicto colectivo, debe entenderse aquel en el cual se encuentra en juego el interés profesional del grupo o sindicato obrero, pues en el individual está en disputa el interés o derecho del trabajador en lo personal.

A.D. 2565/71.- Cacahuates del Norte, S.A. de C.V. 11 de noviembre de 1971. Unanimidad de 4 votos.- Ponente: Salvador Mondragón Guerra.

AD.3634/71.- Anderson Clayton Co., S.A. 10 de febrero de 1972. 5 votos. Ponente: Ramón Canedo Aldrete.

A.D. 3492/72.- Sindicato Liga de Choferes de San Luis C.T.M. 27 de octubre de 1972. Unanimidad de 4 votos. Ponente: María Cristina Salmorán de Tamarayo.

A.D. 5045/72.- Compañía Cerillera La Central, S. A. 5 de marzo de 1973. Unanimidad de 4 votos. -- Ponente: Ramón Canedo Aldrete.

A.D. 5043/72.- Cía. Papelera El Fénix, S.A. 16 de marzo de 1973.-Unanimidad de 4 votos. Ponente: Salvador Mondragón Guerra.

Informe de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de 1973, Cuarta Sala, Pág. 17.

S U S P E N S I O N :

Con fundamento en los artículos 170, 174 y 175 de la -- Ley de Amparo, solicitamos de la autoridad responsable mande suspender la ejecución de la resolución reclamada, toda vez que con el otorgamiento de la suspensión no se sigue perjuicio al interés

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

Artículo 27, fracción III, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. Ya que se encuentran en juego el interés profesional del Sindicato que representamos, conforme a la Jurisprudencia del Poder Judicial de la Federación, que a continuación in-

dicamos:

CONFLICTO COLECTIVO, DETERMINACIÓN DEL, PARA LOS EFECTOS DE LA COMPETENCIA DE LA CUARTA SALA DE LA SUPLENTE DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. -- De acuerdo con la fracción III del artículo 27 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, la Cuarta Sala es competente para conocer de los juicios de amparo promovidos contra los jueces de las Juntas distritales en un conflicto colectivo, y por conflicto colectivo, debe entenderse aquel en el cual se encuentran en juego el interés profesional del grupo o sindicato obrero, pues en el individual está en disputa el interés o derecho del trabajador en lo personal.

A.D. 2562/71. -- Casos de amparo del Norte, S.A. de C.V. 17 de noviembre de 1971. Unanimidad de 4 votos. Ponente: Salvador Mendez Guerra.

A.D. 2634/71. -- Ambarcos Glyson Co., S.A. 10 de febrero de 1972. 2 votos. Ponente: Ramón Canedo Aláiz.

A.D. 2635/72. -- Sindicato Aja de Choferes de San Luis Potosí, S.M. 27 de octubre de 1972. Unanimidad de 4 votos. Ponente: María Cristina Salazar de Tzuc.

A.D. 2642/72. -- Compañía Cerillera La Central, S.A. 2 de marzo de 1972. Unanimidad de 4 votos. Ponente: Ramón Canedo Aláiz.

A.D. 2643/72. -- Cía. Papelera El Yérix, S.A. 16 de marzo de 1972. Unanimidad de 4 votos. Ponente: Salvador Mendez Guerra.

Informe de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de 1972, Cuarta Sala, Págs. 17.

S U P L E M E N T O :

Con fundamento en los artículos 170, 174 y 175 de la Ley de Amparo, solicitamos de la autoridad responsable que pender la ejecución de la resolución reclamada, toda vez que con el otorgamiento de la suspensión no se agota por sí mismo el interés



64

social, ni se contravienen disposiciones de orden público y los daños y perjuicios que se causarían al agraviado con la ejecución del acto son de difícil reparación, máxime que la Suprema Corte de Justicia ha considerado de interés público la percepción de salarios por parte de los trabajadores, así como que la mejor manera de garantizar la vida y subsistencia de los obreros es su permanencia en el trabajo (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXII, página 2253, Tomo XLIX, Pág. 224 y Tomo LXXIII, pág. 6740), procediendo se otorgue la suspensión sin necesidad de fianza en los términos del artículo 175 de la Ley de Amparo, ya que, siendo el trabajo un derecho social según lo dispone el artículo 3 de la Ley Federal del Trabajo, el impedir su prestación ocasiona perjuicios al interés general, invocando al respecto los Criterios sustentados en las ejecutorias visibles en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo LVIII pág. 1573 y Tomo LXIII, pág. 40, invocando, igualmente como precedente, la concesión de la suspensión de la ejecución del laudo, sin fianza, dictada por esta H. Especial Número Dos de Conciliación y Arbitraje en autos del expediente Núm. 5-15-74-S.O.E., relativo a solicitud de suspensión de relaciones de trabajo promovido por la empresa ICAMEX, S.A. DE C.V..

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

Por lo antes expuesto y fundado, a la H. Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pedimos:

PRIMERO.- Tenernos por presentados con la personalidad que tenemos acreditada ante la responsable, demandando el Amparo y Protección de la Justicia Federal en nombre del "SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO, S.A." C.R.O.C.

SEGUNDO.- Previa tramitación legal, dictar sentencia concediendo al quejoso el amparo y Protección de la Justicia Fe-

deral en contra de los actos reclamados y autoridad responsable.

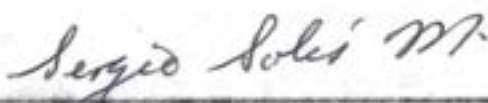
TERCERO.- De la Junta responsable solicitamos se conceda la suspensión sin otorgamiento de fianza, de la resolución reclamada.

PROTESTAMOS LO NECESARIO.

CD. JUAREZ, CHIH. 29 DE MARZO DE 1975.




ARTURO FLORES


SERGIO SOLIS MONTERO



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.



12

Señal en contra de los actos reclamados y autoridad responsable.

TERCERO.- De la Junta responsable solicitamos se con-

ceda la suspensión sin otorgamiento de fianza, de la resolución-

reclamada.

PROTESTAMOS LO NECESARIO.

CD. JUANES, CHIH. 20 DE MARZO DE 1975.



Gerardo Solís Montano
GERARDO SOLÍS MONTANO

Arturo Flores
ARTURO FLORES



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUANES, CHIH.

66

C.C. MINISTROS DE LA H. CUARTA
SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION:

ARTURO FLORES Y SERGIO SOLIS MONTERO, en nuestros respectivos caracteres de Secretario General y Secretario de Trabajo del "SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO, S.A." C.R.O.C., personalidad que tenemos reconocida ante la Autoridad que será señalada como responsable y que solicitamos nos sea admitida en los términos del artículo 13 de la Ley de Amparo, con domicilio para recibir notificaciones en la casa número 142 norte de la Calle Ramón Corona de Ciudad Juárez, Chih., y autorizando en los términos del artículo 27 párrafo segundo de la ley antes citada, para oír notificaciones a los señores LICs. MANUEL RODRIGUEZ VALDES, JORGE A. ALVAREZ COMPEAN y JOSE G. DOWELL SANCHEZ, indistintamente ante Ustedes respetuosamente exponemos:

Que por medio del presente escrito venimos a solicitar--
el Amparo y Protección de la Justicia Federal en contra de los actos y Autoridad que más adelante indicaremos, por lo que, en acatamiento a lo dispuesto por el artículo 166 de la Ley de Amparo,--
desde luego, expresamos:

I.- El nombre del quejoso es "SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO, S.A." C.R.O.C., y el nombre de los suscritos que promovemos en su nombre, así como el domicilio del quejoso y los suscritos ha quedado señalado en el proemio de este escrito.

II.- Tiene el carácter de Tercero Perjudicado la persona moral denominada "CENTRALAB-MEXICO", S.A., con domicilio en el Parque Industrial Antonio J. Bermudez, ubicado a la altura del Km. 3- de la carretera Juárez-Pervenir, en Ciudad Juárez, Chih.

III.- Es autoridad responsable la Junta Especial Número-

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ALTERNATIVAS
CD. JUAREZ

ARTURO FLORES Y SERGIO SOLIS MONTANO, en sus propios nombres
sivos caracteres de Secretario General y Secretario de Trabajo del
"SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAS-MEXICO, S.A.", C.R.O.C., por
nidad que tenemos reconocida ante la Autoridad que nos es señalada
como responsable y que solicitamos nos sea admitida en los términos
nos del artículo 13 de la Ley de Amparo, con domicilio para recibir
las notificaciones en la casa número 143 norte de la Calle Rango
Corona de Ciudad Juárez, Chih., y autorizamos en los términos del
artículo 17 párrafo segundo de la Ley antes citada, para que notifi-
caciones a los señores LIC. MANUEL RODRIGUEZ VALDES, JORGE A. ALVAREZ
COMTEAN Y JOSE G. DONNEL BANCHEZ, indistintamente ante un
todas respectivamente exponemos:



SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

Que por medio del presente escrito venimos a solicitar
el Amparo y Protección de la Justicia Federal en contra de los ac-
tos y Autoridad que nos adelante indistintamente, por lo que, en con-
formidad a lo dispuesto por el artículo 13 de la Ley de Amparo, desde luego, expresamos:



JUSTA LEY DE CONCILIACION Y DE JUSTICIA

I.- El nombre del quejoso es "SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAS-MEXICO, S.A.", C.R.O.C., y el nombre de los suscritos que promovemos en su nombre, así como el domicilio del quejoso y los suscritos ha quedado señalado en el promisor de este escrito.

II.- Tiene el carácter de Tercero Perturbado la persona moral denominada "CENTRALAS-MEXICO, S.A.", con domicilio en el P.O. que Industrial Antonio J. Bermúdez, ubicado a la altura del Km. 3- de la carretera Juárez-Torres, en Ciudad Juárez, Chih.

III.- La autoridad responsable la Junta Especial Número

Dos de Conciliación y Arbitraje de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, Chih.

IV.- Los actos reclamados consisten en la resolución dictada por la Responsable en autos del expediente Número 16-1-75-S.T. radicado ante la misma y relativo a suspensión temporal de relaciones de trabajo solicitada por la empresa "CENTRALAB-MEXICO", S.A.- invocando fuerza mayor como fundamento de su solicitud, resolución de fecha 26 de marzo del año en curso y por medio de la cual se -- aprueba la suspensión de 460 trabajadores sindicalizados y 85 empleados de confianza por un término de 5 meses, mediante indemnización consistente en el importe de 42 días de salario. Igualmente -- se reclaman violaciones a las leyes del procedimiento, por lo que a continuación precisamos la parte del procedimiento en que se cometió la violación y el motivo por el cual se dejó sin defensa a -- nuestro representado:



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ

A).- En la audiencia a que se refieren los artículos 783 y 785 de la Ley Federal del Trabajo se desecharon de plano las excepciones de litispendencia (acumulación) opuestas en el escrito de contestación en los términos del artículo 724 de la Ley Federal del Trabajo, cuya audiencia en la que se tomó la resolución violatoria se celebró con fecha 18 de los corrientes, ya que en los términos de la disposición laboral invocada debió tramitarse tales -- excepciones por cuerda separada, citándose a las partes a una audiencia a efecto de oír las y recibir sus pruebas, violación que deja al quejoso sin defensa porque tal desechamiento de plano es un caso análogo al previsto por el artículo 159 fracciones III, V, VI y IX de la Ley de Amparo, al impedirse rendir pruebas para acreditar las excepciones de litispendencia opuestas en los numerales I y IV del capítulo de excepciones y defensas de nuestro escrito de contestación. A mayor ilustración, invocamos la siguiente Tesis de

Don de Conciliación y Arbitraje de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, Chih.

IV.- Los actos reclamados constan en la resolución de fecha por la responsable en autos del expediente Número 16-7-75-E.T. radicado ante la misma y relativo a suspensión temporal de labores de trabajo solicitada por la empresa "CENTRAL-AMERICA", S.A. invocando fuerza mayor como fundamento de su solicitud, resolviendo de fecha 26 de marzo del año en curso y por medio de la cual se aprueba la suspensión de los trabajadores solicitados y se emiten planes de confianza por un término de 5 meses, mediante indemnización constante en el importe de 41 días de salario. Igualmente se resuelven violaciones a las leyes del procedimiento, por lo que se continúan procesando la parte del procedimiento en que se continúa la violación y el motivo por el cual se dejó sin defensa a nuestro representado:



A).- En la audiencia a que se refieren los artículos 783 de la Ley Federal del Trabajo se desahogaron de plano las excepciones de litigandía (acumulación) opuestas en el escrito de contestación en los términos del artículo 734 de la Ley Federal del Trabajo, cuya audiencia en la que se rompió la resolución violada se celebró con fecha 18 de los corrientes, ya que en los términos de la disposición laboral invocada debió tramitarse tales excepciones por vía separada, citándose a las partes a una audiencia a efecto de oír y recibir sus pruebas, violación que da lugar al presente sin defensa porque tal desahogo de plano es un caso análogo al previsto por el artículo 159 fracciones III, V, VI y IX de la Ley de Amparo, al impedirse recibir pruebas para acreditar las excepciones de litigandía opuestas en los numerales I y IV del capítulo de excepciones y defensas de nuestro escrito de contestación. A mayor ilustración, invocamos la siguiente tesis de

UNTA LOCAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAN V. 1985 de la Ley Federal del Trabajo

Jurisprudencia Definida:

"EXCEPCIONES, AMPARO CONTRA EL RECHAZAMIENTO DE LAS.- El auto que desecha las excepciones que el demandado opone, priva al reo de un medio de defensa establecido por la Ley y constituye una violación substancial del procedimiento; pero tal violación no puede ser reclamada en un Juicio Especial de Garantías, sino en el Amparo que se pida contra la sentencia definitiva" (Tesis de Jurisprudencia Definida número 456 que aparece en la página 880 del Apéndice al año de 1955 del Semanario Judicial de la Federación).

VI.- La fecha en que nos fue notificada la resolución reclamada es el día 27 de marzo de 1975.

VI.- Reclamamos la violación en perjuicio del Sindicato quejoso de los artículos 14 y 16 de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, conforme a los siguientes:

CONCEPTOS DE VIOLACION:

Se vulnera la garantía de legalidad consagrada en el último párrafo del artículo 14 constitucional, en virtud de que la resolución reclamada no es conforme a la letra ni a la interpretación jurídica de la Ley, ni se funda en los principios generales del derecho. Se conculca la garantía de legalidad consagrada por el artículo 16 constitucional en virtud de que la resolución reclamada causa molestias al quejoso, de las señaladas por el propio precepto, en forma inmotivada e infundada. También se conculca en perjuicio de nuestro representado el derecho público-subjetivo de seguridad jurídica establecido en el segundo párrafo del artículo 14 constitucional en virtud de que se priva al quejoso de sus derechos sin que se haya dado cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento.

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

"EXCEPCIONES, AMPARO CONTRA EL RECHAZAMIENTO DE LAS. -- El caso que desecha las excepciones que si demandado opone, priva al uso de un medio de defensa establecido por la ley y constituye una violación sustancial del procedimiento; pero así -- violación no puede ser reclamada en un juicio de amparo de garantías, sino en el amparo que se pide contra la sentencia definitiva" (Tesis de Jurisprudencia Definitiva número 486 que aparece en la página 880 del Apéndice al año de 1932 del Semanario Judicial de la Federación).

VI -- La fecha en que nos fue notificada la resolución --

reclamada es el día 17 de marzo de 1935.

VI -- Reclamamos la violación en perjuicio del Sindicato

quejoso de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de

los Estados Unidos Mexicanos, conforme a los siguientes:

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN:

Se vulnera la garantía de igualdad consagrada en el mismo párrafo del artículo 16 constitucional, en virtud de que la resolución reclamada no es conforme a la letra ni a la interpretación jurídica de la ley, ni se funda en los principios generales del derecho. Se vulnera la garantía de igualdad consagrada por el artículo 16 constitucional en virtud de que la resolución reclamada causa molestias al quejoso, de las señaladas por el propio precepto, en forma innecesaria e infundada. También se vulnera en perjuicio de nuestro representado el derecho público subjetivo de seguridad jurídica establecido en el segundo párrafo del artículo 16 constitucional en virtud de que se priva al quejoso de sus derechos sin que se haya dado cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento.

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CD. JUANES CHIL



69

VII.- En virtud de que las violaciones reclamadas se hacen consistir en inexacta aplicación de varias leyes de fondo, -- nos permitimos señalarlas en los siguientes párrafos, aclarando -- que la violación a las leyes del procedimiento ha sido expuesta -- en el numeral IV de esta demanda:

LEYES INEXACTAMENTE APLICADAS :

1.- La responsable aplicó inexactamente el artículo 427 fracción I de la Ley Federal del Trabajo, por las siguientes razones:

a).- La empresa ahora tercera perjudicada adujo como -- fundamento de su solicitud, que por virtud de la crisis económica mundial ha recibido órdenes de cancelación de producción que le -- fueron giradas por una supuesta empresa extranjera con la que tie ne celebrado contrato de maquila "mediante el cual... se comprom tió a contratar exclusivamente con GLOBE Union, INC., en ensamble o maquila de diversos productos para las industrias eléctricas y electrónicas que la empresa norteamericana desease producir en -- Ciudad Juárez, Chihuahua, Mexico. En dicho contrato se convino -- que la empresa GLOBE UNION, INC., será la que determine los artículos, así como la cantidad, cuantía o volumen, tipo y calidad de materiales que serán maquilados...", cuyos hechos en forma alguna constituyen fuerza mayor o caso fortuito, ya que tales figuras im plican bien un accidente que debe su origen a la naturaleza (fuer za mayor), o un hecho debido al hombre (caso fortuito), pero en -- ambos casos deben ser ajenos a la voluntad del patrón y tener el carácter de insuperables, según en innumerables casos lo ha resuel to esta H. Suprema Corte de Justicia pese a la manifestado por la responsable en el sentido de que "son pocos los antecedentes en -- materia laboral sobre la causal invocada "(fuerza mayor o el caso

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION
CD. JUAREZ, CHIH.

VII.- En virtud de que las violaciones mencionadas no han
 con consistir en incumplimiento de varias leyes de fomento,
 nos permitimos señalar en los siguientes párrafos, señalando
 que la violación a las leyes del procedimiento ha sido expuesta
 en el numeral IV de esta demanda:

LEYES INDEBIDAMENTE APLICADAS:

I.- La responsabilidad aplicó indebidamente el artículo 437
 fracción I de la Ley Federal del Trabajo, por las siguientes razones:

a) - La empresa ahora demandada actuó como
 fundamento de su solicitud, que por virtud de la crisis económica
 mundial ha recibido órdenes de cancelación de producción que la
 fueran dadas por una empresa extranjera con la que ella
 ha celebrado contrato de "maquila" mediante el cual... se compromete
 a suministrar exclusivamente con GLOBE Union, INC., en ensamble
 o maquila de diversos productos para las industrias eléctricas y
 electrónicas que la empresa norteamericana demandada produce en
 Ciudad Juárez, Chihuahua, México. En dicho contrato se convino
 que la empresa GLOBE UNION, INC., será la que determine las arti-
 culos, así como la cantidad, cantidad o volumen, tipo y calidad de
 materiales que serán suministrados..., cuyos hechos en forma alguna
 constituyen hechos mayor o caso fortuito, ya que tales hechos in-
 plican bien un accidente que debe su origen a la naturaleza (fuer-
 za mayor), o un hecho debido al hombre (caso fortuito), pero en
 ambos casos deben ser ajenos a la voluntad del patrón y tener el
 carácter de inevitables, según en innumerable casos lo ha resuelto
 la Suprema Corte de Justicia pese a lo manifestado por la
 responsabilidad en el sentido de que "son pocos los antecedentes en
 materia laboral sobre la causal invocada" (fuerza mayor o el caso



SECRETARÍA DE JUSTICIA
 DE CONCILIACIÓN
 Y ARBITRAJE
 C.D. JUÁREZ, CHIH.

70

fortuito"), lo que únicamente hace patente la ignorancia de la responsable que con semejante afirmación elude la responsabilidad de un estudio profundo y en conciencia sobre el caso planteado, prueba de ello, así como ilustración de la inexistencia en la especie de fuerza mayor o caso fortuito son las Ejecutorias que adelante invocaremos, pues los hechos invocados por la empresa como fundamento de su solicitud, no son ajenos a su voluntad, ni imprevisibles, ya que convino en producir única y exclusivamente lo que la empresa extranjera deseara, ni son insuperables, ya que por una parte, bien pudo garantizar en el contrato de maquila que se celebró con la empresa extranjera, un mínimo de producción y no sujetar su existencia a los deseos de un supuesto tercero, y por otra parte está en aptitud de producir y por tanto cumplir con las obligaciones derivadas de sus relaciones de trabajo, aún cuando ello implique un cierto sacrificio al hacer más onerosas sus obligaciones, pues no se aportó prueba alguna de la insuperabilidad. Como ya hemos anunciado, al respecto nos permitimos invocar las --

siguientes Ejecutorias:

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

CASO FORTUITO O FUERZA MAYOR. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.- Son dos: 1o., que el hecho debe tener una causa ajena a la voluntad del obligado, de tal manera que ese hecho no pueda siquiera remotamente imputársele, y 2o., que el obstáculo que resulte de esa causa ajena, debe ser insuperable, lo que indica que cuando el deudor pueda cumplir, aun a costa de sacrificios que hagan su deuda más onerosa, no queda liberado.- Ejecutoria visible en la Revista Mexicana del Trabajo, Tomo 9, página 102.

FUERZA MAYOR Y CASO FORTUITO COMO CAUSA DE SUSPENSION DEL TRABAJO.- La fuerza mayor implica la idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito es un hecho debido al hombre, y como la fuerza mayor o el caso fortuito son hechos imprevisibles para el patrón, no le son imputables en los casos en que tengan verificativo, pero no puede alegarse que existan unas u otras causas de suspensión del trabajo si esto se debió a que había concluido un contrato que el patrón tenía celebrado con tercera persona, porque este hecho estaba previsto por el patrón, desde el momento en que el contrato que celebró-

forzuto", lo que únicamente hace patente la ignorancia de la res-
ponsable que con semejante afirmación elude la responsabilidad de-
un estudio profundo y en consecuencia sobre el caso planteado, pue-
sa de ello, así como limitación de la inexistencia en la especie-
de fuerza mayor o caso fortuito son las Ejecciones que adelante--
invoquemos, pues los hechos invocados por la empresa como funda-
mento de su solicitud, no son ajenos a su voluntad, ni imprevi-
bles, ya que convino en producir tales y exclusivamente lo que la-
empresa extranjera deseara, ni son impreviables, ya que por una --
parte, bien pudo garantizarse en el contrato de arrendamiento que se dice-
celebró con la empresa extranjera, un mínimo de producción y no --
sujetar su existencia a los caprichos de un supuesto tercero, y por --
otra parte está en su deber de producir y por tanto cumplir con las
obligaciones derivadas de sus relaciones de trabajo, aún cuando --
ello implique un cierto sacrificio al hacer más onerosa sus obli-
gaciones, pues no se aporta prueba alguna de la imprevisibilidad. --
Como ya hemos señalado, al respecto nos permitimos invocar las --



DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CD. JUANES CHIL

CASO FORTUITO O FUERZA MAYOR. REQUISITOS PARA SU
EXISTENCIA. - Son dos: 1º., que el hecho debe tener
una causa ajena a la voluntad del obligado, de tal
manera que sea hecho no pueda atribuirse remotamente
impugnación, y 2º., que el obligado que resulte --
de esa causa ajena, debe ser impreviable, lo que --
indica que cuando el deudor pueda cumplir, aun a --
costa de sacrificios que hagan su deuda más onero-
sa, no queda liberado. - Ejección visible en la --
Revista Mexicana del Trabajo, Tomo 2, página 102.

FUERZA MAYOR Y CASO FORTUITO COMO CAUSA DE SUSPEN-
SION DEL TRABAJO. - La fuerza mayor implica la idea
de un accidente que debe su origen a la naturaleza --
de, y el caso fortuito es un hecho debido al hom-
bre, y como la fuerza mayor o el caso fortuito son
hechos impreviables para el pagador, no lo son --
imputables en los casos en que tengan verificaci-
ón, pero no puede alegarse que existan unas u --
otras causas de suspensión del trabajo al caso --
se debió a que había concluido un contrato que --
al patrono tenía celebrado con tercera persona, --
porque este hecho estaba previsto por el patrono,
desde el momento en que al contrato que celebró-

71

con tercero era a plazo fijo, y si ello no obstante, celebró contrato de trabajo con sus obreros, por tiempo indefinido, no puede dar por terminado este contrato por el hecho de que hubiese concluido el que tenía celebrado con tercero, alegando-- que se trataba de fuerza mayor o caso fortuito y-- si la junta responsable absuelve al demandado, -- procede conceder la protección federal a los trabajadores, para que se dicte nuevo laudo, en el-- que no se tenga por probado que hubo caso fortuito o fuerza mayor.- Semanario Judicial de la -- Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXIX, pág. 5146.-

TRABAJO, FUERZA MAYOR COMO CAUSA DE SUSPENSION -- DEL.- No puede estimarse como caso de fuerza mayor, aquel en que el patrono se ve obligado a -- entregar a su acreedor las máquinas en que se desarrollaban los trabajos, como consecuencia de un embargo trabado sobre las mismas, y decretado para ejecutar una sentencia dictada en su contra, ya que tal acontecimiento es perfectamente previsible, porque la ejecución forzosa es el lógico y legal efecto del cumplimiento de las obligaciones.- Semanario Judicial de la Federación, quinta epoca, Tomo LXX, página 3116.

FUERZA MAYOR EN MATERIA DE TRABAJO.- Si el salón de baile que explotaba la demandada y en el que los quejosos prestaban sus servicios, fué clausurado por infracciones cometidas por la indicada-- demandada, no puede entenderse que esta clausura sea fuerza mayor o caso fortuito.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo CVII-- Pág. 1640.

TRABAJO, SUSPENSION DEL CONTRATO DE.- Ni la falta de pago de rentas, ni la terminación del contrato de arrendamiento del local en que prestaban sus servicios los trabajadores, constituyen la excepción de causa de fuerza mayor, que traiga consigo la suspensión del contrato de trabajo, sin responsabilidad para el patrono, ya que la clausura -- del negocio por tales motivos, no encaja en alguna de las excepciones del artículo 116 de la Ley -- Federal del Trabajo, y los contratos de trabajo-- no pueden quedar suspensados por causas que no -- entrañan una situación inevitable de suspensión de actividades, que autorice el cierre definitivo de la negociación.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXIV, Pág. 3206.

TRABAJO, SUSPENSION DEL , POR CASO FORTUITO O -- FUERZA MAYOR.- La fuerza mayor implica la idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito expresa la de un hecho debido al hombre; fuerza mayor o caso fortuito que son hechos imprevisibles para el patrono, y por lo mismo, no le son imputables en los casos en que ten-

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAHES, CHIL

con contrato era a plazo fijo, y si ello no operaba
 se, celebró contrato de trabajo con una empresa, --
 por tiempo indeterminado, no puede dar por terminado
 este contrato por el hecho de que hubiese concluido
 de el que tenía celebrado con anterior, aludiendo --
 que se trataba de fuerza mayor o caso fortuito y
 si la junta responsable atribuye al demandado, --
 procede conceder la protección federal a los tra-
 bajadores, para que se dicte nuevo laudo, en el --
 que no se tenga por probado que hubo caso fortui-
 to o fuerza mayor. -- Semanario Judicial de la --
 Federación, Quinta Época, Tomo LXXIX, pág. 2146.

TRABAJO, FUERZA MAYOR COMO CAUSA DE SUSPENSIÓN --
 DEL. -- No puede estimarse como caso de fuerza ma-
 yor, aquel en que el patrono se ve obligado a --
 entregar a su auxiliar las máquinas en que se de-
 sarrollaban los trabajos, como consecuencia de un
 embargo trabado sobre las mismas, y decretado pa-
 ra ejecutar una sentencia dictada en su contra, ya
 que tal acontecimiento es perfectamente previsi-
 ble, porque la ejecución forzosa se el ídolo y --
 legal efecto del cumplimiento de las obligaciones --
 nos. -- Semanario Judicial de la Federación, Quinta
 época, Tomo LXX, páginas 2116.

FUERZA MAYOR EN MATERIA DE TRABAJO. -- Si el sañe-
 de baile que explotaba la demandada y en el que --
 los quejados prestaban sus servicios, los clausu-
 rado por instrucciones cometidas por la industria --
 demandada, no puede entenderse que esta clausura
 sea fuerza mayor o caso fortuito. -- Semanario Ju-
 dicial de la Federación, Quinta Época, Tomo CVII-
 1940.

TRABAJO, SUSPENSIÓN DEL CONTRATO DE. -- Si la falta
 de pago de rentas, si la terminación del contrato
 de arrendamiento del local en que prestaban sus --
 servicios los trabajadores, constituyen la excep-
 ción de causa de fuerza mayor, que excluye consigu-
 la suspensión del contrato de trabajo, sin respon-
 sabilidad para el patrono, ya que la clausura --
 del negocio por tales motivos, no anula en algu-
 na de las fracciones del artículo 116 de la Ley --
 Federal del Trabajo, y los contratos de trabajo --
 no pueden quedar suspendidos por causas que no --
 entrañan una situación inevitable de suspensión --
 de actividades, que autorice al efecto delimitivo
 de la negociación. -- Semanario Judicial de la Fed-
 eración, Quinta Época, Tomo LXXIV, pág. 2106.

TRABAJO, SUSPENSIÓN DEL, POR CASO FORTUITO O --
 FUERZA MAYOR. -- La fuerza mayor implica la idea de
 un accidente que debe su origen a la naturaleza, y
 el caso fortuito expresa la de un hecho debido al
 hombre; fuerza mayor o caso fortuito que son in-
 evitables para el patrono, y por lo mis-
 mo, no lo son imputables en los casos en que ten-



JUNTA LOCAL
 DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
 CD. JUANES CHIL

12

gan verificativo, ya que la ley autoriza la suspensión temporal de los contratos de trabajo, pero -- siempre que la culminación de esos acontecimientos traiga como consecuencia directa e inmediata, la paralización de las labores, ya porque cualquier agente físico perturbe o dañe la maquinaria o utensilios de trabajo, impidiendo que éste se desarrolle, por la destrucción parcial o total de esa maquinaria, o bien porque los lugares en que están instaladas las factorías industriales queden en circunstancias de tal manera ruinosas, que de penetrar en ellas a desarrollar el trabajo, corra peligro la integridad corporal de los obreros. Por tanto, -- si solo se comprueba que se destruyó el local en que estaba instalada la maquinaria, sin que esta -- hubiera sufrido desperfecto alguno, el patrono -- bien puede trasladarla a un lugar adecuado y continuar desarrollando sus actividades en dicho lugar. -- Semanario Judicial de la Federación, Quinta-Epoca, Tomo LXXI, pág. 5396.



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

CONTRATO COLECTIVO DE TRABAJO, SUSPENSION DEL, POR FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO. -- La fuerza mayor implica la idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito expresa la de un hecho debido al hombre. Ambos son hechos imprevisibles para el patrono y por lo mismo, no le son imputables en los casos en que ocurren, ya que la Ley autoriza en ellos la suspensión temporal de -- los contratos de trabajo (art. 116, fracción V, -- de la Ley Federal del Trabajo), siempre que la culminación de esos acontecimientos, traiga como consecuencia directa e inmediata, la paralización de las labores, bien porque cualquier agente físico -- perturbe o dañe la maquinaria o utensilios de trabajo, impidiendo que éste se desarrolle por la destrucción parcial o total de esas máquinas, o bien -- porque los lugares en que estén instaladas las factorías, queden en circunstancias de tal manera ruinosas, que de penetrar en ellos, los obreros, a desarrollar su trabajo, corra peligro la vida de los mismos. Ahora bien, si para obtener autorización de la Junta responsable para suspender el contrato colectivo de trabajo, el patrono invocó la fuerza mayor, consistente en la demolición del local en que prestaban sus servicios los obreros, y conste de autos que tal demolición no se debió a un accidente originado por la naturaleza, imprevisible -- para el patrono, sino antes bien, está acreditado que éste la llevó a cabo por haberlo pedido así -- la autoridad municipal, con objeto de hacer una nueva edificación para ensanchar su negocio, en -- tales condiciones, es indudable que no tuvo aplicación la fracción I del artículo 116 de la Ley Federal del Trabajo, y por tanto, la Junta no procedió debidamente, si concedió al patrono la autorización solicitada para suspender los efectos del -- contrato colectivo de trabajo. -- Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXVIII, pág. 2500.

gan verificativo, ya que la ley autoriza la suspensión temporal de los contratos de trabajo, pero -- siempre que la extinción de esos acontecimientos -- sea como consecuencia directa e inmediata, la -- paralización de las labores, ya porque cualquier -- agente físico perturbe o dañe la maquinaria o uten- -- alios de trabajo, impidiendo que ésta se desarro- -- lle, por la destrucción parcial o total de una ma- -- quinaría, o bien porque los lugares en que están -- instaladas las factorías industriales queden en cir- -- cunstancias de tal manera inhóspitas, que se presenten -- en ellas a desarrollar el trabajo, corre peligro -- la integridad corporal de los obreros. Por tanto, -- si solo se comprueba que se destruyó el local en -- que estaba instalada la maquinaria, sin que haya -- hubiera sufrido desperfecto alguno, el patrono -- bien puede trasladarla a un lugar adecuado y con- -- tinuar desarrollando sus actividades en dicho in- -- ter. -- Comentario Judicial de la Federación, Quinta -- Época, Tomo LXXI, pág. 336.

CONTRATO COLECTIVO DE TRABAJO, SUSPENSIÓN DEL, POR FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO. -- La fuerza mayor im- -- plica la idea de un accidente que debe ser ajeno a la naturaleza, y el caso fortuito expresa la de- -- un hecho debido al hombre. Ambos son hechos impre- -- visibles para el patrono y por lo mismo, no lo son -- imputables en los casos en que ocurren, ya que la -- ley autoriza en ellos la suspensión temporal de -- los contratos de trabajo (art. 116, fracción V, -- de la Ley Federal del Trabajo), siempre que la extin- -- ción de esos acontecimientos, sea como con- -- secuencia directa e inmediata, la paralización de -- las labores, bien porque cualquier agente físico -- perturbe o dañe la maquinaria o utensilios de tra- -- bajo, impidiendo que ésta se desarrolle por la de- -- strucción parcial o total de una máquina, o bien -- porque los lugares en que están instaladas las fa- -- ctores, queden en circunstancias de tal manera in- -- hóspitas, que deban suspender en ellas, los obreros, a dan- -- do lugar a que se presente el peligro a la vida de los -- mismos. Ahora bien, el para obtener autorización -- de la Junta responsable para suspender el contrato -- colectivo de trabajo, el patrono invoca la fuerza -- mayor, consistente en la demolición del local en -- que prescaban sus servicios los obreros, y comenta -- de antes que tal demolición no se debió a un acci- -- dente originado por la naturaleza, imprevisible -- para el patrono, sino antes bien, está acreditado -- que éste se llevó a cabo por haberlo pedido así -- la autoridad municipal, con objeto de hacer una -- nueva edificación para ensanchar un negocio, en -- tales condiciones, es indudable que no tuvo aplica- -- ción la fracción I del artículo 116 de la Ley Fe- -- deral del Trabajo, y por tanto, la Junta no proce- -- dió debidamente, al conceder al patrono la autori- -- zación solicitada para suspender los efectos del -- contrato colectivo de trabajo. -- Comentario Judicial -- de la Federación, Quinta Época, Tomo LXXVIII, pág. -- 1260.



JUNTA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CD. JUANES CHIH

73

TRABAJO, TERMINACION DEL CONTRATO DE, POR FUERZA - MAYOR O CASO FORTUITO.- Si una compañía manifiesta, que por virtud de la expropiación de sus bienes, -- no pudo continuar una obra para la cual habían sido contratadas unas personas; pero consta que después de la expropiación, siguieron laborando en la empresa, resulta que no fué la expropiación la causa para la terminación del contrato de trabajo, -- de manera que no pudo existir, en el caso, fuerza mayor o caso fortuito, porque estas dos circunstancias producen sus efectos inmediatamente, lo que -- no puede operar cuando las personas aludidas, si -- guen prestando sus servicios a la empresa demandada.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta -- Epoca, Tomo LXIX , Pág. 1339.

B).- Abstención hecha de lo antes expuesto, también -- se aplicó inexactamente por la responsable el precepto invocado, -- en virtud de que los hechos invocados como constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito, son totalmente imputables a la empresa -- tercera perjudicada, por haber convenido, según su dcho, en que el monto de su producción fuese el deado por una empresa extranjera en exclusiva, esto es, consintiendo en que su capacidad productiva no pudiera ser ofrecida a ningún otro cliente ni aún solicitada por otra empresa o persona, fuera de la empresa extranjera, -- aparte de que tal imputabilidad fue aceptada y reconocida por la -- ahora tercera perjudicada, al absolver la novena posición articulada a su jefe de personal SR. GILBERTO AGUIRRE, y al absolver -- las posiciones cuarta y novena articuladas a su jefe de Relaciones Industriales señor LEONEL RODRIGUEZ, permitiéndonos señalar -- que a este respecto , resultan igualmente aplicables las Ejecutorías invocadas en el inciso anterior.

2.- La responsable omitió aplicar el artículo 776 de la Ley Federal del Trabajo, en virtud de que la resolución reclamada no es congruente con la demanda, si se toma en cuenta que en el -- escrito inicial de demanda y en su ratificación, se invoca como -- causa de la suspensión únicamente "fuerza mayor", sin hacerse mención en lo absoluto de "Caso fortuito", lo cual sin embargo y con-



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

19

TRABAJO, TERMINACIÓN DEL CONTRATO DE, VON THUNER
MAYOR O CASO FORTUITO. - Si una compañía marítima,
que por virtud de la explotación de sus bienes,
no puede continuar una obra para la cual habían si-
do contratadas unas personas; pero concha que des-
pués de la explotación, algunas personas en la
empresa, resulte que no sea la explotación la que
se para la terminación del contrato de trabajo,
de manera que no puede existir, en el caso, fuerza
mayor o caso fortuito, porque estas dos circunstan-
cias producen sus efectos inmediatamente, lo que
no puede operar cuando las personas ajenas, si-
guen prestando sus servicios a la empresa demandada.
da. - Remanente Judicial de la Federación, Quintana
Roo, Tomo LXIX, pág. 1339.

2. - Absolución hecha de lo antes expuesto, también --
no aplicó inexactamente por la responsabilidad el precepto invocados --
en virtud de que los hechos invocados como constitutivos de fuer-
za mayor o caso fortuito, son totalmente imputables a la empresa --
tercera perjudicada, por haber convenido, según su hecho, en que --
el monto de su producción fuese el daño por una empresa extranje-
ra en exclusiva, esto es, considerando en que su capacidad produ-
tiva no pudiera ser ofrecida a ningún otro cliente ni en solista --
de por otra empresa o persona, fuera de la empresa extranjera, --
ante de que tal imputabilidad fue aceptada y reconocida por la --
ahora tercera perjudicada, al no resolver la novena posición aplico --
lada a su jefe de personal Sr. GILBERTO AGUIRRE, y al absolver --
las posiciones cuarta y novena atribuidas a su jefe de Relación --
nes industriales señor LEONEL RODRIGUEZ, permitiendo esas --
que a este respecto, resultan plenamente aplicables las Eviden-
cias invocadas en el hecho anterior.

3. - La responsabilidad omitió aplicar el artículo 776 de la --
Ley Federal del Trabajo, en virtud de que la resolución reclamada --
no es congruente con la demanda, al no tomar en cuenta que en el --
exercicio inicial de demanda y en su ratificación, se invocó como --
causa de la suspensión únicamente "fuerza mayor", sin hacerse men-
ción en lo absoluto de "Caso fortuito", lo cual sin embargo y con-

trariando el principio de congruencia no considera la responsable la que en su resolución maneja ambas figuras como sinónimas, lo -- que no es lícito, puesto que conforme a los criterios de esta H. -- Suprema Corte invocados en el numeral precedente, debe distinguirse entre ambos conceptos puesto que "la fuerza mayor implica la -- idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito expresa la de un hecho debido al hombre", y en tales circunstancias, puesto que la acción ejercitada por la empresa fue la de suspensión por fuerza mayor, y los hechos que se relatan en la demanda son hechos del hombre (que tampoco constituyen caso fortuito según antes hemos visto), sin que sea permitido a las Juntas -- suplir las deficiencias de las partes, mucho menos las del patrón, obviamente por este solo concepto debió absolver, en virtud de que los hechos relatados por la tercera perjudicada en nada se refirieron a un accidente que deba su origen a la naturaleza, y por lo -- contrario, la responsable declaró probada una acción no ejercitada (suspensión por caso fortuito), siendo por ende, incongruente -

JUNTA DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUANES CARRERA
en su resolución, invocando, a mayor abundamiento, la tesis sostenida en la siguiente Ejecutoria:

CONGRUENCIA.- Cuando la acción que ejercita un trabajador es distinta de aquella que puede deducirse de los hechos y del contrato en que se apoya para ejercitarla, aun probados estos, la autoridad juzgadora tiene que absolver, porque la parte contraria sólo puede defenderse de la acción que en su contra se ejercita, y no de acción distinta y el laudo condenatorio que se pronunciara sería incongruente con la acción ejercitada y las excepciones que se hubieran opuesto.

Directo 1207/1961.- Leandro Vences Macedo.- Resuelto el 12 de abril de 1962.

Informe de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de 1962. Cuarta Sala, Pág. 8.

3.- La responsable aplicó inexactamente el artículo 775 de la Ley Federal del Trabajo, ya que la resolución reclamada no-

14

expresión el principio de responsabilidad no considera la responsabilidad
la que en su resolución maneja ambas figuras como alternativas, lo --
que se es ilógico, puesto que conforme a los criterios de esta H. --
Suprema Corte involucrados en el numeral precedente, debe distinguir --
se entre ambos conceptos puesto que "la fuerza mayor implica la --
idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y al caso --
fortuito expresa la de un hecho debido al hombre", y en tales cir-
cunstancias, puesto que la acción ejercitada por la empresa que la --
de suspensión por fuerza mayor, y los hechos que se relacionan en la --
demanda son hechos del hombre (que tampoco constituyen caso fortui-
to según antes hemos visto), sin que sea permitido a las Juntas --
aplicar las distinciones de las partes, mucho menos las del país, --
exclusivamente por esta sola concepto de lo anterior, en virtud de que --
los hechos relacionados por la tercera pretendida en nada se refieren --
a un accidente que debe su origen a la naturaleza, y por lo --
tanto, la responsable declaró probada una acción no ejercita-
da (suspensión por caso fortuito), siendo por ende, incongruente --
la resolución, invocando, a mayor abundamiento, la tesis sostenida



DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CD. JUAN...
en la siguiente Exposición:

CONGRUENCIA: -- Cuando la acción que ejercita un tra-
bajador es distinta de aquella que puede deducirse
de los hechos y del contrato en que se agota para-
ejercerla, son probados estos, la autoridad ju-
rídica tiene que absolver, porque la parte contra-
ta no puede defenderse de la acción que en su --
contra se ejercita y no de acción distinta y al la-
do de condenatorio que se pronunciará sería incongruen-
te con la acción ejercitada y las excepciones que --
se habieran opuesto.

Directo 1207/1961. -- Leandro Venegas Macocho. -- Resolvi-
do el 12 de abril de 1962.

Informe de la Suprema Corte de Justicia de la Na-
ción de 1962. Carga Sala, pág. 8.

3.- La responsabilidad aplicó inexactamente el artículo 775
de la Ley Federal del Trabajo, ya que la resolución reclamada no-

75

se dictó a verdad sabida ni se apreciaron los hechos en conciencia, lo que implica valoración de las pruebas conforme a las reglas de la lógica y la razón, ya que se alteraron los hechos y se incurrió en defectos de lógica en el raciocinio, siendo aplicable la Jurisprudencia Definida de esta H. Sala, visible en el -- Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1965 del Semanario Judicial de la Federación, Quinta Parte, Cuarta Sala, Tesis 41, pág. 54.- En efecto, y para acreditar la violación que ahora reclamamos, nos permitimos señalar a continuación las apreciaciones defectuosas realizadas por la responsable respecto de las pruebas rendidas:

a).- Señala la responsable que "analizada la confesional a cargo de los representantes de la promovente nada le beneficia a los oferentes en virtud de que si bien es cierto el señor Rayn D. Dunwell en su carácter de Administrador Unico de la promovente contestó afirmativamente a la posición quinta, aclarando en la misma que tiene la capacidad de producción, sin embargo no tiene mercado para vender el producto terminado, resultando -- las demás posiciones formuladas que resultaron generales y abstractas que en nada benefician al oferente de dicha probanza...", razonamiento a todas luces falso y contrario a la verdad sabida, puesto que el administrador Unico de la ahora tercera perjudicada reconoció que en su supuesto contrato de maquila CENTRALAB-MEXICO, S.A., previó que su producción sería la que deseara GLOBE-UNION INC. (segunda posición); que en el contrato de maquila no hay nivel garantizado de producción (tercera posición); que la empresa CENTRALAB-MEXICO, S.A., tiene capacidad de producción, sin embargo no tienen a nadie para vender el producto terminado" y "que actualmente están produciendo productos terminados que no pueden enviar hasta los meses de Agosto, y septiembre" (quinta posición) y que "la compañía es solvente que ciertamente es menos-

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAN...

se dio a verificación al se representaron los hechos en comen-
cia, lo que implica valoración de las pruebas conforme a las re-
glas de la lógica y la razón, ya que se alteraron los hechos y
se inventó en defectos de lógica en el razonamiento, estando apor-
ta la jurisprudencia dictada de esta H. Sala, visible en el --
Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1962 del Semanario Judicial
de la Federación, Quinta Parte, Cuarta Sala, Tercerá, págs. 84-
En efecto, y para acreditar la violación que ahora reclamamos,
nos permitimos señalar a continuación las apreciaciones defectu-
sas realizadas por la responsable respecto de las pruebas rendi-

a) -- Señala la responsable que "analizada la confesio-
nada a cargo de los representantes de la promotora nada se bene-
fició a los oferentes en virtud de que al plan en efecto el se-
ñor Ray B. Dunwell es un gerente de Administrador Unico de la
promotora contestó afirmativamente a la posición quinta, aclaran-
do en la misma que tiene la capacidad de producción, sin embargo
no tiene mercado para vender el producto terminado, resultando
las demás posiciones formuladas que resultaron generales y abs-
tractas que no nada benefició al oferente de dicho programa...".
razonamiento a todas luces falso y contrario a la verdad estable-
puesta que el administrador Unico de la ahora tercera porju-
da reconoció que en su supuesto contrato de compra CENTRALA-ME-
XICO, S.A., prevé que su producción sería la que desare GLOBE-
UNION INC. (segunda posición); que en el contrato de compra no-
hay nivel garantizado de producción (tercera posición); que la-
empresa CENTRALA-MEXICO, S.A., tiene capacidad de producción, --
sin embargo no tienen a nadie para vender el producto terminado,
y "que actualmente están produciendo productos terminados que no
pueden enviar hasta los meses de Agosto y septiembre" (quinta po-
sición) y que "la compañía es solvente que actualmente es manon-



76

costeable producir ahora que como lo era cuando se operaba a un nivel completo de producción" (sexta posición). De lo declarado por el absolvente Dunwell, se desprende que la situación alegada por la empresa no le fue imprevisible (posiciones segunda y tercera), ni constituye un obstáculo insuperable (posiciones quinta y sexta), y en todo caso le es imputable a la propia empresa por haberse obligado a producir exclusivamente para una empresa extranjera lo que ésta deseara sin haberse garantizado ningún nivel de producción, todo lo cual es consecuencia lógica de lo declarado por el mencionado absolvente, declaración con valor probatorio -- pleno de acuerdo con la Tesis de Jurisprudencia Definida que a -- continuación transcribimos y que es vinculativa para la responsable:

CONFESION EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL.- Por confesión debe entenderse el reconocimiento que una persona hace un hecho propio que se invoca en su contra, y dicha prueba sólo produce efectos en lo que perjudica a quien la hace.

Quinta Epoca:

Tomo LXXXIV, Pág. 1926. A.D. 7977/42.- Chacón, -- Luciano.- Unanimidad de 4 votos.

Tomo CI, Pág. 733 A.D. 1935/48.- Petróleos Mexicanos.- 5 votos.

Tomo CII, Pág. 230. A.D. 6304/48.- Gómez Cassal, -- Tomás.- Unanimidad de 4 votos.

Tomo CII, Pág. 2013. A.D. 1550/49.- Lascano, S.A. Unanimidad de 4 votos.

Tomo CXVII, Pág. 1215. A.D. 1389/52.- Hernández -- Gómez, Hermilo.- 5 votos.

Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1965 del Semanario Judicial de la Federación. Quinta Parte.- Cuarta Sala, Pág. 36.

b).- Aduce la responsable que las confesionales a cargo de los señores GILBERTO AGUIRRE (jefe de personal de la tercera-- perjudicada) y LEONEL RODRIGUEZ (jefe de relaciones industriales-- de CENTRALAB-MEXICO, S.A.), siguen "la misma suerte que el ante--

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

contables producir ahora que como lo era cuando se operaba a un nivel completo de producción" (segunda posición). De lo declarado por el abogado Barwell, se desprende que la situación alegada por la empresa no lo fue inevitable (posiciones segunda y tercera), ni constituye un obstáculo insuperable (posiciones quinta y sexta), y en todo caso lo es imputable a la propia empresa por haberse obligado a producir exclusivamente para una empresa extranjera lo que ésta demandaba sin haberse suministrado ningún nivel de producción, todo lo cual es consecuencia lógica de lo declarado por el mencionado abogado, declaración con valor probatorio pleno de acuerdo con la tesis de Jurisprudencia definida que a continuación transcribimos y que es vinculativa para la respuesta:

CONVENIO EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. -- Por parte de la empresa se debe entender el reconocimiento de una persona hace un hecho propio que se invoca en su contra, y dicha prueba sólo produce efectos en lo que pertenezca a quien la hace.

Guinea Ecuatorial:

Tomo LXXIV, pág. 1936. A.D. 1977/42. -- Casos, -- Unanidad de 4 votos.

Tomo CI, pág. 733 A.D. 1932/48. -- Petróleos Mexicanos. -- 3 votos.

Tomo CII, pág. 230. A.D. 1934/48. -- Gases Casan. -- Unanidad de 4 votos.

Tomo CII, pág. 2013. A.D. 1930/49. -- Lascas, S.A. -- Unanidad de 4 votos.

Tomo CXVII, pág. 1315. A.D. 1980/32. -- Hernández. -- 3 votos.

Agencia de Jurisprudencia de 1917 a 1965 del Boletín Judicial de la Federación. Guinea Ecuatorial. -- Cuarta Sala, pág. 36.

b). -- Adhuc la responsable que las confesionales a cargo de los señores GILBERTO AGUIRRE (jefe de personal de la fuerza portuaria) y LEONEL RODRIGUEZ (jefe de relaciones industriales de CENTRAL-MEXICO, S.A.), algunas "la misma suerte que el ante-



rior" (el Administrador Unico), esto es, que tales confesionales en nada benefician al ahora quejoso, lo que es contrario a la verdad sabida, ya que el señor GILBERTO AGUIRRE reconoció al absolver la novena posición que se le formuló, que los riesgos derivados de la exclusividad pactada en el supuesto contrato de maquila celebrado con una también supuesta empresa extranjera son imputables a la empresa ahora tercera perjudicada; y el señor LEONEL RODRIGUEZ también reconoció tal hecho al absolver posiciones, con fesiones con valor probatorio pleno en los términos del criterio-jurisprudencial invocado en el inciso anterior, y que por sí sola es suficiente para acreditar la inexistencia, en la especie, de fuerza mayor o caso fortuito, invocando al respecto la siguiente-

Ejecutoria:

EJECUTORIA.- CONFESION, EFICACIA PROBATORIA.-La confesión es la prueba por excelencia y cuando de ella, tomándola en lo que perjudica a quien la produce y no en lo que la favorece, se obtiene la comprobación de la inexistencia del derecho ejercitado por el actor, no existe razón alguna para analizar su acción, toda vez que esas pruebas, en caso de serle beneficiosas, quedan destruidas por su propia confesión. (1845/54, Jesús Ríos, 20 de Junio de 1945). Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca., Tomo LXXXIV, Pág. 2461.

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

c).- La responsable otorga pleno valor probatorio a los documentos (objetados) consistentes en supuestas órdenes de cancelación de producción exhibidas por la tercera perjudicada, basándose en "que fueron ratificadas en su contenido y firma por el testigo C.A. WALKER, quien a su vez se acreditó ante este Tribunal, con documentales públicas, ser representante de ..." GLOBE-UNION INC., todo lo cual es falso, pues la responsable soslaya el hecho de que el mencionado testigo ratificante, manifestó no saber en que fecha estampó su firma en tales documentos (tercera repregunta formulada por el señor LIC. JOSE G. DOWELL SANCHEZ), pero que todas los documentos los firmó durante el presente año (primera re-

terior" (el Administrador Unico), esto es, que tales constataciones en nada beneficien al ahora poseedor, lo que es contrario a la ver-
dad nuda, ya que el señor GILBERTO AGUIRRE reconoció el apor-
tar la novena posición que se le formuló, que los riesgos deriva-
dos de la exclusividad pactada en el supuesto contrato de madalla
celebrado con una compañía supuesta empresa extranjera son im-
puestos a la empresa ahora tercera perjudicada; y el señor LLOREN-
RODRIGUEZ también reconoció tal hecho al absolver posiciones, con-
fesiónes con valor probatorio pleno en los términos del existien-
te jurisdiccional invocado en el inicio anterior, y que por el solo
en suficiente para acreditar la inexistencia, en la especie, de
hechos mayor o como formuló, invocando al respecto la siguiente

Exposición:

EXPOSICIÓN. -- CONFESSION, EXIGIDA PROBATÓRIA. -- La
confesión es la prueba por excelencia y cuando
de ella, tomada en lo que perjudica a quien la
produce y no en lo que la favorece, se obtiene la
compromisión de la inexistencia del derecho ejer-
cido por el actor, no existe nada que permita
analizar su acción, toda vez que sus pruebas, en
caso de ser beneficiarias, quedan destruidas por
su propia confesión. (1945/24, Tercera Sala, 10 de
Junio de 1945). Comentario Judicial de la Federación
de Guineas Nuevas, Tercera Sala, 1945.



UNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUANES CHIN

e) -- La responsable otorga pleno valor probatorio a los
documentos (objetados) constantes en supuestas órdenes de cance-
lación de producción exhibidas por la tercera perjudicada, basan-
dose en "que fueron ratificadas en su contenido y firma por el tes-
tigo C.A. WALKER, quien a su vez se acreditó ante este Tribunal".
con documentos públicos, con representación de "...GLOBE-UNION
INC., todo lo cual es falso, pues la responsable analiza el hecho
de que el mencionado testigo ratificante, manifesté no saber en
que fecha antes se firma en tales documentos (tercera representa-
formada por el señor LIC. JOSE G. DOWNAL BANCHE), pero que co-
das los documentos los firmó durante el presente año (primera re-

78

pregunta formulada por el señor LIC. GREGORIO CABALLERO) y que su firma la están encontrándose en la Ciudad de El Paso, Texas, E.U. A., lo que implica notoria contradicción entre lo depuesto por el testigo ratificante y el texto de los documentos ratificados, en todos los cuales aparece una supuesta fecha de confección de los mismos, cuyas fechas en su mayoría corresponden al año próximo --- pasado de 1974, además de que, también en su mayoría, aparecen re- nitidos de lugares distintos a la Ciudad en que el testigo aseguró haberlos signado, de donde es indudable que tales documentos nin- gún valor probatorio producen ya que lógica y racionalmente de lo- depuesto por su ratificante se deduce que fueron confeccionados -- con el ánimo de ser utilizados como prueba en el juicio por lo que se evidencia dolo y mala fe procesal por parte de la ahora tercera perjudicada, así como que el testigo falseó los hechos, pues resul- ta altamente sospechoso que haya estampado su firma en todos los - documentos (aún los datados en 1974) en el curso del presente año, y que todos hayan sido signados en la Ciudad de el Paso, Texas, E. U.A., aún cuando señalen lugares distintos de revisión, invocando-

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

al respecto la siguiente Ejecutoria:

TESTIGO SINGULAR. VALOR DE SU DICHO.- La declaración de un testigo singular tendrá valor cuando concurren circunstancias especiales que hagan que el declarante sea insospechable de falsear los hechos que se in- vestigan, circunstancias que, de no darse, hacen ne- gatoria la deposición.

Amparo directo 2308/66.- José Sánchez Ramírez.- 25 - de enero de 1967.- 5 votos.- Ponente : Adalberto Pa- dilla Ascencio.

Semanario Judicial de la Federación. Sexta Epoca.- - Volumen CXV . Quinta Parte. Enero de 1967.- Cuarta - Sala , Pág. 30.

Por otra parte, es falso que, como lo pretende la respon- sable, se haya acreditado que el testigo señor C.A. WALKER fuese - representante de GLOBE-UNION INC., "con documentales públicas", -- pues aparte de que ninguno de los documentos exhibidos por la aho-

18

pregunta formulada por el señor LIC. GREGORIO CARRILLO y que se
firma la misma en la Ciudad de El Paso, Texas, E.U.
A., lo que implica notoria contradicción entre lo depuesto por el
testigo ratificante y el texto de los documentos ratificados, en
todos los cuales aparece una supuesta fecha de confección de los
mismos, cuyas fechas en su mayoría corresponden al año próximo
pasado de 1974, además de que, también en su mayoría, aparecen re-
mitidos de lugares distintos a la Ciudad en que el testigo asegura
haberlos elaborado, de donde es indudable que tales documentos nin-
gún valor probatorio producen ya que idéntica y ratióticamente de lo
depuesto por su ratificante se deduce que fueron confeccionados
con el ánimo de ser utilizados como prueba en el juicio por lo que
se evidencia dolo y male lo procesal por parte de la ahora tercera
ratificada, así como que el testigo falsó los hechos, pues rati-
ca al presente sospechosos que haya estampado su firma en todos los
documentos (los dos dados en 1974) en el curso del presente año,
y que todos hayan sido elaborados en la Ciudad de El Paso, Texas, E.
U.A., sin cuando señala lugares distintos de revisión, invocando



DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUANITA CARRILLO
U.A., sin cuando señala lugares distintos de revisión, invocando

TESTIGO SINGULAR. VALOR DE SU DICHO. - La declaración
de un testigo singular tendrá valor cuando concuerde
circunstancias especiales que hayan que el declara-
te sea insusceptible de falsar los hechos que se in-
vestigan, circunstancias que, de no darse, hacen ne-
cesaria la depuración.

Ante el director 1198/66. - José Sánchez Ramírez. - 12 -
de enero de 1967. - Puntos: Adalberto Pa-
dilla Ascencio.

Remanente Judicial de la Federación. Sexta Época. -
Volúmenes CIV. Quinta Parte. Enero de 1967. - Cuarta -
Eja. - Pág. 30.

Por otra parte, es falso que, como lo pretende la respon-
sable, se haya acreditado que el testigo señor C.A. WALKER fue
representante de GLOBE-UNION INC., "con documentos públicos", --
pues aparte de que ninguno de los documentos exhibidos por la

79

ra tercera perjudicada reviste el carácter de público, ya que -- por documento público se entiende el otorgado por funcionario -- público en ejercicio de sus funciones y en la especie se trató -- de documentos privados ratificados ante notario, lo que no les-- da el carácter de públicos, además de que los signantes y ratifi-- cantes de tales documentos en forma alguna acreditaron su supues-- to carácter ante el notario certificante.

d).- En efecto, siguiendo el orden de ideas sostenido-- en el inciso precedente, respecto a los documentos exhibidos por la tercera perjudicada, tenemos en primer lugar y en referencia-- al testigo C.A. WALKER, la supuesta certificación expedida por -- el llamado Vice-presidente de GLOBE-UNION INC., de fecha 11 de -- febrero del año en curso, respecto al pretendido carácter del tes-- tigo mencionado, ya que ante el notario no se acreditó la exis-- tencia legal de la GLOBE-UNION INC., ni el carácter del signante, como vice-presidente de la misma, ni sus facultades, así como -- tampoco se acreditó en forma alguna de que facultades se encuen-- tre supuestamente investido el señor C.A. WALKER, por lo que tal documento carece en absoluto de valor probatorio, por tener el -- simple carácter de testimonio rendido fuera de procedimiento, es-- tando en iguales condiciones los documentos consistentes en su-- puesto contrato de maquila de fecha 8 de abril de 1971, carta de fecha 2 de enero de 1975 que se dice remitida por GLOBE-UNION INC. y que al ser ratificado ante notario, se omitió igualmente acre-- ditar tanto la personalidad del signante como la existencia le-- gal de la tal GLOBE-UNION INC., y carta de fecha 24 de febrero -- de 1975 que adolece de los mismos defectos que los otros documen-- tos y por tanto carecen de valor probatorio, además de que, insis-- timos, no tienen el carácter de públicos, siendo testimonios no-- rendidos en juicio y por tanto en perjuicio de las defensas del-

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION
CD. JUANES, CHIH.

ya tercera perjurada revista el carácter de público, ya que --
por documento público se entiende el otorgado por funcionario --
público en ejercicio de sus funciones y en la especie se trató --
de documentos privados ratificados ante notario, lo que no les --
da el carácter de públicos, además de que los allegados y ratifi --
cantes de tales documentos en forma alguna acreditaron su apues --
to carácter ante el notario certificador.

d) -- En efecto, aludiendo al orden de ideas sostenido --
en el ítem precedente, respecto a los documentos exhibidos por --
la tercera perjurada, tenemos en primer lugar y en referencia --
al testigo C.A. WALKER, la siguiente certificación expedida por --
el llamado Vice-Presidente de GLOBE-UNION INC., de fecha 11 de --
febrero del año en curso, respecto al pretendido carácter del --
documento mencionado, ya que ante el notario no se acreditó la exis --
tencia legal de la GLOBE-UNION INC., ni el carácter del signante, --
y como --
tampoco se acreditó en forma alguna de que las firmas se encuen --
tran en el documento firmado por el señor C.A. WALKER, por lo que tal --
documento carece en absoluto de valor probatorio, por tener el --
simple carácter de testimonio rendido fuera de procedimiento, en --
tanto en iguales condiciones los documentos constantes en su --
puesto contrato de compra de fecha 8 de abril de 1971, carta de --
fecha 2 de enero de 1972 que se dice remitida por GLOBE-UNION INC. --
y que al ser ratificado ante notario, se omitió igualmente aco --
ditar tanto la personalidad del signante como la existencia de --
tal de la tal GLOBE-UNION INC., y carta de fecha 14 de febrero --
de 1972 que adolece de los mismos defectos que los otros docum --
tos y por tanto carecen de valor probatorio, además de que, insis --
tente, no tienen el carácter de públicos, siendo testimonios no --
rendidos en juicio y por tanto en perjuicio de las defensas del



80

quejoso al estar impedido para interrogar a tales testigos, invocando al respecto los siguientes precedentes :

JUNTAS DE CONCILIACION Y ARBITRAJE, APRECIACION-DE LOS HECHOS POR LAS.- Si bien es cierto que -- las Juntas tienen plena soberanía para apreciar los hechos sujetos a su conocimiento, también es verdad que esa soberanía no puede llegar hasta el grado de suponer pruebas que no existan en los autos, de tal manera que, si se apoyan en una -- demostración inexistente, para dar por probado -- un hecho violan el artículo 123 de la Constitu-- ción Federal.

Quinta Epoca:

Tomo XXV Pág. 1901. R. 1642/28.- Manzanilla, Ma-- nuel A.- Unanimidad de 4 votos.

Tomo XXVI, Pág. 2036. R. 852/29.- FF. CC. Naciona-- les de México.- Mayoría de 4 votos.

Tomo XXVIII, Pág. 39. R. 2735/29.- Vélez, Efrén.- Unanimidad de 4 votos.

Tomo XXX, Pág. 224. R. 3816/28.- Reyes, Bernardo 5 votos.

Tomo XXX, Pág. 2161. R. 1026/30.- United Sugar -- Company, S.A.- Unanimidad de 4 votos.

Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1965 del Se-- manario Judicial de la Federación, Quinta Parte.- cuarta Sala, Pág. 101.

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

JUNTAS, VALOR PROBATORIO DE LOS DOCUMENTOS PRIVADOS PRESENTADOS ANTE LAS. Los documentos provenientes de personas extrañas al juicio arbitral deben equi-- pararse a pruebas testimoniales, por lo que resul-- ta indispensable la ratificación de los mismos, -- así como que se dé oportunidad a la parte contra-- ria para repreguntar a los firmantes.

Tomo (S.J.F. QUINTA EPOCA).	PAGS.
LVII.- Ordóñez Celco C.	2648
LVIII.- Espinoza Carmen.	1743
LX. Club Deportivo Ferrocarrilero "Morelos"	2025
LXI.- Carrillo Vda. de Escudero Lucina.	700
LXI.- Sanabria Elodia.	4382

4.- La responsable omitió aplicar el artículo 429 frac-

quejoso al estar impedido para intervenir a tales efectos, lavo-
cando al respecto los siguientes precedentes:

JUNTAS DE CONCILIACION Y ARBITRAJE, ARBITRACION-
DE LOS HECHOS POR LAS. - Al plantearse el caso de
las Juntas tienen plena soberania para apreciar
los hechos sujetos a su conocimiento, tambien es
verdad que esa soberania no puede llegar hasta el
grado de suponer pruebas que no existen en los
autos, de tal manera que, al se apoyan en una
demostracion inexistente, para dar por probado
un hecho violan el articulo 133 de la Constitucion
Federal.

Quinta Epoca:

Tomo XIV pag. 1801. R. 1663/38. - Manzanilla, Ma.-
Unan. A. - Unanimidad de 4 votos.

Tomo XXVI, pag. 2036. R. 823/39. - Y. CC. Nacional
los de Mexico. - Mayoria de 4 votos.

Tomo XXVIII, pag. 29. R. 2735/39. - Velaz, Elna.-
Unanimidad de 4 votos.

Tomo XXX, pag. 224. R. 3216/39. - Reyes, Bernarbo
2 votos.

Tomo XXX, pag. 2161. R. 1026/39. - United Sugar
Company, S.A. - Unanimidad de 4 votos.

Apudico de Jurisprudencia de 1917 a 1923 del 20
marzo Judicial de la Federacion, Quinta Parte.-
cuarta Sala, pag. 101.



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUANES, CHIH.

JUNTAS, VALOR PROBATORIO DE LOS DOCUMENTOS PRIVADOS
PRESENTADOS ANTE LAS. Los documentos provenientes
de personas extranas al juicio arbitral deben ser
parados a prueba constitucional, por lo que resulto
la indispensable la ratificacion de los mismos, -
tal como que se de operacion a la parte contra-
ria para representar a los firmantes.

Tomo (S. J. P. QUINTA EPOCA).

LXII. - Ordenes Celso C. 2648

LXIII. - Espinosa Carmen. 1743

LX. Club Deportivo Porfirianillo "Morelos" 2023

LXI. - Carrillo Vda. de Becerra Lina. 700

LXI. - Canabris Nidia. 4383

ción II de la Ley Federal del Trabajo, precepto que establece que será la vía de conflicto colectivo de orden económico la conducente tratándose de suspensión temporal de las relaciones de trabajo por incoasteabilidad de la explotación, pues de haber aplicado dicho precepto, debió declarar que la vía especial escogida por el actor (ahora tercero perjudicado) no es la correcta, máxime que en el escrito de contestación se hizo valer como excepción la de improcedencia de la vía. En efecto, si bien es cierto que la empresa CENTRALAB-MEXICO, S.A., alegó fuerza mayor, también lo es que los hechos jurigénicos en que pretendió fundarse no son constitutivos de tal hipótesis, según y anates hemos demostrado, además de que tales hechos no producen como consecuencia necesaria, inmediata y directa, la suspensión de los trabajos, puesto que como lo confesaron los representantes de la empresa, ésta tiene capacidad de producción y es solvente, siendo menos costrable producir ahora que como lo era cuando se operaba a un nivel completo de producción, por lo que, incuestionablemente, la solicitud de suspensión debió plantearse en la vía de conflicto colectivo de orden económico.

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

5.- También se aplicó inexactamente el artículo 775 --- de la Ley Federal del Trabajo, porque la resolución reclamada no se dictó a verdad sabida ni se apreciaron los hechos en conciencia, ya que hablándose de una crisis económica mundial, debe tomarse en cuenta que en el escrito inicial de solicitud de suspensión de las relaciones de trabajo (puntos de hecho número 5 y 7) se señaló que tal crisis afectó la economía norteamericana y por tanto al único cliente de la empresa (la supuesta compañía estadounidense GLOBE-UNION INC., lo que motivo a dicho "cliente" a cancelar sus órdenes de producción, sin embargo se omitió aportar prueba alguna de que efectivamente la empresa extranjera, cuya existencia ni siquiera se acreditó, se afectó y en que magnitud -

orden IX de la Ley Federal del Trabajo, respecto que establece que
 será la vía de conflicto colectivo de orden económico la que
 se trate de suspender temporalmente de las relaciones de trabajo
 por incontestabilidad de la explotación, pues de haber aplicado dicho
 orden, debido a que la vía especial escogida por el
 actor (ahora tercero perjudicado) no es la correcta, máxime que
 en el escrito de contestación se hizo valer como excepción la de
 improcedencia de la vía. En efecto, si bien es cierto que la em-
 presa CENTRALAS-MEXICO, S.A., al que le fue mayor, también lo es
 que los hechos jurídicos en que pretensión fundarse no son con-
 sistivos de tal hipótesis, según y antes hemos demostrado, ade-
 más de que tales hechos no producen como consecuencia necesaria,
 suspensión y directa, la suspensión de las relaciones de trabajo
 como lo constan las representaciones de la empresa, está claro
 capacidad de producción y es solvente, siendo menos costoso
 producir ahora que como lo era cuando se operaba a un nivel com-
 pleto de producción, por lo que, incontestablemente, la solici-
 tud de suspensión debida pidiere en la vía de conflicto co-
 lectivo de orden económico.



2.- También se aplicó inexactamente al artículo 775
 de la Ley Federal del Trabajo, porque la resolución reclamada no
 se dio a verdad sabida ni se apreciaron los hechos en confor-
 midad, ya que habiéndose de una crisis económica mundial, debe co-
 narse en cuenta que en el escrito inicial de solicitud de suspen-
 sión de las relaciones de trabajo (puntos de hecho número 5 y 7)
 se señaló que tal crisis afectó la economía norteamericana y por-
 tanto al único cliente de la empresa (la empresa compañía esta-
 doamericana GEOS-UNION INC., lo que motivo a dicho "cliente" a
 cancelar sus órdenes de producción, sin embargo se omitió reportar
 prueba alguna de que efectivamente la empresa extranjera, en su
 existencia al momento de ser afectada, se afectó y en que mantuvo

82

por la "crisis económica mundial", ni tampoco se acreditó, por no rendirse prueba alguna al respecto, que tal supuesta empresa extranjera forme parte de las industrias mayores automotrices y electrónicas del país del Norte; y por último, tampoco se rindió prueba alguna para acreditar el monto normal de producción de CENTRALAB-MEXICO, S.A., para conocer si realmente las supuestas cancelaciones de órdenes de producción afectan su nivel acostumbrado de --- producción, ni tampoco se ofreció prueba alguna de que tales cancelaciones, hayan sido previstas en el contrato de maquila, y en su caso, aceptadas por CENTRALAB-MEXICO, S.A., no acreditándose tampoco forma alguna que dichas cancelaciones sean legales o constituyan una práctica comercial, pues debemos partir del supuesto -- de que tratándose de cancelaciones, se trata de anulación de compromisos existentes, o sea que existían órdenes de producción que se anularon, y en tales circunstancias la tercera perjudicada debió demostrar su imposibilidad legal de exigir el cumplimiento de los compromisos previamente adquiridos por la empresa extranjera, o bien que consintió en la anulación de los mismos, en cuyo caso las consecuencias de tales cancelaciones le son plenamente imputables, consideraciones, todas ellas, que la responsable simplemente soslayó y al hacerlo obviamente su resolución no fue dictada a verdad sabida ni los hechos se apreciaron en conciencia.

6.- La responsable omitió aplicar el artículo 724 de la Ley Federal del Trabajo que establece que admitida por una Junta una demanda para la resolución de un conflicto de trabajo, no podrá presentarse una nueva demanda sobre esa controversia ante la misma u otra Junta, en tanto no se haya dictado el laudo. A este respecto, ya hemos reclamado la violación substancial del procedimiento consistente en el desechamiento de las excepciones de --- litispendencia (acumulación de acciones en la terminología de la Ley Federal del Trabajo), pero en virtud de que su desechamiento-

por la "crisis económica mundial", ni tampoco se acreditó, por no rendir pruebas suficientes al respecto, que tal situación exista en la forma parte de las industrias mayores automotrices y eléctricas de la parte del Norte; y por último, tampoco se rindió prueba alguna para acreditar el hecho normal de producción de CENTRALAS MEXICO, S.A., para conocer el momento en que se canceló el contrato de órdenes de producción otorgadas en el nivel acordado de producción, ni tampoco se ofreció prueba alguna de que tales cancelaciones, hayan sido previstas en el contrato de papelería, y en su caso, respaldadas por CENTRALAS-MEXICO, S.A., no acreditándose tampoco forma alguna que dichas cancelaciones sean legales o constantes en una práctica comercial, pues debemos partir del supuesto de que las cancelaciones de cancelaciones, se trata de cancelación de cancelaciones existentes, o sea que existen órdenes de producción que se cancelan, y en tales circunstancias la tercera parte de las órdenes de producción se cancelan, lo que es imposible de exigir el cumplimiento de los compromisos previamente adquiridos por la empresa extranjera, en cuyo caso se constata en la cancelación de los mismos, en cuyo caso las consecuencias de tales cancelaciones se son plenamente imputables, consideraciones, todas ellas, que la responsable simplemente no puede y al hacerlo obviamente se resuelve no las dice en la verdad sabida ni los hechos se expresan en conclusiones.

6.- La responsable emitió aplicar el artículo 734 de la Ley Federal del Trabajo que establece que admitida por una Junta una demanda para la resolución de un conflicto de trabajo, no podrá presentarse una nueva demanda sobre ese controversia antes de que se haya dictado el laudo. A esto respecto, ya hemos señalado la violación sustancial del procedimiento consistente en el desahucio de las exposiciones de las partes (acusación de acciones en la terminología de la Ley Federal del Trabajo), pero es virtud de que en desahucio



13

se basó en que "del simple análisis y observancia de los mismos-- se desprende que en ambos expedientes existe una naturaleza dis-- tinta, toda vez que son diferentes en la vía promovida uno Con-- flicto de Orden Económico y el otro Juicio Especial en los mismos existe diferencia en cuanto términos para la prosecución del pro-- cedimiento y por otra parte su relamentación se encuentra debida-- mente diferenciada en los capítulos relativos de la propia Ley -- reguladora en la tramitación de los mismos por lo que en conse-- cuencia es a todas luces improcedente la solicitud formulada para la procedencia de la acumulación, por lo que es de desecharse la-- misma", razonamiento a todas luces falso, pues aun cuando el jui-- cio en que se dictó la resolución ahora reclamada (Exp. #16-1-75- S.T.) y el juicio al cual debía acumularse (Exp. 5-17-74-C.O.E., -- radicado ante la propia responsable), el primero se tramita como-- proceso colectivo de orden económico, puesto que en éste último-- se invocó también fuerza mayor como causa de suspensión temporal-- de las relaciones de trabajo y no se encuentra concluido, ya que-- si es cierto que en sus autos se celebró un convenio, el mismo no-- fue sancionado por la Junta y por lo mismo no está terminado, y -- en virtud de que el último párrafo del precepto antes invocado,-- señala que las actuaciones del segundo juicio no producirán efec-- to alguno, precisamente porque la hipótesis contemplada por el -- artículo 724 laboral no es la acumulación propiamente dicha con-- forme a la teoría general del proceso, sino el caso de litispen-- dencia, por lo que interesa no la vía procesal sino la acción --- intentada que en el caso son idénticas y por tanto procede la acu-- mulación del segundo juicio, anulándose, al primero que fue el con-- flicto de orden económico.

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

VIII.- COMPETENCIA.-- Es competente esta H. Cuarta Sala-- de la Suprema Corte de Justicia para conocer del presente juicio-- de garantías, en virtud de tratarse de una resolución (laudo) dic-- tada en conflicto de carácter colectivo, en los términos del ar--

se basó en que "definitivamente" analítica y observando de los mismos --
 se desprende que en ambos expedientes existe una naturaleza dis-
 tinta, toda vez que son diferentes en la vía promovida una con --
 el fin de Orden Económico y el otro Juicio Especial en los mismos
 existe diferencias en cuanto a términos para la prosecución del pro-
 cedimiento y por otra parte su naturaleza es esencialmente de --
 naturaleza diferenciada en los capítulos relativos de la propia ley --
 reguladora en la tramitación de los mismos por lo que en consecuencia
 esencial es a todas las leyes imprevistas la solicitud formulada para
 la procedencia de la acumulación, por lo que es de desecharse la
 misma", razonamiento a todas las leyes, pues aun cuando el Juicio
 es en que se dictó la resolución ahora reclamada (Exp. 816-1-75-
 S.T.) y el Juicio al cual debía acumularse (Exp. 5-17-74-C.O.E.), --
 habiendo sido la propia responsable, el primero se tramita como
 proceso colectivo de orden económico, puesto que en este último --
 involucra también fuerza mayor como causa de suspensión temporal
 de las relaciones de trabajo y no se encuentra concluido, ya que --
 al ser cierto que antes de haberse un convenio, el mismo no --
 ha sido concluido por la Junta y por lo mismo no está terminado, y --
 en virtud de que el último párrafo del precepto antes involucrado, --
 señala que las autoridades del segundo Juicio no producirán efecto
 alguno, precisamente porque la hipótesis contemplada por el --
 artículo 716 laboral no es la acumulación propiamente dicha con --
 forme a la teoría general del proceso, sino el caso de litigios --
 donde, por lo que interesa no la vía procesal sino la acción --
 intentada que en el caso son idénticas y por tanto procede la ag-
 regación del segundo Juicio, anulándose, al primero que fue el con-
 flicto de orden económico.

VIII.- COMPETENCIA. -- Es competente esta H. Junta Sala
 de la Suprema Corte de Justicia para conocer del presente Juicio
 de garantías, en virtud de tratarse de una resolución (luego) de
 cada en conflicto de carácter colectivo, en los términos del ar-



título 27, fracción III, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ya que se encuentra en juego el interés profesional del Sindicato que representamos, conforme a la -- Jurisprudencia Definida de esta H. Sala, que a continuación invocamos:

CONFLICTO COLECTIVO, DETERMINACION DEL, PARA LOS EFECTOS DE LA COMPETENCIA DE LA CUARTA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.- De acuerdo con la fracción III del artículo 27 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, la Cuarta Sala es competente para conocer de los juicios de amparo promovidos contra los laudos de las Juntas dictados en un conflicto colectivo; y por conflicto colectivo, debe entenderse aquel en el cual se encuentra en juego el interés profesional del grupo o sindicato obrero, pues en el individual está en disputa el interés o derecho del trabajador en lo personal.

A.D. 2565/71.- Cacahuates del Norte, S.A. de C.V. 11 de noviembre de 1971. Unanimidad de 4 votos.- Ponente: Salvador Mondragón Guerra.

AD.3634/71.- Anderson Clayton Co., S.A. 10 de febrero de 1972. 5 votos. Ponente: Ramón Canedo Aldrete.

A.D. 3493/72.- Sindicato Liga de Choferes de San Luis C.T.M. 27 de octubre de 1972. Unanimidad de 4 votos. Ponente: María Cristina Salmerán de Tamayo.

A.D. 5045/72.- Compañía Cerillera La Central, S.A. 5 de marzo de 1973. Unanimidad de 4 votos. -- Ponente: Ramón Canedo Aldrete.

A.D. 5043/72.- Cía. Papelera El Fénix, S.A. 16 de marzo de 1973.-Unanimidad de 4votos. Ponente: Salvador Mondragón Guerra.

Informe de la Suprema Corte de Justicia de la -- Nación de 1973, Cuarta Sala, Pág. 17.

S U S P E N S I O N :

Con fundamento en los artículos 170, 174 y 175 de la -- Ley de Amparo, solicitamos de la autoridad responsable mande suspender la ejecución de la resolución reclamada, toda vez que con el otorgamiento de la suspensión no se sigue perjuicio al interés

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

84

Artículo 17, fracción XII, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ya que se encuentran en juego el interés profesional del Sindicato que representamos, conforme a la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, que a continuación se

CONTENIDO:

CONFLICTO COLECTIVO, DETERMINACIÓN DEL, PARA LOS EFECTOS DE LA CONSTITUCIÓN DE LA CUARTA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. De acuerdo con la fracción III del artículo 17 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, la Cuarta Sala es competente para conocer de los juicios de amparo promovidos contra los jueces de las Juntas Electorales en un conflicto colectivo; y por conflicto colectivo, debe entenderse aquel en el cual se encuentran en juego el interés profesional del grupo o sindicato obrero, pues en el individual está en disputa el interés o derecho del trabajador en lo personal.

A.D. 3562/71. - Casos de la Sala, S.A. de C.V. 11 de noviembre de 1971. Unanidad de 4 votos. Ponente: Salvador Nolasco Guerra.

A.D. 3634/71. - Anderson Clayton Co., S.A. 10 de febrero de 1972. 5 votos. Ponente: Ramón Canedo Alfaro.

A.D. 3692/72. - Sindicato Liga de Chóleros de San Luis C.W.M. 27 de octubre de 1972. Unanidad de 4 votos. Ponente: María Graciela Salmerón de Taveira.

A.D. 3642/72. - Compañía Cerillera La Central, S.A. 2 de marzo de 1972. Unanidad de 4 votos. Ponente: Ramón Canedo Alfaro.

A.D. 3643/72. - Cía. Papeles El Pénic, S.A. 10 de marzo de 1972. Unanidad de 4 votos. Ponente: Salvador Nolasco Guerra.

Informe de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de 1972, Cuarta Sala, págs. 17.

RESUMEN:

Con fundamento en los artículos 170, 174 y 175 de la Ley de Amparo, solicitamos de la autoridad responsable que se pague la ejecución de la resolución reclamada, toda vez que con el cumplimiento de la suspensión no se sigue perjuicio al interés



social, ni se contravienen disposiciones de orden público y los daños y perjuicios que se causarían al agraviado con la ejecución del acto son de difícil reparación, máxime que la Suprema Corte de Justicia ha considerado de interés público la percepción de -- salarios por parte de los trabajadores, así como que la mejor manera de garantizar la vida y subsistencia de los obreros es su -- permanencia en el trabajo (Semanario Judicial de la Federación, -- Quinta Epoca, Tomo LXXII, página 2253, Tomo XLIX, Pág. 224 y Tomo LXXIII, pág. 6740), procediendo se otorgué la suspensión sin necesidad de fianza en los términos del artículo 175 de la Ley de -- Amparo, ya que, siendo el trabajo un derecho social según lo dispone el artículo 3 de la Ley Federal del Trabajo, el impedir su -- prestación ocasiona perjuicios al interés general, invocando al -- respecto los Criterios sustentados en las ejecutorias visibles -- en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo LVIII pág. 1573 y Tomo LXIII, pág. 40, invocando, igualmente como precedente, la concesión de la suspensión de la ejecución del laudo, sin fianza, dictada por esta H. Especial Número Dos de Conciliación y Arbitraje en autos del expediente Núm. 5-15-74-S.O.E., relativo a solicitud de suspensión de relaciones de trabajo promovido por la empresa ICAMEX, S.A. DE C.V..

Por lo antes expuesto y fundado, a la H. Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pedimos:

PRIMERO.- Tenernos por presentados con la personalidad que tenemos acreditada ante la responsable, demandando el Amparo y Protección de la Justicia Federal en nombre del "SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO, S.A." C.ROC.

SEGUNDO.- Previa tramitación legal, dictar sentencia -- concediendo al quejoso el amparo y Protección de la Justicia Fe--

social, ni se contrarían disposiciones de orden público y los
daños y perjuicios que se causaran al evaluado con la ejecución
del auto son de difícil reparación, máxime que la Suprema Corte
de Justicia ha considerado de interés público la preservación de
relaciones por parte de los trabajadores, así como de la mejor ma-
nera de garantizar la vida y subsistencia de los obreros en su
permanencia en el trabajo (Semanario Judicial de la Federación,
Quinta Época, Tomo LXIII, página 2323, Tomo LXIX, págs. 234 y Tomo
LXXII, págs. 6746). Procediendo en consecuencia la suspensión sin re-
sultado de fianzas los términos del artículo 175 de la Ley de
Trabajo, ya que, siendo el trabajo un derecho social según la dis-
pone el artículo 3 de la Ley Federal del Trabajo, el impedir su
ejecución ocasiona perjuicios al interés general, invocando al-
gunos los criterios sustentados en las ejecutorias vigentes --
del Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo LXIII
págs. 1573 y Tomo LXIX, págs. 40, invocando, igualmente como pre-
cedente, la consideración de la suspensión de la ejecución del auto,
sin fianzas, dictada por esta H. Suprema Corte por de Concilia-
ción y Arbitraje en autos del expediente H.M. 5-12-74-E.O.E., re-
lativo a solicitud de suspensión de relaciones de trabajo promo-
vida por la empresa ICADEX, S.A. DE C.V..

Por lo antes expuesto y fundado, a la H. Suprema Corte
de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pedimos:

PRIMERO.- Tenernos por presentados con la personalidad
que tenemos acreditada ante la responsabilidad, demandando el amparo
y protección de la Justicia Federal en nombre del "SINDICATO DE
EMPLEADOS DE CENTRALES-MEXICO, S.A." C.F.O.C.

SEGUNDO.- Previa transacción legal, dictar sentencia --
concediendo el amparo y protección de la Justicia Fe-

86

deral en contra de los actos reclamados y autoridad responsable.

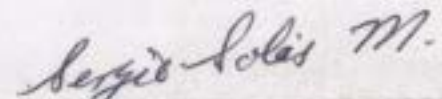
TERCERO.- De la Junta responsable solicitamos se conceda la suspensión sin otorgamiento de fianza, de la resolución reclamada.

PROTESTAMOS LO NECESARIO.

CD. JUAREZ, CHIH. 29 DE MARZO DE 1975.



ARTURO FLORES


SERGIO SOLIS MONTERO


JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.



dejar en contra de los actos reclamados y autoridad responsable.

TERCERO.- De la Junta responsable solicitamos se conceda la suspensión sin otorgamiento de fianza, de la resolución reclamada.

PROTESTAMOS LO NECESARIO.

CD. JUANES, CHIH. 29 DE MARZO DE 1972.

Benito Solis Montano
BENITO SOLIS MONTANO

Benito Solis Montano
BENITO SOLIS MONTANO



87

C.C. MINISTROS DE LA H. CUARTA
SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION:

ARTURO FLORES Y SERGIO SOLIS MONTERO, en nuestros respectivos caracteres de Secretario General y Secretario de Trabajo del "SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO, S.A." C.R.O.C., personalidad que tenemos reconocida ante la Autoridad que será señalada como responsable y que solicitamos nos sea admitida en los términos del artículo 13 de la Ley de Amparo, con domicilio para recibir notificaciones en la casa número 142 norte de la Calle Ramón Corona de Ciudad Juárez, Chih., y autorizando en los términos del artículo 27 párrafo segundo de la ley antes citada, para oír notificaciones a los señores LICs. MANUEL RODRIGUEZ VALDES, JORGE A. ALVAREZ COMPEAN y JOSE G. DOWELL SANCHEZ, indistintamente ante Ustedes respetuosamente exponemos:

Que por medio del presente escrito venimos a solicitar el Amparo y Protección de la Justicia Federal en contra de los actos y Autoridad que más adelante indicaremos, por lo que, en acatamiento a lo dispuesto por el artículo 166 de la Ley de Amparo, desde luego, expresamos:

I.- El nombre del quejoso es "SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO, S.A." C.R.O.C., y el nombre de los suscritos que promovemos en su nombre, así como el domicilio del quejoso y los suscritos ha quedado señalado en el proemio de este escrito.

II.- Tiene el carácter de Tercero Perjudicado la persona moral denominada "CENTRALAB-MEXICO", S.A., con domicilio en el Parque Industrial Antonio J. Bermudez, ubicado a la altura del Km. 3 de la carretera Juárez-Pervenir, en Ciudad Juárez, Chih.

III.- Es autoridad responsable la Junta Especial Número-



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

ARTURO FLORES Y BARRIO SOLIS MONTERO, en sus propios nombres
y en representación de Secretario General y Secretario de Trabajo del
"SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALES-MEXICO, S.A." C.R.O.C., por un
lado, que comparecen ante la Autoridad que será señalada
como responsable y que solicitan nos sea admitida en los términos
nos del artículo 17 de la Ley de Amparo, con domicilio para recibir
las notificaciones en la casa número 141 norte de la Calle Ramón
Correa de Ciudad Juárez, Chih., y actuando en los términos del
artículo 17 párrafo segundo de la ley antes citada, para el nombramiento
a los señores LIC. MANUEL RODRIGUEZ VALDES, JORGE A. ALVAREZ
COMTEAN Y JORGE G. DOWELL BANCHEN, indistintamente ante la
autoridad respectivamente exponemos:

Que por medio del presente escrito venimos a solicitar
el Amparo y Protección de la Justicia Federal en contra de los actos
de la Autoridad que nos abstenen de indicarnos, por lo que, en consecuencia,
a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley de Amparo, damos lugar, exponemos:

I.- El nombre del quejoso es "SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALES-MEXICO, S.A." C.R.O.C., y el nombre de los suscritos que promovemos en su nombre, así como el domicilio del quejoso y los suscritos ha quedado señalado en el presente de este escrito.

II.- Viene el quejoso de Toros por el hecho de la persona moral denominada "CENTRALES-MEXICO, S.A.", con domicilio en el Barrio Industrial Antonio J. Bermúdez, ubicado a la altura del Km. 3-4 de la carretera Juárez-Torres, en Ciudad Juárez, Chih.

III.- Es autoridad responsable la Junta Especial Número



DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUANES CHIH

Dos de Conciliación y Arbitraje de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, Chih.

IV.- Los actos reclamados consisten en la resolución dictada por la Responsable en autos del expediente Número 16-1-75-S.T. radicado ante la misma y relativo a suspensión temporal de relaciones de trabajo solicitada por la empresa "CENTRALAB-MEXICO", S.A.- invocando fuerza mayor como fundamento de su solicitud, resolución de fecha 26 de marzo del año en curso y por medio de la cual se -- aprueba la suspensión de 460 trabajadores sindicalizados y 85 empleados de confianza por un término de 5 meses, mediante indemnización consistente en el importe de 42 días de salario. Igualmente -- se reclaman violaciones a las leyes del procedimiento, por lo que a continuación precisamos la parte del procedimiento en que se cometió la violación y el motivo por el cual se dejó sin defensa a -- nuestro representado:

A).- En la audiencia a que se refieren los artículos 783 y 785 de la Ley Federal del Trabajo se desecharon de plano las excepciones de litispendencia (acumulación) opuestas en el escrito de contestación en los términos del artículo 724 de la Ley Federal del Trabajo, cuya audiencia en la que se tomó la resolución violatoria se celebró con fecha 18 de los corrientes, ya que en los términos de la disposición laboral invocada debió tramitarse tales -- excepciones por cuerda separada, citándose a las partes a una audiencia a efecto de oír las y recibir sus pruebas, violación que deja al quejoso sin defensa porque tal desechamiento de plano es un caso análogo al previsto por el artículo 159 fracciones III, V, VI y IX de la Ley de Amparo, al impedirse rendir pruebas para acreditar las excepciones de litispendencia opuestas en los numerales I y IV del capítulo de excepciones y defensas de nuestro escrito de contestación. A mayor ilustración, invocamos la siguiente Tesis de



Por la Comandancia y Arribe de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, Chih.

IV.- Los actos reclamados consisten en la resolución de la fecha por la Comandancia en autos del expediente Número 18-1-75-2.T. radicado ante la misma y relativo a suspensión temporal de labores de trabajo solicitada por la empresa "CENTRAL-AMERICA", S.A. invocando fuerza mayor como fundamento de su solicitud, resolviendo de fecha 16 de marzo del año en curso y por medio de la cual se aprueba la suspensión de 600 trabajadores sindicalizados y 85 empujados de confianza por un término de 5 meses, mediante indemnización constante en el importe de 43 días de salario. Igualmente se resuelve violaciones a las leyes del procedimiento, por lo que a continuación se exponen las partes del procedimiento en que se comete la violación y el motivo por el cual se dejó sin efecto a nuestro representante:

En la audiencia a que se refieren los artículos 733 y 734 de la Ley Federal del Trabajo se desahogaron de plano las excepciones de incompetencia (suspensión) opuestas en el escrito de contestación en los términos del artículo 734 de la Ley Federal del Trabajo, cuya radicación en la que se comete la violación violatoria se celebró con fecha 16 de los corrientes, ya que en los términos de la disposición laboral invocada debió tramitarse antes de las excepciones por fuerza mayor, citándose a las partes a una audiencia a efecto de oírlos y recibir sus pruebas, violación que da lugar al quejoso sin defensa porque tal desahogo de plano es un caso análogo al previsto por el artículo 159 fracciones III, V, VI y IX de la Ley de Amparo, al impedirse recibir pruebas para acreditar las excepciones de incompetencia opuestas en los numerales I y IV del capítulo de excepciones y defensas de nuestro escrito de contestación. A mayor ilustración, invocamos la siguiente tesis de

Jurisprudencia Definida:

"EXCEPCIONES, AMPARO CONTRA EL RECHASAMIENTO DE LAS.- El auto que desecha las excepciones que el demandado opone, priva al reo de un medio de defensa establecido por la Ley y constituye una violación substancial del procedimiento; pero tal violación no puede ser reclamada en un Juicio Especial de Garantías, sino en el Amparo que se pida contra la sentencia definitiva" (Tesis de Jurisprudencia Definida número 456 que aparece en la página 980 del Apéndice al año de 1955 del Semanario Judicial de la Federación).

VI.- La fecha en que nos fue notificada la resolución reclamada es el día 27 de marzo de 1975.

VI.- Reclamamos la violación en perjuicio del Sindicato quejoso de los artículos 14 y 16 de la constitución Política de Los Estados Unidos Mexicanos, conforme a los siguientes:

CONCEPTOS DE VIOLACION:

Se vulnera la garantía de legalidad consagrada en el último párrafo del artículo 14 constitucional, en virtud de que la resolución reclamada no es conforme a la letra ni a la interpretación jurídica de la Ley, ni se funda en los principios generales del derecho. Se conculca la garantía de legalidad consagrada por el artículo 16 constitucional en virtud de que la resolución reclamada causa molestias al quejoso, de las señaladas por el propio precepto, en forma inmotivada e infundada. También se conculca en perjuicio de nuestro representado el derecho público-subjetivo de seguridad jurídica establecido en el segundo párrafo del artículo 14 constitucional en virtud de que se priva al quejoso de sus derechos sin que se haya dado cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento .

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUANES, CHIH.

89

jurisdicción del Poder Judicial

"EXCEPCIONES, AMPARO CONTRA EL RECHAZAMIENTO DE LAS. - El auto que deniega las excepciones que el demandado opone, priva al río de un medio de defensa establecido por la ley y constituye una violación manifiesta del procedimiento; pero tal violación no puede ser reclamada en un juicio especial de garantías, sino en el Amparo que se plantea contra la sentencia definitiva" (Resolución de la Sala IV de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, página 886 del Boletín al año de 1955 del Boletín de la Sala IV de la Corte Suprema).

V.- La fecha en que nos fue notificada la resolución --

resolución es el día 17 de marzo de 1975.

VI.- Reclamamos la violación en perjuicio del Sindicato

de los trabajadores de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, conforme a los siguientes:

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN:

El primer párrafo del artículo 14 constitucional, en virtud del cual la resolución reclamada no es conforme a la letra ni a la interpretación jurídica de la ley, ni se funda en los principios generales del derecho. Se concurre la garantía de legalidad, consagrada en el artículo 14 constitucional en virtud de que la resolución reclamada causa molestias al quejoso, de las señaladas por el propio precepto, en forma innecesaria e intencional. También se concurre en perjuicio de nuestro representado el derecho público subjetivo de seguridad jurídica establecido en el segundo párrafo del artículo 14 constitucional en virtud de que se priva al quejoso de sus derechos sin que se haya dado cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento.



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
JUNTA LOCAL

VII.- En virtud de que las violaciones reclamadas se hacen consistir en inexacta aplicación de varias leyes de fondo, -- nos permitimos señalarlas en los siguientes párrafos, aclarando -- que la violación a las leyes del procedimiento ha sido expuesta -- en el numeral IV de esta demanda:

LEYES INEXACTAMENTE APLICADAS :

1.- La responsable aplicó inexactamente el artículo 427 fracción I de la Ley Federal del Trabajo, por las siguientes razones:

a).- La empresa ahora tercera perjudicada adujo como -- fundamento de su solicitud, que por virtud de la crisis económica mundial ha recibido órdenes de cancelación de producción que le -- fueron giradas por una supuesta empresa extranjera con la que tie -- ne celebrado contrato de maquila "mediante el cual... se comprome -- tió a contratar exclusivamente con GLOBE Union, INC., en ensamble o maquila de diversos productos para las industrias eléctricas y -- electrónicas que la empresa norteamericana desease producir en -- Ciudad Juárez, Chihuahua, Mexico. En dicho contrato se convino -- que la empresa GLOBE UNION, INC., será la que determine los artí -- culos, así como la cantidad, cuantía o volúmen, tipo y calidad de materiales que serán maquilados...", cuyos hechos en forma alguna constituyen fuerza mayor o caso fortuito, ya que tales figuras im -- plican bien un accidente que debe su origen a la naturaleza (fuer -- za mayor), o un hecho debido al hombre (caso fortuito), pero en -- ambos casos deben ser ajenos a la voluntad del patrón y tener el -- carácter de insuperables, según en innumerables casos lo ha resuel -- to esta H. Suprema Corte de Justicia pese a lo manifestado por la responsable en el sentido de que "son pocos los antecedentes en -- materia laboral sobre la causal invocada "(fuerza mayor o el caso

VII. - En virtud de que las violaciones reclamadas se han
con consistir en la no aplicación de varias leyes de fondeo, --
nos permitimos señalar en los siguientes párrafos, aclarando --
que la violación a las leyes del procedimiento ha sido expuesta --
en el numeral IV de esta demanda:

LEYES INDEBIDAMENTE APLICADAS:

1. - La responsable aplicó indebidamente el artículo 137
fracción I de la Ley Federal del Trabajo, por las siguientes ra--
--
a) - La empresa ahora demandada actúa como --
fundamento de su solicitud, que por virtud de la misma se con--
munda a recibir órdenes de cancelación de producción que la --
taron giradas por una empresa externa extranjera con la que sig--
se celebró contrato de compra "mediante el cual... se compraron
se a contratar exclusivamente con GLOBE Union, INC., en ensamble
y-
electrónicas que la empresa norteamericana debe producir en --
Ciudad Juárez, Chihuahua, México. En dicho contrato se convino --
que la empresa GLOBE UNION, INC., será la que determine los arti-
culos, así como la cantidad, cantidad o volumen, tipo y calidad de
materiales que serán suministrados... ", cuyos hechos en forma alguna
constituyen fuerza mayor o caso fortuito, ya que tales línguas in-
pueden plantear un accidente que debe su origen a la naturaleza (fuer-
za mayor), o un hecho debido al hombre (caso fortuito), pero en --
ambos casos deben ser ajenos a la voluntad del pagador y tener el
carácter de inevitables, según en innumerables casos lo ha resuelto
la Corte de Justicia para el manifestado por la
responsable en el sentido de que "son pocos los antecedentes en --
materia laboral sobre la causal invocada" (fuerza mayor o el caso



A LA



SECRETARÍA DE JUSTICIA
DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
C.D. JUÁREZ, CHIH.

90

fortuito"), lo que únicamente hace patente la ignorancia de la responsable que con semejante afirmación elude la responsabilidad de un estudio profundo y en conciencia sobre el caso planteado, prueba de ello, así como ilustración de la inexistencia en la especie de fuerza mayor o caso fortuito son las Ejecutorias que adelante invocaremos, pues los hechos invocados por la empresa como fundamento de su solicitud, no son ajenos a su voluntad, ni imprevisibles, ya que convino en producir única y exclusivamente lo que la empresa extranjera deseara, ni son insuperables, ya que por una parte, bien pudo garantizar en el contrato de maquila que se celebró con la empresa extranjera, un mínimo de producción y no sujetar su existencia a los deseos de un supuesto tercero, y por otra parte está en aptitud de producir y por tanto cumplir con las obligaciones derivadas de sus relaciones de trabajo, aún cuando ello implique un cierto sacrificio al hacer más onerosas sus obligaciones, pues no se aportó prueba alguna de la insuperabilidad.

Como ya hemos anunciado, al respecto nos permitimos invocar las

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CD. JUAN...
siguientes Ejecutorias:

CASO FORTUITO O FUERZA MAYOR. REQUISITOS PARA SU EXISTENCIA.- Son dos: 1o., que el hecho debe tener una causa ajena a la voluntad del obligado, de tal manera que ese hecho no pueda siquiera remotamente imputársele, y 2o., que el obstáculo que resulte de esa causa ajena, debe ser insuperable, lo que indica que cuando el deudor pueda cumplir, aun a costa de sacrificios que hagan su deuda más onerosa, no queda liberado.- Ejecutoria visible en la Revista Mexicana del Trabajo, Tomo 9, página 102.

FUERZA MAYOR Y CASO FORTUITO COMO CAUSA DE SUSPENSIÓN DEL TRABAJO.- La fuerza mayor implica la idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito es un hecho debido al hombre, y como la fuerza mayor o el caso fortuito son hechos imprevisibles para el patrón, no le son imputables en los casos en que tengan verificativo, pero no puede alegarse que existan unas u otras causas de suspensión del trabajo si esto se debió a que había concluido un contrato que el patrón tenía celebrado con tercera persona, porque este hecho estaba previsto por el patrón, desde el momento en que el contrato que celebró-

99

fortuito.], lo que únicamente hace patente la ignorancia de la res-
ponsabilidad que con semejante afirmación alude la responsabilidad de-
un estudio profundo y en consecuencia sobre el caso planteado. pro-
ba de ello, tal como ilustración de la inexistencia en la especie-
de fuerza mayor o caso fortuito son las circunstancias que aducen--
involuntarios, pues los hechos invocados por la empresa como funda-
mento de su solicitud, no son ajenos a su voluntad, ni imprer-
visibles, ya que consisten en producir éster y en consecuencia lo que la-
empresa extranjera desconoce, ni son imprevisibles, ya que por una --
parte, bien pudo garantizarse en el contrato de compra que se dice-
celebró con la empresa extranjera, un mínimo de producción y no --
entretener un exaltación a los daños de un supuesto terremoto, y por --
otra parte está en apénas de producir y por tanto cumplir con las --
obligaciones derivadas de sus relaciones de trabajo, aún cuando --
ello implique un cierto sacrificio al hacer más onerosa una obli-
gación, pues no se reportó prueba alguna de la imprevisibilidad. --
Como ya hemos anunciado, al respecto nos permitimos invocar las --



DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CD. JUAN CARLOS UTECHARRA

CASO FORTUITO O FUERZA MAYOR. REQUISITOS PARA SU
EXISTENCIA. -- Son dos: 1o., que el hecho debe tener
una causa ajena a la voluntad del obligado, de tal
manera que ese hecho no pueda atribuirse remotamente
al obligado, y 2o., que el cumplimiento que resulta
de esa causa ajena, debe ser imprevisible, lo que --
indica que cuando el deudor pueda cumplir, así a --
costa de sacrificios que hagan un daño más onero-
so, no queda liberado. -- Ejemplar visible en la
Revista Mexicana del Trabajo, Tomo 2, página 103.

FUERZA MAYOR Y CASO FORTUITO COMO CAUSA DE RUPTURA
DEL TRABAJO. -- La fuerza mayor implica la idea
de un accidente que debe su origen a la naturaleza
m, y el caso fortuito es un hecho debido al hom-
bre, y como la fuerza mayor o el caso fortuito son
hechos imprevisibles para el patrón, no lo son --
imputables en los casos en que sepan verificaci-
on, pero no puede alegarse que existen esas y --
otras causas de suspensión del trabajo al caso --
se debió a que había concluido un contrato que
el patrón tenía celebrado con tercera persona, --
porque este hecho estaba previsto por el patrón,
desde el momento en que el contrato que celebró

91

con tercero era a plazo fijo, y si ello no obstante, celebró contrato de trabajo con sus obreros, por tiempo indefinido, no puede dar por terminado este contrato por el hecho de que hubiese concluido el que tenía celebrado con tercero, alegando que se trataba de fuerza mayor o caso fortuito y si la junta responsable absuelve al demandado, -- procede conceder la protección federal a los trabajadores, para que se dicte nuevo laudo, en el que no se tenga por probado que hubo caso fortuito o fuerza mayor.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXIX, pág. 5146.-

TRABAJO, FUERZA MAYOR COMO CAUSA DE SUSPENSION -- DEL.- No puede estinarse como caso de fuerza mayor, aquel en que el patrono se ve obligado a -- entregar a su acreedor las máquinas en que se desarrollaban los trabajos, como consecuencia de un embargo trabado sobre las mismas, y decretado para ejecutar una sentencia dictada en su contra, ya que tal acontecimiento es perfectamente previsible, porque la ejecución forzosa es el lógico y legal efecto del cumplimiento de las obligaciones.- Semanario Judicial de la Federación, quinta epoca, Tomo LXX, página 3116.

FUERZA MAYOR EN MATERIA DE TRABAJO.- Si el salón de baile que explotaba la demandada y en el que los quejosos prestaban sus servicios, fué clausurado por infracciones cometidas por la indicada demandada, no puede entenderse que esta clausura sea fuerza mayor o caso fortuito.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo CVII- Pág. 1640.

TRABAJO, SUSPENSION DEL CONTRATO DE.- Ni la falta de pago de rentas, ni la terminación del contrato de arrendamiento del local en que prestaban sus servicios los trabajadores, constituyen la excepción de causa de fuerza mayor, que traiga consigo la suspensión del contrato de trabajo, sin responsabilidad para el patrono, ya que la clausura -- del negocio por tales motivos, no encaja en alguna de las fracciones del artículo 116 de la Ley Federal del Trabajo, y los contratos de trabajo -- no pueden quedar suspendidos por causas que no -- entrañan una situación inevitable de suspensión de actividades, que autorice el cierre definitivo de la negociación.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXIV, Pág. 3206.

TRABAJO, SUSPENSION DEL , POR CASO FORTUITO O -- FUERZA MAYOR.- La fuerza mayor implica la idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito expresa la de un hecho debido al hombre; fuerza mayor o caso fortuito que son hechos imprevisibles para el patrono, y por lo mismo, no le son imputables en los casos en que ten-

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

con respecto a su plano físico, y al ello no obstaré, tal como constata el trabajo con sus efectos, por tiempo indefinido, no puede dar por terminado este contrato por el hecho de que hubiera cesado de él que tenía celebrada con tercero, alegando que se trataba de fuerza mayor o caso fortuito y si la junta responsable atribuye al demandado, procede conocer la protesta laboral a los trabajadores, para que se dicte nuevo laudo, en el que se ponga por probado que hubo caso fortuito o fuerza mayor. - Remando laboral de la Federación, Quinta Época, Tomo LXXIX, pág. 214.

TRABAJO, PUEBLO MAYOR COMO CAUSA DE SUBSISTENCIA --
 UNL. -- No puede estimarse como caso de fuerza ma--
 yor, pues en que el patrono se ve obligado a --
 entregar a su alrededor las medidas en que se de-
 sarrollan los trabajos, como consecuencia de un
 trabajo sobre las mismas, y desordenado pa-
 ra ejecutar una sentencia dada en su contra, ya
 que tal comportamiento es perfectamente prevale-
 nte, porque la sentencia forma en el trabajo y -
 legal efecto del cumplimiento de las obligaciones -
 mas. -- Sumario Judicial de la Federación, quinta
 época, tomo LXV, página 3116.

En la ciudad de México, D.F., a los 10 días del mes de mayo de 1968.

Firma y sello del Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica:

[Firma]

[Sello]

Por lo que se declara en virtud de lo anterior, que el Sr. [Nombre] es el propietario legítimo de la propiedad inmueble descrita en el presente documento, por lo que se le otorga el presente instrumento de compraventa, sin necesidad de más prueba alguna.

Dado en la Ciudad de México, D.F., a los 10 días del mes de mayo de 1968.

Firma y sello del Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica:

[Firma]

[Sello]

Por lo que se declara en virtud de lo anterior, que el Sr. [Nombre] es el propietario legítimo de la propiedad inmueble descrita en el presente documento, por lo que se le otorga el presente instrumento de compraventa, sin necesidad de más prueba alguna.

Trabajo, suspensión del contrato de. - Ni la falta de pago de rentas, ni la formalización del contrato de arrendamiento del local en que prestaban sus servicios los trabajadores, constituyen la causa de cese de fuerza mayor, que exige como la suspensión del contrato de trabajo, sin tiempo adicional para el patrono, ya que la clase de actividad por tal motivo, no sujeta en alguna de las situaciones del artículo 116 de la Ley Federal del Trabajo, y los contratos de trabajo no pueden quedar suspendidos por causas que no entrañen una situación involuntaria de suspensión de actividades, que exoneren al empleador de la obligación de la negociación. - Remanente Judicial de la Fed. Mex. 1906.

no, no lo son imputables en los casos en que con-
chos imprevisiones para el patrono, y por lo mis-
mo: buena mayor o caso fortuito que son de-
el caso fortuito expresa en de un hecho debido al
un accidente que debe su origen a la naturaleza, y
FUERZA MAYOR. La fuerza mayor implica la idea de
TRABAJO, SUSPENSION DEL, POR CASO FORTUITO o - -



DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
JUNTA LOCAL
CD. JUANES CHIR

92

gan verificativo, ya que la ley autoriza la suspensión temporal de los contratos de trabajo, pero -- siempre que la culminación de esos acontecimientos traiga como consecuencia directa e inmediata, la -- paralización de las labores, ya porque cualquier -- agente físico perturbe o dañe la maquinaria o utensilios de trabajo, impidiendo que éste se desarrolle, por la destrucción parcial o total de esa maquinaria, o bien porque los lugares en que están -- instaladas las factorías industriales queden en circunstancias de tal manera ruinosas, que de penetrar en ellas a desarrollar el trabajo, corra peligro -- la integridad corporal de los obreros. Por tanto, -- si solo se comprueba que se destruyó el local en -- que estaba instalada la maquinaria, sin que esta -- hubiera sufrido desperfecto alguno, el patrono --- bien puede trasladarla a un lugar adecuado y con -- tinuar desarrollando sus actividades en dicho lu -- gar.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta-Epoca, Tomo LXXI, pág. 5396.

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

CONTRATO COLECTIVO DE TRABAJO, SUSPENSION DEL, POR FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO.- La fuerza mayor implica la idea de un accidente que debe su origen -- a la naturaleza, y el caso fortuito expresa la de un hecho debido al hombre. Ambos son hechos imprevisibles para el patrono y por lo mismo, no le son imputables en los casos en que ocurren, ya que la Ley autoriza en ellos la suspensión temporal de -- los contratos de trabajo (art. 116, fracción V, -- de la Ley Federal del Trabajo), siempre que la culminación de esos acontecimientos, traiga como consecuencia directa e inmediata, la paralización de las labores, bien porque cualquier agente físico -- perturbe o dañe la maquinaria o utensilios de trabajo, impidiendo que éste se desarrolle por la destrucción parcial o total de esas máquinas, o bien porque los lugares en que están instaladas las factorías, queden en circunstancias de tal manera ruinosas, que de penetrar en ellos, los obreros, a desarrollar su trabajo, corra peligro la vida de los mismos. Ahora bien, si para obtener autorización -- de la Junta responsable para suspender el contrato colectivo de trabajo, el patrono invocó la fuerza mayor, consistente en la demolición del local en -- que prestaban sus servicios los obreros, y consta de autos que tal demolición no se debió a un accidente originado por la naturaleza, imprevisible -- para el patrono, sino antes bien, está acreditado que éste la llevó a cabo por haberlo pedido así -- la autoridad municipal, con objeto de hacer una -- nueva edificación para ensanchar su negocio, en -- tales condiciones, es indudable que no tuvo aplicación la fracción I del artículo 116 de la Ley Federal del Trabajo, y por tanto, la Junta no procedió debidamente, si concedió al patrono la autorización solicitada para suspender los efectos del -- contrato colectivo de trabajo.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXVIII, pág. 2500.

con verificativo, ya que la ley autoriza la suspensión
 sólo temporal de los contratos de trabajo, pero --
 siempre que la extinción de esos acontecimientos
 tenga como consecuencia directa e inmediata, la
 paralización de las labores, ya porque cualquier
 evento físico perturbe o dañe la maquinaria o el
 equipo de trabajo, impidiendo que éste se desarrolle
 libre, por la destrucción parcial o total de una ma-
 quinaría, o bien porque los lugares en que están
 instaladas las factorías industriales queden en el
 estado de ruina, que de manera tal, que de producirse
 en ellas a desarrollar el trabajo, corre peligro --
 la seguridad corporal de los obreros, por tanto, --
 si sólo se comprende que se destruya el local en
 que están instaladas las maquinarias, sin que esta --
 hubiera sido suficiente alguna, el patrono --
 bien puede trasladarla a un lugar adecuado y con-
 tinuar desarrollando sus actividades en dicho la-
 gar. -- Generalmente judicial de la Federación, Guaya-
 queta, Tomo LXXI, pag. 2356.

CONTRATO COLECTIVO DE TRABAJO, SUSPENSIÓN DEL, POR
 FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO. -- La fuerza mayor im-
 pide la idea de un accidente que debe su origen --
 a la naturaleza, y el caso fortuito expresa la de-
 un hecho debido al hombre. Ambos son hechos impre-
 visibles para el patrono y por lo mismo, no le son
 imputables en los casos en que ocurren, ya que la
 ley autoriza en ellos la suspensión temporal de --
 los contratos de trabajo (art. 116, fracción V, --
 de la Ley Federal del Trabajo), siempre que la sus-
 pensión de esos acontecimientos, tales como con-
 secuencia directa e inmediata, la paralización de --
 las labores, bien porque cualquier evento físico --
 perturbe o dañe la maquinaria o utensilios de tra-
 bajo, impidiendo que éste se desarrolle por la de-
 strucción parcial o total de esas máquinas, o bien --
 porque los lugares en que están instaladas las ma-
 quinas, queden en circunstancias de tal manera tal
 como, que exponer en ellos, los obreros, a da-
 ños, que comprometan su vida o la de los --
 mismos. Ahora bien, si para obtener autorización --
 de la Junta responsable para suspender el contrato
 colectivo de trabajo, el patrono invoca la fuerza --
 mayor, consistente en la demolición del local en
 que prestaban sus servicios los obreros, y consue-
 de autos que tal demolición no se debió a un acci-
 dente originado por la naturaleza, imputable --
 para el patrono, sino antes bien, seré acreditado --
 que éste se llevó a cabo por haberse perdido el --
 la autorización municipal, con objeto de hacer una --
 nueva edificación para amueblar su negocio, en --
 tales condiciones, es indudable que no tuvo apli-
 cación la fracción I del artículo 116 de la Ley Fe-
 deral del Trabajo, y por tanto, la Junta no pue-
 de concederle al patrono la autori-
 zación solicitada para suspender los efectos del --
 contrato colectivo de trabajo. -- Generalmente judicial
 de la Federación, Guayaqueta, Tomo LXXVIII, pag.



12

TRABAJO, TERMINACION DEL CONTRATO DE, POR FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO.- Si una compañía manifiesta, que por virtud de la expropiación de sus bienes, -- no pudo continuar una obra para la cual habían sido contratadas unas personas; pero consta que después de la expropiación, siguieron laborando en la empresa, resulta que no fué la expropiación la causa para la terminación del contrato de trabajo, -- de manera que no pudo existir, en el caso, fuerza mayor o caso fortuito, porque estas dos circunstancias producen sus efectos inmediatamente, lo que -- no pueda operar cuando las personas aludidas, siguen prestando sus servicios a la empresa demandada.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta-- Época, Tomo LXIX , Pág. 1339.



JUNTA DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAN V. CHIL

B).- Abstención hecha de lo antes expuesto, también -- se aplicó inexactamente por la responsable el precepto invocado, -- en virtud de que los hechos invocados como constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito, son totalmente imputables a la empresa tercera perjudicada, por haber convenido, según su dcho, en que el monto de su producción fuese el deado por una empresa extranjera en exclusiva, esto es, consintiendo en que su capacidad productiva no pudiese ser ofrecida a ningún otro cliente ni aún solicitada por otra empresa o persona, fuera de la empresa extranjera, -- aparte de que tal imputabilidad fue aceptada y reconocida por la ahora tercera perjudicada, al absolver la novena posición articulada a su jefe de personal SR. GILBERTO AGUIRRE, y al absolver -- las posiciones cuarta y novena articuladas a su jefe de Relaciones Industriales señor LEONEL RODRIGUEZ, permitiéndonos señalar -- que a este respecto , resultan igualmente aplicables las Ejecutorias invocadas en el inciso anterior.

2.- La responsable omitió aplicar el artículo 776 de la Ley Federal del Trabajo, en virtud de que la resolución reclamada no es congruente con la demanda, si se toma en cuenta que en el -- escrito inicial de demanda y en su ratificación, se invoca como -- causa de la suspensión únicamente "fuerza mayor", sin hacerse mención en lo absoluto de "Caso fortuito", lo cual sin embargo y con-

TRABAJO, TERMINACION DEL CONTRATO DE, POR FUERZA -
MAYOR O CASO FORTUITO. - si una compañía manifiesta,
que por virtud de la expropiación de sus bienes, --
no puede continuar una obra para la cual habían al-
de contratados una persona; pero contra que des-
pues de la expropiación, algunas labores en la
empresa, resulta que no fue la expropiación la que
es para la terminación del contrato de trabajo, --
de manera que no puede existir, en el caso, fuerza-
mayor o caso fortuito, porque estas dos circunstancias
diseñan producidos sus efectos inmediatamente, lo que --
no puede operar cuando las personas a quienes, si --
sean prestados sus servicios a la empresa demandada
de. - Semanario Judicial de la Federación, Quinta --
Epoca, tomo LXXIX, pag. 1339.

2.- La responsabilidad consiste en el hecho de la --
Ley Federal del Trabajo, en virtud de que la responsabilidad recae en --
no es congruente con la demanda, si se toma en cuenta que en el --
escrito inicial de demanda y en su ratificación, no invocó como --
causa de la suspensión únicamente "fuerza mayor", sin hacer men-
ción en lo absoluto de "caso fortuito", lo cual sin embargo y con-
sulta a su jefe de personal Sr. GILBERTO AGUIRRE, y al apoderado --
las posiciones contra y novena ratificación a su jefe de personal --
con industriales señor LUIS RODRIGUEZ, permitiendo señalar --
que a este respecto, resultan igualmente aplicables las Huelgas --
clas involucradas en el hecho anterior.

3.- La responsabilidad consiste en el hecho de la --
Ley Federal del Trabajo, en virtud de que la responsabilidad recae en --
no es congruente con la demanda, si se toma en cuenta que en el --
escrito inicial de demanda y en su ratificación, no invocó como --
causa de la suspensión únicamente "fuerza mayor", sin hacer men-
ción en lo absoluto de "caso fortuito", lo cual sin embargo y con-



trariando el principio de congruencia no considera la responsable, la que en su resolución maneja ambas figuras como sinónimas, lo -- que no es lícito, puesto que conforme a los criterios de esta H. -- Suprema Corte invocados en el numeral precedente, debe distinguirse entre ambos conceptos puesto que "la fuerza mayor implica la -- idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito expresa la de un hecho debido al hombre", y en tales circunstancias, puesto que la acción ejercitada por la empresa fue la de suspensión por fuerza mayor, y los hechos que se relatan en la demanda son hechos del hombre (que tampoco constituyen caso fortuito, según antes hemos visto), sin que sea permitido a las Juntas -- suplir las deficiencias de las partes, mucho menos las del patrón, obviamente por este solo concepto debió absolver, en virtud de que los hechos relatados por la tercera perjudicada en nada se refirieron a un accidente que deba su origen a la naturaleza, y por lo -- contrario, la responsable declaró probada una acción no ejercitada (suspensión por caso fortuito), siendo por ende, incongruente -- su resolución, invocando, a mayor abundamiento, la tesis sostenida en la siguiente Ejecutoria:

CONGRUENCIA.- Cuando la acción que ejercita un trabajador es distinta de aquella que puede deducirse de los hechos y del contrato en que se apoya para ejercitarla, aun probados estos, la autoridad juzgadora tiene que absolver, porque la parte contraria sólo pueda defenderse de la acción que en su contra se ejercita y no de acción distinta y el laudo condenatorio que se pronunciara sería incongruente con la acción ejercitada y las excepciones que se hubieran opuesto.

Directo 1207/1961.- Leandro Vences Macedo.- Resuelto el 12 de abril de 1962.

Informe de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de 1962. Cuarta Sala, Pág. 8.

3.- La responsable aplicó inexactamente el artículo 775 de la Ley Federal del Trabajo, ya que la resolución reclamada no-

[illegible]

CONGRUENCIA. - Cuando la acción que ejercen en un
patador en distintos de aquella que puede deducirse
de los hechos y del contexto en que se apoya para-
ejercerla, aun probados estos, la autoridad ju-
radora tiene que absolver, porque la parte congre-
nta sólo puede deducirse de la acción que en un-
contra se ejercen y no de acción distinta y el ius
de condecorarlo que se promueve en la incongruen-
ta con la acción ejercida y las excepciones que
se deducen de ella.

so el 12 de abril de 1967.
Dirección 1207/1967 - Señores Vences Macabes - Rosari

Informe de la uprens Courte de l'Institut de la Na-
tional de 1961. Courte de la, p. 2.

de la Ley Federal del Trabajo, ya que la resolución reclamada se-

95

se dictó a verdad sabida ni se apreciaron los hechos en conciencia, lo que implica valoración de las pruebas conforme a las reglas de la lógica y la razón, ya que se alteraron los hechos y se incurrió en defectos de lógica en el raciocinio, siendo aplicable la Jurisprudencia Definida de esta H. Sala, visible en el -- Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1965 del Semanario Judicial de la Federación, Quinta Parte, Cuarta Sala, Tesis 41, pág. 54.-

En efecto, y para acreditar la violación que ahora reclamamos, -- nos permitimos señalar a continuación las apreciaciones defectuosas realizadas por la responsable respecto de las pruebas rendidas:

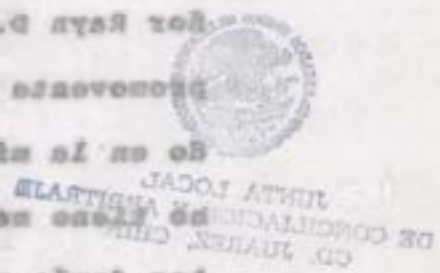
a).- Señala la responsable que "analizada la confesional a cargo de los representantes de la promovente nada le beneficia a los oferentes en virtud de que si bien es cierto el señor Rayn D. Dunwell en su carácter de Administrador Unico de la promovente contestó afirmativamente a la posición quinta, aclarando en la misma que tiene la capacidad de producción, sin embargo no tiene mercado para vender el producto terminado, resultando -- las demás posiciones formuladas que resultaron generales y abstractas que en nada benefician al oferente de dicha probanza...", razonamiento a todas luces falso y contrario a la verdad sabida, puesto que el administrador Unico de la ahora tercera perjudicada reconoció que en su supuesto contrato de maquila CENTRALAB-MEXICO, S.A., previó que su producción sería la que deseara GLOBE-UNION INC. (segunda posición); que en el contrato de maquila no hay nivel garantizado de producción (tercera posición); que la empresa CENTRALAB-MEXICO, S.A., tiene capacidad de producción, -- sin embargo no tienen a nadie para vender el producto terminado" y "que actualmente están produciendo productos terminados que no pueden enviar hasta los meses de Agosto, y septiembre" (quinta posición) y que "la compañía es solvente que ciertamente es menos-

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACIÓN ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

se dio a verificación de los hechos en los que
 en, lo que implica valoración de las pruebas conforme a las re-
 gias de la lógica y la razón, ya que se efectuaron los hechos y
 no se inventó en absoluto en el testimonio, siendo así
 de la Jurisprudencia de la Sala, al igual que en el
 de la Jurisprudencia de 1917 a 1968 del Tribunal
 de la Federación, Quinta Parte, Cuarta Sala, Tercera Sala, 34.
 En efecto, y para sustentar la violación que ahora reclamamos,
 los hechos que se alegan a continuación son pruebas de
 las violaciones por la responsabilidad respecto de las pruebas rindi-



a) - Señala la responsabilidad que "analizada la conducta
 así a cargo de los representantes de la promoción nada se ha
 visto a los efectos en virtud de que el bien es cierto el es-
 tor Ray D. Burwell en su carácter de Administrador Unico de la
 promoción contestó afirmativamente a la posición quinta, alar-
 go en la misma que tiene la capacidad de producción, al empa-
 que de los productos para vender el producto terminado, reconociendo
 las demás posiciones formuladas que resultaron generales y abo-
 ratorias que en nada beneficiaron al oferente de dicho problema..."
 reconocimiento a todas las cosas y contrario a la verdad estable-
 puesto que el Administrador Unico de la obra tercera parajual-
 de reconoció que en su supuesto contrato de madalla CENTRALAS-ME-
 XICO, S.A., prevé que en producción sería la que debería ser
 UNION INC. (segunda posición); que en el contrato de madalla no-
 hay nivel garantizado de producción (tercera posición); que la-
 empresa CENTRALAS-MEXICO, S.A., tiene capacidad de producción,
 sin embargo no tiene a nadie para vender el producto terminado
 y "que actualmente están produciendo productos terminados que no
 pueden enviar hasta los meses de agosto y septiembre" (cuarta po-
 sición) y que "la compañía se niega a dar elementos de maneo-



94

costeable producir ahora que como lo era cuando se operaba a un nivel completo de producción" (sexta posición). De lo declarado por el absolvente Dunwell, se desprende que la situación alegada por la empresa no le fue imprevisible (posiciones segunda y tercera), ni constituye un obstáculo insuperable (posiciones quinta y sexta), y en todo caso le es imputable a la propia empresa por haberse obligado a producir exclusivamente para una empresa extranjera lo que ésta deseara sin haberse garantizado ningún nivel de producción, todo lo cual es consecuencia lógica de lo declarado por el mencionado absolvente, declaración con valor probatorio -- pleno de acuerdo con la Tesis de Jurisprudencia Definida que a -- continuación transcribimos y que es vinculativa para la responsa-

ble:
LIXOA AJAA

CONFESION EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL.- Por confesión debe entenderse el reconocimiento que una -- persona hace un hecho propio que se invoca en su -- contra, y dicha prueba sólo produce efectos en lo que perjudica a quien la hace.

Quinta Epoca:

Tomo LXXXIV, Pág. 1926. A.D. 7977/42.- Chacón, -- Luciano.- Unanimidad de 4 votos.

Tomo CI, Pág. 733 A.D. 1935/48.- Petróleos Mexica -- nos.- 5 votos.

Tomo CII, Pág. 230. A.D. 6304/48.- Gómez Cassal, -- Tomás.- Unanimidad de 4 votos.

Tomo CII, Pág. 2013. A.D. 1550/49.- Lascano, S.A. -- Unanimidad de 4 votos.

Tomo CXVII, Pág. 1215. A.D. 1389/52.- Hernández - -- Gómez, Hermilo.- 5 votos.

Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1965 del Se -- manario Judicial de la Federación. Quinta Parte. -- Cuarta Sala, Pág. 36.

b).- Aduce la responsable que las confesionales a cargo de los señores GILBERTO AGUIRRE (jefe de personal de la tercera -- perjudicada) y LEONEL RODRIGUEZ (jefe de relaciones industriales -- de CENTRALAB-MEXICO, S.A.), siguen "la misma suerte que el ante --

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

constante producir ahora que como lo era cuando se operaba a un nivel completo de producción" (verta posición). De lo declarado por el abastecedor usual, se desprende que la situación alegada por la empresa no es tan imprevista (posiciones seguras y ciertas), al constituirse un operativo inoperable (posiciones dadas y ciertas), y en todo caso se es imputable a la propia empresa haberse obligado a producir exclusivamente para una empresa externa, lo que ésta debería haberse garantizado algún nivel de producción, todo lo cual es consecuencia lógica de lo declarado por el mandante abastecedor, declarada con valor probatorio de acuerdo con la tesis de jurisprudencia definida que a continuación transcribimos y que es vinculativa para la respuesta.



CONVENIO EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. - Por tanto, al no haberse el reconocimiento que una persona hace un hecho propio que se invoca en su contra, y dicha prueba no produce efectos en la que perjudica a quien la hace.

Quinta Época:

Tomo LXXIV, pág. 1936. A.D. 7577/43. - Cárdena, --
Unánime. - Unanimidad de 4 votos.

Tomo CI, pág. 733 A.D. 1935/48. - Fernández México
Nov. - 3 votos.

Tomo CII, pág. 330. A.D. 6304/48. - Gómez Cassal, --
Unánime. - Unanimidad de 4 votos.

Tomo CII, pág. 3013. A.D. 1350/49. - Larciano, A.A.
Unanimidad de 4 votos.

Tomo CXVII, pág. 1315. A.D. 1389/51. - Hernández
Gómez, Kermelo. - 2 votos.

Agencia de Jurisprudencia de 1917 a 1965 del 2º
manejo judicial de la Federación. Quinta Parte.
Guerra Sala, pág. 36.

b) -- Adue la responsable que las confesionales a cargo de los señores GILBERTO AGUIRRE (jefe de personal de la fuerza) y LEONEL RODRIGUEZ (jefe de relaciones industriales de CENTRALAB-MEXICO, S.A.), al igual "la misma suerte que el año

97

rior" (el Administrador Unico), esto es, que tales confesionales en nada benefician al ahora quejoso, lo que es contrario ala verdad sabida, ya que el señor GILBERTO AGUIRRE reconoció al absolver la novena posición que se le formuló, que los riesgos derivados de la exclusividad pactada en el supuesto contrato de maquila celebrado con una también supuesta empresa extranjera son imputables a la empresa ahora tercera perjudicada; y el señor LEONEL RODRIGUEZ también reconoció tal hecho al absolver posiciones, con fesiones con valor probatorio pleno en los términos del criterio-jurisprudencial invocado en el inciso anterior, y que por sí sola es suficiente para acreditar la inexistencia, en la especie, de fuerza mayor o caso fortuito, invocando al respecto la siguiente Ejecutoria:

EJECUTORIA.- CONFESION, EFICACIA PROBATORIA.-La confesión es la prueba por excelencia y cuando de ella, tomándola en lo que perjudica a quien la produce y no en lo que la favorece, se obtiene la comprobación de la inexistencia del derecho ejercitado por el actor, no existe razón alguna para analizar su acción, toda vez que esas pruebas, en caso de serle beneficiosas, quedan destruidas por su propia confesión. (1845/54, Jesús Máz, 20 de Junio de 1945). Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca., Tomo LXXXIV, Pág. 2461.

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH

c).- La responsable otorga pleno valor probatorio a los documentos (objetados) consistentes en supuestas órdenes de cancelación de producción exhibidas por la tercera perjudicada, basándose en "que fueron ratificadas en su contenido y firma por el testigo C.A. WALKER, quien a su vez se acreditó ante este Tribunal, con documentales públicas, ser representante de ... "GLOBE-UNION INC., todo lo cual es falso, pues la responsable soslaya el hecho de que el mencionado testigo ratificante, manifestó no saber en que fecha estampó su firma en tales documentos (tercera repregunta formulada por el señor LIC. JOSE G. DOWELL SANCHEZ), pero que todas los documentos los firmó durante el presente año (primera re-

... (el Administrador Valco), caso es, que tales condiciones
 on nada beneficiosa al ahora dueño, lo que se contraría al ver-
 dad sabida, ya que el señor GILBERTO AGUIRRE reconoció al abuelo-
 ver la novena posición que se le formuló, que los riesgos deriva-
 dos de la exclusividad pasada en el supuesto contrato de madalla
 celebrada con una compañía supuesta empresa extranjera son im-
 pables a la empresa ahora tercera perjudicada; y el señor LEONEL-
 RODRIGUEZ también reconoció tal hecho al absolver posiciones, con-
 siderando con valor probatorio pleno en los términos del exordio-
 tario y documental invocados en el inciso anterior, y que por el no
 es suficiente para acreditar la inexistencia, en la especie, de
 mayor o caso fortuito, invocando al respecto la siguiente



RECUTORIA.- CONVENIO, REICACIA PROBATORIA.- LA
 contenida en la prueba por excepciones y cuando
 de ella, resultando en lo que perjudica a quien la
 produce y no en lo que la favorece, se obtiene la
 comprobación de la inexistencia del derecho ejer-
 cido por el actor, no existe razón alguna para
 analizar su acción, toda vez que esas pruebas, en
 caso de serie beneficiosa, quedan destruidas por
 su propia naturaleza. (1942/24, Tercer Sala, 20 de
 Junio de 1942). Manifiesto Judicial de la Tercera
 Sala, Gaceta Oficial, Tomo LXXXIV, Pág. 1461.



TRIBUNAL LOCAL
 DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
 C.D. JUÁREZ, CHIH.

c) La responsable otorga pleno valor probatorio a los
 documentos (objetados) consistentes en supuestas órdenes de canje
 facción de producción exhibidas por la tercera perjudicada, basán-
 dose en "que fueron vertidas en su contenido y firma por el tes-
 tigo C.A. WALKER, quien a su vez se sometió ante este Tribunal, -
 con documentos públicos, sus representantes de... "GLOBE-UNION
 INC., todo lo cual es falso, pues la responsable negaba el hecho
 de que el mencionado testigo ratificara, manifestando no saber en
 que fecha otorgó su firma en tales documentos (tercera representa-
 formalizada por el señor LIC. JOHN G. DOWELL SANCHEZ), pero que co-
 das los documentos los firmó durante el presente año (primera re-

98

pregunta formulada por el señor LIC. GREGORIO CABALLERO) y que su firma la están encontrándose en la Ciudad de El Paso, Texas, E.U. A., lo que implica notoria contradicción entre lo depuesto por el testigo ratificante y el texto de los documentos ratificados, en todos los cuales aparece una supuesta fecha de confección de los mismos, cuyas fechas en su mayoría corresponden al año próximo --- pasado de 1974, además de que, también en su mayoría, aparecen remitidos de lugares distintos a la Ciudad en que el testigo aseguró haberlos signado, de donde es indudable que tales documentos ningún valor probatorio producen ya que lógica y racionalmente de lo depuesto por su ratificante se deduce que fueron confeccionados -- con el ánimo de ser utilizados como prueba en el juicio por lo que se evidencia dolo y mala fe procesal por parte de la ahora tercera perjudicada, así como que el testigo falseó los hechos, pues resul

ta altamente sospechoso que haya estampado su firma en todos los documentos (aún los datados en 1974) en el curso del presente año, y que todos hayan sido signados en la Ciudad de El Paso, Texas, E.

U.A.L., aún cuando señalen lugares distintos de revisión, invocando-
al respecto la siguiente Ejecutoria:

TESTIGO SINGULAR. VALOR DE SU DICHO.- La declaración de un testigo singular tendrá valor cuando concurren circunstancias especiales que hagan que el declarante sea insospechable de falsear los hechos que se investigán, circunstancias que, de no darse, hacen negatoria la deposición.

Amparo directo 2308/66.- José Sánchez Ramírez.- 25 - de enero de 1967.- 5 votos.- Ponente : Adalberto Padilla Ascencio.

Semanario Judicial de la Federación. Sexta Época.- Volumen CXV . Quinta Parte. Enero de 1967.- Cuarta - Sala , Pág. 30.

Por otra parte, es falso que, como lo pretende la responsable, se haya acreditado que el testigo señor C.A. WALKER fuese - representante de GLOBE-UNION INC., "con documentales públicas", -- pues aparte de que ninguno de los documentos exhibidos por la aho-

JUNTA DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAN CARLOS CHIH.

preguntas formuladas por el señor LIC. GREGORIO CABALLERO y que en-
firma la están encontrándose en la Ciudad de El Paso, Texas, E.U.
A., lo que implica notoria contradicción entre lo depuesto por el-
testigo ratificado y el texto de los documentos ratificados, en-
tonces los cuales aparece una supuesta fecha de confección de los-
mismos, cuyas fechas en su mayoría corresponden al año próximo --
pasado de 1974, además de que, también en su mayoría, aparecen re-
mitidos de lugares distintos a la Ciudad en que el testigo asegura
haberlos elaborado, de donde es indudable que tales documentos sin-
gan valor probatorio producen ya que lógicos y racionalmente de lo-
que depende por su ratificación se deduce que fueron confeccionados --
con el ánimo de ser utilizados como prueba en el juicio por lo que
se evidencian dolo y mala fe procesal por parte de la ahora tercera
ratificada, así como que el testigo fabricó los hechos, pues reali-
zadamente sospecho que haya estampado su firma en todos los
documentos (los dos datados en 1974) en el curso del presente año,
y que todos hayan sido elaborados en la Ciudad de El Paso, Texas, E.
U., al momento de ser ratificados por el testigo, invencible-

En el momento de ser ratificados por el testigo, invencible-

TESTIGO SINGULAR. VALOR DE SU DICHO. -- La declaración
de un testigo singular carece de valor cuando concurran
circunstancias especiales que hagan que el declarar-
se sea innegable de falsar los hechos que se in-
vestiguen, circunstancias que, de no darse, hacen ne-
gatoria la declaración.

Apartado directo 3308/86. -- José Sánchez Ramírez. -- 35
de enero de 1967. -- 2 votos. -- Ponente: Adalberto Pa-
dilla Rangel.

Memorandum Judicial de la Federación. Sexta Época. --
Volumen CXV. Quinta Parte. Enero de 1967. -- Guerra --
Sala, Pág. 30.

por otra parte, es falso que, como lo pretende la respon-
sable, se haya acreditado que el testigo señor C.A. WALKER tiene --
representante de GLOBE-UNION INC., "con documentos públicos", --
pues aparte de que ninguno de los documentos exhibidos por la res-

99

ra tercera perjudicada reviste el carácter de público, ya que -- por documento público se entiende el otorgado por funcionario -- público en ejercicio de sus funciones y en la especie se trató -- de documentos privados ratificados ante notario, lo que no les-- da el carácter de públicos, además de que los signantes y ratifi-- cantes de tales documentos en forma alguna acreditaron su supues-- to carácter ante el notario certificante.

d).- En efecto, siguiendo el orden de ideas sostenido-- en el inciso precedente, respecto a los documentos exhibidos por la tercera perjudicada, tenemos en primer lugar y en referencia-- al testigo C.A. WALKER, la supuesta certificación expedida por -- el llamado Vice-presidente de GLOBE-UNION INC., de fecha 11 de -- febrero del año en curso, respecto al pretendido carácter del tes-- tigo mencionado, ya que ante el notario no se acreditó la exis-- tencia legal de la GLOBE-UNION INC., ni el carácter del signante, como vice-presidente de la misma, ni sus facultades, así como -- tampoco se acreditó en forma alguna de que facultades se encuen-- tre supuestamente investido el señor C.A. WALKER, por lo que tal documento carece en absoluto de valor probatorio, por tener el -- simple carácter de testimonio rendido fuera de procedimiento, es-- tando en iguales condiciones los documentos consistentes en su-- puesto contrato de maquila de fecha 8 de abril de 1971, carta de fecha 2 de enero de 1975 que se dice remitida por GLOBE-UNION INC. y que al ser ratificado ante notario, se omitió igualmente acre-- ditar tanto la personalidad del signante como la existencia le-- gal de la tal GLOBE-UNION INC., y carta de fecha 24 de febrero -- de 1975 que adolece de los mismos defectos que los otros documen-- tos y por tanto carecen de valor probatorio, además de que, insig-- timos, no tienen el carácter de públicos, siendo testimonios no-- rendidos en juicio y por tanto en perjuicio de las defensas del-



JUNTA DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUANES CHIH

en forma particularizada reviste el carácter de público, ya que --
por documento público se entiende el otorgado por funcionario --
público en ejercicio de sus funciones y en la especie se trató --
de documentos privados ratificados ante notario, lo que no las --
da el carácter de públicas, además de que los signatarios y ratifi-
cantes de tales documentos en forma alguna acreditaron su supue-
sto carácter ante el notario certificador.

d) -- En efecto, aludiendo al orden de ideas contenidas --
en las resoluciones precedentes, respecto a los documentos exhibidos por --
la parte perjuiciada, tenemos en primer lugar y en referencia --
al testigo C.A. WALKER, la siguiente certificación expedida por --
el mismo Vice-Presidente de GLOBE-UNION INC., de fecha 11 de --
febrero del año en curso, respecto al presunto carácter del sig- --
nato mencionado, ya que ante el notario no se acreditó la exis- --
tencia legal de la GLOBE-UNION INC., ni el carácter del signato, --
como vice-presidente de la misma, ni sus facultades, así como --
tampoco se acreditó en forma alguna de que las certificaciones no enven- --
tadas hubieran sido expedidas al señor C.A. WALKER, por lo que tal --
documento carece en absoluto de valor probatorio, por career el --
simple carácter de testimonio rendido fuera de procedimiento, es- --
tando en iguales condiciones los documentos consistentes en un --
presunto contrato de arrendamiento de fecha 8 de abril de 1971, carta de --
fecha 1 de enero de 1972 que se dice rendida por GLOBE-UNION INC. --
y que al ser ratificado ante notario, se omitió igualmente acre- --
ditar tanto la personalidad del signato como la existencia de --
éste de la tal GLOBE-UNION INC., y carta de fecha 14 de febrero --
de 1972 que aduce de los mismos datos que los otros documen- --
tos y por tanto carecen de valor probatorio, además de que, lue- --
go, no tienen el carácter de públicos, siendo testimonios no- --
rendidos en juicio y por tanto en perjuicio de las defensas del



XALAPA



DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAN CARLOS CHIH

quejoso al estar impedido para interrogar a tales testigos, invocando al respecto los siguientes precedentes :

JUNTAS DE CONCILIACION Y ARBITRAJE, APRECIACION-DE LOS HECHOS POR LAS.- Si bien es cierto que -- las Juntas tienen plena soberanía para apreciar los hechos sujetos a su conocimiento, también es verdad que esa soberanía no puede llegar hasta el grado de suponer pruebas que no existan en los autos, de tal manera que, si se apoyan en una -- demostración inexistente, para dar por probado -- un hecho violan el artículo 123 de la Constitución Federal.

Quinta Epoca:

Tomo XXV Pág. 1801. R. 1642/28.- Manzanilla, Manuel A.- Unanimidad de 4 votos.

Tomo XXVI, Pág. 2036. R. 852/29.- FF. CC. Nacionales de México.- Mayoría de 4 votos.

Tomo XXVIII, Pág. 39. R. 2735/29.- Vélez, Efrén.- Unanimidad de 4 votos.

Tomo XXIX, Pág. 224. R. 3816/28.- Reyes, Bernardo 5 votos.

Tomo XXX, Pág. 2161. R. 1026/30.- United Sugar -- Company, S.A.- Unanimidad de 4 votos.

Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1963 del Semanario Judicial de la Federación, Quinta Parte.- cuarta Sala, Pág. 101.

JUNTAS, VALOR PROBATORIO DE LOS DOCUMENTOS PRIVADOS PRESENTADOS ANTE LAS. Los documentos provenientes de personas extrañas al juicio arbitral deben equipararse a pruebas testimoniales, por lo que resulta indispensable la ratificación de los mismos, -- así como que se dé oportunidad a la parte contraria para repreguntar a los firmantes.

Tomo (S.J.F. QUINTA EPOCA).	PAGE.
LVII.- Ordóñez Celso C.	2648
LVIII.- Espinoza Carmen.	1743
LX. Club Deportivo Ferrocarrilero "Morelos"	2025
LXI.- Carrillo Vda. de Escudero Lucina.	700
LXI.- Sanabria Elodia.	4382

4.- La responsable omitió aplicar el artículo 429 frac-

quejoso al estar impedido para interrogar a tales testigos, lavo-
cando al respecto los siguientes precedentes:

JUSTAS DE CONCILIACION Y ARBITRAJE, APRECIACION-
DE LOS HECHOS POR LAS. - Si bien es cierto que --
las Justas tienen plena soberania para apreciar-
los hechos sujetos a su conocimiento, tambien es
verdad que esa soberania no puede llegar hasta el
grado de imponer pruebas que no existen en los --
autos, de tal manera que, si se apoyan en una --
demostracion inexistente, para dar por probado --
un hecho violan el articulo 113 de la Constitucion
Federal.

Quinta Epoca:

Tomo XXV Pág. 1807. R. 1882/38. - Manzanilla, Ma--
nuel A. - Unanimidad de 4 votos.

Tomo XXVI, Pág. 2036. R. 2823/39. - P. CC. Naciona-
les de México. - Mayoria de 4 votos.

Tomo XXVII, Pág. 22. R. 2732/39. - Vélez, Efraim. -
Unanimidad de 4 votos.

Tomo XXIX, Pág. 224. R. 2816/38. - Reyes, Bernardo
5 votos.

Tomo XXX, Pág. 2161. R. 1926/39. - United Sugar --
Company, S.A. - Unanimidad de 4 votos.

Apéndice de Interrogatorios de 1917 a 1928 del --
Departamento Judicial de la Federación, Quinta Parte. -
Cuenta Sala, Pág. 107.



UNION LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAN...

JUSTAS, VALOR PROBATORIO DE LOS DOCUMENTOS PRIVADOS
PRESENTADOS A LAS. Los documentos provenientes-
de personas extranas al juicio arbitral deben ser
pagados a prueba de autenticidad, por lo que resul-
ta indispensable la verificación de los mismos. --
así como que se de oportunidad a la parte contra-
ria para reproducir a los mismos.

Tomo (R. J. F. QUINTA EPOCA).
Pág. 2648
2648
1743
1743
IX. Club Deportivo Veracruzano "Nacional" 2012
700
700
4282
LXI. - Canales Nidias.
LXI. - Canales Nidias.
LXI. - Canales Nidias.

4. - La responsabilidad es de aplicar el articulo 113 de la

ción II de la Ley Federal del Trabajo, precepto que establece que será la vía de conflicto colectivo de orden económico la conducente tratándose de suspensión temporal de las relaciones de trabajo por incosteabilidad de la explotación, pues de haber aplicado dicho precepto, debió declarar que la vía especial escogida por el actor (ahora tercero perjudicado) no es la correcta, máxime que en el escrito de contestación se hizo valer como excepción la de improcedencia de la vía. En efecto, si bien es cierto que la empresa CENTRALAB-MEXICO, S.A., alegó fuerza mayor, también lo es que los hechos jurigénicos en que pretendió fundarse no son constitutivos de tal hipótesis, según y anates hemos demostrado, además de que tales hechos no producen como consecuencia necesaria, inmediata y directa, la suspensión de los trabajos, puesto que -- como lo confesaron los representantes de la empresa, ésta tiene -- capacidad de producción y es solvente, siendo menos costoso -- producir ahora que como lo era cuando se operaba a un nivel completo de producción, por lo que, incuestionablemente, la solicitud de suspensión debió plantearse en la vía de conflicto colectivo de orden económico.

5.- También se aplicó inexactamente el artículo 775 -- de la Ley Federal del Trabajo, porque la resolución reclamada no se dictó a verdad sabida ni se apreciaron los hechos en conciencia, ya que hablándose de una crisis económica mundial, debe tomarse en cuenta que en el escrito inicial de solicitud de suspensión de las relaciones de trabajo (puntos de hecho número 5 y 7) -- se señaló que tal crisis afectó la economía norteamericana y por tanto al único cliente de la empresa (la supuesta compañía estadounidense GLOBE-UNION INC., lo que motivo a dicho "cliente" a -- cancelar sus órdenes de producción, sin embargo se omitió aportar prueba alguna de que efectivamente la empresa extranjera, cuya -- existencia ni siquiera se acreditó, se afectó y en que magnitud --

algun II de la Ley Federal del Trabajo, respecto que establece que
 será la vía de conflicto colectivo de orden económico la conducente
 se tratan de suspensión temporal de las relaciones de trabajo
 por incumplimiento de la explotación, pues de haber aplicado dicho
 el precepto, debió declarar que la vía especial establecida por el
 actor (ahora tercero perjudicado) no es la correcta, máxime que
 en el escrito de contestación se hizo valer como excepción la de-
 improcedencia de la vía. En efecto, el plan es claro que la em-
 presa CENTRALAS-MEXICO, S.A., al no haber pagado, también lo es--
 que los hechos jurídicos en que pretendo fundarse no son con-
 sistivos de tal hipótesis, según y antes hemos demostrado, ade-
 más de que tales hechos no producen como consecuencia necesaria,
 inmediata y directa, la suspensión de los trabajos, puesto que
 como lo contestaron los representantes de la empresa, ante el
 carácter de producción y no de servicio, siendo menor costosa
 y más fácil ahora que como lo era cuando se operaba a un nivel con-
 siderable de producción, por lo que, incontestablemente, la solici-
 tud de suspensión debió plantearse en la vía de conflicto co-
 lectivo de orden económico.



5.- También se aplicó inexactamente el artículo 775
 de la Ley Federal del Trabajo, porque la resolución reclamada no
 se dictó a virtud alguna ni se aplicaron los hechos en conside-
 ración, ya que habiéndose de una crisis económica mundial, debe co-
 narse en cuenta que en el escrito inicial de solicitud de suspen-
 sión de las relaciones de trabajo (puntos de hecho número 5 y 7)
 se señaló que tal crisis afectó la economía norteamericana y por-
 tanto al único cliente de la empresa (la supuesta compañía esta-
 donense GLOBE-UNION INC., lo que motivó a dicho "cliente" a
 cancelar sus órdenes de producción, sin embargo se omitió apor-
 tar prueba alguna de que efectivamente la empresa extranjera, cuya
 existencia ni siquiera se acreditó, se afectó y en que medida

por la "crisis económica mundial", ni tampoco se acreditó, por no rendirse prueba alguna al respecto, que tal supuesta empresa extranjera forme parte de las industrias mayores automotrices y electrónicas del país del Norte; y por último, tampoco se rindió prueba alguna para acreditar el monto normal de producción de CENTRALAB-MEXICO, S.A., para conocer si realmente las supuestas cancelaciones de órdenes de producción afectan su nivel acostumbrado de --- producción, ni tampoco se ofreció prueba alguna de que tales cancelaciones, hayan sido previstas en el contrato de maquila, y en su caso, aceptadas por CENTRALAB-MEXICO, S.A., no acreditándose tampoco forma alguna que dichas cancelaciones sean legales o constituyan una práctica comercial, pues debemos partir del supuesto -- de que tratándose de cancelaciones, se trata de anulación de compromisos existentes, o sea que existían órdenes de producción que se anularon, y en tales circunstancias la tercera perjudicada debió demostrar su imposibilidad legal de exigir el cumplimiento de los compromisos previamente adquiridos por la empresa extranjera, o bien que consintió en la anulación de los mismos, en cuyo caso, las consecuencias de tales cancelaciones le son plenamente imputables, consideraciones, todas ellas, que la responsable simplemente soslayó y al hacerlo obviamente su resolución no fue dictada a verdad sabida ni los hechos se apreciaron en conciencia.

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION
CD. JUAREZ, CHIH

6.- La responsable omitió aplicar el artículo 724 de la Ley Federal del Trabajo que establece que admitida por una Junta una demanda para la resolución de un conflicto de trabajo, no podrá presentarse una nueva demanda sobre esa controversia ante la misma u otra Junta, en tanto no se haya dictado el laudo. A este respecto, ya hemos reclamado la violación substancial del procedimiento consistente en el desechamiento de las excepciones de -- litispendencia (acumulación de acciones en la terminología de la Ley Federal del Trabajo), pero en virtud de que su desechamiento-

por la "crisis económica mundial", ni tampoco se acreditó, por no rendir pruebas suficientes al respecto, que tal supuesta empresa extranjera forma parte de las industrias mayores automotrices y eléctricas del país del Norte; y por último, tampoco se rindió prueba alguna para acreditar el monto normal de producción de CENTRALAS-MEXICO, S.A., para conocer si realmente las supuestas cancelaciones de órdenes de producción afectan su nivel acostumbrado de producción, ni tampoco se ofreció prueba alguna de que tales cancelaciones, hayan sido previstas en el contrato de compra, y en su caso, aceptadas por CENTRALAS-MEXICO, S.A., no acreditándose tampoco forma alguna que dichas cancelaciones sean legales o conculcadas una práctica comercial, pues debemos partir del supuesto de que las cancelaciones de cancelaciones, se trata de cancelación de contratos existentes, o sea que existen órdenes de producción que se cancelaron, y en tales circunstancias la empresa perjudicada no pudo demostrar su imposibilidad legal de exigir el cumplimiento de los compromisos previamente adquiridos por la empresa extranjera, o bien que consistió en la cancelación de los mismos, en cuyo caso, las cancelaciones de tales cancelaciones le son plenamente legales, consideraciones, todas ellas, que la responsabilidad simplemente recae y al haberlo obviamente su resolución no las afecta de verdad tal como al los hechos se apreciaron en consideración.

6.- La responsabilidad civil aplicable al artículo 134 de la Ley Federal del Trabajo que establece que admitida por una Junta de Arbitraje para la resolución de un conflicto de trabajo, no por los presentarse una nueva demanda sobre una controversia entre las partes en esta Junta, en tanto no se haya dictado el laudo. A este respecto, ya hemos reconocido la violación sustancial del procedimiento consistente en el desahucio de las exposiciones de las partes (reconocimiento de acciones en la legislación de la Ley Federal del Trabajo), pero en virtud de que se desahucio



103

se basó en que "del simple análisis y observancia de los mismos-- se desprende que en ambos expedientes existe una naturaleza dis-- tinta, toda vez que son diferentes en la vía promovida uno Con-- flicto de Orden Económico y el otro Juicio Especial en los mismos existe diferencia en cuanto términos para la prosecución del pro-- cedimiento y por otra parte su relamentación se encuentra debida-- mente diferenciada en los capítulos relativos de la propia Ley -- reguladora en la tramitación de los mismos por lo que en conse-- cuencia es a todas luces improcedente la solicitud formulada para la procedencia de la acumulación, por lo que es de desecharse la-- misma", razonamiento a todas luces falso, pues aun cuando el jui-- cio en que se dictó la resolución ahora reclamada (Exp. 816-1-75- S.T.) y el juicio al cual debía acumularse (Exp. 5-17-74-C.O.E., -- radicado ante la propia responsable), el primero se tramita como-- proceso colectivo de orden económico, puesto que en éste último-- se invocó también fuerza mayor como causa de suspensión temporal-- de las relaciones de trabajo y no se encuentra concluido, ya que-- si es cierto que en sus autos se celebró un convenio, el mismo no-- fue sancionado por la Junta y por lo mismo no está terminado, y -- en virtud de que el último párrafo del precepto antes invocado, -- señala que las actuaciones del segundo juicio no producirán efec-- to alguno, precisamente porque la hipótesis contemplada por el -- artículo 724 laboral no es la acumulación propiamente dicha con-- forme a la teoría general del proceso, sino el caso de litispen-- dencia, por lo que interesa no la vía procesal sino la acción --- intentada que en el caso son idénticas y por tanto procede la acu-- mulación del segundo juicio, anulándose, al primero que fue el con-- flicto de orden económico.

VIII.- COMPETENCIA.-- Es competente esta H. Cuarta Sala-- de la Suprema Corte de Justicia para conocer del presente juicio-- de garantías, en virtud de tratarse de una resolución (laudo) dic-- tada en conflicto de carácter colectivo, en los términos del ar--

se basó en una "deliberación amplia y exhaustiva de los mismos" --
 se desprende que en ambos expedientes existió una naturaleza de --
 rima, toda vez que son diferentes en la vía promovida uno con --
 el fin de orden económico y el otro juicio ejecutivo en los mismos
 existe diferencia en cuanto a las partes para la promoción del pro-
 cedimiento y por otra parte en la representación se encuentran debida-
 mente diferenciadas en los capitulos relativos de la propia ley --
 reguladora en la tramitación de los mismos por lo que en conse- --
 cuencia es a todas luces improcedente la solicitud formulada para
 la promoción de la acumulación, por lo que se ha desechado la --
 misma, razonablemente a todas luces, pues aun cuando el ju-
 rido en que se basó la resolución ahora reclamada (Exp. 515-1-72-
 5-17-74-C.O.E.) y el juicio al cual debe acumularse (Exp. 5-17-74-C.O.E.), --
 no obstante ante la propia responsabilidad, al primero se examina como
 proceso colectivo de orden económico, puesto que en este último --
 se involucra también fuerza mayor como causa de suspensión temporal-
 de las relaciones de trabajo y no se encuentra consolidado, ya que --
 si es cierto que antes antes se celebró un convenio, el mismo no --
 fue suspendido por la fuerza y por lo mismo no está terminado, y --
 en virtud de que el último párrafo del precepto antes invocado, --
 señala que las actuaciones del segundo juicio no producirán efecto
 alguno, precisamente porque la hipótesis contemplada por el --
 artículo 735 laboral no es la acumulación propiamente dicha con-
 forme a la teoría general del proceso, sino el caso de fidejusa-
 deca, por lo que interesa no la vía procesal sino la acción --
 intentada que en el caso son idénticas y por tanto procede la con-
 fusión del segundo juicio, analizando, al primero que fue el con-
 flicto de orden económico.



IXUALA AXXII



SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FALLO
 DEPARTAMENTO DE JUSTICIA Y FALLO
 DEPARTAMENTO DE JUSTICIA Y FALLO

VIII.- CONCLUSIÓN. - En consecuencia esta H. Junta Sala
 de la Suprema Corte de Justicia para conocer del presente juicio
 de amparo, en virtud de tratarse de una resolución (auto) que
 da en conflicto de carácter colectivo, en los términos del ar-

104

título 27, fracción III, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ya que se encuentra en juego el interés profesional del Sindicato que representamos, conforme a la -- Jurisprudencia Definida de esta H. Sala, que a continuación invocamos:

CONFLICTO COLECTIVO, DETERMINACION DEL, PARA LOS EFECTOS DE LA COMPETENCIA DE LA CUARTA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.- De acuerdo con la fracción III del artículo 27 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, la Cuarta Sala es competente para conocer de los juicios de amparo promovidos contra los laudos de las Juntas dictados en un conflicto colectivo; y por conflicto colectivo, debe entenderse aquel en el cual se encuentra en juego el interés profesional del grupo o sindicato obrero, pues en el individual está en disputa el interés o derecho del trabajador en lo personal.

A.D. 2565/71.- Cacahuates del Norte, S.A. de C.V. 11 de noviembre de 1971. Unanimidad de 4 votos.- Ponente: Salvador Mondragón Guerra.

AD.3634/71.- Anderson Clayton Co., S.A. 10 de febrero de 1972. 5 votos. Ponente: Ramón Canedo Aldrete.

A.D. 3498/72.- Sindicato Liga de Choferes de San Luis C.T.M. 27 de octubre de 1972. Unanimidad de 4 votos. Ponente: María Cristina Salmerón de Tamayo.

A.D. 5045/72.- Compañía Cerillera La Central, S. A. 5 de marzo de 1973. Unanimidad de 4 votos. -- Ponente: Ramón Canedo Aldrete.

A.D. 5043/72.- Cía. Papelera El Pénix, S.A. 16 de marzo de 1972.-Unanimidad de 4votos. Ponente: Salvador Mondragón Guerra.

Informe de la Suprema Corte de Justicia de la -- Nación de 1973, Cuarta Sala, Pág. 17.

S U S P E N S I O N :

Con fundamento en los artículos 170, 174 y 175 de la -- Ley de Amparo, solicitamos de la autoridad responsable mande suspender la ejecución de la resolución reclamada, toda vez que con el otorgamiento de la suspensión no se sigue perjuicio al interés

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH

Artículo 17, fracción III, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ya que se encuentra en juego el interés profesional del Sindicato que representamos, conforme a la Ley de Amparo, solicitamos de la autoridad responsable que nos permita interponer la demanda de amparo para que se declare la nulidad de esta H. Sala, que a continuación se describe:

CONTEXTO:

CONFLICTO COLECTIVO, DETERMINACIÓN DEL, PARA LOS EFECTOS DE LA CONSTITUCIÓN DE LA CUARTA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. De acuerdo con la fracción III del artículo 17 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, la Cuarta Sala es competente para conocer de los juicios de amparo promovidos contra los juicios de las Juntas Locales en un conflicto colectivo; y por conflicto colectivo, debe entenderse aquel en el cual se agenciere en juego el interés profesional del grupo o sindicato oprimido, pues en el individual está en disputa el interés o derecho del trabajador en lo personal.

A.D. 1862/71.- Casos de la Sala de C.V. 11 de noviembre de 1971. Unanimidad de 4 votos. Ponente: Salvador Mondragón Guerra.

A.D. 3634/71.- Anderson Clayton Co., S.A. 10 de febrero de 1972. 2 votos. Ponente: Ramón Canales Aldegre.

A.D. 3488/71.- Sindicato Liga de Cheleros de San Luis Potosí. 21 de octubre de 1971. Unanimidad de 4 votos. Ponente: María Cristina Salazar de Mayo.

A.D. 2045/71.- Compañía Cerillera La Central, S.A. 2 de marzo de 1971. Unanimidad de 4 votos. Ponente: Ramón Canales Aldegre.

A.D. 2043/71.- Cía. Papelería El Puma, S.A. 10 de marzo de 1971. Unanimidad de 4 votos. Ponente: Salvador Mondragón Guerra.

Informe de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de 1971, Cuarta Sala. Pág. 17.

CONCLUSIÓN

Con fundamento en los artículos 170, 174 y 175 de la Ley de Amparo, solicitamos de la autoridad responsable que nos permita interponer la demanda de amparo para que se declare la nulidad de esta H. Sala, que a continuación se describe:



JUNTA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE C.D. JUAREZ, CHIH.

social, ni se contravienen disposiciones de orden público y los daños y perjuicios que se causarían al agraviado con la ejecución del acto son de difícil reparación, máxime que la Suprema Corte de Justicia ha considerado de interés público la percepción de salarios por parte de los trabajadores, así como que la mejor manera de garantizar la vida y subsistencia de los obreros es su permanencia en el trabajo (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo LXXII, página 2253, Tomo XLIX, Pág. 224 y Tomo LXXIII, pág. 6740), procediendo se otorgó la suspensión sin necesidad de fianza en los términos del artículo 175 de la Ley de Amparo, ya que, siendo el trabajo un derecho social según lo dispone el artículo 3 de la Ley Federal del Trabajo, el impedir su prestación ocasiona perjuicios al interés general, invocando al respecto los Criterios sustentados en las ejecutorias visibles en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo LVIII pág. 1573 y Tomo LXIII, pág. 40, invocando, igualmente como precedente, la concesión de la suspensión de la ejecución del laudo, sin fianza, dictada por esta H. Especial Número Dos de Conciliación y Arbitraje en autos del expediente Núm. 5-15-74-S.O.E., relativo a solicitud de suspensión de relaciones de trabajo promovido por la empresa ICAMEX, S.A. DE C.V..

Por lo antes expuesto y fundado, a la H. Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pedimos:

PRIMERO.- Tenernos por presentados con la personalidad que tenemos acreditada ante la responsable, demandando el Amparo y Protección de la Justicia Federal en nombre del "SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO, S.A." C.ROC.

SEGUNDO.- Previa tramitación legal, dictar sentencia concediendo al quejoso el amparo y Protección de la Justicia Fe-

social, ni se consideraban disposiciones de orden público y los
daños y perjuicios que se causaban al agravado con la ejecución
del acto son de difícil reparación, máxime que la Suprema Corte
de Justicia ha considerado de interés público la suspensión de
efectos por parte de los trabajadores, así como de la mejor ma-
nera de garantizar la vida y subsistencia de los obreros en su
permanencia en el trabajo (Semanario Judicial de la Federación,--
Quinta Época, Tomo LXIII, páginas 3353, 3354 y 3355 y Tomo
LXIII, págs. 3740), procediéndose a otorgar la suspensión sin ne-
cesidad de fianzas en términos del artículo 175 de la Ley de
Amparo, ya que, siendo el trabajo un derecho social según lo dis-
pone el artículo 1 de la Ley Federal del Trabajo, el impedir su
realización ocasiona perjuicios al interés general, invocando al-
gunos los criterios sustentados en las ejecutorias vigentes --
en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo LXIII
págs. 3373 y Tomo LXIII, págs. 40, invocando, igualmente como pre-
cedente, la concesión de la suspensión de la ejecución del laudo,
sin fianzas, dictada por esta H. Suprema Corte de Justicia --
al dictarse en autos del expediente N.º 2-12-74-G.O.H., re-
firiéndose a solicitud de suspensión de relaciones de trabajo promo-
vida por la empresa IGAMEX, S.A. DE C.V..

Por lo antes expuesto y fundado, a la H. Junta Sala--
de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pedimos:

PRIMERO.- Tenernos por presentados con la personalidad--
que tenemos acreditada ante la responsable, demandando al Amparo
y Protección de la Justicia Federal en nombre del "SINDICATO DE--
EMPLEADOS DE CENTRALES-MEXICO, S.A." G.H.C.

SEGUNDO.- Previa transmisión legal, dictar sentencia --
concediendo al pretore el amparo y Protección de la Justicia Fe--

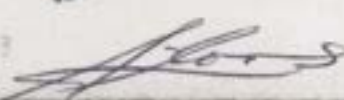
106

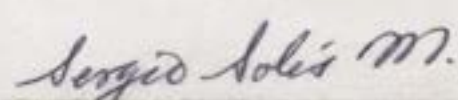
deral en contra de los actos reclamados y autoridad responsable.

TERCERO.- De la Junta responsable solicitamos se conceda la suspensión sin otorgamiento de fianza, de la resolución reclamada.

PROTESTAMOS LO NECESARIO.

CD. JUAREZ, CHIH. 29 DE MARZO DE 1975.


ARTURO FLORES


SERGIO SOLIS MONTERO



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH



104

dará en contra de los actos reclamados y autoridades responsables.

TERCERO.- De la Junta responsable solicitamos se com-
ceda la suspensión sin otorgamiento de fianza, de la resolución
reclamada.

PROTESTAMOS LO NECESARIO.

CD. JUANES, CHIH. 19 DE MARZO DE 1972.

Juan Solís Montenegro
SERGIO SOLÍS MONTENEGRO

[Signature]
FRANCISCO FLORES





SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

SEGUNDA OFICINA
DE TRAMITE

EXP. #4010/75

FORMA A-54

México, Distrito Federal, a trece de agosto de mil novecientos setenta y cinco.

Con el oficio número 0814 de la Junta Especial Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje, en el Estado de Chihuahua, recibido con los anexos que se acompañan, fórmese y registrese el expediente relativo al amparo promovido por Arturo Flores y Sergio Solís Montero con el carácter de Secretario General y Secretario de Trabajo del "Sindicato de Empleados de Centralab-México, S.A." C.R.O.C., contra actos de la mencionada Junta. Acúsese recibo. Con fundamento en las fracciones III y V del artículo 107 constitucional, **se admite la demanda;** de acuerdo con lo previsto en el artículo 179 de la Ley de Amparo, pasen los autos al Ministerio Público, por diez días, para que formule pedimento; y, cumplido que sea ese requisito, túrnense aquellos a la Cuarta Sala. Se hace notar a la referida Sala, que este expediente guarda relación con los diversos marcados con los números 4006/75, relativo al amparo promovido por Gregorio Gallegos Labrado y coagraviados y 4008/75, que promueve Gustavo de la Roda Hickerson, en su carácter de apoderado de Rosalba Guardiola y coagraviados, ambos contra actos de la misma autoridad, para que en su oportunidad, resuelva si se fallan en la misma audiencia. **Notifíquese.**

Lo acordó y firma el ciudadano licenciado Mario G. Rebolledo, en funciones de Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

MI/spb.

28 AGO. 1975

fecha, se notifica la resolución anterior a los interesados y por oficio a las autoridades responsables según minuta que se anexa.

[Signature]

22 SET. 1975

Notificado al C. Procurador

General de la República del acto que antecede, visto que para intervenir en este negocio el C. Procurador General de la República, quien en el presente quedó enterado y firma.



84

[Signature]

22 SET. 1975

pasó este asunto al

Ministerio Público para pedimento. Conste.

[Signature]

an 26 SET. 1975 devuelve estos autos al Ministerio Público, con el pedimento que se agrega. - Conste.

En 8 de Agosto de 1975
con la orden (listo) 45
di una copia a la y entregada el 10 de Agosto
Sala para cuenta



SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION.

En el juicio de amparo promovido por

**Arturo Flores y otros, por Sind. de Empleados
Centralab-México, S. A. CROC.,**

Depto. de Actuarios

Amparo **Dir. 4010/75** contra actos de **Usted.**

Sección **2/a.**

Sala **Cuarta.** el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con fecha

Número **13 del actual,**

proveyó en lo conducente lo que sigue:

"Con fundamento en las fracciones III y V del artículo 107 Constitucional, se admite la demanda; en consecuencia de acuerdo con lo prevenido por el artículo 179 de la Ley de Amparo, pasen los autos al Ministerio Público por diez días para que formule pedimento, y cumplido que sea ese requisito, tórnense aquéllos a la

..... **Cuarta.** Sala".

Lo que notifico a usted como lo previene la Ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., **Agosto. 25** ... de 19 **75.**

ACTUARIO

ALC
xxx

**A la Jta. Esp. No. 2 de Conc. y Arb. de Cdad.
Juárez, Chih.**

09505

México, Distrito Federal Ocho de —

octubre de mil novecientos veinte y cinco.

Yo, Ramon Canales Aldrete, Ciudadano

Ministro Ramon Canales Aldrete.

Lo prometo: — de la Cuarta Sala de la
Suprema Corte de Justicia de la Nación, Doy fé.

Ramon Canales Aldrete
—





109

5694

SUPREMA CORTE DE **SEGUNDA**
JUSTICIA DE LA NACION

EXP. #4010/75

3/o. PERJUDICADO:
CENTRALAB MEXICO,
S.A.

AL C.
PRESIDENTE DE LA JUNTA ESPECIAL NUMERO DOS
DE LA LOCAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE.
CIUDAD JUAREZ, CHIH.

JUI. LABORAL#
16-1/75

Acuso a usted recibo de su atento oficio número 0814 de fecha 25 de abril último, con el que se recibieron de conformidad en esta Corte, los anexos que en el mismo se mencionan, relativos al juicio de amparo directo promovido por SINDICATO DE EMPLEADOS CENTRALAB-MEXICO, S.A. C.R.O.C, contra actos de esa H. Junta.

Me reitero mi atenta consideración.

México, D.F., a 13 de agosto de 1975.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

Manuel Torres Bueno
MANUEL TORRES BUENO

spb.



SALA A



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

Forma C. D. 2 A

AMPARO DIRECTO No. 4010/75
PROCURADURIA No. 258/75
OFICINA: 10.4
CLAVE: T. 3.00.4 258/75

ASUNTO:

Que se conceda el amparo que se solicita, para el efecto que se indica en este pedimento.

México, D.F., a 5 de Octubre de 1975

H. CUARTA SALA DE LA SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

El Agente del Ministerio Público Federal Auxiliar, que suscribe, designado para formular pedimento en el juicio de amparo del número arriba señalado, comparece y expone:

ESTE EXPEDIENTE TIENE RELACION CON LOS JUICIOS DE AMPARO No. 4006/75 y 4008/75

ARTURO FLORES Y SERGIO SOLIS MONTERO, con el carácter de SECRETARIO GENERAL Y SECRETARIO DE TRABAJO DEL "SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO", S.A., presentaron demanda de amparo directo, ante esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, en contra de actos de la Junta Especial No. Dos, de la Junta de Conciliación y Arbitraje, de Ciudad Juárez, Estado de Chihuahua. Actos que se hicieron consistir en el laudo dictado el día 26 de marzo del año en curso, en el expediente del Juicio Laboral No. Exp. No. 16-1-75-S.T., promovido por "CENTRALAB MEXICO", S.A., - por considerar que dicho laudo violó en su perjuicio, las garantías individuales que otorgan los artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República.

CONSIDERACIONES

Los quejosos en la página 8 inciso 2 de su escrito de demanda de amparo, hicieron valer como concepto de violación, lo siguiente: Que la Junta responsable en el laudo combatido, - violó en perjuicio de ellos lo preceptuado en el artículo 776 de la Ley Federal del Trabajo, al no haber formulado correctamente



SALA



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

la litis, pues esta no se ajusta a lo manifestado en la demanda y en su contestación, por las partes en juicio.

El concepto de violación anterior resulta fundado, por las siguientes razones: a) La tercera perjudicada en su escrito de demanda laboral solicita la suspensión de labores invocando para ello la de "FUERZA MAYOR", y al ratificar esta en la audiencia respectiva confirma dicha causal y b) La Junta responsable en el considerando segundo del laudo formuló la litis, en la siguiente forma: "En relación a la suspensión planteada por la actora, y habiéndose fundado que la causal I del artículo 427 de la Ley Federal del Trabajo, o sea la relativa a la fuerza mayor o caso fortuito no imputable al actor, que traiga como consecuencia necesaria inmediata la suspensión de las labores de la empresa que representa". De lo anterior se concluye que la Autoridad responsable en el laudo no formuló correctamente la litis, pues no se concretó a incluir en ella únicamente la causal de suspensión de labores de "FUERZA MAYOR", si no que incluyó también la de "CASO FORTUITO NO IMPUTABLE AL PATRON", como si estas causales fueran sinónimas, cosa esta que no es exacta y al efecto puede verse el criterio que al respecto ha sostenido ese Alto Tribunal al respecto en la ejecutoria que a continuación se transcribe "FUERZA MAYOR Y CASO FORTUITO COMO CAUSA DE SUSPENSION DEL TRABAJO.- La fuerza mayor implica la idea de un accidente que debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito es un hecho debido al hombre y como la fuerza mayor o el caso fortuito son hechos imprevisibles para el patrono, no le son imputables en los casos en que tengan verificativo, pero no puede alegarse que existan unas -

PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

u otras causas de suspensión del trabajo si esto se debió a que habia concluido un contrato que el patrono tenfa celebrado con tercera persona, porque este hecho estaba previsto por el patrono, desde el momento en que el contrato que celebró con tercero era a plazo fijo, y si ello no obstante, celebró contrato de trabajo con sus obreros, portiempo indefinido, no puede dar por terminado este contrato por el hecho de que --- hubiera concluido el que tenfa celebrado con tercero, alegando que se trataba de fuerza mayor o caso fortuito y si la Junta responsable absuelve al demandado, procede conceder la protección federal a los trabajadores, para que se dicte nuevo laudo, en el que no se tenga por probado que hubo caso fortuito o fuerza mayor.- Semanario Judicial de la Federación, Quinta Epoca, - Tomo LXXIX, pág. 5146". De lo anterior se estima queprocede se conceda el amparo, para el efecto de que, en el nuevo laudo que dicte la Junta responsable fije correctamente la litis, teniendo en cuenta para ello lo manifestado en la demanda laboral, en su contestación; así como lomanifestado por las partes en la - audiencia de demanda y excepciones.

Por lo expuesto:

A ESA H. CUARTA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, pido se sirva:

Conceder el amparo que se solicita, para el efecto que se indica en este pedimentp.

A t e n t a m e n t e

El Agente del Ministerio Público Federal Auxiliar

LIC. LUIS VARGAS VALENZUELA

LVV'sgv.-





SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

CUARTA SALA.

DTO. # 4010/75

113

##xico, Distrito Federal, a diecisiete
de enero de mil novecientos setenta y siete.

Agréguese a sus antecedentes el oficio -
número 0012 de fecha once del mes en curso, de la -
Junta Local de Conciliación y Arbitraje en Ciudad --
Juárez, Chihuahua, por el que remite a esta Sala el
escrito de desistimiento y la constancia de compare-
cencia ante dicha Junta para ratificarlo, del Secre-
tario General de la Confederación Revolucionaria de
Obreros y Campesinos PROC, parte quejosa en el ampa-
ro directo número 4010/75. Lo acordó y firma la C.-
Presidente de la Cuarta Sala, en funciones. Doy fe.

A
C
U
E

[Firma]





ESTADO LIBRE Y SOBERANO
DE CHIHUAHUA

I.G.E. 341-8128

Forma G-6

Dependencia JUNTA DE CONCILIACION
Y ARBITRAJE
Sección PRESIDENCIA
Núm. de Oficio 0012
Expediente 12-3-75-S.C.J.

ASUNTO: Se remite desistimiento.



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

H. CUARTA SALA DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION
MEXICO D. F.

En cumplimiento al acuerdo de ésta fecha y como lo solicita el Sindicato de Trabajadores de Centralab-México STOC, con la presente remito a esa Sala en una foja útil el desistimiento que dicho Sindicato ratificó ante ésta Junta del amparo promovido el 29 de marzo de 1975, contra actos de la Junta Especial Número Dos de ésta de Conciliación y Arbitraje como lo solicita el Sindicato de referencia, se supplica se agregue el desistimiento al amparo 4010/75 para los efectos legales ha que haya lugar.

Protesto la-s seguridades de mi atenta consideración y merecido respeto.

ATENTAMENTE



Juárez, Chih., a 11 de Enero de 1977
SUPPLAGIO EFECTIVO NO REELECCION
EL PTE. DE LA JTA. DE CONC. Y ARB.

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

Para uso exclusivo de Asuntos Oficiales

L. J. JONES JUSTAMENTE NO ENO

Al contestar sírvase citar invariablemente el número del Oficio y del Expediente

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA

ENR 12 12 21 PM '11

2915

RECEPCION Y
CORRESPONDENCIA

Recibido con un escripto de Arturo Flores y otros
en una foja.



H. CUARTA SALA DE LA SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA NACION

ARTURO FLORES, Secretario General del SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO-CROC, personalidad que tengo debidamente acreditada ante la Junta de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, Chihuahua, así como en el expediente - - 16-1-75 S.T. promovido por la Tercera ante la Junta Especial Número Dos de la misma Junta de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, y LUIS J. VIDAL, Secretario General de la Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos en Ciudad Juárez, Chihuahua, atentamente comparecemos y exponemos:

Que por escrito fechado el día veintinueve de Marzo de mil novecientos setenta y cinco y presentado ante la Responsable el día treinta y uno del mismo mes y año, el Sindicato por mí representado promovió amparo contra los actos de la Junta Especial Número Dos de la de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, Chihuahua, consistente en:

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

- a) La resolución dictada por dicha Responsable el veintiseis de marzo de mil novecientos setenta y cinco en el expediente 16-1-75 S.T. concediendo a Centralab-México, S. A. la suspensión temporal que ésta solicitó; y.
- b) Concediendo a los trabajadores suspendidos temporalmente una indemnización de cuarenta y dos días de salario.

El acto reclamado es un acto que se ha consumado de manera irreparable pues los trabajadores suspendidos voluntariamente aceptaron la indemnización que les concedió la Responsable y acatando el laudo dejaron de presentarse a sus labores. Además, posteriormente todos fueron repuestos antes de que venciera el término de cinco meses de suspensión que autorizó la Responsable; consecuentemente todos los trabajadores sindicalizados aceptaron la resolución de la Responsable consintiendo el acto reclamado.

res sindicalizados han regresado a sus labores sin reservas, al ser-
vicio de la Tercera Perjudicada y están trabajando la semana comple-
ta, y han cumplido en todas sus partes el acto reclamado y han deja-
do de existir las causas por las cuales fué necesario la suspensión
temporal de relaciones de trabajo, venimos a desistirnos del amparo
interpuesto y a pedir que se archive el expediente.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 73, - -
fracciones V, IX, XI, XVI, XVIII y 74, fracciones I y III de la Ley
de Amparo vigente,

ATENTAMENTE PEDIMOS:

I. Se tenga al sindicato por desistido del amparo promo-
vido contra actos de la Junta Especial Número Dos de la de Concilia-
ción y Arbitraje, consistentes en la resolución dictada en el expe-
diente 16-1-75 S.T.

II. Se sobresea este juicio con base en los fundamentos
legales invocados.

Cd. Juárez, Chih., a 10 de Enero de 1977

SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO-CROC

ARTURO FLORES,
SECRETARIO GENERAL

LUIS J. VIDAL,
SECRETARIO GENERAL CROC-FROC
EN CD. JUAREZ, CHIH.

C.R.O.C.

- - - Ciudad Juárez, Chih., a 11 once de Enero de 1977, mil novecien-
tenta y siete.- Comparecieron los CC. Arturo Flores en su carácter
de Srio. General del sindicato de Empleados de Centralab-Mexico.-
CROC, con la personalidad que tiene reconocida ante esta H. Junta de
Conciliación y Arbitraje según documentos que obran en los archivos
de este Tribunal del señor, dice y el señor Luis J. Vidal Srio. Gene-
ral de la Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos-FROC.-
En ciudad Juárez, chih., y manifiestan que ratifican el documento --
que antecede en todas sus partes y solicitan que este H. Tribunal --
envíe el original del presente desistimiento a la Cuarta Sala de la
Suprema Corte Justicia de la Nación para que sea glosado a los autos
del expediente amparo directo 4010/75 que lleva esa H. Corte. Visto
lo anterior el C. Presidente de la Junta de Conciliación y Arbitraje--
Acuerda:- como lo solicitan las partes tengaseles por ratificado en --
todos sus términos el escrito del desistimiento al amparo directo
4010/75 que se lleva ante la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justi-
cia de la Nación y envíese el original del presente escrito para
sea glosado a dichos autos para los efectos legales que haya lu-
gar. archívese expediente relativo al mismo amparo que se lleva ante
ta Junta bajo el expediente 12-3-75- S.C.J. como asunto totalmente
concluido.- Con lo que concluyó la presente levantándose esta acta
de conformidad y para constancia firman los que en ella intervin-
por ante la C. Srio. que da fe.



JUNTA LOCAL
CONCILIACION Y ARB

4 Asuntos 42521/16

AMPARO LABORAL 4010/75

QUEJOSO: SINDICATO DE EMPLEADOS DE
CENTRALAB-MEXICO-CROC

TERCERO PERJUDICADO: CENTRALAB-MEXICO, S.A.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

AURELIANO GONZALEZ VARGAS, abogado, con el carácter de Mandatario Jurídico de "CENTRALAB-MEXICO", S. A., en el expediente tramitado ante la Junta de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, Junta Especial Número Dos, del cual se origina este juicio de garantías, atentamente comparezco y expongo:

Que vengo a señalar como domicilio para oír notificaciones en México, Distrito Federal, la casa número 102 de las Calles del Dr. Lucio, Departamento 103, Edificio A-2 "Pegaso" del Conjunto Soldominio y autorizó para que las reciba a mi nombre al señor Licenciado José Arana Bermúdez, y al Pasante de Derecho señor Germán Rocha Rodríguez y señorita Gloria Solano S., indistintamente.

Por lo expuesto, ATENTAMENTE PIDO:

PRIMERO: Se tenga por designado domicilio en la Ciudad de México, Distrito Federal, para recibir toda clase de notificaciones.

SEGUNDO: Se tenga por autorizado al señor Licenciado José Arana Bermúdez y al Pasante de Derecho indicado para que oígan toda clase de notificaciones a nombre de la Tercera Perjudicada "Centralab-México", S. A., en los términos del Artículo 27 de la Ley de Amparo vigente.

PROTESTO LO NECESARIO.

Cd. Juárez, Chih., a 11 de Octubre de 1975.

LIC. AURELIANO GONZALEZ VARGAS.

Oct 13 12 51 PM '75

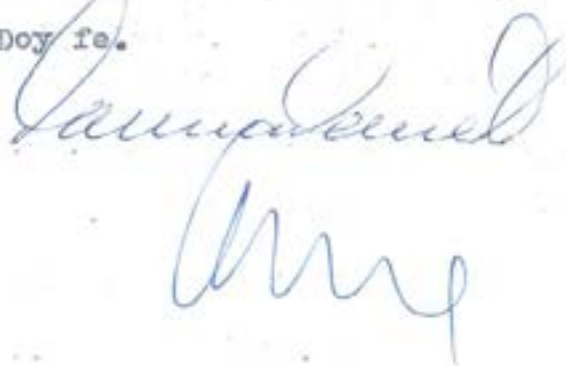
SECRETARIA DE JUSTICIA
FEDERAL

Recibido de un enviado, sin anexos.



México, Distrito Federal, a doce de no- -
viembre de mil novecientos setenta y cinco.

Con fundamento en los artículos 30 y 166 de
de la Ley de Amparo téngase por señalado como domicilio-
para oír notificaciones de la tercera perjudicada "Centra
lab México", S. A. a la casa número 102 de la Calle Dr. -
Lucio Departamento 103, Edificio A- 2 "Pegaso del Conjunto
Soldominio en México, D. F. y como autorizado para los - -
efectos del artículo 27 de la Ley mencionada, al Licenciado -
José Arana Bermudez y al Pasante de Derecho Germán Rocha--
Rodríguez y Gloria Solana S. Lo acordó y firma el C. Presi-
denta de la Sala. Doy fe.





SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

CUARTA SALA.

DTC. # 4010/75

##xico, Distrito Federal, a diecisiete de
enero demil novecientos setenta y siete.

Agréguese a sus antecedentes el oficio número 0011 de fecha once del mes en curso, (reg. No.-2914), de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje en Ciudad Juárez Chihuahua, por el que remite, como complemento del informe rendido por el C. Presidente de la Junta mencionada, en el amparo directo número-4010/75, las constancias que anexa. Lo acordó y firma la C. Presidente de la Cuarta Sala, en funciones. -
Doy fe.

ACUERDO



ALA AUXILIAR



SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

CUARTA SALA.

DTO. # 4010/75

178

México, Distrito Federal, a diecisiete
de enero de mil novecientos setenta y siete.

Ténganse por hechas las manifestaciones -
del licenciado Aureliano González Vargas, en su --
carácter de mandatario jurídico de Centralab-México,
S. A. y agréguese a sus antecedentes, con fundamento-
en el artículo 5o. fracción III de la Ley de Amparo.
Lo acordó y firma la C. Presidente de la Cuarta Sala,
en funciones. Doy fe.

ACUERDO



SECRET AUXILIAE

H. CUARTA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

~~Sindicato de Empleados de~~
AURELIANO GONZALEZ VARGAS, en mi carácter de mandata

rio jurídico de CENTRALAB-MEXICO, S. A. según tengo debidamen
te acreditado en el expediente 16-1-75 S.T. correspondiente a
la suspensión temporal de trabajadores promovida por mi mandan
te ante la Junta Especial Número Dos de la Central de Concilia
ción y Arbitraje de Ciudad Juárez, Chihuahua, en el cual el --
Tercero Perjudicado es el Sindicato de Empleados de Centralab-
México-CROC promovió juicio de garantías en contra del laudo dic
tado por la citada Responsable.

A consecuencia de lo anterior, por oficio número 0814
de fecha 25 de abril de 1975, la Responsable remitió a esa H. -
Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el carácter de infor
me justificado ciento cuarenta y nueve (149) fojas útiles del ex
pediente del cual se originó el juicio de garantías, diciendo --
que dicho expediente constaba de ciento cuarenta y nueve (149) fo
jas útiles, cuando en verdad el expediente se componía de ciento
ochenta y tres (183).

Esta anomalía no fue descubierta sino hasta el presente
mes al hacer el suscrito una revisión de diversos cuadernillos de
amparo que obran en la Junta de Conciliación y Arbitraje de Ciudad
Juárez, habiendo descubierto que el entonces Presidente de la Jun
ta de Conciliación y Arbitraje había rendido un informe incomple
to y no ajustado a la verdad pues precisamente las fojas que fue
ron sustraídas del expediente que originó el juicio de garantías
eran aquellas constancias de las cuales se comprobaba que los que
josos habían dado cumplimiento al acto reclamado el cual se había
consumado en todas sus partes y consecuentemente dejaba sin mate
ria el amparo y era procedente sobreseerlo, no obstante lo ante
rior, el entonces Presidente de la Junta de Conciliación y Arbi
traje de Ciudad Juárez, no solo sustrajo parte de las actuacio
nes del expediente en cuestión sino que no dió el aviso a esa

H. Suprema Corte de Justicia de la Nación de las causas de improcedencia del amparo por haberse consumado y consentido el acto reclamado como lo ordenan los artículos 73 y 74 de la Ley de Amparo vigente.

En vista de lo anterior, con fecha siete de los corrientes, solicité del Presidente actual de la Junta de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez que por la vía más rápida remitiera a esa H. Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación las constancias que no habían sido remitidas al rendir el informe justificado por el anterior Presidente de la Junta de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez y que a la vez informaba a ese Alto Tribunal de las causas de improcedencia del amparo que quedaban demostradas con la documentación faltante. Me permito adjuntar copia de la promoción presentada ante la Junta de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez a tal efecto pidiendo que la misma sea agregada a su expediente para que al llegar las constancias faltantes que debiera remitir la Junta de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, se tomen en cuenta por ese Alto Tribunal al dictarse la resolución correspondiente.

PROTESTO LO NECESARIO.

Cd. Juárez, Chih., a 10 de Enero de 1977

LIC. AURELIANO GONZALEZ VARGAS

Recibido con una copia de un escrito de Aureliano González, en dos folios.

2913
ENR 12 12:19 PM '77

RECEPCION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA

CUADERNILLO AMPARO NUM. 4 -
 EXPEDIENTE 12-3-75 S. C. J.-
 QUEJOSO: SINDICATO DE TRABAJADORES CENTRALES MEXICO - -
 CROC CONTRA ACTOS DE LA JUNTA ESPECIAL NUMERO DOS DE LA DE CONCILIACION Y ARBITRAJE.



C. PRESIDENTE DE LA H. JUNTA DE CONCILIACION Y ARBITRAJE

AURELIANO GONZALEZ VARGAS, con el carácter de mandata-

rio jurídico de CENTRALES MEXICO, S. A. que tengo debidamente acreditado en el expediente arriba indicado y refiriéndome al mismo, -
 atentamente comparezco y expongo:

Que el día tres de los corrientes, al hacer una revisión

del expediente en que promuevo, me enteré que el día 25 de abril -

de 1975 el entonces Presidente de esa Junta de Conciliación y Arbi-

traje inexplicablemente omitió remitir a la H. Suprema Corte de -

Justicia de la Nación la totalidad de las constancias que obraban

en el expediente 16-1-75 S. T., del cual se originó este juicio de

garantías, pese a que en el párrafo tercero del oficio 0814 de fe-

cha 25 de abril de 1975, textualmente dijo a la H. Suprema Corte de

Justicia de la Nación que: "COMO INFORME JUSTIFICADO y con el carác-

ter devolutivo SE ENVIA el expediente citado en el primer párrafo

EL CUAL CONSTA DE CIENTO CUARENTA Y NUEVE (149) FOJAS UTILES".

Este informe es erróneo ya que el expediente en mención

(el 16-1-75 S.T.) completo estaba formado por CIENTO OCHENTA Y -

TRES (183) FOJAS UTILES pero solo se remitieron ciento cuarenta y

nueve (149) fojas, habiendo dejado en el cuadernillo del amparo

las fojas 150 a 183 inclusive, las cuales corresponden al aviso -

dado a la Junta por mi representada CENTRALES MEXICO, S. A. que

en acatamiento al laudo dictado por la Junta Especial Número Dos

(acto reclamado en este juicio constitucional) procedía a suspen-

der a las personas cuyos nombres señalaba en su aviso; igualmen-

te quedan dentro de las constancias que no fueron remitidas las

pruebas de que la casi totalidad de los quejosos ACATO EL LAUDO,

ACEPTO EL PAGO ordenado por la Responsable y consecuentemente el

15/01/75
181
ACTO RECLAMADO PASO A SER UN ACTO CONSENTIDO Y UN HECHO CONSUMADO

- El acto reclamado al amparo promovido, surgiendo una causa de improcedencia y motivo de sobreseimiento.

Resulta inexplicable la causa por la cual el entonces

Presidente de esa Junta de Conciliación y Arbitraje haya

informado a la Suprema Corte de Justicia de la Nación que el

expediente 16-1-75 S. T. se componía tan solo de ciento cuarenta

y nueve (149) fojas cuando en realidad se componía de ciento

ochenta y tres (183) fojas y que haya omitido informar al

Alto Tribunal el acatamiento por los quejosos del laudo que se

saba a ser un acto consumado y consentido como se desprende de

las constancias que quedaron en esta ciudad, y que no haya in-

formado de las causas de improcedencia del amparo por haberse

consumado y consentido el acto reclamado, conforme a las frac-

ciones IX, X y XII del artículo 73 de la Ley de Amparo, lo

que ocasionaría el sobreseimiento del mismo en los términos

del artículo 74, fracción IV in fine de la misma ley.

En virtud de que no hay razón para que no se corrija

tal omisión y siendo una obligación de esa Junta informar a la

Suprema Corte de la existencia de tales causas de sobreseimiento,

to, vengo a pedir que de inmediato y por la vía más rápida, se

remitan las constancias indicadas, o sea las fojas 150 a 183 -

del expediente 16-1-75 S. T. a la H. Cuarta Sala de la Suprema

Corte de Justicia de la Nación para que se agreguen al Tercer

pero 4010/75 correspondiente al Amparo Directo promovido por el

Sindicato de Trabajadores de Centralab México CROC en contra de

actos de la Junta Especial Número Dos de esa de Conciliación y

Arbitraje.

Igualmente solicito que se remitan también a la Cuar-

ta Sala de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, copias

xerográficas certificadas de estas mismas actuaciones para agre-

gar a los Tercer números 4006/75, 4007/75 y 4008/75, en las

121

tas constancias todavía es posible evitar el entorpecimiento de la Administración de Justicia y el daño que se puede haber causado a mi representada y evitar que la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación dicte resolución sin tener a la vista estos elementos que son fundamentales en el caso.

El suscrito por sí y como representante de CENTRALES MEXICO, S. A. reconoce que los actos y omisiones del antiguo titular de la Presidencia de la Junta de Conciliación y Arbitraje de Cd. Juárez en nada son, ni pueden ser atribuíbles al actual Presidente de este Tribunal Laboral y deja a salvo la honorabilidad y rectitud de la actual Presidencia de la H. Junta de Conciliación y Arbitraje.

Por lo expuesto, ATENTAMENTE PIDO:

UNICO: Se acuerde de conformidad mi petición y se remitan las constancias de referencia a la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación para que sean agregadas al Toca - - 4010/75 y las copias xerográficas certificadas a los Toca - 4006/75, 4007/75 y 4008/75, con lo que se demuestra que el acto reclamado es un acto consentido y consumado.

PROTESTO LO NECESARIO.

Cd. Juárez, Chih., a 7 de agosto de 1977

LIC. AURELIANO GONZALEZ VARGAS

AGV/ron

191

Las constancias debidas en posible evitar el entorpecimiento
de la administración de justicia y al daño que se puede ha-
ber causado a la representación y evitar que en el sistema de
de justicia de la nación dicho conocimiento sin tener a la
vista estos elementos que son fundamentales en el caso.

El suscrito por el y como representante de la
LAS MEXICO, S. A. reconoce que los actos y omisiones del ante
que afectan de la presidencia de la Junta de Conciliación y
Arbitraje de C. A. Juárez en nada son, ni pueden ser atribui-
dos al actual presidente de este tribunal laboral y deja a
salvo la honorabilidad y rectitud de la actual presidencia de
la Junta de Conciliación y Arbitraje.

Por lo expuesto, ATENTAMENTE PIDO:
UNION. Se acuerde se continúe el proceso y se
las constancias de referencia a la H. Suprema Corte
de Justicia de la Nación para que sean otorgadas el caso -
4010/75 y las copias respectivas certificadas a los señores -
4006/75, 4007/75 y 4008/75, con lo que se demuestra que el
se refieren en su caso correspondiente y oportuno.

PROTESTO LO SECRETO.

Cd. Juárez, Chih., a 7 de mayo de 1977

EL PRESIDENTE DEL TRIBUNAL

4010/75 y 4006/75

4007/75





SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION.

122

México, Distrito Federal a dos de enero
de mil novecientos setenta y ocho.

En cumplimiento de lo previsto por el -
artículo 3o. transitorio de la reforma a la Ley -
Orgánica del Poder Judicial de la Federación tór-
nese este expediente a la Sala Auxiliar. Así lo -
acordó y firma el C. Presidente de la Cuarta Sala.
Doy fe.

EL C. PRESIDENTE DE LA SALA


LIC. JUAN MOISES CALLEJA GARCIA.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SALA


LIC. JUAN MANUEL VEGA SANCHEZ.





SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION

En dieciseis de enero de

mil novecientos setenta y ocho se recibieron -

estos autos en la Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. - Conste. -

SALA AUXILIAR

EXPEDIENTE No. 4010/75

QUEJOSO SINDICATO DE EMPLEADOS CENTRALAB-MEXICO, S.A. CROC.

MATERIA TRABAJO

El Secretario

México, Distrito Federal veinte de enero

de mil novecientos setenta y ocho.

Con fundamento en los artículos 182 de la Ley de Amparo, 28, reformado, fracción II de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 3o., Transitorio, del Decreto de Reformas y Adiciones a esa Ley Orgánica, publicado en el Diario Oficial de la Federación, del treinta de diciembre pasado, túrnese los autos a que se refiere la constancia anterior, al C. Ministro GLORIA LEON ORANTES,

para que formule, por escrito, proyecto de resolución redactado en forma de sentencia. - Notifíquese. -

Así lo acordó y firma el C. Luis Felipe Canudas Oreza, Presidente, en funciones, de la Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. - Doy fe. -

Luis Felipe Canudas Oreza

[Firma]

[Firma]

El 26 ENE. 1978 por lista de la misma

fecha, se notificó la resolución anterior a los

interesados.

P. Derr



SECRETARÍA AUXILIAR



SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION.

AMPARO DIRECTO: 4010/75.
QUEJOSO: SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-
MEXICO, S.A., C.R.O.C.

FORMA-23

124

Se hace constar, para los efectos legales consi-
guientes y en cumplimiento del artículo 186 de la Ley de
Amparo, que se señaló para vista de este asunto, amparo -
directo 4010/75, promovido por el Sindicato de Empleados
de Centralab-México, S.A., C.R.O.C. contra actos de la --
Junta Especial número Dos de la Local de Conciliación y -
Arbitraje del Estado de Chihuahua, la sesión del día vein-
tiséis de junio de mil novecientos setenta y nueve, y se_
resolvió el día veintisiete del mismo mes y año por unani-
midad de cinco votos en el sentido de conceder el amparo_
al quejoso. Fue ponente la señora Ministra Gloria León -
Orantes.

México, Distrito Federal, a veintisiete de junio
de mil novecientos setenta y nueve.

EL PRESIDENTE DE LA SALA AUXILIAR.

MINISTRO MANUEL GUTIERREZ DE VELASCO.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA
SALA AUXILIAR

LIC. LUIS GONZÁLEZ CAMARENA.

19 10 19 19

2 10 20 2





125

SALA AUXILIAR

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION.EXP. No. A.D. 4010/75.NOMBRE DEL PROMOVENTE SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-
MEXICO, S.A., C.R.O.C.AUTORIDAD RESPONSABLE: Junta Esp. No. 2 de la Local de Con-
ciación y Arbitraje Edo. ChihuahuaFECHA DE LA RESOLUCION: veintiséis de marzo de mil novecien-
tos setenta y cinco.

PROPOSICION:

¿Se concede el amparo al quejoso?

VOTACION
SEÑORES MINISTROS:

NO		SI
_____	OLIVERA TORO	_____ /
_____	LEON ORANTES	_____ /
_____	RODRIGUEZ ROLDAN	_____ /
_____	MARQUEZ PADILLA	_____ /
_____	GUTIERREZ DE VELASCO	_____ /

Acuerdo del día veintisiete de junio de mil novecientos seten-
ta y nueve, por unanimidad de cinco votos se aprobó la propo-
sición anterior.

EL SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA.


LIC. LEONEL CASTILLO GONZALEZ.





176
FORMA A-55

AMPARO DIRECTO: 4010/75.
QUEJOSO: SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-
MEXICO, S.A., C.R.O.C.
MINISTRA RELATORA: GLORIA LEON ORANTES.
SECRETARIO: LIC. LEONEL CASTILLO GONZALEZ,

(Este asunto está relacionado con los A. D.
4006/75 y 4008/75).

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Sala
Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, -
correspondiente al día veintisiete de junio de mil nove-
cientos setenta y nueve.

V I S T O para resolver el juicio de amparo -
directo número 4010/75, promovido por el Sindicato de Em-
pleados de Centralab-México, S.A., C.R.O.C., por conduc-
to del Secretario General y del Secretario de Trabajo -
del mismo, Arturo Flores y Sergio Solís Montero, respecti-
vamente, contra el acto de la Junta Especial Número Dos -
de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de - -
Chihuahua, consistente en el laudo dictado en el procedi-
miento especial, expediente número 16-I-75-S.T., en el -
que Centralab-México, S.A., solicitó aprobación de suspen-
sión temporal de relaciones de trabajo, concurriendo co-
mo partes interesadas el Sindicato quejoso y otros; acto
que se considera violatorio de los artículos 14 y 16 de -
la Constitución General de la República.

R E S U L T A N D O:

§ PRIMERO.- Por escrito presentado el veintiocho
de febrero de mil novecientos setenta y cinco, Centra-
lab-México, S.A., por conducto de su apoderado Aureliano
González Vargas, ocurrió a la Junta Especial Número Dos -
de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de - -
Chihuahua, con residencia en Ciudad Juárez de dicha Enti-
dad Federativa, con lo siguiente: "...con base en los -

"Artículos 427, fracción I, y 429, fracción I, de la Ley -
 "Federal del Trabajo, y en la VIA DE PROCEDIMIENTO ESPECIAL
 "que señala el Artículo 782 de la misma Ley, vengo a dar -
 "aviso a esa H. Junta de la necesidad inmediata y directa
 "que tiene mi mandante de SUSPENDER TEMPORALMENTE LAS RE-
 "LACIONES DE TRABAJO por un término de SEIS (6) MESES has-
 "ta con seiscientos veinticinco (625) operarios y operarias
 "de producción sindicalizados y libres, y ciento veinticin-
 "co (125) empleados de confianza, de los mil doscientos --
 "(1,200) que prestan sus servicios a mi mandante, solicitan
 "do que esa H. Junta, previo el procedimiento especial --
 "que consignan el artículo 782 y siguientes, apruebe dicha
 "suspensión temporal y fije la indemnización que ~~correspon-~~
 "al artículo 430 de la Ley Laboral mi mandante debe pagar
 "a los trabajadores suspendidos. La suspensión temporal
 "de relaciones y contratos de trabajo deberá surtir a par-
 "tir del 8 del entrante mes de marzo, o en la fecha más -
 "próxima en caso de que por cualquier motivo no se apruebe
 "la suspensión para esa fecha".

Para fundar su petición la ocurrente expresó
 los hechos siguientes: 1.- La actora es una empresa ma-
 quiladora que opera al amparo del Reglamento del párrafo
 III del artículo 321 del Código Aduanero de los Estados
 Unidos Mexicanos, teniendo el número 53001-00-4 del Regis-
 tro Fiscal de Importadores y Exportadores. 2.- La empre-
 sa tiene celebrado contrato de maquila con la Compañía -
 Globe-Unión, Inc. de los Estados Unidos de Norteamérica,
 desde el ocho de abril de mil novecientos setenta y uno,



en el cual se comprometió a contratar exclusivamente a esa empresa Norteamericana, el ensamble o maquila de diversos productos para las industrias eléctricas y electrónicas que la misma desease producir en Ciudad Juárez, Chihuahua; en el contrato se pactó que Globe-Unión, Inc. sería la que determinara los artículos, en cantidad, cuantía y volumen, tipo y calidad de materiales, que serían maquilados. 3.- La empresa actora tiene celebrado contrato Colectivo de Trabajo con el Sindicato de Empleados de Centralab-México, S.A., C.R.O.C., en cuyo artículo 50., el Sindicato reconoce que la empresa, está sujeta a la necesidad de importar y exportar partes componentes y de cumplir en todo con el Reglamento de Industrialización para la Zona Fronteriza Norte del País, ya que para sus operaciones depende de proveedores del extranjero, en relación con el ciclo de demanda de maquila, el que puede ser mayor o menor para sus productos y servicios, y que por ello no puede garantizar trabajo continuo o permanente a sus trabajadores, por lo que empresa y sindicato convinieron que se podrán modificar o suspender las horas de trabajo, la jornada o el número de empleados que sea necesario para la operación eficiente de la planta o plantas, y que en tales suspensiones sólo regirán las responsabilidades y obligaciones establecidas en la Ley Federal del Trabajo. 4.- En el mes de noviembre de mil novecientos setenta y cuatro, la empresa solicitó la suspensión temporal de sus relaciones de trabajo con el cincuenta por ciento de sus trabajadores, pero se llegó a una solución con el Sindicato, los trabaja

4010/75.
(ml)

dores libres y los empleados de confianza, conviniendo --
que en lugar de suspender temporalmente en sus labores --
a parte del personal, fuera reducida la jornada semana--
ria de trabajo para todos, convenio que se ratificó por
los que intervinieron y se está cumpliendo por las partes;
el conflicto aludido se tramitó en el expediente - - - -
5-15-74 C.O.E. 5.- En el mes de enero de mil novecien--
tos setenta y cinco, la empresa acudió ante la propia --
Junta con el fin de solicitar aprobación para la suspen--
sión temporal de sus relaciones de trabajo con una parte
de sus trabajadores y personal de confianza en virtud --
de haber recibido nueva notificación de Globe-Unión, Inc.
sobre la imposibilidad de proporcionarle pedidos y mate--
ria prima, debido a que la crisis industrial mundial se
había agravado. Se celebraron juntas y se inició el pro--
cedimiento, formándose el expediente número 5-4-75 C.O.E.,
que concluyó porque la empresa retiró la demanda con el
fin de buscar mejor solución al problema, logrando obte--
ner nuevas órdenes de producción. 6.- Durante las pláti--
cas tendientes a solucionar el conflicto citado en el -
hecho anterior, el administrador único de la empresa --
demandante, señor Ray Dunwell, hizo saber que una planta
industrial canadiense estaba por cerrarse y que él haría
gestiones tendientes a lograr que los contratos de pro--
ducción que normalmente se enviaban a dicha planta, se
pasaran a la empresa actora, haciendo lo mismo respecto
de otra planta industrial ubicada en los Estados Unidos
de Norteamérica, que también tenía entendido sería clau--
surada, e inclusive, hizo la invitación para que si los



trabajadores deseaban, designaran una comisión que se trasladara con él a los Estados Unidos de Norteamérica para cerciorarse de la veracidad de sus declaraciones y de las gestiones que llevaría a cabo, e hizo un viaje especial para tratar dichos casos, sin lograr que se concedieran o se negaran en definitiva sus peticiones. 7.- Pese a lo anterior, la empresa actora ha sido notificada nuevamente por Globe-Unión, Inc., de que debido a la crisis por la que atraviesa la economía norteamericana y -- pese a las predicciones que muchos expertos habían hecho en el sentido de que habría una reacción favorable en la misma, ha continuado recibiendo cancelaciones de órdenes de producción de las que tiene encomendadas para su ejecución la demandante, por lo que ante lo imprevisible de la situación, sólo le queda confirmar lo que ya le había manifestado en notificación anterior, de que debe reducir su fuerza de trabajo en operarios y personal de confianza el treinta por ciento de lo normal, pero conservando el derecho de llamar a los trabajadores para que reanuden sus labores, ante la posibilidad de obtener -- nuevos pedidos y órdenes de producción. En consecuencia, ante esta situación de crisis económica mundial del todo imprevisible e inesperada, que ha afectado a todos los países del mundo, y en Estados Unidos a las industrias mayores como la Automotriz y la electrónica, -- de quienes provienen principalmente las órdenes de producción a la demandante, causas que han motivado las cancelaciones de órdenes de producción y que a diario se reciben, que no son ni pueden ser imputables a la ampro

sa, ya que se deben a una fuerza mayor sobre la cual ésta no tiene ningún control, cancelaciones que han ocasionado que a la fecha de la demanda haya más de sesenta operarias de producción que a diario se presentan a la planta y se quedan sentadas sin desempeñar trabajo alguno, por no haber órdenes de producción y carecer de materia prima para sus líneas, aunque hay materia prima almacenada para otros productos, pero no órdenes de producción, la demandante se encuentra ante la necesidad inmediata y directa de solicitar la suspensión de las relaciones de trabajo de seiscientos veinticinco operarios de producción y ciento veinticinco trabajadores de confianza a partir del día ocho de marzo de mil novecientos setenta y cinco, o en la fecha más próxima en que pueda autorizarse dicha suspensión, en caso de que la Junta se encuentre imposibilitada de conceder esta petición antes de la fecha indicada, solicitando que al autorizar la suspensión, la Junta fije la indemnización que deba pagarse a los trabajadores, con fundamento en el artículo 430 de la Ley Federal del Trabajo, en la inteligencia de que la suspensión afectará a todas y cada una de las áreas, líneas y departamentos de producción establecidos conforme a la organización interna de la empresa, atendiendo a la calidad de los servicios prestados, a la antigüedad de cada trabajador en los términos fijados por la Ley, sin establecer preferencias de ninguna naturaleza, debiendo los operarios de producción y empleados de confianza que permanezcan trabajando, seguir laborando la jornada de trabajo reducida a cuatro horas, como



lo han venido haciendo en cumplimiento al convenio celebrado al respecto, y quedando la empresa en posibilidad de aumentar la jornada semanal o el número de trabajadores en caso de recibir nuevos pedidos de producción y la materia prima para surtirlos.

Concluyó la empresa su escrito, solicitando se emplazara al Sindicato de Empleados de Cereales-México, S.A., C.R.O.C., a los trabajadores libres o no sindicalizados y a los empleados de confianza, señalando los nombres de los trabajadores no sindicalizados y de los empleados de confianza, que son los siguientes: c).- Trabajadores no sindicalizados: 1.- Bertha Acosta García, 2.- Ma. Elena Acosta Molina, 3.- Arcelia Aguilar Ponce, 4.- Manuela Alvarado Anaya, 5.- Ma. Elena Alvarado Chávez, 6.- Miguel Andrade García, 7.- Antonio Anguiano Lasso, 8.- Ma. Jesús Arreola Mejía, 9.- Ma. Santos Avalos Aguilar, 10.- Rosa Bañuelos Ruiz, 11.- Sara Barraza Ramírez, 12.- Rosalía Burdaga Barraza, 13.- Pedro Bustos Cardona, 14.- Alfonso Caldera Castro, 15.- Socorro Calderon Alarcón, 16.- Galia Camarena Duarte, 17.- Ana Carbajal de Anda, 18.- Margarita Carlos Román, 19.- Blanca Cerrasco González, 20.- Sara Carreón Ramírez, 21.- Lourdes Castañeda Meza, 22.- Bertha Castro Ramírez, 23.- María Castro Rivera, 24.- Teodora Ceballos Medina, 25.- Paula Ceballos Zúñiga, 26.- Anatalia Contreras Gutiérrez, 27.- Alicia Coronel Olivas, 28.- Socorro Guadalupe Cortés, 29.- Julio Cuanalo Islas, 30.- Socorro Chávez Herrera, 31.- Ma. Jesús Domínguez Briones, 32.- Martha Dorado Ramos, 33.- Irma Soledad Duarte Ochoa, 34.- Rosa Durán Rentería, - -

- 35.- Martha Elías Noriega, 36.- Rosa Enríquez Fierro, --
 37.- Virginia Escobar Nevárez, 38.- Silvia Espino Manrí-
 quez, 39.- Rebeca Espinoza Gaytán, 40.- Gloria Flores --
 Castañón, 41.- Leticia Flores Herrera, 42.- Josefina Ga-
 ray García, 43.- Marcial García Angel, 44.- Silvia Gar-
 cía Corral, 45.- Rosario García Flores, 46.- Rosalba Gar-
 cía Gallegos, 47.- Olga García Román, 48.- Isabel Garza
 González, 49.- Delia Gerardo Ramos, 50.- Elvira Godoy --
 Juárez, 51.- Hilda Gómez Antillón, 52.- Zoila Gómez de --
 la Fuente, 53.- Graciela González de la Cruz, 54.- Mirna --
 González Reza, 55.- Angeles Guerrero Gutiérrez, 56.- José --
 Hernández Guerrero, 57.- Jerónimo Hernández --
 Juana Hernández Lupercio, 59.- Reinalda Hernández Rodrí-
 guez, 60.- Emma Hernández Vázquez, 61.- Velia Hernández,
 62.- Guerrero Herrera Barrón, 63.- Noemí Holguín Chávez,
 64.- Gloria Horta García, 65.- Marisela Juárez Mendoza,
 66.- Mertina Licón García, 67.- Gloria López Martínez, --
 68.- Raquel López Pedroza, 69.- Juana López Rodríguez, --
 70.- Ma. Luisa López Valdez, 71.- Martha Lozano Loya, --
 72.- Zoila Lozano, 73.- Laura Luevano Reza, 74.- Esthela
 Iugo Alaniz, 75.- Romelia Luján Camarena, 76.- Sandra Ma-
 cías, 77.- Carmen Márquez García, 78.- Guadalupe Martí-
 nez Gutiérrez, 79.- Ma. Teresa Martínez, 80.- Rita Martí-
 nez Olivas, 81.- Evelia Martínez Saucedo, 82.- Raquel --
 Martínez Valenzuela, 83.- Mercedes Marrufo Serratos, --
 84.- Ma. Socorro Mata Alba, 85.- Ma. Elena Medina Alcen-
 tara, 86.- Guadalupe Méndez Robles, 87.- Valeriana Monto-
 longo García, 88.- Elvira Montoya Hernández, 89.- Guada-



4010/75.
(ml)

lupe Moreno Carrasco, 90.- Teresa Muñiz Molina, 91.- Blanca Muñiz Nevárez, 92.- Juana Muñoz Frausto, 93.- Yolanda Nájera Contreras, 94.- Ma. Isela Navarrete García, 95.- Gloria Nevárez Domínguez, 96.- Leticia Nevárez Rivera, - 97.- Carlos Núñez Sotelo, 98.- Celia Ochoa Ramírez, 99.- Margarita Olivas Gutiérrez, 100.- Alicia Olivas Rodríguez, 101.- Elvia Ortiz Martell, 102.- Ma. Guadalupe Pérez Barrón, 103.- Ma. Elena Pérez Valenzuela, 104.- Ma. Socorro Piñón, 105.- Ma. Luz Piñón Rubio, 106.- Lucila Porrás González, 107.- Silvia Puentes Muñoz, 108.- Soledad Quintana Enríquez, 109.- Manuela Quintana González, 110.- -- Gloria Quiñones Rivera, 111.- Belem Quiñones Rodríguez, 112.- Ma. Ignacia Ramírez Flores, 113.- Alicia Ramírez Madera, 114.- Manuel Ramírez Olivas, 115.- Ma. del Roble Ramírez Pérez, 116.- Ma. Guadalupe Ramírez Rodríguez, -- 117.- Armando Ramos Ramírez, 118.- Dora Rascón Rodríguez, 119.- María Retana García, 120.- Rosa María Reyes Muela, 121.- Luz Cecilia Reza Pérez, 122.- Juana Ríos Rayas, -- 123.- Gloria Rivera Hernández, 124.- Gilberto Robledo -- Ponce, 125.- Alma Rosa Rodríguez Chávez, 126.- José Rodríguez Domínguez, 127.- José Sabino Rodríguez Gómez, 128.- Guadalupe Rodríguez Ramírez, 129.- Rosa María Rodríguez Rojas, 130.- Amparo Rodríguez Vizárraga, 131.- Avelina - Rojas Muñoz, 132.- Irene Rojero Nava, 133.- Blanca Rubio Parra, 134.- Dora Rubio Vargas, 135.- Ma. Paz Sáenz Gavalón, 136.- Yolanda Salas Castillo, 137.- Concepción Salcido Jáuregui, 138.- Domingo Sánchez Díaz, 139.- Ma. Bernabé Sánchez Franco, 140.- Luz Elena Sánchez García, 141.- Elpidia Sandate Saldaña, 142.- Genoveva Santana Terrazas

143.- Ma. Teresa Serrano Mireles, 144.- Glorie Soria Flores, 145.- Nieves Sosa Flores, 146.- Clementina Sosa Reyes, 147.- Ma. Jesús Soto Vázquez, 148.- Ma. Rosario Torres Chavira, 149.- Gloria Torres Nevárez, 150.- Ma. Guadalupe Torres Ordaz, 151.- Ma. Angeles Tovar Neri, 152.- Bernardina Uviña Granados, 153.- Alma Delia Valadez Chico, 154.- Graciela Valadez González, 155.- Victoria Valencía Hernández, 156.- Francisco Valle, 157.- Ma. Socorro Valles Téllez, 158.- Ma. Eugenia Valtierra Durán, 159.- Edelmira Varela Zúñiga, 160.- Celia Vargas Díaz, 161.- Ofelia Venzor Gómez, 162.- Carmen Villa Villa, 163.- Guadalupe Zamora Andrade, 164.- Concepción Zamora Martínez.

b).- Trabajadores de confianza: 1.- Víctor E. Aburto Rodríguez, 2.- Martha Gricelda Acosta Meza, 3.- Jesús Raúl Aguirre Borunda, 4.- Gilberto Aguirre Olivas, 5.- Heriberto Almaraz Hernández, 6.- Nicolás Alvidrez Vega, 7.- Jesús Rodolfo Amaya Lazo, 8.- Jesús Anguiano García, 9.- Juan Aragonés Harris, 10.- Ernesto Argüello Hallen, 11.- Héctor Arroyo Jaramillo, 12.- Esther Avila Andrade, 13.- Miguel Avila Galván, 14.- Ma. del Carmen Avila Padilla, 15.- Ezequiel Avila Ramírez, 16.- Estela Badillo Selas, 17.- Mercedes Balderrama Díez, 18.- Porfirio Barraza Díez, 19.- Tranquilino Barrón Aguirre, 20.- José Baylón Burciaga, 21.- Santa Bernal Carrales, 22.- Peter Beste Gnoza, 23.- Jorge Buena Sánchez, 24.- Javier Bustillos Ruiz, 25.- Raúl Campos Favela, 26.- Jesús Manuel Cano Lazos, 27.- Sergio Caraveo Montemayor, 28.- Guillermo Cardona Camacho, 29.- Rogelio Caro Gamboa, -



- 30.-Elva Carrillo Ontiveros, 31.- Jorge Carrillo Rincón,
32.- Luis Casas Valdés, 33.- Félix Chaparro Poblano, - -
34.- Lorenzo Chávez Infante, 35.- Manuel Chong Ruiz, - -
36.- Santiago Cordero Sáenz, 37.- José Abdón Córdova San-
tena, 38.- Jesús José Córdova Díaz, 39.- Jesús Cortinas
Méndez, 40.- Humberto Cruz Alverado, 41.- Oscar de la -
Cruz Carbajal, 42.- José Salva de la Fuente Rubio, 43.-
Baltazar de la O Acosta, 44.- Tomás de la Rosa, 45.- Pe-
dro Débora Reyes, 46.- Eduardo Débora Silva, 47.- Ma. de
Jesús Delgadillo Morales, 48.- Magdaleno Delgado Chavira,
49.- Víctor Manuel Díaz Mortel, 50.- Jesús Díaz Ramos, -
51.- José Manuel Díaz Rey, 52.- Efraín Domínguez Manrí-
quez, 53.- Raúl Domínguez, 54.- Isela Domínguez Rodríguez,
55.- Javier Elías Solís, 56.- Francisco Enciso Castillo,
57.- Silvestre Escaname Saiz, 58.- Hipólito Espinoza
García, 59.- Demetrio Esquivel Ibarra, 60.- Jesús Rubén
Estrada Austhon, 61.- Concepción Favela Garibay, 62.- Ilea-
na Félix Díaz Tolentino, 63.- Efraín Flores del Hoyo, - -
64.- Alma Delia Flores Flores, 65.- Rosa Isela Flores Flo-
res, 66.- M. Raúl Flores Rocho, 67.- José Gallardo Her-
nández, 68.- Antonio Gamboa López, 69.- Dámaso Gaona Ca-
bello, 70.- Hipólito García del Monte, 71.- Roberto Gar-
cía Dévora, 72.- Guadalupe García, 73.- Oscar García Gu-
tiérrez, 74.- José Refugio García Hernández, 75.- José -
Manuel García, 76.- Antonio García Martínez, 77.- Héctor
García Nájera, 78.- Héctor García Ponce, 79.- Rodolfo -
García, 80.- David García Torres, 81.- Natividad Gasca -
González, 82.- José Ramón Gasca, 83.- Mario Gómez Vargas,



- 84.- Alfredo González Camones, 85.- Rosendo González Escaname, 86.- Guillermo Guerra Martínez, 87.- Ramón Guerrero García, 88.- Efrén Guijarro Luévano, 89.- Daniel Gutiérrez, 90.- Mario Gutiérrez Medrano, 91.- Carlos Hernández Andrade, 92.- José Luis Hernández Centeno, 93.- - - Alejandro Hernández Díaz, 94.- Luis Jaime Hernández, - - 95.- Jesús Hernández Martínez, 96.- Andrés Hernández Pérez, 97.- Carlos Hernández Quiroz, 98.- Marcelino Herrera Almanza, 99.- Luis Esaís Castro, 100.- Víctor Juárez Valles, 101.- Víctor Jurado Salaw, 102.- Isaac Landa - Talavera, 103.- Rodolfo Lara Arras, 104.- Francisco Lara Gallegos, 105.- Gerardo Lados Barrios, 106.- Mario Lechuga Hernández, 107.- Ramón Leyva Cisneros, 108.- Jaime López Chevarría, 109.- Ramón López Zamarrón, 110.- Silvia Lucho González, 111.- Manuel Luna Ortiz, 112.- Manuel Luna Silva, 113.- Benigno Madrid Herrera, 114.- Gerardo Magallón Zepeda, 115.- Miguel Márquez Salasicos, - 116.- Cristina Márquez Vázquez, 117.- Juan José Martínez Beltrán, 118.- David Martínez de León, 119.- José Martínez López, 120.- Jaime Martínez Martínez, 121.- Raúl - - Martínez Martínez, 122.- Manuel Martínez Mejía, 123.- - José Ramón Martínez Rivera, 124.- Eco Martínez Rodríguez, 125.- Rosa Martha Martínez Varela, 126.- Roberto Medrano Coronado, 127.- Rodolfo Xavier Meléndez Abudá. - - - 128.- José Luis Meléndez Prieto, 129.- Andrés Méndez - - Hernández, 130.- Ezequiel Mendoza Esquivel, 131.- Erasmo Molina Guerra, 132.- Roberto Molinar Delgado, 133.- Sergio Montejano Rodríguez, 134.- Ernesto Montemayor Martí



nez, 135.- Lidia Montoya Alanís, 136.- Guadalupe Mora -
Hernández, 137.- Antonio Morales Gasca, 138.- Arcelia Mo-
reno Acosta, 139.- J. Luis Moreno Saldivar, 140.- Alfon-
so Moreno Torres, 141.- Raúl Samuel Moriel Méndez, 142.-
José Tomás Morita Ugarte, 143.- Patricia Muñoz Díaz, - -
144.- Emilio Muñoz Manríquez, - 145.- Jesús Nava Campos,
146.- Benajmín Nava Herrera, 147.- Juan Nava Rodríguez, -
148.- Leopoldo Nevárez Castro, 149.- Guillermo Ne-
várez Flores, 150.- José Inés Ochoa, 151.- Elías Orozco
Pérez, 152.- Porfirio Ortega Pichardo, 153.- Julia Esther
Ortega Posada, 154.- Héctor Luis Ortiz Flores, 155.- Fer-
nando Ortiz Olvera, 156.- Jaime Ortiz Reyes, 157.- Jesús
Ortiz Salinas, 158.- Armando Osuna Burciaga, 159.- René
Ozaeta Castrejón, 160.- Olivia Payán García, 161.- Héc-
tor Peña San Emeterio, 162.- Arturo Perea Sáenz, 163.- -
Ramiro Pérez Chávez, 164.- Víctor Pérez Frías, 165.- - -
Francisco Pérez García, 166.- José Guadalupe Pérez Gue-
rra, 167.- Héctor Luis Pérez L., 168.- Alfredo Porras -
Acosta, 169.- Mario Félix Prieto Terrazas, 170.- Guadalu-
pe Quezada Oliveras, 171.- David Quezada Salcido, 172.-
Héctor Quijas, 173.- Socorro Quirino Barbosa, 174.- Soc-
orro Ramírez Aguirre, 175.- Marco Antonio Ramírez Banda,
176.- Eirén Ramírez Márquez, 177.- Antonio Ramírez Reyes,
178.- Rodolfo Reyes Luvano, 179.- José Luis Rivero Sán-
chez, 180.- Alicia Robles Gómez, 181.- Enrique Robles Mo-
rán, 182.- Alfredo Rodríguez Díaz, 183.- Fernando Rodrí-
guez Galindo, 184.- Antonio Rodríguez Rivera, 185.- José
Luis Rodríguez Rojas, 186.- Héctor Rodríguez Puga, 187.-
José Abel Romo Camboa, 188.- María Sáenz Puentes, 189.- -

Alejandro Sagarnaga Lozoya, 190.- Adrián Salaices Piña, 191.- Samuel Sánchez Gardea, 192.- Rubén Sánchez Talavera, 193.- Ricardo Santillana Ramírez, 194.- Enrique Saucedo Cano, 195.- Jesús Serrano Ramos, 196.- Martha Serratos López, 197.- Arturo Seyffert Chávez, 198.- Arnulfo - Silva Zamarripa, 199.- Solano Rodríguez Concepción, - - 200.- Hilda Soltero Gutiérrez, 201.- Antonio Soto Urbina, 202.- Antonio Terrazas López, 203.- Eligio Tiscareño Macías, 204.- Francisco Torres Espinoza, 205.- Ma. Elena Torres Villescas, 206.- Francisco Toyosima Hurtado, - - 207.- Rodolfo Trillo Estrada, 208.- Andrés Valdés Castro, 209.- Martín Veldiviez Ríos, 210.- Héctor Valenzuela Jáuregui, 211.- Ignacio Valenzuela Gómez, 212.- Humberto - Vaquera Guerra, 213.- Olivia Vargas Gutiérrez, 214.- Manuel Vargas Sotelo, 215.- Juan Manuel Vargas M., 216.- - Ramón Esteban Vázquez Vidal, 217.- Carlos Javier Velasco Aguayo, 218.- Eleazar Velásquez Pineda, 219.- José Luis Verdín Sánchez, 220.- Adalgisa Vigilante Pérez, 221.- - Blanca Villalobos Sáenz, 222.- Jorge Villalobos Seyffert, 223.- Raúl Yáñez Álvarez, 224.- José Manuel Yáñez González, 225.- Manuel Zacarías Urrutia, 226.- Raúl Zubia Villalobos, 227.- Susana Acosta Ibarra, 228.- Juliana Alvarado Rueda, 229.- Ma. Dolores Amaya Holguín, 230.- Angela Armengol Arzola, 231.- Martha Barba Arrieta, 232.- Hortensia Barraza Sierra, 233.- Martha Olivia Beltrán - - Núñez, 234.- Silvia Camacho Ceniceros, 235.- Rosa María Camacho Ramírez, 236.- Delia Castillo Olivas, 237.- Carmen Cruz González, 238.- Consuelo De la Cruz Calderón, -



239.- Hilda Delgado Chávez, 240.- Lourdes Delgado Valle,
241.- Faustino García Martínez, 242.- Juana García Valle,
243.- Eva González Ramírez, 244.- Teresa Guerra Burrola,
245.- Manuela Hernández Aguirre, 246.- Agustina Huerta
Esparza, 247.- Olga Patricia Juárez, 248.- Rosa Juárez -
Rosales, 249.- Elena Jurado Holguín, 250.- Lidia Lara --
Enríquez, 251.- Lourdes Martínez Armendáriz, 252.- Velia
Mena Sierra, 253.- Irene Mena Sierra, 254.- Gloria Miran
da Meza, 255.- Mónica Morales Martínez, 256.- Socorro Mu
rillo Sánchez, 257.- Regina Nieto Calenche, 258.- Norma
Ontiveros Vázquez, 259.- Luz Oropeza García, 260.- Alicia
Ortega Pichardo, 261.- Ma. Guadalupe Ortega Primero, --
262.- Ma. de la Luz Pérez, 263.- Ma. de Jesús Polanco Pa
lacios, 264.- Irene Ramírez Gutiérrez, 265.- Hilda Ramí
rez Hernández, 266.- Guillermina Rosas Macías, 267.- Au
rora Rutiaga Amaya, 268.- Velia Salas Fernández, 269.- --
Bertha Salayandía Vázquez, 270.- Luz Sandoval Sotelo, --
271.- Martha Silveyra Díaz, 272.- Roberta Simental Muñoz,
273.- Francisca Torres Almaguer, 274.- Ana Torres Medina,
275.- Juan Pablo Trejo Domínguez, 276.- María Urritico--
chea Gallego, 277.- Francisco Valle, 278.- Luz María --
Villegas Hernández, 279.- Rosa Isela Salazar Jaquez, --
280.- Ma. Concepción Aguirre Rojas, 281.- Luz Martina --
Bustamante Sáenz, 282.- Ma. de Jesús Castro Anchondo, --
283.- Rosalinda García Gurrola, 284.- Teresa Gómez Terra
zas, 285.- Armando Chávez Martínez, 286.- Carmen Moncada
Cabrera, 287.- Luisa Mora Jiménez, 288.- Olga Hernández
Alvarez.

SEGUNDO.- El Sindicato de Empleados de Centra lab-México, S.A., C.R.O.C., produjo su contestación por conducto de su Secretario General y del Secretario de Trabajo, Arturo Flores y Sergio Solís Montero, respectivamente, señalando que la actora carece de derecho para demandar la suspensión colectiva de sus relaciones de trabajo por no encontrarse en ninguna de las hipótesis previstas por el artículo 427, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo, y porque aún en el supuesto de que existiera caso fortuito o fuerza mayor, éstos serían imputables al patrón, y asimismo, porque no existe causa alguna prevista en la Ley, para solicitar la suspensión a que se refiere la actora.

Con relación a los hechos en que se funda la actora, el Sindicato mencionado establece: 1.- El primero se ignora por no ser propio. 2.- Se contesta en los mismos términos que el anterior. 3.- Se admite la celebración del Contrato Colectivo de Trabajo, agregando que el artículo 5o. es nulo por contener renuncia de derechos en perjuicio de los trabajadores, ya que en el se permite a la empresa cambiar unilateralmente las condiciones de trabajo en cuanto a horario, jornada, etc., las que puede modificar o suspender, e inclusive modificar el número de empleados, lo que atenta contra el derecho a la estabilidad en el trabajo. 4.- Es cierto que la actora promovió en el mes de noviembre de mil novecientos setenta y cuatro, una solicitud de suspensión colectiva temporal de sus relaciones de trabajo, que se



tramita en el expediente número 5-17-74-G-O.E. en el que se celebró un convenio que contenía renuncia a los derechos de los trabajadores, razón por la cual se ha demandado por parte del Sindicato su nulidad, conflicto que se tramita ante la propia Junta que conoce del caso en que se promueve, en el expediente número 10-177-75, además de que el convenio no fue aprobado ni sancionado por la Junta, por lo que no produjo los efectos inherentes a un laudo, por lo que es falso que el conflicto se haya solucionado como dice la actora. También es falso que el conflicto a que se refiere la empresa se haya tramitado en el expediente 5-15-74-C.O.E. 5.- Es cierto que la actora promovió en el mes de enero de mil novecientos setenta y cinco, solicitud de suspensión temporal colectiva de sus relaciones de trabajo, la que radica ante la misma Junta en el expediente número 5-4-75-C.O.E., pero en cuanto a la notificación que la actora dice haber recibido de la supuesta Globe-Unión, Inc., se ignora por no ser hecho propio del sindicato, pero se niega la imposibilidad de proporcionar a la actora pedidos y materia prima por motivo de la crisis industrial mundial, y en cuanto al retiro de la demanda por la actora y sus intenciones al hacerlo, también se ignoran por no ser propios. 6.- El único ofrecimiento concreto de la empresa fue para que se aceptara la suspensión de las relaciones de trabajo por seis meses, mediante el pago de un mes de salario, lo que no se considera una proposición conciliatoria, ya que equivale a solicitar un alla

namiento a las pretensiones de la actora, y en cuanto a lo que se dice expuso el señor Dunwell, no tiene el carácter de proposición sino de vagas promesas; se ignoran por no ser hechos propios los viajes, su destino y objetivos, que se dice realizó el señor Dunwell. 7.- Se ignora por no ser hecho propio la notificación que la actora dice haber recibido de la supuesta Compañía Globe-Unión, Inc., la pretendida crisis de la economía Norteamericana, las predicciones de expertos, la recepción de cancelaciones de órdenes de producción de las que tiene encomendadas la empresa para su ejecución, las gestiones del Administrador Unico de ésta, la configuración de las manifestaciones anteriores, y se niega que la actora se encuentre en la necesidad de suspender temporalmente sus relaciones de trabajo, pues la crisis invocada se relaciona con la pretendida Compañía Globe-Unión, Inc., que se dice ubicada en los Estados Unidos de Norteamérica, y por tanto, fuera de la jurisdicción de la Junta que conoce del conflicto, lo que torna imposible el examen de la situación económica de tal empresa, en el supuesto de que exista; se niega que la pretendida crisis económica mundial que invoca la actora, haya tenido como consecuencia la cancelación de sus órdenes de producción, pero en el supuesto no admitido de que se tratara de un caso fortuito o de fuerza mayor, las causas serían imputables a la actora por haberse comprometido, según su dicho "a contratar exclusivamente a Globe-Unión, Inc., el ensamble o maquila de diver-



"sos productos para las industrias eléctricas y electrónicas que la empresa Norteamericana deseara producir en Ciudad Juárez, Chihuahua, México. En dicho contrato se convino que la empresa Globe-Unión, Inc., será la que determine los artículos, así como la cantidad, cuantía o volumen, tipo y calidad de materiales que serán maquilados...", pues esa falsa situación le es imputable a la empresa en primer término, y en segundo, no tiene el carácter de fuerza mayor, pues no fue ni puede ser imprevista ni tampoco inevitable, desde el momento en que según manifiesta la empresa se obligó a producir exclusivamente lo que la supuesta empresa extranjera deseara, de donde resulta que tácitamente se previó que de no desear aquella producir nada en Ciudad Juárez, Chihuahua, nada produciría la demandante, y no es inevitable, ni irrisistible, ni incontrolable, puesto que se derivaría de un contrato libremente efectuado por la sociedad actora, en el que por su culpa inexcusable no previó la estabilidad, seguridad y mínima garantía de un ritmo de producción estable, al menos en un cierto límite, que permitiera su subsistencia como empresa productora, por lo que las consecuencias de su imprevisión y compromisos contraídos sólo a ella le son imputables y en forma alguna deben perjudicar a sus trabajadores, máxime que conforme al artículo 4o. del Contrato Colectivo celebrado entre la empresa y el sindicato citados, se establece que dicho contrato en ninguna forma afecta el derecho de la empresa, a su discreción, a determinar quiénes se-

rán sus proveedores y clientes, y los términos y condiciones bajo los cuales adquirirá materiales y rendirá sus servicios, por lo que los trabajadores no deben ser las víctimas de la culpa de la empresa, la situación alegada por la actora no puede considerarse como fuerza mayor, ya que para que ésta exista, debe tratarse de un acontecimiento ajeno a la voluntad del patrón, lo que no se encuentra en la especie ya que según el dicho de la demandante, ésta celebró un contrato para producir exclusivamente para la supuesta Globe-Unión, Inc., lo que ésta deseara se produjera en Ciudad Juárez, Chihuahua, sujetándose así a las veleidades de esta empresa, por lo que la falta de pedidos de producción es la principal consecuencia de lo estipulado voluntariamente, de tal manera que sólo se podía hablar en el caso, de culpa, negligencia o dolo. Se niega también que la demandada no tenga órdenes de producción y que carezca de materia prima para una o varias de sus líneas, lo que haya ocasionado que no trabajen algunos operarios, así como que la actora se encuentre en la necesidad de solicitar la suspensión de sus relaciones de trabajo con el número de trabajadores que señala u otro cualquiera, y menos que a partir del ocho de marzo de mil novecientos setenta y cinco debe ocurrir la suspensión, ya que desde el mes de noviembre de mil novecientos setenta y cuatro, la empresa ha estado alegando que requiere una suspensión por seis meses, lo que es absurdo, si se toma en cuenta que desde la fecha de su primera solicitud en

4010/75
(mvr)

tal sentido, han transcurrido cuatro meses, y por --
último, en cuanto a la jornada reducida que la empre-
sa pretende que deben continuar los trabajadores, se
insiste en la nulidad del convenio en el que se redu-
jo la jornada.

El Sindicato concluyó haciendo valer las --
siguientes defensas y excepciones. 1.- Excepción de --
litispendencia, tomando en cuenta que la actora ---
solicitó la suspensión temporal de sus relaciones de
trabajo en el mes de noviembre de mil novecientos --
setenta y cuatro, tramitada en el expediente número --
5-17-75-C.O.E. que es la misma controversia materia --
de ese juicio, siendo falso que el primero se haya --
solucionado, ya que el convenio celebrado en el mis-
mo está sujeto al juicio de nulidad promovido por el
Sindicato demandado, en el expediente número 10-177-
75, y por otra parte, tal convenio no fue aprobado --
por la Junta, por lo que no surtió ni podrá surtir --
los efectos inherentes a un laudo, y al no estar ---
concluido el primer conflicto, la demandante no está
en posibilidad legal de presentar nueva demanda, y --
al haberlo hecho, existe litispendencia procediendo --
la acumulación de los autos de este juicio a los ---
del primer conflicto, sin que las actuaciones del --
segundo produzcan efecto alguno, debiendo tramitarse
la excepción en los términos del artículo 724 de la
Ley Federal del Trabajo. Defensa de falta de ac---
ción, que se apoya en que aún en el supuesto de que --

las acciones ejercitadas en los dos juicios mencionados anteriormente fueran distintas, la segunda se encuentra extinguida, porque cuando hay varias acciones contra una misma persona y respecto de un mismo asunto, deben intentarse en una sola demanda todas las que no sean contrarias, y por el ejercicio de un o más quedan extinguidas las otras, de conformidad con el artículo 722 de la Ley Federal del Trabajo. Excepción dilatoria de improcedencia de la vía, que se apoya en que tomando en cuenta las causas en que pretende fundar su demanda la actora, estas no constituyen ni pueden tener su origen en causa de fuerza mayor, según se ha demostrado al contestar el hecho siete de la demanda, y en el supuesto de que la situación planteada en la demanda fuera cierta, estaríamos ante un caso de incosteabilidad de la explotación, ya que se confiesa que "hay materia prima almacenada para otros productos pero no hay órdenes de producción" lo que en tal caso equivaldría a que la empresa sí puede producir pero no tiene a quien vender el producto, según alega, es decir, no le es costeable producir, pues siguiendo el orden de ideas de la actora, la supuesta crisis económica que pretende señalar como fuerza mayor, afectaría directamente a la pretendida empresa extranjera con la que dice haber celebrado contrato exclusivo de producción, lo que ocasiona que no le otorgue órdenes de producción, y en su caso, tornaría incosteable la explotación, por tratarse de una



producción sin consumo; todo lo anterior permite concluir que la demanda debió plantearse y discutirse en la vía de conflicto colectivo de naturaleza económica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 427 fracción IV y 429, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo, y al no hacerlo así, resulta improcedente la vía. Excepción de fondo procesal, que se hace consistir en la temeridad y mala fe con que se conduce la actora, al pretender afectar con la suspensión temporal a sus trabajadores, que son ajenos a la contratación que dice la actora haber celebrado con Globe-Unión, Inc.

Los trabajadores de confianza demandados, los no sindicalizados y parte de los sindicalizados, contestaron la demanda por conducto de sus apoderados Gregorio Caballero Librado y José Luis Erives Juárez, negando a la actora el derecho a la suspensión solicitada, y haciendo valer igualmente las excepciones de oscurecimiento de la demanda y de improcedencia de la vía, con base en que los hechos en que se apoya la actora para el ejercicio de su acción, no constituyen ni pueden constituir fuerza mayor o caso fortuito por lo que el procedimiento que debe seguirse es el señalado para los conflictos de orden económico. Respecto de los hechos, estos demandados manifestaron lo siguiente: 1.- Se ignora por no ser propio. 2.- Se ignora por no ser propio. 3.- Los trabajadores de confianza y los no sindicalizados ignoran, por no ser hecho propio, lo relativo a la

4010/75
(mvr)

celebración del Contrato Colectivo a que se refiera -
la actora y los reglamentos que deba cumplir para su
operación; y en lo que se refiera a que la actora no
pueda garantizar trabajo continuo o permanente a sus
trabajadores, esto es culpa de dicha empresa por su -
falta de previsión y negligencia inexcusable, y por -
tanto, plenamente imputable a la misma, por no haber
garantizado o asegurado su ritmo de producción, más
de serle imputables los riesgos derivados de la
exclusividad en el contrato que dice haber celebrado
con Globe-Unión, Inc.; no obstante, agregan que en el
supuesto de que la organización sindical a la que par-
tenecen los trabajadores sindicalizados que inter-
vinieron en esa contestación haya celebrado el contrato
colectivo en el que se dejó al patrón la fijación de
casi todas las condiciones de trabajo y su modifica-
ción en forma unilateral, las cláusulas correspondien-
tes son nulas por contener renuncia de derechos de los
trabajadores, por lo que se reconvino sobre dicha
nulidad. 4.- Se ignoran los trámites y procedimien-
tos seguidos por la empresa, por no ser hechos pro-
pios, se admite la existencia del convenio por el que
se redujo la jornada semanal de trabajo para todos
los trabajadores de la empresa, pero considerando
que dicho convenio es nulo de pleno derecho por no
haber sido aprobado por la Junta de Conciliación y
Arbitraje y por contener renuncia de derechos de los
trabajadores, se tramita la nulidad respectiva. 5.-
Se ignora si la empresa actora recibió la notifica-

4010/75
(mvr)

ción de Globo-Unión Inc., a que se refiere; se admite que se inició el procedimiento señalado en el expediente número 5-4-75 C.O.E., pero que debido quizás a las pocas posibilidades que vio la empresa de obtener resultados favorables, ya que siempre ha pretendido evitar la vía de conflicto de orden económico, se desistió de la demanda. 6.- Se ignora la plática sostenida con el administrador único de la empresa y las gestiones que éste haya realizado, así como la invitación de éste a los trabajadores para realizar un viaje al extranjero, por no ser hechos propios, pero los trabajadores que firmaron esa contestación niegan que fueron invitados. 7.- Se ignoran los hechos contenidos en este punto por no ser propios, pero se niega que la empresa se encuentra en una situación crítica, pero de ser así, las causas que originaron dicha situación le son imputables; asimismo se niega que la empresa no pueda obtener nuevas órdenes de producción ni adquirir materias primas, pero de ser así, se trata de una situación prevista. En lo demás, en cuanto a las defensas y excepciones, la contestación se produjo en similares términos que la primeramente citada.

TERCERO.- Seguido el procedimiento por sus trámites, la Junta del conocimiento dictó el laudo correspondiente el veintiseis de marzo de mil novecientos setenta y cinco, que concluyó con los siguientes puntos resolutivos: "PRIMERO:- La empresa - "promoviente en el presente Conflicto Especial en par

4010/75
(mvr)

"te probó su acción, y los demandados sindicalizados
 "libres y de confianza, también en parte probaron sus
 "excepciones y en consecuencia; SEGUNDO:- Este Tribu
 "nal de Trabajo en pleno, considera necesaria y así -
 "aprueba la medida de suspensión de labores en la --
 "Empresa Centralab-México, por un término de cinco --
 "meses que deberá surtir sus efectos en un término de
 "setenta y dos horas que se concede a las demandadas
 " para el cumplimiento de ésta resolución, en el en--
 "tendido de que se aprueba dicha medida para que la --
 "suspensión decretada surta sus efectos en un número
 "de 460 operarios sindicalizados y en un número de --
 "85 de empleados de confianza, entendiéndose que el número
 "de operarios de 460, deberán incluirse en los mismos
 "aquellos operarios de producción que prestan sus ---
 "servicios en carácter de libres, debiéndose respetar
 "en todo caso lo estipulado en las disposiciones con--
 "tenidas en el artículo 154 y 428 de la Ley de la ---
 "materia aplicable, debiéndose indemnizar a los tra--
 "bajadores afectados con un importe de 42 días de sala
 "rios para todos y cada uno de los trabajadores obje--
 "to de la suspensión, postura que se adopta en virtud
 "de que fue el ofrecimiento formulado por la misma --
 "promovente, el cual si bien es cierto que rebasa los
 "términos del artículo 430 de la Ley en nada perjudi--
 "ca a los intereses de los trabajadores, ya que con--
 "trariamente a lo anterior, les está otorgado un bene
 "ficio muy superior a lo que la Ley provee; y por +--
 "otra parte cabe hacer mención de que tal ofrecimien-



"to jamás se retractó del mismo, lo que en consecuen-
cia y aplicando el precepto de Justicia Social en --
relación a que será aplicable lo más favorable al --
trabajador, es por lo que se considera de estricto -
derecho y de equidad la aplicación del pago del im--
porte de salarios antes señalados como indemnización_
a la suspensión decretada".

CUARTO.- Esta resolución constituyó ^A acto reclamado en el presente juicio, cuya demanda fue --- admitida conforme a la ley, por acuerdo ^B trece de agosto de mil novecientos setenta y cinco; las auto--
ridades responsables rindieron su informe justificado; el Agente del Ministerio Público Federal adscrito --- formuló pedimento solicitando ^C se concediera el amparo al quejoso para efectos; y en estado de sentencia, -- se turnó el expediente al ^D Ministro de la Cuarta Sala Ramón Canedo Aldrete por acuerdo de ocho de octubre de mil novecientos setenta y cinco. Con motivo de las reformas hechas a la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación por Decreto publicado en el --- Diario Oficial el día treinta de diciembre de mil novecientos setenta y siete, en vigor al día siguiente, pasaron ^E los autos a la Sala Auxiliar, turnándose a la Ministra ponente por acuerdo de veinte de enero de -- mil novecientos setenta y ocho.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Esta Sala es competente para ---- resolver este juicio, de conformidad con lo que disponen los artículos 107, fracción V, inciso d), de la -

4010/75
(mvr)

Constitución General de la República, 44, 158, 163, --
166 y 167 de la Ley de Amparo, 27, fracción III, inci-
so a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Fe-
deración y 3o. transitorio del Decreto citado de refor-
mas a la mencionada Ley Orgánica, en virtud de que el
laudo reclamado lo dictó una Junta Local de Concilia-
ción y Arbitraje en un conflicto de carácter colectivo,
y por haberse turnado el expediente al Ministro de la
Cuarta Sala nombrado, antes del día primero de octubre
de mil novecientos setenta y siete.

SEGUNDO.- Quedó comprobada la existencia del
acto reclamado con los autos del juicio del que ~~se~~ ^{SALA AUX}
que fueron remitidos por la autoridad responsable con
su informe justificado.

TERCERO.- El laudo reclamado se funda en las
siguientes consideraciones: "SEGUNDO:- En relación a -
"la suspensión planteada por la actora, y habiéndose -
"fundado en la causal I del artículo 427 de la Ley Fe-
"deral del Trabajo, o sea la relativa a la fuerza mayor
"o caso fortuito no imputable al actor, que traiga ---
"como consecuencia necesaria inmediata la suspensión -
"de las labores de la empresa que representa habiendo_
"contestado la solicitud hecha por la actora, los ----
"demandados sindicalizados, libres y de confianza en -
"la forma y términos expuestos con anterioridad basán-
"dose en que negaban la necesidad de la medida y en la
"inexistencia de una crisis mundial de tipo económico_
"y principalmente de que la causal alegada por la ----
"actora no se tipifica en la llamada fuerza mayor o --



"caso fortuito. Por no reunir los elementos propios
"de dicha causal; es incuestionable que toca a la --
"solicitante la obligación de probar los extremos de
"la causal invocada, en éste caso la fuerza mayor o_
"el caso fortuito, son pocos los antecedentes en ---
"materia laboral sobre la causal invocada y para tal
"efecto o sea para resolver éste conflicto, hemos --
"tenido la necesidad de estudiar un poco más a fondo
"la causal invocada de tal suerte que el Maestro Sr.
"Lic. Ernesto Gutiérrez y González en su Obra Derecho
"de las Obligaciones Tercera Edición, nos ilustra al
"respecto y se refiere en éstos términos a los casos
"fortuitos o causa mayor "éste problema de saber si_
"un acontecimiento es o no fuerza mayor, es en gran_
"parte una situación de hecho, la cual debe de resol_
"ver según las circunstancias especiales de cada ca_
"so y en ello los jueces deben tener un amplio poder
"de apreciación"; establecido lo anterior analizare_
"mos, dice, analizando los elementos del caso fortui_
"to o fuerza mayor tenemos que representa un obstá--
"culo general imprevisible, y de serlo así, en todo_
"caso insuperable e inevitable, un resultado dañoso_
"contrario a un deber jurídico o a una obligación, -
"causado por la naturaleza o por los hombres con au_
"toridad, con sus excepciones, o sea una voluntad --
"ajena o hecho que como se dijo anteriormente, causa
"o produce un daño o un incumplimiento; una vez acla_
"rado o estudiado y analizado el concepto de fuerza_
"mayor y caso fortuito, tenemos: SEGUNDO:- Que ana-

Delet

4010/75
(mvr)

"lizadas las probanzas ofrecidas por las partes y en
"especial las ofrecidas por la promovente o solicitante
"de la medida de una suspensión hasta por seis ---
"meses de 750 operarios y trabajadores de la empresa
"Denominada Centralab-México, S.A., se tiene las Docu-
"mentales consistentes en las órdenes de cancelación
"de producción enviadas por Globe Unión Inc., mismas
"que fueron ratificadas por su contenido y firma por
"el Testigo C.A. Walker, quien a su vez se acreditó
"ante este Tribunal, con documentales públicas, por
"Representante de la persona moral antes señalada y
"que aunadas estas probanzas, se desprende que efecti-
"vamente a Centralab-México, le dejaron en un estado
"de incumplimiento, causándole un daño, dichas cance-
"laciones se pueden tipificar según primer consideran-
"do dentro de los elementos de caso fortuito o fuerza
"mayor un acto imprevisible como consecuencia de una
"crisis mundial económica, que es del dominio público
"mundial, y que la misma ha sido inevitable hasta por
"los Científicos de la economía, acto o hecho que se
"configura en el primer elemento anotado del caso for-
"tuito o causa mayor o sea un obstáculo general; así
" mismo ésta cancelación de órdenes se tipifican y --
"coincide con otro de los elementos o causas de la --
"fuerza mayor o caso fortuito, ya que dichas cancela-
"ciones fueron ordenadas por una tercera voluntad y --
"al respecto en el punto anterior se señala que los --
"hechos de los hombres con autoridad es un elemento --
"necesario del caso fortuito y asimismo se señala --



141
FORMA A-12

"con sus excepciones respecto o sea que se refiere a
"la autoridad y a mayor abundamiento el Tratadista -
"Argentino Raymundo Salvat sostiene que el hecho de -
"un tercero que hace imposible el cumplimiento de la
"obligación constituye también al menos un principio
"CASO FORTUITO O CAUSA MAYOR; la razón es siempre la
"misma, se trata de un hecho que el deudor no ha po-
"dido evitar, constituyendo uno de los casos de los -
"nombrados como caso fortuito o fuerza mayor según --
"criterio señalados anteriormente, o sea que aunadas
"a las anteriores probanzas tenemos las periciales -
"consistentes en traducciones del idioma inglés al -
"castellano y en el cual los peritos ofrecidos por -
"las partes, fueron coincidentes, o sea que dichas -
"traducciones coinciden en términos generales con el
"significado que tienen en el idioma inglés y de las
"cuales causan y crean un valor probatorio ya que --
"analizada la confesional a cargo de los Representan-
"tes de la promovente en nada le beneficia a los ---
"oferentes en virtud de que si bien es cierto el Sr.
"RAY D. DUNWELL en su carácter de Admor. Unico de la
"promovente contestó afirmativamente a la posición -
"quinta aclarando en la misma que tiene la capaci-
"dad de producción, sin embargo no tiene mercado ---
"para vender el producto terminado, resultando las -
"demás posiciones formuladas que resultaron genera-
"les y abstractas que en nada benefician al oferente
"de dicha probanza, mismas que fueron formuladas a --
"los absolventes GILBERTO AGUIRRE en su carácter de -

Act

EXPEDIENTE

"Jefe de Personal de la promovente y LEONEL RODRIGUEZ
 "en su carácter de Gerente de Relaciones Industria---
 "les, resultando o siguiendo la misma suerte que el -
 "anterior. TERCERO:- (sic). CUARTO:- Analizadas -
 "que fueron las probanzas señaladas en los consideran
 "dos anteriores, es de considerarse, que los elemen--
 "tos constitutivos señalados de la fuerza mayor y ---
 "caso fortuito, se encuentran encuadrados o tipifica-
 "dos completamente, teniendo de tal suerte el elemen-
 "to obstáculo general, consumado en la crisis económi
 "ca mundial por la que así atraviesa, el elemento de
 "la imprevisión quedó constituido en la causa del
 "elemento anterior señalado, el elemento del resulta-
 "do dañoso contrario a un deber jurídico, lo encon---
 "tramos en que efectivamente y como lo manifiesta en
 "la posición sexta formulada por el apoderado del ---
 "sindicato demandado, y contestada por el Sr. Ray D.
 "Dunwel', una consecuencia lógica que era la incosten
 "bilidad de la explotación de la planta y la imposi--
 "bilidad para seguir laborando, respecto del elemento
 "causado por una tercera voluntad y como lo sostiene
 "el Tratadista Raymundo Salvat, existen casos especia
 "les en que el hecho de un tercero que hace imposible
 "el incumplimiento de una obligación lo tenemos consu
 "mado y tipificado en la cancelación de las órdenes -
 "de cancelación giradas por la Cía. Globe-Unión Inc.,
 "como consecuencia de la crisis mundial económica, la
 "misma que fue inevitable, constituyéndose así el ---
 "otro elemento faltante de la causa mayor o caso for-



142
"tuito, de lo que se infiere evidentemente de dicha_
"documentación que existió el deseo y la realización
"para que dichas órdenes de cancelación surtieran --
"efectos precisamente en la empresa Centralab de ---
"México, S.A., con lo cual desde luego se demuestra_
"hasta la saciedad que existió perfectamente tipifi-
"cada la causa de solicitud de suspensión, consisten
"te en una fuerza mayor a todas luces imprevisible,-
"puesto que se repite no era dable a la empresa ----
"Centralab de México, S.A., conocer ésta situación -
"porque evidentemente que dichos actos son o fueron_
"ajenos totalmente a la voluntad de la propia perso-
"na moral.- Aunados a los considerandos anteriores, -
"y de los resultados de las pláticas conciliatorias,
"se tiene lo siguiente: ~~ARTO~~.- Este Tribunal bus-
"cando cumplimentar y agotar la vía conciliatoria, -
"en múltiples ocasiones y previos citatorios a las -
"partes en conflicto, obtuvo de la empresa como últi-
"ma proposición tendiente a la solución del conflic-
"to, el ofrecimiento definitivo del pago de 42 días_
"por el concepto de indemnización a los trabajadores
"que en todo caso fueran suspendidos en el presente_
"conflicto; éste Tribunal dice, proponiendo también_
"se redujera el número de trabajadores sindicaliza--
"dos afectados, a un número de 400 y de 125 emplea--
"dos de confianza, se redujera a solo 85 por un ----
"período de cinco meses.- Todas éstas circunstancias
"han motivado al Tribunal a que tomando como base --
"fundamental los principios de equidad y de justicia

4010/75
(mvr)

"que deben de observarse en los conflictos que afecten
"a grupos sociales dentro del régimen de la producción,
"y a fin de conseguir el equilibrio entre los factores
"de la producción, armonizando los intereses del capi-
"tal con el trabajo, y basados fundamentalmente en un
"principio de justicia social y de equilibrio de -----
"derechos".

CUARTO.- Los conceptos de violación expresados por el quejoso son del siguiente tenor literal: --
"Se vulnera la garantía de legalidad consagrada en el
"último párrafo del artículo 14 constitucional, en ---
"virtud de que la resolución reclamada no es conforme
"a la letra ni a la interpretación jurídica de la ley,
"ni se funda en los principios generales del derecho. --
"Se conculca la garantía de legalidad consagrada por --
"el artículo 16 constitucional en virtud de que la ---
"resolución reclamada causa molestias al quejoso, de --
"las señaladas por el propio precepto, en forma inmoti-
"vada e infundada. También se conculca en perjuicio
"de nuestro representado el derecho público subjetivo
"de seguridad jurídica establecido en el segundo párra-
"fo del artículo 14 constitucional en virtud de que se
"priva al quejoso de sus derechos sin que se haya dado
"cumplimiento a las formalidades esenciales del proce-
"dimiento. VII.- En virtud de que las violaciones --
"reclamadas se hacen consistir en inexacta aplicación
"de varias leyes de fondo, nos permitimos señalarlas --
"en los siguientes párrafos, aclarando que la viola-
"ción a las leyes del procedimiento ha sido expuesta -



4010/75
(mvr)

143

"en el numeral IV de esta demanda: LEYES INEXACTA-
MENTE APLICADAS: 1.- La responsable aplicó in--
"xactamente el artículo 427 fracción I de la Ley --
"Federal del Trabajo, por las siguientes razones: -
"a).- La empresa ahora tercera perjudicada adujo --
"como fundamento de su solicitud, que por virtud de
"la crisis económica mundial ha recibido órdenes de
"cancelación de producción que le fueron girados --
"por una supuesta empresa extranjera con la que tie
"ne celebrado contrato de maquila "mediante el ----
"cual... se comprometió a contratar exclusivamente,
"con GLOBE Unión, INC., el ensamble o maquila de --
"diversos productos para las industrias eléctricas,
"y electrónicas que la empresa norteamericana desea
"se producir en Ciudad Juárez, Chihuahua, México. -
"En dicho contrato se convino que la empresa GLOBE_
"UNION, INC., será la que determine los artículos,-
"así como la cantidad, cuantía o volumen, tipo y --
"calidad de materiales que serán maquilados...", --
"cuyos hechos en forma alguna constituyen fuerza --
"mayor o caso fortuito, ya que tales figuras impli-
"can bien un accidente que debe su origen a la natu
"raleza (fuerza mayor), o un hecho debido al hombre
"(caso fortuito), pero en ambos casos deben ser ----
"ajenos a la voluntad del patrón y tener el carác--
"ter de insuperables, según en innumerables casos -
"lo ha resuelto esta H. Suprema Corte de Justicia -
"pese a lo manifestado por la responsable en el sen
"tido de que "son pocos los antecedentes en materia

4010/75
(mvr)

"laboral sobre la causal invocada "(fuerza mayor o el
"caso fortuito"), lo que únicamente hace patente la -
"ignorancia de la responsable que con semejante afir-
"mación alude la responsabilidad de un estudio pro---
"fundo y en conciencia sobre el caso planteado, prue-
"ba de ello, así como ilustración de la inexistencia_
"en la especie de fuerza mayor o caso fortuito son --
"las Ejecutorias que adelante invocaremos, pues los -
"hechos invocados por la empresa como fundamento de -
"su solicitud, no son ajenos a su voluntad, ni repre-
"visibles, ya que convino en producir única y exclusi-
"vamente lo que la empresa extranjera deseara, ni ~~sal-~~
"insuperables, ya que por una parte, bien pudo garan-
"tizar en el contrato de maquila que se dice celebró_
"con la empresa extranjera, un mínimo de producción -
"y no sujetar su existencia a los deseos de un supues-
"to tercero, y por otra parte está en aptitud de pro-
"ducir y por tanto cumplir con las obligaciones deri-
"vadas de sus relaciones de trabajo, aún cuando ello_
"implique un cierto sacrificio al hacer más onerosas_
"sus obligaciones, pues no se aportó prueba alguna de
"la insuperabilidad. Como ya hemos anunciado, al ---
"respecto nos permitimos invocar las siguientes Eje-
"cutorias: CASO FORTUITO O FUERZA MAYOR. REQUISITOS_
"PARA SU EXISTENCIA.- Son dos: 1o., que el hecho debe
"tener una causa ajena a la voluntad del obligado, de
"tal manera que ese hecho no pueda siquiera remota---
"mente imputársele, y 2o., que el obstáculo que resul-
"te de esa causa ajena, debe ser insuperable, lo que



"indica que cuando el deudor pueda cumplir, aun a--
"costa de sacrificios que hagan su deuda más onero--
"sa, no queda liberado.- Ejecutoria visible en la -
"Revista Mexicana del Trabajo, Tomo 9, página 102._
"FUERZA MAYOR Y CASO FORTUITO COMO CAUSA DE SUSPEN--
"SION DEL TRABAJO.- La fuerza mayor implica la idea
"de un accidente que debe su origen a la naturaleza,
"y el caso fortuito es un hecho debido al hombre, -
"y como la fuerza mayor o el caso fortuito son he--
"chos imprevisibles para el patrono, no se son ---
"imputables en los casos en que tengan verificativo,
"pero no puede alegarse que existan causas u otras --
"causas de suspensión del trabajo si esto se debió_
"a que había concluido un contrato que el patrono -
"tenía celebrado con tercera persona, porque este -
"hecho estaba previsto por el patrono, desde el mo--
"mento en que el contrato que celebró con tercero -
"era a plazo fijo, y si ello no obstante, celebró -
"contrato de trabajo con sus obreros, por tiempo in--
"definido, no puede dar por terminado este contrato
"por el hecho de que hubiese concluido el que tenía
"celebrado con tercero, alegando que se trataba de_
"fuerza mayor o caso fortuito y si la junta respon--
"sable absuelve al demandado, procede conceder la -
"protección federal a los trabajadores, para que se
"dicte nuevo laudo, en el que no se tenga por proba_
"do que hubo caso fortuito o fuerza mayor.- Semana--
"rio Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo_
"LXXIX, pág. 5146.- TRABAJO, FUERZA MAYOR COMO CAU

"SA DE SUSPENSION DEL.- No puede estimarse como caso
 "de fuerza mayor, aquel en que el patrono se ve ----
 "obligado a entregar a su acreedor las máquinas en -
 "que se desarrollaban los trabajos, como consecuen--
 "cia de un embargo trabado sobre las mismas, y decre
 "tado para ejecutar una sentencia dictada en su con-
 "tra, ya que tal acontecimiento es perfectamente pre
 "visible, porque la ejecución forzosa es el lógico y
 "legal efecto del cumplimiento de las obligaciones.-
 "Semenario Judicial de la Federación, Quinta Epoca,
 "Tomo LXX, página 3116.- FUERZA MAYOR EN MATERIA DE
 "TRABAJO.- Si el salón de baile que explotaba BALAJA
 "demandada y en el que los quejosos prestaban sus --
 "servicios, fué clausurado por infracciones cometi--
 "das por la indicada demandada, no puede entenderse
 "que esta clausura sea fuerza mayor o caso fortuito.
 "Semenario Judicial de la Federación, Quinta Epoca,
 "Tomo CVII Pág. 1640.- TRABAJO, SUSPENSION DEL ---
 "CONTRATO DE.- Ni la falta de pago de rentas, ni la
 "terminación del contrato de arrendamiento del local
 "en que prestaban sus servicios los trabajadores, --
 "constituyen la excepción de causa de fuerza mayor,
 "que traiga consigo la suspensión del contrato de --
 "trabajo, sin responsabilidad para el patrono, ya --
 "que la clausura del negocio por tales motivos, no -
 "encaja en alguna de las fracciones del artículo 116
 "de la Ley Federal del Trabajo, y los contratos de -
 "trabajo no pueden quedar suspendidos por causas --
 "que no entrañan una situación inevitable de suspen-



"sión de actividades, que autorice el cierre defini-
"tivo de la negociación.- Semanario Judicial de la -
"Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXIV, Pág. 3206.--
"TRABAJO, SUSPENSION DEL, POR CASO FORTUITO O FUER-
"ZA MAYOR.- La fuerza mayor implica la idea de un -
"accidente que debe su origen a la naturaleza, y el
"caso fortuito expresa la de un hecho debido al ---
"hombre; fuerza mayor o caso fortuito que son he-
"chos imprevisibles para el patrono, y por lo mismo,
"no le son imputables en los casos en que tengan --
"verificativo, ya que la ley autoriza la suspensión
"temporal de los contratos de trabajo pero siempre
"que la culminación de esos acontecimientos traiga_
"como consecuencia directa e inmediata, la parali-
"zación de las labores, ya porque cualquier agente_
"físico perturbe o dañe la maquinaria o utensilios_
"de trabajo, impidiendo que éste se desarrolle, por
"la destrucción parcial o total de esa maquinaria,_
"o bien porque los lugares en que están instaladas_
"las factorías industriales queden en circunstancias
"de tal manera ruinosas, que de penetrar en ellas a
"desarrollar el trabajo, corra peligro la integri-
"dad corporal de los obreros. Por tanto, si sólo -
"se comprueba que se destruyó el local en que esta-
"ba instalada la maquinaria, sin que esta hubiera -
"sufrido desperfecto alguno, el patrono bien puede_
"trasladarla a un lugar adecuado y continuar desarro-
"llando sus actividades en dicho lugar.- Semanario

4010/75
(mvr)

"Judicial de la Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXI,
"pág. 5396.- CONTRATO COLECTIVO DE TRABAJO, SUS---
"PENSION DEL, POR FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO.- La
"fuerza mayor implica la idea de un accidente que --
"debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito
"expresa la de un hecho debido al hombre. Ambos son
"hechos imprevisibles para el patrono y por lo mismo,
"no le son imputables en los casos en que ocurren, -
"ya que la Ley autoriza en ellos la suspensión tempo
"ral de los contratos de trabajo (art. 116, fracción
"V, de la Ley Federal del Trabajo), siempre que la --
"culminación de esos acontecimientos, traiga como --
"consecuencia directa e inmediata, la paralización -
"de las labores, bien porque cualquier agente físico
"perturbe o dañe la maquinaria o utensilios de tra--
"bajo, impidiendo que éste se desarrolle por la des-
"trucción parcial o total de esas máquinas, o bien -
"porque los lugares en que estén instaladas las fac-
"torías, queden en circunstancias de tal manera rui-
"nosas, que de penetrar en ellos, los obreros, a ---
"desarrollar su trabajo, corra peligro la vida de --
"los mismos. Ahora bien, si para obtener autoriza--
"ción de la Junta responsable para suspender el con-
"trato colectivo de trabajo, el patrono invocó la --
"fuerza mayor, consistente en la demolición del lo--
"cal en que prestaban sus servicios los obreros, y -
"consta de autos que tal demolición no se debió a un
"accidente originado por la naturaleza, imprevisible
"para el patrono, sino antes bien, está acreditado -



"que éste la llevó a cabo por haberlo pedido así la
"autoridad municipal, con objeto de hacer una nueva
"edificación para ensanchar su negocio, en tales --
"condiciones, es indudable que no tuvo aplicación --
"la fracción I del artículo 116 de la Ley Federal --
"del Trabajo, y por tanto, la Junta no procedió ---
"debidamente, si concedió al patrono la autoriza---
"ción solicitada para suspender los efectos de ---
"contrato colectivo de trabajo.- Semanario Judicial
"de la Federación, Quinta Epoca, Tomo LXXVIII, pág.
"2500.- TRABAJO, TERMINACION DEL CONTRATO DE, POR
"FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO.- Si una compañía ---
"manifiesta, que por virtud de la expropiación de --
"sus bienes, no pudo continuar una obra para la ---
"cual habían sido contratadas unas personas; pero --
"consta que después de la expropiación, siguieron --
"laborando en la empresa, resulta que no fue la ---
"expropiación la causa para la terminación del con-
"trato de trabajo de manera que no pudo existir, --
"en el caso, fuerza mayor o caso fortuito, porque --
"estas dos circunstancias producen sus efectos in--
"mediatamente, lo que no puede operar cuando las --
"personas aludidas, siguen prestando sus servicios --
"a la empresa demandada.- Semanario Judicial de la
"Federación, Quinta Epoca, Tomo LXIX, Pág. 1339.---
"B).- Abstracción hecha de lo antes expuesto, tam--
"bién se aplicó inexactamente por la responsable el
"precepto invocado, en virtud de que los hechos ---
"invocados como constitutivos de fuerza mayor o ---

"caso fortuito, son totalmente imputables a la empre-
"sa tercera perjudicada, por haber convenido, según_
"su dicho, en que el monto de su producción fuese el_
"deseado por una empresa extranjera en exclusiva, ---
"esto es, consintiendo en que su capacidad productiva
"no pudiera ser ofrecida a ningún otro cliente ni ---
"aún solicitada por otra empresa o persona, fuera de_
"la empresa extranjera, aparte de que tal imputabili-
"dad fue aceptada y reconocida por la ahora tercera -
"perjudicada, al absolver la novena posición articula_
"da a su jefe de personal SR. GILBERTO AGUIRRE, y al_
"absolver las posiciones cuarta y novena articuladas,
"a su jefe de Relaciones Industriales señor LEONEL --
"RODRIGUEZ, permitiéndonos señalar que a este respec-
"to, resultan igualmente aplicables las Ejecutorías --
"invocadas en el inciso anterior. 2.- La responsa--
"ble omitió aplicar el artículo 776 de la Ley Federal
"del Trabajo, en virtud de que la resolución reclama_
"da no es congruente con la demanda, si se toma en --
"cuenta que en el escrito inicial de demanda y en su_
"ratificación, se invoca como causa de la suspensión_
"únicamente "fuerza mayor", sin hacerse mención en lo
"absoluto de "Caso fortuito", lo cual sin embargo y -
"contrariando el principio de congruencia no conside-
"ra la responsable, la que en su resolución maneja --
"ambas figuras como sinónimas, lo que no es lícito, -
"puesto que conforme a los criterios de esta H. Supre_
"ma Corte invocados en el numeral precedente, debe --
"distinguirse entre ambos conceptos puesto que "la --



" fuerza mayor implica la idea de un accidente que -
"debe su origen a la naturaleza, y el caso fortuito -
"expresa la de un hecho debido al hombre", y en ta--
"les circunstancias, puesto que la acción ejercitada
"con la empresa fue la de suspensión por fuerza ma--
"yor, y los hechos que se relatan en la demanda son -
"hechos del hombre (que tampoco constituyen caso ---
"fortuito según antes hemos visto), sin que sea per-
"mitido a las Juntas suplir las deficiencias de las -
"partes, mucho menos las del patrón, obviamente por -
"este solo concepto debió absolverse, en virtud de -
"que los hechos relatados por la tercera perjudicada
"en nada se refirieron a un accidente que deba su --
"origen a la naturaleza, y por el contrario, la res-
"ponsable declaró probada una acción no ejercitada -
" (suspensión por caso fortuito), siendo por ende, --
"incongruente su resolución, invocando, a mayor abun-
"damiento, la tesis sostenida en la siguiente Ejecu-
"toria: CONGRUENCIA.- Cuando la acción que ejercita
"un trabajador es distinta de aquella que puede dedu-
"cirse de los hechos y del contrato en que se apoya
"para ejercitarla, aun probados estos, la autoridad
"juzgadora tiene que absolver, porque la parte con-
"traria sólo puede defenderse de la acción que en su
"contra se ejercita y no de acción distinta y el lau-
"do condenatorio que se pronunciara sería incongruen-
"te con la acción ejercitada y las excepciones que -
"se hubieran opuesto. Directo 1207/1961.- Leandro -
"Vences Macedo.- Resuelto el 12 de abril de 1962. --

"Informe de la Suprema Corte de Justicia de la Na--
"ción de 1962. Cuarta Sala, Pág. 8. 3.- La respon--
"sable aplicó inexactamente el artículo 775 de la -
"Ley Federal del Trabajo, ya que la resolución re--
"clamada no se dictó a verdad sabida ni se aprecia--
"ron los hechos en conciencia, lo que implica valo--
"ración de las pruebas conforme a las reglas de la_
"lógica y la razón, ya que se alteraron los hechos
"y se incurrió en defectos de lógica en el racioci--
"nio, siendo aplicable la Jurisprudencia Definida -
"de esta H. Sala, visible en el Apéndice de Juris--
"prudencia de 1917 a 1965 del Semanario Judicial de
"la Federación, Quinta Parte, Cuarta Sala, Tesis --
"41, pág. 54. En efecto, y para acreditar la vio--
"lación que ahora reclamamos, nos permitimos señalar
"a continuación las apreciaciones defectuosas reali--
"zadas por la responsable respecto de las pruebas -
"rendidas: a).- Señala la responsable que "anali--
"zada la confesional a cargo de los representantes_
"de la promovente nada le beneficia a los oferentes
"en virtud de que si bien es cierto el señor Ray -
"D. Dunwell en su carácter de Administrador Unico -
"de la promovente contestó afirmativamente a la ---
"posición quinta, aclarando en la misma que tiene -
"la capacidad de producción, sin embargo no tiene -
"mercado para vender el producto terminado, resultan
"do las demás posiciones formuladas que resultaron_
"generales y abstractas que en nada benefician al -
"oferente de dicha probanza...", razonamiento a ---

4010/75
(mvr)

"todas luces falso y contrario a la verdad sabida --
"puesto que el administrador Unico de la ahora terce
"ra perjudicada reconoció que en su supuesto contra-
"to de maquila CENTRALAB-MEXICO, S.A., previó que su
"producción sería la que deseara GLOBE-UNION INC. --
"(segunda posición); que en el contrato de maquila no
"hay nivel garantizado de producción (tercera posi-
"ción); que la empresa CENTRALAB-MEXICO, S.A., tiene
"capacidad de producción, sin embargo no tiene a ---
"nadie para vender el producto terminado" y "que ---
"actualmente están produciendo productos terminados
"que no pueden enviar hasta los meses de Agosto y --
"septiembre" (quinta posición) y que "la compañía es
"solvente que ciertamente es menos costeable produ-
"cir ahora que como lo era cuando se operaba a un --
"nivel completo de producción" (sexta posición). --
"De lo declarado por el absolvente Dunwell, se des-
"prende que la situación alegada por la empresa no -
"le fue imprevista (posiciones segundo y tercera),
"ni constituye un obstáculo insuperable (posiciones
"quinta y sexta), y en todo caso le es imputable a -
"la propia empresa por haberse obligado a producir -
"exclusivamente para una empresa extranjera lo que -
"ésta deseara sin haberse garantizado ningún nivel -
"de producción, todo lo cual es consecuencia lógica
"de lo declarado por el mencionado absolvente, decla
"ración con valor probatorio pleno de acuerdo con la
"Tesis de Jurisprudencia Definida que a continuación
"transcribimos y que es vinculativa para la responsa

4010/75
(mvr)

"ble: CONFESION EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL.- Por --
"confesión debe entenderse el reconocimiento que una_
"persona hace de un hecho propio que se invoca en su ---
"contra, y dicha prueba sólo produce efectos en lo --
"que perjudica a quien la hace. Quinta Epoca: Tomo --
"LXXXIV, Pág. 1926. A.D. 7977/42.- Chacón, Luciano.--
"Unanimidad de 4 votos. Tomo CI, Pág. 733 A.D. 1935/
"48.- Petróleos Mexicanos.- 5 votos. Tomo CII, Pág. --
"230. A.D. 6304/48.- Gómez Cassal, Tomás.- Unanimidad
"de 4 votos. Tomo CII, Pág. 2013. A.D. 1550/49.- --
"Lazcano, S.A. Unanimidad de 4 votos. Tomo CXVII, --
"Pág. 1215. A.D. 1389/52.- Hernández Gómez, Hermilo.-
"5 votos. Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1965 -
"del Semanario Judicial de la Federación. Quinta Par-
"te.- Cuarta Sala, Pág. 36. b).- Aduce la responsa--
"ble que las confesionales a cargo de los señores ---
"GILBERTO AGUIRRE (jefe de personal de la tercera ---
"perjudicada) y LEONEL RODRIGUEZ (jefe de relaciones_
"industriales de CENTRALAB-MEXICO, S.A.), siguen "la -
"misma suerte que el anterior" (el Administrador ----
"Unico), esto es, que tales confesionales en nada ---
"benefician al ahora quejoso, lo que es contrario a -
"la verdad sabida, ya que el señor GILBERTO AGUIRRE -
"reconoció al absolver la novena posición que se le -
"formuló, que los riesgos derivados de la exclusivi--
"dad pactada en el supuesto contrato de maquila cele-
"brado con una también supuesta empresa extranjera --
"son imputables a la empresa ahora tercera perjudica-
"da; y el señor LEONEL RODRIGUEZ también reconoció --



"tal hecho al absolver posiciones, confesiones con -
"valor probatorio pleno en los términos del criterio
"jurisprudencial invocado en el inciso anterior, y -
"que por sí sola es suficiente para acreditar la ---
"inexistencia, en la especie, de fuerza mayor o caso
"fortuito, invocando al respecto la siguiente Ejecu-
"toria: EJECUTORIA.- CONFESION, EFICACIA PROBATORIA.
"La confesión es la prueba por excelencia y cuando -
"de ella, tomándola en lo que perjudica a quien la -
"produce y no en lo que la favorece, se obtiene la -
"comprobación de la inexistencia del derecho ejerci-
"tado por el actor, no existe razón alguna para ana-
"lizar su acción, toda vez que esas pruebas, en caso
"de serle benéficas, quedan destruidas por su ---
"propia confesión. (1845/54, Jesús Raz, 20 de Junio_
"de 1945). Semanario Judicial de la Federación, ----
"Quinta Epoca., Tomo LXXIV, Pág. 2461. c).- La --
"responsable otorga pleno valor probatorio a los ---
"documentos (objetados) consistentes en supuestas --
"órdenes de cancelación de producción exhibidas por_
"la tercera perjudicada, basándose en "que fueron --
"ratificadas en su contenido y firma por el testigo_
"C.A. WALKER, quien a su vez se acreditó ante este --
"Tribunal, con documentales públicas, ser represen--
"tante de... "GLOBE-UNION INC., todo lo cual es fal-
"so, pues la responsable soslaya el hecho de que el_
"mencionado testigo ratificado, manifestó no saber -
"en que fecha estampó su firma en tales documentos --
"(tercera repregunta formulada por el señor LIC. ---

4010/75
(mvr)

"JOSE G. DOWELL SANCHEZ), pero que todos los documen-
"tos los firmó durante el presente año (primera re-
"pregunta formulada por el señor LIC. GREGORIO CABA-
"LLERO) y que su firma la estampó encontrándose en la
"Ciudad de El Paso, Texas, E.U.A., lo que implica --
"notoria contradicción entre lo dispuesto por el ---
"testigo ratificante y el texto de los documentos ---
"ratificados, en todos los cuales aparece una sígues
"ta fecha de confección de los mismos, cuyas fechas --
"en su mayoría corresponden al año próximo pasado de
"1974, además de que, también en su mayoría, apare-
"cen remitidos de lugares distintos a la Ciudad en -
"que el testigo aseguró haberlos signado, de donde -
"es indudable que tales documentos ningún valor ----
"probatorio producen ya que lógica y racionalmente -
"de lo dispuesto por su ratificante se deduce que --
"fueron confeccionados con el ánimo de ser utilizados
"como prueba en el juicio por lo que se evidencia --
"dolo y mala fe procesal por parte de la ahora terce-
"ra perjudicada, así como que el testigo falseó los_
"hechos, pues resulta altamente sospechoso que haya_
"estampado su firma en todos los documentos (aún los
"datados en 1974) en el curso del presente año, y --
"que todos hayan sido signados en la Ciudad de el --
"Paso, Texas, E.U.A., aún cuando señalen lugares ---
"distintos de revisión, invocando al respecto la ---
"siguiente Ejecutoria: TESTIGO SINGULAR. VALOR DE SU
"DICH0.- La declaración de un testigo singular ten--
"drá valor cuando concurren circunstancias especia--



"les que hagan que el declarante sea insospechable de
"falsear los hechos que se investigan, circunstancias
"que, de no darse, hacen negatoria la deposición. --
"Amparo directo 2308/66.- José Sánchez Ramírez.- 25 -
"de enero de 1967.- 5 votos.- Ponente: Adalberto ----
"Padilla Ascencio. Semanario Judicial de la Federa---
"ción. Sexta Epoca.- Volumen CXV. Quinta Parte. Enero
"de 1967.- Cuarta Sala, Pág. 30. Por otra parte, es
"falso que, como lo pretende la responsable, se haya
"acreditado que el testigo señor C.A. WALKER fuese --
"representante de GLOBE-UNION INC., "con documentales
"públicas", pues aparte de que ninguno de los documen
"tos exhibidos por la ahora tercera perjudicada revis
"te el carácter de público, ya que por documento ----
"público se entiende el otorgado por funcionario ----
"público en ejercicio de sus funciones y en la espe--
"cie se trató de documentos privados ratificados ----
"ante notario, lo que no les da el carácter de públi-
"cos, además de que los signantes y ratificantes de -
"tales documentos en forma alguna acreditaron su su--
"puesto carácter ante el notario certificante. d).--
"En efecto, siguiendo el orden de ideas sostenido en
"el inciso precedente, respecto a los documentos ex--
"hibidos por la tercera perjudicada, tenemos en primer
"lugar y en referencia al testigo C.A. WALKER, la ---
"supuesta certificación expedida por el llamado Vice-
"Presidente de GLOBE-UNION INC., de fecha 11 de febre
"ro del año en curso, respecto al pretendido carácter_
"del testigo mencionado, ya que ante el notario no se

4010/75
(mvr)

"acreditó la existencia legal de la GLOBE-UNION INC.,
 "ni el carácter del signante como vice-presidente de_
 "la misma, ni sus facultades, así como tampoco se ---
 "acreditó en forma alguna de que facultades se encuen
 "tre supuestamente investido el señor C.A. WALKER, --
 "por lo que tal documento carece en absoluto de valor
 "probatorio, por tener el simple carácter de testimo-
 "nio rendido fuera de procedimiento, estando en igua-
 "les condiciones los documentos consistentes en su---
 "puesto contrato de maquila de fecha 8 de abril de ---
 "1971, carta de fecha 2 de enero de 1975 que se dice_
 "remitida por GLOBE-UNION INC., y que al ser ratifica
 "do ante notario, se omitió igualmente acreditar tan-
 "to la personalidad del signante como la existencia -
 "legal de la tal GLOBE-UNION INC., y carta de fecha -
 "24 de febrero de 1975 que adolece de los mismos de--
 "fectos que los otros documentos y por tanto carece -
 "de valor probatorio, además de que, insistimos, no -
 "tienen el carácter de públicos, siendo testimonios -
 "no rendidos en juicio y por tanto en perjuicio de --
 "las defensas del quejoso al estar impedido para ----
 "interrogar a tales testigos, invocando al respecto -
 "los siguientes precedentes: JUNTAS DE CONCILIACION
 "Y ARBITRAJE, APRECIACION DE LOS HECHOS POR LAS.- Si_
 "bien es cierto que las Juntas tienen plena soberanía
 "para apreciar los hechos sujetos a su conocimiento,_
 "también es verdad que esa soberanía no puede llegar_
 "hasta el grado de suponer pruebas que no existan en_
 "los autos, de tal manera que, si se apoyan en una --



"demostración inexistente, para dar por probado un -
"hecho violan el artículo 123 de la Constitución Fe-
"deral. Quinta Epoca: Tomo XXV Pág. 1801. R. 1642/28.
"Manzanilla, Manuel A.- Unanimidad de 4 votos. Tomo_
"XXVI, Pág. 2036. R. 852/29.- FF. CC. Nacionales de_
"México.- Mayoría de 4 votos. Tomo XXVIII, Pág. 39.-
"R. 2735/29.- Vélez, Efrén.- Unanimidad de 4 votos._
"Tomo XXIX, Pág. 224. R. 3816/28.- Reyes, Bernardo -
"5 votos. Tomo XXX, Pág. 2161. R. 1026/30. United -
"Sugar Campany, S.A.- Unanimidad de 4 votos. Apén--
"dice de Jurisprudencia de 1917 a 1965 del Semanario
"Judicial de la Federación, Quinta parte.- Cuarta --
"Sala, Pág. 101. JUNTAS, VALOR PROBATORIO DE LOS --
"DOCUMENTOS PRIVADOS PRESENTADOS ANTES LAS. Los docu
"mentos provenientes de personas extrañas al juicio_
"arbitral deben equipararse a pruebas testimoniales,
"por lo que resulta indispensable la ratificación --
"de los mismos, así como que se dé oportunidad a la_
"parte contraria para repreguntar a los firmantes. -
"Tomo (S.J.F. QUINTA EPOCA). PAGS. LVII.- Ordóñez -
"Celco C. 2648. LVIII.- Espinosa Carmen 1743. LX. --
"Club Deportivo Ferrocarrilero "Morelos" 2025. LXI.
"Carrillo Vda. de Escudero Lucina. 700. LXI.- Sana-
"bria Elodia. 4382. 4.- La responsable omitió ---
"aplicar el artículo 429 fracción II de la Ley Fede-
"ral del Trabajo, precepto que establece que será la
"vía de conflicto colectivo de orden económico la --
"conducente tratándose de suspensión temporal de las
"relaciones de trabajo por incosteabilidad de la ex-

"plotación, pues de haber aplicado dicho precepto, -
"debió declarar que la vía especial escogida por el_
"actor (ahora tercero perjudicado) no es la correcta,
"máxime que en el escrito de contestación se hizo --
"valer como excepción la de improcedencia de la vía.
"En efecto, si bien es cierto que la empresa CETRA--
"LAB-MEXICO, S.A., alegó fuerza mayor, también lo es
"que los hechos jurigénicos en que pretendió fundar--
"se no son constitutivos de tal hipótesis, según y -
"antes hemos demostrado, además de que tales hechos
"no producen como consecuencia necesaria, inmediata_
"y directa, la suspensión de los trabajos, puesto --
"que como lo confesaron los representantes de la ---
"empresa, esta tiene capacidad de producción y es --
"solvente, siendo menos costoso producir ahora que
"como lo era cuando se operaba a un nivel completo -
"de producción, por lo que, incuestionablemente, la_
"solicitud de suspensión debió plantearse en la vía_
"de conflicto colectivo de orden económico. 5.- --
"También se aplicó inexactamente el artículo 775 de_
"la Ley Federal del Trabajo, porque la resolución --
"reclamada no se dictó a verdad sabida ni se aprecia_
"ron los hechos en conciencia, ya que hablándose de_
"una crisis económica mundial, debe tomarse en cuen-
"ta que en el escrito inicial de solicitud de suspen-
"sión de las relaciones de trabajo (puntos de hechos
"número 5 y 7) se señaló que tal crisis afectó la --
"economía norteamericana y por tanto al único clien-
"te de la empresa (la supuesta compañía estadouniden

4010/75
(mvr)

"se GLOBE-UNION INC., lo que motivo a dicho "cliente"
 "a cancelar sus órdenes de producción, sin embargo se
 "omitió aportar prueba alguna de que efectivamente --
 "la empresa extranjera, cuya existencia ni siquiera -
 "se acreditó, se afectó y en qué magnitud por la ---
 "crisis económica mundial", ni tampoco se acreditó,--
 "por no rendirse prueba alguna al respecto, que tal -
 "supuesta empresa extranjera forme parte de las in---
 "dustrias mayores automotrices y electrónicas del ---
 "país del Norte; y por último, tampoco se rindió ----
 "prueba alguna para acreditar el monto normal de pro-
 "ducción de CENTRALAB-MEXICO, S.A., para conocer si -
 "realmente las supuestas cancelaciones de órdenes de_
 "producción afectan su nivel acostumbrado de produc--
 "ción, ni tampoco se ofreció prueba alguna de que ---
 "tales cancelaciones hayan sido previstas en el con--
 "trato de maquila, y en su caso, aceptadas por CENTRA
 "LAB-MEXICO, S.A. no acreditándose tampoco forma ---
 "alguna que dichas cancelaciones sean legales o cons-
 "tituyan una práctica comercial, pues debemos partir_
 "del supuesto de que tratándose de cancelaciones, se_
 "trata de anulación de compromisos existentes, o sea_
 "que existían órdenes de producción que se anularon,_
 "y en tales circunstancias la tercera perjudicada ---
 "debió demostrar su imposibilidad legal de exigir el_
 "cumplimiento de los compromisos previamente adquiri-
 "dos por la empresa extranjera, o bien que consintió_
 "en la anulación de los mismos, en cuyo caso, las ---
 "consecuencias de tales cancelaciones le son plena---

"mente imputables, consideraciones, todas ellas, que
"la responsable simplemente soslayó y al hacerlo ---
"obviamente su resolución no fue dictada a verdad --
"sabida ni los hechos se apreciaron en conciencia. -
"6.- La responsable omitió aplicar el artículo 724 -
"de la Ley Federal del Trabajo que establece que ---
"admitida por una Junta una demanda para la resolu--
"ción de un conflicto de trabajo, no podrá presentar
"se una nueva demanda sobre esa controversia ante la
"misma u otra Junta, en tanto no se haya dictado
"laudo. A este respecto, ya hemos reclamado la ---
"violación substancial del procedimiento consistente
"en el desechamiento de las excepciones de litispen-
"dencia (acumulación de acciones en la terminología SA'
"de la Ley Federal del Trabajo), pero en virtud de -
"que su desechamiento se basó en que "del simple ---
"análisis y observancia de los mismos se desprende -
"que en ambos expedientes existe una naturaleza dis-
"tinta, toda vez que son diferentes en la vía promo-
"vida uno Conflicto de Orden Económico y el otro ---
"Juicio Especial en los mismos existe diferencia en
"cuanto términos para la prosecución del procedimien
"to y por otra parte su reglamentación se encuentra
"debidamente diferenciada en los capítulos relativos
"de la propia Ley reguladora en la tramitación de --
"los mismos por lo que en consecuencia es a todas --
"luces improcedente la solicitud formulada para la -
"procedencia de la acumulación, por lo que es de ---
"desecharse la misma", razonamiento a todas luces --



"falso, pues aun cuando el juicio en que se dictó la
"resolución ahora reclamada (Exp. 16-1-75-S.T.) y el
"juicio al cual debía acumularse (Exp. 5-17-74-C.O.E.,
"radicado ante la propia responsable), el primero se
"tramita como proceso colectivo de orden económico,
"puesto que en este último se invocó también fuerza
"mayor como causa de suspensión temporal de las re--
"laciones de trabajo y no se encuentra concluido, ya
"que si es cierto que en sus autos se celebró un ---
"convenio, el mismo no fue sancionado por la Junta y
"por lo mismo no está terminado, y en virtud de que
"el último párrafo del precepto antes invocado, seña
"la que las actuaciones del segundo juicio no produ-
"cirán efecto alguno, precisamente porque la hipóte-
"sis contemplada por el artículo 724 laboral no es -
"la acumulación propiamente dicha conforme a la teo-
"ría general del proceso, sino el caso de litispen--
"dencia, por lo que interesa no la vía procesal sino
"la acción intentada que en el caso son idénticas y
"por tanto procede la acumulación del segundo juicio,
"acumulándose al primero que fue el conflicto de ---
"orden económico".

QUINTO.- En el capítulo cuarto de la deman-
da de amparo y en el sexto concepto de violación, el
Sindicato quejoso estima que en el procedimiento en-
el que se dictó el laudo reclamado, se cometió una -
violación procesal, porque la Junta responsable dese-
chó la excepción que el quejoso denominó litispenden-
cia, señalando que en la Ley Federal del Trabajo se -

le llama acumulación de acciones, con lo que considera violado el artículo 724 de dicho ordenamiento.

Asimismo, el sindicato quejoso hizo valer --- otra violación procesal, consistente en que la Junta -- responsable violó por falta de aplicación, el artículo 429, fracción II de la Ley Federal del Trabajo, que --- establece como procedente la vía de conflicto colectivo de naturaleza económica, cuando se trata de suspensión temporal de las relaciones de trabajo por inestabilidad de la explotación, pues de haberlo aplicado hubiera declarado improcedente la vía de procedimiento especial escogida por la empresa actora, y que ésta fue hecha -- valer como excepción oportunamente.

Son inoperantes los razonamientos anteriores, en virtud de que, para que una violación procesal dé -- origen a la concesión del amparo y protección de la --- justicia federal, es necesario que al haberse cometido -- afecte a las defensas del quejoso, trascendiendo al --- resultado del fallo, en los términos que establece el -- artículo 158 de la Ley de Amparo, lo que no ocurre ---- cuando a pesar de haberse cometido la violación proce-- sal de que se trate, en el procedimiento existen elemen-- tos suficientes para dictar una resolución favorable al quejoso en el fondo, como ocurre en el presente caso, -- según se desprende del siguiente considerando.

SEXTO.- Es fundado el primer concepto de violación expresado por el sindicato quejoso, según se --- desprende de lo siguiente.

La cuestión que se plantea en este motivo de



inconformidad, consiste en determinar si los hechos planteados por Centralab- México, S.A., puede constituir -- una causa de fuerza mayor.

En los juicios en materia de Trabajo, la litis se forma con lo expresado por las partes, actora y demandada, y en la réplica y dúplica correspondiente, cuando las hay, de tal manera que una vez fijada la materia de la controversia no se puede variar y la Junta de Conciliación y Arbitraje no podrá decidir sobre hechos diversos.

Esta Sala considera que, independientemente -- del criterio doctrinal que se adopte acerca de si los -- conceptos fuerza mayor y caso fortuito, tienen una misma o diversa significación, no se puede negar que sus elementos fundamentales y sus efectos son los mismos, pues se trata de sucesos de la naturaleza o de hechos del -- hombre que, siendo extraños al obligado lo afectan en su esfera jurídica impidiéndole temporal o definitivamente el cumplimiento parcial o total de una obligación, sin -- que tales hechos le sean imputables directa o indirectamente por culpa, y cuya afectación no puede evitar con -- los instrumentos de que normalmente se disponga en el -- medio social en el que se desenvuelve, ya para prevenir el acontecimiento o para oponerse a él y resistirlo.

En el caso que nos ocupa, la empresa actora en el procedimiento en el que se dictó el laudo reclamado, -- adujo como causa de fuerza mayor para fundar su pretensión de que la Junta responsable autorizara la suspensión de las relaciones de trabajo con diversos trabajado

res, sin responsabilidad para el patrón, el hecho de que la empresa norteamericana Globe-Unión, Inc., le canceló los pedidos y dejó de darle nuevas órdenes de trabajo y de proporcionarle materia prima, como consecuencia de la crisis económica mundial que afectó a todas las industrias en los Estados Unidos de Norteamérica, y en forma especial a las industrias mayores, como la automotriz y la electrónica, para las que van destinados principalmente los productos de Centralab-México, S.A.

No obstante, en el mismo escrito de demanda señaló la actora que desde el ocho de abril de mil novecientos setenta y uno tiene celebrado un contrato de "maquila" con la citada compañía Globe Unión, Inc., de los Estados Unidos de Norteamérica, en el cual se comprometió a realizar exclusivamente para esa empresa norteamericana, el ensamble o maquila de diversos productos para las industrias eléctricas y electrónicas que dicha empresa deseara producir en Ciudad Juárez, Chihuahua, pactándose asimismo que dicha empresa extranjera determinaría los artículos, en cantidad, cuantía y volumen, tipo y calidad de materiales, que la actora fabricara.

De lo anterior se deduce que, aun en el supuesto de que la actora en el juicio del que proviene el acto reclamado hubiera probado los hechos de su demanda, el motivo aducido para la suspensión temporal de las relaciones de trabajo no puede constituir una causa de fuerza mayor, ya que la suspensión de las órdenes de producción por parte de la empresa norteamericana mencionada, como la cancelación de las posibles órdenes que



ya hubiera dado, tienen su origen en la relación contractual que la propia actora dice haber celebrado con aquella empresa, en la que la primera aceptó que la segunda le diera o no órdenes de producción, cuando y como quisiera, es decir, que de resultar cierto lo que señala la actora, esta misma nos está conduciendo a la conclusión de que la empresa norteamericana podía dejar de remitir órdenes de producción a la empresa maquiladora, en el momento en que lo quisiera, independientemente de que existiera o no una crisis económica mundial o particularmente en los Estados Unidos de Norteamérica, y al haberlo aceptado en esta forma, carece del requisito de inimpugnabilidad a que nos referimos al señalar los elementos de la fuerza mayor.

En consecuencia debe concederse al quejoso el amparo y protección de la Justicia Federal, sin necesidad de estudiar los demás conceptos de violación, ya que el análisis del primero es suficiente para dejar **insubsistente** el laudo reclamado.

Por lo expuesto, con fundamento en las disposiciones legales citadas y en los artículos 103, fracción I, y 407, fracciones I, II y III, inciso a), de la Constitución Federal y 77, 78, 79, 163, 186 y 190 de la Ley de Amparo, se resuelve:

UNICO.- La Justicia de la Unión ampara y protege al Sindicato de Empleados de Centralab-México, S.A., C.R.O.C., contra el acto que reclama de la Junta Especial Número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Chihuahua, consistente en el laudo dictado

4010/75.
(mvr)

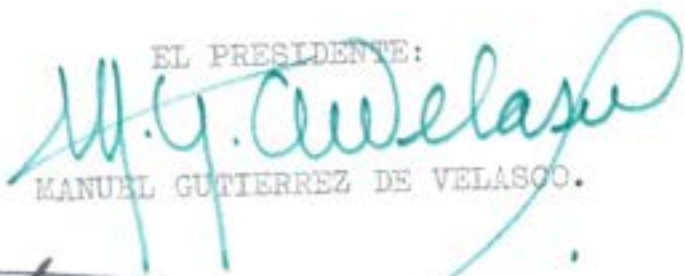
en el procedimiento especial, expediente número 16-I-75-S-T., en el que Centralab-México, S.A., solicitó aprobación de suspensión temporal de relaciones de trabajo.

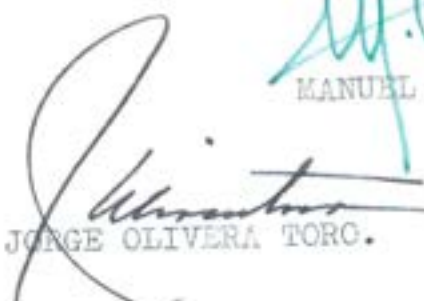
Notifíquese, con testimonio de la presente resolución, remítanse los autos a la autoridad responsable y en su oportunidad archívese el expediente.

Así, por unanimidad de cinco votos lo resolvió la Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo ponente la señora Ministra Gloria León Orantes.

Firman los CC. Presidente y Ministros que integran la Sala, con el Secretario de Acuerdos de la misma que da fe.

EL PRESIDENTE:


MANUEL GUTIERREZ DE VELASCO.


JORGE OLIVERA TORO.


GLORIA LEÓN ORANTES.


GRAL. Y LIC. TARSICIO MARQUEZ PADILLA.


SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN.

4010/75;
(MVR)EL SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA
SALA AUXILIAR.

LIC. LUIS GONZALEZ CAMARENA.

Se hace constar que esta hoja corresponde a -
la sentencia pronunciada en el juicio de amparo directo
número 4010/75, promovido por SINDICATO DE EMPLEADOS DE
CENTRALAB-MEXICO, S.A., C.R.O.C.

EL SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA.

LIC. LEONEL CASTILLO GONZALEZ.

SENTENCIA

20 ago 1979

de la misma fecha, se notificó la resolución a los
interesados y al Ministerio Público Federal.

100



101

102

103

104



ESTADO LIBRE Y SOBERANO
DE CHIHUAHUA

I.G.E. 341-8128

Forma G-6

Dependencia	JUNTA DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
Sección	PRESIDENCIA
Núm. de Oficio	0011
Expedientes	12-3-75-SCJ. 12-4-75-SCJ y 12-5-75-SCJ.

ASUNTO: SE PERMITE COMPLEMENTO DE
INFORME JUSTIFICADO.

Amp. D / 4010 / 75

H. CUARTA SALA DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION
-MEXICO D. F.

Adjunto a la presente me permito remitir, como complemento al informe rendido con motivo de las demandas de amparo interpuestas contra la resolución dictada en el expediente 16-1-75-S.T. tramitado ante la Junta Especial Número Dos de ésta de Conciliación y Arbitraje.

Las constancias que se adjuntan son 34 fojas - foliadas del 150 al 184 inclusive y que por omisión no se incluyeron con el oficio 0814 de fecha 25 de abril de 1975, mismas que se envían con carácter devolutivo.

Sin otro particular de momento protesto a usted las seguridades de mi atenta consideración y merecido-respeto.

A T E N T A M E N T E

"SUPPLAGIO EFECTIVO: NO REELECCION"

C. Juárez, Chih., a 11 de Enero de 1977.
EL PTE DE LA JUNTA DE CONC. Y ARB.

Para uso exclusivo de Asuntos Oficiales

I. M.



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

Al contestar sírvase citar invariablemente el número del Oficio y del Expediente

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA
NACION

ENR 12 12 21 PM '77

CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA

2914

**Recibido por correo, con un legajo de copias fotostáticas-
de varios documentos, en treinta y cinco fojas.**



H. JUNTA ESPECIAL NUMERO DOS DE LA DE
CONCILIACION Y ARBITRAJE
P R E S E N T E



AURELIANO GONZALEZ VARGAS, con el carácter que tengo acredi-

JUNTA LOCATADO en el expediente arriba indicado, atentamente comparezco y
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH. expongo:

Que en cumplimiento a su Resolución de fecha 27 de Marzo del
año en curso, y estando en tiempo vengo a poner en conocimiento de
esa H. Tribunal que mi mandante procederá a suspender a cuatrocientos
sesenta (460) operarios de producción por rigurosa antigüedad,
de acuerdo con la lista que se acompaña y en la que se señalan --
nombre y fecha de ingreso del trabajador a prestar sus servicios
a esta planta.

Igualmente mi mandante manifiesta a ese H. Tribunal que en
cumplimiento a la resolución dictada en el expediente en que pro-
nuevo procederá a suspender a ochenta y cinco (85) empleados de
confianza, tomando en cuenta las estipulaciones del Artículo 154
de la Ley Federal del Trabajo prefiriendo a todo trabajador mexi-
cano respecto al que no lo sea, a aquéllos que han prestado servi-
cios satisfactoriamente a esta empresa por el mayor tiempo en re-
lación a la función que desempeñan dentro de cada uno de los de-
partamentos en que prestan sus servicios y con base en la antigü-
dad de los mismos.

En cumplimiento a la resolución de referencia, mi mandante
pone en conocimiento de ese H. Tribunal que la suspensión SURTIRA
SUS EFECTOS A LAS DOCE HORAS QUINCE MINUTOS (12:15) DEL DIA PRIME-
RO DE ABRIL ACTUAL para todos los trabajadores; igualmente pone
en conocimiento de ese H. Tribunal que en cumplimiento de la reso-
lución dictada, se les pagará a los trabajadores suspendidos los
salarios que tengan devengados hasta el día de hoy más cuarenta y
dos (42) días de salarios correspondientes a la indemnización --
ordenada por ese H. Tribunal.

Atentamente se solicita se apruebe lo anterior y se tenga por cumplimentada la resolución dictada en este conflicto con el anterior cumplimiento que mi representada dá a los extremos de la misma;

Igualmente se solicita que se ordene a un C. Inspector local del Trabajo para que concurra a dar fé del cumplimiento que mi mandante está dando a la resolución de referencia para todos los efectos legales del caso.

Por lo expuesto, ATENTAMENTE PIDO:

PRIMERO: Se tenga por exhibida la lista de los operarios de producción, en la cual están señalados por orden de antigüedad aquellos que serán suspendidos a partir de las doce horas quince minutos (12:15) del día primero de Abril actual en cumplimiento a la resolución dictada en este juicio por ese H. Tribunal.

SEGUNDO: Se tengan por hechas las manifestaciones de que la empresa hará el pago a todo trabajador suspendido de los salarios que tengan devengados al día de hoy así como cuarenta y dos días (42) de salario por concepto de indemnización correspondiente a la suspensión provisional por cinco (5) meses en los términos de la resolución que se cumplimenta.

TERCERO: Igualmente se tenga por exhibida la lista de empleados de confianza indicándose el puesto que desempeñan y el departamento en que prestan sus servicios y la antigüedad de cada uno con la anotación de cuáles serán suspendidos por el término de cinco (5) meses en cumplimiento de la resolución que puso término a este conflicto y quienes igualmente recibirán el pago de los salarios que tengan devengados a la fecha de la suspensión más cuarenta y dos (42) días de salarios por concepto de indemnización ordenada por ese H. Tribunal en la inteligencia de que la suspensión igualmente surtirá a partir de las doce horas quince minutos (12:15) del día primero de Abril actual.

CUARTO: Con lo anterior, que se tenga por cumplimentada en

H. Junta Especial Núm. Dos de la
de Conciliación y Arbitraje. ---
Exp. 16-1-75 S. T./Centralab-Mé-
xico, S. A.-Suspensión Temporal.

TS 139

2.



tiempo la resolución dictada en este juicio.

PROTESTO LO NECESARIO.

Cd. Juárez, Chih., a 10. de Abril de 1975

LIC. AURELIANO GONZALEZ VARGAS

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.



AGV/roa



LISTA DE PERSONAL DE CONFIANZA DE CENTRALAB-MEXICO, S. A. SEÑALAN
DOSE LOS DEPARTAMENTOS EN QUE PRESTAN SUS SERVICIOS, EL PUESTO QUE
DESEMPEÑAN Y ANTIGÜEDAD QUE TIENEN, QUE SERAN SUSPENDIDO(A)S TEMPO
RALMENTE POR CINCO (5) MESES.- LAS PERSONAS QUE QUEDARAN SUSPENDI
DAS ESTAN SEÑALADAS CON UNA "X" Y LA ABREVIATURA "SUSP" DESPUES DE
SUS NOMBRES. -

CONTROL DE CALIDAD

CAP

SUPERVISOR GENERAL

Seyffert Chávez Arturo

VIII-24-1973

TECNICO

Moreno Saldivar José Luis

XII-11-1972

AUDITORAS DE CONTROL

Mena Sierra Irene
Rutiaga Amaya Aurora
Gueerra Ma. Teresa
Polanco Palacios Ma. Jesús
Lara Enríquez Lidia
Miranda Meza Gloria
Delgado Chávez Hilda
Ortega Primero Ma. Guadalupe
Salayandia Vázquez Bertha
Urruticochea Gallegos Isabel
Ramírez Hernández Hilda
Armengol Arzola Angela
Castillo Olivas Delia
Salazar Jáquez Rosa Isela
Mena Sierra Velia

VIII-16-1971
VIII-18-1971
X-16-1971
X-25-1971
XI-01-1971
XI-15-1971
II-09-1972
VI-20-1972
IX-08-1972
XII-19-1972
XII-20-1972
VII-14-1972 X SUSP
X-05-1973 X SUSP
VII-13-1973 X SUSP
VIII-02-1972 X SUSP



GERENTE II

VILLALOBOS SEYFFERT JORGE

XI-15-1971

SUPERVISORES DE INGENIERIA DE PROCESO

BESTE GNOSA PETER

XI-30-1971

SUPERVISORES DE MANTENIMIENTO ELECTRONICO

ROMO GAMBOA JOSE ABEL

IV- 9-1973

SUPERVISOR GENERAL DE MANTENIMIENTO

CORTIZ REYES JAIME

XII-20-1973

SUPERVISOR DE MANTENIMIENTO MECANICO

MENDEZ HERNANDEZ ANDRES

XI- 1-1971

INGENIEROS DE PROCESO

PRIETO TERRAZAS MARIO

VIII- 7-1972

LARA GALLEGOS FRANCISCO

VIII-16-1972

GUERRA MARTINEZ GUILLERMO

IX-28-1972

INGENIEROS DE MANTENIMIENTO ELECTRONICO

TECNICOS HERRAMENTISTAS

MOLIN R GUERRA ERASMO

VIII- 8-1971

VALENZUELA GOMEZ IGNACIO

V-23-1973

ZUBIR VILLALOBOS ALFONSO

VII-10-1973

RODRIGUEZ DIAZ ALFREDO

I-23-1974

TECNICOS DE PROCESO

BARBAZA DIAZ PORFIRIO

IX-20-1971

NEVAREZ CASTRO LEOPOLDO

V-10-1973

ELIAS SOLIS JAVIER

I-14-1974

TECNICOS DE INGENIERIA DE PLANTA

ESCANAME SANDATE SILVESTRE

Pintor

IV-27-1972

GARCIA RODOLFO

Carpintero

IV-16-1973

PORRAS ACOSTA ALFREDO

AireACond.

VII-16-1973

NAVA CAMPOS JESUS

Plomero

X-15-1973

TECNICOS ELECTRONICOS

FLORES RORCHO RAUL

III-14-1973

LEYVA CIDNEROS RAMON

VI-14-1973



INGENIERIA

- 2 -

ABURTO RODRIGUEZ VICTOR
MORITA UGARTE JOSE TOMAS
JURADO SALAS VICTOR
GARCIA HERNANDEZ JOSE REFUGIO

VII-24-1973
XI- 2-1973
VIII- 7-1974
X-21-1974X *SUSP*

TECNICOS ELECTRICISTAS

I-19-1973

LECHUGA HERNANDEZ MARIO

TECNICOS MECANICOS

GARCIA TORRES DAVID
HERNANDEZ ALONZA MARCELINO
GASCA JOSE RAMON
TERRAS LOPEZ JOSE
HERNANDEZ PREZ ANDRES
SERRANO RAMOS JESUS
MORALES GASCA ANTONIO
MUNOZ MANRIQUEZ EMILIO
CORDOVA SANTANA JOSE
SOTO URBINA ANTONIO

IV-21-1972
VII- 8-1972
VII-19-1972
XII- 6-1972
IV- 4-1973
IV-19-1973
XII-20-1973
V-23-1974
V-24-1974X *SUSP*
VII-17-1974X *SUSP*

ANALISTA DE MANTENIMIENTO ELECTRONICO

ESPINOZA GARCIA HIPOLITO

III- 1-1972X *SUSP*

ANALISTA DE MANTENIMIENTO MECANICO

GONZALEZ CAMUNEZ ALFREDO

III- 8-1973

DIBUJANTE

VAZQUEZ VIDAL RAMON ESTEBAN

IX-11-1973

SECRETARIA

DOMINGUEZ RODRIGUEZ ADELA

I-22-1974

OFICINISTA

PEREZ GUERRA JOSE

IV- 3-1972



1963

CAPACITORES

TUBULARES & FILTROS



JUNTA LOCAL
CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
CD. JUÁREZ, CHIH.

TECNICOS

Montejano Rodríguez Sergio
Vargas Juan Manuel
Ortiz Olvera Fernando
Hernández Quiroz Carlos
Gaona Cabello Damaso
Ramírez Banda Marco Antonio
Moreno Torres Alfonso
Méndez José Luis
Valdez Castro Andrés
Hernández Luis Jaime

VII-22-1972
VII-28-1972
VIII-30-1972
VIII-30-1972
XI-09-1972
XII-09-1972
XII-11-1972
III-09-1973 X SUSP
III-14-1973 X SUSP
IX-06-1973 X SUSP

[Handwritten signature]



GERENTE II (SUB-GERENTE)

MONTEMAYOR MARTINEZ ERNESTO

XII-26-1972

SUPERVISORES


ORTEGA PICHARDO PORFIRIO
LUNA ORTIZ MANUEL
RODRIGUEZ RIVERA ANTONIO
HERNANDEZ CENTENO JOSE LUIS
BUENO SANCHEZ JORGE
ESQUIVEL IBARRA DEMETRIO
LOPEZ CHAVARRIA JAIME
PEREZ CHAVEZ RAMIRO

II-19-1972
II-22-1972
II-22-1972
IX-11-1972
I- 2-1973
III-23-1973
V- 2-1974
V- 2-1974 *Susp*

JUNTA LOCAL
CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIHUAHUA

TORRES VILLESCHAS MA. ELENA
GOMEZ VARGAS MARIO
GARCIA NAJERA HECTOR
SAUCEDO CANDO ENRIQUE
MARTINEZ VARELA ROSA MA.
GARCIA MARTINEZ JOSE ANTONIO
LUNA SILVA MANUEL
MARTINEZ FRANCISCO
OCHOA JOSE INES
CARRILLO RINCON JORGE
AVILA RAMIREZ EZEQUIEL
GARCIA BELMONTES HIPOLITO
HERNANDEZ MARTINEZ JESUS
VELAZQUEZ ELEAZAR
ALMERAZ HERIBERTO
CASTRO ISAIS LUIS CRUZ
DE LA FUENTE JOSE SALVADOR
MARTINEZ RIVERA JOSE
RODRIGUEZ GALINDO FERNANDO
BARRON AGUIRRE TRANQUILINO
DELGADO CHAVIRZ MAGDALENO
DE LA ROSA TOMAS
CANDO LAZOS JESUS MANUEL
GUERRERO GARCIA RAMON
MORA HERNANDEZ GUADALUPE
RIVERA SANCHEZ JOSE LUIS
LEAÑOS BARRIOS GERARDO
SANTILLAN RAMIREZ RICARDO

XII- 7-1971
IV- 6-1972
VII- 7-1972
VII- 7-1972
VII-26-1972
VII- 7-1972
VII-27-1972
VIII-10-1972
VIII- 8-1972
IX- 8-1972
IX-13-1972
XI-29-1972
XI-29-1972
XI-29-1972
XII- 1-1972
I-17-1973
I-19-1973
II-16-1973
III-29-1973 *Susp*
IV-11-1973 *Susp*
V- 8-1973 *Susp*
V-10-1973 *Susp*
V-11-1973 *Susp*
V-16-1973 *Susp*
V-24-1973 *Susp*
VI-27-1973 *Susp*
VIII-17-1973 *Susp*
VI-29-1972

INSPECTORAS

GARCIA BURROLA ROSALINDA
AGUIRRE ROJAS CONCEPCION

III-29-1972
VII-19-1972

SECRETARIA

BALDERRAMA DIAZ MERCEDES

XI- 9-1972



OFICINA GENERAL

15105

SECRETARIA GERENCIA GRAL.

SOLTERO GUTIERREZ HILDA

IX-10-1973

SECRETARIA GERENCIA OPERACIONES

BADILLO SALAS ESTHELA

VIII-15-1973

RECEPCIONISTA

FELIX DIAZ TOLENTINO ILEANA

V- 9-1974

JUNTA LOCAL
CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

[Handwritten signature and stamp]



DEPARTAMENTO
DE

PERSONAL

15164

SUPERVISOR

AGUIRRE OLIVAS GILBERTO

XII-10-1971

ASISTENTE DE J. PERSONAL

LANDA TALAVERA ISAURO

XI-13-1972

SECRETARIA

REGLIANTE PEREZ ADALGISA

V-29-1972

CRISTINISTA

RODRIGUEZ PUGA HECTOR

IX- 9-1974

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

MONTOYA ALANIS LIDIA

II-26-1973

GUARDIAS

SANCHEZ TALAVERA RUBEN

I- 8-1973

MARTINEZ MARTINEZ JAIME

I-23-1973

LOPEZ ZAMARRON RAMON

III- 1-1973

RAMIREZ MARQUEZ EFREN

V-23-1973

QUEZADA OLIVARES GPE.

I-12-1974

GARCIA DEVORA ROBERTO

V- 9-1974

MENDOZA ESQUIVEL EZEQUIEL

VII- 8-1974X



CONTABILIDAD

ADUANAS

SUPERVISOR

SALAICES PIÑA ADRIAN

VIII-16-1971

ANALISTAS

VELAZCO AGUAYO CARLOS
VALENZUELA JAUREGUI BECTOR
TRILLO ESTRADA RODOLFO

VIII-30-1972
VI-26-1973
IX-18-1974

SECRETARIA

AVILA ANDRADE ESTHER

V-24-1974

OFICINISTA

CORDOVA DIAZ JESUS JOSE

IX-11-1974X

CONTABILIDAD

GERENTE II

PEÑA SAN EMETERIO HECTOR

X-17-1971

CONTADOR

OSUNA BURCIAGA ARMANDO

VI- 6-1972

ADJUNTO DE CONTABILIDAD

SAGARNAGA LOZOYA ALEJANDRO

IX-27-1972

OFICINISTAS

AMAYA LAZO RODOLFO
CASAS VALDEZ LUIS
CAMPOS FAVELA RAUL
RODRIGUEZ ROJAS JOSE LUIS
ORTEGA POSADA JULIA

II-27-1973
III- 5-1973
VI- 7-1973
IX-20-1973
I- 8-1974X SUSP



FABRICACION DE TIRAS

16928

TECNICOS

PEREZ HECTOR LUIS
MARTINEZ BELTRAN JUAN JOSE
ALVIDREZ VEGA NICOLAS
CHAVEZ INFANTE LORENZO
MARTINEZ MARTINEZ RAUL
GASCA GONZALEZ NATIVIDAD
ARROYO JARAMILLO HECTOR
RAMIREZ REYES ANTONIO
PEREZ FRIAS VICTOR
GUTIERREZ DANIEL
MORIEL MENDEZ SAMUEL
ESTRADA AUSTON JESUS RUBEN
CORDERO SAENZ SANTIAGO
DEUGRA REYES PEDRO
TORRES ESPINOZA FRANCISCO

VII-28-1972
VIII- 3-1972
XII- 9-1972
VII-11-1973
VII-11-1973
VIII-24-1973
XI- 1-1973
XII-11-1973
XII-11-1973
XII-11-1973 X SUSP
XII-17-1973 SUSP
XII-17-1973 SUSP
XII-19-1973 SUSP
XII-20-1973 SUSP
VI- 5-1973

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

[Handwritten signature]



CONTROL DE CALIDAD

INCOMING INSPECTION

AUDITORAS

MARTINEZ ARMENDARIZ LOURDES
GONZALEZ RAMIREZ EVA
GARCIA GUADALUPE

XI-15-1971
X- 5-1973 X SUSP
X- 6-1972

Q. A. AUDITORAS



FAVELA GARIBAY SOCORRO
QUIRINO BARBOSA SOCORRO
SALAS FERNANDEZ VELIA
MICHEL RIVAS SILVIA

XII-29-1971
VIII- 8-1972
III-23-1972
VII-27-1972

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUANES CUELLO
TECNICO

CALIBRACION

QUIJAS QUIJAS HECTOR

V-30-1972



GERENTE II

DIAZ REY JOSE MANUEL

VII-28-1971

SUPERVISORES

GUIJARRO LUEVANO EFREN
CORTINAS MENDOZA JESUS
SILVA ZAMARRIPA ARNULFO
NAVARRO RODRIGUEZ JUAN
JUAREZ VALLES VICTOR MANUEL
GARCIA ARZATE CESAR MANUEL
HERNANDEZ DIAZ ALEJANDRO
GONZALEZ ESCANAME ROSENDO

VII- 1-1971
X- 5-1971
X-19-1971
II-22-1972
III-30-1972
VIII-17-1972
X-11-1972
IV-12-1973

TECNICOS

GARCIA PONCE HECTOR
LUCHO GONZALEZ SILVIA
FLORES FLORES ROSA ISELA
QUEZADA SALCIDO DAVID
NAVA HERRERA BENJAMIN
DOMINGUEZ RAUL
CHAPARRO POBLANO FELIX
MEDRANO CORDADO ROBERTO
GARCIA JOSE MANUEL
CARDONA CAMACHO GUILLERMO
AVILA GALVAN MIGUEL
GARCIA GUTIERREZ OSCAR
DOMINGUEZ MANRIQUEZ EFRAIN
FLORES DEL HOYO EFREN
CHONG RUIZ MANUEL
TISCAREÑO MACIAS ELIGIO
VAQUEBA GUERRA HUMBERTO
PEREZ GARCIA FRANCISCO
TOYOCIMA HURTADO FRANCISCO
MARTINEZ DE LEON DAVID
OROZCO PEREZ ELIAS
REYES LUEVANO RODOLFO

VII- 1-1971
XI- 2-1971
XI-11-1971
I-13-1972
II- 1-1972
III- 1-1972
V-23-1972
VII- 5-1972
VIII- 4-1972
VIII-12-1972
VIII-16-1972
VIII-19-1972
VIII-11-1972 Xsus
VIII-31-1972 sus
VIII-31-1972 sus
IX- 2-1972 sus
X 8-1972 sus
IX-12-1972 sus
X-17-1972 sus
III-23-1973 sus
VIII- 2-1973 sus
VIII-11-1973 sus

MALLAS

VARGAS GUTIERREZ OLIVIA

XI-2- 1971

SECRETARIA

FLORES FLORES ALMA DELIA

VIII-14-1973

INSPECTORAS

CASTRO ANCHONDO MA. JESUS
MONCADA CABRERA MA. CARMEN
MORA JIMENEZ MA. LUISA
GOMEZ TERRAZAS MA. TERESA
CHAVEZ MARTINEZ ARMANDO
HERNANDEZ ALVAREZ OLGA

XI-15-1971
IV-10-1972
VII- 4-1972
VII-12-1972 sus
VIII- 3-1972 sus
XI-15-1972 sus



TRIMMERS

14 371

SUPERVISOR

GUTIERREZ MEDRANO MARIO

XII- 1-1971

TECNICOS

BALTAZAR DE LA O ACOSTA
DEVORA SILVA EDUARDO
CARO GAMBOA ROGELIO
DE LA CRUZ CARBAJAL OSCAR
BERNAL CABRAL SANTA
MADRID HERRERA BENIGNO

VI-22-1972
VI-22-1972
VI-26-1972
VII-31-1972
IX- 8-1972 *SUSP*
II- 9-1973 *SUSP*

INSPECTORA

EUSTAMANTE BRENZ LUZ MARTINA

VIII-29-1972 *X SUSP*

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION
CD. JUAREZ, CHIH.

OF. 1271A

JUN 1972

[Handwritten signature]



CONTROL DE CALIDAD

MONOLITICOS

AUDITORAS

JURADO HOLGUIN MA. ELENA
 RAMIREZ GUTIERREZ IRENE
 JUAREZ OLGA PATRICIA
 OROPEZA GARCIA LUZ OFELIA
 BELTRAN NUÑEZ MARTHA
 ONTIVEROS VAZQUEZ NORMA
 TORRES ALMAGUER FRANCISCA
 JUAREZ ROSALES ROSA MA.
 HERNANDEZ AGUIRRE MANUELA
 SANDOVAL SOTELO MA. LUZ
 AMAYA HOLGUIN MA. DOLORES
 DE LA CRUZ CALDERON CONSUELO
 MORALES MARTINEZ MONICA
 ACOSTA IBARRA SUSANA
 ALVARADO RUEDA JULIANA
 DELGADO VALLE LOURDES
 SIMENTAL MUÑOZ ROBERTA
 CAMACHO CENICEROS SILVIA
 ROSAS MACIAS GUILLERMINA

VI-26-1972
 X- 5-1972
 X-10-1972
 X-20-1972X SUSP
 X-20-1972X SUSP
 X-23-1972X SUSP
 X-24-1972X SUSP
 XI-29-1972X SUSP
 XII- 7-1972X SUSP
 I-11-1973X SUSP
 I-15-1973X SUSP
 I-31-1973X SUSP
 II- 7-1973X SUSP
 III-12-1973X SUSP
 III-19-1973X SUSP
 IV-17-1973X SUSP
 V- 2-1973X SUSP
 VII-11-1973X SUSP
 X-23-1973X SUSP



MONOLITICOS

14573



GERENTE II

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION
CD. JUAREZ, CHIH
Molinar Delgado Rodolfo

V-11-1973

SUPERVISORES

Baylón Burciaga José Emerio
Molinar Delgado Roberto
Anguiano García Jesús
Magallón Zepeda Gerardo
Díaz Moriel Víctor Manuel

XII-26-1972
I-15-1973
III-19-1973 X SUSP
VII-18-1973 X SUSP
V-13-1974 X SUSP

INGENIEROS DE PROCESO

Yáñez González José Manuel
Hernández Andrade Carlos

IX-28-1972
VII-05-1973 X SUSP

TECNICOS DE PROCESO

TECNICOS DE PRODUCCION

Carrillo Ontiveros Elva
Delgadillo Ma. Jesús
Payán García Olivia
Ortiz Flores Héctor Luis
Cruz Alvarado Humberto
Verdín Sánchez José Luis

X-03-1972
XI-28-1972 X SUSP
III-06-1973 X SUSP
III-16-1973 X SUSP
XI-15-1973 X SUSP
VI-04-1974 X SUSP



SAL

1471

CONTROL DE PRODUCCION

MONOLITICOS

SUPERVISOR

Aragónés Harris Juan Ricardo

III-08-1973 X SUSP

RECEPCION Y ALMACEN

Villalobos Sáenz Blanca

X-04-1973

CONTROL DE COSTOS

Serratos López Martha
Ramírez Aguirre Socorro
Solano Rodríguez Concepción
Sáenz Fuentes Ma. de Jesús

III-16-1973 X SUSP
III-22-1973 X SUSP
VI-30-1973 X SUSP
XI-30-1973 X SUSP

CONTROL DE INVENTARIOS

Martínez Mejía Paz Manuel

VII-04-1973

PROGRAMACION

Moreno Acosta Arcelia
Márquez Salaices Miguel

III-27-1973
V-10-1973 X SUSP





CONTROL DE PRODUCCION E INVENTARIOS

1475

SUPERVISOR

Nevárez Flores José Guillermo

X-02-1971

OFICINISTAS

Avila Padilla Ma. Carmen
Bustillos Ruiz Javier
Ozaeta Castrejón René
Robles Gómez Alicia
Gallardo Hernández José Alfredo
Vargas Sotelo Samuel

III-02-1972
IX-01-1972
IX-01-1972
X-10-1972
XII-09-1972
VIII-29-1973

ANALISTAS

Lara Arras Rodolfo
Arguello Hallam Ernesto

IX-27-1972
VIII-21-1973

JEFE DE COMPRAS

Núñez Álvarez Raul

X-22-1973

COORDINADOR

Sánchez Samuel

X-23-1972 X susp

CONTROL DE PRODUCCION

TRIMMERS

ANALISTAS

Muñoz Díaz Patricia

VIII-06-1973

OFICINISTAS

Márquez Vázquez Ma. Cristina

V-30-1973



1476



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

CONTROL DE PRODUCCION

P.E.C.

ANALISTA

GAMBOA LOPEZ ANTONIO

VIII-16-1974

OFICINISTA

Enciso Castillo Francisco

VI-26-1972 X *Susp*



EXCEL
LA AUXILIAR

CONTROL DE PRODUCCION

CAP

ANALISTAS

Valdiviez Rios Martin
Zacarias Urrutia Manuel
Caraveo Montemayor Sergio

VII-31-1972
X-30-1972
IX-27-1973

OFICINISTAS

Díaz Ramos Jesús
Rangel Pérez Victoria
Castañeda Meza Lourdes
Gómez Manríquez Guadalupe
Lazos Valdez Ernesto
Costa Jiménez Juan

VII-08-1972
I-16-1973
VIII-08-1972
V-02-1972
V-02-1974
IV-24-1974



841



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

CONTROL DE CALIDAD

P.E.C.

SUPERVISOR

Martínez López José

VII-24-1972

AUDITORAS DE CONTROL

Villegas Hernández Luz
García Valle Juana
Cruz González Carmen
Pérez Ruiz Ma. de la Luz
Ortega Pichardo Alicia
Barraza Sierra Hortencia
Barba Arrieta Martha
Silveyra Nuñez Martha
Murillo Sánchez Socorro
Nieto Calanche Regina
Huerta Esparza Agustina
Camacho Ramírez Rosa
Trejo Domínguez Juan Pablo
García Martínez Faustino

VIII-18-1971

VIII-18-1971

X-13-1971

X-19-1971

XI-01-1971

XI-23-1971

XII-06-1971

XII-06-1971

XI-19-1971 X SUSP

IV-18-1972 X SUSP

VIII-08-1972 X SUSP

IV-10-1972 X SUSP

VI-12-1973 X SUSP

VIII-11-1972 X SUSP



841

LISTA DE 460 OPERARIO(A)S DE PRODUCCION DE CENTRALAB-MEXICO, S. A. CON
SUS RESPECTIVAS ANTIGÜEDADES - QUE SERAN SUSPENDIDO(A)S TEMPORALMENTE
POR CINCO (5) MESES.-

DEPTO.	NUMERO	NOMBRE	FECHA DE INGRESO
E-234-2	1404	RAMIREZ RODRIGUEZ BERTHA	IX-25-1974
E-232-1	1403	BALDERRAMA RAMIREZ MA. ANGELICA	IX-25-1974
E-235-2	1402	QUINTANA GPE. PATRICIA	IX-20-1974
E-232-2	1401	NOVELO LOYA LOURDES	IX-20-1974
T-232-1	1400	MEJIA RODRIGUEZ IRENE	IX-20-1974
E-237-1	1396	CARRASCO PEREZ MARIA	IX-20-1974
E-232-1	1395	ENRIQUEZ MUELA YOLANDA	IX-20-1974
E-232-1	1394	ARVIZO VARELA NORMA	IX-20-1974
E-232-1	1399	SALAICES GOMEZ CECILIA YOLANDA	IX-19-1974
E-236-1	1398	GAYTAN GOVEA BERTHA ALICIA	IX-19-1974
E-236-2	1393	RENTERIA AVILA LIDIA	IX-18-1974
E-259-2	1392	GARCIA CASTILLO RITA	IX-18-1974
E-235-2	1391	PADILLA FRANCO LUCIA	IX-18-1974
E-237-2	1390	OLVERA URRUTIA ELIZABETH	IX-18-1974
E-238-2	1389	MARQUEZ VILLA MA. LUZ	IX-18-1974
E-208-2	1388	GARCIA CONTRERAS SILVIA	IX-18-1974
E-208-2	1387	CORTEZ FLORES BEATRIZ	IX-18-1974
E-237-1	1385	CASAS MA. DE JESUS	IX-18-1974
E-232-2	1383	PEREYRA FLORES LUZ ARGELIA	IX-17-1974
E-236-2	1382	GARDEA DIAZ CELIA	IX-17-1974
E-232-2	1381	CONTRERAS ESCARCEGA OLIVIA	IX-17-1974
E-235-2	1380	NAVARRO LEON RITA	IX-17-1974
E-232-2	1379	RENTERIA LOPEZ ROSARIO	IX-17-1974
E-232-2	1378	RUEZGA JARAMILLO ROSALBA	IX-17-1974
T-232-1	1377	GUILLEN ROSALINDA	IX-13-1974
E-208-1	1376	NAVA GARCIA NORA	IX-13-1974
E-235-1	1375	CARLOS DE LEON MA. ELENA	IX-13-1974
E-234-2	1374	AGUILAR MANDUJANO CONCEPCION	IX-12-1974
D-223-2	1372	REYES TORRES MA. GUADALUPE	IX-11-1974
D-223-2	1371	MARINES SAENZ CLARA	IX-11-1974
D-232-1	1369	HERNANDEZ DELGADO SOCORRO	IX-11-1974
D-223-2	1367	SAUCEDO CISNEROS MA. SANTIAGA	IX-11-1974
D-232-1	1366	PACHECO MEDELLIN BERTHA	IX-11-1974
D-223-1	1365	SANCHEZ DELGADO SONIA BLANCA	IX-10-1974
D-232-1	1364	SALAS LUJAN ELVA ISABEL	IX-10-1974
D-232-2	1363	DOMINGO DE LA TORRE YOLANDA	IX-10-1974
D-232-1	1362	HERRERA OLIVO HIPOLITA	IX-10-1974
D-208-2	1361	MIRANDA OAXACA MA. MARGARITA	IX-10-1974
E-232-1	1360	REYES CASTAÑEDA CECILIA	IX-10-1974
D-232-1	1359	MONTES NUNGARAY LETICIA	IX-10-1974
D-223-2	1358	RESENDIZ RODRIGUEZ CECILIA	IX-09-1974
D-232-2	1357	HERRERA FELIX IRENE	IX-09-1974
E-234-2	1355	HERNANDEZ LONGORIA MARTHA	IX-09-1974
E-232-2	1354	TALAMANTES GUADALUPE	IX-09-1974
D-236-1	1352	PEREZ ORTIZ ROSA	IX-09-1974
D-232-2	1350	MARRUFO ROMAN DELFINA	IX-07-1974
D-237-1	1349	HERNANDEZ MEJIA ANA	IX-07-1974
D-223-2	1348	ARREDONDO SANCHEZ CARMEN	IX-06-1974
D-223-2	1346	MORALES HERNANDEZ ALTAGRACIA	IX-06-1974
T-232-2	1342	MANRIQUEZ NORMA LUZ	IX-06-1974
E-234-1	1340	MERAZ ARANDA OLGA	IX-06-1974
E-235-1	1338	HOLGUIN AGUIRRE MA. LOURDES	IX-05-1974
E-232-2	1337	MENDEZ SAENZ MA. ROSARIO	IX-04-1974
E-236-2	1336	MANRIQUEZ ZAMORA JULIANA	IX-03-1974
E-232-1	1333	RODRIGUEZ GARCIA ARMIDA	VIII-28-1974
E-232-1	1332	LOPEZ ANGEL ESPERANZA	VIII-28-1974



SALA

17179

JUNTA DE
CONCILIACION
CD. JUAREZ

E-236-1	1325	MATA GURROLA MA. LOURDES	VIII-28-1974
E-232-1	1331	PORTILLO RUIZ MA. CRISTINA	VIII-27-1974
E-232-1	1329	SAUCEDO RODRIGUEZ MA. VICTORIA	VIII-27-1974
E-236-1	1328	MARTINEZ DOMINGUEZ DELFINO	VIII-27-1974
E-232-2	1326	RAMIREZ LUNA VITA MODESTA	VIII-27-1974
E-237-2	1324	DIAZ DIAZ MA. ROSARIO	VIII-26-1974
E-232-1	1323	LOYA GARCIA MARTHA IRENE	VIII-26-1974
D-248-2	1322	ESPINO DROZCO PEDRO ENRIQUE	VIII-26-1974
D-223-1	1321	MORENO MURO BERTHA ALICIA	VIII-23-1974
D-223-1	1319	BAÑUELOS LUNA BEATRIZ	VIII-23-1974
D-236-1	1318	HERNANDEZ CAÑAS MA. DE JESUS	VIII-23-1974
D-223-2	1316	SALAZAR ARELLANO CELIA	VIII-22-1974
D-223-1	1314	ANTUNEZ MORENO ANA BERTHA	VIII-22-1974
D-236-1	1313	QUIÑONEZ ARELLANO SANDRA	VIII-22-1974
D-223-1	1312	GONZALEZ MORALES MARTHA	VIII-22-1974
D-223-2	1310	SALAZAR MADERA MA. ELENA	VIII-22-1974
D-223-2	1309	ROSALES LOMELI ANDREA	VIII-22-1974
D-223-2	1306	AMAYA PEREZ MA. SOCORRO	VIII-21-1974
D-238-1	1305	AGUIRRE GUEVARA MARTHA	VIII-21-1974
D-223-2	1304	PEREZ RAMIREZ MA. ADRIANA	VIII-21-1974
D-238-2	1303	HINOJOS VILLA MA. LUZ	VIII-21-1974
E-208-2	1293	ALVAREZ HERNANDEZ ADELA	VII-19-1974
E-236-2	1295	SALAS MUÑIZ MA. JESUS	VIII-14-1974
E-234-2	1294	CHAVEZ NUÑEZ CAMILA	VIII-14-1974
E-236-2	1291	AGUILERA MA. DEL REFUGIO	VIII-12-1974
E-236-2	1289	REYES ROJAS MA. ELISA	VIII-12-1974
E-237-1	1288	MURO RAMOS MARTHA	VIII-09-1974
E-237-1	1287	RAMOS RESENDIZ SOCORRO	VIII-09-1974
E-237-1	1286	RAMIREZ GALLEGOS LAURA	VIII-09-1974
E-237-2	1285	MARTINEZ SANCHEZ MA. JESUS	VIII-08-1974
E-237-1	1284	REYES URQUIZA MA. GPE.	VIII-08-1974
E-237-2	1283	LOPEZ RAMIREZ ROSA MA.	VIII-08-1974
E-237-2	1281	MAGDALENO RODRIGUEZ ROGELIA	VIII-08-1974
D-236-2	1265	RIDS SANTANA MA. GPE.	VIII-06-1974
E-237-1	1262	MARTINEZ GARCIA MA. GPE.	VIII-06-1974
D-236-2	1261	GOMEZ LOPEZ ANTONIO	VIII-05-1974
E-235-2	1258	CAMPOS CHAPARRO LETICIA	VIII-05-1974
E-232-2	1264	QUEZADA VILLALOBOS NORMA	VIII-02-1974
E-232-2	1263	MELENDEZ CISNEROS MA. GPE.	VIII-02-1974
E-235-2	1255	ACOSTA GERMES RAQUEL	VIII-02-1974
E-232-2	1267	TERRAZAS MALDONADO GUADALUPE	VIII-01-1974
E-235-2	1257	BELMONTES BRIONES MA. LOURDES	VIII-01-1974
E-234-2	684	GRIEGO PORTILLO MARTHA	VII-29-1974
E-236-1	1238	VILLA NAVARRETE GPE.	VII-26-1974
E-236-1	1214	VALLES NAVARRETE ERNESTINA	VII-26-1974
E-237-2	1133	SALINAS PEREA LUCILA ELVA	VII-26-1974
E-232-1	868	MOLINA QUEZADA MARTHA	VII-26-1974
E-237-1	1278	SALAS ORTIZ DOLORES	VII-25-1974
D-223-1	630	GARCIA AMADOR ROBERTO	VII-25-1974
E-232-1	604	FAVELA MARRUFO SOFIA	VII-25-1974
E-237-2	375	AGUIRRE QUINTANA MA. YOLANDA	VII-25-1974
D-208-1	3	REZA PEÑA ANA MA.	VII-24-1974
E-234-2	1260	FERNANDEZ PEREYRA GPE.	VII-23-1974
D-208-2	596	ESPINOZA RAMIREZ ROSA	VII-23-1974
E-237-2	1122	SALAS FLORES MA. CARMEN	VII-22-1974
D-208-2	1003	QUEZADA INOGENCIA SIMONA	VII-22-1974
D-208-2	866	MOLINA ALDAVE ERNESTINA	VII-22-1974





JUNTA LOCAL
CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

E-237-2 791
DT-208-2 963
E-237-1 530
D-241-1 1276
T-232-1 1193
E-214-1 785
E-237-1 1149
E-236-1 934
T-232-1 857
E-236-1 848
E-232-1 665
E-232-1 862
D-223-1 786
D-223-1 706
T-232-2 402
W-232-1 1272
W-232-1 1268
W-237-2 1152
W-232-2 1014
W-237-2 992
W-232-1 696
W-232-1 1279
W-208-2 628
W-232-2 1123
W-232-1 883
W-232-2 678
W-208-2 663
W-232-1 1027
W-236-2 793
D-240-1 560
W-232-1 1196
W-208-1 790
W-208-1 541
X-107-1 833
W-232-3 544
D-240-1 1098
D-237-2 593
DF-224-1 1000
D-223-1 463
D-237-2 471
D-223-2 924
D-237-2 515
D-236-2 600
D-237-2 1174
D-223-2 920
D-208-1 577
D-237-2 535
T-232-1 443
W-237-2 1126
DT-208-2 1010
E-232-2 925
D-237-1 784
W-237-2 371
W-232-1 1069
W-208-1 949
W-232-1 835
W-208-1 670
W-232-1 611
W-232-1 389
W-208-1 1083

LONGORIA GAMBDA CRUZ
PALMA OLIVAS BERNARDINA
CHAVEZ ALVAREZ MA. ELENA
SANDOVAL DIAZ REFUGIO
TORRES CASTAÑEDA MA. TERESA
LES PRON EDUARDO
SARMIENTO ESPINOZA ESTELA
OLVERA PADILLA ELVA ALICIA
MENDOZA OROZCO SILVIA
MEDINA OVALLE ELVIRA
GIL GONZALEZ MA. ANGELES
MIRANDA MARQUEZ IRMA
LEYVA RAFAEL
HERNANDEZ ALFREDO
AMPARAN ARREDONDO OLMIRA
ARMENDARIZ OLGA
ALFARO VARGAS DORA SILVIA
SAUCEDO LIDIA
RAMIREZ CARREJO LETICIA
PINEDA DOMINGUEZ JOSEFINA
GUTIERREZ AVALOS ROSA
CRUZ BUSTILLOS CELIA
GARAY DURAN MARTHA
SALAZAR DE LOS SANTOS MA.
MORENO VENZOR JULIA
GONZALEZ GOMEZ JESUS
GAYTAN ROSALBA
RAMIREZ SANDATE GUADALUPE
LOPEZ ENRIQUEZ RAMONA
DELGADO GARCIA PEDRO
TORRES LUJAN MA. ISABEL
LIZALDE CERVANTES LUZ
CHAVEZ LOPEZ HERMILA
MARTINEZ MIGUEL ISABEL
CHAVEZ ROLDAN RAMON
ROJAS CASTRO JOSE RAMON
ESPINOZA HERNANDEZ RITO
PROVENCIO SILVA ELVIRA
CALLEJA FLORES JOSE LUIS
CARDENAS MURILLO SILBERTO
NUÑEZ RODRIGUEZ RAMON
CORDERO RAMIREZ RICARDO
FACIO SALDAÑA JULIO
SOTO BERMUDEZ IRENE
NORIEGA AMARO NATIVIDAD
DURAN PIRA GUADALUPE
CHAVEZ FLORES EDWIGES
BONILLA ROSLEDO MANUELA
SALAZAR MORALES GUADALUPE
QUINONEZ LUNA BLANCA ISELA
NUÑEZ SARABIA ALBERTA
LEON LEYVA ALFREDO
AGUILAR MAYELA PATRICIA
RODRIGUEZ MEDRANO MA. JESUS
ORTIZ FLORES CARMEN
MARTINEZ RODRIGUEZ ANTONIETA
GOMEZ GONZALEZ YOLANDA
FLORES ARREDONDO GRACIELA
ALVARADO MA. AUDELIA
RODRIGUEZ ESCOBEDO AMPARO

VII-22-1974
VII-19-1974
VII-19-1974
VII-18-1974
VII-17-1974
VII-17-1974
VII-16-1974
VII-16-1974
VII-16-1974
VII-16-1974
VII-16-1974
VII-15-1974
VII-15-1974
VII-15-1974
IV-25-1974
VI-17-1974
VI-17-1974
VI-17-1974
VI-17-1974
VI-17-1974
VI-17-1974
VI-17-1974
VI-07-1974
VI-06-1974
VI-05-1974
VI-04-1974
VI-04-1974
VI-04-1974
V-31-1974
V-30-1974
V-29-1974
V-28-1974
V-28-1974
V-28-1974
V-27-1974
V-24-1974
V-21-1974
V-21-1974
V-20-1974
V-20-1974
V-17-1974
V-16-1974
V-16-1974
V-15-1974
V-14-1974
V-14-1974
V-14-1974
V-14-1974
V-14-1974
V-13-1974
V-13-1974
V-13-1974
V-13-1974
V-13-1974
V-08-1974
V-08-1974
V-08-1974
V-08-1974
V-08-1974
V-08-1974
V-07-1974



SAL

W-232-1	961
W-232-1	725
E-232-1	549
W-208-2	1182
W-232-2	1087
W-232-2	1075
W-236-2	1013
W-236-2	820
W-236-2	409
W-208-1	854
W-232-1	774
W-232-1	658
W-237-2	950
D-223-1	758
W-208-1	749
W-236-2	737
W-208-1	563
W-232-2	894
D-208-1	526
W-208-1	1018
E-208-2	982
E-208-2	921
D-237-1	865
W-208-2	856
W-232-2	794
D-223-1	623
E-234-2	455
T-232-1	973
D-237-2	836
T-232-2	782
W-232-1	702
W-237-2	680
D-223-1	598
E-232-1	533
W-208-2	521
W-232-2	394
D-237-2	1251
D-224-1	1022
B-241-1	969
W-2081	858
D-208-2	839
T-232-1	738
T-232-2	427
D-223-2	383
D-238-1	1161
D-223-1	1224
D-208-1	1044
D-223-2	842
D-223-2	722
D-223-2	424
D-241-2	1153
D-223-1	1020
D-237-2	382
X-107-2	1158
D-223-1	750
D-223-1	923
D-223-2	803
X-107-1	597
D-223-2	1219
D-214-2	692

PALACIOS RAMIREZ MA. RAFAELA
HERNANDEZ HERNANDEZ MERCEDES
DEBORA RUIZ JUANA
SUAREZ GARDEA CELIA
RODRIGUEZ LOYA IRMA
ROBLES HERNANDEZ MARIA
QUIROZ MARGARITA
MARQUEZ LUCERO GUADALUPE
ARAMBULA CONTRERAS MARTHA
MENDOZA GONZALEZ LILIA
LANDEROS QUIÑONEZ LETICIA
GARCIA VILLEGAS NATALIA
ORTIZ MARQUEZ GUADALUPE
HUERTA ARNEROS ANGELES
HOLGUIN BUJANDA MARTHA
HERNANDEZ TORRES ANTONIA
DIAZ GUERRA LUISA
MURILLO BENCOMO LORENZA
CRUZ ALVAREZ FRANCISCO
RAMIREZ GURROLA VICTORIA
PEREZ JIMENEZ TERESA
NORIEGA TERESA
MOJICA SAENZ ALEJANDRO
MENDOZA LUNA FLORENCIA
LOPEZ GARCIA JOSE GPE.
GALVAN GUTIERREZ SABINO
CALDERON ALCALA GREGORIO
PEREZ AMEZOLA CECILIA
MARTINEZ SANDOVAL ALBERTO
LECHUGA LUGO RUBEN
ESTRADA DIAZ MAGDALENA
GONZALEZ LARQUERO SOLEDAD
ESPINOSA VALENZUELA MANUELA
CHAVEZ DAVILA victoria
CORRAL DURAN MA. FCA.
ALVARADO SILVA ALICIA
ZAMORA VILLA BERTHA
RAMIREZ MADRID FCA.
PEÑAFLOL MUÑOZ ARMIDA
MERCADO ROSA ARGELIA
MARRUFO DELGADO RUTH
LARA VALENZUELA BERTHA
BAÑUELOS ADRIANO VICTORIANA
ALMANZA GURROLA SAN JUANA
SIFUENTES MIRELES MA. REFUGIO
VAZQUEZ CASAS MA. ESTHER
REDE BEJARANO BERTHA
MATA BARRAZA ROSARIO
HERNANDEZ GTZ. VALENTINA
AVILA VALENZUELA MARTHA
SAUCEDO MORENO ALFREDO
RAMIREZ JIMENEZ CONCEPCION
ALEMAN SANTILLAN LETICIA
BIAS HARD GUILLERMO
HOLGUIN CASTILLO FRANCISCO
NUÑEZ LUNA MANUEL
MACIAS GURROLA JUAN
ESPINOSA SALGADO JOSE
VARELA DE SANTIAGO GUADALUPE
LOBO GUERRERO LORENZO

V-07-1974
V-07-1974
V-07-1974
V-06-1974
V-06-1974
V-06-1974
V-06-1974
V-06-1974
V-06-1974
V-03-1974
V-03-1974
V-03-1974
IV-30-1974
IV-30-1974
IV-30-1974
IV-30-1974
IV-30-1974
IV-29-1974
IV-29-1974
IV-25-1974
IV-25-1974
IV-25-1974
IV-25-1974
IV-25-1974
IV-25-1974
IV-25-1974
IV-25-1974
IV-24-1974
IV-24-1974
IV-24-1974
IV-24-1974
IV-24-1974
IV-24-1974
IV-24-1974
IV-24-1974
IV-24-1974
IV-23-1974
IV-23-1974
IV-23-1974
IV-23-1974
IV-23-1974
IV-23-1974
IV-23-1974
IV-23-1974
IV-22-1974
IV-19-1974
IV-19-1974
IV-19-1974
IV-19-1974
IV-18-1974
IV-18-1974
IV-18-1974
I-17-1974
I-17-1974
I-15-1974
I-15-1974
I-15-1974
I-08-1974
XII-18-1973



64.

W-232-1	961	PALACIOS RAMIREZ MA. RAFAELA	V-07-1974
W-232-1	725	HERNANDEZ HERNANDEZ MERCEDES	V-07-1974
E-232-1	549	DEBORA RUIZ JUANA	V-07-1974
W-208-2	1182	SUAREZ GARDEA CELIA	V-06-1974
W-232-2	1087	RODRIGUEZ LOYA IRMA	V-06-1974
W-232-2	1075	ROBLES HERNANDEZ MARIA	V-06-1974
W-232-2	701	ESQUIVEL CASTAÑEDA DORA IRMA	V-06-1974
W-236-2	1013	QUIROZ MARGARITA	V-06-1974
W-236-2	820	MARQUEZ LUCERO GUADALUPE	V-06-1974
W-236-2	409	ARAMBULA CONTRERAS MARTHA	V-06-1974
E-208-1	854	MENDOZA GONZALEZ LILIA	V-03-1974
W-232-1	774	LANDEROS QUIÑONES LETICIA	V-03-1974
W-232-1	658	GARCIA VILLEGAS NATALIA	V-03-1974
W-237-2	950	ORTIZ MARQUEZ GUADALUPE	IV-30-1974
D-223-1	758	HUERTA ARNEROS ANGELES	IV-30-1974
W-208-1	749	HOLGUIN BUJANDA MARTHA	IV-30-1974
W-236-2	737	HERNANDEZ TORRES ANTONIA	IV-30-1974
W-208-1	563	DIAZ GUERRA LUISA	IV-30-1974
W-232-2	894	MURILLO BENCOMO LORENZA	IV-29-1974
D-208-1	526	CRUZ ALVAREZ FRANCISCO	IV-29-1974
W-208-1	1018	RAMIREZ GURROLA VICTORIA	IV-25-1974
E-208-2	982	PEREZ JIMENEZ TERESA	IV-25-1974
E-208-2	921	NORIEGA TERESA	IV-25-1974
D-237-1	865	MOJICA SAENZ ALEJANDRO	IV-25-1974
W-208-2	856	MENDOZA LUNA FLORENCIA	IV-25-1974
W-232-2	794	LOPEZ GARCIA JOSE GUADALUPE	IV-25-1974
D-223-1	623	GALVAN GUTIERREZ SABINO	IV-25-1974
E-232-2	455	CALDERON ALCALA GREGORIO	IV-25-1974
T-232-1	973	PEREZ AMEZOLA CECILIA	IV-24-1974
D-237-2	836	MARTINEZ SANDOVAL ALBERTO	IV-24-1974
T-232-2	782	LECHUGA LUGO RUBEN	IV-24-1974
W-232-1	702	ESTRADA DIAZ MAGDALENA	IV-24-1974
W-232-2	1028	RAMIREZ SOLIS JOSEFINA	IV-24-1974
W-237-2	680	GONZALEZ LARQUERO SOLEDAD	IV-24-1974
D-223-1	598	ESPINOZA VALENZUELA MANUELA	IV-24-1974
E-232-1	533	CHAVEZ DAVALOS VICTORIA	IV-24-1974
W-208-2	521	CORRAL DURAN MA. FRANCISCA	IV-24-1974
W-232-2	394	ALVARADO SILVA ALICIA	IV-24-1974
D-237-2	1251	ZAMORA VILLA BERTHA	IV-23-1974
DF-224-1	1022	RAMIREZ MADRID FRANCISCA	IV-23-1974
D-241-1	969	PENAFLORES MUÑOZ ARMIDA	IV-23-1974
W-2081	858	MERCADO ROSA ARGELIA	IV-23-1974
D-208-2	839	MARRUPO DELGADO RUTH	IV-23-1974
T-232-1	778	LARA VALENZUELA BERTHA	IV-23-1974
T-232-2	427	BAÑUELOS ADRIANO VICTORIANA	IV-23-1974
D-223-2	383	ALMANZA GURROLA SAN JUANA	IV-23-1974
D-238-1	1161	SIFUENTES MIRELES MA. REFUGIO	IV-22-1974
D-223-1	1224	VAZQUEZ CASAS MA. ESTHER	IV-19-1974
D-208-1	1044	REDE BEJARANO BERTHA	IV-19-1974
D-223-2	842	MATA BARRAZA ROSARIO	IV-19-1974
D-223-2	722	HERNANDEZ GUTIERREZ VALENTINA	IV-19-1974
D-223-2	424	AVILA VALENZUELA MARTHA	IV-19-1974
D-241-2	1153	SAUCEDO MORENO ALFREDO	IV-18-1974
D-223-1	1020	RAMIREZ JIMENEZ CONCEPCION	IV-18-1974
D-237-2	382	ALEMAN SANTILLAN LETICIA	IV-18-1974
X-107-2	1158	SIAS HARO GUILLERMO	I-17-1974
D-223-1	750	HOLGUIN CASTILLO FRANCISCO	I-17-1974
D-223-1	923	NUÑEZ LUNA MANUEL	I-15-1974
D-223-2	803	MACIAS GURROLA JUAN	I-15-1974
X-107-1	597	ESPINOZA SALGADO JOSE	I-15-1974
D-223-2	1219	VARELA DE SANTIAGO GUADALUPE	I-08-1974
D-214-2	692	LOBO GUERRERO LORENZO	XII-18-1973





JUNTA LOCAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
C.A. JUAREZ, CEM

D-240-1	744
T-232-1	408
D-208-2	421
D-240-2	1004
E-232-1	1108
D-208-2	1241
E-237-2	1082
E-232-2	1163
W-232-1	804
W-237-2	1065
E-208-2	936
E-208-1	756
D-223-2	603
E-232-2	1180
X-107-1	500
D-236-2	847
W-232-2	529
D-237-2	962
D-237-1	887
W-232-1	547
D-208-1	510
W-208-1	461
D-236-1	459
W-237-2	419
W-237-2	365
W-237-2	1115
W-237-2	927
W-208-1	882
W-237-2	806
W-232-2	639
W-232-1	589
W-232-2	1146
E-234-1	1120
D-223-2	601
W-208-1	1097
W-232-1	482
E-232-2	1037
W-208-2	1032
T-232-2	846
W-208-1	653
W-236-2	605
W-232-2	437
W-232-1	373
E-234-1	1046
D-238-2	980
D-237-1	945
E-232-2	561
W-236-2	1113
D-237-1	1038
D-237-2	717
W-237-2	608
W-237-2	1173
T-232-2	667
E-235-2	451
D-240-2	1172
W-237-2	724
D-223-1	708
D-241-2	705
W-232-1	384
D-214-2	795

HERRERA LERMA MANUEL
 ARAGON MORALES ROSA MA.
 AVILA HERRERA ROSA MA.
 QUEZADA MENDIOLA MA. JESUS
 ROSALES MENA LUCIA
 VILLALOBOS PEREDA LIDIA
 RODRIGUEZ ENRIQUEZ LIDIA
 SILVA MOLINA GRISELDA
 MACIAS SALCIDO DELIA
 RIVAS RODRIGUEZ MA. GLORIA
 ONTIVEROS MEDINA ISMAEL
 HOLGUIN SAENZ SOLEDAD
 FAVELA CASTRO LETICIA
 SOTO RODRIGUEZ JUANA
 CASTRO FELIX FRANCISCO
 MEDINA DE LA ROSA JOSE LUIS
 CHACON ARROYOS LIBRADA
 PALMA DIAZ VIDAL
 MOYERS OLIVAS VICTOR
 DAVILA MACIAS DELIA
 CERDA OLVERA LETICIA
 CALVO RUIZ PETRA
 CALVILLO OROZCO MA. ELENA
 AVILA DOMINGUEZ ANA
 ACOSTA BELTRAN DOLORES
 RU ELAS RUIZ ROMUALDA
 OCHOA GARIBAY YOLANDA
 MORENO LOPEZ OTILIA
 MACIAS TORRES MA. CARITINA
 GARCIA HERNANDEZ GABRIELA
 ESPARZA VALENCIANO SOCORRO
 SANDOVAL VARGAS GLORIA
 SAENZ MORALES JOSEFINA
 FALCON OVIEDO ROSA MA.
 RODRIGUEZ YOLANDA
 CARREJO ACOSTA BLANCA GPE.
 RAMOS TORRES MA. CRUZ
 RAMOS CRUZ ROSARIO
 MEDINA CASTRO BERNARDO
 GARCIA REYES JUANA ELIZABETH
 FELIX RODRIGUEZ ROSALINDA
 BENCOMO BENCOMO ARMIDA
 AGUILERA ECHAVARRIA ANA MA.
 RENTERIA NOHEMI
 PEREZ GARAY MARGARITA
 ORTEGA BALTAZAR HERMINIA
 DELGADO TRINIDAD MA. ROSARIO
 RUBIO ZAVALA TORIBIA
 RAMOS VENEGAS BERTHA ALICIA
 HERNANDEZ GALINDO CLARA
 FERREL BARRAZA LAURENCIA
 SOTELO GONZALEZ JUAN ANTONIO
 GOMEZ ALVARADO ALEJANDRO
 CABRAL BANDA ELIZABETH
 SOTELO AVAPOS HUGO AZAHEL
 HERNANDEZ HERNANDEZ MA. REFUGIO
 HERNANDEZ BATRES ROBERTO
 ESTUPIÑAN ROSALES JOSE LUIS
 ALMERAZ MAESE SIRIA NIRMA
 LOPEZ GARCIA SALUSTIA

XII-17-1973
 XI-30-1973
 XI-21-1973
 XI-14-1973
 XI-01-1973
 X-25-1973
 X-25-1973
 X-22-1973
 X-22-1973
 X-19-1973
 X-18-1973
 X-16-1973
 X-16-1973
 X-15-1973
 X-15-1973
 X-12-1973
 X-12-1973
 X-11-1973
 X-11-1973
 X-11-1973
 X-11-1973
 X-11-1973
 X-11-1973
 X-11-1973
 X-10-1973
 X-09-1973
 X-09-1973
 X-09-1973
 X-09-1973
 X-09-1973
 X-08-1973
 X-08-1973
 X-08-1973
 X-05-1973
 X-04-1973
 X-04-1973
 X-03-1973
 X-03-1973
 X-03-1973
 X-02-1973
 X-02-1973
 X-02-1973
 IX-29-1973
 IX-29-1973
 IX-29-1973
 IX-29-1973
 IX-28-1973
 IX-28-1973
 IX-28-1973
 IX-28-1973
 IX-27-1973
 IX-27-1973
 IX-26-1973
 IX-25-1973
 IX-25-1973
 IX-25-1973
 IX-25-1973
 IX-22-1973

183



SALA

W-232-2 404
D-223-2 1106
D-223-1 809
D-223-2 734
D-236-2 651
T-232-1 548
D-237-1 439
W-232-2 1155
E-234-1 978
E-232-2 508
E-236-2 448
T-232-1 1199
T-232-1 946
T-232-2 895
W-208-2 522
T-232-2 440
D-237-2 1001
T-232-2 777
D-208-1 599
D-236-2 381
D-236-1 1047
W-232-1 893
W-232-1 562
D-237-2 843
D-238-2 822
D-237-1 700
D-208-1 984
W-237-2 625
D-236-2 1248
D-237-1 1167
D-224-1 956
D-236-2 369
W-232-1 612
W-232-1 1132
W-232-2 726
D-236-2 711
W-208-1 1030
W-232-1 707
T-232-1 648
T-232-1 553
W-237-2 525
D-237-1 1212
W-208-2 1186
E-234-1 776
X-107-1 983
D-223-1 898
X-107-1 773
D-236-1 1204
D-208-1 940
D-223-1 733
W-232-1 812
D-223-2 937
D-241-1 1118
E-235-1 1117
E-237-1 610
E-235-2 588
W-237-2 971
T-232-1 587
E-232-2 506
E-237-1 808

ANCHONDO CARAVED HILDA
ROMERO RODRIGUEZ RICARDO
MACHADO ACOSTA FEDERICO
HERNANDEZ RAMOS ANSELMO
GARCIA RAMIREZ ARTURO
DAVILA RUIZ MA. TERESA
BERNAL SAENZ VELIA
SCHULTZ CASTILLO ROSA MA.
PEREZ ESCALANTE BERTHA
CEDILLO OLLERVIDES JORGE
CABADA CORRAL MA. CONSUELO
TORRES RODRIGUEZ LORENZA
ORTEGA GOMEZ RAMON
MURILLO GONZALEZ OSCAR
COSSIO FRANCO MARTHA
BERUMEN COVARRUBIAS CONCEPCION
PUENTES CHAVIRA MARTHA
LARA RODRIGUEZ DELFINA
ESPINOZA VARGAS RUBEN
ALDERETE ARROYO ROSA MA.
RESENDIZ YOLANDA
MUÑOZ MARTINEZ MA. IRASEMA
DELGADO YAÑEZ LORENZA ELMA
MATA CHAIREZ MANUELA
MARQUEZ TOBANACHE MA. REFUGIO
GUZMAN ARIAS GLORIA
PEREZ MACIAS MANUEL
GALLEGOS AVITIA PATRICIA
ZAMORA LOYA RUBEN
SOLIS MONTERO SERGIO
PADILLA FLORES LUIS ROBERTO
AGUILAR JIMENEZ ANDRES
FLORES CASTAÑEDA ANA IMELDA
SALINAS GUTIERREZ MANUELA
HERNANDEZ HILDA
HERNANDEZ CHAPA PAULA
RAMIREZ TORRES LUZ ELENA
HERNANDEZ ARMENDARIZ SOCORRO
GARCIA MOLINA MA. CONCEPCION
DE LA ROSA LAZALDE DOLORES
COVARRUBIAS ESPINOZA ROSA MA.
VALENZUELA DIAZ ANGELINA
TARANGO BALDERRAMA ROSA
LARA FRANCO MA. LETICIA
PEREZ LOPEZ JOSE LUIS
LOPEZ REYES ROSA MA.
LANDEROS PAULO
ULLOA DE LA ROSA MERCEDES
OROZCO CHAVEZ JOSEFINA
HERNANDEZ PINEDO JOSE PEDRO
MAGALLANES VALLEJO ANGELINA
ONTIVEROS MORAN CECILIA
RUIZ LAURA
RUIZ GUERRERO GPE. SILVIA
FLORES AMAYA LUGARDA
ESPARZA MARTINEZ GUADALUPE
PEÑA MERAZ MA. JESUS
ESPARZA GRAJEDA MARGARITA
CEBALLOS PEREZ CARMEN
MACIEL MARTINEZ MA. VICTORIA

IX-22-1973
IX-21-1973
IX-21-1973
IX-21-1973
IX-21-1973
IX-21-1973
IX-21-1973
IX-20-1973
IX-20-1973
IX-20-1973
IX-20-1973
IX-19-1973
IX-19-1973
IX-19-1973
IX-19-1973
IX-19-1973
IX-18-1973
IX-18-1973
IX-18-1973
IX-18-1973
IX-17-1973
IX-17-1973
IX-17-1973
IX-14-1973
IX-14-1973
IX-14-1973
IX-14-1973
IX-13-1973
IX-12-1973
IX-11-1973
IX-11-1973
IX-11-1973
IX-11-1973
IX-10-1973
IX-07-1973
IX-07-1973
IX-07-1973
IX-04-1973
IX-04-1973
IX-04-1973
IX-04-1973
IX-04-1973
IX-03-1973
IX-01-1973
VIII-30-1973
VIII-29-1973
VIII-27-1973
VIII-27-1973
VIII-24-1973
VIII-23-1973
VIII-23-1973
VIII-22-1973
VIII-21-1973
VIII-20-1973
VIII-17-1973
VIII-17-1973
VIII-16-1973
VIII-15-1973
VIII-15-1973
VIII-13-1973
VIII-10-1973



SALA A

D-241-2 979
 E-237-1 917
 E-236-1 811
 E-232-1 1225
 E-238-1 1183
 D-208-1 967
 W-208-2 682
 X-107-1 932
 T-232-1 660
 E-236-2 532
 X-107-1 442
 E-232-1 554
 E-232-2 591
 W-232-2 1190
 W-232-2 801
 D-237-2 674
 E-232-1 1274
 D-237-2 1232
 W-237-2 512
 W-232-1 1164
 D-237-1 1148
 T-232-1 850
 D-223-2 789
 E-232-1 662
 D-236-1 387
 W-237-2 874
 W-232-1 571
 W-232-1 852
 D-237-2 1273
 W-232-1 1229
 W-232-1 869
 W-232-1 775
 T-232-1 741
 W-232-2 695
 W-232-1 1245
 W-237-2 892
 W-208-1 849
 T-232-1 1143
 W-237-2 1033
 W-208-2 583
 T-232-2 438
 E-234-1 1221
 D-238-2 679
 D-208-2 557
 W-208-2 1050
 W-232-1 1040
 W-237-2 1009
 W-232-1 637
 D-23-2 569
 D-240-1 497
 D-237-1 1209
 E-259-2 1129

D-236-1 1252
 W-232-2 903
 E-232-2 764
 D-237-1 626
 D-223-2 619
 E-208-2 518
 W-232-2 450
 W-208-1 370

PEREZ GAMBA EMILIO
 NEVAREZ GALAVIZ GUILLERMINA
 MADRIGAL MERAZ RAQUEL
 VENEGAS MARTINEZ OLIVIA
 TALAMANTES MARES LIDIA
 PEDROZA LOPEZ ROSALBA
 GONZALEZ SIFUENTES LEONOR
 OLIVAS PAYAN SIGIFREDO
 GARIBAY CARRERA GUADALUPE
 CHAVEZ BARD YOLANDA
 BLANCO RETA ELIO
 DE LA ROSA VILLEGAS BERTHA
 ESPINOZA GARCIA ARMANDO
 TERRAZAS RIVAS HORTENCIA
 MACIAS CARREON OLGA
 GONZALEZ CIGARRON DAVID
 CHAVEZ RODRIGUEZ SOCORRO
 VELAZCO ORTIZ TERESA
 CONTRERAS BUSTILLOS ROSA
 SILVEYRA NUÑEZ ELIZABETH
 SANTOSCOY CORONADO RAQUEL
 MENDEZ NUNGARAY RUBEN
 LIMON ONTIVEROS VIRGINIA
 GAYTAN CISNEROS ALICIA
 ALVARADO CRUZ FLORENCIA
 MONTES SOTO MA. OLGA
 DOMINGUEZ VILLAR GRACIELA
 MENDEZ SANCHEZ SUSANA
 ARMENTA COSS EMMA
 VEGA LOYA ROSARIO
 MOLINAR DOMINGUEZ JULIA
 LARA CASTRUITA MARTHA
 HERRERA BLANCO LORENZA
 BURROLA LOPEZ JOSEFINA
 VILLEGAS RAMOS HERLINDA
 MUÑOZ LOPEZ TOMASA
 MEDINA RODRIGUEZ MA. ANGELES
 SANCHEZ TORRIJOS MANUELA
 RAMOS FLORES GENOVEVA
 ENRIQUEZ MARTINEZ JOSEFINA
 BENCOMO PEREGRINO DOLORES
 VARELA ROCHA LIDIA
 GONZALEZ GRAXIOLA ANTONIA
 DEL VAL FRANCISCO JAVIER
 REYES COLON YOLANDA
 RANGEL SIFUENTES BLANCA
 QUINTERO PALACIOS BLANCA
 GARCIA ENRIQUEZ OLGA
 DOMINGUEZ RODRIGUEZ BENJAMIN
 CASTAÑOZ ESPINOZA LORENZO
 VALDEZ RAMIREZ GRACIELA
 SALDAÑA MUÑOZ MA. CRUZ

ZAMORA VILLALOBOS ALICIA
 LOZANO GARCIA GUADALUPE
 JIMENEZ AVILA DANIEL
 GALLEGOS DIAZ TOMAS
 FLORES RODRIGUEZ VICTOR
 CORNEJO REYES MARISELA
 CABALLERO VELA CARMEN
 AGUILAR MARTINEZ ROSANA

VIII-09-1973
 VIII-09-1973
 VIII-08-1973
 VIII-03-1973
 VIII-03-1973
 VIII-03-1973
 VIII-03-1973
 VIII-02-1973
 VIII-02-1973
 VIII-02-1973
 VIII-02-1973
 VIII-01-1973
 VII-31-1973
 VII-29-1973
 VII-28-1973
 VII-28-1973
 VII-27-1973
 VII-27-1973
 VII-27-1973
 VII-26-1973
 VII-26-1973
 VII-25-1973
 VII-25-1973
 VII-25-1973
 VII-25-1973
 VII-24-1973
 VII-24-1973
 VII-23-1973
 VII-21-1973
 VII-21-1973
 VII-21-1973
 VII-21-1973
 VII-21-1973
 VII-21-1973
 VII-20-1973
 VII-20-1973
 VII-20-1973
 VII-19-1973
 VII-19-1973
 VII-19-1973
 VII-19-1973
 VII-18-1973
 VII-17-1973
 VII-17-1973
 VII-14-1973
 VII-14-1973
 VII-14-1973
 VII-14-1973
 VII-14-1973
 VII-14-1973
 VII-13-1973
 VII-13-1973

VII-13-1973
 VII-13-1973
 VII-13-1973
 VII-13-1973
 VII-13-1973
 VII-13-1973
 VII-13-1973
 VII-13-1973
 VII-13-1973



T-232-1 1154
D-238-1 1080
D-208-1 765
D-238-1 498
W-232-1 410
E-234-1 567
D-223-1 1107
D-240-2 1094
E-232-2 1034
D-236-1 797
DT-208-2 564
W-237-2 403
W-232-1 379
T-232-1 364

E-208-1 1019
D-208-2 540
W-232-2 1156
D-223-1 976
D-241-2 473
W-232-1 638
T-232-1 787
D-223-1 636
W-208-2 672
W-208-2 1064
W-208-2 914
D-237-2 699
D-236-1 480
W-232-2 1243
DF-224-1 919
T-232-1 746
E-232-2 559
W-208-2 1218
W-208-2 1086
D-208-2 688
W-232-1 555
E-232-1 1191
T-232-2 1213
D-236-2 1068
D-237-2 802
E-232-1 772
W-237-2 1141
T-232-2 867
W-232-2 431
W-232-1 641
E-235-1 504

SAUCEDO NUÑEZ ELGA
RODRIGUEZ DIAZ MA. PAULINA
JIMENEZ BALLESTEROS MA. LUISA
CASTILLO GONZALEZ VERONICA
AVILA ESPARZA VIRGINIA
DOMINGUEZ CORDERO BEATRIZ
ROSALES LERMA MA. ELIZABETH
RODRIGUEZ SAMAN RAMON
RAMOS GURROLA MANUELA
LOPEZ MANUEL DAVID
DIAZ ORTIZ MA. GUADALUPE
ANAYA CANO RAMONA
ALARCON GOMEZ MA. LUISA
ACEDO VALLES JOSEFINA

RAMIREZ HUALGO MA. GUADALUPE
CHAVEZ LICON GUILLERMO
SERRANO CASTRUITA MA. ELENA
PEREZ CUELLAR CARMEN
CARLOS GARCIA MA. ROSARIO
GARCIA ESPARZA JUANA
LEZAMA CHAVEZ GLORIA LETICIA
GARCIA CHAVEZ BLANCA ESTELA
GOMEZ RODRIGUEZ GUADALUPE
RIVAS AVALOS ANA MA.
NAVARRO CALDERON ROSA MA.
GUTIERREZ VIDALES EUNICE
CARRASCO LOPEZ SANDRA
VILLALOBOS VILLALOBOS CELINA
MOGAL MORALES TRINIDAD
HERRERA TREJO ISABEL
DELGADO CORDOVA MA. ISABEL
VALVERDE ORTIZ MARTHA
RIVAS VALENZUELA MA. SANTA
GUERRA MACIAS TRINIDAD
DE LA TORRE AVEYTIA LORENZO
TOCCOLI CHAVEZ RAFAELA
VALENZUELA SILVA ROSA
RIVERA CORREA DOLORES
MACIAS GUERRA ANTONIA
KIAN VALLES MA. CRISTINA
SANCHEZ RAMOS ROSARIO
MOLINA MONREAL ASUNCION
BARRENDEY IBARRA MA. ATOCHA
GARCIA FLORES MA. SOCORRO
CEBALLOS CEBALLOS MARCELINO

VII-12-1973
VII-12-1973
VII-12-1973
VII-12-1973
VII-12-1973
VII-11-1973
VII-11-1973
VII-11-1973
VII-11-1973
VII-11-1973
VII-11-1973
VII-11-1973
VII-11-1973
VII-11-1973
VII-11-1973

VII-10-1973
VII-10-1973
VII-06-1973
VII-06-1973
VII-06-1973
VII-05-1973
VII-03-1973
VII-03-1973
VII-02-1973
VI-29-1973
VI-29-1973
VI-29-1973
VI-29-1973
VI-28-1973
VI-28-1973
VI-28-1973
VI-28-1973
VI-27-1973
VI-27-1973
VI-27-1973
VI-27-1973
VI-27-1973
VI-26-1973
VI-25-1973
VI-22-1973
VI-21-1973
VI-21-1973
VI-20-1973
VI-20-1973
VI-20-1973
VI-19-1973
VI-19-1973



179



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
C.D. JUAREZ

16 de Abril de 1975

En Ciudad Juárez, Chihuahua., a lo. primero de Abril de 1975, mil novecientos setenta y cinco, ANTE el Sr. Lic. Lorenzo López Domínguez, Presidente Ejecutivo por Excusa del Titular en los autos que arriba se indican, compareció el Sr. Lic. José G. Dowell Sánchez, y dijo: Que en su carácter de Apoderado del Sindicato de Empleados de Centralab-México, S. A. C.R.O.C., y sin que ello implique conformidad alguna con el Laudo dictado en autos, solicita que la Indemnización sea pagada ante la presencia del propio Presidente Ejecutivo, según lo dispone el Artículo 847 de la Ley Federal del Trabajo, con la aclaración de que los agremiados al Sindicato que representa, recibirán dicha Indemnización por la imperiosa necesidad que tienen de subsistir con objeto de no morir de inanición durante el tiempo que dure la tramitación del Amparo interpuesto en contra de la mencionada Resolución.- Se aclaró que la comparecencia del Lic. José G. Dowell Sánchez se efectuó a las 13:00 Horas.- Visto lo anterior, el C. Presidente de la Junta, A C U E R D A : Visto lo manifestado por el compareciente y atendiendo lo dispuesto en el Artículo 847 de la Ley de la materia y por tratarse de la entrega de suma de dinero que debe efectuarse en los trabajadores que serán suspendidos en virtud de lo resuelto por la Junta Especial Número Dos en Pleno, es procedente decretar que el Presidente Ejecutivo con las funciones propias que la Ley le otorga, deberá cuidar que se haga la entrega personalmente a los trabajadores, por lo que en consecuencia para los efectos de cumplimentar el contenido de la disposición legal antes citada, deberá hacerse la entrega por cualquiera de los medios posibles ante la presencia del Presidente Ejecutivo.- Así lo acuerdo, resolvió y firma, el C. Presidente Ejecutivo en Funciones, por ante los Testigos de Asistencia que dan fe.

T.A.
Almendarez

[Signature]

[Signature]



1888

En Ciudad Juárez, Chihuahua., a lo. primero de Abril de 1975, mil novecientos setenta y cinco, ANTE el Sr. Lic. Lorenzo López Domínguez, Presidente Ejecutor por Excusa del Titular en los autos que arriba se indican, compareció el Sr. Lic. José G. Dowell Sánchez, y dijo: Que en su carácter de Apoderado del Sindicato de Empleados de Centralab-México, S. A. C.R.O.C., y sin que ello implique conformidad alguna con el Laudo dictado en autos, solicita que la Indemnización sea pagada ante la presencia del propio Presidente Ejecutor, según lo dispone el Artículo 847 de la Ley Federal del Trabajo, con la aclaración de que los agremiados al Sindicato que representa, recibirán dicha Indemnización por la imperiosa necesidad que tienen de subsistir con objeto de no morir de inanición durante el tiempo que dure la tramitación del Amparo interpuesto en contra de la mencionada Resolución.- Se aclaró que la comparecencia del Lic. José G. Dowell Sánchez se efectúa a las 13:00 Horas.- Visto lo anterior, el C. Presidente de la Junta, A C U E R D A :----- Visto lo manifestado por el compareciente y atendiendo lo dispuesto en el Artículo 847 de la Ley de la materia y por tratarse de la entrega de suma de dinero que debe efectuarse en los trabajadores que serán suspendidos en virtud de lo resuelto por la Junta Especial Número Dos en Pleno, es procedente decretar que el Presidente Ejecutor con las funciones propias que la Ley le otorga, deberá cuidar que se haga la entrega personalmente a los trabajadores, por lo que en consecuencia para los efectos de cumplimentar el contenido de la disposición legal antes citada, deberá hacerse la entrega por cualquiera de los medios posibles ante la presencia del Presidente Ejecutor.- Así lo acuerdo, resolvió y firma, el C. Presidente Ejecutor en Funciones, por ante los Testigos de Asistencia que dan fe.

10
Dowell

T.A.
Dominguez

10





18/89

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

En Ciudad Juárez, Chihuahua., y siendo las 12:00 doce horas -- del día 2 dOs de Abril de 1975, mil novecientos setenta y cinco, -- y constituidos en el local que ocupa la Secretaría de la Junta de -- Conciliación y Arbitraje, y encontrándose presentes los Sres. Lic. -- Aureliano Gonzalez Vargas, en su carácter de apoderado de la Empresa CENTRALAB-MEXICO, S. A., y por la otra parte el C. Lic. Gregorio Caballero y Lic. José Luis Erives en su carácter de Apoderados de -- Trabajadores Libres, de Confianza y algunos Sindicalizados, así como los Sres. Arturo Flores Montes y Sergio Solis Montero, en sus -- caracteres de Secretarios General y del Trabajo respectivamente del Sindicato de Trabajadores de Centralab, quien es titular del Contrato Colectivo que prevalece en la Empresa, y por otra parte el -- C. Lic. Gustavo de la Rosa K., en su carácter de apoderado de un -- Grupo de Trabajadores Sindicalizados y algunos Libres, y además estando presente el C. Lic. Fernando Delgado Mah, quien en su caso, -- actuará conjunta o separadamente por parte de la Empresa y tram-- -- bién considerando presentes para que conjunta o separadamente con -- los Dirigentes Sindicales actuen los C. Lic. Guillermo Dowel Sanchez y Manuel Rodríguez Valdes, en este acto el suscrito, Presidente Ejecutor en Funciones por Ministerio de Ley, procede en los términos del Artículo 847 de la Ley Federal del Trabajo, y por tratarse según los términos de dicha disposición del acto de Ejecución -- de un Laudo en que se va a entregar una suma de dinero, el suscrito Presidente estará presente a fin de que se haga la entrega personal a todos y cada uno de los trabajadores en cumplimiento a los puntos Resolutivos de la Sentencia que fué dictada por la Junta Especial Número Dos en Pleno con fecha 26 de Marzo de 1975, por lo -- que en este acto y de acuerdo a la misma Resolución se hará entrega a todos y cada uno de los trabajadores del importe de 42 días -- de Salario que fué la cantidad a que éste Tribunal condenó a la Empresa para los efectos de Indemnización, por la Suspensión Temporal hasta por cinco meses; así mismo se dará fé de que se hará entrega del importe de los Salarios Devengados que resulten hasta el día lo. primero de Abril del año en curso; por lo que acto seguido se procede a la Ejecución de lo resuelto.- En este acto se hace -- constar que los Apoderados de los Trabajadores Sindicalizados, de los Trabajadores Libres y de los trabajadores de Confianza manifiestan que el recibo de los importes de las cantidades que hace -- entrega la Empresa lo hacen bajo protesta a reserva de que al final expresarán su inconformidad de dicha entrega; y así mismo se -- concede el uso de la palabra a los Apoderados de los demandados, haciendo uso de ella primero el Sr. Lic. Manuel Rodríguez Valdez en -- Representación de los Trabajadores Sindicalizados y manifestó: -- dice, del Sindicato demandado y manifestó:- Que las cantidades que recibirán los trabajadores, lo hacen unicamente por la imperiosa -- necesidad que tienen de subsistir en unión de sus dependientes económicos, pero sin estar de acuerdo ni conformes con el procedimiento seguido en este Juicio, ni con la Resolución ó Laudo que se pronunció, pues en todo caso, las cantidades se reciben en pago parcial al monto de sus derechos dejando a salvo el resto a los resultados de las Resoluciones que pronuncien las Autoridades Federales ante las cuales se han planteado oportunamente las Demandas de Garantías combatiendo los procedimientos y Resolución de este Juicio, -- y que además en el caso, no se ha pronunciado Mandamiento de Ejecución a cumplirse como consta en autos.- En uso de la palabra el -- C. Lic. Gregorio Caballero, manifestó:- Que con la representación con que nos ostentamos, hago mias las manifestaciones vertidas por el Sr. Lic. Manuel Rodríguez Valdes en lo que corresponde a lo manifestado, agregando que la Empresa ni por sí ni por conducto de -- sus apoderados ha hecho solicitud de Mandamiento de Ejecución y no existe ningún mandamiento dictado por éste H. Tribunal para la Ejecución del Laudo, y que las cantidades que se reciben se reciben en pago parcial al monto de sus derechos, dejando a salvo el resto, -- a los resultados de las Resoluciones que pronuncien las Autoridades Federales ante las cuales se ha planteado la Demanda de Garantías; combatiendo el procedimiento y Resolución de este Juicio, solicitando a este Tribunal que con vista a las actuaciones del expediente que nos ocupa de que Certifique que no existe dicho acto --

de Mandamiento de Ejecución dictado por ésta H. Autoridad ni -- por la Junta Especial Número Dos de la Junta de Conciliación-- y Arbitraje, y que las cantidades que se reciben, se reciben-- por la imperiosa necesidad de que tienen sus familias y los -- trabajadores, y que en ningún momento se está entendiendo que-- estamos conformes con el procedimiento seguido por éste H. --- Tribunal para llevar a cabo la supuesta Ejecución del Laudo.-- En uso de la palabra el C. Lic. Fasta dice Gustavo de la Rosa- K., manifiesta:- Que suscribe como suyos las declaraciones --- hechas por los Lic. Caballero y Dowell y agrega que se reci- ben tales cantidades como pago parcial, en función de que al -- no haber mandamiento de ejecución, el cumplimiento del Laudo -- por parte de la Empresa ha sido en violación al Artículo 845 -- de la Ley Federal del Trabajo, toda vez que desde de, dice, -- desde el día 10. de Abril fueron suspendidos los trabajadores -- sin respetar el Laudo de referencia, por lo que respecta a los Artículos 152 y 428 de la Ley Federal del Trabajo, sin compro- bar en el Juicio la Antigüedad de todos los Suspendidos, por -- lo cual queda vigente todas las acciones laborales y que como- gobernado tienen mis representantes.- Se tienen por hechas --- las aclaraciones de los apoderados y se procede al pago en los términos apuntados.- OLGA ESTELA GARCIA, ELIZABETH GARCIA RE-- YES, LETICIA LARA FRANCO, ESTELA SARMIENTONOHEMI RENTERIA, --- ROSA VALENZUELA, MARIA ELENA CALVILLO, ALFREDO LEON, MANUEL -- ANGEL ESPINOZA, SUSANA MENDEZ SANCHEZ, MARIA SANTA RIOS, RITA -- MAYELA GARCIA CASTILLO, JOSEALEJANDRO GOMEZ ALVARADO, LILIA -- MENDOZA GONZALEZ, MARIA GUADALUPE REYES TORRES, BERTHA ALICIA -- PEREZ, SILVIA GARCIA CONTRERAS, BLANCA ISELA QUINONES LUNA, -- MARIA CONCEPCION BERUMEN COVARRUBIAS, LETICIA LANDEROS QUINO-- NES, LUZ OFELIA OROPEZA GARCIA, OLGA ARMENDARIZ GONZALEZ, SAN-- JUANA ALMANZA GUROLA, MARIA CRUZ SALDAÑA, RITA NAVARRO LEON, -- MARIA ANTONIA HERNANDEZ TORRES, SILVIA MENDOZA OROZCO, ELSA -- SAUCEDO NUNEZ, GUADALUPE VILLA NAVARRETE, ANA MARIA AGUILERA-- CHAVARRIA, RAMON NUNEZ RODRIGUEZ, MARIA DE LA LUZ HINOJOS VI-- LLA, ROSA MARIA SEHULTZ CASTILLO, ARMIDA RODRIGUEZ GARCIA, MA-- RIA DELREFUGIO AGUILERA, CALLEJA FLORES JOSE LUIS, MARIA CRIS-- TINA LLANVALLES, dice YAN VALLES, JUAN DEBORA RUIZ, OLIVIA --- VENEGAS MARTINEZ, ADELA ALVAREZ HERNANDEZ, CARMEN PEREZ CUE-- LLAR, Se aclara que la persona es MARIA CRISTINA KIAN VALLES, -- MARIA TERESA VELASCO ORTIZ, MARTHA LIDIA PUENTES CHAVIRA, VIR-- GINIA AVILA ESPARZA, LUZ ARGELIA PEREYRA FLORES, GUILLERMINA -- ROSAS MACIAS, MARIA DEL SOCORRO GARCIA FLORES, SANDRA CARRASCO FLORES, dice, FLORES; MARIA YOLANDA OCHOA, ROSARIO RAMOS CRUZ, -- MARTHA IRENE LOYA GARCIA, BERTHA ALICIA MORENO, BLANCA RANGEL-- SIFUENTES, HILDA ANCHONDO CARAVEO, MARIA DE LOS ANGELES HUERTA -- ARNEROS, ROSA AMELIA GUTIERREZ AVALOS, Mem dice, MARIA LUISA -- JIMENEZ BALLESTEROS, LIDIA MARIA VILLALOBOS, ROSALINDA GUILLEN, -- MARGARITZ ESPARZA GRAJEDA, MARIA DEL CARMEN SALAS, ROSA MARIA-- CONTRERAS BUSTILLOS, MARTHA COSSIO FRANCO, LETICIA FAVELA CAS-- TRO, MARIA DEL REFUGIO SANDOVAL, LUZ ELENA RAMIREZ TORRES, RO-- SA MARIA TARANGO BALDERRAMA, LUCIA ROSALES MENA, CATALINA SA-- LAS ORTIZ, LEONOR GONZALEZ SIFUENTES, LUCIA PADILLA FRANCO, -- YOLANDA RODRIGUEZ, ANA BERTHA ANTUNEZ, LAURA RAMIREZ GALLECOS, -- ELIZABETH CABRAL, ROSA MARIA ARAGON, MA. DE JESUS RODRIGUEZ ME-- DRANO, NATALIA GARCIA, ANGELA ARMENCOD ARRAZOLA, NORMA ELSA -- QUEZADA, RAFAELA TOCOLI, MARIA DEL REFUGIO MARQUEZ TOVANICHE, -- VEGA LOYA ROSARIO, MZRTA LADA CASTRUITA, MARIA ELENA SERRANO. -- MARIA LUISA ALARCON GOMEZ. -- CARMEN CABALLERO. -- MARIA IRASEMA. -- MUÑOZ MARTINEZ. -- ANA MARIA RIVAS. AVALOS. -- LUIS JAIME HERNANDEZ. -- -- -- -- BERTHA ALICIA DE LA ROSA. -- MARIA DE LOS ANGELES CA-- RRASCO. -- GRISELDA SILVA MOLINA. -- BEATRIZ DOMINGUEZ CORDERO. -- -- -- -- MARTHA RAFAELA PALACIOS RAMIREZ. -- MANUELA HERNANDEZ AGUIRRE. -- -- -- -- FLORENCIA MENDOZA LUNA. -- celia SUAREZ GUERRERO. -- NORA NAVA. -- NORMA ALICIA ARVIZO VARELA. -- MARTHA GONZALEZ MORALES. -- -- CRISTI-- NA PORTILLO. -- BEATRIZ BANUELOS LUNA. -- YOLANDA ENRIQUEZ. -- CECI-- LIA YOLANDA SALAICES. -- PETRA CANO RUIZ. -- EVA ALICIA OLVERA PADI-- LLA. -- RAQUEL MADRIGAL. -- MARIA ANGELICA BALDERRAMA RAMIREZ. -- -- -- -- MARIA DEL SOCORRO RAMOS RESENDIZ. -- GUADALUPE GOMEZ RODRIGUEZ. -- BERTHA HERRERA. -- JOSEFINA OROZCO CHAVEZ. -- MARIA DE JESUS CASAS -- QUEZADA. -- VALENTINA HERNANDEZ. -- LIDIA RENTERIA. -- MANUELA SALINAS -- OTILIA MORENO LOPEZ. -- CIRIA LIRMA ALMERAZ. -- SOCORRO ESPARZA VA--



18790



V. CONCEPCION AGUILAR.---LIDIA TALAMANTES.---GUADALUPE DU
 ANTONIO SOTELO GONZALEZ.---JULIANA MANRIQUEZ ZAMORA.---
 GUILLERMINA NEVAREZ GALAVIZ.---GUADALUPE FERNANDEZ PEREYRA
 BERTHA ALICIA GRIEGO PORTILLO.---MARIA GUADALUPE REYES UR
 QUIZA.---EUNICE GUTIERREZ.---GLORIA GUZMAN.---MARIA DEL SOCO
 RRO AMAYA PEREZ.---SOFIA VARELA.---PATRICIA QUINTANA.---
 MARIA ELIZABETH ROSALES.---BLANCA ESTELA GARCIA CHAVEZ.---
 CAMINA CHAVEZ.---MARIA GUADALUPE MELENDEZ CISNEROS.---
 SANDRA GENOVERA QUINONEZ.---MARTHA EVA AGUIRRE GUEVARA.---
 MARIA CRUZ LONGORIA GAMBOA.---MARIA DE LA CRUZ RAMOS.---
 ROSARIO RENTERIA.---MANUELA RAMOS.---GUADALUPE TERRAZAS MAL
 DONADO, SILVIA VALDEZ RAMIREZ.---MARIA ROGELIA MAGDALENO.
 ELIZABETH SYLVEIRA.---ALICIA ZAMORA VILLALOBOS.---ROSA
 MARIA LOPEZ REYES.---MARISELA CORNEJO REYES.---MARIA JOSE
 FINA SAEZ.---DELIA DAVILA MACIAS.---MARIA SANTIAGA SAUCE
 DO.---SONIA SANCHEZ DELGADO.---ELIAS OROZCO PEREZ.---
 AGUSTINA HUERTA.---RAQUEL ACOSTA HERMAN.---MARIA DE
 JESUS SALAS MUNIZ.---MARIA DE LOURDES BELMONTES BRIONES.
 ELIU BLANCO RETA.---DAVID GONZALES SIGARROA.---RODOLFO
 REYES LUEVANO.---MARIA DE LOS ANGELES MEDINA RODRIGUEZ.
 LETICIA CAMPOS CHAPARRO.---ARMANDO ESPINOZA GARCIA.---
 BEATRIZ CORTEZ FLORES.---JOSEFINA GUROLLA LOPEZ.---RO
 SALVA ELENA RUEZGA JARAMILLO.---BERTHA ALICIA RAMOS.---
 GUADALUPE MORA HERNANDEZ.---OLIVIA CONTRERAS ESCARCEGA.---
 CELIA GARDEA DIAZ.---ROSA PEREZ ORTIZ.---PAULA HERNAN
 DEZ CHAPA.---ROSA MARIA LOPEZ RAMIRES.---CLARA HERNAN
 DEZ GALINDO.---SOCORRO HERNANDEZ DELGADO.---VERONICA
 ESTHER CASTILLO.---YOLANDA CHAVEZ BARO.---GUADALUPE SA
 LAZAR MORALES.---OLGA MACIAS CARRION.---HILDA HERNANDEZ
 HERNANDEZ.---CELINA VILLALOBOS.---MARIA BALANDEY.---
 MARTHA CELIA VALVERDE.---JOSEFINA ENRIQUEZ.---GRACIELA
 DOMINGUEZ.---BERTHA ALICIA LARA.---LUGARDA FLORES.---
 MARTHA MURO RAMOS.---JULIA MOLINAR DOMINGUEZ.---HERLIN
 DA VILLEGAS RAMOS.---GUADALUPE ORTIZ MARQUEZ.---ANTONIA
 MACIAS GUERRA.---LETICIA ALEMAN SANTILLAN.---MARIA VIC
 TORIA MACIEL MARTINEZ.---MARIA GUADALUPE MARTINEZ.---MAR
 GARITA PEREZ GARAY.---LUA MARTINA BUSTAMANTE.---MARIA
 TERESA GOMEZ TERRAZAS.---BENJAMIN DOMINGUEZ.---VELIA ME
 NA SIERRA.---ELVIRA MEDINA.---HELIGIO TISCARENO MACIAS.
 JULIA ESTHER ORTEGA POSADA.---ANTONIA GONZALEZ GAXIOLA.
 LORENZA MURILLO BENCOMO.---YOLANDA REYES COLON.---ROSALVA
 GAYTAN.---ROSA MARIA NAVARRO.---JULIO HUMBERTO FACIO.---
 MIGUEL ISABEL MARTINEZ.---LOURES HOLGUIN AGUIRRE.---RA
 MON GUERRERO GARCIA.---BERNARDO MEDINA CASTRO.---OL,
 dice, MARIA OLGA MONTES.---RUBEN LECHUGA.---ANA MARIA RE
 ZA.---MARIA ANTONIETA MARTINEZ.---ROSA MARIA COVARRU
 BIAS ESPINOZA.---ANGELINA VALENZYELA DE LAS *** VELIA BERAN SAINZ
 RAQUEL SANTOSCOY.---RAMONA ANAYA CANO.---MARIA DOLORES
 BENCOMO.---MARIA VICTORIA RAMIREZ GURBOLA.---PEDRO DEL
 GADO.---ELIZABETH OLVERA.---RUMUALDA RUELAS.---BERTHA
 PACHECO.---LETICIA MONTES.---INOCENCIA QUEZADA, dice,
 INOCENCIA SIMONA MARGARITA QUEZADA.---RUBEN ZAMORA LOYA.
 ANDRES AGUILAR JIMENEZ.---DAVID MARTINEZ DE LA O.---RO
 BERTO HERNANDEZ BATRES.---JOSE RAMON ROJAS CASTRO.---LE
 TIGIA CERDA.---CELIA CRUZ BUSTILLOS.---MAGDALENA ESTRA
 DA DIAZ.---GERARDO LEANOS BARRIOS.---FRANCISCO JAVIER
 DEL VAL.---MANUELA SANCHEZ.---MARTHA HOLGUIN BUJANDA.
 MARIA TERESA DAVILA RUIZ*** VICTORIANA BANUELOS.---MARIA
 DE JESUS SALAZAR DE LOS SANTOS.---JOSEFINA RAMIREZ SOLIS.
 TOMAS CALLEGOS DIAZ.---RAFAEL LEYVA.---DAVID LOPEZ.---
 GUADALUPE TALAMANTES.---GLORIA SANDOVAL.---RAMONA LEPEZ.
 FEDERICO MACHADO ACOSTA.---BENIGNO MADRID HERRERA.---
 FRANCISCO PEREZ GARCIA.---ALFREDO HERNANDEZ.---JOSE
 LUIS ESTUPIÑAN.---FRANCISCO TOYO CIMA.---DANIEL GUTIE
 RREZ GUTIERREZ.---JOSEFINA ACEDO VALLES.---LORENZA ELMA
 --DELGADO YANEZ.---CECILIA PEREZ AMEZOLA.---TRINIDAD NO
 GAL.---ROSA ARGELIA MERCADO.---MARIA DEL CONSUELO CA
 BADA CORRAL.---PEDRO ENRIQUE ESPINO.---RAMON ORTE
 ###

GA GOMEZ.----- LAURA RUIZ.----- ANA JULIA MORENO VENZOR.-----
 ELVA ISABEL SALAS.----- ANA IMELDA FLORES.----- MA. MARTHA-
 HERNANDEZ LONGORIA.----- HERMINIA ORTEGA.----- MA. ISABEL TO-
 RRES LUJAN.----- ERNESTINA VALLES NAVARRETE.----- CARMEN OR-
 TIZ FLORES.----- JUANA GARCIA ESPARZA.----- JUANA SOTO.-----
 AMPARO RODRIGUEZ.----- RAFAEL DOMINGUEZ.----- ROBERTO GARCIA -
 AMADOR.----- MANUELA MATA CHAIREZ.----- SOLEDAD HOLGUIN.-----
 SAENZ.----- MARIA LUISA DIAZ.----- HIPOLITA HERRERA.----- TERE-
 SA PEREZ.----- RUBEN ESPINOZA.----- MANUEL PEREZ.----- SOCO-
 RRO CHAVEZ RODRIGUEZ.----- RUBEN ESTRADA.----- JOSE LUIS ME-
 LENDEZ.----- VICTOR MOLLER.----- TERESA NORIEGA.----- DELFI-
 NO LARA RODRIGUEZ.----- ALEJANDRO MOJICA SAENZ.----- ANTONIO
 SOTO URBINA.----- JOSE ABDON CORDOVA SANTANA.----- OSCAR -
 MURILLO.----- GUADALUPE GARIBAY CARRERA.----- MARIA NATIVI-
 DAD NORIEGA.----- MARIA ROSARIO MATA BARRAZA.----- LETICIA-
 RAMIREZ.----- MARIA AUDENA ALVARADO.----- MERCEDES HERNAN-
 DEZ.----- DORA SILVIA ALFARO.----- MARIA DEL ROSARIO DEL GA-
 DO.----- MERCEDES ULLOA.----- RITO ESPINOZA HERNANDEZ.-----
 FRANCISCO HOLGUIN.----- ELVIRA PROVENCIO SILVA.----- DOLORES
 DE LA ROSA.----- LORENZA TORRES.----- MARIA TERESA TORRES.---
 CELIA SALAZAR ARELLANO.----- MARIA GUADALUPE RIOS SANTANA.---
 RUBEN MENDEZ NUNGARAY.----- YOLANDA RESENDIZ.----- JORGE MAU-
 RO CEDILLO R.----- IRENE MEJIA.----- GLORIA LEZAMA.----- DA-
 NIEL JIMENEZ.----- TOMASA MUNOZ LOPEZ.----- ARMANDO CHAVEZ
 MARTINEZ.----- MA. DEL ROSARIO DIAZ DIAZ.----- ROBERTA SI-
 MENTAL MUNOZ.----- DELIA MACIAS SALCIDO.----- SOCORRO HER-
 NANDEZ ARMENDARIZ.----- ARMIDA BENCOMO BENCOMO.----- LAUREN-
 CIA FERREL BARRAZA.----- MARIA DE JESUS HERNANDEZ.----- ANA -
 DAVILA DOMINGUEZ.----- ROSA MARIA ALDERETE.----- LIBRADA --
 CHACON.----- CARMEN ARREDONDO.----- EDUARDO LESPRON.-----
 JUAN MACIAS GUEROLA.----- CRUZ ALVAREZ FRANCISCO.----- JOSE -
 GUADALUPE LOPEZ.----- VIRGINIA LIMON ONTIVEROS.----- MARIA
 ELENA SALAZAR.----- ROSA MARIA FALCON.----- NORMA ONTIVEROS-
 VASQUEZ.----- JESUS MANUEL GONZALEZ GOMEZ.----- YOLANDA DOMIN-
 GO DE LA TORRE.----- MARIA LUISA MORA.----- YOLANDA GOMEZ --
 GONZALEZ.----- MARTHA MOLINA QUEZADA.----- RAMON CHAVEZ.---
 MARCELINA CEBALLOS CEBALLOS.----- SUSANA ACOSTA IBARRA.-----
 LUZ DEL CARMEN LIZALDE CERVANTES.----- MARIA ELENA CHAVEZ--
 ALVAREZ.----- MARIA DE LOS ANGELES GIL.----- IRENE SOTO BER-
 MUDEZ.----- ALICIA ALVARADO SILVA.----- IRMA RODRIGUEZ LO--
 YA.----- MARGARITA QUIROZ.----- MARTHA ARAMBULA.----- ROXANA-
 AGUILAR MARTINEZ.----- ROSA MARIA CASTANEDA AYALA.----- GABRIE-
 LA GARCIA.----- SILVIA CAMACHO.----- LIDIA SAUCEDO.-----
 GUADALUPE MARTINEZ dice MARQUEZ LUCERO.----- MANUEL CHONG -
 RUIZ.----- SOCORRO MURILLO SANCHEZ.----- ESPERANZA LOPEZ.-----
 LORENZO LOBO GUERRERO.----- SALUSTIA LOPEZ GARCIA.----- ALTA-
 GRACIA MORALES HERNANDEZ.----- CARLOS HERNANDEZ ANDRADE.-----
 LORENZO DE LA TORRE AVEITIA.----- GUADALUPE LETICIA RUIZ.---
 GUERRERO.----- EZEQUIEL MENDOZA ESQUIVEL.----- MARIA SAENZ -
 FUENTES.----- MIGUEL MARQUEZ SALAICES.----- CARMEN CEBALLOS
 PEREZ.----- ALICIA GAYTAN.----- MARIA ELENA CARLOS.----- MA-
 RIA DEL ROSARIO CARLOS GARCIA.----- CECILIA ONTIVEROS MORAN.
 JESUS MANUEL CANO.----- SANTIAGO CORDERO SAENZ.----- MARIA --
 ASUNCION MOLINA.----- EMILIO PEREZ MORA.----- MARIA DEL ROSA-
 RIO MENDEZ SAENZ.----- MARIA DE LA LUZ MARQUEZ VILLA.-----
 MARIA DE JESUS MARTINEZ SANCHEZ.----- HUGO SOTELO AVALOS.---
 RICARDO ROMERO RODRIGUEZ.----- ANTONIO GOMEZ LOPEZ.----- RE-
 GINA NIETO CALANCHE.----- FAUSTINO GARCIA.----- GREGORIO --
 CALDERON ALCALA.----- MARIA YOLANDA AGUIRRE.----- LORENZA-
 HERRERA BLANCO.----- LUIS PADILLA.----- ANDRES VALDEZ.-----
 GILBERTO CARDENAS MURILLO.----- BERTHA RAMIREZ RODRIGUEZ.---
 LORENZO CASTANOS ESPINOZA.----- ARMIDA PENAFLOR MUNOZ.-----
 FRANCISCA RAMIREZ MADRID.----- ANA MARTA HERNANDEZ.-----
 GUADALUPE RAMIREZ SANDATE.----- GRACIELA FLORES ARREDON-
 DO.----- MARTHA AVILA VALENZUELA.----- MARTIA ESTHER VAS-
 QUEZ.----- MARIA FRANCISCA CORRAL.----- JOSE PEDRO HERNAN-
 DEZ PINEDO.----- ANSELMO HERNANDEZ RAMOS.----- ALFREDO SAU-
 CEDO.----- RICARDO CORDERO RAMIREZ.----- ALBERTO MARTINEZ
 SANDOVAL.----- ROSA ISELA SALAZAR JAQUEZ.----- BERTHA ALI-
 CIA ZAMORA VILLA.----- MANUEL NUNEZ LUNA.----- EDUWIGES ---
 ###

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



LOCAL
Y ARBITRAJ
CHIE

HIJO ZENY
ACION Y NOIDA
LOCAL



JUNTA LOCAL
CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

CHAVEZ FLORES.----- VICTOR MANUEL FLORES.----- FRANCISCO CAS-
TRO FELIX.----- FRANCISCO ENCISO CASTILLO.----- SERGIO SOLIS --
MONTERO.----- SABINO GALVAN GUTIERREZ.----- JOSE LUIS RIVERA ---
SANCHEZ.----- SOLEDAD GONZALEZ LARGUERO.----- GENOVEVA RAMOS.---
RAMIRO PEREZ CHAVEZ.----- JESUS CORDOVA.----- Con lo que dió por-
terminada la presente comparecencia haciéndose constar que la
cantidad que, dice, contenida en los Sobres para los efectos --
del pago correspondientes al importe de los 42 días más la Se-
mana de Salarios Devengados, arrojó un total de \$1.823,433.50 -
M. N., aclarándose que quedan a disposición en calidad de Depó-
sito ante este Tribunal Sobres que contienen las distintas can-
tidades que corresponden a trabajadores que no estuvieron pre-
sentes en esta comparecencia para los cuales queda a su dispo-
sición dichos importes en el local de la Secretaría de este Tri-
bunal, y que más adelante se detallarán:-----
Los Sobres corresponden a las siguientes personas:----- MARIA I-
SELA NAVARRETE GARCIA.----- ROSA MARIA CASTANEDA AYALA.----- CE-
CILIA REYES CASTANEDA.----- MARIA DE DOURDES MATA GURROLA.-----
ROSA MARIA CAMACHO RAMIREZ.----- DORA ESQUIVEL CASTANEDA.-----
ANGELINA MAGALLANES VALLEJO.----- ROSA JUAREZ ROSALES.----- MA-
RIA DOLORES AMAYA HOLGUIN.----- MARIA PUALINA RODRIGUEZ DIAZ.---
GARCIA RAMIREZ ARTURO.----- RIVERA CORREA DOLORES.----- QUEZADA
MENDIOLEA MA. DE JESUS.----- LOPEZ GARCIA SALUSTIA.----- MORIEL-
MENDEZ RAUL SAMUEL.----- DEBORA REYES PEDRO.----- Con lo que --
dió por terminada la presencia comparecencia, procediéndose a --
guardar los sobres que quedaron a disposición de los trabajado-
res, los cuales han sido debidamente depositados en una Caja la
cual se encuentra debidamente sellada y lacrada para que en su
oportunidad y en cuanto los trabajadores beneficiarios acudan-
a este Tribunal les sean entregados personalmente a cada uno --
de ellos, sin que se haya permitido por este Tribunal que los --
Directivos Sindicales hayan tachado la parte en donde se Asien-
ta RECIBID E CONFORMIDAD, por la de INCONFORME, para que sean --
las personas que concurren por su sobre, hagan las anotacio-
nes que crean convenientes.- Doy fé el Suscrito Presidente en --
Funciones, por ante los Testigos de Asistencia que dan fé.-----



841

JUNTA LOCAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE.-
JUNTA ESPECIAL DOS.-

0814
12-3-75-SGJ- 12-4-75-SGJ y
12-5-75-SGJ.-

Se Remite Demanda de Amparo.

JUNTA LOCAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION,
MEXICO, D. F.

Adjunto al presente se permito remitir a usted las Demandas de Amparo interpuestas por los demandados, en autos del Expediente 16-1-75-S.T., Suspensión Temporal promovida por la Empresa Centralab-México, S. A., combatien do Resolución dictada por la Junta Especial Numero Dos adscrito a éste Tribunal.

Se anexa a la Demanda de Garantías, el acuerdo recaído a la presentación de la misma, así como la Constancia de Notificación hecha a los Terceros Perjudicados.

A fojas 149 vuelta del expediente de Suspensión, se encuentra la fecha en que fué notificado a las partes la Resolución que se combate.- Y como Informe Justificado y con carácter devolutivo, se envia el expediente citado en el primer párrafo el cual consta de 149 fojas útiles.

Sin otro particular de momento, protesto a usted las seguridades de mi atenta consideración y merecido respeto.

A T E N T A M E N T E .
SUPRAGIO EFECTIVO: NO REELECCION
Cd. Juárez, Chih., a 25 de Abril de 1975.

EL PRESIDENTE DE LA JUNTA.

LIC. ADOLFO CASTRO GUTIERREZ.

Anexo:- 457 fojas útiles.

jsa.-

C E R T I F I C A .- Que las peresentes copias xeros es copia fiel y exacta sacada de su original que tuve a la vista y que forma parte del expediente 16-1-75-S.T. formado con la suspension temporal promovida por Centralab Mexico, S. A. y la cual fue debidamente cotejada.-----
LA ANTERIOR CERTIFICACION SE EXTIENDE A PETICION DE PARTE INTERESADA A LOS DIEZ DIAS DEL MES DE ENERO DE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y SIETE. DOY FE.-----

EL SECRETARIO GENERAL DE LA JUNTA.

DEPARTAMENTO DEL SECRETARIO GENERAL
S T J . PONCE TORRES
CD. JUAN P. TORRES





SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION.

FORMA 403

199

ASUNTO: Se remiten autos y testimonio del expediente número 4010/75 formado con motivo del juicio de amparo directo promovido por SINDICATO DE EMPLEADOS -- CENTRALAB-MEXICO, S. A.

AL C. PRESIDENTE DE LA JUNTA ESPECIAL NUMERO DOS DE CONCILIACION Y ARBITRAJE DE CD. JUAREZ, CHIH.

No. Of. 490

CON ANEXOS.

En virtud de haberse dictado por la Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, resolución definitiva en el expediente número 4010/75 formado por la Segunda Oficina de Trámite, con motivo del juicio de amparo directo promovido por Sindicato de Empleados Centralab-Mexico, S. A. por conducto de Arturo Flores y otros, contra actos, de esa H. Junta, con el presente oficio devuelvo a Ud., en 149 y 35 fojas -- útiles, las dos secciones del expediente número 16-1-75-S.T. formados en la Junta Especial 2, para suspender temporalmente la relación de trabajo, promovido por El Sindicato de Empleados Centralab-México, S. A. en contra de Centralab-México, S. A. y un testimonio en 30 fojas útiles.

He de agradecer a Ud., se sirva ordenar que se me acuse el recibo correspondiente y le reitero mi atenta consideración.

México, D. F., a 8 de agosto de 1979.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA
SALA AUXILIAR.

LIC. LOIS GONZALEZ CANARENA.

eq.

1892

1893

1894

1895

1896

1897

1898

1899

1900

1901

1902

1903

1904

1905

1906

1907

1908

1909

1910

1911

1912

1913

H. SALA AUXILIAR DE LA SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

AURELIANO GONZALEZ VARGAS, apoderado de CENTRALAB-MEXICO, S. A., personalidad que tengo acreditada y reconocida en el expediente 4010/75 formado con motivo del juicio de Amparo Directo promovido por SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO-CROC contra actos de la Junta Especial Número Dos de la de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, Chihuahua, en el cual mi representada tiene el carácter de Tercero Perjudicado, señalando como domicilio para oír notificaciones el despacho 403 de la calle Berlín 18, en México, D. F., y autorizando en los términos del Artículo 27 de la Ley de Amparo a los señores LICENCIADOS RODOLFO ESPINOSA MARTINEZ y JOSE MANUEL LOYOLA, para que las oigan a mi nombre e intervengan en este caso, atentamente expongo:

Que el día 14 de los corrientes mi representada fué notificada por la Responsable de la resolución definitiva dictada por esa Sala Auxiliar en el amparo directo arriba indicado.

De la lectura de la ejecutoria y de la revisión del expediente se nota que al dictar la resolución la Sala no hace referencia a la totalidad de constancias que integran el expediente del juicio que originó el amparo y que al hacer devolución del mismo no se regresó a la Responsable la totalidad de constancias que integran dicho expediente y las promociones que se presentaron a la consideración de la H. Suprema Corte en el curso del trámite del juicio constitucional.

Por tal motivo, con fundamento en el Artículo 223 del Código Federal de Procedimientos Civiles aplicado supletoriamente en este caso, de la manera más atenta solicito las siguientes A C L A R A C I O N E S a la resolución definitiva dictada en este amparo para que al proceder a su



cumplimiento no se violen derechos ni a los Quejosos amparados ni a la Tercera Perjudicada.

UNICO PUNTO DE ACLARACION.- El Sindicato Quejoso compareció ante la Responsable el día 11 de enero de 1977 y ratificó su escrito de fecha 10 del mismo mes y año, dirigido a la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación en el cual promovía en el expediente de este amparo manifestando: a) que el acto reclamado había pasado a ser acto consumado; b) ya que los Quejosos había acatado el laudo y, c) que dejaron de presentarse a sus labores, que además, d) "todos fueron repuestos antes de que terminaran los cinco (5) meses de suspensión" autorizada por la Responsable; e) todos y cada uno de los trabajadores representados por el Sindicato han regresado sin reservas a sus trabajos y, f) están laborando la semana completa; g) habiendo cumplido en todas sus partes el acto reclamado; y que habiendo desaparecido las causas de la suspensión se desistían del amparo interpuesto y pidieron se archivara el expediente.

Por acuerdo del día 11 de enero de 1977 la Junta Responsable tuvo por ratificado el desistimiento al Amparo 4010/75, y ordenó que el original del desistimiento se remitiera a la Cuarta Sala de la Suprema Corte para que fuera glosado a sus autos para los efectos legales del caso, y que se archivara como asunto concluido el expediente 12-3-75 SCJ, que es el expediente relativo que se lleva en la Junta Responsable, la que ha manifestado el suscrito que con toda oportunidad cumplió su obligación de remitir el original a este Alto Tribunal.

Se acompaña copia xerográfica, certificada por el Secretario General de la Junta de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, de dicho desistimiento y del auto que le recayó.

No obstante lo anterior, sin hacer referencia alguna a este desistimiento, y a pesar del mismo, esa H. Sala Auxiliar concedió el amparo al Sindicato desistido.

El Sindicato nuevamente ha comparecido ante la Responsable y ha ratificado su desistimiento anterior y ha pedido que se



SAL

archive el expediente por tratarse de asunto concluido.

La Tercera Perjudicada, por mi conducto, hace suya esta petición y pide que se ordene que el expediente sea archivado por tratarse de asunto concluido en virtud de que el Sindicato ha manifestado no tener reclamación alguna que hacer de la Tercera Perjudicada por ningún concepto, en vista de haberse desistido desde antes que se dictara ejecutoria en el caso.

Por lo expuesto, ATENTAMENTE PIDO:

UNICO: Se tengan por hechas las anteriores manifestaciones para todos los efectos legales a que haya lugar.

PROTESTO LO NECESARIO.

Cd. Juárez, Chih., a 18 de septiembre de 1979

LIC. AURELIANO GONZALEZ VARGAS
APODERADO

LIAR

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA
NACION

SEP 19 1 47 PM '79

SECRETARIA DE JUSTICIA
Y PODER JUDICIAL

33420

**Recibido de un enviado, en tres fojas con
una copia certificada en dos fojas y una
copia de un escrito de Arturo Flores, en
dos fojas.**



SAL

H. CUARTA SALA DE LA SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA NACION

ARTURO FLORES, Secretario General del SINDICATO DE

EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO-CROC, personalidad que tengo debidamente acreditada ante la Junta de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, Chihuahua, así como en el expediente 16-1-75 S.T. promovido por la Tercera ante la Junta Especial Número Dos de la misma Junta de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, y LUIS J. VIDAL, Secretario General de la Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos en Ciudad Juárez, Chihuahua, atentamente comparecemos y exponemos:

Que por escrito fechado el día veintinueve de Marzo de mil novecientos setenta y cinco y presentado ante la Responsable de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, Chihuahua, el día treinta y uno del mismo mes y año, el Sindicato por mí representado promovió amparo contra los actos de la Junta Especial Número Dos de la de Conciliación y Arbitraje de Ciudad Juárez, Chihuahua, consistente en:

- La resolución dictada por dicha Responsable el veintiseis de marzo de mil novecientos setenta y cinco en el expediente 16-1-75 S.T. concediendo a Centralab-México, S. A. la suspensión temporal que ésta solicitó; y,
- Concediendo a los trabajadores suspendidos temporalmente una indemnización de cuarenta y dos días de salario.

El acto reclamado es un acto que se ha consumado de manera irreparable pues los trabajadores suspendidos voluntariamente aceptaron la indemnización que les concedió la Responsable y acatando el laudo dejaron de presentarse a sus labores.

Además, posteriormente todos fueron repuestos antes de que venciera el término de cinco meses de suspensión que autorizó la Responsable. Consecuentemente todos los trabajadores sindicalizados aceptaron la resolución de la Responsable consintiendo el

acto reclamado.
En vista de lo anterior, y como todos los trabajado-

res sindicalizados han regresado a sus labores sin reservas, el servicio de la Tercera Perjudicada y están trabajando la semana completa, y han cumplido en todas sus partes el acto reclamado y han dejado de existir las causas por las cuales fué necesario la suspensión temporal de relaciones de trabajo, venimos a desistarnos del amparo interpuesto y a pedir que se archive el expediente.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 73, - - fracciones V, IX, XI, XVI, XVIII y 74, fracciones I y III de la Ley de Amparo vigente,

ATENTAMENTE PEDIMOS:

I. Se tenga al sindicato por desistido del amparo promovido contra actos de la Junta Especial Número Dos de la de Conciliación y Arbitraje, consistentes en la resolución dictada en el expediente 16-1-75 S.T.

II. Se sobresea este juicio con base en los fundamentos legales invocados.

Cd. Juárez, Chih., a 10 de Enero de 1977

SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO-CROC

ARTURO FLORES,
SECRETARIO GENERAL

C.R.O.C.

LUIS J. VIDAL,
SECRETARIO GENERAL CROC-FOC
EN CD. JUAREZ, CHIH.

--- Ciudad Juárez, Chih., a 11 once de Enero de 1977, mil novecientos setenta y siete.- Comparecieron los CC. Arturo Flores en su carácter de Srto. General del sindicato de Empleados de Centralab-Mexico. -- CROC, con la personalidad que tiene reconocida ante esta H. Junta de Conciliación y Arbitraje según documentos que obran en los archivos de este Tribunal del señor, dice y el señor Luis J. Vidal Srto. General de la Confederación Revolucionario de Obreros y Campesinos-FOC. -- En ciudad Juárez, chih., y manifiestan que ratifican el documento -- que antecede en todas sus partes y solicitan que este H. Tribunal -- envíe el original del presente desistimiento a la Cuarta Sala de la Suprema Corte Justicia de la Nación para que sea glosado a los autos del expediente amparo directo 4010/75 que lleva esa H. Corte. Visto lo anterior el C. Presidente de la Junta de Conciliación y Arbitraje -- Acuerda: -- como lo solicitan las partes tengaseles por ratificado en todos sus términos el escrito del desistimiento al amparo directo 4010/75 que se lleva ante la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y envíese el original del presente escrito para que sea glosado a dichos autos para los efectos legales que haya lugar. archívese expediente relativo al mismo amparo que se lleva ante esta Junta bajo el expediente 12-3-75- S.C.J. como asunto totalmente -- concluido. -- Con lo que concluyó la presente leyéndose esta acta que de conformidad y para constancia firman los que ella intervinieron por ante la C. Srto. que da fe. ---

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE
S. T. J.
CD. JUAREZ, CHIH.

CONCILIACION Y ARBITRAJE DE CIUDAD JUAREZ, CHIHUAHUA, HACE CONSTAR Y.

----- C E R T I F I C A. -----

QUE LA PRESENTE COPIA XEROGRAFICA CORRESPONDE FIEL Y EXACTAMENTE ---
CON SU ORIGINAL.- LO ANTERIOR LO HAGO CONSTAR A PETICION DE PARTE IN-
TERESADA, A LOS CATORCE DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS
SESENTA Y NUEVE.- CONSTE.- DOY FE. -----

EL SECRETARIO GENERAL DE LA JUNTA.

LIC. JORGE PONCE DE LEON

LE -

JUNTA LOCAL
CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA

JUNTA LOCAL
CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

H. JUNTA DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
JUNTA ESPECIAL NUMERO DOS
P R E S E N T E

ARTURO FLORES, en mi carácter de Secretario General del SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALAB-MEXICO-CROC, personalidad que tengo debidamente acreditada ante esa H. Junta de Conciliación y Arbitraje, así como en el expediente 16-1-75 S. T., promovido por CENTRALAB-MEXICO, S. A. ante esa H. Junta Especial y expediente del cual se derivó el 4010/75 en Amparo ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y LUIS J. VIDAL Q., Secretario General de la Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos en Ciudad Juárez, Chihuahua, comparecemos y exponemos:

1. Nos hemos enterado que los abogados que nos representaron en los expedientes mencionados, fueron recientemente notificados de la resolución dictada al Amparo 4010/75.

2. Dado que al 11 de enero de 1977 el acto reclamado en ese Amparo se consumó de manera irreparable, pues los trabajadores miembros de este Sindicato que representamos voluntariamente aceptaron la suspensión temporal en su trabajo, así como la indemnización fijada por la junta que actúa, y acataron el laudo dictado (que constituía el acto reclamado en el Amparo 4010/75 S. C. J.), dejando de presentar acciones de amparo y que, además, posteriormente fueron repuestos en sus trabajos, unos antes y otros al término de la suspensión de cinco meses decretada por el Tribunal, este Sindicato por haberse consentido el acto reclamado NOS DESISTIMOS DEL AMPARO 4010/75 S. C. J. EL DIA 11 DE ENERO DE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y SIETE ante esa propia junta que acordó la remisión del desistimiento a la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación (se acompaña copia xerox certificada por el C. Secretario General de ese Tribunal de dicho desistimiento), por lo que ha quedado sin materia el amparo desde nuestro desistimiento y debe archivar este expediente como asunto concluido, ya que ratificamos nuestro

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

H. JUNTA DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
JUNTA ESPECIAL NUMERO DOS
P R E S E N T E

ARTURO FLORES, en mi carácter de Secretario General del SINDICATO DE EMPLEADOS DE CENTRALES-MEXICO-CROC, personalidad que tengo debidamente acreditada ante esta H. Junta de Conciliación y Arbitraje, así como en el expediente 10-1-75 S. T., promovido por CENTRALES-MEXICO, S. A. ante esta H. Junta Especial y expediente del cual se derivó el 401075 en Amparo ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y LUIS VIDAL Q., Secretario General de la Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos en Ciudad Juárez, Chihuahua, comparecientes y exponentes:

I. Nos hemos enterado que los abogados que nos representan taxon en los expedientes mencionados, fueron recientemente notificados de la resolución dictada al Amparo 401075.

2. Dado que el 11 de enero de 1977 el acto reclamado en ese Amparo se consumó de manera irrevocable, pues los trabajadores miembros de este Sindicato que representamos voluntariamente aceptaron la suspensión temporal en su trabajo, así como la indemnización fijada por la Junta que actúa, y aceptaron el laudo dictado (que constituye el acto reclamado en el Amparo 401075 S. C. J.) dejando de presentar recursos de amparo y que, además, posteriormente fueron repuestos en sus trabajos, nos antes y oírse al término la suspensión de cinco meses decretada por el Tribunal, este Sindicato por haberse consumado el acto reclamado NOS DESISTIMOS DEL AMPARO 401075 S. C. J. EL DIA 11 DE ENERO DE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y SIETE ante esta propia Junta que acordó la remisión del desistimiento a la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación (se acompaña copia xerox certificada por el C. Secretario General de ese Tribunal de dicho desistimiento), por lo que ha quedado sin materia el amparo desde nuestro desistimiento y debe archivarse este expediente como asunto concluido, ya que ratificamos nuestro



JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CIUDAD JUAREZ, CHIHUAHUA

desistimiento del 11 de enero de 1977, solicitamos se TENGA POR MANIFESTADO QUE NO TENEMOS ACCION O DERECHO ALGUNO que reclamar de la empresa mencionada derivado o que pueda derivarse de los actos reclamados en el Amparo 4010/75, ni de la ejecutoria dictada en el mismo con posterioridad a nuestro desistimiento mandando archivar el expediente como asunto concluido.

Además, en este acto revocamos el poder que otorgamos a los abogados Manuel Rodríguez Valdez, Jorge Álvarez Compeán y José G. Dowell Sánchez, y señalamos como nuevo domicilio para oír notificaciones la casa número 214 de la calle de la Paz en esta Ciudad.

Por lo expuesto, ATENTAMENTE PEDIMOS:

- a). Se tengan por revocados los poderes otorgados a los abogados Manuel Rodríguez Valdéz, Jorge Álvarez Compeán y José G. Dowell Sánchez.
- b). Se tenga por señalado nuevo domicilio para oír notificaciones.
- c). Por hechas las demás manifestaciones para los efectos legales a que haya lugar, ordenando se archive el expediente como asunto concluido.

JUNTA LOCAL
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE
CD. JUAREZ, CHIH.

PROTESTAMOS LO NECESARIO.

Cd. Juárez, Chih., a 14 de Septiembre de 1979

EL SINDICATO EMPLEADOS DE
CENTRALAB-MEXICO-CROC

ARTURO FLORES
SECRETARIO GENERAL



LUIS VIDAL Q.,
SECRETARIO GENERAL
CROC-FROC en Ciudad
Juárez, Chihuahua.

desistimiento del 11 de enero de 1977, solicitamos se TENGA POR MANIFESTADO QUE NO TENEMOS ACCION O DERECHO ALGUNO que reclamar de la empresa mencionada derivado o que pueda derivarse de los actos reclamados en el Amparo 4010/75, ni de la ejecutoria dictada en el mismo con posterioridad a nuestro desistimiento mandando archivar el expediente como asunto concluido.

Además, en este acto revocamos el poder que otorgamos a los abogados Manuel Rodríguez Valdez, Jorge Álvarez Compeán y José G. Dowell Sánchez, y señalamos como nuevo domicilio para oír y recibir notificaciones la casa número 214 de la calle de la Paz en esta Ciudad. Por lo expuesto, ATENTAMENTE PEDIMOS:

- Se tengan por revocados los poderes otorgados a los abogados Manuel Rodríguez Valdez, Jorge Álvarez Compeán y José G. Dowell Sánchez.
- Se tenga por señalado nuevo domicilio para oír y recibir notificaciones.
- Por hechos las demás manifestaciones para los efectos legales a que haya lugar, ordenando se archive el expediente como asunto concluido.

PROTESTAMOS LO NECESARIO.

Cd. Justo, Chih., a 14 de Septiembre de 1977

EL SINDICATO DE EMPLEADOS DE
CENTRALAB-4



LUIS VIDAL G.,
SECRETARIO GENERAL
CROC-PROC en Ciudad
Juárez, Chihuahua.

ARTURO FLORES
SECRETARIO GENERAL



SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACIÓN

###__cinco de octubre de mil novecientos setenta y nueve el suscrito Secretario da cuenta con el escrito de Aureliano González Vargas, apoderado de la Tercera Perjudicada de fecha dieciocho de septiembre último, y copia simple que le acompaña. Conste.

SALA AUXILIAR

4010/75 EXP.

TRABAJO



México, Distrito Federal, a cinco de octubre de mil novecientos setenta y nueve. - - - - -

Agréguense a sus autos el escrito y anexo de cuenta para que surtan los efectos legales correspondiente y dígase al promovente que no ha lugar a acordar de conformidad lo solicitado por no estar acorde por lo dispuesto en la ley de amparo en vigor. Notifíquese.

Así lo acordó y firma el C. Presidente de la Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

H. y. Cuellar

29 OCT. 1979

En la sala, se notificó la resolución a las partes interesadas.

cdr.

Por Auto de la misma fecha, se notificó la resolución a las partes interesadas.

com. pr.



201 F

