



Vo. B5.

AMPARO DIRECTO:
No. 6700/957.
ISABEL SOLIS HERNANDEZ.

Forma A. Núm. 95

México, Distrito Federal.- Acuerdo de la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del -- día treinta de junio de mil novecientos cincuenta y ocho.

V I S T O el amparo directo 6700/957; y

R E S U L T A N D O :

PRIMERO.- Por demanda presentada el ocho de octubre de mil novecientos cincuenta y siete Isabel Solís Hernández solicitó el amparo y protección de la Justicia -- Federal, por violación de los artículos 14 y 16 Constitucionales, contra la sentencia definitiva de diecisiete de septiembre de mil novecientos cincuenta y siete, -- dictada por la Tercera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Veracruz en el toca 447/957, correspondiente al juicio sobre desocupación y entrega de un -- local comercial, seguido por la quejosa contra Victoria-Moreno [REDACTED]

Srio.:
Lic. Gmo. Olguín.

SEGUNDO.- Los antecedentes del negocio pueden -- resumirse así: La quejosa y su hermana Magdalena son -- copropietarias de una casa ubicada en la esquina Avenida [REDACTED], Veracruz, en la que se halla -- instalada una cantina llamada "[REDACTED]". Con fecha -- diecisiete de enero de mil novecientos cincuenta y seis, la hoy quejosa y su cuñada Victoria Moreno [REDACTED] -- [REDACTED], celebraron un convenio por virtud del cual la cantina "[REDACTED]", que era propiedad de la quejosa, pasó a ser de su cuñada, y la cantina denominada "[REDACTED]", que era de su cuñada -- por haber sido de su finado esposo [REDACTED] -- pasó a ser de la agraviada; pero en dicho convenio se estipuló, además: "Que igual--

"mente convienen en que la señora Victoria Moreno [REDACTED]
[REDACTED] ocupará el local en el que se halla instalada-
"la cantina '[REDACTED]', sin pagar a las propietarias-
"del inmueble renta durante un año; pero si antes hacie-
"re esta señora algún traspaso a otra persona, ésta pa-
"gará a las propietarias de la casa, previo contrato---
"de arrendamiento, la renta que llegaren a convenir. ---
"Que asimismo convienen en que la propia señora Victo---
"ria Moreno [REDACTED] continúe habitando las piezas
"que actualmente ocupa para habitación, propiedad de las
"señoritas Isabel y Magdalena Solís Hernández, durante -
"cuatro meses sin pagar renta; pero se compromete y obli-
"ga a desocupar esas piezas precisamente el día dieci---
"siete de mayo del año en curso."

Ahora bien, por escrito presentado el quince de-
febrero de mil novecientos cincuenta y siete, la hoy ---
quejosa promovió juicio contra su cuñada Victoria More-
no [REDACTED], demandándole; a).- El cumplimiento---
del convenio de diecisiete de enero de mil novecientos--
cincuenta y seis, que se traducía en la desocupación ---
y entrega del local que ocupaba la cantina "[REDACTED]";
b).- El pago de rentas, a razón de [REDACTED] pesos ---
mensuales, por la ocupación del local a partir del dieci-
siete de enero de mil novecientos cincuenta y siete; y -
c).- El pago de las costas del juicio.- Al efecto expu-
so: Que por virtud del convenio la demandada había ----
disfrutado ya, durante un año, sin pagar un sólo centa-
vo, del local que ocupaba la cantina "[REDACTED]"; pe-
ro que como el plazo había vencido el dieciséis de enero
de mil novecientos cincuenta y siete y a pesar de eso no
desocupaba el inmueble, se veía en la necesidad de deman



darla.

(La Juez de Primera Instancia de Huatusco, Veracruz, se excusó del conocimiento del negocio porque la esposa de su Secretario era sobrina de la actora y ella tenía amistad íntima con dicho Secretario y su familia; en tal virtud, remitió la demanda y sus anexos al Juez Mixto Municipal del lugar, el cual, a su vez, manifestó estar impedido, porque además de ser ~~parte~~iente de la demandada, tenía amistad íntima con ella y con su familia, por lo que el negocio pasó al Juez Mixto Municipal ---- suplente; pero éste, alegando amistad íntima con la actora, se excusó también.- Esto determinó que el conocimiento del negocio pasara al Juez Segundo de Primera Instancia de Córdoba, Veracruz, quien dió entrada a la demanda y substanció el juicio).

La demandada ~~testó~~testó que aunque era verdad que en el convenio de diecisiete de enero de mil novecientos cincuenta y ~~seis~~ la actora y ella habían convenido en que durante un año no pagaría renta alguna por la caprina, no era ~~exacto~~ exacto que se hubiera obligado a desocupar al vencimiento del año, sino que convinieron en que seguiría ocupada, pero pagando renta previo contrato; que --- lo único que se obligó a desalojar fueron las habitaciones que ~~se~~aba en la misma casa, las cuales desocupó a los -- tres meses, o sea con anterioridad al plazo de cuatro meses que se le concedió; que, en tal virtud, oponía la excepción de falta de acción y pedía que se condenara en costas a la actora.

El Juez del conocimiento resolvió: "PRIMERO.-

"La parte actora probó su acción y la demandada no justificó su excepción de falta de acción.- SEGUNDO.- En-

"consecuencia, se declara que la demandada Victoria More
"no [REDACTED] faltó al cumplimiento del convenio --
"de fecha diecisiete de enero de mil novecientos cin-----
"cuenta y seis que celebró con la señorita Isabel Solís-
"Hernández con fecha diecisiete de enero de mil novecien
"tos cincuenta y seis, respecto de la desocupación y en-
"trega del inmueble donde se encuentra instalada la can-
"tina denominada "[REDACTED]", ubicada en la esquina --
"que forman la avenida [REDACTED]
"[REDACTED], Veracruz.- TERCERO.- Como consecuencia del in---
"cumplimiento de la demandada Victoria Moreno [REDACTED]
"[REDACTED] al convenio de que se trata, se le condena a la -
"desocupación y entrega material del inmueble donde se -
"encuentra instalada la cantina denominada "[REDACTED]",
"ubicado en la esquina que forman la avenida [REDACTED]-
"[REDACTED] Veracruz, cuyo inmueble es
"propiedad de la señorita Isabel Solís Hernández, den---
"tro de diez días, una vez que cause estado la presente
"resolución.- CUARTO.- Se condena a la demandada al pa--
"go de la cantidad de [REDACTED] pesos mensua-
"les, a título de renta, desde el diecisiete de enero --
"del presente año hasta la desocupación y entrega del --
"local donde se encuentra instalada la referida canti---
"na, en favor de la actora.- QUINTO.- Se condena a la-
"demandada al pago de gastos y costas del juicio.- SEX-
"TO.- Notifíquese por lista de acuerdos".- Sus conside-
"raciones medulares fueron éstas; a).- Con el convenio--
"de diecisiete de enero de mil novecientos cincuenta y --
"seis, administrado por la confesión ficta de la demanda-
"da, se acreditó que ésta convino con la actora en que ---



sólamente durante un año ocuparía el local de la cantina-
[REDACTED], y que, por tanto, tenía obligación de ---
desocupar al vencimiento de ese plazo; y b).- La demanda-
da no justificó su excepción de falta de acción, y, ----
por tanto, procede condenarla al cumplimiento del conve-
nio con todas sus consecuencias legales, dándosele para
desocupar un plazo de diez días, y debiendo pagar ren-
ta a razón de [REDACTED] mensuales, durante el tiem-
po posterior al año en que tuvo derecho a ocupar sin pa-
go alguno, considerándose justa y equitativa la renta --
que fijó el perito de la actora, dada la naturaleza del
negocio establecido en el inmueble.

La demandada apeló.- El Tribunal responsable----
resolvió: "PRIMERO.- Se ~~revisa~~ la sentencia dictada por
"El Ciudadano Juez Segundo de Primera Instancia del ----
"Distrito Judicial de Córdoba, Veracruz, en los autos --
"del juicio civil a que este Toca se refiere, cuyos pun-
"tos decisorios ~~quedaron~~ transcritos en el resultando -
"primero de este fallo, para quedar en los siguientes---
"términos.- ~~SEGUNDO~~.- La parte actora no probó su acción
"y la demandada sí justificó su defensa de falta de ac-
"ción; ~~en~~ consecuencia.- TERCERO.- Se absuelve a la se-
"ñora Victoria Moreno [REDACTED] de las prestaciones
"exigidas por la actora.- CUARTO.- Se condena a la seño-
"rita Isabel Solís Hernández al pago de las costas por -
"las erogadas en segunda instancia.- QUINTO.- Notifíque-
"se por lista de acuerdos.".- Sus consideraciones fueron
éstas: a).- Sostiene el á quo que según el convenio que
sirvió de base a la demanda, las partes convinieron en --
que la ahora apelante desocuparía el inmueble al vencer-
se el término de un año; pero tal afirmación es errónea-

porque basta leer el referido convenio para advertir que la demandada no contrajo obligación alguna de desocupar el local al vencimiento de ese plazo, sino que sólo se estableció la obligación, para las propietarias, de permitir su ocupación durante un año sin pago de rentas; pero de ello no se sigue que la ocupante estuviera obligada a desalojar la localidad transcurrido el año, "pues debe entenderse que vencido ese lapso la demandada seguiría ocupando tal localidad, sólo que pagando las rentas cuyo importe convinieran entre ella y las propietarias";

b).- Se refuerza esta afirmación con el hecho de que al tratar, en el propio convenio, de las piezas que la demandada ocupaba para habitación, expresamente se estipuló la fecha en que debía desocuparlas, cosa que no se hizo respecto al local de la cantina; c).- Conforme al artículo 1784 del Código Civil de Veracruz, si los términos de un contrato son claros y no dejan duda sobre la intención de los contratantes, se estará al sentido literal de sus cláusulas; de suerte que, en la especie, "siendo evidentemente claros los términos del convenio cuyo cumplimiento ha sido demandado, habremos de estar al sentido literal de lo convenido y, por ende, no apareciendo del documento estudiado ninguna obligación para la demandada de desocupar la localidad de que se trata por haber transcurrido el plazo de un año, es de concluirse que el inferior ha infringido el artículo 228 del Código Adjetivo Civil, que establece para el actor la obligación de acreditar los hechos constitutivos de su acción, obligación que en la especie no ha satisfecho la parte demandante";

d).- No obsta a lo anterior la circunstancia de que la demandada hubiera sido declarada confesa por no haber



asistido a absolver las posiciones que le formuló la actora, porque tal confesión ficta está en contraposición con lo expresado en la contestación de la demanda, en la que rotundamente negó haber contraído la obligación cuyo cumplimiento se le reclama, y en contraposición, incluso, con lo expresamente estipulado en el convenio que sirvió de base a la demanda, por lo que siendo de explorado derecho que la apreciación de las presunciones debe quedar sujeta a un criterio racional, basado en la debida contemplación de todas las constancias de autos, la confesión ficta de que se trata debe considerarse ineficaz.- En efecto, la nota preponderante en la legislación procesal mexicana es la búsqueda de la verdad, y esa verdad no puede finjarse en confesiones fictas cuando obran en el juicio negaciones rotundas de los hechos aducidos por la actora, y que son los mismos que trataron de probarse mediante las posiciones.- Además, aunque las presunciones hacen prueba plena mientras no se acredite lo contrario, es un principio general de derecho que el juzgador deberá tomar en cuenta las constancias de autos; de manera que no sólo está facultado, sino que está obligado a tomar en consideración todos los datos que consten en el expediente relativo, y en casos como el presente sería ilógico y antijurídico pretender que lo confesado fictamente es la verdad; y e).- Por todo lo anterior debe revocarse la sentencia apelada, puesto que la condena al pago de rentas, aunque se reclamó deficientemente, no puede subsistir, ya que sólo es una consecuencia del supuesto incumplimiento del convenio.

TERCERO.- Por auto de treinta de octubre de mil-

novecientos cincuenta y siete se admitió la demanda.- El último acto procesal es de diecisiete de enero de mil -- novecientos cincuenta y ocho.-El Ministerio Público se -- abstuvo de intervenir.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- La existencia del fallo reclamado ---- está acreditada con las actuaciones originales del ne---- gocio.

SEGUNDO.- En el primer concepto de violación -- la quejosa alega que la responsable infringió los artí-- culos 1784, 1786, 1787, 1790, 2430 y 2444 del Código ---- Civil de Veracruz por los siguientes motivos:

a).- Porque si en el convenio se estableció ---- que la demandada tendría derecho a ocupar el inmueble -- por el término de un año, sin pago de rentas, es claro-- que el derecho a ocupar se limitó a un año, de suerte -- que al vencer ese plazo cesaba el derecho a la ocupa---- ción, y asía, por consiguiente, la obligación de deso-- cupar; pero la responsable, incurriendo en una contra--- dicción, sostiene por un lado que debe estarse al senti-- do literal del convenio, y por otro, que debe entender-- se que vencido el año la demandada seguiría ocupando el-- inmueble previo pago de la renta que convinieran las in-- teresadas, haciendo caso omiso de que en ninguna parte -- del convenio se pactó ese derecho, y que, por tanto, la-- sentencia reclamada le impone una obligación no estable-- cida en el convenio;

b).- Porque hizo caso omiso de que la obligación de desocupar al vencimiento del año no necesitaba haber-- se estipulado expresamente, ya que es una consecuencia -- necesaria de haberse extinguido el derecho que tenía a --



- 9 -

ocupar por un año, pues cosa análoga sucede a propósito del arrendamiento, en que al vencimiento de su plazo el inquilino debe desocupar aunque no se haya pactado expresamente esa obligación;

c).- Porque no tomó en cuenta que la circunstancia de que se hubiera establecido en el convenio que si al estar corriendo el año la demandada traspasaba el negocio a un tercero, éste quedaría obligado a pagar la renta que se conviniera, sólo significaba que la ocupación gratuita establecida a favor de la demandada por consideraciones familiares, no podría beneficiar a extraños.

d).- Porque no es verdad que del contrato se desprenda que se hubiera obligado a seguir proporcionando a la demandada el uso y goce del inmueble más allá del año estipulado, ya que de los términos del convenio se desprende que esa ocupación gratuita por un año se le concedió como una prestación accesoria al contrato de permuta de las cantinas [REDACTED] y [REDACTED];

e).- Porque la responsable se olvida de que conforme al artículo 1787 del Código Civil las cláusulas de los contratos deben interpretarse las unas por las otras, y que no es lógico que si la intención de las partes hubiera sido que la demandada siguiera ocupando el inmueble, previo pago de una renta, no se hubiera hecho constar expresamente;

f).- Porque en el supuesto de que hubiera duda respecto a los términos literales del convenio y a la intención de las partes, la controversia debió resolverse a su favor, de acuerdo con el artículo 1790 del Código Civil, ya que lo justo es que ella recupere su bien y no

que la demandada siga disfrutándolo indefinidamente; g).- Porque hizo caso omiso de que el contrato gratuito celebrado fue en realidad un comodato, en términos del artículo-- 2430 del Código Civil de Veracruz, y que el comodatario -- está obligado a la restitución de la cosa, obligación que existe por virtud de lo dispuesto en la ley, aun cuando -- no se haya pactado nada al respecto, pues el artículo --- 2444 del mencionado Ordenamiento previene que si no se--- ha determinado el plazo del préstamo el comodante podrá-- exigir la cosa cuando le pareciere, lo que a contrario -- sensu significa que cuando se hubiere fijado plazo, la-- cosa debe restituirse al concluir éste .

TERCERO.- El concepto que antecede es fun----
dado.

Tiene razón la quejosa al afirmar que del conve--
nio de diecisiete de enero de mil novecientos cincuenta y
seis aparece, con toda claridad, que el uso gratuito del
inmueble sólo se concedió por un año, y que, por tanto, --
al vencerse ese año cesó el derecho de la demandada a la
ocupación gratuita.- Como a partir de entonces ya no ha--
bía causa jurídica para la ocupación, es claro que la ---
señora Victoria Moreno [REDACTED] tenía la obliga----
ción de desocupar, ya que no podía seguir ocupando legal--
mente sin algún título que justificara su ocupación.

También tiene razón al decir que para la proceden--
cia de la acción ejercitada no era necesario que se hubie--
ra dicho expresamente que debía desocupar tal día, pues--
to que si se estipuló en el convenio una obligación suje--
ta a término extintivo, y el término era de un año, es --
claro que el derecho a ocupar gratuitamente cesó automá--
ticamente al concluir el año.

También es fundado lo relativo a que el convenio-



no da base para entender que al vencimiento del año de la ocupación gratuita la ocupante tendría derecho a seguir usando del local mediante el pago de una renta que se convendría oportunamente, porque es inconcuso que en el convenio de diecisiete de enero de mil novecientos cincuenta y seis no se contiene una promesa de celebrar en lo futuro contrato alguno de arrendamiento, ni menos se contiene el contrato de arrendamiento mismo, pues para el primero faltarían los requisitos de haber precisado los elementos característicos del contrato definitivo, así como haber limitado la promesa a cierto tiempo, tal como lo exige el artículo 2179 del Código Civil de Veracruz; y para el segundo, no hay acuerdo de voluntades sobre la renta, ni sobre si el arrendamiento sería por tiempo indefinido o de plazo forzoso, ni sobre si la inquilina estaría obligada a dar fianza, etc. etc...

También es fundado lo relativo a que carece de importancia el tratándose de las habitaciones se hubiera convenido que debían desocuparse el diecisiete de mayo de mil novecientos cincuenta y seis, y que, en cambio, no se hubiera mencionado el día en que debía desocuparse el local de la cantina, porque bastaba que el contrato se hubiera celebrado el diecisiete de enero de mil novecientos cincuenta y seis y que la ocupación gratuita se hubiera concedido solamente por un año, para que se entendiera, necesariamente, que debía desocuparse el diecisiete de enero de mil novecientos cincuenta y siete, último día del año de la ocupación gratuita.

También es fundado lo concerniente a que si la responsable consideraba dudoso lo pactado, debía resolver la duda a favor de la menor transmisión de derechos, y no en el sentido de que entre las partes se había convenido un arren-

damiento que manifiestamente no se convino.

También es fundado lo concerniente a que el contrato gratuito celebrado no fue otra cosa que un comodato, por lo que debió tenerse presente que conforme al artículo 2444 del Código Civil de Veracruz, cuando no se determina el plazo del préstamo, el comodante podrá exigir la cosa cuando le pareciere, lo que a contrario sensu significa que, habiendo plazo, puede exigirse la cosa al vencimiento del mismo.

CUARTO.- En el segundo concepto de violación, la quejoso alega que la responsable infringió los artículos 257 fracción I, 317, 323, 326, 327, 332, 334 y 337 del Código de Procedimientos Civiles, por las siguientes razones:

a).- Porque no obstante que la demandada fue declarada confesa de las posiciones que le articuló, y que, por tanto, conforme a las posiciones quinta y sexta debió tenerse por confesa de que convinieron en que sólo ocuparía el local durante un año, la responsable le negó valor a esa confesión ficta, dizque porque está contraria por la contestación a la demanda, desentendiéndose de que tanto la doctrina como la jurisprudencia le reconocen entidad propia y plena validez a la confesión ficta.- En efecto, Hugo Alsina, en la página 281 de su Tratado Teórico Práctico de Derecho Procesal Civil Civil y Comercial, dice "... En la confesión ficta los hechos se tienen por admitidos, sin que el interrogado pueda intentar la prueba en contrario, es decir, los hechos se consideran como si hubiesen sido lisa y llanamente confesados.- De aquí que nos adheramos a los pro-



"nunciamentos según los cuales la negativa formulada al
"contestar la demanda no resta valor a la confesión fic-
"ta resultante de no haber comparecido el demandado a la
"audiencia de posiciones, acordándosele, en consecuencia,
"el efecto de prueba plena".- Y la Suprema Corte de Jus-
ticia de la Nación, en ejecutoria publicada en la página-
5545 del Tomo LXXI del Semanario Judicial de la Federa-
ción, ha dicho: "CONFESION FICTA.- Esta clase de prueba--
"no necesita corroboración de ninguna especie, porque ---
"tiene entidad jurídica propia, y cuando se rinde en au-
"tos debe ser apreciada en la forma y términos contenidos
"en las posiciones que se articulan al absolvente".

b).- Porque no tomó en consideración que las--
afirmaciones o negaciones que hacen las partes en sus es-
critos de demanda y contestación, no tienen valor proba-
torio más que en aquellos que perjudica a quien las hace,--
y que, en cambio, la prueba confesional tiene por obje-
to que las partes ante la presencia judicial y bajo ----
protesta de decir verdad, contesten categóricamente sobre
los hechos materia del debate, y que para ese efecto sea-
las aperece de que en caso de no presentarse a absol-
ver posiciones, se las tendrá por confesas; de suerte que
la confesión ficta no puede considerarse destruida por-
las afirmaciones o las negaciones que sin base probato-
ria alguna se hacen en la demanda o en la contestación.

c).- Porque tampoco tomó en cuenta que la con-
fesión ficta de la demandada está corroborada por los ---
términos mismos del convenio y por la prueba testimonial
de la actora, pues habiendo traído como testigos al pro-
pio Juez Mixto Municipal de Huatusco, Veracruz ante ----

quien se ratificó el convenio, y el Secretario que actuaba en aquel entonces, ambos declararon que lo convenido por las partes fue que la demandada ocuparía el inmueble sólo un año, por lo que no tuvo razón la responsable al considerar que no se probó la acción ejercitada.

QUINTO.- También este concepto es fundado, por que tiene razón la quejosa al decir que los hechos que se tuvieron por presuntivamente confesados están corroborados por el convenio, donde aparece, con toda claridad, que el plazo de la ocupación sin pago de renta se limitó a un año, y también está corroborado por lo que declararon los testigos de la actora, que fueron las autoridades ante quienes se ratificó el convenio; de suerte que no estuvo en lo justo la autoridad responsable al negarle valor probatorio a la confesión ficta.

SEXTO.- En el tercer concepto de violación la quejosa alega que la responsable infringió el artículo 514 del Código de Procedimientos Civiles de Veracruz, por que a pesar de que la apelante no reclamó por vía de agravio la condenación al pago de [REDACTED] mensuales por concepto de renta, la Sala dijo que aunque su reclamación era deficiente procedía estudiarla, haciendo caso omiso de que conforme al artículo citado la materia de la apelación está constituida por los motivos de inconformidad que hiciera valer el apelante, sin que el Tribunal de alzada pueda suplir oficiosamente la deficiencia de la queja, de suerte que fue injustificado lo que hizo la Sala, ya que la apelante no sólo no reclamó la referida condena, sino que tampoco impugnó las consideraciones que hizo el Inferior para fundarla. Es decir, no se estaba en presencia de una inconformidad expresada deficientemente, sino de una ausencia total de inconformidad.

SEPTIMO.- También este concepto es fundado, por



que independientemente de que es cierto que no se formuló agravio contra la condenación al pago de [REDACTED]

[REDACTED] mensuales de renta, aun en la hipótesis en que se colocó la responsable, de que la señora Victoria-- Moreno [REDACTED] tenía derecho a seguir ocupando el inmueble por virtud de un contrato de arrendamiento cuyarenta se fijaría entre las partes, no estuvo en lo justo al dejar sin efecto una renta sobre la que dicha señora-- no había manifestado inconformidad alguna.

OCTAVO.- En el cuarto concepto de violación la quejosa alega que la responsable infringió el artículo 104 del Código de Procedimientos Civiles de Veracruz, porque-- la condenó en costas indebidamente, ya que debió declarar infundados los agravios de la apelante.

NOVENO.- Sobre el concepto que antecede cabe-- decir que la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha venido estableciendo, de manera firme, que cuando se concede el amparo, debe dejarse a la responsa-- ble en libertad para resolver sobre costas lo que estime -- ajustado a derecho, por lo que también en este caso será-- mantenido ese criterio.

DECIMO.- Por último, en el quinto concepto de violación, la quejosa reclama, que como consecuencia de las-- violaciones anteriores, la responsable infringió los-- artículos 14 y 16 Constitucionales, porque la sentencia-- que dictó no resulta conforme a la letra de la ley, ni -- a su interpretación jurídica, ni a los principios generales de derecho, y en cambio le causó molestias sin que es-- té fundada ni motivada la causa legal del procedimiento.

DECIMOPRIMERO.- En virtud de que la causa de-- haber declarado fundados los conceptos anteriores fue que al infringirse las leyes ordinarias se había violado, en perjuicio de la quejosa, la garantía de legalidad que pro--

tegen los artículos 14 y 16 Constitucionales, se sobresu-
tiende que la violación de dichos preceptos quedó estu-
da al hacerse el estudio particularizado de los concep-
tos anteriores.

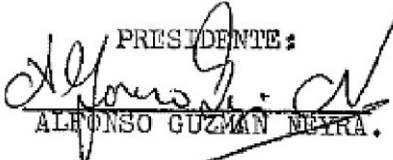
Por lo expuesto, y con fundamento en los artí-
culos 103 fracción I y 107 fracción II de la Constitu-
ción Federal, 76 a 79 y 190 de la Ley de Amparo, se re-
suelva:

UNICO.- La Justicia de la Unión ampara y pro-
tege a ISABEL SOLIS HERNANDEZ contra la sentencia definiti-
va de diecisiete de septiembre de mil novecientos cin-
uenta y siete, dictada por la Tercera Sala del Tribunal
Superior de Justicia del Estado de Veracruz, en el toca-
do 447/957, correspondiente al juicio sobre desocupación y
entrega de un local comercial, seguido por la quejosa--
contra Victoria Moreno [REDACTED]

Notifíquese; remítase testimonio de la presen-
te resolución a la autoridad señalada como responsable,-
devolviéndole los autos que originales remitió y, en su-
oportunidad, archívese el expediente.

Así lo resolvió la Tercera Sala de la Su-
prema Corte de Justicia de la Nación por mayoría de cuatro
votos de los señores Ministros José Castro Estrada, Ra-
fael Mates Escobedo, Mariano Ramírez Vázquez y Ponente--
Alfonso Guzmán Neyra, contra el voto del C. Ministro--
Gabriel García Rojas quien votó en el sentido de negar--
el amparo.


Firman al Calce los señores Presidente y Mi-
nistros que intervinieron, en unión del Secretario de la
Sala que da fe.

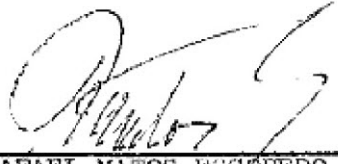
PRESIDENTE:

ALFONSO GUZMÁN NEYRA.



D.6700/57
ISABEL SOLIS HERNANDEZ.

MINISTROS:


JOSE CASTRO ESTRADA.


RAFAEL MATOS ESCOBEDO.


MARIANO RAMIREZ VAZQUEZ.


GABRIEL GARCIA ROJAS.

EL SECRETARIO DE LA SALA.


LIC. ABELARDO CARDENAS MAC-GREGOR.

22  1958

ED...
Notifies...
Y, al...
Público...

SENT



