

TRIBUNAL PLENO
ASUNTOS DE LOS QUE SE DIO CUENTA EN LA
SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN DEL MARTES 3 DE FEBRERO DE 2026

		<u>SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN:</u>
1.	<p>(<u>Listado por primera vez el 20 de enero de 2026</u>)</p> <p>6/2025</p> <p>VER PROYECTO</p> <p>DECLARATORIA GENERAL DE INCONSTITUCIONALIDAD solicitada por la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, respecto del artículo 19, fracciones X, XII, y XXI, del Reglamento de Bienestar Animal para el Municipio de Tepic, Nayarit (PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA YASMÍN ESQUIVEL MOSSA).</p>	<p>PRIMERO. Es procedente y fundada la presente declaratoria general de inconstitucionalidad.</p> <p>SEGUNDO. Se declara la inconstitucionalidad del artículo 19, fracciones X, XII, y XXI, del Reglamento de Bienestar Animal para el Municipio de Tepic, la cual surtirá sus efectos generales a partir de la notificación de estos puntos resolutivos al Ayuntamiento Constitucional de Tepic, Nayarit.</p> <p>TERCERO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Nayarit, en la Gaceta Municipal de Tepic, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.</p>
2.	<p>(<u>Listado por primera vez el 27 de enero de 2026</u>)</p> <p>145/2024</p> <p>VER PROYECTO</p> <p>ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por el Poder Ejecutivo Federal, demandando la invalidez de los artículos 36 y 45 Bis de la Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California, publicada en el Periódico Oficial de esa entidad de 26 de julio de 2024, mediante Decreto 448 (PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA SARA IRENE HERRERÍAS GUERRA).</p>	<p>PRIMERO. Es parcialmente procedente y parcialmente fundada la presente acción de inconstitucionalidad.</p> <p>SEGUNDO. Se sobresee en la acción de inconstitucionalidad respecto del artículo 45 Bis de la Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California, reformado mediante Decreto Número 448, publicado en el Periódico Oficial de la entidad el veintiséis de julio de dos mil veinticuatro.</p> <p>TERCERO. Se reconoce la validez de las porciones normativas “enfermera” (al tenor de la interpretación conforme propuesta) y “que hable cada una de las lenguas indígenas que se establezcan como predominantes en el Estado” del párrafo segundo del artículo 36 de la Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California, reformado mediante el referido Decreto Número 448.</p> <p>CUARTO. Se declara la invalidez de la porción normativa “conforme a la disponibilidad presupuestal” del párrafo segundo del artículo 36 de la Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California, reformado mediante el aludido Decreto Número 448, la cual surtirá sus efectos a partir de la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso de dicho Estado.</p> <p>QUINTO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.</p>

3.	<p>66/2025</p> <p>VER PROYECTO</p>	<p><u>(Listado por primera vez el 27 de enero de 2026)</u></p> <p>ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, demandando la invalidez de los artículos 164 Bis, párrafo quinto, del Código Penal para el Estado de Chiapas, 150, párrafos primero y sexto, y 187, fracción I, párrafo segundo, del Código de Ejecución de Sanciones Penales y Medidas de Libertad Anticipada para el mencionado Estado, publicados en el Periódico Oficial de esa entidad de 14 de mayo de 2025, mediante Decreto 247. (PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA YASMÍN ESQUIVEL MOSSA).</p>	<p>PRIMERO. Es procedente y fundada la presente acción de inconstitucionalidad.</p> <p>SEGUNDO. Se declara la invalidez de los artículos 164 Bis, párrafo quinto, del Código Penal para el Estado de Chiapas, y 150, párrafos primero y sexto, y 187, fracción I, párrafo segundo, del Código de Ejecución de Sanciones Penales y Medidas de Libertad Anticipada para el Estado de Chiapas, adicionado y reformados, respectivamente, mediante Decreto 247, publicado en el Periódico Oficial local el catorce de mayo de dos mil veinticinco, conforme a lo determinado en el apartado VI de esta sentencia.</p> <p>TERCERO. La declaratoria de invalidez decretada surtirá efectos retroactivos al quince de mayo de dos mil veinticinco, a partir de la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso del Estado de Chiapas, en los términos precisados en el apartado VII de esta determinación.</p> <p>CUARTO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Chiapas, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.</p>
4.	<p>152/2024</p> <p>VER PROYECTO</p>	<p><u>(Listado por primera vez el 27 de enero de 2026)</u></p> <p>ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD promovida por el Poder Ejecutivo Federal, demandando la invalidez del artículo 189, fracción I, del Código Penal para el Estado de Sinaloa, publicado en el Periódico Oficial de esa entidad de 19 de agosto de 2024, mediante Decreto 698 (PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA).</p>	<p>RETIRADO</p>
5.	<p>159/2025</p> <p>VER PROYECTO</p>	<p><u>(Listado por primera vez el 22 de enero de 2026)</u></p> <p>CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS suscitada entre los tribunales colegiados Tercero, Sexto y Décimo Cuarto, todos en Materia Civil del Primer Circuito, al resolver los amparos en revisión 191/2023, 214/2022 y 3/2023, respectivamente (PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA LORETTA ORTIZ AHLF).</p>	<p>PRIMERO. Sí existe la contradicción de criterios a que este expediente se refiere.</p> <p>SEGUNDO. Debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio señalado en el apartado VII de la presente ejecutoria.</p> <p>TERCERO. Dese publicidad a la tesis jurisprudencial que se sustenta en la presente resolución, en términos del artículo 219 de la Ley de Amparo.</p>

6.	<p>4/2024</p> <p>VER PROYECTO</p>	<p>(Listado por primera vez el 22 de enero de 2026)</p> <p>AMPARO DIRECTO promovido en contra de la sentencia dictada el 30 de septiembre de 2022, por la Cuarta Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco, en el toca 342/2022 (PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA LORETTA ORTIZ AHLF).</p>	<p>RETIRADO</p>
7.	<p>181/2025</p> <p>VER PROYECTO</p>	<p>(Listado por primera vez el 27 de enero de 2026)</p> <p>CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS suscitadas entre el Tribunal Colegiado en Materias Civil y Administrativa del Décimo Cuarto Circuito al resolver el amparo en revisión 99/2023, el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, al resolver el amparo en revisión 24/2023, el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Vigésimo Segundo Circuito, al resolver el amparo en revisión 246/2022, y el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito al resolver el amparo directo 840/2023 (PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO IRVING ESPINOSA BETANZO).</p>	<p>EN LISTA</p>
8.	<p>199/2025</p> <p>VER PROYECTO</p>	<p>(Listado por primera vez el 27 de enero de 2026)</p> <p>CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS suscitada entre el Pleno Regional en Materias Penal y de Trabajo de la Región Centro-Sur, al emitir la tesis PR.P.T.CS. J/6 K (11a), y el Pleno Regional en Materias Penal y de Trabajo de la Región Centro-Norte, al emitir la tesis PR.P.T.CN. J/8 (11ª) (PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO IRVING ESPINOSA BETANZO).</p>	<p>EN LISTA</p>
9.	<p>3167/2025</p> <p>VER PROYECTO</p>	<p>(Listado por primera vez el 22 de enero de 2026)</p> <p>AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN interpuesto en contra de la sentencia dictada el 11 de abril de 2025, por el Décimo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, en el juicio de amparo directo 128/2023 (PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA).</p>	<p>EN LISTA</p>
10.	<p>5065/2025</p> <p>VER PROYECTO</p>	<p>(Listado por primera vez el 22 de enero de 2026)</p> <p>AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN interpuesto en contra de la sentencia dictada el 26 de junio de 2025, por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y Civil del Vigésimo Circuito, en el juicio de amparo directo 687/2024 (PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA MARÍA ESTELA RÍOS GONZÁLEZ).</p>	<p>EN LISTA</p>

11.	<p>(Listado por primera vez el 22 de enero de 2026)</p> <p>312/2025</p> <p>VER PROYECTO</p> <p>AMPARO EN REVISIÓN interpuesto en contra de la sentencia dictada el 17 de marzo de 2023, por el Juzgado Décimo Cuarto de Distrito en Materia Civil en la Ciudad de México, en el juicio de amparo indirecto 176/2020 (PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA MARÍA ESTELA RÍOS GONZÁLEZ).</p>	EN LISTA
12.	<p>(Listado por primera vez el 22 de enero de 2026)</p> <p>117/2025</p> <p>VER PROYECTO</p> <p>AMPARO EN REVISIÓN interpuesto en contra de la sentencia dictada el 14 de mayo de 2024, por el Primer Tribunal Colegiado de Apelación en Materia Penal del Primer Circuito, en el juicio de amparo indirecto 275/2023 (PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA MARÍA ESTELA RÍOS GONZÁLEZ).</p>	EN LISTA
13.	<p>(Listado por primera vez el 22 de enero de 2026)</p> <p>892/2025</p> <p>VER PROYECTO</p> <p>AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN interpuesto en contra de la sentencia dictada el 31 de julio de 2024, por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito en el juicio de amparo directo 50/2024 (PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA MARÍA ESTELA RÍOS GONZÁLEZ).</p>	EN LISTA
14.	<p>(Listado por primera vez el 22 de enero de 2026)</p> <p>3731/2025</p> <p>VER PROYECTO</p> <p>AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN interpuesto en contra de la sentencia de 15 de mayo de 2025, por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Tercer Circuito, en el juicio de amparo directo 46/2024 2024 (PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA SARA IRENE HERRERÍAS GUERRA).</p> <p>Ciudad de México, a 3 de febrero de 2026 EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS</p> <p>DANIEL ÁLVAREZ TOLEDO</p>	EN LISTA

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	DANIEL ÁLVAREZ TOLEDO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AATD810412HOCLLN07			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a663200000000000000000000001520	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	09/02/2026T20:47:03Z / 09/02/2026T14:47:03-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
	01 c8 f0 4c 5b be 13 79 2a 18 59 27 8f e5 7f 9d 84 48 eb 3d fd 1d e7 f1 65 98 22 dc 14 4f a4 df 54 94 14 49 6b 6e e1 a7 23 dc 0a 3f fb 05 77 20 da aa fb fd 5a a8 dd 9d db 60 3a 71 95 ea 7b 18 59 4d 96 36 da 89 a2 53 50 57 14 1c a9 48 09 86 79 6c c3 29 33 e0 c7 94 57 65 8f 10 16 cb a8 0a 8e 64 82 74 1d 79 bd 91 9f 1b 54 90 55 3d e0 82 3a 98 d4 5b f5 d5 a7 5e 5e 48 dc 39 27 3f bc 00 36 ca a9 7a ad c7 34 60 1e e7 90 3e 14 b5 80 60 0e 20 00 70 1a 41 40 af ef 59 e0 7a 90 03 0d 4b 6d 78 ea ce 4d 8f 0f 02 32 0b 02 a4 38 56 ac ad b1 98 82 57 be fe 60 80 1c d4 3f ec 02 98 3e 6a d4 28 2a 06 76 f2 39 a9 6b 0c c0 01 bd 78 65 be 59 8d d8 b7 aa d0 fe ac 30 36 de 0d 1a f1 cd 53 07 44 4b 7f 2c d9 cb 72 34 9e 01 73 db 7a 07 2a 06 3c b8 f2 de 0a 39 b8 c8 27 99 98 b5 d7 7f ca				
	Validación OSCP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	09/02/2026T20:47:03Z / 09/02/2026T14:47:03-06:00		
Nombre del emisor de la respuesta OSCP		Servicio OSCP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado de OSCP		Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie del certificado OSCP		706a6620636a663200000000000000000000001520			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	09/02/2026T20:47:03Z / 09/02/2026T14:47:03-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	1027231			
	Datos estampillados	3AC5DD954EDDB1A58D3482BA0199475D7FD89CCEB172CE6E36B29C038B8B2020139			