



107
FORMA 4-43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

PROCEDIMIENTO DE
RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA: 95/2016

SERVIDOR PÚBLICO
INVOLUCRADO:

Ciudad de México. Acuerdo del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al **11 de julio de 2019.**

VISTOS; para emitir resolución en el procedimiento de responsabilidad administrativa número **95/2016;** y,

RESULTANDO:

PRIMERO. Denuncia. Por acuerdo de 23 de junio de 2016, el Contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación tuvo por recibido el oficio identificado con registro alfanumérico DGPC-06-2016-2126 de 21 de junio de ese mismo año, signado por el Director General de Presupuesto y Contabilidad dirigido a la Directora General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, mediante el cual informó la existencia de hechos que pudieran constituir alguna infracción administrativa sobre el incumplimiento en la comprobación de viáticos, por parte de _____, respecto de la comisión DG CJ-073-2015, llevada a cabo durante el mes de junio de 2015.

SEGUNDO. Inicio de procedimiento. En el mismo auto mediante el que se dio a conocer la posible infracción

administrativa, el Contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenó el inicio del procedimiento de responsabilidad administrativa al citado servidor público, al considerar que existen elementos suficientes para tener por acreditada, de manera probable, la causa de responsabilidad prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplimiento de la obligación establecida en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los artículos 130, 132 y cuarto transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012, así como con el Décimo Sexto del diverso Acuerdo General de Administración XII/2003 (fojas 1 a 41).

Además, en el proveído señalado en el párrafo anterior, se requirió al servidor público involucrado para que en un término de 5 días hábiles formulara su informe por escrito, sobre todos y cada uno de los hechos que se le imputaban. Dicho acuerdo le fue notificado personalmente a _____, el 31 de agosto de 2016 (foja 43).

TERCERO. Informe de defensa del presunto responsable. Por acuerdo de 9 de septiembre de 2016, se tuvo por recibido y rendido en tiempo el informe de defensas de _____. Asimismo, se hizo constar que ofreció pruebas documentales mismas que se tuvieron por ofrecidas, admitidas y desahogadas dada su propia naturaleza (foja 64 en relación con la foja 44).



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Asimismo, se le hizo efectivo el apercibimiento decretado el 23 de junio de 2016, por lo que al no haber señalado domicilio en la Ciudad de México se ordenó que todas las notificaciones, incluso las que deban hacerse en forma personal, se realicen por rotulón; además, se hizo constar que no designó autorizados

En dicho escrito, con sello de recepción de 8 de septiembre 2016, firmado por _____, mediante el cual reconoce haber omitido la devolución del remanente de los viáticos por la cantidad de \$3,928.90 (tres mil novecientos veintiocho pesos 90/100 moneda nacional), que es la suma de lo que era su obligación reintegrar a la Suprema Corte de Justicia de la Nación respecto de la comisión oficial DG CJ-073-2015; que ello fue porque fue durante dicha comisión sufrió picaduras de insectos en la sierra del Estado de Guerrero y como eran los únicos recursos que tenía disponibles los utilizó para pagar los servicios médicos y medicamentos (fojas 44 y 45).

CUARTO. Cierre de instrucción. Concluida la tramitación del procedimiento administrativo de responsabilidad en sus etapas legales y tomando en consideración que no se encontraba diligencia alguna pendiente de practicar, el 22 de abril de 2019, el Contralor de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación declaró cerrada la instrucción, en términos del artículo 39 del Acuerdo General Plenario 9/2005, por lo que ordenó la emisión del dictamen respectivo (foja 94).

QUINTO. Dictamen de la Contraloría. El 16 de mayo de 2019, el Contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación emitió dictamen, que culminó con los puntos resolutivos siguientes:

"PRIMERO. Se estima que _____ es responsable de la falta administrativa por la que se inició este procedimiento, de acuerdo con lo señalado en los considerandos cuarto y quinto del presente dictamen.

SEGUNDO. Se propone sancionar a _____ con _____, acorde con lo expuesto en el último considerando de este dictamen."

El dictamen de la Contraloría se sustenta, esencialmente, en que el servidor público sujeto a investigación, _____, en el encargo que ostentaba como _____ adscrito a la _____ de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, incumplió con las normas relacionadas con el manejo de recursos económicos públicos, al omitir devolver el remanente de los viáticos, dentro del plazo de 15 días hábiles siguientes a la fecha en que fue realizada la comisión identificada con el registro alfanumérico DGCJ-073-2015.

Desde esa consideración, una vez analizados los elementos relativos a la individualización de la sanción, en el dictamen de la Contraloría se propone imponer al presunto infractor la sanción consistente en _____ (foja 104).

SEXTO. Trámite del dictamen. El dictamen referido, integrado al expediente del procedimiento de responsabilidad administrativa que ahora se resuelve, se



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

remitió mediante oficio CSCJN/DGRARP/SGRA/1253/2019, dirigido al Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a través de la Secretaría General de la Presidencia de este Alto Tribunal, para que conociera y resolviera en definitiva el asunto, en términos de los artículos 133, fracción II,¹ de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 23, 26, segundo párrafo y 39, último párrafo, del Acuerdo General Plenario 9/2005.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. El Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer y resolver en definitiva el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 14, fracciones VII y XXIII,² y 133, fracción II,³ de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con lo dispuesto en los artículos 23,⁴ 25, segundo párrafo,⁵ y 40⁶ del Acuerdo Plenario

¹ Conforme al texto anterior a su última reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2018.

² Artículo 14. Son atribuciones del presidente de la Suprema Corte de Justicia: [...]

VII. Recibir, tramitar y, en su caso resolver, las quejas administrativas que se presenten con motivo de las faltas que ocurran en el despacho de los negocios de la competencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia, de alguna de las Salas o de los órganos administrativos de la Suprema Corte de Justicia, en términos del Título Octavo de esta ley; [...]

XXIII. Las demás que le confieran las leyes, reglamentos interiores y acuerdos generales.

³ Artículo 133. Serán competentes para conocer de las responsabilidades de los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación, así como para aplicar las sanciones a que se refiere el artículo 135 de esta ley:

[...]

II. El presidente de la Suprema Corte de Justicia, tratándose de servidores públicos de este órgano, en los casos no comprendidos en la fracción anterior; [...]

⁴ Artículo 23. Son competentes para investigar y conocer de los procedimientos relacionados con las responsabilidades administrativas de los servidores públicos regulados por este Acuerdo, el Pleno, el Presidente y la Contraloría.

⁵ Artículo 25. [...] El propio Presidente emitirá la resolución que ponga fin a los procedimientos diversos a los señalados en el citado artículo 24.

⁶ Artículo 40. En las resoluciones que dicten el Pleno o el Presidente con las que se ponga fin a los procedimientos de responsabilidades administrativas deberá analizarse la existencia de la conducta infractora y, en su caso, la responsabilidad en su comisión, tomando en cuenta las circunstancias en que se dieron los hechos. De igual manera se verificará que la substanciación del procedimiento se haya realizado conforme a las reglas que prevé este Acuerdo General y, en su caso, se ordenará que se subsane la omisión o deficiencia detectada.

9/2005, de 28 de marzo de 2005; en tanto que al momento de los hechos imputados se trataba de un servidor público de este Alto Tribunal al que se le atribuye una conducta infractora que no está expresamente catalogada como grave, ni se considera como tal en el caso concreto.

SEGUNDO. Marco normativo aplicable. En términos del artículo 4 del Acuerdo General Plenario 9/2005,⁷ la substanciación del procedimiento administrativo se siguió conforme a lo ordenado en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, la cual contempla que en lo que no se oponga por dicha Ley será aplicable la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en atención a que el presente asunto versa sobre un procedimiento iniciado en 2016,⁸ esto es, previo a la publicación y posterior entrada en vigor de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.⁹

Asimismo, para la substanciación del juicio se acudió en forma supletoria al Código Federal de Procedimientos Civiles y, en su defecto, a los Principios Generales del Derecho, salvo por lo que se refiere a las causas de responsabilidad y a las sanciones aplicables, pues está prohibido imponer, por simple analogía, y aun por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley

Las resoluciones que dicte el Pleno en los expedientes de responsabilidad administrativa no admitirán recurso alguno. En contra de las resoluciones que emita el Presidente procederá el recurso de inconformidad, en los términos señalados en el presente Acuerdo General.

⁷ De 28 de marzo de 2005, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia relativo a los **Procedimientos de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos de este Alto Tribunal**, con las modificaciones y adiciones realizadas mediante instrumento normativo de 21 de abril de 2014.

⁸ El hecho imputado se actualizó en el mes de julio de 2015 (fenecimiento del plazo establecido para la comprobación de viáticos).

⁹ La Ley General de Responsabilidades Administrativas fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de julio de 2016 y entró en vigor el 19 de julio de 2017; sin embargo, el cuarto párrafo del artículo Tercero Transitorio, prevé que los procedimientos iniciados antes de su vigencia deben concluirse conforme a las disposiciones aplicables a la fecha de su inicio.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

exactamente aplicable a la causa de responsabilidad de que se trata.

TERCERO. Debido proceso y formalidades del procedimiento. De conformidad con el artículo 40 del Acuerdo General Plenario 9/2005, en las resoluciones del Presidente que pongan fin al procedimiento de responsabilidad administrativa, se deberá verificar la legalidad respecto de la sustanciación del procedimiento.

Para estar en aptitud de elaborar una revisión respecto de cada uno de los derechos que protegen al servidor público involucrado es necesario desarrollar el contenido del derecho al acceso a la tutela judicial, las etapas que lo integran, así como visibilizar cada una de las garantías mínimas que deben garantizarse.

Como se desprende de la tesis jurisprudencial 1a./J. 42/2007, de rubro **"GARANTÍA A LA TUTELA JURISDICCIONAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. SUS ALCANCES"**,¹⁰ la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha definido el acceso a una tutela jurisdiccional como el:

[D]erecho público subjetivo que toda persona tiene, dentro de los plazos y términos que fijan las leyes, para acceder de manera expedita a tribunales independientes e imparciales, a plantear una pretensión o a defenderse de ella, con el fin de que a través de un proceso en el que se respeten ciertas

¹⁰ Tesis jurisprudencial 1a./J. 42/2007, registro de IUS 172759, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XXV, abril de 2007, página 124.

formalidades, se decida sobre la pretensión o la defensa y, en su caso, se ejecute esa decisión.

De este criterio se desprende que el acceso a la tutela jurisdiccional comprende tres etapas, a las que corresponden tres derechos que lo integran: (i) una etapa previa al juicio, a la que corresponde el derecho de acceso a la jurisdicción, el cual parte del derecho de acción como una especie del derecho de petición que se dirige a las autoridades jurisdiccionales y que motiva un pronunciamiento por parte de éstas; (ii) una etapa judicial – desde el inicio del procedimiento y hasta la última actuación dentro del mismo–, a la que corresponden las garantías del debido proceso; y (iii) una etapa posterior al juicio, que se identifica con la eficacia de las resoluciones emitidas con motivo de aquel.

En este sentido, es necesario precisar que la Suprema Corte ha sido consistente al considerar que los derechos que conforman la tutela jurisdiccional efectiva alcanzan no solamente a los procedimientos ventilados ante jueces y tribunales pertenecientes al Poder Judicial, sino también a todos aquéllos seguidos ante autoridades que realicen funciones materialmente jurisdiccionales al pronunciarse sobre la determinación de derechos y obligaciones¹¹. Al respecto, resulta aplicable la tesis jurisprudencial 2a. /J. 192/2007, cuyo rubro es **“ACCESO A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA. EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECE DIVERSOS PRINCIPIOS QUE INTEGRAN LA GARANTÍA INDIVIDUAL RELATIVA, A CUYA**

¹¹ Siempre atendiendo a la naturaleza del asunto que se resuelva.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**OBSERVANCIA ESTÁN OBLIGADAS LAS
AUTORIDADES QUE REALIZAN ACTOS
MATERIALMENTE JURISDICCIONALES'.¹²**

Ahora bien, dentro de las garantías del debido proceso, existe un núcleo duro, que debe observarse inexcusablemente en todo procedimiento jurisdiccional (formalidades esenciales del procedimiento), mientras que existe otro núcleo de garantías que resultan aplicables en los procesos que impliquen un ejercicio de la potestad punitiva del Estado (derechos fundamentales).

Las garantías del debido proceso que resultan aplicables a cualquier procedimiento de naturaleza jurisdiccional son las que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha identificado como las formalidades esenciales del procedimiento.

Estas formalidades esenciales del procedimiento permiten que los gobernados desplieguen sus defensas antes de que las autoridades modifiquen en forma definitiva su esfera jurídica, tal y como se desprende de la tesis jurisprudencial 2a./J. 16/2008.¹³

El Tribunal Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación se ha pronunciado respecto del contenido esencial

¹² Tesis jurisprudencial 2a./J. 192/2007, registro de IUS 171257, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XXVI, octubre de 2007, página 209.

¹³ Tesis jurisprudencial 2a./J. 16/2008, registro de IUS 170392, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XXVII, febrero de 2008, página 497, cuyo rubro es "AUDIENCIA. SI SE OTORGA LA PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL RESPECTO DE UNA LEY POR SER VIOLATORIA DE ESA GARANTÍA, LA AUTORIDAD FACULTADA PARA EMITIR UN ACTO PRIVATIVO PODRÁ REITERARLO SI LLEVA A CABO UN PROCEDIMIENTO EN EL QUE CUMPLA LAS FORMALIDADES ESENCIALES, AUN CUANDO PARA ELLO NO EXISTAN DISPOSICIONES DIRECTAMENTE APLICABLES".

del aludido derecho, tal y como se observa en la tesis jurisprudencial P. /J. 47/95, cuyo rubro es **"FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO"**.¹⁴

Según dicha jurisprudencia, las formalidades esenciales del procedimiento, cuyo cumplimiento permite concluir que se ha respetado la garantía de audiencia de los gobernados, son: (i) la notificación del inicio del procedimiento; (ii) la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; (iii) la oportunidad de alegar; y (iv) la emisión de una resolución que dirima las cuestiones debatidas.¹⁵

Con base en lo anterior, se aprecia que el inicio del procedimiento se realizó mediante el emplazamiento en el lugar en el que labora el servidor público involucrado, a través del cual se le hizo saber la existencia de una probable causa de responsabilidad, con los anexos correspondientes a efecto de que estuviera en aptitud de formular su informe sobre los hechos, en cumplimiento a los artículos 134, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder

¹⁴ Tesis jurisprudencial P.J. 47/95, registro de IUS 200234, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo II, diciembre de 1995, página 133.

¹⁵ Ambas Salas de este Alto Tribunal han hecho importantes precisiones respecto a la cuarta de las formalidades esenciales, es decir, emisión de la resolución. La Primera Sala señaló que la impugnación de sentencias también se considera dentro de dichas formalidades, mientras que la Segunda Sala sostuvo que para que una resolución garantice la tutela jurisdiccional efectiva debe cumplir con los principios de justicia pronta, completa, imparcial y gratuita. Ver la tesis aislada 1a. LXXVI/2005, registro de IUS 177539, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XXII, agosto de 2005, página 29. Amparo directo en revisión 166/2005, cuyo rubro es **"PRINCIPIO DE IMPUGNACIÓN DE LAS SENTENCIAS. CONSTITUYE UNA DE LAS FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO"**, y la tesis jurisprudencial 2a.IJ. 192/2007, registro de IUS 171257, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XXVI, octubre de 2007, página 209, cuyo rubro es **"ACCESO A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA. EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECE DIVERSOS PRINCIPIOS QUE INTEGRAN LA GARANTÍA INDIVIDUAL RELATIVA, A CUYA OBSERVANCIA ESTÁN OBLIGADAS LAS AUTORIDADES QUE REALIZAN ACTOS MATERIALMENTE JURISDICCIONALES"**.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Judicial de la Federación en relación con el numeral 17 del Acuerdo General Plenario 9/2005.

Asimismo, la oportunidad de defensa en respeto a su garantía de audiencia también se verificó en esta etapa del procedimiento, pues el servidor público involucrado, _____, presentó su informe sobre los hechos y defensas el 8 de septiembre de 2016 (fojas 44 a 45).

Por todo lo anterior, se acredita que la tramitación y substanciación del procedimiento de responsabilidad administrativa en contra del servidor público involucrado, fueron realizadas conforme a las exigencias que impone el derecho al debido proceso, en tanto fueron garantizadas las formalidades esenciales del procedimiento y los derechos de los que es titular.

CUARTO. Calidad de Servidor Público. Conforme a lo estatuido en el artículo 32 del Acuerdo Plenario 9/2005,¹⁶ el procedimiento de responsabilidades administrativas puede iniciar cuando la Contraloría estime que cuenta con elementos que acrediten la comisión de una conducta infractora del marco jurídico que regula a los servidores públicos de la Suprema Corte.

En ese tenor, es necesario establecer la calidad del servidor público, es decir, si se trata de un servidor público que al momento de los hechos laboraba en este Alto Tribunal.

¹⁶ "Artículo 32. El procedimiento de responsabilidades administrativas puede iniciar mediante queja presentada ante este Alto Tribunal por algún gobernado, por denuncia realizada por cualquier órgano del Estado y de oficio cuando la Contraloría estime que cuenta con elementos que acrediten la comisión de una conducta infractora del marco jurídico que regula a los servidores públicos de la Suprema Corte." (énfasis añadido)



Así, al momento de los hechos, tenía el cargo de

de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, desde el 1 de junio de 2008, de conformidad con el nombramiento que le fue otorgado dentro de este Alto Tribunal y que se encuentra señalado en el oficio DGRHIA/SGADP/DRL/593/2017, suscrito por la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, que obra a foja 70 del presente expediente.

Asimismo, se corrobora dicha circunstancia, tanto en el oficio de comisión número DGCJ/498/2015, visible a foja 3, signado por la , como en la solicitud de viáticos de 11 de junio de 2015, firmada por el propio comisionado (foja 7).

Por lo anterior, se comprueba que era servidor público en activo de este Alto Tribunal al momento de los hechos imputados, por lo que es inconcuso que es procedente el inicio, tramitación y resolución de este asunto en términos del mencionado artículo 32 en relación con el artículo 26, ambos del Acuerdo Plenario 9/2005.

QUINTO. Determinación de la infracción administrativa.

De conformidad con el auto que dio inicio al presente procedimiento de responsabilidad administrativa, se advierte que la falta que se le atribuye al servidor público involucrado es la prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplimiento de la obligación impuesta en el artículo 8,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los artículos 130, 132 y Cuarto Transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012, así como con el artículo Décimo Sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003.

Para determinar si el presunto infractor se ubica en la causa de responsabilidad que se le imputa, es necesario tomar en consideración el contenido del marco normativo relevante, que se desprende de los siguientes artículos:



Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación

“Artículo 131. Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación: (...)

XI. Las previstas en el artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, siempre que no fueren contrarias a la naturaleza de la función jurisdiccional; (...).”

Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos

“Artículo 8. Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones:

(...)

II. Formular y ejecutar los planes, programas y presupuestos correspondientes a su competencia, y cumplir las leyes y la normatividad que determinen el manejo de recursos económicos públicos; (...).”

Acuerdo General de Administración I/2012

“Artículo 130. Los viáticos deberán ser comprobados ante la Tesorería mediante documentos expedidos por terceros que reúnan los requisitos fiscales, y en los plazos correspondientes, conforme se establezca en los lineamientos. (...).”

“Artículo 132. El monto de viáticos no comprobados en términos del artículo 130 de este Acuerdo General, deberá ser reintegrado a la Suprema Corte mediante su depósito en los plazos establecidos para tal efecto y, en caso de incumplimiento, por descuento vía nómina al servidor público

responsable de su comprobación, informando a la Contraloría de la Suprema Corte. (...)

Transitorios (...)

CUARTO. *Los lineamientos que se deriven del presente acuerdo, serán elaborados por las áreas competentes dentro de los 90 días siguientes a la fecha de entrada en vigor del presente acuerdo y sometidos a la aprobación del Comité de Gobierno por conducto de la Oficialía Mayor.*

En tanto estos lineamientos son emitidos, seguirán rigiéndose, en lo que no se oponga al presente Acuerdo, la normatividad vigente. (...)

Acuerdo General de Administración XII/2003

“DÉCIMO SEXTO. *Al término de su comisión, las personas comisionadas (...) deberán rendir un ‘Informe de Viáticos’ en el formato que indique la Oficina de Viáticos (...).*

La comprobación de gastos deberá realizarse a más tardar a los quince días hábiles siguientes a la realización de la comisión encomendada”.

De lo dispuesto en los artículos transcritos se desprende que una de las obligaciones a cargo de los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación, consiste en el cumplimiento de la normatividad referente al manejo de los recursos públicos que se pongan a su disposición, específicamente, aquellas relativas a la comprobación de los viáticos que les son otorgados para realizar determinadas tareas encomendadas, dentro de los 15 días hábiles siguientes a la conclusión de la comisión.

Por ello, si a los servidores públicos se les entregan determinadas cantidades de dinero para cubrir los gastos relacionados con alguna comisión, entonces tienen la obligación de comprobar las erogaciones que hicieron y, en su caso, de reintegrar los montos de los viáticos que no fueron comprobados.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Asimismo, es importante señalar que, en cuanto a la normativa aplicable al caso, los artículos 130 y 132 del Acuerdo General de Administración I/2012, establecen que la obligación de comprobación de viáticos y de su reintegro se debe realizar dentro de los plazos que se establezcan en los lineamientos que en su momento se emitan sobre el particular. Sin embargo, dichos lineamientos no habían sido emitidos en la fecha en que se actualizó la infracción, por lo que, de acuerdo con el momento en que se verificó la omisión que se le reprocha al servidor público involucrado, debe aplicarse la normatividad que se encontraba vigente, conforme a lo dispuesto en el artículo Cuarto Transitorio del citado Acuerdo General de Administración I/2012, esto es, hasta en tanto no se emitieran los citados lineamientos.



En este sentido, la norma aplicable es el Acuerdo General de Administración XII/2003, cuyo artículo Décimo Sexto señala que la comprobación de los viáticos debe efectuarse a más tardar a los 15 días hábiles siguientes a la realización de la comisión encomendada al servidor público.

No obsta a lo anterior que, el 15 de junio de 2018, haya entrado en vigor el Acuerdo General de Administración 1/2018, por el que se emiten los "*Lineamientos relativos a la Transportación, Hospedaje y Viáticos para Comisionados y Gastos de Viaje para Desertantes de la Suprema Corte de Justicia de la Nación*", porque dichos lineamientos son posteriores a la comisión materia de este procedimiento; por tanto, al no haber existido ni estar

vigentes en aquella época, no resultan aplicables al presente asunto.

SEXTO. Acervo probatorio que acredita la infracción.

En el expediente identificado con el registro **P.R.A. 95/2016** correspondiente al procedimiento de responsabilidad administrativa cuya resolución se emite, obran las constancias que se relacionan a continuación:

- 1. Denuncia.** Oficio con registro DGPC-06-2016-2126 de 21 de junio de 2016, emitido por el Director General de Presupuesto y Contabilidad, dirigido a la Directora General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, mediante el cual denuncia irregularidades por parte de _____ y al respecto remite diversa documentación relacionada con el monto de los viáticos no comprobados que no fueron reintegrados, en relación con la comisión DG CJ-073-2015, del referido servidor público realizada correspondiente del 18 al 20 de junio de 2015 (fojas 1 a 30).

Del citado oficio y documentación remitida, se desprenden lo siguiente:

- **Relación de descuentos vía nómina.** Relación de comisiones enviadas a descuento por nómina durante el ejercicio fiscal 2015, en el que se observa que a _____ se le descontó la cantidad de \$3,928.90 (tres mil novecientos veintiocho pesos



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

90/100 moneda nacional), respecto de la comisión DGCJ-073-2015 (foja 2).

- **Oficio de comisión.** Copia certificada del oficio DGCJ/0498/2015 del diez de junio de 2015, emitido por la [redacted] dirigido a la Directora General de Tesorería, mediante el cual informa que [redacted] llevaría a cabo la comisión DGCJ-073-2015 en diversos Municipios del Estado de Guerrero, del 18 al 20 de junio de ese mismo año (foja 3).
- **Transferencia bancaria.** Copia certificada de la lista de traspasos de nómina correspondiente al 16 de junio de 2015, en el que se observa que a [redacted] le fue depositada la cantidad de \$5,800.00 (cinco mil ochocientos pesos 00/100 moneda nacional) (foja 4).
- **Solicitud de descuento.** Copia del oficio DGPC-08-2015-2644 de 25 de agosto de 2015, emitido por el Director General de Presupuesto y Contabilidad dirigido a la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, mediante el cual solicita que a los servidores públicos que relaciona en documento anexo, les sea descontado vía nómina el importe de la comisión que no fue reintegrada en el plazo señalado en el artículo 132 y Cuarto Transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012 (foja 5).



- **Relación de comisiones vencidas.** Relación de los viáticos vencidos enviados a descuento por nómina, de la que se advierte que a _____ se le encomendó la comisión identificada con el registro DGCJ-073-2015, respecto de la cual se indica que omitió devolver la cantidad de \$3,928.90 (tres mil novecientos veintiocho pesos 90/100 moneda nacional) (foja 6).
- **Solicitud de viáticos para comisión.** Solicitud de viáticos de 11 de junio de 2015, para la comisión DGCJ-073-2015 a efectuarse del 18 al 20 de junio de ese mismo año, por la cantidad de \$5,800.00 (cinco mil ochocientos pesos 00/100 moneda nacional), en la que se comisionó a _____ (foja 7).
- **Relación de gastos devengados.** Relación de gastos devengados en la comisión DGCJ-073-2015 llevada a cabo del 18 al 20 de junio de 2015, en la que se aprecia un saldo a favor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de \$3,928.90 (tres mil novecientos veintiocho pesos 90/100 moneda nacional) (fojas 8 a 22).
- **Quincenas de retención vía nómina.** Relación de quincenas de retención vía nómina, respecto del oficio DGPC-08-2015-2644, efectuadas a _____, por la cantidad de \$3,928.90 (tres mil novecientos veintiocho pesos 90/100 moneda nacional), al que se adjuntan las impresiones de los



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

reportes de incidencias de nómina del 1 de septiembre al 30 de noviembre de 2015 (fojas 23 a 29).

2. Nombramiento y calidad de Servidor Público.

Oficio DGRHIA/SGADP/DRL/593/2017, de 1 de agosto de 2017, emitido por la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, en el que informa a su homóloga de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial que a [redacted] no se le otorgó nombramiento durante los años 2015 y 2016, no obstante, acompañó copia certificada del último nombramiento del citado servidor público como [redacted] con efectos a partir del 1 de junio de 2008 (fojas 70 a 72).

3. Antigüedad. Oficio DGRHIA/SGADP/DRL/

266/2018, de 10 de abril de 2018, emitido por la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, en el que informa a su homóloga de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial que [redacted], al 11 de julio de 2015, fecha en que se actualizó la infracción,¹⁷ contaba con una antigüedad de 7 años, 7 meses y 11 días, y que dicho servidor público continúa laborando en este Alto Tribunal (foja 78).

4. Constancia sobre sanción previa. Constancia de

23 de octubre de 2018, en la que la Subdirectora General de Responsabilidades Administrativas indica que existen

¹⁷ A foja 89 se aprecia el diverso oficio DGRHIA/SGADP/DRL/123/2019, de 17 de enero de 2019, emitido por la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa en el que, a petición de la Contraloría, expresa la antigüedad del servidor público sujeto al presente procedimiento al 7 de enero de 2019.

registros de donde ha sido sancionado en dos procedimientos de responsabilidad administrativa, sin embargo, sólo se tomará en cuenta el **P.R.A. 160/2008**, por corresponder a una falta similar al caso en estudio, cuya resolución fue emitida el 17 de enero de 2011, por tanto, queda actualizado el supuesto de reincidencia con base en el artículo 14, último párrafo, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos¹⁸ (foja 85).

Por cuanto hace a las pruebas relacionadas anteriormente, se le reconoce valor probatorio pleno en términos de lo previsto en los artículos 93, fracción II,¹⁹ 129,²⁰ 197²¹ y 202²² del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria conforme a lo dispuesto en los

¹⁸ **ARTÍCULO 14.-** Para la imposición de las sanciones administrativas se tomarán en cuenta los elementos propios del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el servidor público cuando incurrió en la falta, que a continuación se refieren:

(...)

Para los efectos de la Ley, se considerará reincidente al servidor público que habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el artículo 8 de la Ley, incurra nuevamente en una o varias conductas infractoras a dicho precepto legal.

¹⁹ **Artículo 93.-** La ley reconoce como medios de prueba:

(...)

II.- Los documentos públicos;

(...)

²⁰ **Artículo 129.** Son documentos públicos aquellos cuya formación está encomendada por la ley, dentro de los límites de su competencia, a un funcionario público revestido de la fe pública, y los expedidos por funcionarios públicos, en el ejercicio de sus funciones.

La calidad de públicos se demuestra por la existencia regular, sobre los documentos, de los sellos, firmas u otros signos exteriores que, en su caso, prevengan las leyes.

²¹ **Artículo 197.** El tribunal goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas; para determinar el valor de las mismas, unas enfrente de las otras, y para fijar el resultado final de dicha valuación contradictoria; a no ser que la ley fije las reglas para hacer esta valuación, observando, sin embargo, respecto de cada especie de prueba, lo dispuesto en este capítulo.

²² **Artículo 202.** Los documentos públicos hacen prueba plena de los hechos legalmente afirmados por la autoridad de que aquéllos procedan; pero, si en ellos se contienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares, los documentos sólo prueban plenamente que, ante la autoridad que los expidió, se hicieron tales declaraciones o manifestaciones; pero no prueban la verdad de lo declarado o manifestado.

Las declaraciones o manifestaciones de que se trata prueban plenamente contra quienes las hicieron o asistieron al acto en que fueron hechas, y se manifestaron conformes con ellas. Pierden su valor en el caso de que judicialmente se declare su simulación. También harán prueba plena las certificaciones judiciales o notariales de las constancias de los libros parroquiales, relativos a las actas del estado civil de las personas, siempre que se refieran a época anterior al establecimiento del Registro Civil. Igual prueba harán cuando no existan los libros del registro, original y duplicado, y cuando, existiendo, estén rotas o borradas las hojas en que se encontraba el acta. En caso de estar contradicho su contenido por otras pruebas, su valor queda a la libre apreciación del tribunal.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

diversos 4²³ del Acuerdo General Plenario 9/2005 y 47²⁴ de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, por tratarse de documentos expedidos por servidores públicos en ejercicio de las facultades que las normas aplicables les confieren.

SÉPTIMO. Adecuación de la conducta con la infracción administrativa.

De acuerdo con los autos del procedimiento, a _____ se le atribuye haber incumplido con una norma relativa al manejo de recursos económicos públicos, al haber omitido devolver el remanente de los viáticos que le fueron entregados para desempeñar la comisión identificada con el registro DGCJ-073-2015, dentro del plazo de 15 días hábiles siguientes a la fecha en que fue realizada. Para dichos efectos, a partir de las documentales precisadas en el considerando que antecede se tiene por acreditado lo siguiente:

De la solicitud de viáticos glosada a foja 7 del expediente, a nombre de _____, se aprecia que éste firmó el 11 de junio de 2015, en su calidad de comisionado para laborar del 18 al 20 de junio de ese mismo año en diversos municipios de Guerrero, y por ello le fueron otorgados y depositados \$5,800.00 (cinco mil ochocientos pesos 00/100 moneda nacional).

²³ Artículo 4. Para la substanciación y resolución de los procedimientos previstos en este Acuerdo serán aplicables la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y, en lo que no se oponga a lo dispuesto en esta última, la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos. En su caso, será aplicable supletoriamente el Código Federal de Procedimientos Civiles y, en su defecto, deberá acudir a los principios generales del derecho, en términos de lo previsto en el artículo 14, párrafo cuarto, de la Constitución General de la República, salvo por lo que se refiere a las causas de responsabilidad y sanciones aplicables.

²⁴ Artículo 47. En todas las cuestiones relativas al procedimiento no previstas en los Títulos Segundo y Tercero de la Ley, así como en la apreciación de las pruebas, se observarán las disposiciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.



Por lo anterior, estaba obligado al depósito del remanente correspondiente a los viáticos no devengados, dentro de los 15 días hábiles siguientes a que concluyó dicha comisión, plazo que transcurrió del 22 de junio al 10 de julio de 2015.²⁵ Sin embargo, el servidor público involucrado omitió cumplir con la devolución del remanente dentro de dicho plazo, lo que originó que el Director General de Presupuesto y Contabilidad solicitara mediante el oficio DGPC-08-2015-2644 dirigido a su homóloga de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, le fuera descontado el remanente de los recursos otorgados para viáticos vía nómina.

En este sentido, la afirmación hecha por el servidor público en su escrito de defensa, al referir; “(...) *reconozco con mucha vergüenza que no pude recuperar en su totalidad la cantidad para hacer la devolución íntegra del remanente. Admito que, además de ser los únicos recursos que tenía disponibles, la lógica que me dominó fue la de acudir al remanente de los viáticos para la comisión por haber sido durante la misma, el lapso en el que fui afectado por esos insectos.*”, corroboran el incumplimiento en el que incurrió y la responsabilidad administrativa correspondiente. (fojas 44 y 45)

Se estima lo anterior, porque la justificación que aduce el servidor público al reconocer que no devolvió el remanente de los viáticos a que estaba obligado en virtud de que tuvo que acudir al médico y comprar medicamentos para

²⁵ De dicho plazo se descontaron los días 21, 27 y 28 de junio, así como 4 y 5 de julio de 2015, por haber sido sábados y domingos, de conformidad con el artículo 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como el artículo Primero, incisos a) y b) del Acuerdo General Plenario 18/2013.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

atenderse de la picadura de un insecto que señala, le ocurrió durante el desarrollo de la comisión DGCJ-073-2015, porque dichas picaduras no le generaron una incapacidad física para laborar durante los 15 días posteriores a su comisión, ya que no existe constancia de incapacidad alguna dentro del expediente que fuera expedida por el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE).



En efecto, las pruebas documentales que adjuntó a su informe de defensas relativas a un informe del reportaje realizado, impresiones fotográficas en las que se aprecia salpullido y copias simples de 2 recetas médicas (fojas 46 a 63) resultan ineficaces para desvirtuar la conducta que se le reprocha por las siguientes razones:

- El reportaje denominado "Artesanías por la vida" únicamente apoyaría a demostrar que se realizó la comisión DGCJ-073-2015, pero no el incumplimiento posterior a ésta, es decir, la obligación que tenía de devolver los recursos públicos remanentes a este Alto Tribunal;
- Las impresiones fotográficas, no permiten apreciar a qué persona le salieron ronchas o tuvo salpullido, ya que en ninguna de éstas se aprecia la cara o el cuerpo completo de quien fue afectado por la picadura de algún insecto, pero aún si esto hubiese quedado acreditado, no sería suficiente para considerar que esa afectación cutánea incapacitó al servidor público por al menos 15 días, pues, como

antes se dijo, no hay constancia de incapacidad alguna dentro del presente expediente que lo imposibilitara y relevara de su deber de devolver los recursos económicos que le fueron entregados para el desarrollo de la comisión en comento; y

- En relación con las recetas médicas de 26 de junio de 2015, fueron presentadas en copia simple, con lo que al no estar adminiculadas ni haberse presentado sus originales carecen de valor probatorio de conformidad con los artículos 197 y 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles, porque no se advierte el diagnóstico médico del padecimiento sufrido y además, fueron realizadas 6 días después de la conclusión de la comisión DG CJ-073-2015, ya que ésta se desarrolló del 18 al 20 de junio de 2015, es decir, se aprecia que una vez concluida la comisión que aquí se analiza, estuvo en aptitud de cumplir con la obligación de depositar los recursos no utilizados a esta Suprema Corte, considerando que el plazo para hacerlo venció hasta el 10 de julio siguiente.

Por otra parte, debe señalarse que el servidor público involucrado no realizó de forma espontánea el resarcimiento de los recursos, sino que, en agosto de 2015, el Director General de Presupuesto y Contabilidad fue quien solicitó a la Dirección General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa que descontara el monto respectivo, lo que evidencia el incumplimiento en que incurrió en relación con la obligación de devolver el remanente de la comisión que le fue asignada.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Ante tales circunstancias, se tiene por demostrada la conducta infractora que se imputa a respecto de la omisión de reintegrar el remante de los viáticos que le fueron otorgados para la comisión DGCJ-073-2015.



En consecuencia, ante el incumplimiento acreditado, se estima actualizada la causa de responsabilidad atribuida al servidor público, prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los numerales 130, 132 y Cuarto Transitorio del Acuerdo General de Administración I/2012 y con el artículo Décimo Sexto del Acuerdo General de Administración XII/2003.

OCTAVO. Individualización de la sanción. Al haber quedado demostrada la infracción administrativa atribuida al servidor público involucrado, se procede a individualizar la sanción que le corresponde, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los numerales 45 y 46 del Acuerdo General Plenario 9/2005, en los términos siguientes:

a) Gravedad de la infracción. La conducta atribuida al infractor no está expresamente catalogada como grave,

toda vez que no encuadra en ninguno de los supuestos previstos en el artículo 131, fracciones I a VI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación ni 13, antepenúltimo párrafo, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

No obstante lo anterior, sí existen diversos elementos que provocan que resulte necesario imponer una sanción ligeramente más severa al infractor respecto de la graduación establecida en el artículo 135 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.²⁶ En particular por los siguientes aspectos:

En primer lugar, debe considerarse que se actualiza la reincidencia por parte de _____, como se analizará más adelante en el apartado correspondiente.

En segundo lugar, también resulta necesario aumentar la sanción ya que al incurrir en omisiones relacionadas con el manejo de recursos económicos del Estado se provoca que, para corregir y reencausar el adecuado manejo de ese dinero, la administración de este Alto Tribunal tuviera la necesidad de utilizar recursos humanos y materiales para lograr que el infractor reintegrara la totalidad de los viáticos, ya que al no depositarlos como le correspondía

²⁶ "ARTÍCULO 135. Las sanciones aplicables a las faltas contempladas en el presente Título y en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos consistirán en:

I. Apercibimiento privado o público;

II. Amonestación privada o pública;"

En el mismo tenor se encuentra el artículo 45 del AGP 9/2005:

"Artículo 45. Las sanciones aplicables a los servidores públicos que incumplan las obligaciones previstas en el artículo 2 de este Acuerdo General, consistirán en:

I. Apercibimiento privado o público;

II. Amonestación privada o pública;"



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

debieron ser descontados vía nómina con la intervención de al menos tres Direcciones Generales distintas.

b) Circunstancias socioeconómicas. No es necesario analizarlas, puesto que en este caso no se impondrá sanción pecuniaria.

c) Nivel jerárquico y antigüedad en el servicio. Del oficio DGRHIA/SGADP/DRL/266/2018, de 10 de abril de 2018, signado por la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, se desprende que al 11 de julio de 2015, fecha en que se actualizó la infracción imputada al servidor público, en relación con la comisión que le fue asignada, tenía el puesto de _____ adscrito a la _____ y contaba con una antigüedad de 7 años, 7 meses, 11 días (foja 78).

d) Condiciones exteriores y los medios de ejecución. En este aspecto se tiene que el incumplimiento derivó de la omisión de no reintegrar el remanente de los viáticos dentro del plazo establecido para ello, y que conocía dicha obligación, porque la solicitud de viáticos (foja 7), fue firmada por el propio servidor público sujeto al presente procedimiento, aparece claramente visible la leyenda "*Se comprometo a cumplir con lo establecido en el Acuerdo General de Administración I/2012*", por lo que su conducta impactó de manera negativa en la rendición de cuentas respecto del uso de los recursos públicos.

e) Reincidencia. De la constancia de 23 de octubre de 2018, emitida por la Subdirectora General de _____

ESTADOS MEXICANOS
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
ASUNTOS JUDICIALES

Responsabilidades Administrativas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se advierte que existen registros que acreditan que [redacted] ha sido sancionado en dos procedimientos de responsabilidad administrativa, sin embargo, sólo se tomará en cuenta para efectos de la reincidencia uno de esos procedimientos, por corresponder a una falta similar al caso ahora en estudio, cuya resolución fue emitida con anterioridad a la notificación del inicio del presente procedimiento, por lo que queda actualizado el supuesto de reincidencia a que se refiere el artículo 14, último párrafo, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos (foja 85).

En efecto, el diverso **P.R.A. 160/2008** fue seguido en contra del servidor público aquí sujeto a proceso, por la misma conducta que se le atribuye en el presente asunto, es decir, por incumplir la obligación establecida en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con lo dispuesto en el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos al omitir sus deberes en torno a los recursos económicos públicos otorgados como viáticos, porque ya había sido sancionado previo al inicio (23 de junio de 2016) y notificación (31 de agosto de 2016) del presente procedimiento, en virtud de que la resolución del procedimiento de responsabilidad administrativa **160/2008** fue emitida el 17 de enero de 2011.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Por otra parte, no se tomará en cuenta para efectos de la reincidencia el diverso **P.R.A. 6/2015**, seguido en contra de porque dicho asunto se trata de una causa diversa al manejo de recursos económicos públicos y su resolución fue dictada por el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el 19 de febrero de 2018, es decir, no había sido declarado responsable a la fecha en que se notificó el inicio del asunto que aquí se dilucida (31 de agosto de 2016), por lo que jurídicamente no se considera para efectos de la reincidencia que se analiza en este apartado, porque para hacerlo era menester que la nueva falta se cometiera con posterioridad a la declaración de responsabilidad administrativa, cuestión que, como se evidenció, en el presente caso no acontece.

Tampoco pasa inadvertido, como un hecho notorio para esta autoridad resolutora, en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles²⁷ que de acuerdo con los registros que sobre responsabilidades administrativas se llevan en el área jurídica, que el 15 de diciembre de 2010 fue resuelto el diverso expediente número **55/2010**, mismo que fue seguido por una falta similar a la que ahora se analiza, pero no fue declarado responsable, por lo que tampoco impacta para efectos de la reincidencia.

Asimismo, se estima importante hacer notar para efectos de la individualización de la pena que de acuerdo con las reglas que rigen al derecho administrativo sancionador no podría sancionársele con una pena menor a una sanción

²⁷ **ARTÍCULO 88.-** Los hechos notorios pueden ser invocados por el tribunal, aunque no hayan sido alegados ni probados por las partes.

previamente decretada y, consta en autos a foja 85, que ya se le impuso la sanción consistente en una

En atención a lo anterior y considerando que en este asunto, únicamente infringió una de las dos obligaciones relativas al manejo de los viáticos, es decir, sí cumplió con la comprobación en tiempo, pues presentó oportunamente la relación de gastos devengados en la comisión DGCJ-073-2015, pero incumplió al no haber devuelto la cantidad remanente de dicha comisión y, tampoco existe perjuicio al patrimonio de este Alto Tribunal como se especificará en el siguiente apartado, conlleva a que se considere que la sanción que le corresponde es la

f) Monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones. En la especie no existe prueba de que el infractor hubiera obtenido algún beneficio o lucro indebido, ni ocasionado daño o perjuicio económico a este Alto Tribunal con motivo de la infracción en que incurrió. Ello, porque si bien sí comprobó los gastos, no reintegró el remanente de los viáticos otorgados dentro del plazo que tenía obligación de realizarlo mediante el depósito respectivo, pero dicha cantidad sí fue recuperada por este Alto Tribunal, al habersele descontado vía nómina.

En mérito de las consideraciones que anteceden, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, fracciones VI y XXIII, 133, fracción II, 135, fracción II, de la Ley



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 14, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos; 45, fracción II, y 46 del Acuerdo Plenario 9/2005, esta Presidencia estima que se debe imponer al infractor la sanción consistente en que se ejecutará en términos de lo establecido en el artículo 48, fracción II, del citado Acuerdo General Plenario 9/2005. Asimismo, deberá remitirse copia certificada de la presente resolución a la Dirección General de Recursos Humanos de este Alto Tribunal, a efecto de que sea agregada al expediente personal del servidor público.

Por lo expuesto y fundado se resuelve:

PRIMERO. Quedó plenamente acreditada la causa de responsabilidad administrativa materia del presente procedimiento, imputada a conforme a lo señalado en el considerando séptimo de la presente resolución.

SEGUNDO. Se impone a la sanción consistente en la cual deberá ejecutarse en términos de lo señalado en el considerando octavo de la presente resolución.

TERCERO. Remítase copia certificada a la Dirección General de Recursos Humanos de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación para los efectos del último considerando de la presente sentencia.

Devuélvase el expediente a la Contraloría de este Alto Tribunal para los efectos legales a que haya lugar y, en su oportunidad, archívese como asunto totalmente concluido.

Así lo resolvió el Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien actúa con el Licenciado Juan Sebastián Francisco de Asís Mijares Ortega, Director General de Asuntos Jurídicos de este Alto Tribunal quien certifica.



MINISTRO PRESIDENTE ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA



**JUAN SEBASTIÁN FRANCISCO DE ASÍS MIJARES ORTEGA
DIRECTOR GENERAL DE ASUNTOS JURÍDICOS**

| Actividad | Nombre del servidor público | Cargo | Rúbrica |
|-----------|---------------------------------|---------------------|---|
| Revisó | Ricardo Javier Vizcarra Sánchez | Subdirector General |  |
| | Christian Candi Cisneros | Director de Área | |
| Elaboró | Luis David Vargas Díaz Barriga | Director de Área |  |

Esta hoja corresponde al Procedimiento de Responsabilidad Administrativa número 95/2016.