

**INDICE**

**CONTENIDO DE LA VERSIÓN TAQUIGRÁFICA DE LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL MARTES TRES DE OCTUBRE DE 2000.**

**SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS**

1

<b>NÚMERO</b>	<b>ASUNTO</b>	<b>IDENTIFICACIÓN DEBATE Y RESOLUCIÓN. PÁGINAS</b>
	<b>EXTRAORDINARIA DIECISEIS DE 2000.</b>	
<b>I.- 5/99.</b>	<p><b>CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL</b> promovida por el Jefe del Gobierno del Distrito Federal en contra del Congreso de la Unión y de otras autoridades, demandando la invalidez de los artículos 25, fracción IV, 36, 37 y 38 del decreto por el que se reformó la Ley de Coordinación Fiscal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 1998.</p> <p>(PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO MARIANO AZUELA GÜITRÓN)</p>	<b>2 RETIRADO</b>
	<b>EXTRAORDINARIA DIECINUEVE DE 2000</b>	
<b>II.- 51/96</b>	<p><b>CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL</b> promovida por el Municipio del Puebla, Estado del mismo nombre, en contra del Poder Ejecutivo y Congreso estatales, demandando la invalidez de los decretos de 15 de diciembre de 1994 y de dos de 25 de julio de 1996, en los que, respectivamente, se reformaron el Sistema Operador de los Servicios de Agua potable y Alcantarillado estatal y la Ley de Agua y Saneamiento estatal, y se autorizó la contratación de dos créditos.</p> <p>(PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO SERGIO SALVADOR AGUIRRE ANGUIANO)</p>	<b>2 RETIRADO</b>
<b>III.- 27/98</b>	<p><b>CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL</b> promovida por el Ayuntamiento del Municipio de Ciudad Madero, Estado de Tamaulipas, en contra del Congreso de la Mencionada entidad, demandando la invalidez del acuerdo de 23 de septiembre de 1998, en el que se declaró la nulidad del acuerdo de cabildo de designación de Presidente Municipal Interino.</p> <p>(PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO JOSÉ VICENTE AGUINACO ALEMÁN)</p>	<b>3 A 5</b>
<b>IV.- 22/2000</b>	<p><b>CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL</b> promovida por el Ayuntamiento del Municipio de Zapopan,</p>	<b>4 A 5</b>

**INDICE**

**CONTENIDO DE LA VERSIÓN TAQUIGRÁFICA DE LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL MARTES TRES DE OCTUBRE DE 2000.**

**SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS**

2

<b>NÚMERO</b>	<b>ASUNTO</b>	<b>IDENTIFICACIÓN DEBATE Y RESOLUCIÓN. PÁGINAS</b>
<b>I.- 96/2000.</b>	<p>Estado de Jalisco, en contra del Poder Legislativo estatal y de otras autoridades, demandando la invalidez del acuerdo económico mediante el cual se instruyó a la Contaduría Mayor de Hacienda del propio Congreso, para que requiera la exhibición de documentos relacionados con las cuentas públicas municipales de 1998, 1999 y 2000, y para llevara a cabo inspecciones y arqueos de fondos y valores.</p> <p>(PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO MARIANO AZUELA GÜITRÓN)</p> <p style="text-align: center;"><b>EXTRAORDINARIA VEINTE DE 2000.</b></p> <p><b>RECURSO DE RECLAMACIÓN</b> derivado del amparo directo en revisión número 615/2000, interpuesto por el quejoso Edgar Ramírez Meza en contra del proveído de 12 de mayo de 2000, dictado por el Presidente de este alto Tribunal, por el que se desechó el recurso de revisión intentado por el propio quejoso.</p> <p>(PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO JUAN N. SILVA MEZA).</p>	<b>11</b>
<b>II.- 782/2000.</b>	<p><b>DICTAMEN RESPECTO AL TRAMITE QUE DEBE DARSE AL AMPARO EN REVISIÓN 782/2000</b>, promovido por Compañía Constructora Independiente, S.A. de C.V., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, demandando la expedición y aplicación de los artículos 40, 72 y 73 de la Ley de Adquisiciones y Obras Públicas.</p> <p>(PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO MARIANO AZUELA GÜITRÓN)</p>	<b>7 A 8 INCLUSIVE</b>
<b>III.- 5/2000.</b>	<p><b>SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN</b> número 5/2000, promovida por el Tercer Tribunal Colegiado de Décimo Sexto Circuito, para conocer del recurso de revisión</p>	<b>9 A 10</b>

**INDICE**

**CONTENIDO DE LA VERSIÓN TAQUIGRÁFICA DE LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL MARTES TRES DE OCTUBRE DE 2000.**

**SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS**

3

<b>NÚMERO</b>	<b>ASUNTO</b>	<b>IDENTIFICACIÓN DEBATE Y RESOLUCIÓN. PÁGINAS</b>
<b>IV.- 1/2000.</b>	<p>intentado por el quejoso José Luis Sánchez Jiménez en contra del acuerdo de 27 de septiembre de 1999, dictado por el Juez Segundo de Distrito en el Estado de Guanajuato, por el que desechó la demanda de amparo.</p> <p>(PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO MARIANO AZUELA GÜITRÓN)</p> <p><b>SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN</b> número 1/2000, promovida por el Noveno Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, para conocer del recurso de revisión intentado por la quejosa Conjunto Urbano Habitacional "Presidente Kennedy Artes Gráficas" y coagraviados, en contra del acuerdo de 2 de febrero de 1999, dictado por el Juez Sexto de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, por el que desechó la demanda de amparo.</p> <p>(PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO JOSÉ VICENTE AGUINACO ALEMÁN)</p>	<b>12</b>
<b>V.- 1/2000.</b>	<p><b>JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL</b> número 1/2000, promovido por Jesús Guillermo Puente Cutiño en contra del Consejo de la Judicatura Federal, demandando nulidad de la cláusula octava de Contrato de Prestación de Servicios Profesionales celebrado el 20 de abril de 1999.</p> <p>(PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO JUAN DÍAZ ROMERO)</p>	<b>5 APLAZADO</b>
<b>VI.- 1370/99.</b>	<p><b>AMPARO EN REVISIÓN</b> promovido por Crédito y Ahorro del Noroeste, Sociedad de Ahorro y Préstamo, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación del artículo 78 de la Ley General de Organizaciones y Actividades auxiliares del Crédito.</p>	<b>5 APLAZADO</b>

**INDICE**

**CONTENIDO DE LA VERSIÓN TAQUIGRÁFICA DE LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL MARTES TRES DE OCTUBRE DE 2000.**

**SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS**

**4**

<b>NÚMERO</b>	<b>ASUNTO</b>	<b>IDENTIFICACIÓN DEBATE Y RESOLUCIÓN. PÁGINAS</b>
	(PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO JOSÉ VICENTE AGUINACO ALEMÁN)	

**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

**TRIBUNAL EN PLENO**

**SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL MARTES TRES DE OCTUBRE DE DOS MIL.**

**PRESIDENTE: SEÑOR MINISTRO LICENCIADO:  
GENARO DAVID GÓNGORA PIMENTEL**

**ASISTENCIA: SEÑORES MINISTROS LICENCIADOS:  
SERGIO SALVADOR AGUIRRE ANGUIANO  
MARIANO AZUELA GÜITRÓN  
JUVENTINO V. CASTRO Y CASTRO  
JUAN DÍAZ ROMERO  
JOSÉ VICENTE AGUINACO ALEMÁN  
HUMBERTO ROMÁN PALACIOS  
JUAN N. SILVA MEZA**

**AUSENTES: SEÑORES MINISTROS LICENCIADOS:  
JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO  
GUILLERMO I. ORTIZ MAYAGOITIA  
OLGA MA. DEL CARMEN SÁNCHEZ  
CORDERO.**

**(SE INICIÓ LA SESIÓN A LAS 13:50 HRS.)**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Se abre la sesión. Señor Secretario,  
dé usted cuenta con los asuntos del día de hoy.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto. Se somete a la consideración de los señores Ministros el proyecto del acta relativa a la sesión pública número cuarenta y seis, ordinaria, celebrada ayer.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Se consulta a los señores Ministros sobre el acta y, si no hay observaciones, se les pregunta si puede ser aprobada en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**APROBADA.**

Se retiran los asuntos listados en la lista dieciséis de dos mil, extraordinaria, y se retiran también los asuntos listados en la lista dieciocho de dos mil, extraordinaria. Se retira también el asunto número cinco, la Controversia Constitucional 51/96 de la lista extraordinaria diecinueve de dos mil.

Dé usted cuenta con los restantes de esta lista, señor Secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

Sí señor, con mucho gusto.

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL  
NÚMERO 27/98, PROMOVIDA POR EL  
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE  
CIUDAD MADERO, ESTADO DE  
TAMAULIPAS, EN CONTRA DEL  
CONGRESO DE LA MENCIONADA  
ENTIDAD, DEMANDANDO LA INVALIDEZ  
DEL ACUERDO DE VEINTITRÉS DE  
SEPTIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS  
NOVENTA Y OCHO, EN EL QUE SE  
DECLARÓ LA NULIDAD DEL ACUERDO  
DE CABILDO DE DESIGNACIÓN DE  
PRESIDENTE MUNICIPAL INTERINO.**

La ponencia es del señor Ministro José Vicente Aguinaco Alemán y en ella se propone:

**PRIMERO.- EL PRESIDENTE MUNICIPAL, EL PRIMER SÍNDICO Y LOS REGIDORES PRIMERO, SEGUNDO, QUINTO, OCTAVO, NOVENO, DÉCIMO, DÉCIMO SEGUNDO, DÉCIMO CUARTO, DÉCIMO QUINTO, DÉCIMO SÉPTIMO Y DÉCIMO OCTAVO DEL AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE CIUDAD MADERO, TAMAULIPAS, CARECEN DE LEGITIMACIÓN PARA PROMOVER LA PRESENTE CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL, POR SU PROPIO DERECHO Y EN REPRESENTACIÓN DEL CITADO ÓRGANO DE GOBIERNO, A EXCEPCIÓN, EN ESE ÚLTIMO SUPUESTO, DEL PRIMER SÍNDICO, EN TÉRMINOS DEL CONSIDERANDO TERCERO DE ESTE FALLO.**

**SEGUNDO.- EL PRIMER SÍNDICO TIENE LEGITIMACIÓN PARA REPRESENTAR EN ESTE JUICIO AL AYUNTAMIENTO DE CIUDAD MADERO, TAMAULIPAS, EN TÉRMINOS DEL PROPIO CONSIDERANDO TERCERO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**TERCERO.- SE SOBRESEE EN LA PRESENTE CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CONSIDERANDO CUARTO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-**

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL  
NÚMERO 22/2000, PROMOVIDA POR EL  
AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE  
ZAPOPAN, ESTADO DE JALISCO, EN  
CONTRA DEL PODER LEGISLATIVO  
ESTATAL Y DE OTRAS AUTORIDADES,  
DEMANDANDO LA INVALIDEZ DEL  
ACUERDO ECONÓMICO MEDIANTE EL  
CUAL SE INSTRUYÓ A LA CONTADURÍA  
MAYOR DE HACIENDA DEL PROPIO  
CONGRESO, PARA QUE REQUIRIERA LA  
EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS  
RELACIONADOS CON LAS CUENTAS  
PÚBLICAS MUNICIPALES DE MIL  
NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO, MIL  
NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE Y  
DOS MIL; Y PARA LLEVAR A CABO  
INSPECCIONES Y ARQUEOS DE FONDOS  
Y VALORES.**

La ponencia es del señor Ministro Mariano Azuela Güitrón y en ella se propone:

**PRIMERO.- SE SOBRESEE EN LA PRESENTE CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL, RESPECTO DEL ACUERDO NÚMERO I TOMADO POR LA COMISIÓN DE INSPECCIÓN DEL CONGRESO DEL ESTADO DE JALISCO, EN LA SESIÓN ORDINARIA DE TRABAJO CELEBRADA EL CATORCE DE FEBRERO DE DOS MIL.**

**SEGUNDO.- LA COMISIÓN DE INSPECCIÓN, LA OFICIALÍA MAYOR Y LA CONTADURÍA MAYOR DE HACIENDA, TODAS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE JALISCO, CARECEN DE LEGITIMACIÓN PASIVA.**

**TERCERO.- EL AYUNTAMIENTO ACTOR PROBÓ PARCIALMENTE SU ACCIÓN Y EL CONGRESO DEMANDADO ACREDITÓ, EN PARTE, SUS EXCEPCIONES.**

**CUARTO.- SE DECLARA LA INVALIDEZ DE LAS DILIGENCIAS PRACTICADAS LOS DÍAS SEIS, SIETE, DIEZ Y DOCE DE ABRIL DE DOS MIL, EN EL DOMICILIO DEL AYUNTAMIENTO ACTOR, EN LOS TÉRMINOS PRECISADOS EN EL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN.**

**QUINTO.- CON LA SALVEDAD DE LOS ACTOS A QUE SE REFIEREN LOS PUNTOS RESOLUTIVOS PRIMERO Y CUARTO, SE RECONOCE LA VALIDEZ DE LOS DEMÁS ACTOS IMPUGNADOS, PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTE FALLO.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** A la consideración de los señores Ministros los dos asuntos con los que ha dado cuenta el señor Secretario, de la lista extraordinaria diecinueve de dos mil.

No habiendo observaciones, se les consulta si pueden ser aprobados en votación económica.

**(VOTACIÓN).**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de ocho (8) votos, en favor de los proyectos.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Por unanimidad de ocho (8) votos: **“SE APRUEBAN COMO SE PROPONEN”.**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Se consulta a los señores Ministros si puede cambiarse el orden de la lista extraordinaria veinte de dos mil, para que el número uno, que es el Recurso de Reclamación 96/2000, pase a ser el número tres; y los números dos y tres, es decir el: Dictamen respecto al trámite que debe darse al Amparo en Revisión 782/2000 y la Solicitud de Ejercicio de la Facultad de Atracción número 5/2000, pasen a ser los números uno y dos.

Si no hay observaciones, se cambia el orden de la lista.

**TAMBIÉN SE APLAZAN EL JUICIO ORDINARIO CIVIL FEDERAL 1/2000 Y EL AMPARO EN REVISIÓN 1370/99, PARA POSTERIORES LISTAS.**

Tome usted, señor Secretario, votación nominal en el asunto 782/2000, que pasa a ser el número uno.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Entonces, quedan aplazados dos asuntos, el último y penúltimo de la lista.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Sí, por favor.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** ¡Gracias señor!.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** ¿Decía usted, señor Ministro?.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO.-** Que se identifique el asunto primero.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Sí, es cierto. Dé cuenta, señor Secretario, por favor.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-**

**DICTAMEN RESPECTO AL TRÁMITE QUE DEBE DARSE AL AMPARO EN REVISIÓN 782/2000, PROMOVIDO POR COMPAÑÍA CONSTRUCTORA INDEPENDIENTE, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, DEMANDANDO LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 40, 72 Y 73 DE LA LEY DE ADQUISICIONES Y OBRAS PÚBLICAS.**

La ponencia es del señor Ministro Mariano Azuela Güitrón y en ella se propone:

**ÚNICO.- PASE EL PRESENTE EXPEDIENTE A LA PRESIDENCIA DEL TRIBUNAL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN LA PARTE CONSIDERATIVA DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO.-** Estoy a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN.-** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO.-** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO.-** En contra del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AGUINACO ALEMÁN.-** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS.-** En contra del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA.-** En contra del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GÓNGORA PIMENTEL.-** A favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Señor Ministro Presidente hay mayoría de cinco votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** POR LO TANTO, SE RESUELVE COMO SE PROPONE EN EL SENTIDO PROPUESTO POR EL PROYECTO.

Señor ministro Díaz Romero.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO.-** Señor ministro: atentamente solicito que una vez que se engrose el asunto, pase a mi ponencia para que yo formule un voto particular.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Señor ministro Román Palacios.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS.-** Si no tiene inconveniente el señor Ministro Díaz Romero, yo pediría que fuera voto de minoría.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA.-** En el mismo sentido señor Presidente, si no hay inconveniente por el señor Ministro Díaz Romero.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO.-** Es un honor.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Tome nota, señor Secretario de esto. Continúe por favor, señor Secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-**

**SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN NÚMERO 5/2000 PROMOVIDA POR EL TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO SEXTO CIRCUITO, RESPECTO AL CONOCIMIENTO DEL RECURSO DE REVISIÓN INTENTADO POR EL QUEJOSO JOSÉ LUIS SÁNCHEZ JIMÉNEZ EN CONTRA DEL ACUERDO DE 27 DE SEPTIEMBRE DE 1999 DICTADO POR EL JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE GUANAJUATO EN EL QUE DESECHÓ LA DEMANDA DE AMPARO.**

La ponencia es del Señor Ministro Mariano Azuela Güitrón y en ella se propone:

**PRIMERO.- ESTE TRIBUNAL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, EJERCE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN PARA CONOCER Y RESOLVER EL RECURSO DE REVISIÓN HECHO VALER EN CONTRA DEL AUTO DE 27 DE SEPTIEMBRE DE 1999 DICTADO POR EL JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE GUANAJUATO, POR EL QUE DESECHÓ LA DEMANDA DE AMPARO PROMOVIDA POR JOSÉ LUIS SÁNCHEZ JIMÉNEZ.**

**SEGUNDO.- DEVUÉLVANSE LOS AUTOS A LA PRESIDENCIA DE ESTE ALTO TRIBUNAL PARA LOS EFECTOS LEGALES CONSIGUIENTES.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO.-** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN.-** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO.-** En contra del proyecto y porque no se ejercite la facultad de atracción a la que se refiere este asunto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO.-** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO AGUINACO ALEMÁN.-** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS.-** En contra del proyecto y porque no se ejerza la facultad de atracción.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA.-** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE GÓNGORA PIMENTEL.-** Con el proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Señor Ministro Presidente:  
hay mayoría de cinco votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.- POR LO TANTO SE RESUELVE EN EL SENTIDO PROPUESTO POR EL PROYECTO.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-**

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 96/2000 RELACIONADO CON EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN NÚMERO 615/2000 INTERPUESTO POR EL QUEJOSO EDGAR RAMÍREZ MEZA, EN CONTRA DEL PROVEÍDO DE 12 DE MAYO DE 2000, DICTADO POR EL PRESIDENTE DE ESTE ALTO TRIBUNALL, POR EL QUE SE DESECHÓ EL RECURSO DE REVISIÓN INTENTADO POR EL PROPIO PROMOVENTE.**

La ponencia es del Señor Ministro Juan N. Silva Meza y en ella se propone:

**PRIMERO.- ES PROCEDENTE Y PARCIALMENTE FUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACIÓN INTERPUESTO POR EDGAR RAMÍREZ MEZA.**

**SEGUNDO.- SE MODIFICA EL AUTO DE PRESIDENCIA DE 12 DE MAYO DE 2000 QUEDANDO FIRME LO RELATIVO AL DESECHAMIENTO DECRETADO EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN NÚMERO 615/2000 Y SE REVOCA LA MULTA IMPUESTA A EDGAR RAMÍREZ MEZA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** A discusión el asunto. No habiendo observaciones, se les consulta a los señores Ministros si puede ser aprobado en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDO.-** Señor Ministro Presidente: hay unanimidad de ocho votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.- POR LO TANTO SE RESUELVE COMO SE PROPONE EN EL PROYECTO.**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** Dé usted cuenta con la Solicitud de Ejercicio de la Facultad de Atracción 1/2000 del Señor Ministro Aguinaco Alemán, señor Secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-**

**SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN NÚMERO 1/2000 PROMOVIDA POR EL NOVENO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO, RESPECTO DEL CONOCIMIENTO DEL RECURSO DE REVISIÓN INTENTADO POR LA QUEJOSA CONJUNTO URBANO HABITACIONAL “PRESIDENTE KENNEDY ARTES GRÁFICAS Y COAGRAVIADOS, EN CONTRA DEL ACUERDO DE 2 DE FEBRERO DE 1999, DICTADO POR EL JUEZ SEXTO DE DISTRITO EN MATERIA CIVIL EN EL DISTRITO FEDERAL, POR EL QUE DESECHÓ LA DEMANDA DE AMPARO.**

La ponencia es del señor Ministro José Vicente Aguinaco Alemán, y en ella se propone:

**ÚNICO.- ESTE TRIBUNAL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, NO EJERCITA LA FACULTAD DE ATRACCIÓN, PARA CONOCER DEL JUICIO DE AMPARO EN REVISIÓN INTERPUESTO POR JORGE MAYA GÓMEZ, EN SU CARÁCTER DE PRESIDENTE DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DEL CONJUNTO URBANO HABITACIONAL UNIDAD “PRESIDENTE KENNEDY ARTES GRÁFICAS” Y COMO CONDÓMINO Y OTROS, EN CONTRA DEL AUTO DE DOS DE FEBRERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, DICTADO POR EL JUEZ SEXTO DE DISTRITO EN MATERIA CIVIL EN EL DISTRITO FEDERAL, EN EL CUADERNO DE ANTECEDENTES A-82/99-II.**

**NOTIFÍQUESE “...”**

**EL SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.-** A discusión.- No habiendo observaciones, se consulta a los señores Ministros si puede aprobarse en votación económica.

**(VOTACIÓN)**

**EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.-** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de 8 votos en favor del proyecto.

**EL SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE.- POR LO TANTO SE RESUELVE COMO SE PROPONE EN EL PROYECTO.**

Y habiéndose terminado los asuntos de la lista, se levanta la sesión.-

