ÍNDICE

CONTENIDO DE LA VERSIÓN TAQUIGRÁFICA DE LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL JUEVES 28 DE AGOSTO DE 2014

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

1

NÚMERO	ASUNTO	IDENTIFICACIÓN, DEBATE Y RESOLUCIÓN. PÁGINAS.
426/2013	CONTRADICCIÓN DE TESIS suscitada entre el Primer y el Segundo Tribunales Colegiados de Circuito, ambos del Centro Auxiliar de la Cuarta Región. (BAJO LA PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO DE GARCÍA VILLEGAS)	3 A11 EN LISTA

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

TRIBUNAL PLENO

**SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL JUEVES
28 DE AGOSTO DE 2014**

ASISTENCIA:

PRESIDENTE: SEÑOR MINISTRO:

JUAN N. SILVA MEZA

SEÑORES MINISTROS:

**ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA
JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ
MARGARITA BEATRIZ LUNA RAMOS
JOSÉ FERNANDO FRANCO GONZÁLEZ SALAS
ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA
JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO
LUIS MARÍA AGUILAR MORALES
SERGIO A. VALLS HERNÁNDEZ
OLGA MARÍA SÁNCHEZ CORDERO
ALBERTO PÉREZ DAYÁN**

(SE INICIÓ LA SESIÓN A LAS 12:00 HORAS)

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Se abre esta sesión pública ordinaria correspondiente al día de hoy. Señor secretario, sírvase dar cuenta, por favor.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí, señor Ministro Presidente. Se somete a su consideración el proyecto de acta de la sesión pública número 90 ordinaria, celebrada el martes veintiséis de agosto del año en curso.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias, señor secretario. Señoras y señores Ministros, está a su consideración el acta con la que se ha dado cuenta. Si no hay alguna observación, les

consulto si se aprueba en forma económica. **(VOTACIÓN FAVORABLE). ESTÁ APROBADA EL ACTA**, señor secretario.

Continuamos, por favor.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí, señor Ministro Presidente. Se somete a su consideración el proyecto relativo a la

**CONTRADICCIÓN DE TESIS 426/2013.
SUSCITADA ENTRE EL PRIMER Y EL
SEGUNDO TRIBUNALES COLEGIADOS
DE CIRCUITO, AMBOS DEL CENTRO
AUXILIAR DE LA CUARTA REGIÓN.**

Bajo la ponencia de la señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas y conforme a los puntos resolutivos a los que se dio lectura en sesión anterior.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias, señor secretario. Tiene la palabra la señora Ministra Olga María Sánchez Cordero de García Villegas. Señora Ministra, por favor.

SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO: Gracias, señor Ministro Presidente. Señora y señores Ministros, como les había comentado, se circuló nuevamente el proyecto de contradicción el día de antier, y se trató de armonizar algunas de las sugerencias con el proyecto anterior, así es que se elaboró esta nueva propuesta del proyecto, y consisten básicamente en dos puntos que quisiera compartir con ustedes.

El primero de ellos es establecer que la obligación de dar vista al quejoso, cuando el tribunal colegiado advierta de oficio alguna causal de improcedencia, será únicamente tratándose de amparo directo y del recurso de revisión en amparo indirecto; es decir, en su momento las observaciones que me fueron hechas son las siguientes:

Que en amparo indirecto, si el juez advierte o advirtiera alguna causa de improcedencia no hecha valer por las partes, tienen, las partes, el amparo en revisión –del amparo indirecto– en tratándose de esto, el colegiado se haría cargo de este argumento de las partes, tratándose de alguna causal de improcedencia que advirtiera el juzgador en amparo indirecto.

Cuando se trate de amparo directo, y si el tribunal colegiado advierte de oficio alguna causal de improcedencia, dará vista el colegiado, tratándose de este amparo directo.

Y el otro punto es que será suficiente que se actualice solamente, o cualquiera, uno de los requisitos establecidos en la norma, en el artículo 64, consistente en que la causa de improcedencia no haya sido alegada por las partes ni estudiada por el inferior en tratándose de amparo directo.

Así, entonces, señor Presidente, en la página treinta y seis del nuevo proyecto, en negritas, se establece cuál va a ser la materia de la presente contradicción, y la tenemos en el párrafo cincuenta y nueve, en donde se dice: “En ese sentido, la materia de la presente contradicción radica en que si, de conformidad con el artículo 64, párrafo segundo, de la Ley de Amparo vigente, basta que se actualice uno de los requisitos consistentes en que la causa de improcedencia no haya sido alegada por las partes ni estudiada por el inferior para dar vista a la parte quejosa para que manifieste lo que a su derecho convenga cuando de oficio se actualice alguna causa de improcedencia.”

Por otra parte, en la página sesenta y siete del nuevo proyecto, en el párrafo ciento cuatro, también haciéndonos cargo de las observaciones, se dice: “Ahora, la obligación de otorgar esa vista

contenida en el precepto 64, párrafo segundo, multicitado, está dirigida tanto a la tramitación del juicio de amparo directo a que alude el numeral 2, párrafo primero, de la ley de la materia vigente, así como al recurso de revisión tratándose del amparo indirecto cuyo conocimiento sea del Tribunal Colegiado de Circuito, en razón de las facultades de revisión y de última instancia que le dota el artículo 107, fracciones VIII, inciso b), y IX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos”.

Y, por otra parte, en la página sesenta y ocho, en el párrafo ciento cinco, también se agrega, si me permite Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Adelante, señora Ministra.

SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO: Gracias. Dice: “Ello, con apoyo en el principio de contradicción y en el sistema proteccionista ampliado de la ley de la materia, el párrafo segundo del artículo 64, debe entenderse que si en el trámite del amparo directo o del recurso de revisión del conocimiento del Tribunal Colegiado de Circuito, se estima que se actualiza alguna causa de improcedencia debe dar vista a la parte quejosa para que manifieste lo que a su derecho convenga.

De tal suerte que —dice el párrafo ciento seis— la disposición normativa que se analiza, busca que se respete el principio de contradicción hasta el último momento procesal (amparo directo y recurso de revisión en amparo indirecto), mediante la vista que se otorgue al quejoso para que manifieste lo que a su derecho convenga ante la posible actualización de oficio de alguna causa de improcedencia, lo que, de una interpretación conforme amplia del precepto en cuestión, constituye extender su esfera de protección, pues se le da la oportunidad de que se defienda en relación con la causa de improcedencia detectada —y se agrega—

en instancia terminal; de no ser así, dicha parte quedaría en estado de indefensión al privársele de la oportunidad de expresar los argumentos tendentes a favorecer su situación jurídica en relación con ese nuevo contexto, pues no podría exponerlos más adelante, precisamente, porque el juicio uniinstancial y el recurso de revisión del juicio biinstancial son el último momento”.

El párrafo ciento siete dice: “Ello es así, en virtud de que el Tribunal Colegiado de Circuito conociendo del juicio de amparo directo o del recurso de revisión, se instaura como la última oportunidad procesal para el quejoso de controvertir algún aspecto novedoso”.

Por otra parte, prácticamente para terminar la propuesta, quisiera darles cuenta también del párrafo ciento ocho: “En consecuencia, del análisis sistemático y literal del artículo 64, párrafo segundo, multicitado, en relación con los diversos 107, fracción VIII, constitucional; 2º, 35, 36, 80, 93, fracciones I a III, 107, 112, 113, 114, 115, 170, 171, 174, 179 y 181 de la Ley de Amparo; 29, 48 a 50, y 51 a 55 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; se concluye que cuando —y ésta es la parte novedosa— el Tribunal Colegiado de Circuito, tratándose del amparo directo o del recurso de revisión, advierta de oficio que se actualiza alguna causa de improcedencia, tendrá que dar vista al quejoso o al recurrente, según sea el caso, para que manifieste lo que a su derecho convenga”.

El párrafo ciento nueve dice: “Siendo suficiente para ello la actualización de uno de los dos requisitos previstos, a saber, que la causa de improcedencia no sea alegada por las partes ni examinada por el inferior.

Por las razones anteriores, debe prevalecer, –entonces–, con carácter de jurisprudencia el criterio –obviamente– que se redacta cuyo rubro y texto son los siguientes”.

Y en el párrafo ciento once ya viene obviamente el rubro y el texto de la tesis que tienen ustedes a la vista en el nuevo proyecto y que está básicamente a la consideración de todos ustedes, y que se circuló con oportunidad.

Estos serían, básicamente, señor Ministro Presidente, los ajustes haciéndonos cargo de las observaciones y de los comentarios de los señores Ministros en las sesiones en donde se ha discutido este asunto. Gracias, señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Al contrario, señora Ministra, gracias a usted. Bien, señora y señores Ministros, en relación con la presentación que hace la señora Ministra Sánchez Cordero de este nuevo estudio que nos presenta para efecto de resolver esta contradicción de criterios, quisiera hacer a ustedes una reflexión y concluir con una propuesta que reflexionaría.

Empezamos la discusión de esta contradicción de criterios, en principio, esta contradicción concreta, que está listada con otras nueve contradicciones de criterios con el tema, si no idéntico, similar, con algunas variaciones inclusive respecto de la instancia donde se está resolviendo en la aplicación del artículo 64 de la Ley de Amparo.

Estamos en la interpretación, en los últimos tiempos, y a partir de la entrada en vigor de la nueva Ley de Amparo, revisando criterios de vigencia anterior, de vigencia actual; todos sabemos que tenemos ya una instancia novedosa que es la de los Plenos de Circuito, pero de la Suprema Corte conserva esa potestad

para determinar criterios en las contradicciones, cuando son de esta naturaleza como los venimos haciendo; con esto quiero evidenciar la complejidad que tiene la contradicción de criterios, que es la ventana por la cual este Tribunal Constitucional se asoma a la legalidad, y no solamente se asoma, sino determina criterios con la intención de determinar certeza y seguridad jurídica.

Esto se ha evidenciado en las discusiones que hemos tenido en estos temas, donde hemos, a través de las discusiones, llevado a modificar el punto de contradicción, revisar criterios inclusive con la posibilidad de dejarlos atrás en función de la posibilidad de ampliar en el análisis el punto de contradicción concreto para efecto de tener una solución integral de los problemas, en función de cómo permean las decisiones de este Alto Tribunal en las contradicciones de criterio. Éste es un caso.

Estamos escuchando una variación de la discusión en la propuesta, de la variación de lo discutido en la última sesión del trece de agosto, donde nos dice, y con razón, la señora Ministra, que está ajustando el proyecto en consideración de los argumentos vertidos por los señores Ministros en esa ocasión. Sin embargo, está apuntando a temas novedosos y a una modificación en la propuesta del criterio. Hace un análisis – vamos a decir– basado sí en estas expresiones, pero con otras consideraciones.

En el caso concreto, y si hacemos un comparativo con la que sigue en el análisis de los dos, en ambas y en todas las demás, están permeando dos principios fundamentales rectores de cualquier proceso, y más en el proceso de amparo: la garantía de audiencia, por un lado, y la oportunidad de una defensa oportuna

y adecuada; son dos principios fundamentales del proceso, se rigen también en el proceso de amparo, están inmersos ahí.

En esta situación, es de: se oye o no se oye, en algo que se establece y que no está presente, etcétera, algo que puede tener una simplicidad vinculada con los hechos de la vida real, vamos a decir, porque tienen una profundidad y una importancia y trascendencia en lo que aquí se va a resolver y que va a permear en las otras contradicciones de criterios.

En este entorno es donde enmarco la propuesta siguiente: siento que ahora entraríamos a discutir esta nueva propuesta, vamos a decir, sin la oportunidad de hacer los comparativos suficientes, simplemente con las anteriores versiones de la discusión y ver cuál es el impacto en las otras, y recordar que tenemos determinado por este Tribunal Pleno para el análisis y discusión, a fecha fija, primero de septiembre, en tanto que así las necesidades de solución jurisdiccional nos lo requieren, de acciones de inconstitucionalidad en materia electoral; las tenemos programadas para iniciarlas con la primera acción de inconstitucionalidad de la ponencia de la señora Ministra Luna Ramos para el próximo lunes.

Siento que vamos a aprovechar esta situación e interrupción, para hacernos cargo, otra vez, de estos criterios, y regresar inmediatamente de que sean resueltas las acciones de inconstitucionalidad, que también, motivo de los tiempos en forma inusual, el cúmulo de ellas ha rebasado todas las expectativas posibles, llegan a casi sesenta acciones de inconstitucionalidad, cuyos procesos inician en el mes de octubre, tienen que estar resueltas –recordamos que en materia electoral no hay rezago posible– con toda oportunidad, y ese fue el compromiso de este Tribunal Pleno de fijar una fecha, de violentar inclusive las

posibilidades de respuesta de los señores Ministros en la proyección de los asuntos, y enfrentarlas el día primero.

Si no hay inconveniente, señora Ministra, mi propuesta es en el sentido de que se difiera la discusión de la nueva propuesta que usted nos hace. Señora Ministra Sánchez Cordero.

SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO: Sí, gracias, señor Ministro Presidente. Efectivamente, trae algunos aspectos novedosos. Tratamos de hacernos cargo de todos los comentarios y de los argumentos que, en su momento, se dieron en las sesiones anteriores, en la discusión de estas contradicciones; son varias contradicciones que pueden ser resueltas a través de esta primera contradicción, ampliada en la materia de la misma.

Y como usted acaba de señalar, señor Ministro Presidente, el lunes tenemos una acción de inconstitucionalidad, por demás sumamente compleja, con muchísimos temas y procesos electorales inminentes que ya están en puerta para el mes de octubre; éste es un tema técnico de la Ley de Amparo, el criterio es muy importante, va a permear, como usted lo acaba de señalar, en todos los tribunales, y es un criterio, desde luego, trascendente; sin embargo, las acciones de inconstitucionalidad ya están listadas para el lunes, estimo que no se acabaría la discusión de este asunto en los puntos novedosos que hoy propone el proyecto.

Y estoy totalmente de acuerdo, señor Ministro Presidente, en que, en su oportunidad, regresemos al tema de la contradicción, y el lunes nos hagamos cargo de la acción de inconstitucionalidad que está listada, y tendríamos la oportunidad

de empezar a estudiar esta acción de inconstitucionalidad desde el día de hoy. Gracias, señor Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: A usted, señora Ministra. Señoras y señores Ministros. Dicho lo cual, voy a levantar esta sesión pública ordinaria para convocarlos a la que tendrá verificativo el próximo lunes para iniciar los temas que se han anunciado.

Se levanta la sesión.

(SE LEVANTÓ LA SESIÓN A LAS 12:20 HORAS)