ÍNDICE

CONTENIDO DE LA VERSIÓN TAQUIGRÁFICA DE LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL LUNES 12 DE SEPTIEMBRE DE 2016

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

NÚMERO	ASUNTO	IDENTIFICACIÓN, DEBATE Y RESOLUCIÓN PÁGINAS.
332/2015	<p>CONTRADICCIÓN DE TESIS SUSCITADA ENTRE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS CUARTO DEL VIGÉSIMO CIRCUITO, CUARTO EN MATERIAS PENAL Y DE TRABAJO DEL SÉPTIMO CIRCUITO (ACTUAL SEGUNDO EN MATERIA DE TRABAJO DEL SÉPTIMO CIRCUITO) Y SEGUNDO DEL VIGÉSIMO CIRCUITO.</p> <p>(BAJO LA PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO)</p>	3 A 5
148/2016	<p>CONTRADICCIÓN DE TESIS SUSCITADA ENTRE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS CUARTO EN MATERIAS PENAL Y DE TRABAJO DEL SÉPTIMO CIRCUITO (ACTUALMENTE SEGUNDO EN MATERIA DE TRABAJO DEL SÉPTIMO CIRCUITO) Y EL PRIMERO EN MATERIA PENAL DEL SÉPTIMO CIRCUITO.</p> <p>(BAJO LA PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO)</p>	6 A 9
35/2016	<p>CONTRADICCIÓN DE TESIS SUSCITADA ENTRE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS TERCERO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL QUINTO CIRCUITO Y PRIMERO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO.</p> <p>(BAJO LA PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO)</p>	10 A 16

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

TRIBUNAL PLENO

**SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL LUNES
12 DE SEPTIEMBRE DE 2016**

ASISTENCIA:

PRESIDENTE:

SEÑOR MINISTRO:

LUIS MARÍA AGUILAR MORALES

SEÑORES MINISTROS:

**ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA
JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ
JOSÉ FERNANDO FRANCO GONZÁLEZ SALAS
JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO
NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ
EDUARDO MEDINA MORA I.
JAVIER LAYNEZ POTISEK
ALBERTO PÉREZ DAYÁN**

AUSENTES:

SEÑORES MINISTROS:

**MARGARITA BEATRIZ LUNA RAMOS
ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA**

**(POR GOZAR DE VACACIONES, DADO
QUE INTEGRARON LA COMISIÓN DE
RECESO CORRESPONDIENTE AL
PRIMER PERÍODO DE SESIONES DE DOS
MIL DIECISÉIS)**

(SE INICIÓ LA SESIÓN A LAS 11:40 HORAS)

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Se abre la sesión. Señor secretario, denos cuenta por favor.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor Ministro Presidente. Se somete a su consideración el proyecto de acta de la sesión pública ordinaria número 90, celebrada el jueves ocho de septiembre del año en curso.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Señora Ministra, señores Ministros, está a su consideración el acta. Si no hay observaciones, ¿en votación económica se aprueba? (**VOTACIÓN FAVORABLE**).

QUEDA APROBADA EL ACTA.

Continuamos señor secretario.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor Ministro Presidente. Se somete a su consideración el proyecto relativo a la

CONTRADICCIÓN DE TESIS 332/2015. SUSCITADA ENTRE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS CUARTO DEL VIGÉSIMO CIRCUITO, CUARTO EN MATERIAS PENAL Y DE TRABAJO DEL SÉPTIMO CIRCUITO (ACTUAL EN MATERIA DE TRABAJO DEL SÉPTIMO CIRCUITO) Y SEGUNDO DEL VIGÉSIMO CIRCUITO.

Bajo la ponencia del señor Ministro Pardo Rebolledo y conforme al punto resolutivo que propone:

ÚNICO. SE DECLARA SIN MATERIA LA PRESENTE CONTRADICCIÓN DE TESIS A QUE ESTE TOCA SE REFIERE, EN TÉRMINOS DE LO DISPUESTO EN EL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE ESTE FALLO.

NOTIFÍQUESE; "..."

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señor secretario. Pongo a su consideración los tres primeros considerandos de esta propuesta, relativos a competencia, a legitimación y a la narrativa de las posturas contendientes, respectivamente. ¿Alguna observación al respecto? ¿En votación económica se aprueban? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

APROBADOS.

Señor Ministro Pardo, por favor.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Gracias señor Ministro Presidente. En el considerando cuarto, que va de la foja

33 a la 42, se analiza lo relativo a la existencia de la contradicción de tesis.

El proyecto sostiene que existe la contradicción, pues los tribunales colegiados tuvieron la necesidad de interpretar y definir las consecuencias jurídicas que se generen a partir de la falta de disposición en las legislaciones locales, respecto al momento en que surten sus efectos las notificaciones; esto haciendo una interpretación del artículo 18 de la Ley de Amparo, en virtud de que para el cómputo del plazo para la interposición de la demanda de amparo es necesario precisar dicha cuestión.

Sin embargo, la conclusión a la que arribaron los tribunales no fue en el mismo sentido jurídico, pues el Segundo y el Cuarto Tribunales Colegiados del Vigésimo Circuito estimaron que, si no existe un precepto que establezca expresamente que una notificación surtirá sus efectos, esta debe surtir tales efectos en la fecha en que fue realizada.

En cambio, el Cuarto Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito (actual Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito) estimó que, ante la falta de regulación sobre el tema, las notificaciones personales realizadas en el proceso penal surten sus efectos al día siguiente al en que se practiquen.

Con base en estas consideraciones, se estima que existe la contradicción planteada. Este es el punto en este considerando, señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Está a su consideración señora Ministra, señores Ministros, respecto de la existencia de la

contradicción de tesis. ¿No hay observaciones al respecto? ¿En votación económica se aprueba?

QUEDA APROBADO.

Señor Ministro Pardo, por favor.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Gracias señor Ministro Presidente. En el considerando quinto, que corre de las fojas 42 a la 53, se propone a este Tribunal Pleno considerar que la presente denuncia de contradicción de tesis ha quedado sin materia, en atención a que en la sesión del jueves pasado se resolvió la contradicción de tesis 57/2015, que resuelve un tema similar. En consecuencia, esa es la propuesta que ahora se somete a la consideración de sus señorías, señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Está a su consideración señora Ministra, señores Ministros. ¿No hay observaciones? ¿En votación económica también se aprueba la propuesta? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

QUEDA APROBADA.

EN CONSECUENCIA, CON EL RESOLUTIVO QUE YA NOS HABÍA LEÍDO EL SEÑOR SECRETARIO, QUEDA RESUELTA ESTA CONTRADICCIÓN DE TESIS 332/2015.

Continuamos señor secretario, por favor.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor Ministro Presidente. Se somete a su consideración el proyecto relativo a la

CONTRADICCIÓN DE TESIS 148/2016. SUSCITADA ENTRE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS CUARTO EN MATERIAS PENAL Y DE TRABAJO DEL SÉPTIMO CIRCUITO (ACTUALMENTE SEGUNDO EN MATERIA DE TRABAJO DEL SÉPTIMO CIRCUITO) Y EL PRIMERO EN MATERIA PENAL DEL SÉPTIMO CIRCUITO.

Bajo la ponencia del señor Ministro Pardo Rebolledo y conforme al punto resolutivo que propone:

ÚNICO. DEVUÉLVANSE LOS AUTOS DE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS 148/2016 DEL ÍNDICE DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, AL PLENO ESPECIALIZADO EN MATERIA PENAL DEL SÉPTIMO CIRCUITO, PARA QUE DE ACUERDO A SU COMPETENCIA LEGAL, RESUELVA LO QUE EN DERECHO PROCEDA.

NOTIFÍQUESE; "..."

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias. La única propuesta que se hace en esta contradicción de tesis es de incompetencia. Señor Ministro Pardo, si nos pudiera informar.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Cómo no, señor Ministro Presidente. Como usted bien lo indica, la consulta que se somete a su consideración es en el sentido de que este Tribunal Pleno no es legalmente competente para conocer y resolver sobre la presente denuncia de contradicción de tesis, en atención a lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Federal, 226 de la Ley de Amparo, 10, fracción VIII, y 41 Ter,

fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el punto Segundo, fracción VII, del Acuerdo General 5/2013 de este Tribunal Pleno.

Se señala que el órgano competente para conocer de las contradicciones sostenidas entre tribunales colegiados de un mismo circuito son los Plenos de Circuito. Asimismo, de conformidad con el citado Acuerdo General 5/2013, este Tribunal Pleno sólo tiene competencia para conocer de: “Las contradicciones entre tesis sustentadas por las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, así como las diversas que se susciten entre el Pleno o las Salas de este Alto Tribunal y alguna de las Salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en términos del párrafo séptimo del artículo 99 constitucional, así como las suscitadas entre los Plenos de Circuito y/o los Tribunales Colegiados de un diverso Circuito, cuando así lo acuerde la Sala en la que esté radicada y el Pleno lo estime justificado”.

De igual forma, se indica que las Salas de la Suprema Corte pueden conocer de los criterios contradictorios sostenidos por los Plenos de Circuito de distintos circuitos, así como de los Plenos en materia especializada de un mismo circuito, o los criterios de tribunales de diversa especialidad o distinto circuito. En el caso se trata de criterios emitidos por tribunales colegiados dentro del mismo circuito y respecto de la misma especialidad.

En esas condiciones, el proyecto propone a este Tribunal Pleno, que lo procedente es devolver los autos al Pleno Especializado en Materia Penal del Séptimo Circuito para que, de acuerdo a su competencia legal, decida la presente contradicción. Esa es la propuesta que se somete a su consideración, señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias. Señora Ministra, señores Ministros. ¿Alguna observación? Nada más quisiera pedirle al señor Ministro Pardo que verifique: también se resolvió la contradicción de tesis 57/2015, –aparentemente– aquí en la Corte, no sólo la 259/2015 que se menciona. Nada más para verificarlo, señor Ministro. Señor Ministro Laynez.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Gracias señor Ministro Presidente. Me parece que, efectivamente, si bien, en este caso está acreditada la competencia del Pleno de Circuito para resolver esta contradicción, y como bien lo dice el proyecto, no podemos hacer abstracción de que este Tribunal en Pleno ya resolvió el punto a discusión.

Al principio tuve alguna duda de si, más bien, deberíamos dejar sin materia esta contradicción, pero –digamos– aun aceptando la remisión o la devolución, me parece que en el resolutivo donde dice: “Único. Devuélvanse los autos de la contradicción de tesis 148/2016 del índice de esta Suprema Corte de Justicia, al Pleno Especializado en Materia Penal del Séptimo Circuito, para que de acuerdo a su competencia legal, resuelva lo que en derecho proceda”.

Me permitiría sugerir: “resuelva conforme a lo que se establece en el considerando anterior de esta misma propuesta”. Y dice el último párrafo del considerando: “En esas condiciones, lo procedente es devolver los autos al Pleno Especializado en Materia Penal del Séptimo Circuito, para que de acuerdo a su competencia legal, decida la presente contradicción; para lo cual con fundamento en el artículo 217 de la Ley de Amparo resuelva tomando en cuenta lo dicho por el Tribunal Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de –tal–”.

Porque me parece que el Pleno –y atendiendo al artículo 217 de la Ley de Amparo– lo único que tendrá que hacer es, a su vez, dejarlo sin materia porque ya hay un pronunciamiento del Máximo Tribunal. Parece un matiz, pero no es para que resuelva lo que en derecho proceda, sino que resuelva conforme a lo que ya resolvió este Pleno, es indudable que la jurisprudencia le obliga desde la fecha en que votamos contradicciones. Es una sugerencia únicamente. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Por favor, señor Ministro Pardo.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Gracias señor Ministro Presidente. Cómo no, es muy atendible la observación que hace el señor Ministro Laynez, aunque me parece que, aun decretando que quede sin materia, está resolviendo lo que en derecho proceda; sin embargo, –no sé si quedaría satisfecha su observación– agregándole al punto resolutivo: “en la parte final del último considerando de la resolución”, para hacer la referencia a ese punto. Muchas gracias señor Ministro.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Gracias señor Ministro Pardo.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: A su consideración con este ajuste que acepta el señor Ministro Pardo. ¿Se aprueba en votación económica? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

SE APRUEBA, EN CONSECUENCIA, CON EL PUNTO RESOLUTIVO QUE YA SE NOS DIO CUENTA; DE TAL MODO QUE QUEDA APROBADA LA CONTRADICCIÓN DE TESIS 148/2016.

Continuamos señor secretario.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor Ministro Presidente. Se somete a su consideración el proyecto relativo a la

CONTRADICCIÓN DE TESIS 35/2016. SUSCITADA ENTRE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS TERCERO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL QUINTO CIRCUITO Y PRIMERO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO.

Bajo la ponencia del señor Ministro Pardo Rebolledo y conforme a los puntos resolutivos que proponen:

PRIMERO. SÍ EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS DENUNCIADA.

SEGUNDO. DEBE PREVALECER CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA LA TESIS SUSTENTADA POR ESTE TRIBUNAL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.

TERCERO. DESE PUBLICIDAD A LA TESIS EN LOS TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 220 DE LA LEY DE AMPARO.

NOTIFÍQUESE; “...”

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señor secretario. Pongo a su consideración, señora Ministra, señores Ministros, los tres primeros considerandos, relativos, respectivamente, a la competencia, a la legitimación del denunciante y a los criterios de los tribunales contendientes. ¿Alguna observación en estos temas? Si no hay observaciones, ¿en votación económica se aprueban? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

QUEDAN APROBADOS.

El cuarto respecto de la existencia de la contradicción de tesis, señor Ministro Pardo.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Gracias señor Ministro Presidente. Como bien usted lo señala, esta contradicción de tesis se suscita entre los criterios emitidos por el Tercer Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Quinto Circuito, al resolver el recurso de queja 75/2015, y el criterio del Primer Tribunal Colegiado en Materia administrativa del Cuarto Circuito, al resolver el amparo en revisión 63/2015.

En el proyecto se plantea, por lo que se refiere a la existencia de la contradicción que, desde luego está satisfecho este requisito, y se señala como objeto de la misma el determinar si la competencia para conocer de la demanda de amparo, en la que el acto reclamado constituya una resolución emitida por una autoridad administrativa relacionada con la guarda y custodia de un infante, corresponde a un juez de distrito en materia administrativa o a uno en materia civil. Esa sería la propuesta, señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Está a su consideración la existencia de la contradicción de tesis, señores Ministros. ¿En votación económica se aprueba? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

QUEDA APROBADO.

Señor Ministro Pardo, continuamos por favor.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Gracias señor Ministro Presidente. En cuanto al fondo del asunto, se propone en la ponencia que la competencia para conocer del juicio de amparo

indirecto debe fijarse conforme la naturaleza del acto reclamado; en consecuencia, el conocimiento del amparo promovido en contra de una resolución emitida, en este caso, se habla de la Procuraduría de la Defensa del Menor y la Familia como órgano desconcentrado del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Sonora; sin embargo, aquí señalamos que puede ser nivel local o federal en cuanto a la naturaleza de este organismo, y en el que se decide respecto de la guarda y custodia de menores de edad, para ser colocados en albergues provisionales, debe ser del conocimiento de un juez de distrito en materia civil.

Se señala, en primer lugar que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 4° constitucional, las controversias que versan sobre la guarda y custodia de menores de edad revisten gran importancia, en razón de que tales cuestiones afectan al orden y estabilidad de la familia, cuya organización y desarrollo debe proteger la ley; de ahí que la intervención del Estado –en estas circunstancias– responde al principio de integración familiar, consistente en que el menor sea protegido por los poderes públicos.

Por tanto, en determinados casos de incumplimiento, imposible o inadecuado ejercicio de los deberes de protección del menor que las leyes ponen a cargo de los padres o tutores, el principio del interés superior del menor exige que los poderes públicos intervengan a fin de corregir una situación de riesgo o desamparo en la que se encuentra un menor de edad.

Así, a raíz de la necesidad de establecer sistemas de seguimiento y vigilancia sobre los derechos de los niños, niñas y adolescentes, y en caso de ser necesaria la sustracción temporal o permanente del medio familiar por el riesgo que implica en su vida, integridad o

libertad, se crean instituciones tendentes a cumplir con ese propósito como, por ejemplo, las Procuradurías de Protección de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes, dependientes del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, ya sea en el ámbito federal o estatal.

Sin embargo, se destaca que, no obstante que las multicitadas procuradurías son formalmente órganos de naturaleza administrativa, jerárquicamente subordinadas a las dependencias del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, lo cierto es que la génesis del acto reclamado y las funciones que realiza dicha autoridad están encaminadas a seguir el sendero del derecho familiar, puesto que, al emitir determinaciones relacionadas con la guarda y custodia que sean aplicables al caso concreto, por el estado de necesidad en que se encuentren los menores, deberán atender previamente a los elementos personales, familiares, materiales, sociales y culturales que concurren en una familia determinadas, aplicando, incluso, las legislaciones sustantivas civiles correspondientes; esto es, las Procuradurías de Protección de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes.

Consecuentemente, dado que los actos reclamados lo constituyen resoluciones que deciden respecto de la guarda y custodia de menores de edad para ser colocados en albergues provisionales, es claro que las normas sustantivas en que se apoyan pertenecen a la materia civil –más específicamente a la familiar–, de tal suerte que no sería factible analizar el acto desde una perspectiva meramente administrativa, sino que, para analizar su constitucionalidad, resulta necesario verificar el cumplimiento de normas de carácter civil.

De ahí que se concluya –y esa es la propuesta que se hace a este Tribunal Pleno– que la competencia para conocer de este tipo de amparos debe surtirse a favor de un órgano especializado en materia civil. Esa es la propuesta, señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señor Ministro Pardo. Está a su consideración señora y señores Ministros. Señor Ministro Medina Mora.

SEÑOR MINISTRO MEDINA MORA I.: Muchas gracias señor Ministro Presidente. Comparto cabalmente el proyecto del Ministro Pardo, y solamente quisiera hacer una sugerencia muy respetuosa.

En la redacción de la tesis que se propone, se señala que “queda de manifiesto que las Procuradurías de Protección a los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes, dependientes del Sistema del Desarrollo Integral de la Familia, efectivamente son autoridades administrativas, empero, ello no impide considerar que los actos emitidos por esta procuraduría corresponden a una naturaleza diversa”, tal y como lo desarrolla el proyecto en su texto y en su desarrollo argumentativo, queda claramente establecido que, como se trata de actos relacionados con la guarda y custodia de un infante corresponde a un juez de distrito en materia civil, quizás sería útil que la tesis dijera eso, no sólo que fuera una materia o “una naturaleza diversa”, sino que son actos de naturaleza civil y, por consecuencia, corresponde su conocimiento a los jueces de distrito en materia civil.

Simplemente porque me parecería más claro, pero la tesis –como está– tampoco genera una confusión, simplemente sería –a mi juicio– más precisa, y es una sugerencia respetuosa totalmente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Señor Ministro Pardo.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Gracias señor Ministro Presidente. La tesis concluye eso, aunque al inicio; tal vez habría que reiterarlo o pasarlo al final.

La tesis, en el texto, dice: “Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha determinado que la competencia para conocer del juicio de amparo indirecto se fija conforme a la naturaleza del acto reclamado; en consecuencia, el conocimiento del amparo promovido contra una resolución emitida por tal procuraduría –se hace referencia al rubro– (ya sea en el ámbito federal o local), que decide respecto de la guarda y custodia de menores de edad para ser colocados en albergues provisionales, compete a un Juez de Distrito en Materia Civil”. No tendría inconveniente en –tal vez– esto reiterarlo como conclusión o –digamos– esta conclusión adelantada pasarla al final de la tesis para que quedara perfectamente. Con gusto podría reiterarla o cambiarla de lugar, lo que se decida. Y que quede satisfecha, desde luego, la observación del señor Ministro Medina, que le agradezco mucho.

SEÑOR MINISTRO MEDINA MORA I.: Me parece pertinente la aclaración, simplemente al final dice: “corresponden a una naturaleza diversa” y se ha establecido que es civil.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Ahí “la materia civil”, con gusto. Bien.

SEÑOR MINISTRO MEDINA MORA I.: Muchas gracias.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Está a su consideración señora Ministra, señores Ministros. ¿No hay observaciones con

esta aclaración que se propuso? Les pregunto ¿en votación económica se aprueba? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

QUEDA APROBADA LA CONTRADICCIÓN DE TESIS 35/2016, CON LA TESIS SUSTENTADA POR ESTE TRIBUNAL PLENO QUE SE CONTIENE EN LA PROPIA PROPUESTA.

No habiendo otro asunto listado para el día de hoy, –por cierto, en esta sesión la señora Ministra Luna Ramos y el señor Ministro Zaldívar no están por distintos avisos previos y comisiones que están cubriendo– los convoco, señora Ministra, señores Ministros, para la próxima sesión que tendrá lugar el lunes diecinueve de septiembre en este recinto, a la hora acostumbrada. Se levanta la sesión.

(SE LEVANTÓ LA SESIÓN A LAS 12:00 HORAS)