# ÍNDICE

CONTENIDO DE LA VERSIÓN TAQUIGRÁFICA DE LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL JUEVES 29 DE SEPTIEMBRE DE 2016

# SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

NÚMERO	ASUNTO	IDENTIFICACIÓN,
NOWERO	ASSISTO	DEBATE Y RESOLUCIÓN. PÁGINAS.
37/2015- CA	IMPEDIMENTO DERIVADO DEL INCIDENTE DE NULIDAD DE NOTIFICACIONES, EN LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 121/2012, PROMOVIDA POR EL ESTADO DE OAXACA.	3 A 5
	(BAJO LA PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA)	
131/2016	CONTRADICCIÓN DE TESIS ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS TERCERO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO Y DÉCIMO TERCERO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.	6 A 17
	(BAJO LA PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS)	
292/2015	CONTRADICCIÓN DE TESIS SUSCITADA ENTRE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DÉCIMO TERCERO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO Y PRIMERO DEL VIGÉSIMO QUINTO CIRCUITO.	18 A 46
	(BAJO LA PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ)	
274/2015	INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE LA SENTENCIA DICTADA EL 7 DE ENERO DE 2015 POR EL JUZGADO SEXTO DE DISTRITO EN MATERIA DE TRABAJO EN EL DISTRITO FEDERAL EN EL JUICIO DE AMPARO 2805/2014.	47 A 54 APLAZADO
	(BAJO LA PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO)	

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

#### TRIBUNAL PLENO

SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL JUEVES 29 DE SEPTIEMBRE DE 2016

**ASISTENCIA:** 

PRESIDENTE: SEÑOR MINISTRO:

LUIS MARÍA AGUILAR MORALES

**SEÑORES MINISTROS:** 

ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ

MARGARITA BEATRIZ LUNA RAMOS ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO NORMA LUCÍA DIÑA HEDNÁNDEZ

NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ

EDUARDO MEDINA MORA I. JAVIER LAYNEZ POTISEK ALBERTO PÉREZ DAYÁN

AUSENTE: SEÑOR MINISTRO

JOSÉ FERNANDO FRANCO GONZÁLEZ SALAS (POR DESEMPEÑAR UNA COMISIÓN DE

CARÁCTER OFICIAL)

(SE INICIÓ LA SESIÓN A LAS 11:45 HORAS)

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Se abre la sesión. Por favor señor secretario, denos cuenta.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**: Sí señor Ministro Presidente. Se somete a su consideración el proyecto de acta de

la sesión pública ordinaria número 94, celebrada el lunes veintiséis de septiembre del año en curso.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Señoras Ministras, señores Ministros, está a su consideración el acta. Si no hay observaciones, ¿en votación económica se aprueba? (VOTACIÓN FAVORABLE).

## **QUEDA APROBADA.**

Continuamos, por favor, señor secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**: Sí señor Ministro Presidente. Se somete a su consideración el proyecto relativo al

IMPEDIMENTO 37/2015-CA, DERIVADO DEL INCIDENTE DE NULIDAD DE NOTIFICACIONES EN LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 121/2012, PROMOVIDA POR EL ESTADO DE OAXACA.

Bajo la ponencia del señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena y conforme al punto resolutivo que propone:

ÚNICO. SE DECLARA SIN MATERIA EL IMPEDIMENTO PLANTEADO.

NOTIFÍQUESE; "..."

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** A su consideración. ¿No hay observaciones? No interviene la señora Ministra Luna. Señor Ministro Laynez.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Gracias señor Ministro Presidente. Es una duda que me surge al analizar el asunto. Entendemos que es un presupuesto para que proceda el impedimento que el Ministro recusado tenga intervención en el asunto.

Me parece que -en el caso- la Ministra Luna Ramos no podía tener intervención alguna en la instrucción del asunto porque sólo el Ministro instructor sustancia y resuelve el incidente y, después, en cuanto al recurso de reclamación, fue radicado en la Primera Sala.

Esa es una pregunta: más bien, si en lugar de hablar de que queda sin materia, ¿debemos sobreseer el asunto como una cuestión previa al pronunciamiento de si quedó sin materia? Pero es una duda, no cambiaría el sentido. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Señor Ministro Gutiérrez.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: Gracias señor Ministro Presidente. Efectivamente, conforme al artículo 13 de la Ley Reglamentaria, quien tiene el cargo de llevar el proceso del incidente de nulidad en notificaciones es el Ministro instructor. Ese tópico se aborda en los párrafos 47 y 48 del proyecto, pero la razón fundamental por la cual se declara sin materia es – precisamente— porque ya se resolvió el incidente de nulidad de notificaciones.

Resuelto el incidente de nulidad de notificaciones, queda sin materia –precisamente– porque ya no existe el incidente sobre el cual se está pidiendo el impedimento. Por eso fue la decisión de presentar el proyecto sin materia.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Muy bien. Y considero que el sobreseimiento —quizá— no sea una figura aplicable al impedimento.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Correcto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Pregunto ¿en votación económica se aprueba? **(VOTACIÓN FAVORABLE).** 

QUEDA APROBADO.

Continuamos por favor, señor secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**: Sí señor Ministro Presidente. Se somete a su consideración el proyecto relativo a la

CONTRADICCIÓN DE TESIS 131/2016. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS TERCERO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO Y DÉCIMO TERCER EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.

Bajo la ponencia del señor Ministro Franco González Salas y conforme a los puntos resolutivos que proponen:

PRIMERO. EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS DENUNCIADA.

SEGUNDO. DEBE PREVALECER, CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA, EL CRITERIO SUSTENTADO POR ESTE TRIBUNAL PLENO, EN TÉRMINOS DE LA TESIS REDACTADA EN EL ÚLTIMO CONSIDERANDO DEL PRESENTE FALLO.

TERCERO. PUBLÍQUESE LA JURISPRUDENCIA QUE SE SUSTENTA EN LA PRESENTE RESOLUCIÓN, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 220 DE LA LEY DE AMPARO, VIGENTE A PARTIR DEL TRES DE ABRIL DE DOS MIL TRECE.

NOTIFÍQUESE; "..."

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias señor secretario. Pregunto a sus señorías, ¿quién se hará cargo del asunto del señor Ministro Franco? Señor Ministro Pérez Dayán.

**SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN:** No tengo inconveniente, señor Ministro Presidente, de hacerme cargo de este asunto y, luego de pasar por los puntos procesales, pudiera hacer una exposición del mismo.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Muy bien. Gracias señor Ministro. Pongo a su consideración —como lo hemos hecho en otros asuntos— los tres primeros considerandos de esta propuesta: el primero, el segundo y el tercero, relativos, respectivamente, a la competencia, a la legitimación y a los antecedentes de la contradicción de tesis. ¿Alguna observación respecto de estos tres? ¿No hay observaciones? ¿En votación económica se aprueban los tres? (VOTACIÓN FAVORABLE).

#### APROBADOS.

El siguiente es el considerando cuarto relativo al tratamiento sobre la existencia de la contradicción de tesis. ¿Está a su consideración señores Ministros? Señor Ministro Cossío.

SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ: Gracias señor Presidente. En las páginas 13 a 20 del proyecto del señor Ministro Franco —que ahora se hace cargo el Ministro Pérez Dayán— dice que uno de los —estoy en la página 15— tribunales sostuvo implícitamente el criterio. No creo que sea implícitamente, me parece que lo hizo explícitamente, y tan es así que denunció la contradicción de tesis. Me preocupa —a veces— esto de las contradicciones implícitas, explícitas porque genera una mayor discrecionalidad; creo que no es el caso aquí de considerarlo implícito, creo que valdría la pena también corregir esto para efectos de que se fije con precisión la existencia. Ese sería mi comentario, señor Ministro presidente, muchas gracias.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Señor Ministro Pérez Dayán.

**SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN:** Gracias señor Ministro Presidente. Desde luego, lo que ha puesto de relieve el señor

Ministro Cossío es un caso reiterativo cuando hay circunstancias como ésta, en la que sin haber una expresión o razonamientos que determinen cuál es la postura específica de un tribunal; en el caso concreto, ya con el mero hecho de haberle dado curso a una reclamación —como en el caso lo fue—, está entendiendo el propio colegiado que hay esta figura y que, tratándose del cumplimiento de una resolución dictada por el tribunal y ejecutada por el propio presidente, por lo menos para uno de los tribunales —como se verá más adelante— no era procedente, y para el otro, simple y sencillamente con haber resuelto el fondo está dando por entendido que este no fue un punto que le generó duda. Tan es así que —incluso, como bien saben- se reseña un voto particular que —incluso, si ustedes lo estiman conveniente- pudiera quedar fuera del propio proyecto, en tanto no es útil ni es costumbre en la elaboración de una sentencia que el voto particular tenga que instrumentación razonada aparecer en la de la propia contradicción.

Creo que la única manera de poder justificar por qué no hay una razón que nos llevara al entendimiento de que el tribunal sostiene ese criterio, sino sólo porque lo resolvió, tendría que usar la palabra "implícita", esto es, se tiene por considerado que ese es su criterio.

Pudiera buscar un sustituto de la palabra "implícita", lo cierto es que sería una gran dificultad poder desprender —de tales circunstancias— un razonamiento no formulado, simplemente con el mero hecho de decir que tiene competencia, y la cita de los artículos respectivos nos hace entender que su pensamiento está enfocado a que este tipo de reclamaciones son procedentes. De esta suerte, lo único que podría ofrecer es sustituir la palabra implícitamente para dar por entendido que es el criterio que

sostiene el colegiado que, además, fue quien denunció, y que existe un voto particular que así lo evidencia.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Está a su consideración, — entonces— señores Ministros.

**SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ:** Un voto concurrente para expresar esto y nada más, no tengo problema. Gracias señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE**: ¿Considera necesario tomar votación nominal?

SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ: No.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: ¿En votación económica se aprueba? (VOTACIÓN FAVORABLE).

#### APROBADO.

Y tome nota la Secretaría de que el señor Ministro Cossío hace voto concurrente.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Continuamos señor Ministro Pérez Dayán, por favor.

SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN: Así es, señor Ministro Presidente. Una vez establecida la contradicción entre los dos tribunales colegiados, el proyecto sostiene que –para el caso en estudio– es conveniente hacer una reflexión sobre los acuerdos de

trámite y su diferenciación con aquellos que son meramente el cumplimiento de una determinación ya tomada por el tribunal en Pleno y que se traduce en un mandamiento específico no cuestionable bajo la misma perspectiva.

Ya en la materia de la contradicción—como ustedes lo podrán ver— se establece que, para determinar si el acuerdo por virtud del cual el presidente de un tribunal colegiado, en cumplimiento de lo acordado por el Tribunal Pleno al que pertenece, ordena dar vista a la quejosa por la posible actualización de una causal de improcedencia, si bien reúne los requisitos formales y materiales para su impugnación en el recurso de reclamación, lo cierto es que, aun cuando para esa circunstancia se tenga conocimiento de ambos -en el caso-, se concluye que dicho acuerdo, como determinación de trámite contiene -en tanto no un pronunciamiento de fondo- no puede ser recurrible, y no puede ser recurrible en la medida en que esta circunstancia sólo obedece a un tema ya tratado y definido por el propio tribunal integrado en Pleno, y éste es -simple y sencillamente- la comunicación en la que se da la información.

Sobre este aspecto, —si este Tribunal me lo permite y era la sugerencia que tenía— es que no necesariamente el acuerdo dictado por un presidente en donde da cumplimiento a lo decidido por el Tribunal Pleno respecto de la posible existencia de una causal de improcedencia, no siempre —decía yo— contiene sólo ese pronunciamiento, en ocasiones entran otros, de ser así —y si me lo permitieran— el razonamiento sería: "sólo en ese aspecto"; esto es, sólo es improcedente el recurso de reclamación en el aspecto que está dando a conocer el contenido de una decisión expuesta por un tribunal colegiado de circuito, pues si el acuerdo tuviera alguna otra cuestión, desde luego, el recurso de reclamación sería procedente sólo en lo que no atañe al

cumplimiento. Me quiero referir a que, si además del cumplimiento, el presidente ordena alguna otra actuación, esa sí sería motivo de reclamación.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** A su consideración. Señora Ministra Piña.

SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ: También traía — precisamente— esa observación. Estoy de acuerdo con el proyecto en cuanto parte precisamente de que los recursos de reclamación sólo sostuvieron agravios en contra de la vista que había ordenado el Tribunal Pleno, y de eso se está partiendo.

Sin embargo, al elaborarse la tesis está más genérica, y considero que el auto de presidencia que, en este caso, en cumplimiento a lo que determinó el Tribunal Pleno da vista con la actualización de una causal de improcedencia, puede ser impugnado por vicios propios. Por ejemplo: —y son muchas hipótesis, la Ley de Amparo dice que debe dar tres días— si el presidente del tribunal dijera: tienes dos días, eso puede ser impugnado a través de la reclamación, o sea, el auto de reclamación por vicios propios, no por la decisión que ya se tomó por el Pleno, creo que puede ser impugnado por vicios propios.

Ahora, aquí nos llevaría a dos supuestos: —en general— el auto que ordena dar vista ¿no es impugnable en recurso de reclamación? Si atendemos a los agravios, en el sentido de que si se dirigen únicamente a cuestionar esta decisión del Tribunal Pleno, entonces ¿va a ser improcedente? Cuando combine vicios propios del auto de presidencia con la decisión procede y serán inoperantes, digo, ya será decisión de los tribunales; pero creo — como lo dijo el señor Ministro Pérez Dayán— que el auto de reclamación puede ser impugnado por vicios propios, siempre y

cuando no se dirija a cuestionar —precisamente— la vista que ordenó el Tribunal Pleno.

Y en cuanto al tratamiento del asunto, estoy de acuerdo, nada más no creo que se trate el asunto desde el punto de vista de requisitos formales y materiales; ahí haría un voto concurrente, en el sentido que —para mí— el auto de presidencia tiene que ser formal y materialmente del presidente, porque aquí decimos: formalmente fue emitido por el presidente.

Pero —para mí— formal y materialmente; esa decisión del presidente no fue autónoma, sino fue como consecuencia de lo que se decidió en Pleno; entonces, no fue en función de sus facultades que dictó ese proveído, sino de lo ordenado por el Tribunal Pleno.

Entonces, en ese sentido me apartaría un poco del estudio y estaría de acuerdo con la excepción, creo que puede ser impugnado el auto de presidencia, siempre y cuando sea por vicios propios; que se equivoque en el nombre del quejoso, hasta en la causal de improcedencia que ordenó el colegiado, en la fecha, no sé, puede tener vicios propios en el término que se le da para que desahogue la vista, por vicios propios creo que puede ser impugnado el auto de presidencia. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias. Señor Ministro Pardo.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** Gracias señor Ministro Presidente. También comparto la inquietud que han expresado la señora y el señor Ministro. Me parece que la tesis debiera aclarar –desde luego– el análisis, que el recurso resulta improcedente cuando en él se pretende combatir la causal de

improcedencia con la que se da vista, y creo que esta aclaración resultaría pertinente –precisamente– por las circunstancias que ya han destacado mi compañera y mi compañero Ministros.

El auto –como auto de Presidencia y como auto de trámite– puede ser impugnado a través de una reclamación, sin duda; pero lo que me parece que resulta improcedente es para combatir la causal de improcedencia con la que se está dando vista a la parte quejosa.

En esa medida, creo que si incorporamos que es improcedente el recurso cuando en el mismo se pretenda combatir la causal de improcedencia con la que se da vista, dejamos a salvo estas situaciones a las que se han referido, y centramos también el tema de la improcedencia del recurso para esa hipótesis, porque también creo que el auto pudiera tener vicios propios, los cuales podrían ser combatidos a través del recurso de reclamación como un auto de trámite de presidencia que es. Gracias señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias señor Ministro. ¿Alguna otra observación? Señora Ministra Luna.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Gracias señor Ministro Presidente. Creo que tienen razón en que se haga alguna salvedad, como lo han propuesto la señora Ministra Piña, el señor Ministro Pérez Dayán y el señor Ministro Mario Pardo; pero creo que aquí lo que se debe dejar perfectamente centrado es lo que está haciendo el presidente a través del acuerdo combatido: simplemente es darle ejecución a lo acordado por el tribunal en Pleno en el tribunal colegiado.

Entonces, lo único que está haciendo es trasladar el acuerdo que se tomó en el tribunal colegiado a un acuerdo. Ustedes saben que todos los acuerdos que se toman por el tribunal en Pleno no son recurribles; entonces, esa es la base para decir por qué este auto no es recurrible en esa medida.

Ahora, que si se equivoca en otras circunstancias, no hay ningún problema, pero en sí, el únicamente dar vista está materializando el acuerdo tomado por el tribunal Pleno, y ese no es recurrible, independientemente de que pudiera tener algún vicio propio y, en ese sentido, sería la única razón de aceptar la reclamación, pero también otra cuestión importante es: el señor Ministro Mario Pardo dice que no puede impugnar en la reclamación la causa. Eso, por supuesto que no, la idea fundamental es que lo único que se está haciendo en el acuerdo —que es la materia del recurso de reclamación— es darle vista para que presente un escrito que tenga la posibilidad de ofrecer pruebas —lo que considere conveniente— en relación con la causal de improcedencia respecto de la cual el tribunal colegiado considera puede ser viable, y que se le está dando prácticamente a través de este acuerdo de vista su garantía de audiencia.

Entonces, impugnar la causal de improcedencia lo puede hacer, pero no en la reclamación, sino al contestar precisamente la vista que le están otorgando; entonces, creo que las dos cosas clarificarían —de alguna manera— más la tesis, que —en lo personal— me parece bien. Lo del criterio material y formal, por supuesto puede o no estar, —como dice la señora Ministra Piña— e incluso se apartaría de la parte correspondiente del proyecto, pero quizás puntualizar estas dos cosas no estaría mal para darle la justa precisión, pero —para mí— el énfasis fundamental es: simple y sencillamente se está ejecutando un acuerdo del tribunal en Pleno, y esto es lo que lo hace improcedente. Gracias señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias señora Ministra Luna. ¿Alguna otra observación señores Ministros? Señor Ministro Pérez Dayán.

SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN: Gracias señor Ministro Presidente. Desde luego, esto llevaría a que en engrose se hiciera la modificación en el sentido: uno, -el primero que planteeeliminar la existencia de un voto particular, pues en este caso, más tratándose de contradicción de criterios- éstos se encuentran definidos por las mayorías de cada tribunal que resolvieron el punto en concreto, que resulta contradictorio y, por el otro lado, efectivamente, creo que la reformulación del razonamiento partiría de la expresión directa: "RECURSO DE RECLAMACIÓN. ES IMPROCEDENTE CONTRA EL ACUERDO EMITIDO POR EL PRESIDENTE DE UN TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO, EN CUMPLIMIENTO A LO ORDENADO POR EL PLENO DE ÉSTE. ORDENA DAR VISTA CON LA QUE POSIBLE ACTUALIZACIÓN DE UNA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. EN TÉRMINOS DEL SEGUNDO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 64 DE LA LEY DE AMPARO, AL NO CONSTITUIR UN ACUERDO DE TRÁMITE." Únicamente cuando el combate o los agravios se refieren a ese tema en particular; desde luego, no lo será cuando el acuerdo incorpora algunos otros elementos que salen del arbitrio del propio presidente, en los cuales es procedente, aquí se dieron varios ejemplos; si al dar vista con esta circunstancia de una posible causal de improcedencia, le fija un término de veinticuatro horas —que no es el correcto—, pues —desde luego este es un tema que bien puede ser cuestionado vía reclamación, no tanto la vista.

Y como aquí muy bien se apuntó, pudiera suceder que por la mecánica de la cuestión que se está tratando, que no es más que el reflejo del artículo 64, párrafo segundo, que cuando de manera

oficiosa el tribunal advierta la existencia de una causal de improcedencia es importante —para efectos de defensa— darle a conocer al particular la posible existencia de esta circunstancia; evidentemente, en el desahogo de la vista es en donde deberá expresar las razones por las cuales se estima que esa causal no se surte, pero no mediante el sistema de reclamación, lo cual creo que puede quedar muy bien especificado en la parte considerativa, y muy probablemente no en la tesis, pues en la tesis se tendrá que discutir —única y exclusivamente— el punto sometido a litigio, y va a decir: es improcedente sólo cuando se combate —exclusivamente— la vista ordenada por el Tribunal Pleno que emitió ese acuerdo.

Así es señor Ministro Presidente, entonces que someteré a la consideración de las señoras Ministras y de los señores Ministros este proyecto modificado, tomando en consideración todas y cada una de estas observaciones muy puntuales que se han hecho.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Está a su consideración con las modificaciones que señala el señor Ministro Pérez Dayán. ¿En votación económica se aprueba? (VOTACIÓN FAVORABLE).

### QUEDA APROBADO.

Señor Ministro Zaldívar.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Simplemente para decir que estoy de acuerdo con la propuesta, con las modificaciones, pero me reservaría un concurrente al ver el engrose, porque —quizás— pudiera haber por ahí algunos detalles que no compartiera del todo; pero, en principio, estoy de acuerdo y voto así. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: QUEDA RESUELTA LA CONTRADICCIÓN DE TESIS 131/2016, CON QUE SE NOS HA DADO CUENTA.

Continuamos, por favor, señor secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**: Sí señor Ministro Presidente. Se somete a su consideración el proyecto relativo a la

CONTRADICCIÓN DE TESIS 292/2015. SUSCITADA ENTRE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DÉCIMO TERCERO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO Y PRIMERO DEL VIGÉSIMO QUINTO CIRCUITO.

Bajo la ponencia del señor Ministro Cossío Díaz y conforme a los puntos resolutivos que proponen:

PRIMERO. ESTE TRIBUNAL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN ES COMPETENTE PARA RESOLVER LA PRESENTE CONTRADICCIÓN DE TESIS.

SEGUNDO. SÍ EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS DENUNCIADA ENTRE EL CRITERIO SOSTENIDO POR EL DÉCIMO TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO AL RESOLVER EL AMPARO EN REVISIÓN 89/2015 Y EL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO QUINTO CIRCUITO AL RESOLVER EL AMPARO DIRECTO PENAL 1151/2014.

TERCERO. DEBE PREVALECER, CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA, LA TESIS DE ESTE TRIBUNAL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CUYO RUBRO Y TEXTO QUEDARON ANOTADOS EN EL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE LA PRESENTE EJECUTORIA.

CUARTO. DESE PUBLICIDAD A LA TESIS JURISPRUDENCIAL QUE SE SUSTENTA EN LA PRESENTE RESOLUCIÓN, EN LOS TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 219 DE LA LEY DE AMPARO.

NOTIFÍQUESE; "..."

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias señor secretario. De nuevo, someto a su consideración sólo los primeros apartados de esta propuesta, referentes a antecedentes, trámite, competencia y

legitimación. A su consideración señoras Ministras, señores Ministros. Si no hay observaciones, ¿en votación económica se aprueban? (VOTACIÓN FAVORABLE).

## QUEDAN APROBADOS.

El apartado V es el relativo a la existencia de la contradicción, también está a su consideración señores Ministros. ¿No hay observaciones? ¿En votación económica se aprueba? (VOTACIÓN FAVORABLE).

#### APROBADO.

Señor Ministro Cossío, por favor.

SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ: Muchas gracias señor Ministro Presidente. Estoy en la página 16, apartado VI. Consideraciones y Fundamentos. La consulta propone concluir: "que no se justifica que el Tribunal Colegiado deje de aplicar el artículo 64 de la Ley de Amparo cuando advierte una causa de improcedencia no invocada por las partes ni analizada por el órgano jurisdiccional inferior, en el caso específico en que se tienen como actos reclamados la resolución de primera instancia y la de segundo grado y, respecto de la primera de ellas, al resolver el recurso de revisión dicho tribunal revisor estima actualizada la causal prevista en el artículo 61, fracción XXI, de la Ley de Amparo, relativa a la cesación de efectos por sustitución procesal".

La razón fundamental de esta propuesta estriba en que dicha disposición de ley fue incorporada por el legislador para garantizar el derecho del quejoso a la defensa en el juicio de amparo, cuando el órgano revisor advierta —precisamente de oficio— una causa de improcedencia no hecha valer por las partes ni analizada por el

órgano jurisdiccional inferior ante la posibilidad de un error judicial y de la garantía de audiencia.

Asimismo, se considera que la decisión de estimar actualizada una causa de improcedencia, necesariamente implica que no se estudiará en su totalidad la materia del amparo. Por ello se propone —con carácter de jurisprudencia— el criterio, de rubro siguiente: "VISTA A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 64 DE LA LEY DE AMPARO. NO ES EXCUSA PARA OMITIRLA QUE SE SOBRESEA EN EL JUICIO DE AMPARO AL ACTUALIZARSE UNA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA QUE, EN OPINIÓN DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL NO IMPIDE EL ESTUDIO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA". Esta sería la propuesta, señor Ministro Presidente, muchas gracias.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias señor Ministro. A su consideración señoras y señores Ministros. ¿No hay observaciones? Señora Ministra Piña.

SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ: Estoy de acuerdo con el proyecto. Nada más como sugerencia, en el párrafo 47 se da una serie de ejemplos dirigidos a la forma en que un particular podría cuestionar la causal.

Creo que es un poco confuso, —para mí— en el sentido de que se da a entender que ello podría dar lugar a que no se actualizara esa causal, para mí se actualizaría aun por los ejemplos que se ponen, y podría darse a pensar que no se va a actualizar. Si quitamos el ejemplo, creo que no afecta el proyecto y queda más claro. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Señor Ministro Pérez Dayán.

SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN: Gracias señor Ministro Presidente. Esta contradicción de tesis plantea una forma de entender una norma de reciente creación que, efectivamente, tiene como finalidad —así es como lo dijo y bien dicho el señor Ministro ponente— de dar certeza, seguridad a las partes, de una causal de improcedencia que inhibe un pronunciamiento del órgano jurisdiccional cuando se invoca de oficio y no ha sido conocido por las partes, genera la necesidad de comunicarle la posibilidad de que esto sea de su conocimiento, y al respecto formule el alegato correspondiente.

Ciertamente, esta fórmula protectora de los derechos humanos implica también una modificación en el propio procedimiento pues, tal cual lo hemos visto ya en la práctica, es cuando el órgano colegiado tiene conocimiento de una causal de improcedencia, que se convence inicialmente de su posibilidad, y tan es así que – como lo acabamos de ver en el asunto recién resuelto— ordena a que el presidente del órgano correspondiente dé la vista necesaria, a efecto de que no se deje sin escuchar al posible afectado.

Lo cierto es que, este caso, también ha sido visto en la Segunda Sala, y fue resuelto bajo la perspectiva del prudente arbitrio. ¿Por qué es que se tomó el riesgo de enfrentar un texto expreso de la norma cuando es muy clara en decir que, cuando oficiosamente se advierta una causal de improcedencia, es menester darle a conocer al interesado su posible surtimiento, y con ello ilustrar y documentar debidamente el expediente cumpliendo con el mandamiento de conocimiento y certeza que debe regir para las partes?, lo es —precisamente— por la obviedad de la causal de improcedencia que se está manejando.

En el caso concreto, el punto que generó el diferendo entre los tribunales es que, en un mismo juicio, se cuestiona la sentencia de primera y de segunda instancia; es para todos no sólo un hecho notorio, sino una verdad conocida -de sobra- que la resolución de segunda instancia absorbe de modo total la de primera instancia. Para efectos del juicio de amparo, no pueden concomitantemente actos reclamados la sentencia de primera y de segunda instancia, siempre lo será la que procesalmente sustituya a otra.

De manera que, cuando se advierta una circunstancia de esta naturaleza, no obstante que habría la determinación clara de que la primera sentencia ha quedado total y absolutamente modificada o superada por la segunda, aun cuando se pudiera considerar que habría que sobreseer, uno de los tribunales contendientes —como lo toma el proyecto— ordena la observancia indefectible del artículo 64, incluyendo esta diferencia procesal que obliga a detener el dictado de la resolución.

De suerte que hay quien, privilegiando la economía procesal, sabiendo que —en el caso concreto— no puede haber al mismo tiempo como acto reclamado la sentencia de primera y la segunda instancia, ve natural y obvio no comunicar esta circunstancia al interesado.

Coincidiría con el criterio sostenido –precisamente– por la Segunda Sala, en el sentido de que debe ser al propio arbitrio del órgano jurisdiccional cuando considere que hay cierta duda, y sería mejor comunicarla; pero cuando esto quede absolutamente claro, no perjudicar la marcha normal de un procedimiento, pues recuerden, cuando se advierte esto y se coincide con la mayoría de un tribunal o quizá con su totalidad, es cuando se ordena dar vista; para todos nosotros el problema se ha repetido en muchas

resoluciones, y no porque el ponente considere que se da una causal de improcedencia sólo porque así lo cree, ordena dar vista; el asunto anterior ya nos reflejó que este es un caso que se somete a la ponderación de un órgano colegiado, y estos, en principio, consideran la posibilidad; evidentemente, si mayoritariamente le dirían: no se da, ni siquiera habría razón de detener el flujo del asunto y dar vista.

Por eso estaría más por un criterio que dejara -precisamente- al arbitrio de cada tribunal, siempre sobre la posibilidad de establecer un balance entre la celeridad procesal, la economía procesal y la seguridad jurídica; cuando la seguridad jurídica esté por encima de las anteriores es la que debe obligarle a dar vista; cuando la celeridad o la economía procesal esté por encima de la certeza, pues no hay duda de la improcedencia, no estar obligado a dar vista. Bajo esta perspectiva, me siento más cómodo con esta manejo interpretación, producto del tenido. que hemos particularmente en la Segunda Sala, sobre este tipo circunstancias, que nos ha llevado a definir que sólo será el arbitrio el que determine algo como esto, básicamente, porque no impide resolver el fondo de la cuestión planteada, como lo sostuvo uno de los dos tribunales colegiados. Gracias señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias señor Ministro. Señor Ministro Laynez, por favor.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Gracias señor Ministro Presidente. En el mismo sentido, efectivamente, el trece de abril de dos mil dieciséis la Segunda Sala resolvió la contradicción de tesis 19/2016, de la cual derivó la jurisprudencia cuyo rubro me voy a permitir leer. "JUICIO DE AMPARO. LA OBLIGACIÓN DE DAR VISTA AL QUEJOSO CON LA POSIBLE ACTUALIZACIÓN

DE ALGUNA CAUSA DE IMPROCEDENCIA EN TÉRMINOS DEL SEGUNDO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 64 DE LA LEY DE AMPARO, COMO CONSECUENCIA DE UNA EJECUTORIA DICTADA EN UN ASUNTO RELACIONADO, DEBE QUEDAR AL PRUDENTE ARBITRIO DEL JUZGADOR DE AMPARO".

Y el razonamiento –al menos, insisto, entre los miembros de la Segunda Sala– es que, efectivamente, la exigencia prevista en el artículo 64 –que ya señalé– es permitir la defensa adecuada de la parte quejosa, pero cuando no hay duda alguna de que esta vista no es necesaria, considerábamos que debería quedar al arbitrio del juzgador.

Me llama mucho la atención porque –en el caso concreto, y para efectos de no ser repetitivo, como ya lo señaló el Ministro Pérez Dayán- en ambos casos, en los dos criterios contendientes se trató de una quejosa que interpone el amparo contra la sentencia de primera instancia, pero luego lo hace contra la segunda; entonces, qué hacen en ambos casos los tribunales procediendo conforme a lo que señala la ley, se subsume y, lógicamente sobresee a la primera y, lógicamente –en un caso– se concede el amparo contra la sentencia; es decir, —como acto impugnado es la sentencia que proviene de la apelación o que es la sentencia considerada definitiva; por eso, me parece muy congruente el criterio del Décimo Tercer Tribunal Colegiado, donde señala: no es necesario dar vista porque no impide el análisis, fondo de la cuestión principal planteada; que creo que es un caso que ilustra, no era necesario extender más el procedimiento en el momento en que hubo pronunciamiento de fondo, en su totalidad, en el momento en que —y conforme al principio de definitividad— la sentencia definitiva es la sentencia contra la que procedió el amparo, es decir, la de segunda instancia.

En ese sentido, también llamo a la reflexión: si —como lo dijo el Ministro Pérez Dayán— debería de quedar al arbitrio del juez o, en su caso, precisar que, cuando no hay impedimento alguno para conocer el fondo —como lo hizo el décimo tercero—, pues no tengo que dar vista a la quejosa. Gracias señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias señor Ministro Laynez. Señor Ministro Zaldívar, por favor.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Gracias señor Ministro Presidente. Realmente me llama la atención lo que acabo de escuchar en estas intervenciones, porque -hasta donde recuerdo- discutimos con mucha amplitud este tema del artículo 64 de la Ley de Amparo en el Tribunal Pleno, y llegamos a la conclusión -incluso, se fijó una jurisprudencia- en el sentido de que siempre habría que dar vista a la parte cuando, en principio, el órgano colegiado —ya sea la Corte o el tribunal colegiado específicamente— advierta una causa de improcedencia que pudiera llegar a tener mérito, y creo que la redacción del segundo párrafo del artículo 64 es contundente, dice: "Cuando un órgano jurisdiccional de amparo advierta de oficio una causal de improcedencia no alegada por alguna de las partes ni analizada por un órgano jurisdiccional inferior, dará vista al quejoso para que en el plazo de tres días, manifieste lo que a su derecho convenga." Creo que es un mandato de la ley que no está sujeto a una valoración discrecional del órgano jurisdiccional —y por eso vengo con el proyecto— pero, además, porque me parece que esta propuesta —que por supuesto respeto, que se hace para modificar el proyecto— implicaría desconocer o modificar una jurisprudencia previa que tenemos con este tema, y que -al menos- en la Primera Sala hemos estado aplicando de esta forma.

Creo que es un tema que habría que ver porque es muy relevante, ¿se va a dejar a criterio del órgano jurisdiccional dar la vista o es un mandato?, y si es el caso, ver si esto interrumpe, modifica o afecta un criterio jurisprudencial previo.

Como no tenía la idea de que se iba a plantear esta objeción, la verdad no traigo el dato de la jurisprudencia, pero recuerdo que lo hicimos aquí —en el Pleno—, lo discutimos con mucha amplitud; incluso, primero, habíamos dicho que se notificara personalmente, después el Ministro Pardo nos hizo ver inconveniencias de hacerlo personalmente, dijimos que fuera por lista, etcétera.

Creo que fue un tema al que le dedicamos mucho tiempo, y entiendo que esta propuesta es acorde a lo que se había fallado anteriormente en el Pleno; si no es así, les ruego que me corrijan, pero es hasta donde recuerdo los planteamientos previos. Gracias señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias señor Ministro. Señor Ministro Pardo.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** Gracias señor Ministro Presidente. Aquí creo que estamos en estos temas en donde el criterio pragmático riñe un poco con la formalidad o lo estricto de la disposición legal.

Estos casos son —ya lo señalaba el Ministro Pérez Dayán, sobre todo que se dan con mucha frecuencia en amparo directo— en donde, además de señalar como acto reclamado a la sentencia definitiva —conforme a los criterios que establece la propia Ley de Amparo, es decir, la sentencia normalmente de una segunda instancia o de un tribunal ordinario ya sin recurso alguno—, también se señala la sentencia de primera instancia, que —digamos— ya

quedó sustituida por la de segunda, pero no se señalan como autoridades responsables a quienes emitieron estas sentencias iniciales o de primera instancia, sino únicamente al tribunal responsable que es el que emite la definitiva: la de segunda instancia.

Dejándome llevar por el criterio pragmático, me parecería también un exceso establecer la obligación de –en esos casos– tener también que dar vista con la causal de improcedencia respectiva pero, por otro lado, también pesa en mi ánimo –y por ello comparto la propuesta que trae el proyecto– que, si empezamos a hacer excepciones y empezamos a dejarlo a criterio de los tribunales cuándo deben dar vista y cuándo no, pudiéramos generar ciertos casos en los que se estuviera violando abiertamente la disposición legal que analizamos.

Así es que, reconociendo lo que se ha señalado en el aspecto de que tal vez esto complique o retrase la decisión de uno o de muchos asuntos, me parece también que el extremo de dejarlo a criterio de los tribunales pudiera generar algún tipo de —por llamarlo de alguna manera— inconsistencia de criterios en cuanto a cuándo debe aplicarse esta norma y cuándo no.

Ya lo decía el Ministro Zaldívar, la norma es contundente: no da lugar a ningún tipo de interpretaciones, siempre que se advierta de oficio una causal de improcedencia que no hayan invocado las partes y que no haya sido analizada por un órgano inferior; me parece que, en el caso, se surte esa hipótesis —e insisto—, por un tema de generar uniformidad en los criterios y certeza para los justiciables, estaría a favor de la propuesta. Gracias señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias. Señor Ministro Laynez.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Efectivamente, lo que genera inquietud es el arbitrio –digamos– del juzgador para decidir – que yo pudiera compartir- pero, en su caso, lo que pudiera -como propuesta- retomarse es que, cuando no impide la causal de improcedencia, el estudio de fondo, como son en estos casos que es muy claro, en ese caso no tiene por qué darse vista, porque finalmente -como pasó aquí- sobreseo por la primera instancia, pero lógicamente atiendo, respetando todas las garantías del quejoso, se pronunciaron sobre el fondo; entonces, creo que, mínimo en esos casos, me parece que dar vista no cumple el objetivo que subyace en la norma y que, en todo caso, pues mínimo deberíamos de atender los casos en que, a pesar de haber esa causal y de que de oficio fue detectada por el juzgador, si no va afectar el estudio de fondo, no veo por qué se tendría que dar vista, sin dejarlo -como dicen quienes me han precedido en el uso de la palabra- de manera tan abierta al arbitrio judicial. Gracias.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias señor Ministro Laynez. Señor Ministro Pérez Dayán.

SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN: Gracias señor Ministro Presidente. Desde luego, aquí se han dado razones muy atendibles; muy en lo particular, aquélla que finca su razonamiento en cuanto a la dificultad de pensar en abrir pautas frente a un texto expreso, incluso, contundente, pero es que —precisamente— la labor de la hermenéutica consiste en que, aun frente a disposiciones que parezcan rígidas, es el propio juzgador quien — sobre la marcha y la dinámica de los propios juicios— le va dando el valor exacto a cada disposición; de ahí que, entonces, surjan las

excepciones; no es raro saber que hay jurisprudencias que establecen excepciones a casos muy específicos contenidos en la norma y, precisamente, surgen de la valoración que los órganos jurisdiccionales hacen con apoyo en la práctica procesal que les permiten –sin riesgo de equivocación– tomar decisiones –como la que aquí se podría tomar-, mas si entendemos todos -como lo expresé en una primera intervención- que la finalidad de la disposición es no generar indefensión, y la condición que se establece en la tesis -que hemos propuesto quienes participamos del sentido integral del proyecto- es que se estudie el fondo; esto es, si se va a estudiar el fondo, ningún perjuicio causa sobreseer por la sentencia de primera instancia, que no es más que dar el cumplimiento exacto a lo que constitucionalmente se define como amparo directo, que es el que procede contra las sentencias definitivas dictadas por tribunales, y por sentencia definitiva no hay más que las de segunda instancia.

Es claro que la técnica obliga a que el presidente de cada tribunal colegiado, cuando advierta que se señalan como actos reclamados dos o más en una demanda de amparo directo, lo natural es que desde su propio auto admisorio deseche la primera sentencia, pero cuando esto no sucede, es el tribunal colegiado el que se la encuentra, y si en ese afán por entregar un producto completo en el servicio de la justicia, estudiará todo el fondo; parecería difícil someterse al rigorismo estricto de suspender la vista de un asunto para ordenar se comunique tal circunstancia, esperar un pronunciamiento y luego de dos, tres o cuatro semanas, dependiendo el tiempo que dure la notificación y transcurra el término, venga un nuevo pronunciamiento sobre algo que se anticipa evidente.

Por eso es que, —con todo respeto y aun reconociendo que estamos en un punto limítrofe y que tantas razones hay para

sostener el criterio del propio proyecto como para sostener el contrario— me mantengo en mi postura de dejar esto al aspecto enteramente pragmático, favoreciendo, por este lado, el principio de eficacia procesal, celeridad en los juicios, entendido que se va a resolver de fondo. Gracias.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias señor Ministro. Señora Ministra Piña.

SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ: Gracias señor Ministro Presidente. Voy a tomar nuevamente la palabra porque sobre este punto concreto no me había pronunciado. Comparto el proyecto, esta regla específica se estableció en la nueva Ley de Amparo, y comparto el criterio del Ministro Pardo: que no podemos empezar a hacer excepciones.

La cuestión pragmática –que aquí se pondera– se da como razón para no respetar esa regla, creo que parte —precisamente como lo señaló el Ministro Pérez Dayán— de una incorrección en la admisión de la demanda.

Si el presidente, cuando admite la demanda y es notoria y manifiesta la improcedencia es el momento adecuado para desechar, y aun en esos casos, aunque es notoria y evidente, se permite –está establecido en la Ley de Amparo– el recurso de reclamación para oír al afectado. ¿Cuál es la finalidad de esta regla? Creo que todos los órganos jurisdiccionales, cuando proponíamos un sobreseimiento en sentencia, estábamos conscientes de que se actualizaba y se daba fehacientemente, porque ante la menor duda no se determinaba el sobreseimiento.

La razón de ser de esta regla, —como yo la entiendo— como finalidad, como en la sentencia se iba a determinar el

sobreseimiento sin haberse oído al particular, entonces se estableció que, como era de oficio y no había una oportunidad posterior para el particular que se le oyera —eso no quiere decir necesariamente que hubiera duda o que fuera discutible la causal, porque en ese aspecto no se sobreseía; si hubiera duda o era discutible, no procede el sobreseimiento—, la finalidad es: antes de dictar un sobreseimiento —el que sea— que al particular se le escuche; esa —para mí— es la finalidad.

Si por cuestión pragmática no se hace, son tres días de la vista, se le va a oír, se deja –conforme a la jurisprudencia de este Pleno, en la que yo no participé— en lista el asunto, se regresa; o sea, ni siquiera es volverlo a que tome un turno, se regresa porque está en lista, se le da vista y luego se incluye, es una finalidad de una regla de oír al particular. Creo peligroso el empezar a hacer excepciones, comparto que puede haber excepciones fijadas por alguna jurisprudencia pero, en este caso, ni son excepciones necesarias –si partimos de las propias reglas del juicio de amparo–, era obligación del presidente desechar la demanda, y tenía recurso de reclamación.

Entonces, no es la celeridad la que se pretende obtener, no son meses, son tres días, desahogan vista, y son causales que tiene perfectamente estudiadas el colegiado, no ésta.

Siempre que se propone la actualización de una causal de sobreseimiento es porque el Pleno ya la analizó y está convencido de que se va a actualizar. Claro, se le da vista al particular para que manifieste lo que a su derecho convenga, pero es una causal perfectamente estudiada.

Y en esta regla se estableció darle oportunidad al particular antes de que se sobresea, de que exprese lo que a su derecho convenga, eso es todo. Y creo que no podemos empezar con excepciones. Traigo la semana que entra otra excepción: si se acredita que el acto reclamado es cierto o no; entonces, vamos a empezar con excepciones de este mismo tema, pero "en ese caso sí y en este no".

Creo que es una regla, no implica nada, muchas veces se estudia el fondo del asunto en otros actos, —esto porque es un amparo directo con causal de improcedencia dividida— pero también puede haber otros que digamos "como aquí voy a estudiar el fondo de éste pero no de éste, pero voy a estudiar el fondo"; entonces, le sobreseo, no sabemos las implicaciones.

Por ejemplo, en un procedimiento administrativo, podemos sobreseer respecto de determinados actos o no; entonces comparto el proyecto, y creo —por seguridad jurídica y defensa de los particulares— que se debe privilegiar antes que una supuesta celeridad de tres días, y por cuestiones pragmáticas. Estoy de acuerdo con el proyecto. Gracias.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias señora Ministra Piña. Señora Ministra Luna.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Gracias señor Presidente. Quisiera mencionar que, en la contradicción de tesis que resolvió la Segunda Sala, hay una circunstancia muy particular. Se trataba de dos asuntos relacionados en los que, al resolverse, —y estos eran unos asuntos laborales— en los que los asuntos relacionados se están impugnando ciertas prestaciones laborales en las que el que en uno gana otro pierde; entonces, ¿qué sucedió en esta contradicción de tesis? Estos asuntos relacionados, —que se veían en la misma sesión— al resolver la cuestión planteada de

uno de ellos, el otro cesaba en sus efectos, la resolución que en ese momento se estaba impugnando.

Entonces, es un caso específico muy diferente a lo que estamos analizando ahora, en este asunto. Lo que estamos analizando en la contradicción de tesis —del señor Ministro Cossío— está relacionado con cualquier causa de improcedencia que surja oficiosamente en el juicio y que nunca se trató con anticipación, porque sabemos que, si la causal se trató en primera instancia da lugar a agravios, da lugar a la impugnación en el recurso de revisión; pero si la causal la estamos trayendo de oficio por primera vez, en esto que constituye la última instancia, es la razón de ser y el objeto del párrafo segundo del artículo 64 de la Ley de Amparo, o sea: no lo tomes por sorpresa, se tramitó todo un juicio, se llevó a cabo el dictado de una sentencia de fondo y resulta que, en el momento en que se va a decidir en última instancia, hay una causa de improcedencia.

Entonces ¿qué era lo que se aducía siempre por los quejosos?: se nos deja en estado de indefensión; porque, si esta causal se hubiera planteado durante la tramitación del juicio, habrían tenido la oportunidad de defenderse y de decir: no procede por esto y esto; pero aquí sucede que nunca se trató esa causal de improcedencia; todos sabemos que las causales de improcedencia pueden ser de estudio oficioso y, por supuesto, porque son de orden público.

Entonces, la idea es: el tribunal de última instancia, -sea tribunal colegiado o sea Suprema Corte de Justicia de la Nación- una vez que va a analizar la sentencia de fondo, -de donde viene el asunto en revisión- advierte esa causa de improcedencia. La idea es: no lo vamos a dejar en estado de indefensión, vamos a decirle: como hay el consenso mayoritario de que te vamos a sobreseer, te

damos vista con la causa que a nuestro oficio procede; y se le dan tres días para que manifieste lo que a su derecho convenga, y con eso se satisface la garantía de audiencia.

Es un caso muy diferente al que vimos en esta contradicción de tesis. ¿Qué es lo que sucedía en esta contradicción de tesis?, en ésta se viene planteando un mismo problema en un asunto conexo, en dos juicios en los que las partes acuden al juicio de amparo en contra de una misma sentencia, -en este caso de un mismo laudo- y que al resolver -precisamente- esa prestación en el primer juicio de amparo analizado. Acuérdense que en materia de amparo directo no hay acumulación; en amparo directo, si son dos amparos relacionados respecto del mismo acto reclamado que en este caso es una sentencia o laudo-, lo que hacemos -en todo caso- es analizarla en la misma sesión; entonces, ya que la analizamos en la misma sesión, la idea fundamental es: si vamos a resolver las mismas prestaciones que se están -de alguna manera- peleando de un lado y de otro, es la materia del juicio principal la que estamos resolviendo y, el otro, por consecuencia, va a quedar sobreseído; esto es lo que tratamos en esta contradicción de criterios. Y aquí fue lo que dijimos: no hace falta darle vista en términos del artículo 64 de la Ley de Amparo porque, justamente, estamos resolviendo el problema planteado por las dos partes, y al resolverlo en el primero está cesando en sus efectos el acto reclamado del otro juicio de amparo.

Entonces, es un caso muy específico, en el que están planteando amparos conexos, en donde al resolver el problema principal cesa en sus efectos el segundo juicio, pero cesa en sus efectos en razón de lo que estamos resolviendo aquí, y entonces se dijo: no lo dejamos en estado de indefensión ni amerita que le demos vista en términos del 64, porque si bien es cierto que es una causal de improcedencia que ahora se hace valer en relación con el segundo

juicio, el problema planteado ya se resolvió en el primero, no es que estemos sacando una causal oficiosamente en ese momento de la que nadie hubiera sabido antes y se le pudiera dejar en estado de indefensión; no, el problema jurídico quedaba resuelto, y queda resuelto justamente porque, al resolver el primer juicio de amparo, estamos determinando respecto de las prestaciones alegadas qué era lo que se debería de establecer; pero este criterio, creo que no se puede aplicar de manera genérica a cualquier causal de improcedencia que se dé en última instancia; creo que ahí tienen razón la Ministra Piña, el Ministro Pardo, el Ministro Zaldívar, y el proyecto del señor Ministro Cossío, cuando se dice: si no se trata de la resolución de juicios conexos -no estamos en ese caso-, simplemente se dio una causal de improcedencia que no se había notificado con anterioridad -de la que nadie sabía-, pues en ese momento vamos a analizarla y vamos a darle vista, si es que hay consenso de que se da.

En el otro caso, ¿por qué no amerita dar vista?, porque el problema planteado se está resolviendo justamente al dirimir el juicio en el primer juicio de amparo; ahí queda resuelto, no es que se esté trayendo a colación algo de lo que podrían defenderse; no, justo se les está resolviendo el problema que venían a plantear, y es el mismo acto reclamado -que es la misma sentencia combatida—, pero tienen razón la Ministra Piña y el Ministro Pardo cuando aducen: si empezamos a hacer excepciones -esta causal es clavadísima: todo mundo sabe que, si se impugna la sentencia de primera instancia y la de segunda, pues la de primera instancia queda subsumida en la de segunda y, desde luego que no le causamos ningún perjuicio-, el problema está en que, si la idea del arbitrio jurisdiccional -para determinar cuándo sí y cuándo noqueda abierto a cualquier causal, entonces puede cometerse algún problema de dejar en estado de indefensión o, al menos, de no escuchar a quien pudiera hacer algún alegato al respecto.

Entonces, por esa razón, me parece que no se está contraponiendo; este es un caso muy específico que resolvió la Segunda Sala de amparos conexos —que no es el caso que estamos resolviendo—, a lo mejor valdría la pena en nuestra tesis hacer la aclaración de por qué —en este caso concreto—consideramos que no era conveniente dar vista, pero estamos hablando de amparos conexos, donde el problema queda resuelto al resolver el primer juicio de amparo.

En este caso no, en este caso es cualquier causal de improcedencia que, en última instancia, se está conociendo, y creo que el criterio establecido de no hacer excepciones y no dejar al prudente arbitrio algo que, eventualmente, para alguien puede ser muy evidente y para otros no; entonces, vamos a empezar a hacer problemas de excepciones que pueden dejar en estado de indefensión o sin garantía de audiencia a alguien.

Entonces, por esas razones estaría de acuerdo, sin que esto implique que nuestra contradicción de tesis está dada en una situación –diría– específica y totalmente excepcional y diferente a la que es el planteamiento que se hace en esta contradicción. Gracias señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias. Pidió la palabra para una breve intervención el Ministro Pérez Dayán, también el Ministro Pardo y el Ministro Laynez, en ese orden.

**SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN:** Es muy rápido, señor Ministro Presidente. Evidentemente, –como lo hemos referido—hay muchas razones para sostener una y otra circunstancia. Lo que importa del criterio –ya destacado de la Segunda Sala— es que ya encontró una excepción: es un caso de amparos

relacionados, en el que bien puede suceder, como ha sucedido infinidad de veces en la práctica judicial, el amparo que primero violación procesal; revisa invoca una éste otorga el amparo, obliga reposición exitosamente, procedimiento, y el segundo que viniera cuestionando un tema en la decisión, pues -evidentemente- ha cesado en sus efectos v se sobresee.

Este es el caso en el que también se tendría que dar vista, pero lo que importa destacar es que ya encontramos una excepción, que esto obedece a la lógica misma de la dinámica del amparo. Se ha repuesto el procedimiento, desaparece el laudo, la parte que combatía una específica decisión en el laudo, por ahora, ya no tiene un agravio, han cesado los efectos del acto reclamado y se sobresee.

Bajo esa perspectiva, tendríamos que haber dado vista, cuando le informemos al contrario que el primer amparo ha tenido —por lo menos, en la intención— un efecto positivo, pues —desde luego— su cuestionamiento va a ser: no le entreguen el amparo a mi contrario pues, de entregárselo, me sobreseerán a mí.

Lo que tiene que alegar es si procede o no la figura en abstracto, no su contenido. Pero salió un tema de excepción, y me valgo – precisamente— para sostener el criterio que he venido expresando de la muy clara expresión –como siempre le caracteriza— formulada por la señora Ministra Luna al referirse al caso concreto que estamos revisando de sentencias de primera y segunda instancia, ella dijo: es una causa de improcedencia "clavadísima". Si es eso, ¿entonces qué caso tiene informar sobre algo que es "clavadísimo", si esto implica resolver el fondo? Gracias señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias. Señor Ministro Pardo, por favor.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Gracias señor Ministro Presidente. Para hacer una sugerencia. Hemos visto en la práctica que, incluso, esta disposición se ha sacado de contexto. Hemos visto en algunos casos que –incluso– los presidentes de los tribunales colegiados, para dictar un auto desechatorio, le dan vista a la parte quejosa, y eso no es lo que hemos interpretado aquí –todos–, el sentido de esta disposición.

Precisamente por este tipo de interpretaciones y de alcances que se le puede dar al precepto en la práctica, me parecería muy importante incluir —si el Ministro ponente lo aceptara— la argumentación que hacía la Ministra Piña, es decir, este tema de depurar los actos que se van a analizar en el amparo directo debe ser objeto del auto de presidencia, del auto inicial, del auto admisorio, y en ese auto es en donde se determina por qué actos se admite la demanda y por cuáles se desecha.

Y este desechamiento, obviamente, no da lugar a la vista que establece el artículo 64 de la Ley de Amparo; en caso de que alguien no esté conforme, hay un recurso de reclamación en contra de ese auto desechatorio de presidencia y, de esa manera, quedan depurados los actos que se van a analizar, y continúa el asunto por sus trámites hasta la resolución.

Entonces, me parecería importante –incluso– para aclarar el ámbito de aplicación de la norma –lo que señaló la Ministra Norma Piña– en el sentido de aclarar que esta depuración debe hacerse en auto inicial, y si no se hace y se advierte ya hasta el dictado de la sentencia respectiva, pues entonces cobra

aplicación la norma y debe darse la vista a las partes correspondientes.

Por otro lado, insistiendo un poquito en mi preocupación de establecer este criterio de que cuando no se impida el estudio de fondo, no hay necesidad de dar vista, y —lo que decíamos, me preocupaba abrir esto y dejarlo a la discrecionalidad de los tribunales— pudiera darse un caso, se me ocurre ahorita, aquí sobre la marcha, en la discusión- un mismo acto reclamado en amparo directo dos quejosos, y entonces, ya en la resolución se da cuenta el tribunal que respecto de uno de los quejosos hay que sobreseer por falta de interés jurídico, y respecto del otro se va a entrar a fondo de la resolución impugnada; es decir, aplicando el criterio estrictamente, en ese caso, pues autorizaría el no dar vista con el sobreseimiento respecto de uno de los quejosos porque se va a entrar al fondo del estudio respecto del otro; entonces, ya sé que suena absurdo, pero en las interpretaciones que se le da incluso— a la propia norma, encontramos también cuestiones que, para nosotros pudieran resultar inaceptables pero que en la práctica se realizan, y ahí están los casos, y ahí están las resoluciones que tenemos bajo revisión. Por esas razones, insistiría en mi propuesta de agregar lo que señaló la señora Ministra Piña y, desde luego, a favor del proyecto. Gracias.

## SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Señor Ministro Laynez.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Una última intervención. Me parece que no hay gran diferencia con el caso que analizó la Segunda Sala; ahí eran amparos relacionados y, efectivamente, se resolvieron porque se resolvió de fondo; aquí ni siquiera eran amparos relacionados, y se resolvió de fondo. Eso es lo que he tratado de compartir con ustedes: se resolvió el fondo; finalmente, se sobresee por la primera y se entra a fondo por la sentencia

definitiva, sin que haya absolutamente ninguna lesión a la esfera jurídica del quejoso, y —lógicamente— en el ejemplo que nos da el Ministro Pardo, y —como bien lo dijo— pueden surgir situaciones, pero en ese ejemplo, pues lógicamente hay que dar vista porque aún no se le va a resolver en fondo; entonces, en ese caso lógicamente no aplicaría el criterio; esto es, cuando se advierte la causal de improcedencia, pero se va a entrar a fondo; por lo tanto, se va a resolver las pretensiones de la parte quejosa. Entonces, que en su sentencia le diga: mira te sobreseo por tu primera instancia, pero aquí está la resolución de tu sentencia definitiva; me parece que —respetuosamente— no veo mucha diferencia con lo que resolvimos en la segunda instancia, siendo casos distintos, pero la razón es la misma, fue porque resolvió de fondo los dos amparos en el momento; en éste ni siquiera están relacionados, es uno solo. Gracias señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias señor Ministro. Señor Ministro Zaldívar.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Gracias señor Ministro Presidente. Tres cosas: primero. Esta cuestión del desechamiento se discutió —que refieren la Ministra Norma Piña y el Ministro Pardo— cuando analizamos la jurisprudencia de Pleno, y obviamente llegamos a la conclusión que cuando hay desechamiento no se tiene que dar vista, es una cuestión notoria, manifiesta; quizás en aquel momento hubiera sido conveniente ponerlo en la tesis, no pensamos que iba a dar lugar a confusión; si ahora se quiere hacer esta aclaración, creo que no sobra, sobre todo si hay algunos presidentes de colegiados que la han interpretado de otra manera.

En segundo lugar, debo decir que, —creo que debemos tener presente hay una jurisprudencia de Pleno votada por unanimidad

de votos— si bien es cierto que tres de los actuales integrantes no estaban en el Pleno, creo que tenemos que dialogar con nuestros precedentes. Me parece que ni la jurisprudencia de Pleno —que es obligatoria para las Salas— ni el artículo 64 establecen posibilidad de excepción alguna, siempre se tiene que dar vista; y, en tercer lugar, creo —y lo digo con un enorme y absoluto respeto— que esta jurisprudencia o tesis de la Segunda Sala se encuentra en contradicción con el criterio de la jurisprudencia del Pleno, porque en este criterio de la Segunda Sala se deja a discrecionalidad el órgano jurisdiccional de amparo dar vista, y en la jurisprudencia del Pleno no.

Entonces, me parece que modificar el proyecto en el sentido que se ha planteado, pues tendríamos que —incluso— ponernos a cuestionar algunas situaciones si esto no implica sustituir la jurisprudencia, y si implica sustituir la jurisprudencia, si no requeriríamos una votación calificada, etcétera; creo que no es nada más hacerle una excepción a la jurisprudencia, creo que hay un cambio importante entre dar vista o no.

Creo que la idea del legislador de amparo fue garantizar —ante todo— el derecho de defensa, el debido proceso y siempre privilegiar la audiencia a las partes. En aquella ocasión en que discutimos el tema llegamos a la conclusión que tres días — notificado por lista— no era mayor problema, pero que habría que garantizar siempre el derecho de defensa; porque algo que puede ser clavadísimo para alguien, puede no serlo para alguien más, es decir, lo que puede ser evidente y obvio para alguien, puede no serlo para la parte que está afectada, o puede tener algún alegato o alguna prueba, que —incluso— podríamos discutir si pueden presentarse o no, que no tenga en cuenta el órgano jurisdiccional de amparo y que lo lleve a otra conclusión.

Esta fue la idea del legislador de amparo, creo que el proyecto que nos propone el Ministro Cossío se compadece tanto con la ley como con la jurisprudencia vigente de Pleno. Entiendo las preocupaciones, la verdad que en este tipo de asuntos es imposible dar una solución que resuelva —de la mejor manera—todos los asuntos que se presentan en los tribunales.

Pero me parece que, ante una norma de este tipo, es mejor irnos con aquella que es más proteccionista, más garantista, que da mayor seguridad jurídica, a ir —como ya se ha dicho aquí—poniendo excepciones que ya entran en mucha discrecionalidad; y —como ustedes lo saben— no soy de la idea de que los jueces no tengan atribuciones jurisdiccionales para interpretar las normas o para establecer excepciones en determinados casos, o — incluso— ser casuísticos.

Sin embargo, me parece que en esta norma en particular, la Ley de Amparo no permite un margen de apreciación, y no lo permite porque está privilegiando el derecho de defensa de los quejosos, y creo que tardaron en resolver un asunto una o dos semanas para cualquier quejoso lo prefiere, habiéndole dado vista y habiéndole permitido alegar sobre una probable causal de improcedencia, a que se lo resuelvan dos semanas antes pero sobreseyendo su asunto. Por eso, me confirmo con el proyecto y así votaré. Gracias señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señora Ministra Luna, por favor.

**SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS:** Gracias señor Ministro Presidente. Bueno, como dicen: es cuestión –a veces– de apreciación. Pensaba que en la contradicción de la Segunda Sala había una situación muy especial cuando se trata de la resolución

de amparos conexos, por esa razón, advertía una diferencia muy grande.

Pero entiendo que, si se empiezan a hacer excepciones podemos empezar a dar lugar a interpretaciones; y me parece que lo que han dicho quienes están a favor del proyecto es totalmente correcto: damos una regla general. Recuerden que nos pasó también —al menos a mí— en lo del acto legislativo nuevo. ¿Qué sucedía? Que empezábamos a dar excepciones, y llegó un momento en que eran tantas excepciones que pasa lo que ahora pasa: que a veces sí, a veces no.

Entonces, por eso volví al criterio tradicional ¿de qué? De que basta que esté publicado para que sea un acto legislativo nuevo, y pasa con esto también, si se entendió que hay una excepción en el criterio que resolvió la Segunda Sala, pues — respetuosamente— me alejaría del criterio y estaría con la propuesta que ahora se hace, en aras de una mayor seguridad jurídica y una uniformidad en el tratamiento. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señora Ministra. Nada más quisiera expresar mi opinión. Estoy de acuerdo con el proyecto, me parece que la disposición tiene esa finalidad; cualquiera que sea la causa de improcedencia que se pudiera dar –no sabemos qué alcance pueda tener–, una vez que se analice por el órgano constitucional como tal, aunque aparentemente pudiera tener un alcance pequeño, pudiera tener alguna consecuencia importante para el juicio y, finalmente, darle vista al quejoso resulta siempre conveniente para que pueda opinar y señalar cuál es la intención de la promoción de su juicio de amparo y el señalamiento –como en este caso– de un acto concreto de autoridad.

Le preguntaría al señor Ministro ¿se va a hacer alguna adición o modificación? Señor Ministro.

SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ: Cómo no señor Ministro Presidente. La señora Ministra Piña me propuso que en el párrafo 47 de la página 24 quitara los ejemplos. Entonces, en el renglón 7, dice: "argumentos expuestos por la parte interesada. A guisa de ejemplo," a partir de ahí, y en el párrafo 47, lo eliminaría.

En segundo lugar, la tesis a la que se ha venido refiriendo el señor Ministro Zaldívar, —con toda razón, en tesis de Pleno, está en la página 25— algo se menciona aquí sobre el desechamiento de plano y la queja, pero me parece muy prudente, que estamos reconfigurando este artículo 64, hacer caso de la sugerencia que hace la Ministra Piña y que después propuso el Ministro Pardo expresamente; creo que vale la pena, podríamos retomarlo y decir: una cosa es desechamiento y otra cosa es —como lo han dicho muy bien— en sentencia en estos mismos casos.

Y también coincido con mucho de lo que han dicho los que están a favor del proyecto. Me parece —de verdad— que vamos a entrar en estos temas que, por pretender que haya una celeridad, dentro de quince años vamos a estar resolviendo —o van a estar resolviendo los que aquí estén— contradicciones de tesis en cuanto a que sí era absoluta, total, y eso hace una dispersión de criterios.

Entonces, si estamos pensando en la celeridad, creo que siempre que sucede esto, y no tiene mayor discusión con todas las condiciones de los recursos cuando sea el desechamiento de plano. Entonces, con ese par de adiciones, y ya no abundo porque creo que se han dado muy buenas razones por quienes están a favor del proyecto, también de quienes están en contra —aunque

no las comparta—; pero con esos elementos sería el proyecto que presentiría a su consideración, señor Ministro Presidente. Gracias.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Tomaremos entonces la votación con las modificaciones que ha señalado el señor Ministro Cossío. No sé si alguien más quisiera expresar alguna otra opinión. Señor secretario tome la votación nominal.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA:** Con el proyecto modificado.

SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ: También, con el proyecto modificado.

SEÑORA MINISTRA LUNA RAMOS: Igual.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** A favor del proyecto modificado.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** Con el proyecto modificado.

**SEÑOR MINISTRO MEDINA MORA I.:** Con el proyecto modificado.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: En contra.

SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN: En contra.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUILAR MORALES:** Con el proyecto modificado.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, me permito informarle que existe una mayoría de ocho votos a favor de la propuesta modificada.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: CON ESTE RESULTADO QUEDA, ENTONCES, APROBADA LA CONTRADICCIÓN DE TESIS 292/2015.

Continúe señor secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor Ministro Presidente. Se somete a su consideración el proyecto relativo al

INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA 274/2015, DERIVADO DE LA SENTENCIA DICTADA EL 7 DE ENERO DE 2015 POR EL JUZGADO SEXTO DE DISTRITO EN MATERIA DE TRABAJO EN EL DISTRITO FEDERAL, EN EL JUICIO DE AMPARO 2805/2014.

Bajo la ponencia del señor Ministro Pardo Rebolledo y conforme a los puntos resolutivos que proponen:

PRIMERO. ES FUNDADO EL INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.

SEGUNDO. EN EL CASO DE QUE AÚN LO EJERZA, QUEDA INMEDIATAMENTE SEPARADO DE SU CARGO AVELINO MÉNDEZ RANGEL, ACTUAL TITULAR DE LA DELEGACIÓN XOCHIMILCO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, POR HABER INCUMPLIDO LA SENTENCIA CONSTITUCIONAL AUTORIZADA EL SIETE DE ENERO DE DOS MIL QUINCE.

TERCERO. CONSÍGNESE A AVELINO MÉNDEZ RANGEL, ACTUAL TITULAR DE LA DELEGACIÓN XOCHIMILCO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, AL IGUAL QUE A MIGUEL ÁNGEL CÁMARA ARANGO, QUIEN FUNGÍA ANTERIORMENTE COMO TITULAR DE LA CITADA DELEGACIÓN, ANTE EL JUEZ DE DISTRITO DE PROCESOS PENALES FEDERALES EN LA CIUDAD DE MÉXICO EN TURNO, POR EL DESACATO A UNA SENTENCIA DE AMPARO, DE ACUERDO CON LO PREVISTO EN LA FRACCIÓN XVI DEL ARTÍCULO 107 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, A FIN DE QUE SEAN JUZGADAS Y SANCIONADAS POR LA DESOBEDIENCIA COMETIDA, EN LOS TÉRMINOS PREVISTOS POR EL ARTÍCULO 267 DE LA LEY DE AMPARO VIGENTE.

CUARTO. PARA LOS EFECTOS MENCIONADOS EN LA PARTE FINAL DEL PUNTO CUATRO DE ESTA RESOLUCIÓN, DÉJESE EL PRESENTE INCIDENTE DE INEJECUCIÓN DE SENTENCIA ABIERTO Y REQUIÉRASE A LA AUTORIDAD AHÍ

## SEÑALADA EL CUMPLIMIENTO A LA EJECUTORIA DE AMPARO EN LOS TÉRMINOS ESPECIFICADOS.

NOTIFÍQUESE; "..."

Asimismo, me permito informar que, en cumplimiento de lo dispuesto en el párrafo segundo del Punto Tercero del Acuerdo General 10/2013 del Pleno de la Suprema Corte, se solicitó informe al Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Trabajo en la Ciudad de México sobre la recepción de documentación relevante presentada por las autoridades vinculadas al cumplimiento del fallo protector, o el dictado de algún proveído en el que se tenga por cumplida la sentencia emitida en el juicio de amparo 2805/2014 de su índice.

En respuesta a lo anterior, la secretaria de dicho órgano jurisdiccional remitió —vía correo electrónico— el oficio 23267/2016, en el que se transcribe el acuerdo de veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis, por el que hace del conocimiento que aún no se tiene por cumplida la sentencia dictada en el presente asunto, y acompaña copia certificada de la audiencia de dieciocho de agosto del año en curso, a través de la cual la Sala del conocimiento previno a la delegación responsable para que exhiba las constancias fehacientes de aportaciones al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado, Sistema de Ahorro para el Retiro (SAR), Seguridad Social y Fondo de Vivienda de la Caja de Previsión para Trabajadores de Lista de Raya del Gobierno del Distrito Federal, así como el pago de la cantidad de \$222,165.97 (doscientos veintidós mil, ciento sesenta y cinco pesos, con noventa y siete centavos) por concepto de salarios caídos, prima vacacional del año dos mil catorce, primer período de dos mil quince, vestuario administrativo y vales de despensa por concepto de fin de año, desde el dos mil nueve al dos mil quince, y por concepto de estímulos de días de sueldo.

Asimismo, se informa que ese juzgado ha requerido a la delegación responsable en los mismos términos, en autos de siete y veinte de septiembre del presente año, sin que a la fecha hubiere cumplido con ello.

Cabe señalar también que, a las once horas con cinco minutos del día de hoy, se recibió escrito del licenciado Marco Antonio Rosas de la Vega, en ausencia del Director General de Servicios Legales del Gobierno de la Ciudad de México, por el cual informa que mediante oficio de veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis, se comunicó al Director General Jurídico y de Gobierno de la Delegación Xochimilco que se otorgó visto bueno, con el objeto de que se dé cumplimiento a la ejecutoria de amparo, y manifiesta que, con lo anterior, la intervención de esta autoridad en el presente juicio ha concluido, y solicita que se tenga en vías de cumplimiento la ejecutoria dictada en autos.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias señor secretario. Señor Ministro Pardo, por favor.

SEÑOR **MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** Gracias señor Ministro Presidente. Antes de presentar a ustedes este asunto, en sus particularidades, quisiera retomar el último dato con el que dio cuenta el señor secretario, en el sentido de que, el día de hoy -a las once horas con cinco minutos- recibimos -aquí- en la Suprema Corte de Justicia este oficio –al que se refirió el señor secretario general de acuerdos- y al que se acompaña un acuerdo dictado por la Mesa de Asuntos Laborales, en la que, -les voy a leer rápidamente lo conducente— dice: "Otorga el visto bueno a la Delegación Xochimilco, a fin de que ejerza los recursos aprobados en el presupuesto de egresos, por el importe bruto de \$222,165.97 (doscientos veintidós mil, ciento sesenta y cinco pesos, con noventa y siete centavos) y, una vez aplicadas las deducciones de ley, resulta un importe neto de \$194,651.45 (ciento noventa y cuatro mil, seiscientos cincuenta y un pesos, con cuarenta y cinco centavos) para el pago de las prestaciones económicas derivadas del laudo de fecha diez de enero de dos mil catorce, emitido por la Cuarta Sala del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje, en el juicio laboral 2115/2010".

Al final de la transcripción de este acuerdo dice: "Y está sujeto a la disponibilidad de recursos y al calendario presupuestal autorizado".

Quisiera pedir, señor Ministro Presidente, no el retiro del asunto, simplemente que pudiera quedar en lista, y se me diera la posibilidad de poder incluirlo, una vez que analicemos el alcance de estas manifestaciones para volverlo a someter a la consideración de este Tribunal Pleno.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Señor Ministro Gutiérrez.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: Gracias señor Ministro Presidente. Revisé el escrito que nos llegó del Gobierno de la Ciudad de México —no de la delegación—, y lo único que dice el escrito es que se le da el visto bueno, sujeto al presupuesto —como lo leyó el Ministro Pardo—.

Estamos hablando de una sentencia que causó ejecutoria el veintisiete de enero de dos mil quince. La solicitud de este visto bueno se hizo el diecinueve de septiembre de este año, es decir, el lunes de la semana pasada. La respuesta fue el veintitrés, pero la solicitud de la delegación –del visto bueno– fue el diecinueve de septiembre.

La nueva Ley de Amparo no sólo sanciona el cumplimiento de la sentencia, sino sanciona la contumacia. Si algo me provoca este documento es la convicción de que existe contumacia y que no se ha cumplido, porque inclusive este visto bueno| lo que hace es decir que los recursos están disponibles, y cito: "Sujeto a la disponibilidad de los recursos y al calendario presupuestal autorizado". Me queda claro que este escrito lo provocó el hecho de que se hubiera listado el asunto para resolverse en el Pleno.

En ese sentido, me parece que está acreditada la contumacia y la sentencia no ha sido cumplida. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Señor Ministro Cossío.

SEÑOR MINISTRO COSSÍO DÍAZ: Gracias señor Ministro Presidente. Muy en el sentido de lo que acaba de decir el Ministro Gutiérrez; de verdad, desde mayo para acá no se ha hecho ninguna consideración; no deja de llamar mi atención que en este oficio, que se nos está repartiendo con el título de "extra urgente", lo estén enviando las autoridades del gobierno central, no de la propia delegación, y que las autoridades que acaba de leer, dice: "El presente visto bueno se otorga con base en la información proporcionada por la Delegación Xochimilco, mediante oficio tanto- de fecha 29 de septiembre de 2016, recibido en esta Dirección General el 19 de septiembre del presente año, y está sujeto a la disponibilidad de recursos y al calendario presupuestal autorizado". Entonces, no están cumpliendo, lo que simplemente está diciendo: dimos un visto bueno, ¿cuándo se va a pagar? Pues se va a pagar cuando tengamos los recursos y cuando el calendario presupuestal lo autorice; es decir, es un asunto que se ha incumplido reiteradamente, a esta persona se le deben \$194,651.45 (ciento noventa y cuatro mil, seiscientos cincuenta y un pesos, con cuarenta y cinco centavos), ya vino hasta esta condición, entiendo lo que el Ministro Pardo nos propone —y lo comparto— pero me parece que estamos ante una situación muy delicada de desacato. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Con todo respeto, puedo hasta coincidir con las argumentaciones de los señores Ministros Gutiérrez y Cossío; desde luego, generalmente mi criterio ha sido muy en ese sentido, pero ahora lo que nos pide el Ministro ponente, –y así lo hemos hecho repetidamente– es que se aplace el asunto, y por atención a la petición del señor Ministro ponente, podemos decretar ese aplazamiento para que pueda analizar en su alcance el oficio que se recibió hoy en la mañana. Señor Ministro Zaldívar.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Gracias señor Ministro Presidente. Exactamente en la misma línea de lo que usted acaba de decir, porque realmente ese ha sido el proceder de la Corte: siempre que llega un documento el día de la sesión, me parece que lo correcto es este aplazamiento, que el Ministro ponente lo analice y nos pueda hacer una propuesta, con independencia de que podamos coincidir con las manifestaciones que ya se han adelantado, pero me parece que es lo razonable y, además, es la regla —digamos— procesal o procedimental reiteradamente aplicada. Gracias señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias señor Ministro. Señor Ministro Medina Mora.

SEÑOR MINISTRO MEDINA MORA I.: Muchas gracias señor Ministro Presidente. Simplemente quiero señalar que el documento que nos ha hecho llegar la Dirección Jurídica del Gobierno de la Ciudad, no es un documento o una manifestación de la responsable, que es la que debe cumplir y, en ese sentido,

coincido con lo señalado por el Ministro Cossío y el Ministro Gutiérrez; no obstante, es privilegio —me parece, y así ha sido la regla— del ponente pedir a este Pleno aplazar el asunto y creo que tenemos que aceptar ese pedido.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias. Desde luego, le doy la palabra a la señora Ministra Piña, que me lo ha señalado así.

**SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ:** En el mismo sentido que usted lo expresó y que el Ministro Arturo Zaldívar lo señaló. El proyecto está proponiendo la destitución.

En el caso, este documento llegó hoy a las once de la mañana; al margen de que este documento sea apto o no, en función de que es la autoridad responsable, de que es la que lo emitió, de que sea una actitud contumaz o no —con lo cual no podemos todavía discutirlo porque no estamos viendo el asunto; puedo coincidir o no— pero creo que se debe analizar la constancia que llegó, y fue lo que pidió el Ministro Pardo, precisamente.

Como hoy llegó a las once cinco de la mañana, no lo retira, lo deja en lista, lo analiza y lo vemos la próxima semana. Que este documento cambie o no el proyecto, ya será cuestión de discusión pero, además, este documento también tendrá que ser motivo de pronunciamiento en el proyecto que nos presenta el Ministro Pardo, que fue lo que él solicitó. Entonces, también estaría de acuerdo.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** En ese sentido, aplazamos el asunto, y le pregunto al señor Ministro ponente si prefiere que se vea –desde luego va a ser la próxima semana– el lunes o el jueves.

**SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO:** Si fuera posible, el jueves, para darme tiempo de poder verificar el alcance de estas constancias, por favor, señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Lo incluimos, señor secretario, para la lista del jueves próximo.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** En consecuencia, y no habiendo otro asunto listado para el día de hoy, voy a levantar la sesión, convocándolos, previamente, a la próxima sesión ordinaria que tendrá lugar el lunes de la próxima semana en este recinto, a la hora acostumbrada. Se levanta la sesión.

(SE LEVANTÓ LA SESIÓN A LAS 13:20 HORAS)