ÍNDICE

CONTENIDO DE LA VERSIÓN TAQUIGRÁFICA DE LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL MARTES 25 DE ABRIL DE 2017

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

NÚMERO	ASUNTO	IDENTIFICACIÓN, DEBATE Y RESOLUCIÓN. PÁGINAS.
263/2016	<p>CONTRADICCIÓN DE TESIS SUSCITADA ENTRE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DÉCIMO PRIMERO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO Y EL PRIMERO DEL SEGUNDO CIRCUITO.</p> <p>(BAJO LA PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK)</p>	3 A 7
321/2016	<p>CONTRADICCIÓN DE TESIS SUSCITADA ENTRE LA PRIMERA Y LA SEGUNDA SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.</p> <p>(BAJO LA PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO MEDINA MORA I.)</p>	8 A 34

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

TRIBUNAL PLENO

**SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL
MARTES 25 DE ABRIL DE 2017**

ASISTENCIA:

PRESIDENTE: SEÑOR MINISTRO:

LUIS MARÍA AGUILAR MORALES

SEÑORES MINISTROS:

**ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA
JOSÉ FERNANDO FRANCO GONZÁLEZ SALAS
ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA
JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO
NORMA LUCIA PIÑA HERNÁNDEZ
EDUARDO MEDINA MORA I.
JAVIER LAYNEZ POTISEK
ALBERTO PÉREZ DAYÁN**

AUSENTES: SEÑORES MINISTROS:

**JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ
MARGARITA BEATRIZ LUNA RAMOS**

**(POR DESEMPEÑAR UNA COMISIÓN DE
CARÁCTER OFICIAL)**

(SE INICIÓ LA SESIÓN A LAS 11:35 HORAS)

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Se abre la sesión. Señor secretario, por favor denos cuenta.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor Ministro Presidente. Se somete a su consideración el proyecto de acta de la sesión pública número 33 ordinaria, celebrada el lunes veinticuatro de abril del año en curso.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Señora Ministra, señores Ministros, está a su consideración el acta. ¿Alguna observación? Si no la hay, ¿en votación económica se aprueba? (**VOTACIÓN FAVORABLE**).

QUEDA APROBADA.

Continuamos, por favor.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor Ministro Presidente. Se somete a su consideración el proyecto relativo a la

CONTRADICCIÓN DE TESIS 263/2016, SUSCITADA ENTRE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DÉCIMO PRIMERO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO Y EL PRIMERO DEL SEGUNDO CIRCUITO.

Bajo la ponencia del señor Ministro Laynez Potisek y conforme al punto resolutivo que propone:

ÚNICO. ES INEXISTENTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS. NOTIFÍQUESE; “...”

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señor secretario. Como hemos acostumbrado, someto a su consideración los dos primeros apartados de esta propuesta, que son el relativo a la competencia y a la legitimación, respectivamente. ¿Alguna observación al respecto? Si no hay ¿en votación económica se aprueban los dos primeros apartados? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

QUEDAN APROBADOS.

Tiene la palabra el señor Ministro Laynez, por favor.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Muchas gracias señor Ministro Presidente. Voy a explicar detalladamente los dos criterios que contienden en esta ocasión. El primero es del Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito al resolver un recurso de queja. ¿Qué sucedió en este

primer asunto? El albacea de la sucesión a bienes de un justiciable promueve juicio de amparo indirecto en contra de la declaración de inexistencia o nulidad absoluta de bienes propiedad del autor de la sucesión, por considerar que existieron vicios en la diligencia de embargo.

El Juez Décimo Tercero de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal previene a la parte quejosa para que transcriba o exhiba copia del acto reclamado. La quejosa cumple y presenta ante el juez la copia simple del acto reclamado. El veintitrés de diciembre de dos mil trece, el juzgador estimó debidamente desahogado el auto preventivo; no obstante, desecha de plano la demanda de amparo por considerar que el acto reclamado deriva de una etapa de ejecución y, por lo tanto, considera que es improcedente la demanda.

En el recurso de queja el recurrente alega –en síntesis– que el debido desahogo del auto preventivo trae como consecuencia que el juez tenga que admitir a trámite la demanda de amparo haciendo una interpretación del artículo 115 de la Ley de Amparo, es así como se interpone el recurso de queja, y el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito resuelve interpretando el citado artículo 115 de la Ley de Amparo que una cosa es que se cumpla con el desahogo de la prevención que hace el juez de distrito, pero que ello no obliga al órgano jurisdiccional a admitir forzosamente la demanda si ésta no cumple con los presupuestos procesales de la acción constitucional cuando se advierte su notoria improcedencia.

De ahí derivó la tesis aislada I.11o.C.15 K (10a.), cuyo rubro es el siguiente: “DEMANDA DE AMPARO. LA SATISFACCIÓN DE LA PREVENCIÓN POR PARTE DEL QUEJOSO, NO TRAE COMO CONSECUENCIA LÓGICA Y FORZOSA, SU ADMISIÓN

(INTERPRETACIÓN LATO SENSU DEL ARTÍCULO 115 DE LA LEY DE AMPARO).”

El segundo de los criterios contendientes es del Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito con residencia en Nezahualcóyotl, Estado de México, que resolvió cinco recursos de queja, —desde luego, no voy a referirme a todos porque el sentido es el mismo, igual que la secuela procesal— pero se promueve un amparo directo en contra de distintas autoridades, por distintos autos reclamados, el juez de distrito previene al quejoso para que precise el nombre correcto de las autoridades, para que indicara qué acto específico se reclamaba a cada uno.

El quejoso presenta un escrito para responder a esta prevención; el juez de distrito vuelve a considerar que no está cumpliendo todos los requerimientos formulados y, como el quejoso no vuelve a presentar ningún escrito, se desecha la demanda por no haber cumplido.

Viene la presentación de estas quejas y el sentido del fallo, en este caso, el tribunal colegiado estimó que estos autos preventivos eran inocuos, le llama así porque desde la presentación de la demanda el quejoso fue claro en señalar cuáles eran las autoridades responsables, cuáles eran los actos reclamados, por lo que desechó, a pesar de que se hubiesen cumplido, era transgresor del derecho humano a la tutela judicial efectiva.

Insisto, no voy a explicar las cinco quejas pero toda la secuela procesal es la misma; es decir, hay prevención del juez de distrito para que se aclare la demanda, para que se acompañen ciertas copias y, en algunos casos, no hay desahogo o hay desahogo que considera incompleto y, por eso, desecha.

Sin embargo, el tribunal colegiado –en las cinco quejas– considera que las prevenciones eran innecesarias, eran inocuas porque era muy claro lo que se había establecido desde la demanda, y de ahí derivó la jurisprudencia II.1o. J/3 (10a.), que dice: “RECURSO DE QUEJA CONTRA EL AUTO QUE TIENE POR NO PRESENTADA LA DEMANDA DE AMPARO POR NO HABERSE DESAHOGADO UN REQUERIMIENTO PARA SU ACLARACIÓN. DEBE DECLARARSE FUNDADO, SI DICHA SANCIÓN PROCESAL TIENE COMO PRESUPUESTO UNA PREVENCIÓN INJUSTIFICADA, CONTRARIA AL DERECHO HUMANO DE TUTELA JUDICIAL EFECTIVA”.

La cuestión aquí –señora Ministra, señores Ministros– es que propongo a este Pleno que no existe la contradicción de tesis porque ambos órganos jurisdiccionales abordaron cuestiones jurídicas que son totalmente distintas, ni siquiera en aplicación de la jurisprudencia de este Pleno, que nos señala que, aun cuando los hechos fácticos no sean idénticos, hay una contradicción, ésta se debe abordar y resolver; en el caso, las cuestiones planteadas son totalmente distintas.

La primera es: si una vez que se previene para completar o aclarar una demanda, el cumplimiento trae forzosamente la obligación del juez de admitir la demanda, ese es un tema; y lo otro es muy distinto, es cuando hay prevenciones innecesarias, inocuas –como le llama, en este caso, el tribunal colegiado– o que no se justificaba, y que por eso debe desecharse la demanda de amparo. Por lo tanto, propongo la inexistencia de la contradicción. Es todo.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señor Ministro. Está a su consideración, señores Ministros. Si no hay observaciones

de nadie, les pregunto, si no tienen inconveniente, ¿lo aprobamos en votación económica? **(VOTACIÓN FAVORABLE)**.

QUEDA APROBADA, ENTONCES, LA CONTRADICCIÓN DE TESIS 263/2016, CON LA VOTACIÓN ECONÓMICA QUE SE ESTABLECIÓ Y EL SENTIDO PROPUESTO.

Continuamos, señor secretario, por favor.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor Ministro Presidente. Se somete a su consideración el proyecto relativo a la

**CONTRADICCIÓN DE TESIS 321/2016,
SUSCITADA ENTRE LA PRIMERA Y LA
SEGUNDA SALAS DE LA SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.**

Bajo la ponencia del señor Ministro Medina Mora I. y conforme al punto resolutivo que propone:

ÚNICO. NO EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS DENUNCIADA.

NOTIFÍQUESE; “...”

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señor secretario. En este asunto –de nuevo– pongo a su consideración los tres primeros considerandos de la propuesta. El primero relativo a la competencia, el segundo a la legitimación y el tercero a la narrativa de los criterios contendientes en la contradicción. ¿Alguna observación, señores Ministros, respecto de estos tres primeros considerandos? Si no hay, ¿en votación económica se aprueban? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

QUEDAN APROBADOS.

En consecuencia, le doy la palabra al señor Ministro don Eduardo Medina Mora, por favor.

SEÑOR MINISTRO MEDINA MORA I.: Muchas gracias señor Ministro Presidente. Muy buenos días a todos. Señora Ministra y señores Ministros, presento a la consideración de este Pleno el

proyecto de resolución de la contradicción de tesis 321/2016, en el que se resuelve que no existe la contradicción de tesis planteada.

Se razona que ambas Salas de esta Suprema Corte se pronunciaron en el mismo sentido sobre el problema jurídico relativo a que los decretos promulgatorios en los Estados de Puebla y de Zacatecas, para su validez, deben estar firmados por el gobernador, por el secretario general de gobierno y por el secretario del ramo al que el asunto corresponda.

Por otra parte, si bien es cierto que las Salas tuvieron pronunciamientos diferentes sobre cuál es la temporalidad para la aplicación obligatoria al pasado y al futuro de criterios jurídicos que son prácticamente idénticos, en el presente caso no se configura la contradicción de tesis, ya que las tesis aisladas no son de aplicación obligatoria.

El criterio de la Primera Sala es aislado, que no es de carácter obligatorio, el mismo resolvió el caso concreto en el amparo del cual derivó. Este criterio podrá ser utilizado por cualquier juzgador, pero solamente tendrá un carácter persuasivo, sin que sea posible exigir su aplicación obligatoria a casos similares.

Por otra parte, el criterio de la Segunda Sala se refiere directamente a la obligatoriedad de un criterio jurisprudencial derivado de una contradicción de tesis, que limita su utilización por los juzgadores solamente a aquellos casos que se presenten de forma posterior a su publicación en el Semanario Judicial de la Federación.

Resulta imposible resolver la interrogante sobre el alcance de la obligatoriedad de la jurisprudencia establecida en el artículo 217

de la Ley de Amparo; si uno de los criterios que contienen no es una jurisprudencia, no podemos confrontar la temporalidad hacia el pasado o el futuro de dos criterios que son muy similares, sino prácticamente idénticos; si uno de ellos es de carácter obligatorio para los demás operadores jurisdiccionales por ser una jurisprudencia y el otro no lo es.

De manera que, si bien es cierto que la Primera Sala establece que su criterio será aplicable a toda norma expedida antes del mismo, y la Segunda Sala que su criterio sólo lo será para normas expedidas después de su propia publicación; esto sólo puede generar una problemática de contradicción de tesis si un juzgador tuviera que aplicar ambos criterios de forma obligatoria, puesto que, de lo contrario, se entiende que, en términos constitucionales y de la Ley de Amparo, se encuentra obligado a aplicar la jurisprudencia y no debe hacer caso a la tesis aislada. Por tanto, se concluye que no existe la contradicción de criterios que fue denunciada. Esto es cuanto, por lo que hace al planteamiento, señor Ministro Presidente. Gracias.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señor Ministro. Está a su consideración. Señora Ministra Piña.

SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ: Tengo una duda en este asunto. En la denuncia de contradicción de tesis afirma el propio denunciante que ambas Salas, en cuanto al tema de fondo, no existe alguna contradicción, sino que resolvieron en el mismo sentido y, por lo tanto, él no está planteando la contradicción en relación a la cuestión del fondo.

Lo que él plantea es que, con relación a lo que establece la Segunda Sala, sostiene que únicamente puede utilizarse para resolver aquellos asuntos relacionados con los decretos que se

promulguen con posterioridad al ingreso de su texto en el Semanario Judicial de la Federación.

En cambio, el criterio de la Primera Sala no limita la aplicación del criterio para aquellos decretos impugnados en tiempo y forma con anterioridad a la publicación del criterio. Mi duda para definir mi voto reside en esto: tratándose de la Segunda Sala, hubo una contradicción de criterios; un colegiado estableció que carecían de validez los decretos impugnados porque no habían sido firmados por los secretarios del ramo correspondiente. Uno dijo que era inválido y le otorgó la concesión del amparo, y otro tribunal dijo que no.

Al venir a la contradicción de tesis, la Segunda Sala estableció que tenían que estar firmados por los secretarios del ramo correspondiente, de conformidad con la legislación del Estado de Puebla y su Constitución, etcétera, pero señaló una limitante, dijo: este criterio no rige a los decretos que se promulgaron con anterioridad. Mi duda es: ¿se estableció un criterio para decirle a los jueces que no pueden examinar tal cuestión a la luz de los principios constitucionales que se consideraron infringidos? Esa sería mi duda para la Segunda Sala porque, bueno, los jueces pueden partir —en principio— de examinar esa cuestión, y si compartieran o no el criterio de la Segunda o de la Primera, que es el mismo, pues lo aplicarían.

Pero en la tesis de la Segunda Sala, la denuncia que está planteando el denunciante es que la Segunda Sala prohibió la aplicación de ese criterio en relación con los decretos que hubiesen sido emitidos con anterioridad a ese criterio. Y así se desprende de la propia resolución que se emitió en la Segunda Sala y que está a foja 10, dice: “esta Segunda Sala estima

conveniente precisar que el criterio que se define en esta contradicción de tesis, en tanto explica cómo deben interpretarse los artículos 84 de la Constitución Política del Estado de Puebla y 22 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Estatal, en relación con los refrendos de los decretos promulgatorios, deberá regir únicamente para los decretos que se promulguen con posterioridad al ingreso de su texto en el Semanario Judicial de la Federación.” Y da las razones de esa determinación, en el sentido de que el criterio “no es apto para la resolución de medios de impugnación interpuestos en contra de decretos expedidos con anterioridad a la publicación del criterio que surge”. Y habla de la finalidad de la jurisprudencia, etcétera.

Entonces, en este criterio lo que se está planteando es una prohibición para el juzgador de que, a pesar de que esté convencido de que el decreto correspondiente sea violatorio de la Constitución por no haber sido firmado, porque así puede ser, tan es así que uno de esos criterios dio origen a la contradicción. Lo que está haciendo la Segunda Sala es decirle: a pesar de que tengas este criterio, no lo puedes hacer valer, sino exclusivamente en relación con los decretos que se expidan con posterioridad.

La Segunda Sala no emitió pronunciamiento alguno al respecto, fue una diversa legislación, pero examinó que no tenía la firma del secretario del ramo y concedió el amparo por el decreto, pero con efectos al acto concreto de aplicación, que fue una cuestión de responsabilidad de servidores públicos.

Entonces, mi duda es ésta: más allá de si sea obligatoria o no, – porque puede ser una tesis aislada y una jurisprudencia y pueden tener criterio divergentes y aun así se da la contradicción– ¿el criterio de la Segunda Sala es que no puede aplicarlo ningún

juez, aunque su criterio sea que es inconstitucional? Es duda. ¿Esto fue lo que definió la Segunda Sala?

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Quisiera comentar respecto de eso. Para mí, la cuestión de la temporalidad y cuándo se debe aplicar como lo resuelve la Segunda es irrelevante para el tema, porque respecto de eso no se pronunció la otra Sala, simple y sencillamente es un tema que está en el criterio de la Segunda Sala. Para mí, la contradicción —en todo caso— se podría haber establecido sobre un tema común, —que ahí se estableció en ambos— que fue en relación si debía estar firmado el decreto promulgatorio por el secretario de gobierno y algún otro secretario del ramo. Que ese sería el tema en que ambas Salas se pronunciaron.

De tal modo que, —para mí— sería irrelevante si debía o no aplicarse, primero, si es jurisprudencia o no, si es obligatoria, cómo se debe aplicar conforme a su publicación en el Semanario Judicial; pues no, porque la otra tesis no tiene nada que ver.

Y respecto de la cuestión que podría generar criterios sobre un mismo tema, estoy de acuerdo con el proyecto en cuanto a la inexistencia de la contradicción. Señor Ministro Pérez Dayán.

SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN: Gracias señor Ministro Presidente. Desde luego que su participación me ha generado —entonces— ahora una reflexión. En principio y antes de esta última intervención, respetuosamente no estaba de acuerdo con el criterio propuesto en esta contradicción de tesis, no obstante la articulación positiva y muy completa que el mismo presenta.

Tal cual ha sido aquí expresado, ambas Salas tuvieron frente a sí la decisión de qué sucede cuando los requisitos constitucionales

de dos distintas entidades federativas obligan a la participación de los titulares de los ramos interesados en las normas a refrendar el decreto respectivo. Una legislación es de Zacatecas, otra legislación es de Puebla; en ambos casos, las decisiones de fondo consistieron en determinar si era constitucional o no la falta de refrendo de las disposiciones legales combatidas, y en ambos casos —como bien se apunta aquí— se dijo que era conveniente y necesario, por así establecerlo en la legislación correspondiente, que el titular del ramo participara en este refrendo y, sobre esa base, darle el correcto sustento constitucional; en caso de no haber refrendado el decreto correspondiente el titular interesado, el decreto carecería de validez. Hasta aquí, las cosas parecen —en realidad— similares o hasta paralelas.

El problema surge a partir de la explicación para demostrar que no hay contradicción de tesis que nos da el propio proyecto, pues cuando explica lo sucedido en uno y en otro caso parece advertir lo que —a mi manera de entender— significaría una contradicción de criterios. Me ubico entonces en el punto número 18, en la parte de la hoja 15; luego de explicar todo este trámite, —al que me he referido— concluye al reseñar la tesis de la Primera Sala que ésta dijo: “y por lo tanto serán inconstitucionales, sin que se limite a la aplicación del criterio para aquellos decretos impugnados en tiempo y forma promulgados con anterioridad a la publicación del criterio aislado de la Primera Sala”.

¿Qué es lo que aquí trata de expresar la Primera Sala en cuanto al alcance de un criterio que obliga a que un titular del ramo acompañe el decreto legislativo respectivo con el refrendo correspondiente? Que no interesa que, habiéndose interpretado a partir de hoy esta determinación, esta disposición normativa, en tanto se hubiere combatido en su momento alguna disposición

legal, independientemente de que esto fuera antes de la publicación del criterio, también podría hacerse efectiva la protección constitucional bajo la normativa del refrendo, por eso es que se dijo: “sin que se limite a la aplicación del criterio para aquellos decretos impugnados en tiempo y forma promulgados con anterioridad a la publicación del criterio aislado de la Primera Sala.”

Esto es, hoy interpretada así la Constitución correspondiente y entendiendo que el decreto tendría que haber sido firmado por el titular del ramo respectivo, no interesa que esto haya sido determinado a partir de esta decisión, sino que si en tiempo y forma están combatidos con anterioridad otros ordenamientos que carezcan de este requisito, también les es aplicable.

Cuando a partir del punto 19 se da detalle y noticia de la sentencia de la Segunda Sala, en donde también explícitamente se informa —se refirió al tema—, efectivamente, coinciden en que —en este caso— se exigió también, de acuerdo a la Constitución local, el refrendo del secretario de Estado.

Sin embargo, —en este caso— la Sala fue muy clara al decir: — punto 21— “Por otra parte, el criterio de la Segunda Sala se refiere a la obligatoriedad de un criterio jurisprudencial derivado de una contradicción de tesis, que limita su utilización por los juzgadores solamente a aquellos casos que se presenten de forma posterior a su publicación en el Semanario Judicial de la Federación.”

Y es que este es —precisamente— el texto de la propia tesis redactada con tal motivo, que fue contradicción —como bien aquí se expuso—, en donde —en la parte final de la misma— se dijo: “En el entendido de que el presente criterio será obligatorio para los decretos promulgados con posterioridad a la publicación de

esta tesis de jurisprudencia en el Semanario Judicial de la Federación.”

De manera que, –bajo esta perspectiva– en ambos casos las Salas tuvieron que resolver si un decreto legislativo tendría o no que venir acompañado del refrendo de un secretario de Estado, y en ambos casos coincidieron que esto tendría que ser así.

De acuerdo con la narrativa que se da en las hojas a las que me he referido, parece que hay un pronunciamiento expreso de la Primera Sala, en donde dijo: “sin que se limite a la aplicación del criterio para aquellos decretos impugnados en tiempo y forma promulgados con anterioridad a la publicación del criterio aislado de la Primera Sala.” Vale para los asuntos abiertos en tiempo y forma que estuvieran promovidos antes de la publicación de este criterio. Para la Segunda Sala es: todo lo que acá se acaba de decir será válido a partir de la publicación del criterio de contradicción de tesis.

Ahora, el proyecto nos lleva a un tema de obligatoriedad de criterios frente a uno que resulta de carácter jurisprudencial y, por tanto, de interpretación y observación obligatoria, frente a otro que sólo es un criterio aislado; sin embargo, la contradicción de criterios entre dos órganos jurisdiccionales no puede depender de si uno es criterio aislado y otro jurisprudencial, por lo que muchas veces hemos dicho aquí: independientemente de que uno sea jurisprudencia y el otro no, la contradicción de criterios supone que la esencia de sus decisiones entran en conflicto en un punto concreto y, a partir de ello, es lo que se tiene que resolver, como tampoco se pone objeción para resolver una contradicción de criterios que esto provenga de tribunales distintos.

De tal manera que, cuando esto sucede y existe un criterio, –por lo menos entre este punto aparentemente contradictorio entre la Primera y la Segunda Salas– no en su esencia –pues ambos coincidieron en que era necesario el refrendo–, pero a partir de cuándo apoyaría a esta determinación –hacia futuro o hacia pasado– hay un diferendo en el que confío en que habría que dar una determinada solución.

Ahora, dije que me generó duda la intervención –precisamente de usted, señor Presidente– pues si esto se describe en el punto considerativo –expresamente, al que me referí–, en donde la Primera Sala no lo dijo, sino que se deduce, entonces convendría en que la Sala nunca comulgó con la idea de que fuera hacia atrás también, pero esto no se desprende de la transcripción que nos da el criterio de la Primera Sala, –como ustedes lo pueden advertir– mediante el cotejo de sus principales argumentos que están de las hojas 4 a la 6.

Supongo que si en el punto número 18 se expresa –con toda contundencia– que la Primera Sala dijo: “sin que se limite a la aplicación del criterio para aquellos decretos impugnados en tiempo y forma promulgados con anterioridad a la publicación del criterio aislado de la Primera Sala.” Esto es, si existe en la resolución dictada por la Primera Sala, entonces hay contradicción de criterios; si esto no existe, entonces creo que sólo con quitar esta parte podríamos decir que no hay contradicción de criterios, no sé si porque uno sea aislado y otro sea jurisprudencial sería la razón, simplemente porque no coincidieron en un mismo punto con decisiones diferentes; si esto es así, entonces sólo pediría se quitara esta última expresión del punto 18, pues no sería consistente con el contenido de la sentencia dictada por la Primera Sala.

Si la Primera Sala lo dijo, –a mi manera de entender, más allá de que uno sea criterio aislado y otro criterio jurisprudencial– habría punto por definir, pues quedó claro que para una Sala el haber expresado que, de acuerdo con la Constitución es necesario el refrendo, no importaba que esto se hubiera dicho hoy y operaba para futuro, sino también para pasado.

Mientras que para la Segunda Sala le quedó muy claro que el tema de la aplicación de su jurisprudencia tendría que avanzar de hoy en adelante, como –de alguna manera– invocando que si esto hubiere sucedido con decretos expedidos sin el refrendo antes del criterio interpretativo correspondiente, no tendrían el vicio de inconstitucionalidad, pues éste se deriva a partir de la decisión que toma la Segunda Sala.

Por ello, sólo sujeto a que esta cuestión quede debidamente despejada estaría en condiciones de expresar mi posición respecto del asunto; creo más en que, si la transcripción no revela que la Primera Sala se pronunció en este sentido, estamos frente a una inexistencia por otra razón. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señor Ministro. Señor Ministro Gutiérrez, por favor.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: Gracias señor Ministro Presidente. No comparto el sentido del proyecto. Primero, me parece que no es importante tanto el contenedor, sino el contenido de la norma que estamos analizando, es decir, comparto lo que se ha dicho por algunos Ministros: una tesis y una jurisprudencia pueden contener una contradicción de criterios.

En cuanto al contenido de ambos criterios, me parece que hay una diferencia sustancial. Desde mi perspectiva, en la sentencia que recayó al amparo directo en revisión de la Primera Sala, el refrendo es un requisito de existencia y, por lo tanto, el pronunciamiento de la Primera Sala es declarativa, es decir, reconoce que no existe el acto por la falta de refrendo. En cambio, la Segunda Sala no le da un tratamiento de requisito de existencia, sino de requisito de validez y, por lo tanto, la resolución tiene un efecto hacia adelante porque pareciera ser constitutivo de un derecho y no reconocimiento en la falta de un elemento de existencia. Me parece que ese es el punto de toque que se debería de discutir en esta contradicción de tesis. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señor Ministro. Señor Ministro Pardo.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Gracias señor Ministro Presidente. Conuerdo con la conclusión del proyecto que analizamos; es decir, –para mí– efectivamente, no existe la contradicción de tesis que se denuncia; sin embargo, no comparto el razonamiento que se da. Desde mi punto de vista, es irrelevante que uno de los criterios sea una tesis aislada y el otro constituya una jurisprudencia obligatoria, porque hemos resuelto muchas contradicciones de tesis bajo esas condiciones; aunque uno sea un criterio aislado –a veces ni siquiera publicado en una tesis– y el otro sea una jurisprudencia obligatoria.

Sin embargo, –como lo señalaba el señor Ministro Presidente, hace un momento– estimo que la base de la no existencia de la contradicción radica, es decir, en cuanto al punto de fondo las dos Salas son coincidentes, analizando el tema del refrendo; pero la Segunda Sala hace una consideración adicional atendiendo al

caso concreto, –le daba lectura la señora Ministra Piña, hace un momento— solamente leo la parte que considero relevante para mi argumentación.

En la página 10, en el tercer renglón, al final –esta es la resolución de la Segunda Sala en contradicción de tesis— se dice: “lo cierto es que el criterio que se emite en este asunto no es apto para la resolución de medios de impugnación interpuestos en contra de decretos expedidos con anterioridad a la publicación del criterio que surge”. Y en el párrafo que siguiente concluye: “no puede llegarse al extremo de que la aplicación del presente criterio resulte en la anulación de decretos promulgatorios expedidos con anterioridad a su existencia, pues sería contrario a derecho pretender que su observancia posterior resultara adversa a los intereses de cualquiera de las partes, debido a que se generaría un colapso en la administración pública del Estado de Puebla”. Que fue la legislación que se analizó en ese caso.

Me parece que esta consideración es –así lo entiendo— tratar de establecer una excepción a una regla general. La regla general, ¿cuál es? Que se integra jurisprudencia y que se aplica a todos los casos en los que se apliquen los preceptos que fueron interpretados o sea aplicable el criterio que define la respectiva tesis o jurisprudencia. Y aquí entiendo que, atendiendo a las características particulares de los casos, se estaba resolviendo una contradicción de tesis y, obviamente, las resoluciones que integraron esa contradicción se referían a decretos anteriores al establecimiento del criterio, sin duda alguna; pero –así lo interpreto— la Segunda Sala dice: esta jurisprudencia no la deben aplicar hacia atrás –en pocas palabras—, sino sólo debe ser aplicable a futuro; es decir, los decretos que se expidan a partir de que se publique esta jurisprudencia.

En algún caso aquí –en el Tribunal Pleno– planteaba esa posibilidad, recuerdo muy bien donde hablábamos de validez de notificaciones y decía: valdría la pena establecer que el criterio sólo fuera aplicable a futuro y no hacia el pasado.

Pero volviendo al asunto que nos ocupa, me parece que la inexistencia de la contradicción radica en que la Primera Sala no se pronunció de ninguna manera respecto de este punto específico. La Primera Sala estableció su criterio –claro, no fue en una contradicción de tesis, fue al resolver algunos asuntos– y –simple y sencillamente– se publicó la tesis bajo las normas que regulan cualquier criterio jurisprudencial que se publica, es decir, es aplicable a todos los casos en donde se aplique el artículo que se interpreta o el criterio que se define.

Esta precaución que toma la Segunda Sala, atendiendo a las características particulares del caso específico, porque tampoco se está diciendo aquí que –de aquí en adelante– toda la jurisprudencia solamente se va a aplicar a futuro y que no podrá aplicarse a hipótesis o casos sucedidos anteriormente; lo que está diciendo es que, en este caso, debido a lo que leí: “a que se generaría un colapso en la administración pública del Estado de Puebla”, decidieron darle este efecto especial de que solamente sea aplicable a futuro.

En términos reales, –como se decía– pues hay una contradicción, porque la Primera Sala expide su criterio y se aplica, como se aplica cualquier criterio jurisprudencial, y la Segunda Sala emite una determinación específica para el caso concreto; pero creo que la Primera Sala no analiza este punto, no hace ninguna consideración relativa a lo que aquí se considera: el colapso en la administración pública, en fin, todo lo que aquí se estima; y no

hay un pronunciamiento ni siquiera implícito de la Primera Sala respecto de este punto; resolvió el asunto y está su tesis, y el contenido de la tesis me parece muy similar al de la Segunda Sala.

Por esas razones, llego a la conclusión de que no existe la contradicción porque no hay pronunciamiento, ni estudio –ni implícito ni explícito– de la Primera Sala sobre este punto concreto. Y entiendo que esta particularidad que le asignó la Segunda Sala a este criterio –en específico–, tampoco debe establecerse como un criterio genérico para toda la aplicación de la jurisprudencia de aquí en adelante.

Por esas razones, también concluyo en la no existencia, pero por razones diversas a las que se contienen en el proyecto. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señor Ministro. Inclusive, veo que, en relación con lo de la firma del refrendo, las Salas coinciden, y la Segunda Sala hace una argumentación respecto de hacia dónde en el tiempo debe aplicarse el criterio; la Primera Sala no dice nada al respecto.

Estoy de acuerdo con la propuesta como se hace hasta la página 14, párrafo 16, y lo demás –respecto de que si son o no divergentes en cuanto a que si la publicación de la tesis debe ser obligatoria hacia el futuro o hacia los asuntos pasados– me resulta innecesario, no es un tema de discusión. Señor Ministro Zaldívar.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Gracias señor Ministro Presidente. También estoy de acuerdo con el

sentido del proyecto, con los argumentos que han expresado tanto el Ministro Presidente como el Ministro Pardo.

Me parece que el tema de si uno es criterio obligatorio y otro es tesis aislada, no podría suscribir que ahí radica la no contradicción. Entiendo cuál es la idea del proyecto, hasta donde alcanzo a percibir; es decir, como uno es criterio obligatorio y el otro es tesis aislada, entonces no se da el choque porque en un caso tendrían que aplicarlo así los tribunales y en el otro no, y no podría seguir por esta cadena interpretativa porque entonces de facto se dejaría sin ningún sentido lo que, en su caso, hubiera resuelto la Primera Sala, si es que ésta se hubiera pronunciado sobre esto, que hubiera una jurisprudencia y una tesis aislada, creo que se tendría que resolver la contradicción.

Pero tengo la misma percepción del asunto, es decir, que la Segunda Sala emite su tesis, resuelve el tema y hace una salvedad en este asunto por las peculiaridades particulares del caso y por las consecuencias desfavorables, incluso, desastrosas que pudieran haberse llevado a cabo, a decir de la Segunda Sala, de no haber hecho este acotamiento temporal a la jurisprudencia; pero me parece que en la Primera Sala es un tema que —simple y sencillamente— no se analizó; no creo que haya un pronunciamiento ni que coincida ni que sea distinto, simplemente no se analizó este tema, y no creo que el dejar —digamos— sin resolver un aparente conflicto, con la idea de que no hay contradicción, implicaría que hubo un criterio de la Primera Sala dándole un efecto distinto, temporal a sus sentencias que hoy es desconocido de facto al no resolverse la contradicción.

Mi opinión y mi óptica del asunto es —precisamente— la que se ha expresado aquí: que este tema no lo analizamos en la Primera

Sala y que, consecuentemente, —para mí— ese sería el argumento en el que —respetuosamente— sugeriría que nos quedáramos en el proyecto, simplemente no hay contradicción, porque en lo que tratamos, las dos Salas somos coincidentes.

El otro tema, la Primera Sala no lo trató, simple y sencillamente porque no teníamos la problemática a la que se enfrentó la Segunda Sala; si hubiéramos tenido esta problemática, no sé qué solución hubiéramos asumido en la Primera Sala, pero no fue un tema ni siquiera que se haya discutido porque los asuntos eran distintos, y entiendo que la Segunda Sala buscó una salida a una problemática específica, y esta problemática específica no la tuvimos en la Primera Sala y, consecuentemente, no nos pronunciamos por ella. En esos términos, y por estas razones, estoy con el proyecto. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señor Ministro. Señora Ministra Piña.

SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ: La pregunta que hice fue en función —precisamente— de todas las reflexiones que están surgiendo ahorita, iba encaminada exactamente a que se decidiera en cuanto a que si la tesis obliga a los jueces a no aplicar el criterio, que es a lo que se refirió el señor Ministro Gutiérrez, o sea, coincido que es un caso específico; por regla general, se estudia la constitucionalidad y se concede el amparo, precisamente por no cumplirse uno de los requisitos durante el proceso legislativo.

En esta tesis de la Sala coinciden en el fondo, pero establecen como regla general, porque ninguno de los Ministros me ha desmentido, entonces, lo asumo que así es, —salvo que me quieran contestar— la Segunda Sala dijo: tienen que estar

firmados, pero atendiendo al caso concreto y que no se llevaría a un colapso en la administración pública del Estado de Puebla, ningún juez puede aplicar este criterio para declarar la inconstitucionalidad del decreto.

Eso es lo que desprendo de la tesis, por eso les preguntaba si esto era correcto o no. ¿Y esto a qué me lleva?, entonces, podría llevar al supuesto que fue señalado por el Ministro Gutiérrez. Al margen de que si la Primera Sala se pronunció o no y eso llevaríamos a que si es implícito, o no implícito, que ya ha habido discusiones al respecto, sí fue un caso general y este es un caso concreto, pero mi pregunta era: si los jueces no pueden analizar la constitucionalidad del decreto a la luz de esto porque lo prohíbe la jurisprudencia, les está diciendo: esto, nada más hacia adelante, atrás no te metas con ese vicio de constitucionalidad. Eso nos llevaría a lo que señaló el Ministro Gutiérrez. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señora Ministra. ¿Alguien más? Señor Ministro Laynez.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Muy brevemente. Creo que la respuesta a esa inquietud la dio el Ministro Pardo porque, efectivamente, ese fue el razonamiento de la Segunda Sala: de que aplicara únicamente a futuro la jurisprudencia que estaba emitiendo la Segunda Sala.

Independientemente de ello, debo reconocer que no había puesto una específica atención en este punto; sin embargo, después de oír los interesantes comentarios del Ministro Pérez Dayán, del Ministro Pardo y del Ministro Presidente; mi pregunta al Pleno sería: si la contradicción no se da por contradicción tácita, es cierto que la Primera Sala no se pronunció, sin olvidar –además–

que en ambos casos, aunque son Estados distintos estamos hablando de decretos promulgatorios; es cierto, y hay una jurisprudencia de este Pleno, la P./J. 93/2006, que dice “CONTRADICCIÓN DE TESIS. PUEDE CONFIGURARSE AUNQUE UNO DE LOS CRITERIOS CONTENDIENTES SEA IMPLÍCITO, SIEMPRE QUE SU SENTIDO PUEDA DEDUCIRSE INDUBITABLEMENTE DE LAS CIRCUNSTANCIAS PARTICULARES DEL CASO.” Por eso lo planteé como una duda porque, si bien en el momento en que la Primera Sala no se pronuncia –lo dijo el Ministro Pardo– porque le da los efectos que en cualquier otro juicio de amparo se estarían dando, me lleva a preguntarme: si de considerar que no hay contradicción, hoy en día un juez de distrito tiene una jurisprudencia que en un decreto promulgatorio le dice: de aquí hacia adelante, y una tesis aislada que no dice absolutamente nada; por lo tanto, ¿va a aplicar los efectos restitutorios del amparo, como lo señala la ley? Esa es una duda que planteo al Pleno.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Señor Ministro Zaldívar.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Gracias señor Ministro Presidente. Muy interesante la duda que plantea el Ministro Laynez, y estimo que la podríamos contestar en sentido afirmativo, de haber habido un pronunciamiento general por parte de la Segunda Sala, simplemente diciendo: la jurisprudencia tendrá siempre efectos a partir de este momento, y la Primera Sala no hubiera tocado el tema, implícitamente hubiéramos podido establecer que parte del supuesto de que se aplica de la manera tradicional; pero creo que la diferencia específica –en este asunto– se da en lo que se ha explicado aquí por otros Ministros —y que me adherí a esa postura—, me parece que la Segunda Sala no hace un pronunciamiento genérico, sino hace un pronunciamiento específico para resolver una problemática

particular de un Estado en un momento determinado, así entiendo la tesis de la Segunda Sala; y si esto fuera así, creo que no hay una contradicción implícita, porque la Segunda Sala está estableciendo una excepción a una regla general y la Primera Sala no tuvo necesidad de cuestionarse ni siquiera este aspecto.

Entonces, me parece que si fuera cierto —como aparentemente lo es— que la Segunda Sala trató de generar un criterio para un momento, lugar específico y evitar los problemas desfavorables del criterio tradicional, no habría contradicción implícita; la habría si y sólo si la Primera Sala se hubiera enfrentado al mismo problema y no hubiera dicho absolutamente nada pero, aunque se trata de decretos promulgatorios, la problemática fáctica, jurídica del caos al cual alude la Segunda Sala, fue un tema que no tuvimos que enfrentar ni confrontar en la Primera Sala; consecuentemente, me parece que, ni siquiera de manera implícita hay una contradicción, sino que se trata de una solución particular que da la Segunda Sala, de la cual —al menos que los señores Ministros de la Segunda Sala nos digan otra cosa, pero entiendo que no es así— no se desprende una regla general de aplicación de jurisprudencia, que así la comprende en todos los casos la Segunda Sala, y un caso que no tuvimos esa problemática en la Primera Sala, lo resolvemos de manera general; por ello, creo que la solución del proyecto es adecuada, en el sentido de que no hay contradicción. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señor Ministro Zaldívar. Señor Ministro Franco.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Muy brevemente, señor Ministro Presidente. Estoy de acuerdo con el proyecto, quizá haya que hacer un ajuste de redacción

indispensable para no generar este problema; coincido con quienes se han manifestado que no hay ni implícita –ni mucho menos expresamente– una contradicción en este punto.

Y quiero hacer nada más una referencia en atención al comentario de la Ministra Norma Piña y hacer una aclaración. En realidad –si se fijan–, el proyecto parte de la base —en este punto— de que estamos enfrente de una jurisprudencia, no de una tesis aislada, que fue el caso de la Primera Sala.

Hoy en día, —como todos sabemos— la Ley de Amparo establece que la jurisprudencia no será aplicada de manera retroactiva en perjuicio de persona alguna; consecuentemente, el asunto se ocupó de eso; hizo el análisis —en el caso concreto— y determinó —por lo que señala el asunto— que —eventualmente— si la Primera Sala establece una jurisprudencia, pues a lo mejor se pronuncia también al respecto y entonces podrá generarse una coincidencia o diferencia de opiniones.

Creo que hay diferencias medulares entre lo que analizó la Primera Sala, lo que analizó la Segunda Sala, en este sentido y, por eso, la Segunda Sala se pronunció respecto de este aspecto. Fue una contradicción de tesis que generaba una jurisprudencia, es decir, un criterio obligatorio y analizó el punto concreto.

Esto, no encuentro en ninguna parte de la resolución de la Primera Sala ni que implícita ni expresamente lo haya abordado porque, además, tendría el problema de que es un asunto individual que no ha creado jurisprudencia. Gracias señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señor Ministro. También insistiría en ese punto, pero sería como suponer que los

Ministros de la Primera Sala, todos estarían de acuerdo en un criterio contrario al de la Segunda y que, entonces, lo confrontáramos, sin que se hubiesen pronunciado al respecto ni ha sido tema de análisis en la Sala realmente.

Por eso considero que basta con la propuesta, en el sentido de que hubo coincidencia en cuanto a la firma de los decretos promulgatorios, y ya no entrar a lo demás que —finalmente— no constituye una contradicción. Señor Ministro Laynez.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: En esa tesitura, señor Ministro Presidente, me permito sugerir —muy respetuosamente— al ponente —y entiendo que esa sería también una propuesta del Ministro Franco— que se haga esta precisión. Efectivamente, en ambos casos son decretos promulgatorios, pero los que analizó la Primera Sala es una Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos.

En cambio, la Segunda Sala entró a una problemática que tenía que ver con contribuciones, con cuestiones de índole fiscal o tributaria que tienen otro impacto totalmente distinto a la primera ley; creo que si se hiciera esa precisión que, además, ahí coincidiría con la que pidió —si no me equivoco— el Ministro Pérez Dayán, porque —efectivamente— en ese párrafo pareciera ser que la Primera Sala se pronunció; pero es un ajuste menor para que no se desprenda que hubo un pronunciamiento, con el único objetivo de que, cuando un juez o un magistrado lea esto —digamos—, no surjan las dudas que han surgido en este Pleno, y que la problemática fue distinta desde la diferencia de las legislaciones que se analizaron. Gracias.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Señora Ministra Piña.

SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ: Creo que no tiene nada que ver lo que estamos decidiendo sobre la aplicación de la jurisprudencia; el tema concreto no es si es en perjuicio o en beneficio porque el aplicar esta tesis sería en beneficio de los quejosos y lo que prohíbe la Ley de Amparo es que se aplique en su perjuicio.

Tampoco creo que tenga nada que ver cuándo tenía que regir la jurisprudencia —como lo explicó el señor Ministro Zaldívar—; creo que existe un criterio —atendiendo al caso concreto— en el que la Segunda Sala, por lo que derivó de la tesis, determinó que este vicio de inconstitucionalidad sólo podía ser aplicado por los juzgadores a partir de la publicación de la tesis.

Ahora, ese criterio en concreto y por las circunstancias que rodearon al asunto, en función de que todas las leyes del Estado de Puebla tendrían el mismo vicio, que creo que fue la situación fáctica que analizó la Segunda Sala para establecer esta condicionante de aplicación de un criterio, no de jurisprudencia, de que los jueces no puedan hacer algo en relación a la constitucionalidad de una norma aun detectada; creo que ese punto concreto —como lo dijo el Ministro Zaldívar— no lo hemos analizado en la Primera Sala, porque nada más vimos la regla general.

Este punto concreto no se ha analizado en la Primera Sala, en los términos y bajo las condiciones y el análisis de la situación concreta que se analizó por la Segunda Sala, en relación con el Estado de Puebla y, por lo tanto, podría coincidir con el sentido del proyecto, pero mis consideraciones serían totalmente diferentes.

Al margen de que —como lo dijo el Ministro Pérez Dayán—, como se está afirmando en el proyecto, la Primera Sala lo dijo: sin ninguna temporalidad; y no fue un aspecto que se hubiese abordado porque era la regla general derivado de un amparo directo; entonces, estaría con el sentido, en contra de consideraciones.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señora Ministra. Señor Ministro Medina Mora.

SEÑOR MINISTRO MEDINA MORA I.: Muchísimas gracias señor Ministro Presidente. Me parece que las sugerencias que se han hecho son —desde luego— atendibles y las suscribo, y haré las modificaciones correspondientes de los párrafos 16 y 17 para que no exista esta confusión.

En efecto, —como dice la Ministra Piña— no fue propiamente un tema abordado por la Primera Sala. De la lectura de las tesis, queda claro, en la página 11, la 1a. VI/2012 (10a.) y la 2a./J. 167/2015 (10a.), respectivamente, de la Primera y de la Segunda Salas, solamente difieren en este asunto que es, en efecto, — como lo explicó con toda claridad el Ministro Pardo y después el Ministro Zaldívar— la circunstancia concreta del Estado de Puebla y cómo venía dada la contradicción de tesis que, en efecto tenía un origen de disposiciones tributarias.

Sobre esta base, me parece que la razón por la cual se había abordado de la manera en que se hizo es porque, en el planteamiento del denunciante, hace referencia explícita de que esta discrepancia de criterios, sobre la aplicación de los mismos en cuanto a idénticas problemáticas en relación con la temporalidad, lo plantea respecto del 217 de la Ley de Amparo, y ese se refiere a jurisprudencia, esa es la razón por la cual se

desarrolló de esa manera, pero me parece que responde mucho más a la realidad, tanto de lo que resolvió la Primera Sala en un amparo como lo que resolvió la Segunda Sala en una contradicción de tesis, atender estas sugerencias que hago más y que cambiaría el proyecto en el engrose a partir de este punto 17, como ha sido sugerido. Es cuanto, señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias señor Ministro. Señor Ministro Pérez Dayán.

SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN: Gracias señor Ministro Presidente. Dado que no había expresado entonces con claridad cuál era mi parecer, en la medida en que había dos circunstancias con las que no concordaba con la propia contradicción de tesis y su proyecto: 1, que no era el criterio para definir si era inexistente, bajo la perspectiva de una tesis aislada y una tesis de jurisprudencia –que luego fue recogido por el señor Ministro Pardo y por el señor Ministro Presidente–, y 2, que la expresión –a la que también la señora Ministra Piña con posterioridad se refirió– en el punto 18, en donde daría a entender que hubo un pronunciamiento expreso de la Primera Sala, cuando no la hubo. Estoy completamente de acuerdo y agradezco –muy puntualmente– al señor Ministro ponente que se haya ocupado de estos aspectos, con los cuales me permiten estar en total y absoluta concordancia con su muy buen proyecto.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Gracias. Entonces con el proyecto modificado vamos a tomar la votación, señor secretario, por favor.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señor Ministro Presidente.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: En contra y anuncio voto particular.

SEÑOR MINISTRO FRANCO GONZÁLEZ SALAS: Con el proyecto modificado.

SEÑOR MINISTRO ZALDÍVAR LELO DE LARREA: Con el proyecto modificado.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: A favor del proyecto modificado.

SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ: Estaría con el proyecto modificado y sólo me reservaría un voto concurrente en función del engrose.

SEÑOR MINISTRO MEDINA MORA I.: Con el proyecto modificado.

SEÑOR MINISTRO LAYNEZ POTISEK: Con el proyecto modificado.

SEÑOR MINISTRO PÉREZ DAYÁN: Sin duda, con el proyecto modificado.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUILAR MORALES: Con el proyecto modificado.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Señor Ministro Presidente, me permito informarle que existe una mayoría de ocho votos a favor de la propuesta modificada, con reserva de voto de la señora Ministra Piña Hernández, y voto en contra del señor Ministro Gutiérrez Ortiz Mena, quien anuncia voto particular.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Muy bien. **CON ESTA VOTACIÓN Y CON EL SENTIDO PROPUESTO EN EL PROYECTO MODIFICADO, QUEDA RESUELTA LA CONTRADICCIÓN DE TESIS 321/2016.**

Voy a levantar la sesión, convocándoles a la ordinaria que tendrá lugar el próximo jueves en este recinto, a la hora acostumbrada. Se levanta la sesión.

(SE LEVANTÓ LA SESIÓN A LAS 12:35 HORAS)