ÍNDICE

CONTENIDO DE LA VERSIÓN TAQUIGRÁFICA DE LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL JUEVES 13 DE SEPTIEMBRE DE 2018

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

NÚMERO		IDENTIFICACIÓN, DEBATE Y RESOLUCIÓN. PÁGINAS.
89/2017	<p>CONTRADICCIÓN DE TESIS SUSCITADA ENTRE LA PRIMERA Y LA SEGUNDA SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.</p> <p>(BAJO LA PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO)</p>	3 A 6
36/2013 Y SU ACUMULADA 37/2013	<p>ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD PROMOVIDAS POR LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA Y DIPUTADOS INTEGRANTES DE LA SEXAGÉSIMA LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE JALISCO.</p> <p>(BAJO LA PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ)</p>	7 A 14
10/2015	<p>SOLICITUD DE SUSTITUCIÓN DE JURISPRUDENCIA SOLICITADA POR EL PLENO DEL VIGÉSIMO CUARTO CIRCUITO.</p> <p>(BAJO LA PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA)</p>	14 Y 15 EN LISTA

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

TRIBUNAL PLENO

**SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL JUEVES
13 DE SEPTIEMBRE DE 2018**

ASISTENCIA:

**PRESIDENTA
EN FUNCIONES:**

SEÑORA MINISTRA:

MARGARITA BEATRIZ LUNA RAMOS

SEÑORES MINISTROS:

**ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA
JOSÉ FERNANDO FRANCO GONZÁLEZ
SALAS
ARTURO ZALDÍVAR LELO DE LARREA
JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO
NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ
EDUARDO MEDINA MORA I.
JAVIER LAYNEZ POTISEK
ALBERTO PÉREZ DAYÁN**

AUSENTES:

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:

LUIS MARÍA AGUILAR MORALES

SEÑOR MINISTRO:

JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ

**(POR DESEMPEÑAR UNA COMISIÓN DE
CARÁCTER OFICIAL)**

(SE INICIÓ LA SESIÓN A LAS 12:00 HORAS)

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA EN FUNCIONES: Se abre la sesión del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Señora Ministra, señores Ministros, en atención a que el señor Ministro Luis María Aguilar Morales, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y el señor Ministro José Ramón Cossío, decano de este Pleno, se encuentran en una comisión oficial, con fundamento en el artículo 13 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en mi carácter de decana de este Pleno asumo provisionalmente la Presidencia de este Alto Tribunal, única y exclusivamente para el desarrollo de esta sesión, a la cual se convocó en la sesión pública celebrada el martes once de septiembre. Señor secretario, dé cuenta.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señora Ministra Presidenta. Se somete a su consideración el proyecto de acta de la sesión pública número 92 ordinaria, celebrada el martes once de septiembre del año en curso.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA EN FUNCIONES: Señora Ministra, señores Ministros, está a la consideración de ustedes el acta con que se ha dado cuenta. Si no hay observaciones, se consulta ¿se aprueba en votación económica? (**VOTACIÓN FAVORABLE**).

QUEDA APROBADA.

Continúe, señor secretario, por favor.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señora Ministra Presidenta. Se somete a su consideración el proyecto relativo a la

**CONTRADICCIÓN DE TESIS 89/2017.
SUSCITADA ENTRE LA PRIMERA Y LA
SEGUNDA SALAS DE LA SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.**

Bajo la ponencia del señor Ministro Pardo Rebolledo y conforme a los puntos resolutivos que proponen:

PRIMERO. QUEDA SIN MATERIA LA CONTRADICCIÓN DE TESIS DENUNCIADA ENTRE LA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN AL RESOLVER LA CONTRADICCIÓN DE TESIS 91/2015 Y LA SEGUNDA SALA DEL MÁXIMO TRIBUNAL DE LA REPÚBLICA AL RESOLVER LOS AMPAROS DIRECTOS EN REVISIÓN 5157/2014 Y 1881/2015.

SEGUNDO. NO EXISTE LA CONTRADICCIÓN DE TESIS DENUNCIADA ENTRE LA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN AL RESOLVER LA CONTRADICCIÓN DE TESIS 91/2015 Y LA SEGUNDA SALA DEL MÁXIMO TRIBUNAL DE LA REPÚBLICA AL RESOLVER LOS AMPAROS DIRECTOS EN REVISIÓN 1413/2016, 2500/2016 Y 2501/2016.

NOTIFÍQUESE; “...”

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA EN FUNCIONES: Someto a la consideración de la señora Ministra y de los señores Ministros los considerandos del primero al sexto de esta contradicción de tesis, relativos a la competencia, legitimación, necesidad de conocer los órganos contendientes, criterio de la Primera Sala y de la Segunda Sala, y los requisitos para la existencia de la contradicción; están a la consideración de ustedes. Si no hay

observaciones, consulto ¿se aprueban en votación económica?
(VOTACIÓN FAVORABLE).

APROBADOS.

Si es tan amable, señor Ministro Pardo Rebolledo, de exponernos el considerando séptimo de esta contradicción.

SEÑOR MINISTRO PARDO REBOLLEDO: Sí señora Ministra Presidenta, con mucho gusto. Señoras Ministras y señores Ministros, como lo han advertido, el primer tema que someto a su consideración –en el proyecto que analizaremos el día de hoy– se refiere al análisis de la posible contradicción de criterios entre lo que resolvió la Primera Sala de este Alto Tribunal con relación a la aplicación retroactiva de la jurisprudencia, en la contradicción de tesis 91/2015, en función de lo resuelto sobre el tema por la Segunda Sala, al resolver los amparos directos en revisión 5157/2014 y 1881/2015.

Al respecto, se propone que, sin necesidad de hacer un análisis detallado, se advierte que la posible contradicción de tesis ha quedado sin materia; lo anterior porque, al resolver el amparo directo en revisión 1881/2015, la Segunda Sala aplicó el mismo criterio utilizado en el amparo directo en revisión 5157/2014; sin embargo, con relación al criterio emitido en este recurso y lo resuelto por la Primera Sala al resolver la contradicción de tesis 91/2015, ya se había denunciado una contradicción de criterios, la cual quedó registrada con el número 3/2017, la que en sesión de cuatro de enero de dos mil dieciocho se resolvió en el sentido de declarar su inexistencia, por lo que –bajo esa lógica– si ya se declaró la inexistencia de la contradicción de tesis entre lo decidido por la Primera Sala en la contradicción 91/2015 y lo

establecido por la Segunda Sala al resolver el amparo directo en revisión 5157/2014, toda vez que en el amparo directo en revisión 1881/2015 se reitera lo establecido en el amparo directo en revisión antes mencionado, es claro que la contradicción de tesis – en el punto que nos ocupa– debe regirse por lo resuelto en la diversa contradicción de tesis 3/2017; por tanto, la propuesta es considerar que la contradicción de tesis –que aquí se denuncia– ha quedado sin materia.

Y en un segundo apartado –que se somete a su consideración– se realiza el análisis de lo que la Primera Sala señaló sobre el tema de la contradicción de tesis 91/2015, y lo que sostuvo la Segunda Sala al resolver los amparos directos en revisión 1413/2016, 2500/2016 y 2501/2016; en este apartado, la propuesta es que no se surten los requisitos exigidos para la existencia de la contradicción porque, si bien es cierto que dos órganos jurisdiccionales de la misma jerarquía –en este caso, las dos Salas de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación– se pronunciaron con relación a la prohibición a que alude el artículo 217 de la Ley de Amparo, en el sentido de no aplicar retroactivamente la jurisprudencia en perjuicio de persona alguna; lo cierto es que, al hacerlo, parten de bases distintas y ello impide que, en el caso, se configure propiamente una contradicción de tesis.

Lo anterior, porque la Segunda Sala analizó la prohibición de retroactividad desde un ámbito de aplicación vertical, pues tenía que determinar si –en su caso– se podía dejar de aplicar la jurisprudencia de un órgano superior al considerar que tiene una aplicación retroactiva, porque sobre el tema existe una diversa jurisprudencia de un órgano jerárquicamente inferior; concluyendo –al respecto– que ello no era posible –precisamente– por la relación jerárquica existente entre dichos órganos.

No obstante, este aspecto no fue abordado por la Primera Sala al resolver la contradicción de tesis 91/2015, toda vez que, en ella, el tema a dilucidar involucraba el análisis de la prohibición retroactiva de la jurisprudencia desde un ámbito estrictamente de aplicación horizontal.

Por tanto, si bien las Salas de este Máximo Tribunal se pronunciaron en relación acon el citado principio, previsto en el artículo 217 de la Ley de Amparo, lo cierto es que lo hacen partiendo de bases distintas; en consecuencia, la propuesta sobre este punto es que se considere inexistente la contradicción de tesis respectiva. Esa sería la propuesta, señora Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA EN FUNCIONES: Gracias señor Ministro. Está a la consideración de la señora y de los señores Ministros, este considerando séptimo, en las dos vertientes expuestas por el señor Ministro ponente. Si no hay observaciones, consulto ¿se aprueba en votación económica? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

APROBADO.

POR LO TANTO, QUEDA APROBADO ESTE ASUNTO POR UNANIMIDAD.

¿Es tan amable de dar cuenta con el siguiente asunto, señor secretario?

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: Sí señora Ministra Presidenta. Se somete a su consideración el proyecto relativo a las

ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD 36/2013 Y SU ACUMULADA 37/2013, PROMOVIDAS POR LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA Y DIPUTADOS INTEGRANTES DE LA SEXAGÉSIMA LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE JALISCO.

Bajo la ponencia de la señora Ministra Piña Hernández y conforme a los puntos resolutivos que proponen:

PRIMERO. ES PROCEDENTE Y FUNDADA LA PRESENTE ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 36/2013 Y SU ACUMULADA 37/2013.

SEGUNDO. SE DECLARA LA INVALIDEZ DEL DECRETO NÚMERO 24486/LX/13 POR EL QUE SE EXPIDE LA LEY DE LIBRE CONVIVENCIA DEL ESTADO DE JALISCO, PUBLICADA EL PRIMERO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL TRECE EN EL PERIÓDICO OFICIAL DE DICHA ENTIDAD FEDERATIVA, LA CUAL SURTIRÁ SUS EFECTOS A PARTIR DE LA NOTIFICACIÓN DE LOS PUNTOS RESOLUTIVOS DE ESTA SENTENCIA AL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE JALISCO.

TERCERO. PUBLÍQUESE ESTA RESOLUCIÓN EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN, EN EL PERIÓDICO OFICIAL DEL ESTADO DE JALISCO, ASI COMO EN EL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y SU GACETA.

NOTIFÍQUESE; "..."

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA EN FUNCIONES: Someto a la consideración de la señora y de los señores Ministros, los considerandos del primero al cuarto de este asunto, que se refieren a competencia, oportunidad, legitimación y causas de improcedencia.

Está a la consideración de ustedes, señora y señores Ministros. Si no hay observaciones, consulto ¿se aprueban en votación económica? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

APROBADOS.

Señora Ministra, tiene la palabra para la presentación del considerando quinto relacionado con el estudio de fondo.

SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ: Gracias señora Ministra Presidenta. Esta acción la promovió la Procuraduría General de la República, así como una porción de diputados integrantes de la Sexagésima Legislatura del Congreso del Estado de Jalisco, solicitando la invalidez del decreto aprobado en sesión extraordinaria marcada con el número 69 del Pleno de fecha treinta y uno de octubre de dos mil trece, concretamente, se adujeron diversos vicios en el procedimiento legislativo, pues aducen los diputados que este decreto se aprobó y se votó sin cumplir las previsiones de la Ley Orgánica del Poder Legislativo y su Reglamento, además de otras cuestiones.

Por cuestión de método, a partir del párrafo 37, de la página 60, se realiza el estudio de fondo del asunto.

En el primer apartado, se parte del precedente de la acción de inconstitucionalidad 52/2006 y sus acumuladas 53/2006 y 54/2006,

en las que se analizó el procedimiento legislativo, fijándose como estándares: primero, la obligación de respetar el derecho a la participación de todas las fuerzas políticas con representación parlamentaria en condiciones de libertad e igualdad; segundo, el deber de que el procedimiento deliberativo debe culminar con la correcta aplicación de las reglas de votación establecidas; y tercero, la obligación en la publicidad de las votaciones y deliberaciones parlamentarias.

Cuestiones, además, que fueron robustecidas al fallarse la controversia constitucional 19/2007, en la que se complementaron estos estándares, señalándose que no sólo deben respetarse los cauces que permitan, tanto a las mayorías como a las minorías parlamentarias, expresar y defender su opinión en un contexto de deliberación pública, sino que también es necesario que se atiendan los lineamientos relacionados con el derecho a la participación deliberativa, consistente en que todas las cuestiones que se sometan a votación del órgano legislativo se deben desarrollar en un contexto de deliberación por parte de a quienes la ley les otorga el derecho a intervenir en los debates.

En estos estándares, en relación con el análisis de violaciones cometidas durante el desarrollo de los procedimientos legislativos, fueron confirmados en la acción de inconstitucionalidad 50/2015 y sus acumuladas 55/2015, 56/2015 y 58/2015, resueltas por este Tribunal Pleno en sesión de diez de noviembre de dos mil quince.

A partir del párrafo 46 del proyecto, se analizan –en concreto– los conceptos de invalidez esgrimidos por los diputados integrantes del Congreso del Estado de Jalisco, en los que narran cómo se discutió y aprobó el decreto controvertido; ellos aducen que este decreto, referente a la Ley de Libre Convivencia del Estado de

Jalisco, resulta violatorio el procedimiento legislativo que le dio origen, porque no se cumplió el derecho a la participación deliberativa en relación con la correcta aplicación de las reglas de votación establecida.

Aducen que los diputados integrantes de la Sexagésima Legislatura tuvieron conocimiento detallado de un dictamen que fue aprobado el mismo día de la celebración de una sesión extraordinaria, cuya convocatoria no versaba sobre dicho punto, es decir, concretamente sobre la Ley de Libre Convivencia para el Estado de Jalisco, y que –adicionalmente– no fue incluido en la orden del día, con una anticipación de por lo menos veinticuatro horas, así como que la inclusión de los documentos correspondientes, ya sea de manera impresa o por otros medios permitidos, tampoco fue entregado al menos con treinta y seis hora de anticipación ante la Dirección de Procesos Legislativos del Congreso del Estado de Jalisco, es decir, la entrega de estos documentos, treinta y dos minutos después de concluir la sesión de la Comisión de Derechos Humanos que modificó la iniciativa original del proyecto de la Ley de Libre Convivencia del Estado de Jalisco.

El proyecto está sosteniendo que, efectivamente, se da —como lo avisan los diputados promoventes— una violación en el proceso legislativo, y no se trata de una violación formal que no haya trascendido en el resultado o producto legislativo, sino que la violación al proceso legislativo se traduce, primero, en una incorrecta interpretación respecto de un caso calificado como de obvia y urgente resolución, soslayando la normatividad orgánica del propio cuerpo deliberativo y sin haberse sometido a votación de todo el cuerpo para considerarlo así, en términos del artículo

36, fracción V, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Jalisco.

Tampoco se puede sostener que el dictamen hubiese sido suficientemente discutido por parte de los diputados integrantes de esta legislatura, debido a que varios legisladores desconocían el contenido del dictamen, modificado unas horas antes, el cual recibieron durante la sesión extraordinaria del día treinta y uno de octubre de dos mil trece.

Por lo tanto, este Tribunal Pleno —está proponiendo el proyecto— no advierte una motivación reforzada o justificada para sostener la incorporación del dictamen de la Comisión de Derechos Humanos del Congreso local en el orden del día, como un asunto urgente a ser tratado en la ya mencionada sesión extraordinaria, toda vez que la circunstancia para calificar el tema a tratar como una situación de “obvia y urgente resolución” no era suficiente para convalidar su falta de motivación, máxime cuando esta situación incide negativamente en los principios democráticos que deben sustentar el actuar del Poder Legislativo y el respeto a las reglas con las cuales debe conducirse.

Se precisa en el proyecto que la notoria urgencia en la continuación del proceso legislativo, con dispensa de trámites legislativos, el Presidente de la Mesa Directiva tenía la obligación de acreditar, como mínimo, tres requisitos: I) La existencia de determinados hechos que generaren una condición de urgencia en la discusión y aprobación de una iniciativa de ley o decreto; II) La relación medio-fin, esto es, que tales hechos necesariamente generaran la urgencia en la aprobación de la iniciativa de ley o decreto de que se trate, pues de no hacerse así, ello traería consecuencias negativas para la sociedad; y III) Que tal condición

de urgencia evidenciara la necesidad de que se omitieran ciertos trámites parlamentarios, sin que en ningún caso se traduzca en afectación a principios democráticos, condiciones mínimas –y que se desprenden de la propia ley que se examina– que no fueron acreditados por el Presidente de la Mesa Directiva ni se desprende del proceso legislativo respectivo.

Por eso mismo, con fundamento en estos razonamientos, se está proponiendo declarar la invalidez del decreto y, a partir del párrafo 77, se precisan los efectos de la acción de inconstitucionalidad que así se establece.

Pregunto a la Presidencia: ¿doy cuenta con los efectos o me quedo hasta aquí y después votamos?

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA EN FUNCIONES: Si quiere, ponemos a discusión esta parte y pasamos a los efectos.

SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ: Gracias señora Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA EN FUNCIONES: Al contrario. Está a la consideración de los señores Ministros el considerando con el que ha dado cuenta la señora Ministra ponente. Si no hay intervenciones, consulto ¿se aprueba en votación económica? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

APROBADO POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

Ahora, si es tan amable señora Ministra ponente, con los efectos.

SEÑORA MINISTRA PIÑA HERNÁNDEZ: Gracias señora Ministra Presidenta. Como señalé, a partir del párrafo 77 se precisan los efectos de la acción de inconstitucionalidad, y dice que, al haber resultado fundados los conceptos de invalidez aducidos por parte del grupo de legisladores que promovieron esta acción, el proyecto declara la invalidez del Decreto 24486/LX/13, por el que se expide la Ley de Libre Convivencia del Estado de Jalisco.

Y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 45, en relación con el 73 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación precisa que la invalidez alcanza a todas las disposiciones contenidas en el decreto impugnado, inclusive, al artículo único transitorio que establece que el referido decreto entraría en vigor el primero de enero de dos mil catorce, previa publicación en el Estado de Jalisco.

Asimismo, de conformidad con el artículo 45 de la Ley Reglamentaria mencionada, se ordena que la declaratoria de invalidez del decreto, por el que se expide la Ley de Libre Convivencia del Estado de Jalisco, surte efectos a partir de la notificación de los puntos resolutivos de la presente sentencia al Congreso del Estado de Jalisco, sin desconocer o desproteger las previsiones y situaciones jurídicas que diversos particulares hayan celebrado a la luz de la referida legislación, pues esta declaratoria de invalidez sólo puede tener efectos a futuro. Gracias señora Ministra Presidenta.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA EN FUNCIONES: Gracias señora Ministra ponente. Está a la consideración de los señores Ministros los efectos de este asunto. Si no hay intervenciones,

consulta ¿se aprueba en votación económica? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

APROBADOS.

EN CONSECUENCIA, SE CONSIDERAN APROBADAS LAS ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD 36/2013 Y SU ACUMULADA 37/2013, EN SUS TÉRMINOS, POR UNANIMIDAD DE VOTOS.

Es tan amable de dar cuenta con el siguiente asunto, señor Ministro ponente.

SEÑOR MINISTRO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA: Gracias señora Ministra Presidenta. Antes de dar cuenta con el asunto de la solicitud de sustitución de jurisprudencia 10/2015, bajo mi ponencia, me gustaría solicitarle a este Pleno que pudiéramos dejarlo en lista para cuando estuviera integrado este Pleno, toda vez que pudiera resultar en un cambio de jurisprudencia de este Pleno.

SEÑORA MINISTRA PRESIDENTA EN FUNCIONES: Si el señor Ministro ponente está solicitando que quede en lista el asunto que pondríamos a discusión, consulto al Pleno, ¿no hay inconveniente en que continúe en lista este asunto? Les pregunto ¿en votación económica lo aprobamos? **(VOTACIÓN FAVORABLE).**

EN CONSECUENCIA, QUEDA EN LISTA.

No habiendo más asuntos listados para el día de hoy, doy por terminada la sesión de este Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y los convoco a la sesión que tendrá lugar el

próximo lunes diecisiete de septiembre, a la hora acostumbrada.
Se levanta la sesión.

(SE LEVANTÓ LA SESIÓN A LAS 12:20 HORAS)