

**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

**TRIBUNAL EN PLENO**

**SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL MARTES SEIS DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE.**

**PRESIDENTE: SEÑOR MINISTRO**

**JOSÉ VICENTE AGUINACO ALEMÁN**

**ASISTENCIA: SEÑORES MINISTROS**

**SERGIO SALVADOR AGUIRRE ANGUIANO  
JUVENTINO VÍCTOR CASTRO Y CASTRO  
JUAN DÍAZ ROMERO  
GENARO DAVID GÓNGORA PIMENTEL  
JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO  
GUILLERMO I. ORTIZ MAYAGOITIA  
HUMERTO ROMÁN PALACIOS  
JUAN NEPOMUCENO SILVA MEZA**

**AUSENTE: SEÑORES MINISTROS:**

**MARIANO AZUELA GÜITRÓN  
OLGA MARÍA SÁNCHEZ CORDERO**

**(SE ABRIÓ LA SESIÓN A LAS 13:25 HORAS)**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Se abre la sesión pública.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Se somete a la consideración de los señores Ministros el proyecto del acta relativa a la sesión pública número 33 ordinaria, que se celebró el martes veintinueve de abril último.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Si sus Señorías no tienen ninguna observación al acta, se les consulta ¿en votación económica, se aprueba?

**APROBADA**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**CONTRADICCIÓN DE TESIS NÚMERO 6/92.**

**DE ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS PRIMERO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO Y QUINTO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO, AL RESOLVER LA QUEJA NÚMERO 8/92 Y EL AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1145/89, RESPECTIVAMENTE.**

La ponencia es del señor Ministro Humberto Román Palacios, y en ella se propone: declara que sí existe la contradicción de tesis; en el tema de la contradicción, debe prevalecer con carácter de jurisprudencia, la tesis contenida en el último considerando, y ordenar la remisión de tesis a la Coordinación General de Compilación y Sistematización de Tesis, para su publicación íntegra, así como a las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a los Tribunales Colegiados en Circuito y Juzgados de Distrito, en acatamiento de lo previsto en el artículo 195 de la Ley de Amparo.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la estimación de los señores Ministros. No surgiendo comentarios, le ruego tomar la votación del proyecto, señor secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí, señor Presidente, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de nueve votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por consiguiente, se decide:

**PRIMERO. EXISTE CONTRADICCIÓN ENTRE LOS CRITERIOS SUSTENTADOS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS PRIMERO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO Y QUINTO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO, AL RESOLVER EL RECURSO DE QUEJA 8/92 Y EL RECURSO DE REVISIÓN 1145/89, EN LOS TÉRMINOS PRECISADOS EN EL ÚLTIMO CONSIDERANDO.**

**SEGUNDO. EN EL TEMA DE CONTRADICCIÓN, DEBE PREVALECER CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA, LA TESIS QUE SE CONTIENE EN EL CONSIDERANDO ÚLTIMO DE ESTA EJECUTORIA.**

**TERCERO. REMÍTASE DE INMEDIATO LA TESIS QUE SE SUSTENTA EN LA PRESENTE RESOLUCIÓN, A LA COORDINACIÓN GENERAL DE COMPILACIÓN DE TESIS, PARA SU PUBLICACIÓN ÍNTEGRA EN EL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y SU GACETA, ASÍ COMO A LAS SALAS DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, A LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO Y JUZGADOS DE DISTRITO, EN ACATAMIENTO A LO PREVISTO POR EL ARTÍCULO 195 DE LA LEY DE AMPARO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**CONTRADICCIÓN DE TESIS NÚMERO 18/94.**

**DE ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LAS AUTORIDADES PRIMERA Y CUARTA SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, AL RESOLVER LOS AMPAROS EN REVISIÓN NÚMEROS 1397/93, 1392/93 Y 1351/93, RESPECTIVAMENTE.**

La ponencia es del señor Ministro Genaro David Góngora Pimentel, y en ella se propone: declarar que sí existe la contradicción, que debe prevalecer la tesis de la anterior Cuarta Sala, actualmente Segunda, y de conformidad con lo dispuesto en la fracción III del artículo 95 de la Ley de Amparo, que se haga del conocimiento de las Salas, que actualmente integran esta Corte Suprema, así como de los Tribunales Colegiados de Circuito y Jueces de Distrito, para los efectos legales consiguientes, y, ordenar la remisión al Semanario Judicial de la Federación de la Tesis de Jurisprudencia que se sustenta, para su publicación inmediata, tal como lo previene el artículo 195, fracciones I y II de la Ley de Amparo.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros.

No habiendo ningunos comentarios, señor secretario, le ruego tomar la votación del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Con mucho gusto, señor Presidente.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor de la tesis.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de nueve votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. SÍ EXISTE CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS ENTRE LOS SUSTENTADOS POR LA PRIMERA Y CUARTAS SALAS DE LA ANTERIOR INTEGRACIÓN DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.**

**SEGUNDO. DEBE PREVALECER, LA TESIS DE LA ANTERIOR CUARTA SALA, ACTUALMENTE SEGUNDA EN LOS TÉRMINOS PRECISADOS EN ESTA RESOLUCIÓN.**

**TERCERO. DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN LA FRACCIÓN III DEL ARTÍCULO 195 DE LA LEY DE AMPARO, HÁGASE DEL CONOCIMIENTO DE LAS SALAS QUE ACTUALMENTE INTEGRAN LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, ASÍ COMO DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO Y JUECES DE DISTRITO PARA LOS EFECTOS LEGALES CONSIGUIENTES.**

**CUARTO. REMÍTASE AL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y SU GACERA LA TESIS DE JURISPRUDENCIA QUE SE SUSTENTA PARA SU PUBLICACIÓN INMEDIATA COMO LO PREVIENE EL ARTÍCULO 195 FRACCIONES I Y II DE LA LEY DE AMPARO Y EN SU OPORTUNIDAD ARCHÍVESE EL EXPEDIENTE COMO ASUNTO CONCLUIDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:****CONTRADICCIÓN DE TESIS NÚMERO 5/95.**

**DE ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS SEGUNDO DEL DÉCIMO SÉPTIMO CIRCUITO Y PRIMERO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, AL RESOLVER EL RECURSO DE RECLAMACIÓN No. 400/94, LOS RECURSOS DE QUEJA NOS. 87/71, 74/72 Y 101/73 Y LOS AMPAROS EN REVISIÓN NOS. 2797/71 Y 437/73 .**

La ponencia es del señor Ministro Genaro David Góngora Pimentel, y en ella se propone: declarar que sí existe la contradicción de criterios y que debe prevalecer la tesis del Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Séptimo Circuito, en los términos precisados en la parte considerativa; ordenar que de conformidad con lo dispuesto en la fracción III del artículo 195 de la Ley de Amparo, se haga del conocimiento de los Tribunales Colegiados de Circuito de toda la República para los efectos consiguientes; y, ordenar la remisión al Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, la tesis de jurisprudencia que se sustenta para su publicación inmediata tal como lo previene el artículo 195 fracciones I y II de la Ley de Amparo.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la estimación de los señores Ministros.

No habiendo observaciones, sírvase tomar la votación del proyecto, señor secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí, señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** De acuerdo con el proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de nueve votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por consiguiente, se resuelve:

**PRIMERO. SÍ EXISTE CONTRADICCIÓN DE CRITERIOS, ENTRE LOS SUSTENTADOS POR EL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO SÉPTIMO CIRCUITO Y EL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.**

**SEGUNDO. DEBE PREVALECER LA TESIS DEL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO SÉPTIMO CIRCUITO, EN LOS TÉRMINOS PRECISADOS EN ESTA RESOLUCIÓN.**

**TERCERO. DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN LA FRACCIÓN III DEL ARTÍCULO 195 DE LA LEY DE AMPARO, HÁGANSE DEL CONOCIMIENTO DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO, PARA LOS EFECTOS CONSIGUIENTES.**

**CUARTO. REMÍTASE DE INMEDIATO AL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y SU GACETA, LA TESIS DE**

**JURISPRUDENCIA QUE SE SUSTENTA, PARA LOS EFECTOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 195 FRACCIONES I Y II DE LA LEY DE AMPARO, Y ENVÍESE COPIA DE ESTA EJECUTORIA A LOS TRIBUNALES COLEGIADOS CONTENDIENTES Y EN SU OPORTUNIDAD, ARCHÍVESE EL EXPEDIENTE COMO ASUNTO CONCLUIDO.**

**NOTIFÍQUESE Y PUBLÍQUESE; “...”**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:****CONTRADICCIÓN DE TESIS NÚMERO 4/96.**

**DE ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LAS ANTERIORES SEGUNDA Y TERCERA SALAS Y LA ACTUAL SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, AL RESOLVER LAS ACLARACIONES DE SENTENCIA EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN NÚMERO 10884/84, LA QUEJA NÚMERO 506/47, Y EL AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 396/94, RESPECTIVAMENTE.**

La ponencia es de la señora Ministra Olga María del Carmen Sánchez Cordero.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** En atención a que la señora Ministra dio aviso oportunamente de que no podía asistir a esta sesión, y siendo de suma importancia el proyecto que presenta a la consideración de este Honorable Pleno, el cual tiene conexión –el proyecto me refiero– estrecha con el siguiente asunto que presenta el señor Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano, relacionado con una aclaración de sentencia en el amparo en revisión 1544/95, solicito de este Honorable Tribunal si no tienen inconveniente los señores Ministros que ambos asuntos se aplacen para cuando esté presente la señora Ministra Sánchez Cordero.

**NO HABIENDO OBJECCIÓN, SE DAN POR APLAZADOS ESTOS DOS ASUNTOS.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**CONTRADICCIÓN DE TESES NÚMERO 7/96.**

**DE ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS TERCERO DEL CUARTO CIRCUITO Y PRIMERO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL SEGUNDO CIRCUITO, AL RESOLVER LOS AMPAROS DIRECTOS NÚMEROS 411/91, 365/95, 731/95 Y 283/95.**

La ponencia es del señor Ministro Guillermo Ortiz Mayagoitia y en ella se propone: declarar que sí existe la contradicción de tesis y que deben prevalecer las tesis con carácter de jurisprudencia que han quedado redactadas en la parte final de la parte considerativa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la estimación de los señores Ministros.

Por no haber comentarios ni observaciones, le ruego tomar la votación del proyecto, señor secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** A favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de nueve votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. EXISTE CONTRADICCIÓN ENTRE LAS TESIS SUSTENTADAS POR EL TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL CUARTO CIRCUITO, AL RESOLVER LOS AMPAROS DIRECTOS 411/91, 365/95, Y 731/95, Y EL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL SEGUNDO CIRCUITO AL RESOLVER EL AMPARO DIRECTO 283/95.**

**SEGUNDO. SE DECLARA QUE DEBEN PREVALECER LAS TESIS QUE CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA HAN QUEDADO REDACTADAS EN LA PARTE CONSIDERATIVA DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**CONTRADICCIÓN DE TESIS NÚMERO 10/96.**

**DE ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS, POR UNA PARTE, POR EL PRIMERO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO, Y POR LA OTRA, EL SEGUNDO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO Y EL SEGUNDO DEL DÉCIMO PRIMER CIRCUITO, AL RESOLVER LA QUEJA NÚMERO 32/95, Y LOS AMPAROS EN REVISIÓN NÚMEROS 1358/91 Y 126/89, RESPECTIVAMENTE.**

La ponencia es de la señora Ministra Olga María del Carmen Sánchez Cordero y en ella se propone: declarar que ha quedado sin materia la contradicción.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la estimación de los señores Ministros.

Señor Ministro Góngora Pimentel.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Gracias señor Presidente. Tomando en cuenta que la señora Ministra no está presente, si este proyecto es aprobado yo lo haré mío.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** No habiendo otros comentarios y en virtud de lo manifestado por el señor Ministro Góngora Pimentel de hacer suyo el proyecto de la señora Ministra Sánchez Cordero en los términos, sírvase tomar la votación del mismo, señor secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** A favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de nueve votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por consiguiente, se resuelve:

**ÚNICO. QUEDA SIN MATERIA LA CONTRADICCIÓN DE TESIS A QUE ESTE EXPEDIENTE SE CONTRAE.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**CONTRADICCIÓN DE TESIS NÚMERO 21/96.**

**DE ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS POR UNA PARTE, QUINTO Y POR LA OTRA, CUARTO Y SÉPTIMO, TODOS EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO, AL RESOLVER LOS JUICIOS DE AMPARO DIRECTO NÚMEROS 1757/93, 1607/93, 2007/93, 2497/93 Y EL RECURSO DE RECLAMACIÓN NÚMERO 16/94.**

La ponencia es del señor Ministro Juan Díaz Romero, y en ella se propone: declarar que debe prevalecer con carácter de jurisprudencia el criterio sustentado por este Tribunal en el último considerando.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la consideración de los señores Ministros.

No surgiendo comentarios, sírvase tomar la votación del proyecto, señor secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de nueve votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por consiguiente, se resuelve:

**ÚNICO. DEBE PREVALECER CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA EL CRITERIO SUSTENTADO POR ESTE TRIBUNAL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, EN EL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE ESTA EJECUTORIA. NOTIFÍQUESE, REMÍTASE LA TESIS JURISPRUDENCIAL APROBADA A LAS SALAS DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN Y A LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO QUE NO INTERVINIERON EN LA CONTRADICCIÓN, ASÍ COMO AL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y SU GACETA PARA SU CORRESPONDIENTE PUBLICACIÓN, ASIMISMO ENVÍESE COPIA DE ESTA EJECUTORIA A LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO DE LOS QUE DERIVÓ LA CONTRADICCIÓN DE CUENTA Y EN SU OPORTUNIDAD, ARCHÍVESE EL EXPEDIENTE.**

Estando agotada la lista del día, se levanta la sesión.

**(SE LEVANTÓ LA SESIÓN A LAS 13:45 HORAS)**