

**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

**TRIBUNAL EN PLENO**

**SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN,  
CELEBRADA EL JUEVES DE SEIS DE JUNIO DE MIL  
NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS**

**ASISTENCIA:**

**PRESIDENTE: SEÑOR MINISTRO:**

**JOSÉ VICENTE AGUINACO ALEMÁN**

**SEÑORES MINISTROS LICENCIADOS:**

**SERGIO SALVADOR AGUIRRE ANGUIANO  
MARIANO AZUELA GÜITRÓN  
JUVENTINO VÍCTOR CASTRO Y CASTRO  
JUAN DÍAZ ROMERO  
GENARO DAVID GÓNGORA PIMENTEL  
JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO  
GUILLERMO IBERIO ORTIZ MAYAGOITIA  
HUMBERTO ROMÁN PALACIOS  
OLGA MARÍA SÁNCHEZ CORDERO  
JUAN NEPOMUCENO SILVA MEZA**

**(SE ABRIÓ LA SESIÓN A LAS 12:45 HORAS)**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Se abre la sesión pública. Señor secretario, le ruego se sirva dar lectura al acta de la última sesión.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor Presidente, con mucho gusto: Sesión pública ordinaria, jueves seis de junio de mil novecientos noventa y seis.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** En virtud de que el acta de la sesión anterior se repartió con toda oportunidad, ante sus señorías, me permito consultar si en votación económica, si no tienen observaciones ¿si se aprueba el acta?

**APROBADA.**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1861/95, PROMOVIDO POR PLANTAS INDUSTRIALES, S. A., CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN DE LOS ARTÍCULOS 42, FRACCIÓN II 94 DEL ESTATUTO DE GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL VEINTISÉIS DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO; DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 149 DEL CÓDIGO FINANCIERO DE DICHA ENTIDAD, PUBLICADO EN EL MENCIONADO DIARIO EL TREINTA DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.**

La ponencia es del señor Ministro Juan Silva Meza y en ella se propone: declarar firme el sobreseimiento decretado por lo que hace a los actos atribuidos al Secretario de Finanzas del Distrito Federa, en términos del considerando sexto, en lo que fue

materia de la revisión, revocar la sentencia recurrida y con esa salvedad negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la consideración de los señores Ministros. Señor Ministro Aguirre Anguiano.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** Gracias señor Presidente. En éste asunto que nos pone a consideración el señor Ministro Silva Meza, prácticamente en todos los demás que vemos el día de hoy, se trata de establecer básicamente la constitucionalidad del impuesto predial del Distrito Federal; por éste caso y en los restantes asuntos, hemos hecho un análisis, como sabrán los señores Ministros de las argumentaciones recurrentes en los agravios, tratando de demostrar la mayoría de los casos, la inconstitucionalidad del artículo 149 de la ley que prevé éste dispuesto; haciendo una glosa de temas recurrentes, me he permitido hacer una pequeña síntesis de los argumentos y de las conclusiones a que hemos llegado en discusiones previas, privadas, sobre estos temas, todo este tiene como fin facilitar a mis compañeros si algo les puede servir, la votación en este y en los asuntos subsiguientes y a la vez implicar su conformidad en esencia con los argumentos y la forma de aceptarlos por algunos o repudiarlos por la mayoría, me voy a permitir entonces hacer esa glosa de los demás más significados

y más repetidos en todos estos casos; se aduce en muchos de estos casos que el impuesto predial debe gravar la propiedad o posesión y lo que debe de tomarse en cuenta es el lugar de la ubicación, plusvalía y servicios; de tal manera que el que esté arrendando un inmueble no puede servir –de- base, porque las reglas no son un parámetro para significar el valor y por lo tanto se confunde el objeto del impuesto y se viola el artículo 31 fracción IV constitucional.

Se ha llegado por la mayoría a un consenso de considerar infundado este agravio, porque el objeto de este impuesto es ciertamente la propiedad o posesión del inmueble y no la ubicación, la plusvalía o los servicios, es decir, se grava la propiedad y posesión y no los servicios, la plusvalía y la ubicación, los que no son más que elementos indicadores objetivos del valor de los inmuebles base del tributo; la renta que se paga por un inmueble arrendado, es otro de los elementos indicativos de su valor; también se ha expresado agravio, determinándose que mediante la afirmación de que el valor por una base no tiene relación con el valor real, pues la rentabilidad no demuestra capacidad contributiva; se ha aducido que se confunde el objeto del impuesto predial con el objeto del impuesto sobre la renta y se ha aducido en algunos casos alguna tesis de la Suprema Corte, relativa a una Ley del Estado de Sonora, si mal no recuerdo, en que se consideraba

inconstitucional el impuesto predial en tratándose de predios rústicos y la mayoría de este Pleno consideró infundada esta línea de argumentación, porque en el artículo 149 en la estructura del tributo, no se confunde o cambia el objeto del tributo, que sigue siendo la propiedad o posesión y no la rentabilidad; se determinó que no es aplicable la tesis invocada, porque en ella se estableció que el impuesto predial de Sinaloa, tratándose de los predios rústicos, era violatorio de los principios constitucionales de proporcionalidad y equidad, porque no tomaba como base para el pago las condiciones objetivas del inmueble, sino el volumen de la producción agraria agrícola, que no es un elemento indicativo de su valor.

También se adujo en los agravios que el impuesto es inequitativo porque se da un trato desigual entre quienes rentan y quienes no, pese a que se encuentran en la misma situación, en el mismo plan; se consideró que no es inequitativo por esa razón el impuesto, porque realmente se trata igual a los que se encuentran en situación iguales, propietarios o poseedores y si la base cambia, es en atención a las desigualdades consecuentes de las diferencias en el valor de los inmuebles.

Se adujo también, como motivo de agravio normalmente, que es inequitativo, porque entre los que arriendan distingue entre quienes destinan el bien a casa habitación y quienes a otros

usos; la mayoría determinó que no es inequitativo, porque la diferencia en la base entre arrendadores para viviendas y otros destinos, busca apoyar el derecho a disfrutar de vivienda digna y decorosa, derecho consagrado en el párrafo quinto del artículo 4º. constitucional, el que además dispone que al ley establecerá los instrumentos y apoyos necesarios a fin de alcanzar este objetivo, norma que tiene el mismo rango que el artículo 31, fracción IV constitucional y que entre ambas se complementa.

En pocas palabras, se adujo el fin extrafiscal como un apoyo destacado de carácter constitucional. A este respecto yo manifiesto mi disidencia con la argumentación apuntada, porque yo estimo que sí se viola el principio de equidad tributaria, porque a un mismo grupo de contribuyentes se les da trato desigual, lo cual a mi entender, sí es violatorio del artículo 13, fracción IV constitucional; yo entiendo que se confunde el objeto del impuesto en alguna medida y por eso manifiesto mi distancia con la conclusión que mayoritariamente, al parecer inclino la argumentación que acabo de mencionar.

También se aduce en algunos agravios en forma insistente en muchos de los asuntos que vamos a analizar el día de hoy que el impuesto grava dos veces la misma fuente de riqueza, lo que implica doble tributación y aunque ésta no está prohibida, el impuesto resulta desproporcional porque agota la fuente. Esto

se consideró infundado porque se trata realmente ya de una cuestión muy explorada y sobre cuyo tema existen abundantes precedentes de éste Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que por ser de su conocimiento no insistiré sobre lo mismo; también se adujo que el impuesto es exorbitante y ruinoso, no tuvimos mayores discusiones al respecto por apoyarse la respuesta despreciando esta línea de argumentación en abundantes precedentes que son del conocimiento de todos ustedes señores Ministros.

Se sostuvo en los agravios que si el importe de rentas fuera un indicador más exacto no debería tomarse en consideración cuando no se percibieran las rentas; se consideró que esta línea de argumentación es también infundada, porque se trata de una variación del tema anterior y amerita las mismas respuestas y se le aplicarán los mismo precedentes que son absolutamente claro al respecto; y también se aduce que el legislador fijó caprichosamente el procedimiento para determinar el valor; se consideró infundada esta línea de argumentación de agravios porque la ley otorga la opción de peritación al contribuyente inconforme con la determinación del valor del inmueble y porque realmente esto obedece a un sistema que no se demuestra o se especifica en qué consiste lo arbitrario o lo caprichoso; se adujo que se violaba lo dispuesto por el artículo 115 constitucional al conceder la exención, en algunos casos sí se adujo violación a

lo dispuesto por el artículo 122, la respuesta que se dio a través de las discusiones que se tuvieron, fue en el sentido en primer lugar, de hacer caso omiso a la inexactitud de invocar el artículo 115 constitucional, porque realmente al referirse al Distrito Federal, se está aludiendo a la cuestión substancial que trata el 122 y en éste sentido se suplió la deficiencia de la queja para entender invocada la violación al 122 constitucional.

Sin embargo, se determinó se determinó que es infundado este agravio porque el artículo 122, fracción IV constitucional establece dos prohibiciones: las leyes federales no pueden establecer exenciones sobre impuesto inmobiliario en el Distrito Federal y la Asamblea de Representantes no puede establecer exenciones a título particular en los mismos términos que el artículo 28 constitucional y al amparo de la interpretación jurisprudencial, que es un privilegio a rango constitucional, la exención del impuesto predial de los bienes del dominio público de la Federación y del Distrito Federal, y se adujo también, que esta situación en todo caso, podía interferir en facultades correspondientes al Distrito Federal en atribuciones de él, pero que los particulares en este caso no podían prevalerse de eso cuando el Distrito Federal no había manifestado inconformidad alguna, porque la Cámara de Diputados hubiere determinado este tributo y también se adujo que existía trato desigual porque en valores unitarios se toma el 10% del valor del bien y en

rentase obliga a tomar en cuenta el 100%; se determinó que no es inequitativo porque se trata igual a los que se encuentran en situaciones iguales, -propietarios o poseedores- y si la base en cambio es en atención a las desigualdades consecuentes de las diferencias en el valor de los inmuebles, además porque se busca apoyar el derecho a disfrutar la vivienda digna y decorosa consignada en el párrafo quinto del artículo 4°. constitucional.

Se adujo en los agravios que existía inequidad porque quienes pagaban con valores unitarios podían reducir hasta un 40% y los que arriendan casa-habitación les afectaba en el 58% y quienes no el 25%, entonces se agraviaban por esta diferencia en la deducción de diferentes factores porcentuales. Se determinó que no es inequitativo porque se trata igual a los que se encuentran en situaciones iguales y desigualmente a los que se encuentran en situaciones desiguales y también por las razones del invocado artículo 4°. constitucional de fines extrafiscales.

También se alegó que faltaba refrendo al Código Financiero, pero se tienen precedentes sobre esta materia, de jurisprudencia firme así se determinó. En estas consideraciones pienso que se abarcan muy a vuela pájaro, desde luego. Las principales argumentaciones que se dan en los amparos que vamos a analizar enseguida, y en los proyectos se contienen las soluciones propuestas, salvo en algunos, que entiendo haremos

las adecuaciones correspondientes en los engroses consecuentes al resultado aprobado por sus señorías.

Quería dar esta explicación para que recordáremos mu sucintamente los temas centrales de argumentación en los agravios y los tuviéramos presente en el análisis de los proyectos que enseguida analizaremos. Gracias, señor Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** No suscitándose mayores comentarios, muchas gracias por la clara explicación y síntesis que acaba de hacer el señor Ministro Aguirre Anguiano. Señor secretario sírvase tomar la votación de este proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** En contra del proyecto y porque se conceda el amparo.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por consiguiente, se resuelve:

**PRIMERO. QUEDA FIRME EL SOBRESEIMIENTO DECRETADO EN EL PRESENTE JUICIO DE GARANTÍAS Y POR LO QUE SE HACE A LOS ACTOS ATRIBUIDOS AL SECRETARIO DE FINANZAS DEL DISTRITO FEDERAL EN TÉRMINOS DEL CONSIDERANDO SEXTO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**SEGUNDO. EN LO QUE FUE MATERIA DE LA REVISIÓN SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**TERCERO. CON LA SALVEDAD DEL PUNTO PRIMERO LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A PLANTAS INDUSTRIALES, S.A., CONTRA LOS ACTOS Y AUTORIDADES SEÑALADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA SENTENCIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1666/95, PROMOVIDO POR MULTIVA MÉXICO, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y LA APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 149, FRACCIÓN II Y 155 DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.**

La ponencia es del señor Ministro Juventino V. Castro y Castro, y en ella se propone: en la materia de la revisión confirmar la sentencia recurrida y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. No suscitándose comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor Presidente.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** En contra del proyecto y porque se conceda el amparo.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se decide:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A MULTIVA MÉXICO, S.A. DE C.V., EN CONTRA DE LOS ACTOS Y POR LAS AUTORIDADES RESPONSABLES QUE QUEDARON PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1668/95, PROMOVIDO POR INMOBILIARIA LSAGO, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTICULO 149 DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.**

La ponencia es del señor Ministro Mariano Azuela Güitrón, y en ella se propone: Confirmar la sentencia que se revisa, en la parte que fue recurrida, y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. Señó Ministro Aguirre Anguiano.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** Gracias señor Presidente. Nada más para suplicar a ustedes tengan a bien hacer constar mi voto particular en los asuntos en donde se

expresa el agravio, respecto a cuya solución plenaria disiento.  
Gracias.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Tome usted la nota consiguiente señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor Presidente.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** En contra del proyecto y porque se conceda el amparo.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** A favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. SE CONFIRMA LA SENTENCIA QUE SE REVISA, EN LA PARTE QUE FUE RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A INMOBILIARIA LASAGO, S.A. DE C.V., EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS QUE SE MENCIONAN EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1700/95, PROMOVIDO POR IMREF, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 149, FRACCIÓN II Y 155 DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.**

La ponencia es del señor Ministro Juan N. Silva Meza, y en ella se propone: En lo que la sentencia de amparo es materia de la revisión por éste Tribunal Pleno, confirmarla y, negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor Presidente.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** En contra del proyecto y porque se conceda el amparo.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. EN LO QUE LA SENTENCIA DE AMPARO ES MATERIA DE LA REVISIÓN POR ESTE TRIBUNAL PLENO, SE CONFIRMA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A IMREF, S.A. DE C.V., EN CONTRA DE LOS**

**ACTOS Y AUTORIDADES QUE HAN QUEDADO REFERIDOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 222796, PROMOVIDO POR INMOBILIARIA Y DISTRIBUIDORA DEL CENTRO, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 149, FRACCIÓN II Y 155 DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.**

La ponencia es del señor Ministro Juventino V. Castro y Castro, y en ella se propone: en la materia de la revisión revocar la sentencia recurrida y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la consideración de los señores Ministros. No suscitándose comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Con mucho gusto señor Presidente.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** En contra del proyecto y porque se conceda el amparo.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITÍA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se decide:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A INMOBILIARIA Y DISTRIBUIDORA DEL CENTRO, S.A. DE C.V., EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES**

**Y POR LOS ACTOS QUE SE MENCIONAN EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 245/96, PROMOVIDO POR APASCO, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 149, FRACCIÓN II Y 155 DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.**

La ponencia es del señor Ministro Juventino V. Castro y Castro, y en ella se propone: en la materia de la revisión revoca la sentencia recurrida y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** En contra del proyecto y porque se conceda el amparo.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por consiguiente, se resuelve:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A APASCO, S.A. DE C.V., EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS QUE SE MENCIONAN EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1985/95, PROMOVIDO POR INMOBILIARIA BANCANO Y COAGRAVIADAS, CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y LA APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 145, 149, FRACCIÓN II Y 155 DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.**

La ponencia es del señor Ministro Genero David Góngora Pimentel, y en ella se propone: en la materia de la revisión revocar la sentencia recurrida y negar el amparo a las quejas.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. Señor Ministro Góngora, parece ser que el Juez de Distrito negó el amparo y aquí en el primer punto resolutivo dice: se revoca la sentencia y se niega, y ya está negado.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Entonces sería al revés, se confirma y se niega. Gracias, señor Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** En consecuencia, los puntos resolutivos de esta sentencia son:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE.** -A la que en su oportunidad leeré los puntos-

Sírvase tomar la votación señor secretario

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor Presidente.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE INMOBILIARIA BANCANO, INMOBILIARIA ASOCIACIÓN E INMOBILIARIA INTERAMERICANA, S.A. DE C.V., EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS QUE SE MENCIONAN EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1429/95, PROMOVIDO POR INMUEBLES BUCARELI, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 149, FRACCIÓN II DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL.**

La ponencia es del señor Ministro Mariano Azuela Güitrón, y en ella se propone: confirmar la sentencia recurrida y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** En contra del proyecto y porque se conceda el amparo.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Conforme con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por consiguiente, se resuelve:

**PRIMERO. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A INDUSTRIAS BUCARELI, S.A., EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS QUE SE MENCIONAN EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1800/95, PROMOVIDO POR ARMANDO PALAFOX PADILLA, CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 149, FRACCIÓN II DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL.**

La ponencia es del señor Ministro Juventino V. Castro y Castro, y en ella se propone: confirmar la sentencia recurrida y negar el amparo a los quejosos.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** En contra del proyecto y porque se conceda el amparo.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A ARMANDO PALAFOX PADILLA, JOSÉ ALEJANDRO PALAFOX PADILLA, ANA ROMERO DE TERREROS GÓMEZ MOLIN, MARÍA DEL CARMEN CANDIA DE PARDO Y GABRIELA CARRAL, EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES RESPONSABLES Y POR LOS ACTOS RECLAMADOS QUE QUEDARON PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 128/96, PROMOVIDO POR PARQUE SANTA FE, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 149, FRACCIÓN II Y 155 DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL.**

La ponencia es del señor Ministro Juventino V. Castro y Castro, y en ella se propone: en lo que es materia de la revisión, revocar la sentencia recurrida y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. No habiendo suscitándose comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Con mucho gusto, señor Presidente.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** En contra del proyecto y porque se conceda el amparo.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se decide:

**PRIMERO. EN LO QUE ES MATERIA DE LA REVISIÓN SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A PARQUE SANTA FE, S.A. DE C.V., EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS QUE SE MENCIONAN EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 162/96, PROMOVIDO POR PRADOS DE MÉXICO, S.A. DE C.V. Y COAGRAVIADAS, CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 149, FRACCIÓN II Y 155 DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL.**

La ponencia es del señor Ministro Juventino V. Castro y Castro, y en ella se propone: en lo que es materia de la revisión, revocar la sentencia recurrida y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** En contra del proyecto y porque se conceda el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. EN LO QUE ES LA MATERIA DE LA REVISIÓN SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A INMOBILIARIA Y CONSTRUCTORA DECAR, S.A. DE C.V., PRADOS DE MÉXICO S.A. DE C.V., INMOBILIARIA SABIM, S.A. DE C.V. CALIFORNIA BIENES INMUEBLES, S.A. DE C.V., AMAZONAS BIENES RAÍCES S.A. DE C.V. Y TOLEDO, S.A. DE C.V., EN CONTRA DE LAS**

**AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS UE SE MENCIONAN EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 269/96, PROMOVIDO POR GRUPO ARAMAN, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 149, FRACCIÓN II Y 155 DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL.**

La ponencia es del señor Ministro Juan Díaz Romero, y en ella se propone: confirmar la sentencia recurrida en la parte materia de la revisión y con esa salvedad y con la del Resolutivo Primero de la sentencia del Juez de Distrito, negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** En contra del proyecto y porque se conceda el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA EN LA PARTE MATERIA DE LA REVISIÓN.**

**SEGUNDO. CON LA SALVEDAD DEL RESOLUTIVO PRIMERO DE LA SENTENCIA DEL JUEZ DE DISTRITO, LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A**

**GRUPO ARAMAN, S.A. DE C.V., CONTRA LOS ACTOS Y  
POR LAS AUTORIDADES QUE SE PRECISAN EN EL  
RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN 1305/95,  
PROMOVIDO POR ELENA MERCEDES  
GONZÁLEZ GUERRA, CONTRA EL  
ACTO DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y  
OTRAS AUTORIDADES  
CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN  
DEL ESTATUTO DE GOBIERNO DEL  
DISTRITO FEDERAL, PUBLICADO EN  
EL DIARIO OFICIAL DE LA  
FEDERACIÓN EL 26 DE JULIO DE 1994;  
DE LA ASAMBLEA DE  
REPRESENTANTES DEL DISTRITO  
FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES,  
LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL  
ARTÍCULO 149, FRACCIÓN II DEL  
CÓDIGO FINANCIERO DE DICHA  
ENTIDAD, PUBLICADO EN EL  
REFERIDO DIARIO EL TREINTA Y UNO  
DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS  
NOVENTA Y CUATRO.**

La ponencia es del señor Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano, y en ella se propone: confirmar la sentencia recurrida y conceder el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** En contra del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** En contra del proyecto y porque se niegue el amparo.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** En contra del proyecto y porque se niegue el amparo.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** En contra del proyecto y porque se niegue el amparo.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En contra del proyecto y porque se niegue el amparo.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En contra del proyecto y porque se niegue el amparo.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Ministro Aguirre Anguiano.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** Señor Presidente, para mencionar que no tengo inconveniente alguno en hacer el engrose conforme el designio de la mayoría, en éste y en otros asuntos que se listan bajo mi ponencia, en obvio de repeticiones, en todos los casos, porque todo indica que también serán votados en sentido contrario como son presentados.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Consecuentemente, se comisiona al señor Ministro Aguirre Anguiano para el engrose de conformidad con su bondadoso ofrecimiento.

Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A ELENA MERCEDES GONZÁLEZ GUERRA, CONTRA LOS ACTOS QUE RECLAMA DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL, CONGRESO DE LA UNIÓN, PRESIDENTE DE LA**

**REPÚBLICA, JEFE DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL, SECRETARIO DE GOBERNACIÓN, DIRECTOR DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN, DIRECTOR GENERAL JURÍDICO Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS DEL DISTRITO FEDERAL, TESORERO DEL DISTRITO FEDERAL Y ADMINISTRADOR TRIBUTARIO LOCAL, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN, PROMULGACIÓN ORDEN DE PUBLICACIÓN, REFRENDO Y PUBLICACIÓN DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, PARTICULARMENTE POR LO QUE HACE A SU ARTÍCULO 149, FRACCIÓN II, PÁRRAFO TERCERO, PUBLICADO EN ESE ÓRGANO INFORMATIVO DEL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN 1463/95,  
PROMOVIDO POR TRIBASA  
CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.,  
CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE  
REPRESENTANTES DEL DISTRITO  
FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES,  
CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y  
APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 149,  
FRACCIÓN II Y 155 DEL CÓDIGO  
FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL,  
PUBLICADO EN EL REFERIDO DIARIO  
OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL  
TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL  
NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.**

La ponencia es del señor Ministro Gerardo David Góngora Pimentel, y en ella se propone: en la materia de la revisión revocar la sentencia recurrida y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** En contra del proyecto y porque se conceda el amparo

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En contra del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A TRIBASA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V., NI A INMOBILIARIA BATRISA, S.A. DE C.V., EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS QUE SE**

**MENCIONAN EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN 1304/95, PROMOVIDO POR TIBERIO ERDELY KOVESY, CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 149, FRACCIÓN II Y 152, FRACCIÓN I DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.**

La ponencia es del señor Ministro José de Jesús Gudiño Pelayo, y en ella se propone: confirmar la sentencia recurrida y negar el amparo la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Con mucho gusto señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** En contra del proyecto y porque se conceda el amparo.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En contra del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de ocho votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A TIBERIO ERDELY KOVESY, EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS UE SE MENCIONAN EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN 1667/95, PROMOVIDO POR INMOBILIARIA GOCOS, S.A., CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTE EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 149, FRACCIÓN II DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.**

La ponencia es del señor Ministro Humberto Román Palacios, y en ella se propone: en la materia de la revisión confirmar la sentencia recurrida y negar el amaro a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Con mucho gusto señor Ministro.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** En contra del proyecto y porque se conceda el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** En los mismos términos.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A INMOBILIARIA GOCOS, S.A., EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS UE SE PRECISARON EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA**

**EJECUTORIA CON LA SALVEDAD A QUE SE REFIERE EL  
RESOLUTIVO QUE ANTECEDE.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1787/95, PROMOVIDO POR OPCIÓN JAMANTAB, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 149 DEL CÓDIGO FINANCIERO DE LA MENCIONADA ENTIDAD, PUBLICADO EN DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.**

La ponencia es del señor Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano, y en ella se propone: confirmar la sentencia recurrida y conceder el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Con mucho gusto señor Ministro.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** En contra del proyecto, en el sentido de que se niegue el amparo solicitado.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Porque se niegue el amparo.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** En el mismo sentido

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En contra del proyecto y porque se niegue el amparo.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de nueve votos en favor del proyecto, y porque se revoque la sentencia y se niegue el amparo.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A OPCIÓN JAMANTAB, SOCIEDAD ANÓNIMA DE**

**CAPITAL VARIABLE, CONTRA LOS ACTOS Y AUTORIDADES PRECISADO EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA, PARTICULARMENTE POR LO QUE HACE AL ARTÍCULO 149, FRACCIÓN II, PÁRRAFO TERCERO, DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL PUBLICADO EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO, EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

¡Un momento! El señor Ministro Aguirre Anguiano hará el engrose correspondiente, según su ofrecimiento anterior.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN 1269/95,  
PROMOVIDO POR PLAZA DEL  
PARQUE, SOCIEDAD ANÓNIMA DE  
CAPITAL VARIABLE, CONTRA ACTOS  
DE LA ASAMBLEA DE  
REPRESENTANTES DEL DISTRITO  
FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES,  
CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y  
APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 149 DEL  
CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO  
FEDERAL.**

La ponencia es del señor Ministro Humberto Román Palacios, y en ella se propone: En lo que fue materia de la revisión, revocar la sentencia recurrida y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** En los mismos términos.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En contra del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de nueve votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. EN LO QUE FUE MATERIA DE AL REVISIÓN, SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A EMPRESA PLAZA DEL PARQUE, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, CONTRA LOS ACTOS QUE RECLAMA DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL, PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, JEFE DEL DISTRITO FEDERAL CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN, PROMULGACIÓN, ORDEN DE PUBLICACIÓN, REFRENDO Y PUBLICACIÓN DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, PARTICULARMENTE POR LO**

**QUE HACE A SU ARTÍCULO 149, FRACCIÓN II, PÁRRAFO  
TERCERO, PUBLICADO EN ESE ÓRGANO INFORMATIVO  
DEL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL  
NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1280/95, PROMOVIDO POR INMOBILIARIA NAVA, SOCIEDAD ANÓNIMA, CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 149, FRACCIÓN II DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL.**

La ponencia es del señor Ministro Gerardo David Góngora Pimentel, y en ella se propone: Revocar la sentencia recurrida en lo que es materia de la revisión y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentario, sírvase tomar la votación, señor secretario

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** A favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos, a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE GARANTÍAS, RESPECTO DE LOS ACTOS QUE SE ATRIBUYEN AL TESORERO DEL DISTRITO FEDERAL, CONSISTENTES EN LOS REQUERIMIENTOS DE PAGO DEL IMPUESTO PREDIAL.**

**TERCERO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A TERRENOS ATLAMPA Y GUERRERO, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, CONTRA LOS ACTOS QUE RECLAMA DE LA ASAMBLEA DE**

**REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL, PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, JEFE DEL DISTRITO FEDERAL, DIRECTOR GENERAL JURÍDICO Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS DE LA GACETA OFICIAL DEL DISTRITO FEDERAL Y TESORERO DEL DISTRITO FEDERAL Y TESORERO DEL DISTRITO FEDERAL, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN, PROMULGACIÓN, ORDEN DE PUBLICACIÓN, REFRENDO Y PUBLICACIÓN DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, PARTICULARMENTE POR LO QUE HACE A SUS ARTÍCULOS 149, FRACCIÓN II Y 155, FRACCIONES II, III, IV Y V, PUBLICADO EN ESE ÓRGANO INFORMATIVO DEL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN 1317/95,  
PROMOVIDO POR FABRICA Y  
LABORATORIOS DE ALIMENTOS PARA  
GANADERÍA Y AVICULTURA,  
SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL  
VARIABLE, CONTRA ACTOS DE LA  
ASAMBLEA DE REPRESENTANTES  
DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS  
AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA  
EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS  
ARTÍCULOS 30, 63, 69, DEL 148 AL 155  
Y DEL 178 AL 180 DEL CÓDIGO  
FINANCIERO.**

La ponencia es del señor Ministro Humberto Román Palacios, y en ella se propone: modificar la sentencia recurrida; sobreseer en el juicio, respecto de los actos reclamados del jefe del Departamento del Distrito Federal y Secretario de Finanzas del Distrito Federal, y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la consideración de los señores Ministros. No habiendo observaciones, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** En contra del proyecto y porque se conceda el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** En los mismos términos.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE APARO CON RESPECTO A LOS ACTOS RECLAMADOS DEL JEFE DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL Y SECRETARIO DE FINANZAS DEL DISTRITO FEDERAL.**

**TERCERO. CON LA SALVEDAD ANTERIOR, LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA EMPRESA DENOMINADA FÁBRICA Y LABORATORIOS DE ALIMENTOS PARA GANADERÍA Y AVICULTURA, S.A. DE C.V., EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1696/95, PROMOVIDO POR ARIOLA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 149, FRACCIÓN II DEL CÓDIGO FINANCIERO.**

La ponencia es del señor Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano, y en ella se propone: Confirmar la sentencia recurrida y conceder el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** En contra del proyecto y porque se niegue el amparo.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** En los mismos términos

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** En el mismo sentido.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En contra del proyecto y porque se niegue el amparo.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos en contra del proyecto y porque se revoque la sentencia recurrida y se niegue el amparo.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** En consecuencia, se resuelve:

**PRIMERO. SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A ARIOLA, S.A. DE C.V., CONTRA LOS ACTOS QUE RECLAMA DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL, PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, JEFE DEL DEPARTAMENTO DEL**

**DISTRITO FEDERAL, TESORERO DEL DISTRITO FEDERAL, DIRECTOR DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN Y DIRECTOR DE LA GACETA OFICIAL DEL DISTRITO FEDERAL, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN, PROMULGACIÓN ORDEN DE PUBLICACIÓN, REFRENDO Y PUBLICACIÓN DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, PARTICULARMENTE POR LO QUE HACE A SU ARTÍCULO 149, FRACCIÓN II, PÁRRAFO TERCERO PUBLICADO EN ESE ÓRGANO INFORMATIVO DEL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1959/95, PROMOVIDO POR INMOBILIARIA VERAPAZ, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN DEL ESTATUTO DE GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL Y EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 149, FRACCIÓN II DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL.**

La ponencia es del señor Ministro Juan Díaz Romero, y en ella se propone: Confirmar la sentencia recurrida, sobreseer en el juicio en términos del considerando tercero y con esa salvedad, negar el amaro a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la consideración de los señores Ministros. No habiendo observaciones, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** En contra del proyecto y porque se conceda el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por consiguiente, se resuelve:

**PRIMERO. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE SOBRESEE EN LOS TÉRMINOS DEL CONSIDERANDO TERCERO DE ESTA EJECUTORIA.**

**TERCERO. CON LA SALVEDAD DEL RESOLUTIVO ANTERIOR LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A INMOBILIARIA VERAPAZ, S.A. DE C.V., EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 913/95, PROMOVIDO POR VICTORIA GARCERAN DE PORTILLA Y COAGRAVIADAS, CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 149 DEL CÓDIGO FINANCIERO.**

La ponencia es del señor Ministro Juan Díaz Romero, y en ella se propone: Sobreseer en el juicio en términos del considerando tercero y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto somete a la consideración de los señores Ministros. Señor Ministro Díaz Romero.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Gracias señor Presidente, para una corrección. El juez como puede verse a fojas ocho sobreseyó en el juicio y lo correcto sería poner tres resolutivos ya en el proyecto de la revisión. PRIMERO. SE MODIFICA LA SENTENCIA QUE SE REVISA. SEGUNDO. COMO ESTÁ EL

PRIMERO; Y, TERCERO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN; -tal como está el segundo).

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Perdón, me puede repetir.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Si el primero, agregaríamos un punto resolutivo que sería: PRIMERO. SE MODIFICA LA SENTENCIA QUE SE REVISA. Y los otros dos quedan igual nada más corriéndose el orden, el primero como segundo y el segundo como tercero. Gracias.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Gracias a usted, señor Ministro. Con la modificación apuntada por el señor Ministro ponente, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto modificado.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. SE MODIFICA LA SENTENCIA QUE SE REvisa.**

**SEGUNDO. SE SOBRESEE EN EL JUICIO EN TÉRMINOS DEL CONSIDERANDO TERCERO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**TERCERO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A VICTORIA GARCERAN DE PORTILLA, POGA, S.C., GEPOPLI, S.C., INMOBILIARIA ANTIGUO BARRIO DE SAN ÁNGEL, S.C., GERVIC, S.C., GEPOPLI, S.C.V., NI A ROPO, S.C., EN CONTRA DE LOS ACTOS QUE RECLAMEN DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DEL PRESIDENTE CONSTITUCIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, POR LO QUE HACE ESPECÍFICAMENTE AL ARTÍCULO 149 DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, Y SU APLICACIÓN,**

**ATENDIENDO AL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1248/95, PROMOVIDO POR INMOBILIARIA LEKU 001, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 149 DEL CÓDIGO FINANCIERO.**

La ponencia es del señor Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y en ella se propone: en lo que fue materia de la revisión, confirmar la sentencia recurrida; sobreseer en el juicio respecto de los actos que se atribuyen al Tesorero del Distrito Federal, Secretario de Finanzas del Distrito Federal y Administrador Tributario Local Mina, consistentes en la aplicación y ejecución, cobro y requerimientos de pago del impuesto predial y la imposición de sanciones; así como la recepción del impuesto predial por lo que se refiere a la última autoridad mencionada y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. No habiendo observaciones, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** En contra del proyecto y porque se conceda el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** En consecuencia, se resuelve:

**PRIMERO. EN LO QUE FUE MATERIA DE LA REVISIÓN, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE SOBREESE EN EL JUICIO DE GARANTÍAS RESPECTO DE LOS ACTOS QUE SE ATRIBUYEN AL TESORERO DEL DISTRITO FEDERAL, SECRETARIO DE FINANZAS DEL DISTRITO FEDERAL Y ADMINISTRADOR TRIBUTARIO LOCAL MINA, CONSISTENTES EN LA APLICACIÓN Y EJECUCIÓN, COBRO Y REQUERIMIENTOS DE PAGO DEL IMPUESTO PREDIAL Y LA IMPOSICIÓN DE SANCIONES, ASÍ COMO LA RECEPCIÓN DE IMPUESTO PREDIAL POR LO QUE SE REFIERE A LA ÚLTIMA AUTORIDAD MENCIONADA.**

**TERCERO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA EMPRESA INMOBILIARIA LEKY 001, S.A. DE C.V., CONTRA LOS ACTOS QUE RECLAMA DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL, PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, JEFE DEL DISTRITO FEDERAL, DIRECTOR GENERAL JURÍDICO Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS DE LA GACETA OFICIAL DEL DISTRITO FEDERAL, TESORERO DEL DISTRITO FEDERAL, CONSISTENTES EN AL EXPEDICIÓN, PROMULGACIÓN, ORDEN DE PUBLICACIÓN, REFRENDO Y PUBLICACIÓN DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, PARTICULARMENTE POR LO QUE HACE AL ARTÍCULO 149, FRACCIÓN II Y 155, FRACCIONES II, III, IV Y V, PUBLICADO EN ESE ÓRGANO INFORMATIVO EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1365/95, PROMOVIDO POR LETICIA EUGENIA GONZÁLEZ DEL RIVERO, CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 149, FRACCIÓN II Y 155 DEL CÓDIGO FINANCIERO.**

La ponencia es del señor Ministro Juan Díaz Romero y en ella se propone: revocar la sentencia recurrida; sobreseer respecto de los actos reclamados al Director de la Gaceta Oficial del Distrito Federal en términos del considerando tercero; y con esa salvedad, negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. No habiendo observaciones, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** A favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE SOBRESEE RESPECTO DE LOS ACTOS RECLAMADOS AL DIRECTOR DE LA GACETA OFICIAL DEL DISTRITO FEDERAL EN TÉRMINOS DEL CONSIDERANDO TERCERO DE ESTA EJECUTORIA.**

**TERCERO. CON LA SALVEDAD DEL RESOLUTIVO ANTERIOR, LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LETICIA EUGENIA GONZÁLEZ DEL RIVERO, CONTRA LOS ACTOS Y POR LAS AUTORIDADES QUE SE PRECISAN EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1709/95, PROMOVIDO POR INMOBILIARIA PISCIS, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS DEL 148 AL 155 DEL CÓDIGO FINANCIERO, Y DE LA LEY DE INGRESOS PARA EL EJERCICIO FISCAL DE 1995, AMBOS DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADOS EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO.**

La ponencia es del señor Ministro Genaro David Góngora Pimentel y en ella se propone: en la materia de la revisión revocar la sentencia recurrida y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la estimación de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** En el mismo sentido.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A INMOBILIARIA PISCIS, S.A. DE C.V., EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS QUE SE MENCIONAN EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1909/95, PROMOVIDO POR M. LAMBERT Y COMPAÑÍA SUCESORES, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN DEL ESTATUTO DE GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, Y EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 149, FRACCIÓN II DEL CÓDIGO FINANCIERO.**

La ponencia es del señor Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano y en ella se propone: en lo que es materia de la revisión, revocar la sentencia recurrida y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. No habiendo observaciones, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** En contra del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** En contra de proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** En el mismo sentido.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En contra del proyecto y porque se niegue el amparo.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos en contra del proyecto y porque se confirme la sentencia y se niegue el amparo.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. EN LO QUE FUE MATERIA DE LA REVISIÓN SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A GRACIANO MISHAN MICHELLE, EN REPRESENTACIÓN DE LAMBERT Y COMPAÑÍA SUCESORES, S.A. DE C.V., CONTRA LOS ACTOS DE RECLAMA DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL, PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, JEFE DEL DISTRITO FEDERA Y DIRECTOR GENERAL DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN, CONSISTENTE RESPECTIVAMENTE EN LA EXPEDICIÓN, PROMULGACIÓN, ORDEN Y PUBLICACIÓN, REFRENDO Y PUBLICACIÓN DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, PARTICULARMENTE POR LO QUE HACE A SU ARTÍCULO 149, FRACCIÓN II, PÁRRAFO 3º., PUBLICADO EN ESTE ÓRGANO INFORMATIVO EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1931/95, PROMOVIDO POR MIGUEL MOGUEL KURI, CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN AL EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 149, FRACCIÓN II Y 155 CÓDIGO FINANCIERO.**

La ponencia es del señor Ministro Mariano Azuela Güitrón y en ella se propone: confirmar la sentencia que se revisa, declarar firme el procedimiento decretado en el punto resolutivo primero del fallo recurrido y negar el amparo al quejoso.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la consideración de los señores Ministros. No suscitándose comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se decide:

**PRIMERO. SE CONFIRMA LA SENTENCIA QUE SE REVISAS.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME EL SOBRESEIMIENTO DECRETADO EN EL PUNTO RESOLUTIVO PRIMERO DEL FALLO RECURRIDO.**

**TERCERO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A MIGUEL MOGUEL KURI EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS QUE SE MENCIONAN EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1709/95, PROMOVIDO POR INMOBILIARIA PISCIS, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS DEL 148 AL 155 DEL CÓDIGO FINANCIERO, Y DE LA LEY DE INGRESOS PARA EL EJERCICIO FISCAL DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO, AMBOS DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADOS EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO.**

La ponencia es del señor Ministro Genaro David Góngora Pimentel y en ella se propone: en la materia de la revisión revocar la sentencia recurrida y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la estimación de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** En el mismo sentido.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A INMOBILIARIA PISCIS, S.A. DE C.V., EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS QUE SE MENCIONAN EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1572/95, PROMOVIDO POR COMPAÑÍA DE INVERSIONES, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 149, FRACCIÓN II DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL.**

La ponencia es del señor Ministro Humberto Román Palacios y en ella se propone: modificar la sentencia recurrida, sobreseer respecto de los actos reclamados del Secretario de Finanzas del Distrito Federal y con esa salvedad negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** En contra del proyecto y porque se conceda el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por consiguiente, se resuelve:

**PRIMERO. SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE SOBRESEE RESPECTO DE LOS ACTOS RECLAMADOS AL SECRETARIO DE FINANZAS DEL DISTRITO FEDERAL.**

**TERCERO. CON LA SALVEDAD APUNTADA EN EL RESOLUTIVO QUE ANTECEDE LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA EMPRESA A LA EMPRESA DENOMINADA COMPAÑÍA DE INVERSIONES, S.A. DE C.V.,**

**EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS QUE SE DEJARON PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTE FALLO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1958/95, PROMOVIDO POR SANTA FE INMOBILIARIA PARVE, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN DEL ESTATUTO DE GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL Y EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 149, FRACCIÓN II DEL CÓDIGO FINANCIERO.**

La ponencia es del señor Ministro Juventino V. Castro y Castro y en ella se propone: en la materia de la revisión confirmar la sentencia recurrida y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** De acuerdo con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA N PROTEGE A SANTA FE INMOBILIARIA PARVE, S.A. DE C.V., EN CONTRA DE LOS ACTOS RECLAMADOS Y POR LAS AUTORIDADES RESPONSABLES QUE QUEDARON PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1984/95, PROMOVIDO POR UNIVERSIDAD ANAHUAC DEL SUR, S.C., CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS DEL 148 AL 155 DEL CÓDIGO FINANCIERO.**

La ponencia es del señor Ministro Mariano Azuela Güitrón y en ella se propone: revocar la sentencia recurrida y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la estimación de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** En el mismo sentido.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA PERSONA MORAL UNIVERSIDAD ANÁHUAC DEL SUR, SOCIEDAD CIVIL, RESPECTO DE LOS ACTOS RECLAMADOS Y AUTORIDADES PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 807/95, PROMOVIDO POR INMOBILIARIA NUEVO LEÓN, S.A., CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS DEL 148 AL 155 DEL CÓDIGO FINANCIERO.**

La ponencia es del señor Ministro Mariano Azuela Güitrón y en ella se propone: Confirmar la sentencia recurrida; sobreseer en el juicio en el juicio en relación con los artículos 148 a 155 del Código Financiero, así como con relación a los actos de aplicación reclamados de todas las autoridades especificadas en el primer resultando y con esa salvedad negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Con mucho señor Presidente.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** En el mismo sentido.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE SOBRESEE EN EL JUICIO CON RELACIÓN A LOS ARTÍCULOS 148 A 155 DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL, ASÍ COMO CON RELACIÓN A LOS ACTOS DE APLICACIÓN RECLAMADOS DE TODAS**

**LAS AUTORIDADES ESPECIFICADAS EN EL PRIMER RESULTANDO DE ESTA EJECUTORIA.**

**TERCERO. CON LA SALVEDAD ANTERIOR, LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A INMOBILIARIA NUEVO LEÓN, SOCIEDAD ANÓNIMA, CONTRA LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS ESPECIFICADOS EN EL PRIMER RESULTANDO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 839/95, PROMOVIDO POR ULTRA ARRENDA, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 148 Y 149, FRACCIÓN II DEL CÓDIGO FINANCIERO.**

La ponencia es del señor Ministro Genaro David Góngora Pimentel y en ella se propone: modificar la sentencia recurrida; sobreseer en el juicio en contra de las autoridades y por los actos precisados en el considerando cuarto y con esa salvedad, negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la sentencia de los señores Ministros. No habiendo observaciones, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí, señor con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE AMPARO EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS PRECISADOS EN EL CONSIDERANDO CAUTO DE ESTE FALLO.**

**TERCERO. CON LA SALVEDAD ANTERIOR, LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A ULTRA ARREDA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR ACTOS QUE SE MENCIONAN EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1010/95, PROMOVIDO POR TRAFTEC INMOBILIARIA, S.A. DE C.V. CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN DE LOS ARTÍCULOS 42, FRACCIÓN II Y 94 DEL ESTATUTO DE GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL Y EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS DEL 148 AL 153 Y 155 DEL CÓDIGO FINANCIERO.**

La ponencia es del señor Ministro Genaro David Góngora Pimentel y en ella se propone: confirmar la sentencia recurrida; sobreseer en el juicio de conformidad con el considerando cuarto y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Queda el proyecto a la estimación de los señores Ministros. No habiendo observaciones, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Consiguientemente, se resuelve:

**PRIMERO. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE AMPARO DE CONFORMIDAD CON EL CONSIDERANDO CUARTO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**TERCERO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A TRAFTEC INMOBILIARIA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS QUE SE MENCIONAN EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA SENTENCIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1656/94, PROMOVIDO POR LYA CARRILLO PÉREZ TAYLOR, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 18, FRACCIÓN II DE LA LEY DE HACIENDA DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y TRES.**

La ponencia es del señor Ministro Juventino V. Castro y Castro y en ella se propone: en la materia de la revisión, confirmar la sentencia recurrida, y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la estimación de los señores Ministros. No habiendo ninguna observación, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** En el mismo sentido.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** En consecuencia, se resuelve:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LYA CARRILLO PÉREZ TAYLOR, EN CONTRA DE LOS ACTOS QUE RECLAMA DEL CONGRESO DE LA UNIÓN, PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, SECRETARIO DE**

**GOBERNACIÓN, TESORERO DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL, ADMINISTRACIÓN LOCAL CENTRO MÉDICO Y DIRECTOR DEL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN, CONSISTENTES EN LA APROBACIÓN, EXPEDICIÓN, PUBLICACIÓN Y APLICACIÓN DEL DECRETO QUE ESTABLECE, REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSOS PRECEPTOS DE LA LEY DE HACIENDA DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL DÍA VEINTIUNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS POR LO QUE HACE AL ARTÍCULO 18, FRACCIÓN II, DE DICHA LEY Y SU RESPECTIVO ACTO DE APLICACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 6384/90, PROMOVIDO POR CLAUDIA FARES SALVANS CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 20, FRACCIÓN III DE LA LEY DE HACIENDA, Y 1º., FRACCIÓN I, INCISO 1) DE LA LEY DE INGRESOS PARA EL EJERCICIO FISCAL DE 1990, AMBAS DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL.**

La ponencia es del señor Ministro Juventino V. Castro y Castro, y en ella se propone: confirmar la sentencia recurrida, respecto de su segundo punto resolutivo, por no ser material del recurso y conceder el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la estimación de los señores Ministros. No habiendo observaciones, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** En el mismo sentido.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por lo expuesto, se resuelve:

**PRIMERO. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA, RESPECTO DE SU SEGUNDO PUNTO RESOLUTIVO, RESPECTO DE SU SEGUNDO PUNTO RESOLUTIVO, POR NO SER MATERIA DEL PRESENTE RECURSO.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE A CLAUDIA FARES SALVANS, CONTRA LOS ACTOS DE LAS AUTORIDADES QUE QUEDARON PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1852/91, PROMOVIDO POR RAFAEL SANDOVAL GILES Y COAGRAVIADOS, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 18, FRACCIÓN II DE LA LEY DEL HACIENDA DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL, REFORMADA MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL VEINTINUEVE DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVA.**

La ponencia es del señor Ministro Juventino V. Castro y Castro y en ella se propone: en lo que es materia de la revisión, confirmar la sentencia recurrida y negar el amparo a los quejosos.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete la consideración de los señores Ministros. No habiendo observaciones, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** En el mismo sentido.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. EN LO QUE ES MATERIA DE LA REVISIÓN, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A RAFAEL, CESAR Y ROBERTO TODOS DE APELLIDOS SANDOVAL GILES, CONTRA LOS ACTOS Y LAS AUTORIDADES, PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA, CON LA SALVEDAD DE SU CONSIDERANDO TERCERO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 527/92, PROMOVIDO POR ANTONIO ARMENDÁRIZ CÁRDENAS, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN AL EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 1°. FRACCIÓN I, INCISO 1 DE LA LEY DE INGRESOS PARA EL EJERCICIO FISCAL DE 1990; DEL 13 AL 15 Y DEL 17 AL 24 DE LA LEY DE HACIENDA, AMBAS DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADA Y REFORMADA, RESPECTIVAMENTE, MEDIANTE DECRETOS PUBLICADOS EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL VEINTINUEVE DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE.**

La ponencia es del señor Ministro Juventino V. Castro y Castro y en ella se propone, en la materia del recurso modificar la sentencia recurrida, sobreseer en el juicio de amparo en términos del resolutivo segundo, negar el amparo en términos del resolutivo tercero y conceder el amparo al quejoso en términos del resolutivo cuarto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la estimación de los señores Ministros. No habiendo ningún comentario, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Con gusto señor Presidente.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Voto en favor de modificar la sentencia que se revisa, de sobreseer en el juicio parcialmente y por negar el amparo al quejoso. Gracias.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En los mismos términos,

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** En los mismos términos.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** En el mismo sentido.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En los términos del señor Ministro Díaz Romero.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En los términos del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor de los resolutivos primero, segundo y tercero y mayoría de siete votos en contra del cuarto resolutivo.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DEL RECURSO SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE AMPARO PROMOVIDO POR ANTONIO ARMENDÁRIZ CÁRDENAS, EN CONTRA DE LOS ACTOS RECLAMADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN, PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA Y SECRETARIO DE GOBERNACIÓN, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN, PROMULGACIÓN Y REFRENDO DEL DECRETO QUE ESTABLECE, REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE HACIENDA DEL DEPARTAMENTO DE DISTRITO FEDERAL, POR LO QUE SE REFIERE A LOS ARTÍCULOS 13, 14, 15 Y 18, FRACCIÓN II, 20 FRACCIÓN II Y IV, 22, 23 Y 24 DE LA LEY DE HACIENDA DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL VEINTINUEVE DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE.**

**TERCERO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A ANTONIO ARMENDÁRIZ CÁRDENAS EN CONTRA DE LOS ACTOS QUE RECLAMA DEL CONGRESO DE LA UNIÓN, PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA Y SECRETARIO DE GOBERNACIÓN, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN, PROMULGACIÓN, REFRENDO**

**PUBLICACIÓN DEL DECRETO QUE ESTABLECE, REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE HACIENDA DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL VEINTINUEVE DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE, POR LO QUE HACE A LOS ARTÍCULOS 17 Y 18, FRACCIÓN II, 20, FRACCIÓN III Y 21 DE LA LEY DE HACIENDA DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL Y SEGUNDO DE DICHO DECRETO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 720/95, PROMOVIDO POR CORPORACIONES LERMA, S.A., CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 17, 18, 19 Y 20 DE LA LEY DE HACIENDA DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL, REFORMADA MEDIANTE LOS DECRETOS PUBLICADOS EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EN DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE Y EL VEINTIUNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS.**

La ponencia es del señor Juan Díaz Romero y en ella se propone, en lo que es materia de la revisión modificar la sentencia recurrida, declarar firme la negativa del amparo respecto del artículo segundo transitorio del decreto que reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales para el año de mil novecientos noventa, sobreseer en el juicio respecto de los artículos 17, 18 fracción I, 19 y 20 de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal, en términos del considerando cuarto y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la estimación de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor secretario.

**C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor Presidente.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** En el mismo sentido.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME LA NEGATIVA DE AMPARO RESPECTO DEL ARTÍCULO SEGUNDO TRANSITORIO DEL DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES FISCALES PARA EL AÑO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA.**

**TERCERO. SE SOBREESE EN EL JUICIO DE AMPARO RESPECTO DE LOS ARTÍCULOS 17, 18 FRACCIÓN I, 19 Y 20 DE LA LEY DE HACIENDA DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL, EN LOS TÉRMINOS DEL CONSIDERANDO CUARTO DE ESTA EJECUTORIA.**

**CUARTO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A CORPORACIÓN LERMA, SOCIEDAD ANÓNIMA, EN CONTRA DEL ARTICULO 18, FRACCIÓN II DE LA LEY DE HACIENDA DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL QUE RECLAMA DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Estando agotada la lista del día, se levanta la sesión.

**(SE LEVANTÓ LA SESIÓN A LAS 14:30 HORAS)**