

**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

**TRIBUNAL EN PLENO**

**SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL LUNES OCHO DE SEPTIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE.**

**PRESIDENTE: SEÑOR MINISTRO**

**JOSÉ VICENTE AGUINACO ALEMÁN**

**ASISTENCIA: SEÑORES MINISTROS**

**MARIANO AZUELA GÜITRÓN  
JUVENTINO VÍCTOR CASTRO Y CASTRO  
JUAN DÍAZ ROMERO  
GENARO DAVID GÓNGORA PIMENTEL  
GUILLERMO I. ORTIZ MAYAGOITIA  
HUMBERTO ROMÁN PALACIOS  
OLGA MARÍA DEL CARMEN SÁNCHEZ CORDERO  
JUAN N. SILVA MEZA**

**AUSENTE: SEÑOR MINISTRO**

**SERGIO SALVADOR AGUIRRE ANGUIANO**

**(SE ABRIÓ LA SESIÓN A LAS 13:50 HORAS)**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Se abre la sesión pública.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Se somete a la consideración de los señores Ministros, el proyecto del acta relativa a la sesión pública número 74, ordinaria, que se celebró el jueves cuatro de septiembre en curso.

Si no hay ninguna observación de parte de sus señorías, se consulta ¿en votación económica, se aprueba?

**APROBADA**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**CONTRADICCIÓN DE TESIS NÚMERO 3/97.**

**DE ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS QUINTO EN MATERIA DE TRABAJO Y TERCERO Y CUARTO EN MATERIA ADMINISTRATIVA, TODOS DEL PRIMER CIRCUITO, AL RESOLVER EL AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 905/94, LA QUEJA NÚMERO 90/79 Y EL AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1064/89.**

La ponencia es del señor Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y en ella se propone: declarar que sí existe contradicción de tesis y que debe de prevalecer con carácter de jurisprudencia la sustentada por el Pleno de esta Suprema Corte, coincidente con las sustentadas por los Tribunales Colegiados en Materia Administrativa, precisados en el resolutivo que antecede, y ordenar el envío de la tesis jurisprudencial respectiva, para la publicidad correspondiente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a discusión de los señores Ministros. Señor Ministro Ortiz Mayagoitia.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** De acuerdo con el intercambio de impresiones que tuvimos en la sesión privada, hago la manifestación en este Honorable Pleno de que en el tratamiento se hará la precisión de que esta contradicción de tesis se da en los juicios de amparo indirectos y también se hará la precisión de que solamente en el momento de acordar sobre la admisión de una demanda de amparo, es cuando se pueden tomar en cuenta las pruebas allegadas, tanto en el cuaderno

principal como en el incidente de suspensión. Esto porque la separación material de los autos se da después de los acuerdos correspondientes.

Como esto puede dar lugar a introducir algún cambio en la tesis que aparece propuesta en las páginas cuarenta y cuatro y cuarenta y cinco del proyecto, atentamente hago la petición de que si hay consenso con el sentido de la decisión, pudiera ser votada, pero que la tesis quede pendiente para su aprobación.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Yo estoy en contra del sentido del proyecto y porque se adoptara la tesis del Quinto Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo, y no la de los juzgados administrativos, porque considero que se apega —la primera— más a la justicia, que debe perseguirse en el juicio de garantías, para proteger los derechos humanos de la parte quejosa.

Para mí, no es óbice que el incidente, de acuerdo con el 142 de la Ley de Amparo, se lleve por duplicado. Esta circunstancia no lo desgaja, no lo desconecta del principal. Y tan es así, que para proveer siempre sobre la suspensión provisional, tanto en amparo biinstancial como en el directo, el juez o el tribunal responsable toman en cuenta las constancias que hay, que se acompañaron a la demanda principal, o bien, que obran en el toca y en el cuaderno principal, si es que nada más se están viendo uniinstancial como los laborales, los juicios laborales.

Siempre se acostumbra tomar en cuenta por el juez los documentos que se anexan a la demanda para valorar si procede conceder la suspensión provisional o no, a fin de verificar que se satisfagan los requisitos del artículo 124 de la Ley de Amparo. Por tanto, yo expresaré mi voto en contra del proyecto.

No habiendo mayores comentarios, sírvase tomar la votación, señor secretario

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí, señor Ministro, Presidente, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto modificado.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En contra del proyecto, por las razones expresadas por el Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Con el proyecto modificado.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto modificado.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En contra del proyecto y con las mismas razones que el señor Ministro Presidente.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** En el mismo sentido, en contra del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En contra del proyecto y porque prevalezca la tesis del Quinto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez votos en favor del primer resolutivo y, mayoría de seis votos en favor del segundo resolutivo.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por lo tanto, se resuelve:

**PRIMERO. EXISTE CONTRADICCIÓN DE TESIS ENTRE LAS SUSTENTADAS POR EL QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DEL TRABAJO Y LOS TRIBUNALES COLEGIADOS TERCERO Y CUARTO EN MATERIA ADMINISTRATIVA, TODOS DEL PRIMER CIRCUITO, AL RESOLVER RESPECTIVAMENTE EL AMPARO EN REVISIÓN R.T. 905/94 (95), QUEJA 90/79 Y AMPARO EN REVISIÓN 1064/89.**

**SEGUNDO. DEBE PREVALECER CON CARÁCTER DE JURISPRUDENCIA OBLIGATORIA, LA TESIS SUSTENTADA POR EL PLENO DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, COINCIDENTE CON LA SUSTENTADA POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA PRECISADAS EN EL RESOLUTIVO QUE ANTECEDE.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:****AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1931/96.****PROMOVIDO POR VEHÍCULOS, MOTOS Y ACCESORIOS DE DURANGO, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 76, FRACCIÓN II Y ÚLTIMO PÁRRAFO DEL PROPIO ARTÍCULO, VIGENTE DURANTE 1993, 1994 Y 1995, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.**

La ponencia es del señor Ministro Juan N. Silva Meza y en ella se propone: en lo que es materia de la revisión, confirmar la sentencia recurrida y, conceder el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Ministro Silva Meza.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Gracias, señor Presidente. Solamente hacer unas breves consideraciones que ya hemos abordado en la sesión privada. Habrán advertido los señores Ministros que este proyecto ha sido elaborado con un criterio contrario a los que se vienen sosteniendo en otros proyectos, que habremos de analizar el día de hoy, en relación con el concreto aspecto del artículo 76, fracción II del Código Fiscal. En el proyecto que está sometido a su consideración, se está confirmando la sentencia y, considerando que es procedente la concesión del amparo, por estimar que si bien ha sido modificada la disposición del Código Fiscal, ya se han eliminado la determinación que había de una multa fija, y ahora se establecen parámetros de mínimo y máximo, desde nuestro punto de vista, no se ha purgado el vicio de inconstitucionalidad al considerarse

como parámetro todavía el monto del impuesto omitido y su actualización como base para la imposición de la multa.

Desde nuestro punto de vista, se desnaturaliza precisamente la razón de ser de una multa fiscal, se le da un sentido indemnizatorio, reparador, siendo que es eminentemente afflictiva y que no tiene que tomar necesariamente para efectos de la imposición el monto del impuesto omitido. Pensamos que hay otros instrumentos jurídicos para que el Fisco sea resarcido y que no sea necesariamente a través de la multa fiscal.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** No habiendo otros comentarios, le ruego tomar la votación del proyecto, señor secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí, señor Ministro Presidente, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** En contra del proyecto, en el sentido de que debe confirmarse la sentencia recurrida y, negar el amparo solicitado.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** En el mismo sentido, solamente que en la materia referente al fondo, en realidad no es confirmación, sino revocación, tal vez pueda ser modificación, pero en la materia del fondo, el juez de distrito viene concediendo el amparo y nosotros —yo al menos— me inclino por negar el amparo. Entonces, como hay un sobreseimiento, tal vez los puntos resolutivos, sea, —no, está bien—: PRIMERO. EN LO QUE ES MATERIA DE LA REVISIÓN SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA. SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE. En ese sentido voto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** (se interrumpe la votación) Sí, señor Presidente.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Ministro Azuela, tiene la palabra.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Yo creo que todo es materia de la revisión, entonces, SE REVOCA Y SE NIEGA, no sé si el Ministro Díaz Romero esté de acuerdo, es: SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA Y SE NIEGA EL AMPARO SOLICITADO. Yo cometí el error de decir “se confirma”, pero es “se revoca”.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Entonces, se quitaría: EN LO QUE ES MATERIA DE LA REVISIÓN, para decir: SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA ¿estaría de acuerdo el señor Ministro?

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Ministro Castro y Castro.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Claro, me veo obligado a hacer la misma aclaración, en el sentido en que ha quedado aclarado.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** (Continúa la votación)

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** En los términos del Ministro Díaz Romero.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** En el mismo sentido.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En los términos del Ministro Díaz Romero,

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En los términos del señor Ministro Díaz Romero.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay mayoría de ocho votos en contra del proyecto y, por la revocación de la sentencia recurrida y la negativa de amparo a la parte quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: CONSECUENTEMENTE, SE DESECHA EL PROYECTO QUE VENÍA AMPARANDO.**

Y no sé si el señor Ministro Silva Meza quiera hacerse cargo del engrose.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** De acuerdo, señor, con muchísimo gusto y también anunciaría que formularía voto particular.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Bien. Señor Ministro Góngora.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Yo me adhiero al voto, que sería de minoría, si el señor Ministro lo considera.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Le agradezco al señor Ministro Góngora.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:**

**PRIMERO. SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A VEHÍCULOS, MOTOS Y ACCESORIOS DE DURANGO, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS QUE PRECISARON EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; "..."**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 533/96.**

**PROMOVIDO POR MAYO JESÚS OBREGÓN CARRANZA, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 76, FRACCIÓN II, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN; Y 129 DE LA LEY ADUANERA.**

La ponencia es del señor Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y en ella se propone: en la materia de la revisión, competencia de esta Suprema Corte, modificar la sentencia recurrida; e los términos señalados en el considerando quinto; sobreseer en el juicio respecto del artículo 76, fracción II, del Código Fiscal de la Federación; negar el amparo al quejoso respecto del artículo 129, último párrafo de la Ley Aduanera vigente en el año de mil novecientos noventa y tres; conceder el amparo al quejoso respecto del propio artículo 129, fracción I, de la Ley Aduanera, y, en los términos señalados en el considerando último, reservar jurisdicción al Primer Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la consideración de los señores Ministros.

No habiendo comentarios, le ruego tomar la votación, señor secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí, señor Ministro Presidente, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se decide:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, COMPETENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. EN LOS TÉRMINOS SEÑALADOS EN EL CONSIDERANDO QUINTO DE ESTA EJECUTORIA, SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE GARANTÍAS RESPECTO AL ARTÍCULO 76, FRACCIÓN II, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.**

**TERCERO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A MAYO JESÚS OBREGÓN CARRANZA, RESPECTO AL ARTÍCULO 129, ÚLTIMO PÁRRAFO DE LA LEY ADUANERA VIGENTE EN EL AÑO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES.**

**CUARTO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE A MAYO JESÚS OBREGÓN CARRANZA, RESPECTO AL ARTÍCULO 129, FRACCIÓN I, DE LA PRECITADA LEY ADUANERA.**

**QUINTO. EN LOS TÉRMINOS SEÑALADOS EN EL CONSIDERANDO ÚLTIMO DE ESTE FALLO, SE RESERVA**

**JURISDICCIÓN AL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL  
DÉCIMO QUINTO CIRCUITO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:****AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 308/96.****PROMOVIDO POR SANYO MEXICANA S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 76, FRACCIÓN II DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN Y 129 DE LA LEY ADUANERA.**

La ponencia es del señor Ministro José de Jesús Gudiño Pelayo y en ella se propone: en la materia de la revisión, modificar la sentencia recurrida; conceder el amparo a la quejosa en relación con el artículo 129, fracción I, de la Ley Aduanera y su acto concreto de aplicación; y negar el amparo a la parte quejosa en relación con el artículo 76, fracción II del Código Fiscal de la Federación y su acto concreto de aplicación.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la consideración de los señores Ministros.

No suscitándose ninguna observación, sírvase tomar la votación del proyecto, señor secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí, señor Ministro Presidente, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En contra del proyecto, porque estimo que el precepto 76, fracción II del Código Fiscal de la Federación, es inconstitucional.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Con el proyecto,

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** En los términos del Ministro Góngora Pimentel.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** A favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez votos en favor de los resolutivos primero y segundo y, mayoría de ocho votos en favor del resolutivo tercero.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por lo tanto, se decide:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE A SANYO MEXICANA, S.A. DE C.V., EN CONTRA DE LA EXPEDICIÓN, PROMULGACIÓN, REFRENDO Y PUBLICACIÓN DEL DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA LA LEY ADUANERA Y OTRAS DISPOSICIONES RELACIONADAS, PUBLICADAS EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN, EL VEINTISÉIS DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES, CONCRETAMENTE EN CUANTO A LA REFORMA DEL ARTÍCULO 129, FRACCIÓN I, DE LA LEY ADUANERA, ATRIBUIDO RESPECTIVAMENTE AL CONGRESO DE LA UNIÓN, PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA Y SECRETARIO DE GOBERNACIÓN Y SU ACTO CONCRETO DE APLICACIÓN, CONTENIDO EN EL OFICIO 324—A—OCTAVO—1—E—5—44 1975, DEL VEINTIOCHO DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO, EMITIDO POR LA ADMINISTRACIÓN LOCAL DE AUDITORÍA FISCAL DEL NORTE DEL DISTRITO FEDERAL.**

**TERCERO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A SANYO MEXICANA, S.A. DE C.V., EN CONTRA DE LA EXPEDICIÓN, PROMULGACIÓN, REFRENDO Y PUBLICACIÓN DE LA LEY QUE ARMONICE DIVERSAS DISPOSICIONES CON EL ACUERDO GENERAL DE ARANCELES Y COMERCIO, LOS TRATADOS PARA EVITAR**

LA DOBLE TRIBUTACIÓN Y PARA SIMPLIFICACIÓN FISCAL, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL VEINTE DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS, ESPECIALMENTE POR LA REFORMA AL ARTÍCULO 76, FRACCIÓN II DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, ASÍ COMO EN CONTRA DE SU ACTO CONCRETO DE APLICACIÓN, CONTENIDO EN EL OFICIO NÚMERO 324—A—OCTAVO—1—E—5—44 1975, DE FECHA VEINTIOCHO DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO, EMITIDO POR LA ADMINISTRADORA LOCAL DE AUDITORÍA FISCAL DEL NORTE DEL DISTRITO FEDERAL.

NOTIFÍQUESE; “...”

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 436/97.**

**PROMOVIDO POR INDUSTRIAL DURANGO, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 70—BIS, 76, FRACCIÓN II, 77, FRACCIÓN I, INCISO C), 81, FRACCIÓN IV, 82 FRACCIÓN IV Y 86, FRACCIÓN I, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN Y 59—BIS DE SU REGLAMENTO.**

La ponencia es del señor Ministro Juan Díaz Romero y en ella se propone: que en la materia competencia de este Pleno, modificar la sentencia recurrida, declarar intocado el sobreseimiento decretado por el juez de distrito, respecto de los artículos 70—Bis del Código Fiscal de la Federación y 59—Bis de su Reglamento; así como la negativa del amparo, en lo atinente al artículo 81, fracción IV, del citado código; sobreseer en el juicio, en relación con el acto consistente en el artículo 86 del Código Fiscal de la Federación; conceder el amparo a la quejosa en contra del artículo 77, fracción I, inciso c), del Código Fiscal de la Federación y las multas en cantidad de: 3,879.74; 36.362.12 y 33,023.00 pesos, que fueron impuestos al tenor del precepto citado; y, negar el amparo al quejoso en contra de los artículos 76, fracción II y 82, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación; y, reservar jurisdicción al Tribunal Colegiado e Turno del Octavo Circuito, con residencia en Torreón, Coahuila.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la estimación de los señores Ministros.

No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación del proyecto, señor secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí, señor Ministro Presidente, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** En los mismos términos.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En contra del proyecto, solamente respecto del artículo 76, fracción II del Código Fiscal, por estimarlo inconstitucional.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Con el proyecto en sus términos.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** A favor del proyecto

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** En los términos del señor Ministro Góngora Pimentel.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** A favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto, excepto por lo que se refiere a la negativa del amparo, en contra del artículo 76, fracción II del Código Fiscal de la Federación, relativa a la que se refiere el punto, parte del quinto resolutivo y respecto de esa negativa, hay mayoría de ocho votos.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** En consecuencia, se resuelve:

**PRIMERO. EN LA MATERIA DE LA COMPETENCIA DE ESTE PLENO, SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. QUEDA INTOCADO EL SOBRESEIMIENTO DECRETADO POR EL JUEZ DE DISTRITO, RESPECTO DE LOS ARTÍCULOS 70 BIS DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN Y 59 BIS DE SU REGLAMENTO; ASÍ COMO LA NEGATIVA DEL AMPARO EN LO ATINENTE AL ARTÍCULO 81, FRACCIÓN IV, DEL CITADO CÓDIGO.**

**TERCERO. SE SOBRESEE EN EL JUICIO E RELACIÓN CON EL ACTO CONSISTENTE EN EL ARTÍCULO 86 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.**

**CUARTO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE A INDUSTRIAL DURANGO, S.A. DE CV., EN CONTRA DEL ARTÍCULO 77, FRACCIÓN I, INCISO C) DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN Y LAS MULTAS EN CANTIDADES DE 3,879.74 PESOS, 36,362.12 PESOS Y 3,023 PESOS, QUE FUERON IMPUESTAS AL TENOR DEL PRECEPTO CITADO.**

**QUINTO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A INDUSTRIAL DURANGO, S.A. DE C.V., EN CONTRA DE LOS ARTÍCULOS 76, FRACCIÓN II Y 82, FRACCIÓN IV, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.**

**SEXTO. SE RESERVA JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO EN TURNO DEL OCTAVO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN TORREÓN, COAHUILA, PARA LOS EFECTOS ESPECIFICADOS EN LA PARTE FINAL DEL CONSIDERANDO SEXTO DE ESTA SENTENCIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 2226/96.**

**PROMOVIDO POR TERRACERÍAS, OBRAS Y REPARACIONES, S.A. DE CV., CONTRA ACTOS DE CONGRESO DE LA UNIÓN Y OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 74 Y 76, FRACCIÓN I DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.**

La ponencia es del señor Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y en ella se propone: en lo que es materia de la competencia de esta Suprema Corte, modificar la sentencia que se revisa, confirmar el sobreseimiento decretado por el Juez Primero de Distrito en la Laguna, respecto del artículo 76, fracción I, del Código Fiscal de la Federación; negar el amparo a la quejosa en cuanto al artículo 74 del referido código tributario; y, reservar jurisdicción al Primer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con residencia en Torreón, Coahuila.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la consideración de los señores Ministros.

No habiendo observaciones, sírvase tomar la votación, señor secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí, señor Ministro Presidente, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En los mismos términos.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. EN LO QUE ES MATERIA DE LA COMPETENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, SE MODIFICA LA SENTENCIA QUE SE REVISAS.**

**SEGUNDO. SE CONFIRMA EL SOBRESEIMIENTO DECRETADO POR EL JUEZ PRIMERO DE DISTRITO EN LA LAGUNA, CON RESIDENCIA EN TORREÓN, COAHUILA, RESPECTO DEL ARTÍCULO 76, FRACCIÓN I, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, RECLAMADO AL CONGRESO DE LA UNIÓN Y AL PRESIDENTE CONSTITUCIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.**

**TERCERO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LA EMPRESA DENOMINADA TERRACERÍAS, OBRAS Y REPARACIONES, S.A. DE C.V., EN CUANTO AL ARTÍCULO 74 DEL REFERIDO CÓDIGO TRIBUTARIO, RECLAMADO A LAS AUTORIDADES SEÑALADAS EN EL PUNTO RESOLUTIVO ANTERIOR.**

**CUARTO. SE RESERVA JURISDICCIÓN AL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO CON RESIDENCIA EN TORREÓN, COAHUILA, PARA EFECTOS DE SU COMPETENCIA LEGAL.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:****AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 2821/96.****PROMOVIDO POR CARLOS GARCÍA SOTO, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES CONSISTENTES EN EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 123 Y 139 DE LA LEY FEDERAL DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR.**

La ponencia es del señor Ministro Juan Díaz Romero y en ella se propone: Modificar la sentencia recurrida en términos del considerando cuarto; sobreseer en el juicio en términos del considerando quinto; en la materia competencia de esta Suprema Corte, negar el amparo a la quejosa y reservar jurisdicción al Tribunal Colegiado en Materia Administrativa en Turno del Primer Circuito.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la estimación de los señores Ministros.

No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación, señor secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí, señor Ministro Presidente, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de diez votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA EN TÉRMINOS DEL CONSIDERANDO CUARTO DE ESTA RESOLUCIÓN.**

**SEGUNDO. SE SOBRESEE EN EL PRESENTE JUICIO DE GARANTÍAS EN TÉRMINOS DEL CONSIDERANDO QUINTO DE ESTA EJECUTORIA.**

**TERCERO. EN LA MATERIA DE LA COMPETENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, SE NIEGA EL AMPARO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA DE LA UNIÓN A CARLOS GARCÍA SOTO, CONTRA LOS ACTOS RECLAMADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN, PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA Y SECRETARIO DE GOBERNACIÓN POR LOS ACTOS PRECISADOS EN EL PRIMER RESULTANDO DE ESTE FALLO.**

**CUARTO. SE RESERVA JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN TURNO DEL PRIMER CIRCUITO, A QUIEN DEBERÁN REMITIRSE LOS AUTOS DEL JUICIO DE AMPARO PARA LOS EFECTOS DE SU COMPETENCIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”**

Estando agotada la lista del día, se levanta la sesión.

**(SE LEVANTÓ LA SESIÓN A LAS 14:25 HORAS)**

