

**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN**

**TRIBUNAL EN PLENO**

**SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CELEBRADA EL LUNES VEINTIUNO DE OCTUBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS.**

**ASISTENCIA:**

**PRESIDENTE: SEÑOR MINISTRO:**

**JOSÉ VICENTE AGUINACO ALEMÁN**

**SEÑORES MINISTROS:**

**SERGIO SALVADOR AGUIRRE ANGUIANO  
MARIANO AZUELA GÜITRÓN  
JUVENTINO VÍCTOR CASTRO Y CASTRO  
JUAN DÍAZ ROMERO  
GENARO DAVID GÓNGORA PIMENTEL  
JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO PELAYO  
GUILLERMO IBERIO ORTIZ MAYAGOITIA  
HUMBERTO ROMÁN PALACIOS  
OLGA MARÍA SÁNCHEZ CORDERO  
JUAN NEPOMUCENO. SILVA MEZA**

**(SE ABRIÓ LA SESIÓN A LAS 13:40 HORAS)**

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Se abre la sesión pública.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDO:** Se somete a la consideración de los señores Ministros el proyecto relativo al acta de la sesión pública número setenta y siete ordinaria que se celebró el martes quince de octubre en curso.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Si no hay observaciones de parte de los señores Ministros, se consulta en votación económica ¿si se aprueba?

**APROBADA.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN  
NÚMERO 1392/95, PROMOVIDO POR  
JOEL SOLÍS RUBIO CONTRA EL ACTO  
DE LA CUARTA SALA DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO  
FEDERAL, CONSISTENTE EN LA  
SENTENCIA DICTADA EL QUINCE DE  
MARZO DE MIL NOVECIENTOS  
NOVENTA Y CINCO, EN EL TOCA  
NÚMERO 3667/94.**

La ponencia es del señor Ministro Mariano Azuela Güitrón, y en ella se propone: Modificar la sentencia recurrida en los que es competencia de este Tribunal Pleno y negar el amparo al quejoso.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor Secretario

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por consiguiente, se decide:

**PRIMERO. SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA EN LO QUE ES COMPETENCIA DE ESTE TRIBUNAL PLENO.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A JOEL SOLÍS RUBIO, CONTRA EL ACTO QUE RECLAMO DE LA CUARTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL QUE HIZO CONSISTIR EN LA SENTENCIA DEFINITIVA DE QUINCE DE MARZO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO, DICTADA EN EL TOCA 3667/94, FORMADO POR MOTIVO DEL RECURSO DE APELACIÓN HECHO VALER EN EL JUICIO ESPECIAL DE DESAHUCIO NÚMERO 946/92 PROMOVIDO POR LA SUCESIÓN DE RAQUEL BANDALA SÁNCHEZ DE ROCHA EN CONTRA DEL QUEJOSOS.**

**NOTIFÍQUESE; “...”.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN NÚMERO 240/96, PROMOVIDO POR SANTANA LÓPEZ ESTRADA, CONTRA ACTOS DE LA CUARTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA SENTENCIA DICTADA EL CATORCE DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO, EN EL TOCA NÚMERO 1677/95, Y SU EJECUCIÓN.**

La ponencia es del señor Ministro Mariano Azuela Güitrón, y en ella se propone: Confirmar la sentencia recurrida en lo que es competencia de este Tribunal Pleno y negar el amparo al quejoso.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la estimación de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación del proyecto señor Secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA EN LO QUE ES COMPETENCIA DEL TRIBUNAL PLENO.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A SANTANA LÓPEZ ESTRADA CONTRA EL ACTO QUE RECLAMO DE LA CUARTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERA, CONSISTENTE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA DICTADA EL CATORCE DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO, EN EL TOCA 1677/95.**

**NOTIFÍQUESE; “...”.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:****AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 766/94, PROMOVIDO POR LILIA LIRA SAADE, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 110 DE LA LEY FEDERAL DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR.**

La ponencia es del señor Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano, y en ella se propone: Modificar la resolución recurrida en lo que es materia de la revisión: sobreseer en el juicio en términos del considerando Cuarto; negar el amparo a la quejosa y reservar competencia al Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en turno.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la estimación de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor Secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Conforme con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** En el mismo sentido.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se decide:

**PRIMERO. SE MODIFICA LA RESOLUCIÓN RECURRIDA EN LO QUE ES MATERIA DE LA REVISIÓN.**

**SEGUNDO. SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE GARANTÍAS EN TÉRMINOS DEL CONSIDERANDO CUARTO DE ESTE FALLO.**

**TERCERO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A LILIA LIRA SAADE EN CONTRA DE LOS ACTOS QUE RECLAMO DEL CONGRESO DE LA UNIÓN, DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA Y DEL SECRETARIO DE GOBERNACIÓN DE CONFORMIDAD CON LO EXPRESADO EN EL CONSIDERANDO SEXTO DE ESTE FALLO.**

**CUARTO. SE RESERVA COMPETENCIA AL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, EN TURNO, PARA EL EFECTO QUE SE PRECISA EN EL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1369/95, PROMOVIDO POR ABASTECIMIENTO Y MANUFACTURA DE MADERA, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 518 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES LOCAL.**

La ponencia es del señor Ministro Juan N. Silva Meza, y en ella se propone: Modificar la sentencia recurrida, sobreseer en el juicio de garantías, en términos del Considerando Cuarto, negar el amparo a la quejosa y reservar jurisdicción al Tribunal Colegiado en Turno, del Cuarto Circuito.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la consideración de los señores Ministros. No habiendo ninguna observación, sírvase tomar la votación señor Secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE SOBRESEE EN ESTE JUICIO DE GARANTÍAS, EN TÉRMINOS DEL CONSIDERANDO CUARTO DE LA PRESENTE EJECUTORIA.**

**TERCERO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A ABASTECIMIENTO Y MANUFACTURA DE MADERA, S.A. DE C.V., CONTRA LOS ACTOS RECLAMADOS DE CONSTITUCIONALIDAD, RELATIVOS AL ARTÍCULO 518 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN.**

**CUARTO. SE RESERVA JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO EN TURNO, DEL CUARTO CIRCUITO, PARA EL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE LEGALIDAD PLANTEADAS EN LA DEMANDA DE AMPARO, CONFORME CON EL CONSIDERANDO SEXTO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”.**

Señor Ministro Gudiño Pelayo.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Señor Presidente, como el siguiente asunto, el amparo en revisión 1891/95, del que soy ponente, se reclama el mismo precepto que en el amparo en revisión 264/96, del que es ponente el señor Ministro Silva Meza, y como en este último amparo se presentó primero la demanda

de amparo, creo que debe invertirse el orden en que se van a ver, porque el resultado de fallar este último amparo, de seguro repercutirá en el sentido, en el punto resolutivo que propongo.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Entonces, si no hay objeción por parte de los señores Ministros, se altera el orden de la lista, para resolver el amparo en revisión 264/96, promovido por Guillermo Eloy de hoyos Muzquis, y después continuación del anterior, el amparo en revisión 1891/95, promovido por Guillermo Eloy de Hoyos Muzquis.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN 264/96,  
PROMOVIDO POR GUILLERMO ELOY  
DE HOYOS MUEZQUIS CONTRA ACTOS  
DEL CONGRESO DEL ESTADO DE  
NUEVO LEÓN Y DE OTRAS  
AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA  
EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL  
ARTÍCULO 42, FRACCIÓN II DEL  
CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS  
CIVILES LOCAL.**

La ponencia es del señor Ministro Juan N. Silva Meza, y en ella se propone: En lo que es materia de la revisión, competencia de este Tribunal Pleno, modificar la resolución recurrida, dejar firme el sobreseimiento decretado, por el Juez de Distrito, en términos del Considerando Tercero, negar el amparo al quejosos y reservar jurisdicción al Tribunal Colegiado, en Turno, del Cuarto Circuito, para conocer de las cuestiones de legalidad.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor Secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En factor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Consiguientemente, se resuelve:

**PRIMERO. EN LO QUE ES MATERIA DE LA REVISIÓN, COMPETENCIA DE ESTE TRIBUNAL PLENO, SE MODIFICA LA RESOLUCIÓN RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE DECLARA FIRME EL SOBRESEIMIENTO, EN ESTE JUICIO DE ACUERDO CON EL CONSIDERANDO TERCERO DE ESTA EJECUTORIA.**

**TERCERO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A GUILLERMO ELOY DE HOYOS MUZQUIS, EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS QUE SE PRECISAN EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA, EN TÉRMINOS DEL CONSIDERANDO SEXTO DE ESTA EJECUTORIA.**

**CUARTO SE RESERVA JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO, EN TURNO, DEL CUARTO CIRCUITO, PARA CONOCER DE LAS CUESTIONES DE LEGALIDAD, A QUE SE REFIERE EL CONSIDERANDO SÉPTIMO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1891/95, PROMOVIDO POR GUILLERMO ELOY DE HOYOS MUZQUIS CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 42, FRACCIÓN II DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES LOCAL.**

La ponencia es del señor Ministro José de Jesús Gudiño Pelayo, y en ella se propone: En la materia de la revisión competencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación modificar la sentencia recurrida, sobreseimiento en el juicio de amparo en términos del considerando cuarto y para los efectos de su competencia, reservar jurisdicción al Tribunal Colegiado en turno del Cuarto Circuito.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la consideración de los señores Ministros. No habiendo ninguna observación, sírvase tomar la votación señor Secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Con mucho gusto señor Presidente.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Consecuentemente se resuelve:

**PRIMERO. EN LA MATERIA, COMPETENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE AMPARO EN TÉRMINOS DEL CONSIDERANDO CUARTO DE ESTE FALLO.**

**TERCERO. PARA LOS EFECTOS DE SU COMPETENCIA SE RESERVA JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO EN TURNO DEL CUARTO CIRCUITO DE ACUERDO CON LO SEÑALADO EN EL CONSIDERANDO SÉPTIMO DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN, TRIBUNAL A QUIEN DEBERÁ EMITIRSE COPIA AUTORIZADA DE ESTA EJECUTORIA Y LOS AUTOS DEL JUICIO DE AMPARO CORRESPONDIENTE.**

**NOTIFÍQUESE; “...”.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 165/96, PROMOVIDO POR RECUBRIMIENTOS GRÁFICOS MONTERREY, S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 42, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES LOCAL.**

La ponencia es del señor Ministro Mariano Azuela Güitrón, y en ella se propone: Modificar la sentencia recurrida, declarar firme el sobreseimiento decretado por el acto de autoridad que se menciona y en el considerando segundo de la resolución que se revisa negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto ha quedado a la estimación de los señores Ministros. No habiendo observación, sírvase tomar la votación señor Secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** De acuerdo.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Consecuentemente se resuelve:

**PRIMERO. SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. QUEDA FIRME EL SOBRESEIMIENTO DECRETADO POR EL ACTO Y AUTORIDAD QUE SE PRECISAN EN EL CONSIDERANDO SEGUNDO DE LA RESOLUCIÓN QUE SE REVISAS.**

**TERCERO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A RECUBRIMIENTOS GRÁFICOS MONTERREY, A.S. DE C.V., CONTRA LOS ACTOS DE RECLAMACIÓN DEL CONGRESO Y GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN, JUEZ CUARTO DE LO CIVIL DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL DE DICHA ENTIDAD FEDERATIVA Y ACTUARIO ADSCRITO AL ALUDIDO JUZGADO, CONSISTENTE EN LA EXPEDICIÓN PROMULGACIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 42 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PAR EL ESTADO DE NUEVO LEÓN.**

**NOTIFÍQUESE; “...”.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:****AMPARO EN REVISIÓN 288/96,  
PROMOVIDO POR JAVIER FERNÁNDEZ  
ELIZONDO CONTRA ACTOS DEL  
CONGRESO DEL ESTADO DE NUEVO  
LEÓN Y DE OTRAS AUTORIDADES,  
CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y  
APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 42,  
FRACCIÓN IV DEL CÓDIGO DE  
PROCEDIMIENTOS CIVILES LOCAL.**

La ponencia es del señor Ministro Mariano Azuela Güitrón, y en ella se propone: Confirmar la sentencia recurrida en la materia competencia de este Tribunal Pleno, negar el amparo al quejosos y reservar jurisdicción al Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito con residencia en Monterrey, Nuevo León.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Ministro Aguirre Anguiano.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** Gracias señor Presidente. Para una muy breve observación. En la página veintiuno, los renglones finales, se viene diciendo que el primer acto de aplicación fue el día cinco de octubre de mil novecientos noventa y cinco y se transcribe el auto del juez de que se duele el quejosos; en la página veintitrés se afirma: deriva de la anterior transcripción que en contra del agraviado se decretó como medida de apremio el arresto por treinta y seis horas, esto significa que el aspecto en el que se le aplicó al quejoso el precepto reclamado o sea en cuanto autoriza un arresto hasta por treinta y seis horas, el mismo es constitucional y en este punto el acto de aplicación impugnado al no decretar el arresto por un término que exceda de treinta horas también lo es, debe añadirse que al no haberse aplicado el precepto reclamado, en cuanto en él se previene que puede decretarse un arresto de

treinta y seis horas y hasta de quince días, en este aspecto debe declararse el sobreseimiento con fundamento, etc.; creo que este tratamiento se aparta de otros que en casos similares hemos dado al tema, pienso que en todo caso similares debe sustentarse esta línea de argumentación y decirse que no se aplica la jurisprudencia, porque el arresto fue por treinta y seis horas, pero no se puede declarar constitucional en parte y en otra sobreseer como se propone, ya que la jurisprudencia es clara al establecer que las leyes que establecen como medidas de apremio arrestos por un término mayor a 36 horas son inconstitucionales

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Ministro Azuela.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Como lo hace notar el señor Ministro Aguirre Anguiano en este proyecto, en la parte que él menciona, en principio parecemos apartarnos de algunos precedentes, en la tesis que se sustentó al resolver los A:R: 1790/94 y 513/95 que se resolvieron el dos de mayo de este año con la ponencia del señor Ministro Díaz Romero, se estableció la tesis a la que alude el señor Ministro Aguirre Anguiano y en ella en esencia se establece lo que él menciona, sin embargo se concluye diciendo luego: no habiendo actualizado este por un lapso superior al comentado, la ley no le causa perjuicio al quejosos, esto es lo que en principio nos llevó a presentar este proyecto en esta forma, porque el no causar perjuicio implica falta de interés jurídico y la falta de interés jurídico implica sobreseer en el juicio, sin embargo acepto la sugerencia que hace el señor Ministro Aguirre Anguiano, porque precisamente la aplicación que consta en la tesis, pues evita que con posterioridad, de volverse a aplicar el precepto a la misma persona, está ya no pudiera ir a un nuevo juicio de amparo respecto de este precepto, se utilizarían lógicamente los argumentos de que en realidad no

se trata de una negativa de amparo en relación a la parte en la que la propia tesis está considerando que el precepto es inconstitucional y por lo mismo pienso que esto no tendría ninguna consecuencia grave, por lo tanto haré esta modificación y los Puntos Resolutivos ya serán coherentes con lo que acepté.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Entonces para mayor claridad en la declaración que se hará, consulto con el señor Ministro ponente si es correcta de la siguiente forma: Primero: se confirma la sentencia recurrida competencia de este Tribunal Pleno, se suprime el punto segundo y el Segundo quedaría: La Justicia de la Unión no ampara ni protege y el Tercero sería: Se reserva jurisdicción al Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Solamente aclarando que en el Tercero se suprimen las dos últimas líneas, quedaría: Artículo 42 fracción IV, y se quita, en cuanto autoriza el arresto hasta por 36 horas.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Entonces en los términos modificados por el señor Ministro don Mariano Azuela y su proyecto, sírvase tomar la votación del mismo.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto modificado.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** De acuerdo.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** De acuerdo.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto modificado

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por consiguiente se resuelve:

**PRIMERO. SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA EN LA MATERIA COMPETENCIA DE ESTE TRIBUNAL PLENO.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A JAVIER FERNÁNDEZ ELIZONDO, CONTRA LOS ACTOS QUE RECLAMA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN Y GOBERNADOR DEL MISMO ESTADO, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN, SANCIÓN, PROMULGACIÓN Y PUBLICACIÓN DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL EDO. DE NUEVO LEÓN, ESPECÍFICAMENTE DE SU ARTÍCULO 42, FRACCIÓN IV.**

**TERCERO. SE RESERVA JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO EN TURNO DEL CUARTO CIRCUITO CON RESIDENCIA EN MONTERREY, RESPECTO DE LA CUESTIONES DE LEGALIDAD.**

**NOTIFÍQUESE; “...”.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN 961/96,  
PROMOVIDO POR OSCAR SECEÑAS  
CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DEL  
ESTADO DE NUEVO LEÓN Y DE OTRAS  
AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA  
EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL  
ARTÍCULO 42, FRACCIÓN IV DEL  
CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS  
CIVILES LOCAL.**

La ponencia es del señor Ministro Juan Díaz Romero, y en ella se propone: Declarar que este Tribunal Pleno carece de competencia legal para conocer del recurso y ordenar la remisión de los autos y el escrito de agravios al Tribunal Colegiado del 4º Circuito en turno, para los efectos de su competencia.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la estimación de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación señor Secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** a favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** En el mismo sentido.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se decide:

**PRIMERO. ESTE TRIBUNAL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CARECE DE COMPETENCIA LEGAL PARA CONOCER DEL RECURSO DE REVISIÓN INTERPUESTO POR OSCAR SECEÑAS RAMÍREZ, EN CONTRA DE LA SENTENCIA PRONUNCIADA POR EL JUEZ CUARTO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN, EN EL JUICIO DE AMPARO NÚMERO 60/96-IV.**

**SEGUNDO. REMÍTANSE LOS AUTOS Y EL ESCRITO DE AGRAVIOS AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CUARTO CIRCUITO EN TURNO, PARA LOS EFECTOS DE SU COMPETENCIA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN 538/96,  
PROMOVIDO POR ROGELIO ALBERTO  
ARROYO MACÍAS Y COAGRAVIADO,  
CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DEL  
ESTADO DE HIDALGO Y DE OTRAS  
AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA  
EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL  
ARTÍCULO 72, FRACCIÓN IV DEL  
CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS  
CIVILES LOCAL.**

La ponencia es del señor Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano, y en ella se propone: Revocar la sentencia recurrida, en la materia competencia de esta Suprema Corte, negar el amparo a los quejosos y reservar jurisdicción al Tribunal Colegiado del Vigésimo Segundo Circuito, con residencia en Querétaro, Querétaro.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la consideración de los señores Ministros. No habiendo comentarios, señor Secretario sírvase tomar la votación.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. EN LA MATERIA DE LA COMPETENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A ROGELIO ALBERTO ARROYO MACÍAS Y BENJAMÍN ARROYO VALENCIA, CONTRA LOS ACTOS QUE SE RECLAMARON DEL CONGRESO DEL ESTADO DE HIDALGO Y GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DE DICHO ESTADO, PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTE FALLO.**

**TERCERO. SE RESERVA JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO SEGUNDO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN QUERÉTARO, PARA EL EFECTO QUE SE PRECISA EN EL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE ESTE FALLO.**

**NOTIFÍQUESE; “...”.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1109/96, PROMOVIDO POR : CONCEPCIÓN ROMÁN MONCADA, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE PUEBLA Y OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 79, FRACCIÓN III DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES LOCAL.**

La ponencia es del señor Ministro Juan Díaz Romero, y en ella se propone: Declarar firme el sobreseimiento decretado por el Juez de Distrito; en la materia de la revisión, modificar la sentencia recurrida y negar el amparo a la quejosa.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Queda el proyecto a la estimación de los señores Ministros. No habiendo comentarios, sírvase tomar la votación del mismo, señor Secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. QUEDA FIRME EL SOBRESEIMIENTO DECRETADO POR EL JUEZ DE DISTRITO, RESPECTO DEL ACTO ATRIBUIDO AL DIRECTOR DEL CENTRO DE READAPTACIÓN SOCIAL DEL ESTADO DE PUEBLA, EN TÉRMINOS DEL CONSIDERANDO TERCERO DE ESTA EJECUTORIA.**

**SEGUNDO. EN LA MATERIA DE LA REVISIÓN, SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**TERCERO. CON LA SALVEDAD ANTERIOR, LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A CONCEPCIÓN ROMÁN MONCADA, CONTRA LOS ACTOS Y RESPECTO DE LAS AUTORIDADES PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; "...".**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:****AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 137/96, PROMOVIDO POR JOSÉ DAVID ROBLES BORBOA, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SINALOA Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 535 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES LOCAL.**

La ponencia es del señor Ministro Mariano Azuela Güitrón, y en ella se propone: En la materia competencia de esta Suprema Corte, revocar la sentencia recurrida; negar el amparo al quejosos, en relación con el artículo impugnado y, por lo que toca el análisis del segundo agravio y del segundo concepto de violación de la demanda, reservar jurisdicción al Tribunal Colegiado en turno, del Décimo Segundo Circuito.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la consideración de los señores Ministros. No generándose ninguna observación, sírvase tomar la votación señor Secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** En los mismos términos.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** a favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** En favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Por tanto, se resuelve:

**PRIMERO. EN LA MATERIA COMPETENCIA DE ESTA SUPREMA CORTE, SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A JOSÉ DAVID ROBLES BORBOA, CONTRA LA EXPEDICIÓN, REFRENDO Y PUBLICACIÓN DEL ARTÍCULO 535, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE SINALOA, CONTENIDO EN EL DECRETO 872 DEL CONGRESO DEL ESTADO.**

**TERCERO. POR LO QUE TOCA AL ANÁLISIS DEL SEGUNDO AGRAVIO Y DEL SEGUNDO CONCEPTO DE VIOLACIÓN DE LA DEMANDA, SE RESERVA JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO EN TURNO, DEL DECIMO SEGUNDO CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN MAZATLÁN, SINALOA.**

**NOTIFÍQUESE; “...”.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:****AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 167/96, PROMOVIDO POR GUILLERMO ELIZONDO COLLARD, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SINALOA Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 535 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES LOCAL.**

La ponencia es del señor Ministro Genaro David Góngora Pimentel, y en ella se propone: En lo que es materia de la revisión, competencia de este Tribunal Pleno, confirmar la sentencia recurrida; negar el amparo al quejosos y reservar jurisdicción al Tribunal Colegiado del Décimo Segundo Circuito, en turno.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto se somete a la estimación de los señores Ministros. No habiendo observaciones, sírvase tomar la votación del proyecto señor Secretario.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Sí señor, con mucho gusto.

**SEÑOR MINISTRO AGUIRRE ANGUIANO:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO AZUELA GÜITRÓN:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO CASTRO Y CASTRO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO DÍAZ ROMERO:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** A favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO GUDIÑO PELAYO:** En el mismo sentido.

**SEÑOR MINISTRO ORTIZ MAYAGOITIA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO ROMÁN PALACIOS:** A favor del proyecto.

**SEÑORA MINISTRA SÁNCHEZ CORDERO:** Con el proyecto.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Igual.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE AGUINACO ALEMÁN:** En favor del proyecto.

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:** Señor Ministro Presidente, hay unanimidad de once votos en favor del proyecto.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Consecuentemente, se resuelve:

**PRIMERO. EN LO QUE ES MATERIA DE LA REVISIÓN, COMPETENCIA DE ESTE TRIBUNAL PLENO, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.**

**SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN NO AMPARA NI PROTEGE A GUILLERMO ELIZONDO COLLARD, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO, GOBERNADOR Y SECRETARIO DE GOBIERNO DEL ESTADO DE SINALOA, CONSISTENTES EN EL RESPECTIVO ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES, EN LA EXPEDICIÓN, PROMULGACIÓN, PUBLICACIÓN Y REFRENDO, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DE ESA ENTIDAD FEDERATIVA, CONCRETAMENTE EN CUANTO A SU ARTÍCULO 535, FRACCIÓN I.**

**TERCERO SE RESERVA JURISDICCIÓN AL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO, EN TURNO, CON RESIDENCIA EN LA CIUDAD DE MAZATLÁN, SINALOA, EN LOS TÉRMINOS DEL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE ESTA EJECUTORIA.**

**NOTIFÍQUESE; "...".**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN NÚMERO 1120/95, PROMOVIDO POR: EL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO, DELEGACIÓN MORELOS, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DEL MENCIONADO ESTADO Y DE OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 207, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES LOCAL.**

La ponencia es del señor Ministro Mariano Azuela Güitrón, y en ella se propone: Desechar el recurso de revisión interpuesto por Elfino Avilés Alva Vera, por su propio derecho, revocar la sentencia recurrida, y conceder el amparo al quejoso.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** El proyecto queda a la estimación de los señores Ministros. Señor Ministro Góngora Pimentel.

**SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL:** Gracias, señor Presidente. Para solicitar la autorización, a fin de que se aplace el estudio de este proyecto, para hacer algunas investigaciones que me inquietaron, sobre la materia. Gracias.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** si no hay objeción de sus señorías, este asunto

**SE APLAZA, EN LOS TÉRMINOS SOLICITADOS POR EL SEÑOR MINISTRO GÓNGORA PIMENTEL.**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:**

**AMPARO EN REVISIÓN 1261/95,  
PROMOVIDO POR LUIS GARCÍA  
OLVERA, CONTRA ACTOS DEL  
CONGRESO DE LA UNIÓN Y DE OTRAS  
AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA  
EXPEDICIÓN Y APLICACIÓN DEL  
ARTÍCULO 832, DEL CÓDIGO CIVIL DEL  
DISTRITO FEDERAL.**

La ponencia es del señor Ministro Juan N. Silva Meza, y en ella se propone: Revocar la sentencia que se revisa; negar el amparo al quejoso y reservar jurisdicción al Tribunal Colegiado en turno en Materia Civil del Primer Circuito.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** Señor Ministro Silva Meza.

**SEÑOR MINISTRO SILVA MEZA:** Gracias señor Presidente. Señor Presidente, para hacerme cargo de una observación que me ha formulado el señor Ministro Azuela en relación a este asunto y con el emplazamiento debido de los terceros perjudicados en este juicio de amparo, quisiera solicitar respetuosamente el aplazamiento del mismo para hacerme cargo precisamente de esa observación que podría eventualmente variar el sentido de la consulta; de esta suerte pongo a la consideración de los señores Ministros este aplazamiento.

**SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE:** si no hay observaciones u objeciones de parte de los señores Ministros, se aplaza este asunto en los términos que solicita el señor Ministro ponente.

Estando agotada la lista del día, se levanta la sesión.

**(SE LEVANTÓ LA SESIÓN A LAS 14:20 HORAS)**

